Российская Академия Наук

Институт российской истории

Федеральная архивная служба России

Российский государственный архив социально-политической истории

Государственный архив Российской Федерации

Российский государственный архив экономики

Российский государственный военный архив

Центральный архив Федеральной службы безопасности России Московская школа социальных и экономических наук

Бостон колледж (США)

Университет Торонто (Канада)

Университет Мельбурна (Австралия)

Бирмингемский университет (Великобритания)

Сеульский государственный университет (Республика Корея)

Russian Academy of Sciences

Institute of Russian History

Federal Archival Service of Russia

Russian State Archive of the Social and Political History

State Archive of Russian Federation

Russian State Archive of Economy

State Military Archive of Russia

Central Archive of the Federal Security Service of Russia Moscow School of Social and Economic Sciences

Boston College

University of Toronto

University of Melbourne

University of Birmingham

Seoul National University

THE TRAGEDY OF THE RUSSIAN VILLAGE

Collectivization and Dekulakization

ТРАГЕДИЯСОВЕТСКОЙДЕРЕВНИ

Коллективизация и раскулачивание

Документы и материалы в 5 томах 1927-1939

Главный редакционный совет:

В.Данилов, Р.Маннинг, Л.Виола (главные редакторы),

Р.Джонсон, Р.Дэвис, В.Козлов, Я.Погоний, А.Сахаров,

С.Уиткрофт, Ха Енг Чул, Т.Шанин

Ответственный секретарь Л.Денисова

Москва

РОССПЭН

2001

ТРАГЕДИЯ СОВЕТСКОЙ ДЕРЕВНИ

Коллективизация и раскулачивание

Документы и материалы Том 3

Конец 1930-1933

Редакционная коллегия тома:

И.Зеленин (ответственный редактор), В.Виноградов, Л.Виола,

В.Данилов, Л.Двойных, Р.Дэвис, С.Красильников, Р.Маннинг,

О.Наумов, Е.Тюрина, С.Уиткрофт, Хан Чжонг Сук

Составители:

В.Данилов, И.Зеленин, В.Кондрашин, Н.Сидоров (ответственные),

Н.Глущенко, Т.Голышкина, Л.Денисова, Е.Кириллова,

С.Красильников, В.Михалева, Н.Муравьева, С.Мякиньков,

Н.Перемышленникова, Т.Привалова, Н.Тархова,

А.Федоренко, Т.Царевская

Москва

РОССПЭН

2001

ББК 63.3(2)6-2 Т65

Участники проекта выражают глубокую благодарность Национальному гуманитарному фонду США, университету Торонто, Бостон колледжу, Совету по научным исследованиям Австралии, университету Мельбурна и Сеульскому государственному университету за поддержку научно-исследовательской работы по этому крупному проекту. Издание настоящего тома стало возможным благодаря гранту Издательства Иельского университета

The participants of this project express their gratitude to the National Endowment for the Humanities, the University of Toronto, Boston College, the Australian Research Council, the University of Melbourne and Seoul National University for their support of this project. The publication of this volume was made possible by a grant from the Yale University Press

Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. Т 65 1927—1939: Документы и материалы. В 5-ти тт. / Т. 3. Конец 1930—

1933 / Под ред. В.Данилова, Р.Маннинг, Л.Виолы. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. —1008 с.

Третий том «Трагедии советской деревни» охватывает события одного из наиболее трагических для крестьянства, всех жителей деревни, страны в целом этапов сталинской «сплошной коллективизации», завершившейся полным провалом плана первой пятилетки в области сельского хозяйства, аграрным кризисом, охватившем основные сельскохозяйственные районы страны, социально-демографическими потрясениями, и, как следствием всех этих процессов — небывалым по своим масштабам и последствиям голодом 1932—1933 гг., жертвами которого стали миллионы крестьян, составлявших более трех четвертей населения страны.

Большинство публикуемых в томе документов извлечены из ранее засекреченных малодоступных фондов высших органов партийно-государственного руководства (ЦК ВКП(б), ЦИК, СНК СССР), различных ведомств и организаций (ОГПУ, НКВД, Верховного суда, Прокуратуры и др.). Значительное внимание уделялось документам самих крестьян, их настроениям, поведению, реакции на происходящее, борьбе против произвола и насилия.

© В.Данилов, Р.Маннинг, Л.Виола, 2001

© Институт российской истории РАН, 2001

© Федеральная архивная служба России, 2001

© Бостон колледж (США), 2001

© Университет Торонто (Канада), 2001

© «Российская политическая энциклопедия»

(РОССПЭН), 2001

© V.Danilov, R.Manning, L.Viola, 2001 © Institute of Russian History of the Russian

Academy of Sciences, 2001 © The Federal Archival Service of Russia, 2001 © Boston College (USA), 2001 © University of Toronto (Canada), 2001 © ROSSPEN, 2001

ISBN 5-8243-0006-2

ISBN 5-8243-0225-1

И.Е.Зеленин

ВВЕДЕНИЕ

(Кульминация крестьянской трагедии)

Хронологические рамки тома (конец 1930 — 1933 гг.) охватывают события одного из наиболее трагических для крестьянства, всех жителей деревни, страны в целом, этапа сталинской «сплошной коллективизации». Это — ее усиленное форсирование с осени 1930 г. после обвального спада весной и неустойчивой стабилизации летом; «новая волна» раскулачивания и «спецпереселения» зажиточных (и не только) крестьян в северные и северо-восточные районы страны; попытка реализации практически невыполнимых хлебозаготовительных планов на основе продразверстки; применение беспрецедентных по своей жестокости карательных мер к «саботажникам» и расхитителям хлеба (закон «о пяти колосках», чрезвычайные комиссии ЦК, введение паспортной системы, директива «о кордонах на дорогах» и др.). А в результате — полный провал плана первой пятилетки в области сельского хозяйства, «уточненного» в конце 20-х — начале 30-х годов; аграрный кризис, охвативший основные сельскохозяйственные районы страны; социально-демографические потрясения и как следствие и результат всех этих процессов — «великий голод» 1932 — 1933 гг., жертвами которого стали миллионы крестьян, составлявших более трех четвертей населения страны.

Как свидетельствуют документы, серьезные поиски выхода из казалось бы тупиковой ситуации в деревне, попытки преодоления кризисных явлений в экономике и социальной сфере начались с конца зимы — в начале весны 1933 г., когда на первый план неизбежно выдвинулись такие неотложные практические задачи, как проведение весеннего сева, а затем и уборка урожая, преодоление последствий голодомора. Без известного компромисса власти с крестьянством решить эти задачи, нормализовать обстановку в деревне было невозможно.

Несколько слов о документальных публикациях и исследованиях последнего десятилетия, общая характеристика и оценка которых были даны в 1-м и 2-м томах настоящего издания. Применительно к 3-му тому хотелось бы выделить не отмеченные ранее издания. Среди публикаций — четыре выпуска документального сборника «Спецпереселенцы в Западной Сибири», в которых на основе архивных источников показана политика центральных и региональных органов, сам процесс высылки и переселения крестьян, жизнь и быт, условия труда спецпереселенцев, его крайне низкая эффективность1. Следует отметить изданный в 1998 г. двухтомный сборник документов «Голос народа», «Общество и власть», включивший отложившиеся в центральных архивах письма-отклики

советских граждан, в том числе крестьян, на события 1918 — 1930-хгодов; во втором томе предложена оригинальная методика исследования этого вида документов при освещении тех или иных событий, в том числе коллективизации и колхозного строительства2. В 1999 — 2000 гг. увидели свет содержательные документальные сборники по проблемам коллективизации и политики в деревне, подготовленные историками-аграрниками Татарстана и Сибири3.

Обращают на себя внимание работы, посвященные голоду 1932—1933 гг. Тема эта в течение многих десятилетий была как бы вычеркнута из отечественной историографии, а потому первые «перестроечные» публикации не отличались глубиной из-за узкой источниковой базы. В последние годы появились работы, авторы которых при исчислении данных о жертвах голода привлекают демографические источники, анализируют субъективные и объективные факторы этой трагедии4. В то же время по некоторым вопросам этой проблемы ведутся дискуссии, порожденные как пробелами в источниках, так и различиями в подходах к их интерпретации5.

Публикуемые в томе документы, многие из которых уникальны, помогут исследователям, как мы надеемся, по-новому подойти к осмыслению сложных теоретических и конкретно-исторических проблем, уточнить, а порой и пересмотреть сложившиеся взгляды и представления о рассматриваемых событиях темы в целом, ее узловых проблем.

После исправления «грубейших ошибок и искривлений» в ходе коллективизации на первом ее этапе (зима — начало весны 1930 г.) произошел массовый отлив из колхозов. Уровень коллективизации, в том числе и за счет «бумажных колхозов», к концу лета 1930 г. снизился почти на две трети (по СССР до 21,4%, по РСФСР — до 19,9). А затем наступило кратковременное «затишье», своеобразная стабилизация, когда «низы» добровольно не хотели возвращаться в колхозы, а тем более создавать новые, а растерявшиеся «верхи» на местах не решались начинать новое наступление на крестьян. Вот их типичная реакция: «Весной мы обожглись на коллективизации, больше не хотим» (Болотнинский район Западно-Сибирского края); «Прилива в колхозы нет потому, что теперь коллективизация добровольная. Вот и боишься: то перегиб получится, то недогиб» (Сальский район Северо-Кавказского края)»6.

Такое «умиротворение» было крайне необходимо обеим сторонам конфликта, стране в целом: «Если бы не были тогда немедленно приняты меры против искривлений партлинии, — говорилось в закрытом письме ЦК ВКП(б) от 2 апреля 1930 г., — мы бы имели теперь волну повстанческих крестьянских выступлений, добрая половина наших «низовых» работников была бы перебита крестьянами, был бы сорван сев, было бы подорвано колхозное строительство и было бы поставлено под угрозу наше внутреннее и внешнее положение» (Трагедия советской деревни... Т. 2, док. № 142). И с этим вполне можно согласиться: крестьянская война, угроза которой нарастала, крайне опасна, последствия ее непредсказуемы.

В той или иной мере эта задача вплоть до осени 1930 г. решалась, хрупкое равновесие между участниками противостояния сохранялось. Однако Сталина и его ближайших соратников даже в краткосрочной перспективе не устраивали ни спад, ни застой коллективизации, ни отказ местных руководителей от ее дальнейшего форсирования. И прежде всего потому, что на основе единоличного хозяйства, как показал опыт применения чрезвычайных мер в конце 20-х годов, не удалось решить проблему хлебозаготовок. Теперь же под угрозой оказалась одобренная XVI съездом партии программа форсированного развития тяжелой промышленности. Крайне озабоченный этой ситуацией Сталин, отдыхавший в это время на Кавказе, 2 сентября 1930 г. пишет

Молотову: «Следовало бы, по-моему, дать внутреннюю директиву обкомам и райкомам... сосредоточить все свое внимание на организации прилива в колхозы... открыть систематическую и настойчивую кампанию печати за колхозное движение, как главный решающий теперь фактор сельхозстроительства»7.

20 сентября 1930 г. Политбюро ЦК ВКП(б) рассматривает вопрос «О директиве по коллективизации» (докладывает В.М.Молотов). К.Я.Бауману, Я.А.Яковлеву и Т.А.Юркину поручено в двухдневный срок подготовить про ект этой директивы. 24 сентября утверждается «Письмо ЦК ВКП(б) всем крайкомам, обкомам и ЦК нацкомпартий» «О коллективизации». В нем резко критикуются парторганизации за то, что они «практически не развернули работу... по дальнейшему развертыванию прилива в колхозы»; «преобладает пассивное и выжидательное отношение (ставка на самотек) к новому приливу»; «организация новых колхозов и вовлечение в старые не увязывается с хлебозаготовками и осенними полевыми работами, откладывается до зимы и весны»; «в ряде мест явно ослаблено наступление на кулака и отпор его возросшей активности, попыткам срыва колхозного движения и хлебозаготовок». Было предложено: «Немедленно добиться решительного сдвига в деле организации нового мощного подъема колхозного движения, увязав всю работу по коллективизации с проведением правильной партийной линии в хлебозаготовках в соответствии с директивами ЦК...» ЦК предостерегал против ошибочной тенденции «подменить организацию артелей сельскохозяйственными кооперативными товариществами как основной формы колхозного движения на данном этапе» (см.: наст. т., док. № 5; а также: Т. 2, док. № 232). Все вернулось на круги своя к весне 1930 г.

Это письмо в конце сентября — начале октября 1930 г. обсуждалось в обкомах и крайкомах партии, в ЦК компартий республик и было, разумеется, принято «к неуклонному руководству и исполнению». Подкреплением этой директивы явилось утверждение декабрьским (1930 г.) Пленумом ЦК и ЦКК ВКП(б), а затем Третьей сессией ЦИК СССР (январь 1931 г.), жестких заданий («контрольных цифр») по коллективизации на 1931 г. для всех регионов страны. Речь шла о «полной возможности» коллективизировать в течение года «не менее половины всех крестьянских хозяйств, а по главным зерновым районам — не менее 80%», что означало для них «завершение в основном сплошной коллективизации и ликвидацию кулачества как класса»8.

Установление таких сроков для крестьянских хозяйств огромной страны, а тем более придание им силы закона — само по себе грубое попрание таких элементарных принципов кооперирования, как постепенность этого процесса, строгая добровольность вступления в кооперативы. Таким образом, курс на всемерное форсирование коллективизации продолжался: подготавливалось новое наступление на крестьянство.

Однако грозные события февраля — марта 1930 г. показали, что одного насилия недостаточно, необходимы и меры, в той или иной мере стимулирующие вступление крестьян в колхозы. К их числу можно отнести широко разрекламированную программу строительства новых МТС, «твердые» обещания упорядочить организацию и оплату труда в колхозах, гарантировать колхознику ведение в определенных размерах личного подсобного хозяйства и др.

В постановлении ЦК от 20 января 1931 г. перед местными партийными органами была поставлена задача превратить начавшийся осенью 1930 г. рост колхозного движения в «мощный прилив в колхозы», добиться безусловного выполнения темпов коллективизации, намеченных декабрьским пленумом 1930 г. Было предложено во всех зерновых районах и в районах технических культур создать инициативные группы по

организации артелей; организовывать бригады старых колхозников в целях оказания помощи единоличникам в создании колхозов; «широко двинуть в помощь коллективизирующейся деревне рабочие бригады...» и т.д. Эти предписания сверху были выданы Сталиным за особенности нового подъема колхозного движения, когда в качестве «организаторов и агитаторов колхозного дела» выступали сами колхозники. Как будто уже и не требовались усилия государства, методы принуждения единоличников при вступлении в колхозы9.

В действительности все было иначе, о чем убедительно свидетельствуют письма крестьян, сообщения селькоров, поступавшие в редакции газет весной 1931 г. и не удостоившиеся публикации. Выясняется, например, что основным методом работы «организаторов и агитаторов» являлись угрозы и насилия по отношению к единоличникам, не выражавшим желания вступать в колхозы, вплоть до предъявления им дополнительных заданий по хлебозаготовкам, конфискации имущества и т.п. «Безобразные головотяпские методы коллективизирования деревни, искажающие политику партии, — писал один из селькоров, — отпугивают крестьян от мероприятий Советской власти и партии и от коллективизации» (док. № 32, а также см. док. № 33).

Возобновление курса на форсирование коллективизации не случайно: с ее завершением стали связывать решение в «кратчайшие сроки» не только зерновой, но и животноводческой проблем. VI съезд Советов СССР (март 1931 г.) в постановлении «О колхозном строительстве» подчеркнул, что «основной путь разрешения животноводческой проблемы в кратчайший срок» — это «создание колхозного животноводства наряду с организацией совхозного животноводства». 30 июля 1931 г. ЦК ВКП(б) и СНК СССР приняли совместное постановление «О развертывании социалистического животноводства», в котором выдвигалась «центральная задача ближайшего времени в области сельского хозяйства» — добиться в 1931 — 1932 гг. «решительного перелома в развитии животноводства путем создания колхозных ферм и увеличения поголовья скота в животноводческих совхозах». Определялись соответствующие задания на 1931 г. по поголовью скота и сдаче продукции для колхозных ферм и животноводческих совхозов10. Была разработана и стала проводиться в жизнь авантюристическая программа «большого скачка» в животноводстве, нацеленная на то, чтобы за 1 —2 года на базе общественного хозяйства решить животноводческую проблему, вслед за зерновой, которую, как заявил Сталин на XVI съезде партии, «мы уже решаем в основном с успехом».

Постановление от 30 июля 1931 г., крайне негативно повлиявшее на ход коллективизации в республиках Востока, особенно Казахстана, по существу означало ревизию важнейшей установки XVI съезда ВКП(б) на то, что «в национальных районах Востока может получить на первое время массовое распространение товарищество по общественной обработке земли как переходная форма к артели». Так, 18 августа 1931 г. крайком и правительство Казахстана потребовали от местных руководителей обеспечить «максимальное обобществление скота, находящегося в индивидуальном пользовании колхозников», «выйти на линию более высоких темпов коллективизации», «основной формой колхозного движения в ауле... считать животноводческую сельскохозяйственную артель»11.

Была продолжена и антикрестьянская политика «ликвидации кулачества как класса», новый этап которой отнюдь не случайно совпадал с «новым подъемом» коллективизации. Эта политика, наиболее активно проводившаяся в начале 1930 г., привела к тому, что большинство так называемых кулацких хозяйств (если даже исходить из признаков,

установленных постановлением СНК СССР от 21 мая 1929 г.) прекратили свое существование.

В таких условиях выявление «новых кулацких» хозяйств становилось нелегкой задачей для финансовых органов, которым стала принадлежать пальма первенства при определении социальной принадлежности крестьянских дворов. ЦИК и правительство в конце 1930 г. сделали попытку в законе о едином сельскохозяйственном налоге на 1931 г. по-новому определить признаки кулацких хозяйств. Однако, по свидетельству М.И.Калинина, она не увенчалась успехом, поскольку «старые признаки кулачества почти отпали, новые не появились, чтобы их можно было зафиксировать». Выход из этого тупика нашли такой: постановлением ЦИК и СНК СССР от 23 декабря 1930 г. местным Советам было предписано самим устанавливать признаки кулацких хозяйств «применительно к местным условиям»12. Типичным в этой связи является постановление президиума Северо-Кавказского крайисполкома от 1 января 1931 г., включавшее в число признаков кулацких хозяйств получение дохода от занятия извозом, содержание постоялого двора и чайного заведения и т.п. (см. док. № 6). При таком подходе социальные грани между кулачеством и зажиточными слоями крестьянства размывались, на первый план все больше выступали имущественные различия. А основными признаками отнесения крестьянского хозяйства к «кулацко-зажиточному» становились неуплата индивидуального налога, отказ от выполнения «твердого задания», нежелание вступить в колхоз.

По указанию правительства Наркомфин СССР и его органы на местах устанавливали численность и удельный вес крестьянских хозяйств, подлежащих «индивидуальному обложению» (т.е. кулацких). В 1930/31 г. было дано указание районам, не завершившим сплошную коллективизацию, выявить не менее 3% таких хозяйств (постановление ЦИК и СНК СССР от 23 декабря 1930 г.) (см. док. № 7). При этом преследовались две цели: полностью или даже с превышением выполнить план по индивидуальному обложению; еще раз «нажать» на единоличника, под угрозой раскулачивания загнать его в колхоз.

На места от имени Наркомфина шли предписания «немедленно усилить работу по выявлению кулака и обложению его в индивидуальном порядке»; «форсировать реализацию описанного у кулака имущества»; «выявлять конкретных виновников, привлекать их к строгой административной или судебной ответственности» и т.д. и т.п. Руководители ряда районов, отстававших в выявлении кулацких хозяйств были обвинены в проведении «правооппортунистической линии» и отданы под суд. В целом по стране к февралю 1931 г. было выявлено и обложено индивидуальным налогом 272,1 тыс. крестьянских хозяйств, отнесенных к кулацким, или 1,3% от их общего числа (см. док. № 34).

На всем протяжении 1931 — 1932 гг. финансовые органы продолжали ревностно «выявлять» и «довыявлять» «кулацкие хозяйства», в том числе и в колхозах. По данным весенней переписи колхозов 1931 г., 26,6% всех колхозов страны исключили «кулацкие хозяйства», в том числе в Нижне-Волжском крае — 68,9%, в Средне-Волжском — 45,3%, на Северном Кавказе — 21,5% и т.д.13. С юридической точки зрения это были уже бывшие предпринимательские хозяйства. Исключенные хозяйства немедленно облагались индивидуальным налогом, а если не в состоянии были его уплатить, подвергались репрессивным мерам воздействия вплоть до конфискации имущества и выселения.

С мест в центральные органы непрерывно поступали жалобы от крестьян на то, что финансовые органы к числу кулацких относили многие середняцкие и даже бедняцкие хозяйства. Основанием для индивидуального обложения, как отмечалось в письмах,

служило наличие в хозяйстве ручной молотилки, сепаратора, даже продажа ими на рынке продукции, произведенной в личном подсобном хозяйстве. Не брезгали конфискацией и домашней утвари, включая подушки и перины. В директиве Наркомфина СССР наркомфинам республик от 4 апреля 1931 г. в этой связи отмечалось, что «описанные у кулаков за неплатежи налога подушки, перины, пух и перо продаются местными финорганами с торгов». В то же время «большинство из указанных предметов после переработки на фабриках может быть экспортировано». А посему предписывалось «все эти товары продавать основным заготовителям: Госторгу, потребительской и с/х кооперации по установленным Наркомснабом ценам с надбавками на 1931 г.»

Несмотря на то, что численность хозяйств, обложенных индивидуальным налогом в 1930/31 г., уменьшилась примерно вдвое, общая сумма налога по этому виду обложения сократилась не намного, поскольку было значительно повышено обложение хозяйств, отнесенных к кулацким (более чем в 2 раза — со 189 до 413 руб. на хозяйство).

Выселение «раскулаченных» крестьянских хозяйств в отдаленные районы страны возобновилось с осени 1930 г., самый же пик этой акции пришелся на весну — лето 1931 г. С этой целью 11 марта 1931 г. Политбюро ЦК ВКП(б) создал специальные комиссии во главе с кандидатом в члены Политбюро и заместителем председателя СНК СССР А.А.Андреевым, в состав которой вошли Г.Г.Ягода (зам. председателя) и П.П.Постышев. Она должна была осуществлять «наблюдение и руководство работой по выселению и расселению кулаков». С предложениями о том, сколько и куда надо послать спецпереселенцев обычно выступали полномочные представители ОГПУ по регионам. Основная часть высылаемых направлялась в малонаселенные, часто почти не пригодные для жизни районы страны — на Север, Урал, в Сибирь, Казахстан, причем, как предписывало постановление Политбюро от 30 января 1930 г., для использования на трудоемких малоквалифицированных работах — лесоповале, в горнодобывающей промышленности, на промыслах, реже — в сельском хозяйстве. Решения комиссии обычно утверждались Политбюро и затем оформлялись как постановления СНК СССР.

Первоначально на органы ОГПУ возлагалась ответственность за организацию высылки раскулаченных и их доставку к местам назначения. За размещение спецпереселенцев, организацию их труда и быта отвечали комендантские управления или отделы НКВД. 20 мая 1931 г. было принято решение Политбюро, а 1 июня — СНК СССР, в соответствии с которым сеть комендатур со всей инфраструктурой передавалась в ведение ОГПУ. Комендантские управления упраздненного к этому времени НКВД РСФСР стали структурными подразделениями ГУЛАГа ОГПУ и его территориальных управлений исправительно-трудовых лагерей. В местах спецпоселений был установлен более строгий лагерный режим, надзор за «рациональным», а по существу принудительным использованием труда «раскулаченных»14.

Сменивший в октябре 1931 г. А.А.Андреева на посту председателя Комиссии Я.Э.Рудзутак основное внимание стал уделять надзору и контролю за устройством быта и использованием труда спецпереселенцев. Деятельность Комиссии продолжалась до конца 1932 г.

Публикуемые в томе документы свидетельствуют, что «раскулачивание» и выселение крестьян (или угроза их применения) являлись основными, решающими факторами «нового подъема» колхозного движения. Причем политика «ликвидации кулачества как класса» по-прежнему проводилась отнюдь не на основе сплошной коллективизации, как утверждал Сталин, а значительно опережая ее, стимулируя последнюю экономически (передача колхозам или даже отдельным бедняцко-середняцким хозяйствам средств

производства и имущества раскулаченных) и психологически (фактор «последнего предупреждения» и устрашения единоличников). К тому же кулака, во всяком случае применительно к рассматриваемому периоду, как уже отмечалось, фактически не было не только как класса мелких предпринимателей, но и как социального слоя. «Раскулачивали» и ликвидировали остатки зажиточных крестьян, включая середняков и даже некоторых бедняков, в том числе бывших красных партизан, заподозренных в сочувствии кулакам и противодействии властям («подкулачники», «перерожденцы» и т.п. определения).

В одной из сводок СПО ОГПУ от 14 апреля 1931 г. об итогах выселения кулачества в ЦЧО, Нижне-Волжском и Нижегородском краях и Ленинградской области отмечалось, что «отдельные работники низового соваппарата» выражали принципиальное несогласие с мероприятиями по раскулачиванию, заявляя: «Кулаков у нас нет, а есть середняки и бедняки. Каждый день раскулачиваем, все и будут кулаки». И не только делали такие заявления, но и «прямо содействовали кулакам путем выдачи подложных справок, помощи в бегстве, разглашения планов операции» и т.д. Отмечались и «позитивные» результаты: «мероприятия по выселению вызвали значительный рост колхозного движения»; «во всех районах, производивших выселение, зафиксировано значительное число групповых вступлений в колхозы». В сводке ОГПУ по Западной Сибири «О ходе коллективизации и раскулачивания в 20 районах» от 16 января 1931 г. среди «ненормальностей» констатируются «выступления в защиту кулака со стороны работников сельских советов». Сводка содержит и такие любопытные факты, фиксирующиеся и в других сводках: в колхозы отказывались вступать даже бедняки, исходя из того, что «в колхозах один беспорядок: скот гибнет, хлеб не убран, коммунары разуты, раздеты, голодны». «Пусть вступают в колхоз середняки и зажиточные, а нас пока не трогают» (док. № 9, 35).

В период уборки урожая темпы коллективизации заметно снизились, наблюдались даже выходы из колхозов. «Пропагандисты и агитаторы» в этой связи стали особенно налегать на силовые методы. А на первом месте, как и раньше — угроза репрессий. «Не пойдете в колхоз — хуже будет, всех единоличников, как и кулаков, выселим в Северный край»; «не вступите в колхоз — обложим твердым заданием по хлебозаготовке, отберем имущество»; «если не закроете церковь и не вступите в колхоз, то я вас, сукиных сынов, буду вешать». Угрозы приводились в исполнение, среди которых — избиения, аресты, предъявление «твердых заданий» и т.д. (см. док. № 56 и др.). А на первом месте — «раскулачивание».

Сами крестьяне так оценивали эту акцию: «Власть все политикой занимается, раскулачивает и выселяет для того, чтобы нас запугать и в колхоз загнать»; «кулаков забрали, а за ними и нас, единоличников, выселять начнут»; «при царском правительстве такого зверства никто не видел... После перемены Советской власти за выселение, за насилие придется коммунистам расплачиваться» (док. № 55).

А между тем комиссия Андреева щедро распределяла десятки тысяч раскулаченных по местам спецпереселений. Удовлетворялись, за редким исключением, почти все заявки руководителей промышленности и строек на дешевую рабочую силу (см. док. № 51). Однако в связи с крайне быстрыми («ударными») темпами переселения возникали серьезные проблемы с подготовкой инфраструктуры спецпоселений. Начальник Кузнецстроя С.М.Франкфурт и секретарь Кузнецкого райкома партии Р.М.Хитаров в телеграмме на имя А.А.Андреева от 21 марта 1931 г. информировали об отсутствии условий для приема спецпереселенцев. «Подготовить в течение десяти дней жилплощадь 20 тыс. чел., — подчеркивали они, — абсолютно невозможно, также отсутствует возможность организации питания и медобслуживания» (док. № 21).

Особенно тяжелая обстановка для переселенцев сложилась в Нарымском крае, о чем сообщал начальник комендантского управления И.И.Долгих полномочному представителю ОГПУ по Западной Сибирскому краю Л.М.Заковскому в июне 1931 г. Скороспелые экспедиции, направленные из Новосибирска для разведки пригодных для освоения земель и мест расселения репрессированного крестьянства ограничивались «сугубо ориентировочными наметками» и в «практике нигде не совпадали». Большинство площадей были заболоченными и совершенно непригодными для земледелия и животноводства; другие нуждались в крайне трудоемких операциях по раскорчевке и расчистке бурелома.

Кроме того, спецпереселенцы (более 200 тыс. человек) не были обеспечены теплой одеждой, инвентарем, медикаментами. Запасы продовольствия были рассчитаны на 1,5 — 2 недели, исходя из нормы 300 г муки или сухарей на че ловека. Уже в пути умерло около 500 человек, главным образом детей и стариков, а после размещения в поселках стали ежедневно умирать от 10 до 35 человек. Общая численность умерших достигла 1 тыс. (см. док. № 43).

В томе публикуется не вызывающий сомнения в достоверности содержащейся в нем информации документ — отчет прокуратуры СССР Президиуму ЦИК СССР «О надзоре за органами ОГПУ за 1931 г.», один из разделов которого посвящен «надзору за ссылкой и спецпереселением» в Нарымском крае (док. № 88). Выясняется, что основная масса спецпереселенцев (75%) работала в леспромхозах. Обеспеченность более или менее сносным жильем не превышала 20 — 25%, остальные проживали (в условиях севера Западной Сибири!) в шалашах и землянках, не защищавших от холода и дождей. Люди не обеспечивались нормальным питанием, теплой одеждой, медицинским обслуживанием. Смертность достигала астрономических размеров. Так, в Парабельской комендатуре в течение лета умерло 1375 человек, из них 1106 детей; в Средне-Васюганской — соответственно 2158 и 1559; в Нижне-Васюганской — 1166 и 1059. При этом руководители лесотреста исходили из того, что «рабочую силу можно эксплуатировать, не заботясь о ее материально-бытовых условиях»; «спецпереселенцев надо держать как можно больше в черном теле»; заботы об улучшении их материально-бытовых условий рассматривались как «правый уклон». Зарплата выдавалась нерегулярно, а «в ряде случаев не покрывала стоимости получаемого пайка». Работникам Прокуратуры пришлось даже напомнить лагерному начальству, что «ликвидация кулачества как класса» — это «не его физическое уничтожение».

Положение не изменилось и в 1932 г. Весной 1933 г. заместитель наркома лесной промышленности СССР сообщил правительству об ужасном положении людей в сибирских леспромхозах: «На почве недоедания спецпереселенцев и в особенности их детей свирепствует цинга, брюшной и сыпной тиф, принимая формы эпидемического характера с массовой смертностью. В одном только Чаинском леспромхозе за апрель месяц убыло 175 человек и имеется больных цингой и опухших от голода 285 человек». Автор записки вторично ходатайствовал об отпуске 500 т муки для питания 45 тыс. детей, чтобы спасти их от голодной смерти15.

Многие спецпереселенцы предпринимали отчаянные попытки бежать, но, как правило, они заканчивались трагично: беглецов либо пристреливали по дороге, либо возвращали в спецпоселки. Тем не менее, только в сентябре —октябре 1931 г. было зарегистрировано более 37 тыс. побегов16. Погибло в общей сложности от четверти до трети депортированных крестьян. Многие умерли в пути, не доехав до мест ссылки. Помимо пассивных форм протеста в спецпоселках возникали и отдельные очаги открытого сопротивления. В томе публикуются сведения о восстании в Нарымских комендатурах

летом 1931 г., жестоко подавленном карательными органами при поддержке партийно-советского актива (см. док. № 60).

Андрееву отнюдь не чужды были мысли о, так сказать, значительном улучшении положения спецпереселенцев. В директиве уполномоченным возглавляемой им комиссии (март 1931 г.) он разъяснял, как надо «вести дело» в местах поселений. «Мы хотим к зиме посадить их крепко, дать им выбрать место, чтобы они строили избы, не жили в бараках, может быть, мы выделим какие-нибудь дополнительные кредиты, дадим с/х машины, мелкий инвентарь, чтобы они могли купить корову, телку, кур развести, чтобы садились крепко, чувствовали себя хозяевами, чтобы молодежь не распространяла того режима, который распространяется на отца; чтобы им не препятствовали жениться»17. Особенно впечатляло в устах исполнительного директора ГУЛАГа намерение разрешить молодым постояльцам лагерей вступать в брак.

Столь радужные перспективы однако невозможно было реализовать хотя бы потому, что, направляя в ГУЛАГ «самых трудолюбивых, распорядливых, смышленых крестьян» (А.И.Солженицын), их, по иронии судьбы, крайне редко использовали по специальности — как опытных хлеборобов, животноводов, огородников, а, как правило, — на тяжелых малопроизводительных работах. Но тут был и свой резон, политический и хозяйственный расчет — за счет дешевого, по существу дарового, принудительного труда быстро и без больших затрат осваивать новые районы, выполнять и перевыполнять программу индустриализации, ибо: «Мы, — как уверял Сталин, — отстали от передовых стран на 50 — 100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут»18. Экономили, как мы видели, даже на зарплате спецпереселенцев, приравнивая ее к стоимости полуголодного лагерного пайка.

В целом по стране, по подсчетам специальной комиссии ЦК ВКП(б), на протяжении 1930 г. были экспроприированы и высланы в отдаленные районы страны 115 230 крестьянских семей, в 1931 г. — 265 795, а всего за эти два года — 381 026 семей. К началу 1932 г., как указывалось в записке заместителя председателя ОГПУ Г.Г.Ягоды Сталину, на спецпоселении находилось около 1,4 млн человек (включая и сосланных в 1929 г.), в том числе на Урале — 540,8 тыс., в Сибири — 375,2 тыс., в Казахстане — 191,9 тыс., в Северном крае — 130 тыс.19

Ход коллективизации в 1931 г. поначалу внушал оптимизм кремлевскому руководству. Программа «нового подъема» колхозного движения, по данным сводок Колхозцентра и Наркомзема, осуществлялась с опережением намеченных показателей. Об этом победно возвестил июньский (1931 г.) Пленум ЦК ВКП(б). Нажим на крестьян был столь силен, что задания по коллективизации, установленные декабрьским Пленумом ЦК 1930 г. и январской 1931 г. сессией ЦИК на весь 1931 г., были выполнены уже весной. Однако инструктор ЦИК СССР, побывавший в это время в Сосновском районе ЦЧО в связи с проверкой жалоб крестьян, посланных на имя Калинина, пришел к выводу: «По своему характеру и глубине ошибки превосходят даже ошибки 1929 — 1930гг. ...Сплошная коллективизация, как правило, проводилась в жизнь независимо от результатов голосования крестьян. В селе Зеленом почти все единоличники при голосовании воздержались». Тем не менее президиум собрания объявил: «Раз голосующих против нет, сплошная коллективизация принимается». Если же все-таки единоличники упорствовали, применялись «всевозможные репрессии» — под разными предлогами у них отбирали лошадей, коров, фураж, вплоть до усадебной земли. По мнению проверяющего, во всех 11 сельсоветах района предпосылки для сплошной коллективизации еще не были созданы. И тем не менее партийные ячейки проводили курс «на 100% коллективизацию»20.

Комиссия ВЦИК в связи с проверкой выполнения постановления Президиума ВЦИК от 20 августа 1930 г. «О мероприятиях по рассмотрению крестьянских жалоб» установила, что в 1931 г. от крестьян ЦЧО поступило около 400 жалоб. Претензии главным образом предъявлялись в связи с обложением единоличников «твердыми заданиями», увеличением плана сдачи зерна, произволом и насилием при проведении коллективизации. Комиссия пришла к выводу, что «репрессии к середняку-твердозаданцу, как правило, ничем не отличаются от репрессий, применяемых к кулацким хозяйствам» (док. № 115).

Сводка ненапечатанных крестьянских писем, поступивших в газету «Известия» в феврале — марте 1932 г., дает зримое представление о растущем недовольстве крестьянства. Падал авторитет руководителей партии и государства. Молотов, например, подвергся критике за то, что на XVII партконференции утверждал, что повышается благосостояние масс. Автор письма из Омского района Западной Сибири думал иначе: «На громадной территории Советского Союза в провинции и деревне — нужда и разорение, сравнить которые можно только с 1920 г. В общем, милые товарищи, не пишите об Индии, а загляните поглубже к себе». Из Шаталовского района ЦЧО пришло письмо, в котором Сталин обвинялся в троцкизме: «Хотя и вы, тов. Сталин, есть ученик Ленина, но ваше поведение не ленинское. Ленин учил — фабрики рабочим, землю крестьянам —и что вы делаете? Не только землю, но и скотину, хату, скарб отбираете у середняков и бедняков... Троцкий предлагал усиленно строить тяжелую индустрию за счет мужика... Первоначальное накопление у нас происходит за счет миллионов честных трудящихся крестьян, их жен и детей, точь-в-точь по рецепту капиталистических акул...» (док. № 116).

Это письмо написала член сельсовета, представительница местной интеллигенции. Оно перекликается с письмом простых крестьян из колхоза им. Карла Маркса АССР Немцев Поволжья (сентябрь 1931 г.). Это «рапорт-проклятие» Сталину: «Замучил ты нас, совсем разорил и своими бюрократическими шагами и планами, сделал ты нас рабами и отнял ты у нас свободу, кровью завоеванную нами, стали мы хуже, чем были наши деды барскими. Нет нам ни одежи, ни хлеба, работаем как скот, голодные, разутые, раздетые... Будет ли конец этому? Когда же мы будем хозяевами... Мы, красные партизаны, которые завоевали Вам престол не для того, чтобы выжимали вы из нас последнюю кровь». И открытая угроза: «Вам за нашу кровь не простим — отомстим... местным брехалам, коммунистам, которые насильственным путем отнимают у нас, у бедняков, последних телят и овчишек...» (док. № 69).

Крайне неблагополучная ситуация в связи с коллективизацией складывалась в национальных районах страны — Казахстане, Татарской АССР, Калмыкии, Мордовии, Бурят-Монголии, Дагестане, Кара-Калпакии, Ойротии, Хакассии, на Крайнем Севере. Об этом национальное бюро Колхозцентра информировало ЦК ВКП(б) в сентябре 1931 г. (см. док. № 70).

«Новый подъем» колхозного движения едва дотянул до осени 1931 г. С конца года повсеместно начались массовые выходы из колхозов, которые уже нельзя было больше ни скрыть, ни замаскировать. В докладной записке Наркомзема СССР в ЦК ВКП(б) о массовом отливе из колхозов в октябре 1931 г. — феврале 1932 г. приводились данные о «бегстве из колхозов», росте стихийного отходничества. А среди основных причин: «продовольственные трудности», «низкая оплата трудодня», «обобществление последней коровы». Особенно велико было число выходов (вплоть до распада колхозов) на Северном Кавказе, в Казахстане, Нижней Волге, Ленинградской области (см. док. № 103).

В состав сборника включен уникальный по содержанию и масштабам территориального охвата документ — аналитическая справка, подготовленная СПО О ГПУ «О ходе

коллективизации и массовых выступлениях крестьянства в октябре—декабре 1931 г. — январе — марте 1932 г.» (док. № 118). В динамике прослеживаются данные по 22 регионам и республикам СССР, которые подробно анализируются в тексте, а в конце документа представлены в виде динамических таблиц, фиксирующих помесячные изменениея как в регионах, так и по стране в целом в сопоставлении с аналогичными показателями (по СССР) за предшествующие полгода. Характерны рубрики, выделяемые в тексте по каждому региону с некоторыми модификациями с учетом его специфики. На первом месте — «продзатруднения», фактически свидетельства о голоде, его проявлении и причинах; далее — «неорганизованное отходничество»; «коллективизация» (под углом зрения ее спада, выходов из колхозов); «массовый убой скота»; «массовые выступления» и, наконец, «оперативные мероприятия» ОГПУ по ликвидации или пресечению деятельности «контрреволюционных» (антисоветских) выступлений. Для Белоруссии пришлось выделить еще один сюжет — «эмигрантские тенденции», для Казахстана — «откочевки».

Документ не оставляет сомнений в том, что уже в конце 1931 г. — весной 1932 г. в ряде районов страны, в первую очередь в Казахстане и Украине, наблюдался массовый голод, в той или иной мере распространившийся и на другие регионы страны. Конечно, не столь масштабный и губительный, как в 1932 — 1933 гг. В Казахстане, как уже отмечалось, основные предпосылки для этого сложились после постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР «О развертывании социалистического животноводства». Всего в республике, по данным на февраль 1932 г., голодомор охватил более 6 районов, было зарегистрировано 1,2 тыс. голодных смертей и 4,3 тыс. опуханий от голода. Зафиксировано «вымирание целых семей колхозников», измеряемое сотнями жертв. Начались массовые откочевки казахов в Западный Китай (около 40 тыс. хозяйств) и в сопредельные республики и регионы нашей страны (Среднюю Азию, Западную Сибирь, Урал, Среднее Поволжье) — около 100 тыс. хозяйств.

Спасаясь от голода, сельские жители устремились в города, промышленные центры. «Неорганизованное отходничество» среди них достигло 698,3 тыс. человек. «Эмигрантские тенденции», помимо Казахстана и Белоруссии, проявились в Армении, Азербайджане и Молдавии. Из колхозов страны, по данным справки, вышло 253,4 тыс. хозяйств, в том числе Северного Кавказа — 68,9 тыс., Среднего Поволжья — 36 тыс., Западной Сибири — 26,4 тыс. А ведь все это регионы, завершившие или завершавшие сплошную коллективизацию.

Но, пожалуй, самое опасное для правящей элиты представляли данные о «массовых выступлениях крестьянства». Они охватили, по неполным данным, 55,4 тыс. крестьян против 53 тыс. за предшествующие полгода, участниками которых были десятки тысяч колхозников. Почти половина их (24 тыс.) приходилась на Украину, число которых по сравнению с предшествующим периодом увеличилось более чем в 3 раза, на Северном Кавказе — более чем в 4 раза, в Западной Сибири — в 3 раза. Число терактов в целом по стране достигло 3,3 тыс.; было распространено около 1 тыс. антисоветских листовок.

Сопротивление, в том числе вооруженное, оказывалось уполномоченным по хлебозаготовкам, охране элеваторов и амбаров. В ЦЧО, например, было зафиксировано около 20 таких выступлений, в которых участвовало около 2 тыс. крестьян.

Предпринимались жесткие меры по предотвращению этих выступлений и ликвидации «контрреволюционных» и «антисоветских» группировок. На Дальнем Востоке, например, в январе 1932 г. в 8 районах было ликвидировано 12 таких группировок с 55 участниками; из колхозов 7 районов было «изъято» 40 «контрреволюционных одиночек» и

ликвидировано 7 группировок. Было заведено производство на 37 группировок, в том числе 15 повстанческих.

Июльская и августовская сводки СПО ОГПУ за 1932 г. непосредственно касались «антиколхозного движения», «отрицательных явлений на селе»; «деятельности антисоветского элемента» (док. № 152, 157). Еще раз подчеркивалось и обосновывалось, что основной причиной массовых выступлений колхозников были «продзатруднения», причем многократно употребляется термин «голод». Казахстан был отнесен «к числу наиболее неблагоприятных районов Союза». «Основная причина этого — острейшие продзатруднения, принявшие в ряде районов характер голода» (выделено мною. — И.З.). По Данным на 1 июля, голодом было охвачено 74 района республики. В них было зарегистрировано 8,3 тыс. голодных смертей и около 13 тыс. опуханий. Голо-Дающие питались падалью, участились случаи людоедства. «В связи с голодом массовые размеры приняли откочевки населения в другие области Союза и за кордон». Вновь назывались цифры: 100 тыс. хозяйств, откочевавших в другие республики страны и 40 тыс. хозяйств, эмигрировавших в Западный Китай. 70 — 80% откочевников составляли бедняки, середняки и колхозники. Было учтено 120 массовых выступлений «на почве продзатруднений». Массовое нищенство, беженство сопровождались «активной антисоветской агитацией, распространением провокационных слухов и т.п.»

На Украине голодом были охвачены 127 районов и вся территория Молдавии, в которой насчитывалось 20 тыс. голодающих. В пищу употреблялось мясо павших животных, дело доходило до людоедства. Фиксировались многочисленные случаи опухания и смерти от голода и самоубийств на этой почве. Сводка информировала, что «по массовым антисоветским проявлениям Украина стоит на первом месте (выделено мною. — И.З.)». С начала года было зарегистрировано около 1 тыс. массовых выступлений, в том числе на почве продзатруднений. Около 2 тыс. человек пытались эмигрировать в Румынию, удалось это 745. Было выявлено 118 контрреволюционных организаций с 2,5 тыс. участников. Большинство из них носило повстанческий характер.

Беженцы из Казахстана и Украины, отмечалось в сводке, деморализующе действовали на колхозников других регионов. «Мы поели лошадей и собак, — говорили они, — вам то же придется испытать. У нас был урожай неплохой, но мы раньше вас коллективизировались и нас взяли в оборот».

В сводке за 1 августа 1932 г., хронологически продолжавшей апрельскую сводку, приводились данные о массовых выступлениях крестьян за второй квартал года. В стране было зарегистрировано около 1 тыс. крестьянских выступлений против 576 в первом (рост почти в 2 раза). Примерно таким же было соотношение по большинству регионов РСФСР и других союзных республик. Правда, общее количество терактов несколько снизилось, но в ряде районов (Северный Кавказ, Закавказье) возросло более чем в 2 раза.

Массовые выходы из колхозов продолжались на всем протяжении 1932 г., а пик их пришелся на первое полугодие, когда число коллективизированных хозяйств в РСФСР сократилось на 1370,8 тыс., на Украине — на 41,2 тысячи. По существу, оказались дезавуированными выводы июньского Пленума 1931 г. о решающих победах коллективизации, о ее завершении в важнейших зерновых и сырьевых районах страны. Крупномасштабный отлив из колхозов срывал все планы Колхозцентра и Наркомзема, которыми предусматривалось (исходя из показателей весны 1931 г.) к весне 1932 г. коллективизировать 16,9 млн, или 69%, а к концу 1932 г. — 17,9 млн, или 75% крестьянских хозяйств. 1932 г. был объявлен «годом завершения сплошной коллективизации»21. Встал вопрос, как остановить бегство крестьян из колхозов.

Возмущение крестьян вызывали продолжавшиеся и даже усиливавшиеся гонения на церковь и верующих. В статье «Головокружение от успехов» Сталин публично осудил «с позволения сказать «революционеров», которые дело организации артели начинают со снятия с церквей колоколов». В постановлении ЦК ВКП(б) «О борьбе с искривлениями партлинии в колхозном движении» (14 марта 1930 г.) местным властям — «перегибщикам» предписывалось «решительно прекратить практику закрытия церквей в административном порядке, фиктивно прикрываемого общественно-добровольным желанием населения... За издевательские выходки в отношении религиозных чувств крестьян и крестьянок привлекать виновных к строжайшей ответственности»22. Однако эти грозные указания и заверения не соответствовали действительным намерениям большевиков.

«Успехи» достигались и путем отнесения основной массы священнослужителей к «лишенцам», не имевшим права голоса на выборах в Советы, нередко приравниваемых к кулакам. Практика закрытия церквей, против которой так решительно выступали Сталин и постановление ЦК от 14 марта 1930 г., не только продолжалась, но и значительно усилилась. К началу 1931 г. было закрыто около 80% всех сельских храмов страны, значительная часть духовенства попала в разряд «раскулаченных»23. По данным Татарского ЦИК, на протяжении 1931 г. в республике было закрыто 167 молельных домов и мечетей, причем в этой связи «опирались» на «фиктивные собрания верующих». Грубейшие «извращения и перегибы» были допущены «должностными лицами и активистами в отношении религиозных общин и служителей культов». «Неужели, — недоумевали верующие, — наше соблюдение религии, наши ходатайства о возвращении хотя бы одной мечети могут считаться преступлением».

В сводке, составленной на основе неопубликованных писем крестьян и корреспонденций, поступивших в редакцию газеты «Социалистическое земледелие» весной 1931 г., читаем: «Большевики-атеисты обложили православные храмы непосильными налогами, отвели под театры, кинематографы, рабочие клубы.., превратили в склады, церковную утварь отобрали. Со многих храмов сбросили колокола... Прихожане сопротивлялись такому насилию коммунистов, но последние запугивали их... огнестрельным оружием».

Весной 1932 г. власти попытались изменить ситуацию в деревне путем принятия неких «неонэповских» актов. 26 марта 1932 г. ЦК ВКП(6) принял постановление «О принудительном обобществлении скота». В нем говорилось, что «практика принудительного отбора у колхозников коровы и мелкого скота не имеет ничего общего с политикой партии», что «задача партии состоит в том, чтобы у каждого колхозника были своя корова, мелкий скот, птица».

Для Сталина же это постановление имело прежде всего тактическое, пропагандистское значение. Симптоматично, что из проекта этого постановления, подготовленного комиссией Политбюро (ее возглавлял М.И.Калинин), он вычеркнул пункты, обязывающие колхозы обеспечивать кормами индивидуальный скот колхозников и, стремясь скрыть подлинные масштабы принудительного обобществления скота, вписал в текст слова о том, что эта практика, якобы, имела место только в отношении «отдельных колхозников»24. Местные власти однако не спешили возвращать колхозникам отобранный скот нередко потому, что он уже был сдан на мясозаготовки. Но были еще и «идеологические» соображения. Инструктор Президиума ВЦИК, побывав в апреле 1932 г. в Средне-Волжском крае, сообщал членам фракции ВКП(6) Президиума, что в ряде сельсоветов Кинель-Черкасского и Сорочинского районов это постановление ЦК приняли «в штыки», расценивая его «как уступку крестьянству», «возврат частной собственности»,

«приостановку роста колхозов»; «мы с большим трудом обобществляли скот, а теперь нужно возвращать». «Пусть едет сюда Сталин работать, мы не будем компрометировать себя перед массой» (док. № 123). В спецсводке СПО О ГПУ от 30 мая 1932 г. в свою очередь отмечалось, что часть агроспециалистов и руководящих работников оценивали это постановление как «поворот к нэпу, отказ от коллективизации, восстановление частной торговли»25.

Крестьяне-колхозники, будучи реалистами, очень скоро поняли, что постановление от 26 марта 1932 г. — очередной обман власти, никто не собирается возвращать им скот. Об этом свидетельствует, в частности, публикуемое в томе политдонесение ПУ САВО (май 1932 г.) о настроениях красноармейцев и начсостава, получивших письма из дома или побывавших в отпусках (см. док. № 133).

6 и 10 мая 1932 г. СНК СССР и ЦК ВКП(6) приняли «неонэповские» постановления об уменьшении государственных планов хлебозаготовок и скотозаготовок на 1932 г. и предоставлении права колхозам и колхозникам (а по второму постановлению и единоличникам) после выполнения государственных поставок и образования семенных фондов беспрепятственной продажи излишков своей продукции на базарах, рынках и в колхозных лавках. 20 мая 1932 г. на основе этих постановлений было принято постановление СНК и ЦК о порядке производства торговли колхозов, колхозников и единоличников и уменьшении налога на торговлю сельскохозяйственными продуктами26. Так сказать, разрешалась свободная колхозная торговля на льготных условиях. Но это было псевдоразрешение, тактический ход государства в целях успокоения деревни, достижения известного компромисса с крестьянством. В публикуемой в томе спецсводке ПП ОГПУ по Западно-Сибирскому краю (июнь 1932 г., док. № 139) все ставится на свое место. Вот некоторые отклики колхозников и рабочих на эти постановления: «Что же колхозы повезут на базар, когда они сами сидят голодные... Сейчас у крестьян ни хлеба, ни овощей»; «поздно хватились торговать и уменьшать цифры, сначала у крестьян все выкачали, а когда не осталось ничего — снижать и торговать начали»; «сейчас надо не о плане хлебозаготовок говорить, а где семян взять, ведь сеять нечем, колхозники с голоду подыхают, а если не посеем, то заготавлять будет нечего»; «постановление-то хорошее, да поздно вынесено, весь скот уже изведен, резать больше нечего, не нужно было раньше так много налогов с крестьян брать, поэтому теперь о торговле и думать не приходится...»; «грабили, грабили, а теперь схватились торговать, когда все колхозы последнее без соли доели». «Наблюдается, — с полным основанием констатировала сводка, — неверие в реальность решения».

Право беспрепятственной торговли хлебом предоставлялось не ранее 15 января 1933 г. только в том случае, если в этих областях, краях и республиках годовой план хлебозаготовок выполнен досрочно и собраны семена для ярового сева. В этой связи принимались специальные постановления СНК СССР и ЦК ВКП(6). В конце января — в феврале 1933 г. такое право было предоставлено колхозам нескольких краев и областей, трем среднеазиатским республикам и Грузии. Из зерновых районов разрешение получили только Средневолжский край и Западная Сибирь27.

Попытку несколько разрядить обстановку в связи с «раскулачиванием» и предъявлением «твердых заданий» в июне 1932 г. предпринял член Президиума ВЦИК, входивший в состав одной из его комиссий, П.Г.Смидович, представивший М.И.Калинину проект доклада, в котором предложил установить четкие признаки зажиточности крестьянских хозяйств. «В настоящее время, — писал он, — в обиход вошла формула «зажиточно-кулацкая верхушка деревни». За одни скобки берется кулацкая прослойка, которая определяется наличием нетрудовых доходов... и прослойка зажиточно-середняцких

хозяйств.., признаки которых нигде законом не установлены... Фактически открываются возможности подводить под раскулачивание любое середняцкое хозяйство. Практика дает сотни и тысячи случаев раскулачивания бедняцко-середняцких и просто бедняцких хозяйств». «Установлено много случаев исключения из колхоза... за наличие зажиточности до вступления, с полным раскулачиванием после исключения» (док. № 140). Такой подход, как уже отмечалось, широко применялся весной 1931 г., что зафиксировала перепись колхозов.

Предложения Смидовича, направленные на решение одной из наиболее острых проблем коллективизации и раскулачивания, к сожалению, не были востребованы.

В то же время недовольство крестьян нарастало. Почти в каждой сводке ОГПУ о положении в деревне летом 1932 г. говорилось «об ухудшении политнастроения колхозников и единоличников», «росте неорганизованного отходничества», «массовых выходах из колхозов», «разборе скота, имущества и сельскохозяйственного инвентаря», «самочинном захвате и разделе земли и посевов». Продолжались многочисленные случаи отказа от работы целых групп колхозников, мотивированных отсутствием хлеба и неналаженностью общественного питания на полях. Эти секретные донесения все больше и больше походили на оперативные сводки из районов, охваченных всеобщим гражданским неповиновением.

Так отвечало крестьянство на фарисейские постановления и обещания правящей верхушки о возвращении колхозникам коров и мелкого скота, о снижении размеров хлебозаготовок, о развертывании «свободной» колхозной торговли, на насильственную коллективизацию и «твердые задания». И тогда на крестьян с новой силой обрушился «карающий меч» сталинских репрессий.

7 августа 1932 г. ЦИК и СНК СССР приняли закон (постановление) «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» (док. № 160), ставший для крестьян «законом о пяти колосках». Публикуемые отрывки из переписки Сталина с Кагановичем (док. № 151)28 свидетельствуют, что генсек был инициатором и основным автором этого антикрестьянского закона. Он не только отдавал себе полный отчет о драконовском характере предложенных им карательных мер («минимум десять лет заключения», а «как правило — смертная казнь» без права применения амнистии), но даже употребил сам этот термин («драконовский»!), увязав с «социалистическим характером» карательных акций, необходимых для укрепления нового общественного строя.

Проект закона, подготовленный, видимо, Кагановичем на основании писем Сталина, был разослан членам Политбюро 1 августа 1932 г. Генсек дополнил и уточнил редакцию преамбулы (сохранился автограф его правки). 7 августа Политбюро утвердило этот текст29.

Юридическая безграмотность закона просматривается не только в отсутствии дифференциации мер наказания (10 лет тюрьмы или расстрел предусматривались за любое хищение социалистической собственности — малое или большое), но и в игнорировании известной правовой нормы «закон обратной силы не имеет». Инструкция по его применению, утвержденная 16 сентября 1932 г., допускала применение установленных репрессивных мер до его издания, «в случае, когда преступления имеет общественно-политическое значение» (док. № 169).

Через три дня после публикации закона Сталин писал Кагановичу: «Декрет об охране социалистической собственности, конечно, хорошо и он скоро возьмет свое действие». Каганович в феврале 1933 г. в докладе на I Всесоюзном съезде колхозников-ударников не удержался от патетики. Это, утверждал он, «великий закон. Такие законы живут десятками и сотнями лет». А применительно к нашей стране ограничился более прагматичной оценкой, подчеркнув, что, опираясь на «великий закон», «мы показали, что государство тот хлеб, который оно намечает по плану, заготовит»30.

Суждения крестьян, естественно, были иными. Недаром в спецсправке ОГПУ отмечалось, что они, эти суждения, («отрицательные») «как правило, в своем большинстве исходят от антисоветского элемента». А эти «антисоветчики» разъясняли властям, что «в свободной стране» нельзя расстреливать людей «за то, что им жрать нечего»; что «они вынуждены идти воровать»; что «жизнь становится невозможной, взять хлеба негде, да и заработать не можешь». Основные исполнители закона, т.е. крестьяне, обратили внимание на то, что в «постановлении обойден вопрос о кражах у единоличника»; «спрашивают очень строго почему-то только за государственное и общественное имущество» (см. док. № 170).

Постановление от 7 августа прежде всего было нацелено на решение проблемы хлебозаготовок, без реализации которой программа индустриализации превращалась в несбыточную мечту. В конце 20-х годов Сталин и его единомышленники исходили из того, что, как только основная масса крестьян вступит в колхозы, хлебная проблема будет решена. И, казалось, эти расчеты оправдывались. В 1930 г., к исходу которого более половины крестьянских хозяйств основных зерновых районов были коллективизированы, удалось собрать неплохой урожай — по официальным данным рекордный — 835,4 млн ц, в действительности — не более 780 млн. В мае 1932 г. Управляющий ЦУНХУ В.В.Осинский уточнил, что первоначальная цифра — «формальный сбор», поскольку не были учтены потери зерна при уборке (см. док. № 136). Тем не менее государственные заготовки достигли 221,4 млн ц, в 2 раза превысив показатели 1928 г. На волне этих достижений были сделаны далеко идущие выводы о том, что партия на основе колхозов и совхозов «успешно разрешила в основном зерновую проблему» — так было записано в резолюции XVI съезда партии по отчету ЦК ВКП(б)31.

Однако программа «больших скачков» в сельском хозяйстве, не подкрепленная материальными ресурсами, оторванная от реальных процессов в деревне, провалилась. В последующие годы, как и следовало ожидать, началось падение валовых сборов зерна (по уточненным данным ЦУНХУ в 1931 г. было собрано 694,8 млн ц, в 1932 г. — 698,7 млн) — отчасти из-за неблагоприятных погодных условий в некоторых зерновых районах, но главным образом по субъективным причинам — отсутствие у колхозников какой-либо заинтересованности в производительном труде в общественном хозяйстве. Возникли огромные трудности по реализации непосильных для крестьян хлебозаготовительных планов, которые в связи с потребностями индустриализации все время росли. Реальные возможности хлеборобов при этом почти не учитывались.

Возмущение и протесты колхозников в период уборки зерна вызывало применение так называемого «конвейерного метода». Дабы уберечь от расхищения скошенный хлеб и быстрее выполнить «первую заповедь», запрещалось скирдование. Следовало немедленно его обмолачивать и, минуя колхозные амбары («по конвейеру»), свозить на заготовительные пункты. На практике так не получалось, «конвейер» все время буксовал, а разбросанный по всему полю хлеб портился и гнил в ожидании обмолота. Не случайно поэтому потери зерна при уборке в 1930 — 1931 гг., по данным НК РКИ, достигали более 20% от валового урожая.

«В прошлом году, — говорил на июньском (1931 г.) Пленуме ЦК ВКП(б) председатель Колхозцентра Т.А.Юркин, — мы бросились на знаменитый газетный клич «конвейер» без разума и головы до тех пор, пока не погиб хлеб». «Разум и голова» тут не причем: противников «конвейера», как пояснил далее Юркин, обвиняли в правом уклоне (см. док. № 46). Разум не возобладал и в 1931 г. В постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) «Об уборочной кампании 1932 г.» от 5 июля 1932 г. применение «конвейерного метода» уборки, отказ от скирдования всего скошенного хлеба были отнесены к коренным недостаткам уборочных кампаний 1930 и 1931 гг.32

27 июля 1931 г. Политбюро ЦК ВКП(б) дало указание руководителям зерновых районов «воспретить всякую дискуссию о хлебофуражном балансе и о плане хлебозаготовок», ибо «преподанный план считается окончательным», и «всякие разговоры о пересмотре плана» воспрещаются. Позже была найдена более сильная формулировка: требовалось «безусловное выполнение плана на все сто процентов», повторяющаяся неоднократно. А 15 октября 1931 г. Политбюро отменило бронирование фуражных фондов до выполнения хлебозаготовок и потребовало «величайшей экономии и ограничения» при создании семенных фондов, конечно же тоже после выполнения хлебозаготовительного плана (см. док. № 56, 58, 75). Нашли, как говорится, на чем экономить. Но и это не предел фантазии кремлевских законодателей. И января 1932 г., то же Политбюро обязало ЦК компартий республик, крайкомы и обкомы «по выполнению установленного для области (края, республики) годового плана хлебозаготовок продолжать заготовки сверх плана (выделено мною. — И.З.)» (док. № 93). Иначе говоря, были негласно введены «встречные планы», особенно возмущавшие крестьян.

В таких условиях крестьяне, что вполне естественно, оказывали хлебозаготовительным органам значительное противодействие, стремились утаить от них часть выращенного урожая, расхищали его. Колхозно-кооперативные органы не могли решить эту проблему, оказались «не на высоте». Процесс огосударствления этой системы, начатый весной 1930 г., потребовал завершения, что произошло после принятия 11 марта 1931 г. постановления правительства «О реорганизации системы сельскохозяйственной кооперации». Были ликвидированы такие ее самодеятельные органы управления как Колхозцентр, Трактороцентр, Союз Союзов сельскохозяйственной кооперации, функции которых перешли к государственным структурам — Наркомзему, Наркомснабу, Наркомсовхозу и т.д. Политбюро утвердило текст этого постановления месяцем раньше — 15 февраля33.

В планах хлебозаготовок особое внимание уделялось экспорту зерна. Так, в постановлении Политбюро от 29 августа 1930 г. подчеркивалось: «Необходимо помнить, что своевременность выполнения установленного плана хлебозаготовок связана с осуществлением экспортного плана, имеющего исключительное значение для обеспечения развертывания в стране промышленного строительства и прежде всего индустриальных гигантов (Магнитстрой, Челябинстрой и т.д.)». Инициатором принятия этого постановления был Сталин. 24 августа он писал Молотову из Сочи: «Микоян сообщает, что заготовки растут, и каждый день вывозим хлеба 1 — 1,5 млн пудов. Я думаю, что этого мало. Надо поднять (теперь же) норму ежедневного вывоза до 3 — 4 млн пудов минимум. Иначе рискуем остаться без наших новых металлургических и машиностроительных (Автозавод, Челябзавод и пр.) заводов... Словом, нужно бешено форсировать вывоз хлеба». Действовали, как при царе, по принципу: «не доедим, а вывезем». В 1930 г. вывезли 4,8 млн. т, в 1931 г., не смотря на недород, — 5,2 млн34

Широко применялся метод аврала. В цитируемом нами постановлении Политбюро, например, читаем: «ЦК самым категорическим образом ставит перед местными партийными организациями задачу немедленного перелома в хлебозаготовках». А для

этого надо «бросить все силы из областных (краевых, республиканских и других промышленных центров) в наиболее важные хлебозаготовительные районы и организовать ударную кампанию обмолота хлеба, лежащего на полях — как колхозов, так и единоличных хозяев — для немедленной сдачи государству»; «немедленно отозвать из отпусков всех руководящих работников краевых (областных, республиканских) и районных организаций и поставить работу всех органов, ведающих хлебозаготовками, посевной кампанией и коллективизацией, на боевую ногу».

Если и это не действовало, создавали чрезвычайные районные штабы при сельсоветах. В мае 1932 г. Наркомат юстиции информировал ЦК ВКП(б), что в ходе хлебозаготовительной кампании грубо нарушается «революционная законность». В Западной области, например, «по всем сельсоветам была введена система ночных штурмов». Бригады комсомольцев «ходили по селам, стучали в окна.., проводили обыски», избивали крестьян. На Северном Кавказе создавались «дружины по изъятию огородных участков» у тех, кто отказывался сдавать хлеб в счет «твердого задания». Установки на «ночные штурмы» обычно исходили от райкомов партии (см. док. № 137).

В 1931 г. по сравнению с 1930 г. произошло значительное снижение урожайности и валовых сборов зерна. Недород поразил пять основных хлебопроизводящих районов Северо-Востока страны (Зауралье, Башкирию, Западную Сибирь, Поволжье, Казахстан). Однако огромные продовольственные трудности в сельских районах возникли главным образом потому, что государственные заготовки хлеба не только на были сокращены по сравнению с более урожайным 1930 г., но даже повышены, колхозам пришлось вывезти на элеваторы не только товарное, но и значительную часть продовольственного зерна. Многие колхозники остались без хлеба, голодали. Об этом свидетельствуют многочисленные письма крестьян, в том числе лично Сталину (см., напр., док. № 149).

О реакции Сталина на эти письма можно судить по его репликам и выступлениям на проходивших в это время пленумах ЦК партии, директивам местным партийным органам в связи с хлебозаготовками. В конце октября 1931 г. состоялся Пленум ЦК ВКП(б), на котором заслушивались сообщения секретарей областных, краевых и республиканских партийных организаций (С.В.Косиора, Б.П.Шеболдаева, И.М.Варейкиса, М.М.Хатаевича, В.В.Птухи и др.) о ходе выполнения плана хлебозаготовок. Просьбы секретарей Средне-Волжского и Нижне-Волжского крайкомов Хатаевича и Птухи о сокращении хлебозаготовок в связи с недородом (при этом приводились конкретные данные об урожайности, расчеты хлебофуражных балансов) Сталин отверг в резкой форме, поиронизировав над тем, «какими точными в последнее время» стали секретари, манипулирующие данными об урожайности. Косиор же, видя такую реакцию вождя, хотя и привел данные о том, что Украина 26 октября заготовила всего 306 млн пуд., или 60% плана, заявил: «План, безусловно, реальный, выполнимый без всяких особых жертв со стороны крестьянства. Благоприятная основа — коллективизация». Он обрушился с критикой на председателей — 25-тысячников, которые «часто не только оказываются в плену, но и сами стоят во главе утайщиков». Одного из них, сообщил он, исключили из партии за то, что говорил колхозникам: «Вас хотят ограбить, не сдавайте хлеб». «Среди 25-тысячников, — по его мнению, — оказался целый ряд чуждых элементов (это о рабочих «от станка»! — И.З.), приходится ломать такие настроения. Воровство носит классовый характер, им командует кулак и его агент». В данном случае «агентом» оказался председатель колхоза, бывший рабочий.

А.И.Микоян, возглавлявший Наркомат снабжения СССР (т.е. непосредственно, лично отвечавший за снабжение населения продуктами питания), подводя итоги заслушанным сообщениям, подчеркнул: «Вопрос не в нормах, сколько останется на еду и прочее —

главное заключается в том, чтобы сказать колхозам: в первую очередь выполни государственный план, а потом удовлетворяй свой план» (док. № 76). Вскоре после Пленума (5 декабря 1931 г.) Сталин и Молотов направили крайкомам и обкомам партии телеграмму, в которой потребовали применения к колхозам, не выполнившим план хлебозаготовок, таких репрессивных мер, как досрочное взыскание всех кредитов, прекращение обслуживания МТС, принудительное изъятие имевшегося зерна (в том числе и семенного) и др35.

1932 г. с точки зрения погодных условий не предвещал ничего катастрофического. Правда, засухе подверглись некоторые районы Украины, Северного Кавказа, Нижнее Поволжье, где урожайность зерна в колхозах (амбарные сборы) упала до 3,7 — 4 ц с га36. Однако по сравнению с 1931 г. недород был значительно меньше. Это отметил и Сталин в речи на январском Пленуме ЦК 1933 г.: «Никто не может отрицать, что валовой сбор хлебов в 1932 г. был больше, чем в 1931 г., когда засуха в пяти основных районах Северо-Востока СССР значительно сократила хлебный баланс страны. Конечно, мы и в 1932 году имели некоторые потери урожая вследствие неблагоприятных климатических условий на Кубани и Тереке, а также в некоторых районах Украины. Но не может быть сомнения в том, что эти потери не составляют и половинной доли тех потерь, которые имели место в 1931 году в силу засухи в северо-восточных районах СССР»37. И общий валовой сбор зерна в стране в 1932 г. был несколько выше, чем в предыдущем. Однако потери урожая по-прежнему оставались очень большими.

Уже летом обнаружилось серьезное отставание по сдаче хлеба трех важнейших зерновых районов — Украины, Северного Кавказа и Нижней Волги, которые поразила засуха. В предыдущем году именно они, как наиболее благополучные, должны были выполнять повышенные обязательства по сдаче хлеба («встречный план») и поэтому не смогли себя обеспечить хлебом до нового урожая. Теперь, в условиях засухи, крестьяне остро ощущали надвигающуюся беду и всеми правдами и неправдами оттягивали выполнение хлебозаготовок, не надеясь на обещанное авансирование в ходе уборки. Они оказывали значительное противодействие хлебозаготовительным органам, стремясь утаить от них часть выращенного урожая, расхищали его.

Между тем в конце августа — начале сентября 1932 г. ЦК ВКП(б) с большим опозданием обращается к проблемам коллективизации и сельского хозяйства в районах Крайнего Севера и в Казахстане в связи с крайним обострением ситуации на почве грубейших ошибок и перегибов. В томе публикуется постановление Политбюро от 1 сентября 1932 г. «Об извращениях политики партии на Крайнем Севере». Был утвержден текст письма Ленинградскому, Уральскому, Якутскому обкомам, Северному, Западно-Сибирскому и Дальневосточному крайкомам партии «Об отсутствии руководства, контроля и о грубейших извращениях политики партии на Крайнем Севере». Отмечалось, в частности, что в регионе без учета его специфики местными партийными и советскими организациями проводилась сплошная коллективизация в форме промысловой артели и даже коммуны при полном игнорировании простейших форм производственного кооперирования. При обобществлении коров, оленей, собак и охотничьего инвентаря применялись административные методы, грубо нарушался принцип добровольности. Политбюро потребовало сурово наказать «всех загибщиков» вплоть до исключения из партии (см. док. № 165). Однако время для исправления «грубейших извращений» было упущено, повторялась ситуация, аналогичная той, которая сложилась после постановления ЦК ВКП(б) от 26 марта 1932 г. «О принудительном обобществлении скота». Многих голов «обобществленных» оленей и коров уже не было в наличии, а руководители колхозов и совхозов не горели желанием возвращать скот прежним

владельцам, тем более такую «мелочь» как ружья, капканы, собаки, утварь жилищ (чумов), которые тоже обобществлялись.

Примерно сходная картина с «исправлением ошибок» при коллективизации наблюдалась и в Казахстане. Постановление Политбюро «О сельском хозяйстве и, в частности — животноводстве, в Казахстане» было принято 17 сентября 1932 г. Хотя преамбула обращала внимание Казкрайкома на то, что задачи хозяйственного и поселкового оседания, как и коллективизации, могут быть успешно выполнены только на основе добровольного и широкого участия в них бедняцко-середняцких масс, прямой критики крайкома постановление не содержало. Более того, подчеркивалось, что «ЦК признает правильной линию крайкома по постепенному оседанию кочевого и полукочевого казахского населения», а достижения в этой области определялись тем, что было переведено на оседание 200 тыс. казахских хозяйств, посевные площади которых составили половину всех посевов республики.

В виде уступки перешедшим на оседлость хозяйствам было разрешено увеличить численность индивидуального скота до 2 — 3 коров, 10 — 20 голов овец и столько же свиней на хозяйство. Рекомендовалось организовывать поселковое расселение с постройками европейского типа. В кочевых и полукочевых районах основной формой («наиболее удобной») объявлялись тозы, а в индивидуальном пользовании членам товариществ разрешалось иметь до 100 голов овец, 8—10 голов рогатого скота, 3 — 5 верблюдов, 8—10 табунных лошадей. Эти хозяйства освобождались от государственных налогов и обязательных платежей; на 2 года освобождались от централизованных ското- и хлебозаготовок. Правительство должно было предоставить кредит для закупки рабочего скота и организации МТС и МСС. Отпускалось 2 млн пуд. зерна для продовольственной помощи и семенной ссуды (см. док. № 172).

Серьезные недостатки и пробелы этого документа отметил зам. председателя СНК РСФСР Т.Р.Рыскулов в докладной записке Сталину от 6 октября 1932 г. (см. док. № 183). «При правильности линии на оседание казахов, — писал он, — на практике это дело сводится к насаждению земледелия с вытеснением животноводства в животноводческих районах, где земледелие не может быть рентабельным ввиду скудости осадков и где оседание кочевников должно быть связано в основном с развитием животноводства». К тому же, считал автор, не учитываются «действительные результаты огромной убыли скота и состояния оседания казахов».

В записке приводились данные всесоюзной переписи скота в феврале 1932 г., согласно которым поголовье в республике по сравнению с 1928 г. сократилось на 83% (с 32 млн до 5,4 млн голов), в том числе овец — на 88%, коров — на 86%. А это означало, что установленные в постановлении ЦК нормы индивидуального скота на хозяйство нереальны, их нельзя обеспечить. Большинство кочевых и полукочевых хозяйств, пояснял автор, никакого индивидуального скота не имеют, «многим казахам просто не из чего начать разводить скот». Они не имеют огородов, птиц, а посевы зерновых культур дают низкую урожайность. 3/4 всех доходов были скотоводческими, а теперь они «почти все вычеркнуты». Половина казахов кочуют вне своих районов, большинство живет под открытым небом, голодает, нищенствует.

Разрешение увеличить поголовье индивидуального скота, считал Рыскулов, необходимо подкрепить реальными мерами: возвратить часть обобществленных коров и мелкого скота, снизив процент обобществления до 25% вместо 50%; в кочевых и полукочевых районах распустить все колхозы; установить, начиная с 1933 г. в течение трех лет,

покупку в сопредельных странах (Западный Китай и др.) ежегодно по 1 млн голов овец для раздачи населению на условиях возврата государству по истечении двух лет.

Заместитель главы правительства России пояснил, в каком состоянии находятся 200 тыс. казахских хозяйств, переведенных на оседлость, что так восхитило авторов постановления. Хотя посевные площади их растут, урожайность крайне низка; полеводство в ряде мест невыгодно из-за плохого качества земли и недостатка влаги; около 30% хозяйств откочевало обратно, а реально осело на новых местах 50 тыс. (25%) хозяйств; поголовье овец сократилось на 88%, крупного рогатого скота — на 75. Он предложил сделать упор на пастбищном, отгонном животноводстве, предусматривавшем после пастьбы весною, пока еще есть трава, направление скота на горные и пригорные пастбища, ибо в противном случае потребуется огромное количество хлеба и концентрированных кормов. «Без перегонов на пастбища нельзя обойтись и в Северном Казахстане».

Рыскулов настаивал на отмене постановления Казкрайкома и Казахского Совнаркома от 25 декабря 1931 г., согласно которому оседание всего казахского населения должно было закончиться к концу 1933 г. и должны быть созданы укрупненные, европейского типа, поселки на одном массиве в 500 хозяйств. Он подчеркивал, что главным стержнем народного хозяйства Казахстана является животноводство, которым занимается 75% населения и которое дает половину всей валовой продукции сельского хозяйства. «Наилучшее развитие этой отрасли... будет иметь решающее значение на всенародное хозяйство, на поднятие благосостояния и благополучие большинства населения Казахстана». В сопроводительной записке к документу автор назвал Казахстан «первой животноводческой базой СССР», которая «в корне подорвана» и убыль скота продолжается.

Таким образом, отталкиваясь от постановления Политбюро от 17 сентября 1932 г., Рыскулов предложил реальную программу восстановления и развития животноводства в Казахстане, решения проблемы откочевников, ликвидации последствий голодомора 1932 — 1933 гг., жертвами которого стали около 2 млн коренных жителей38. Однако ее реализация оказалась возможной (в той или иной мере) только после ухода с поста секретаря Казкрайкома Голощекина, занимавшего его вплоть до конца 1933 г. Сталин и после принятия постановления по Казахстану продолжал ему доверять. В январе 1933 г. Голощекин на Пленуме ЦК, отчитываясь о досрочном выполнении первой пятилетки, отметил большие достижения Казахстана в результате коллективизации (см. док. № 254).

Казахстанская проблема несколько отвлекла кремлевские власти от проблем хлебозаготовок, которые постоянно о себе напоминали. 27 ноября 1932 г. Сталин созвал объединенное заседание Политбюро ЦК и Президиума ЦКК ВКП(6). В своем выступлении он заявил, что хлебозаготовительные трудности объясняются прежде всего «злостным саботажем» со стороны крестьян, сознательным вредительством, которые надо преодолеть с помощью чрезвычайных (репрессивных) мер. При этом он исходил из того, что хотя большинство колхозного крестьянства «является опорой советской власти в деревне», «это еще не значит, что среди колхозников и колхозов не может быть отдельных отрядов, идущих против советской власти, поддерживающих вредителей, поддерживающих саботаж хлебозаготовок», и «было бы глупо, если бы коммунисты... не ответили на удар этих отдельных колхозников и колхозов сокрушительным ударом». Он выразил уверенность, что «вредительство в колхозах и саботаж хлебозаготовок сыграют, в конце концов, такую же благодетельную роль.., какую сыграл «шахтинский процесс» в области промышленности», послужит таким же «поворотным пунктом в деле

развертывания революционной бдительности наших сельских и районных коммунистов и организации большевистских кадров в колхозах и совхозах» (док. № 217).

В ответе на одно из писем М.А.Шолохова, протестовавшего против массовых репрессий на Северном Кавказе в ходе хлебозаготовок, генсек пошел еще дальше, заявив (6 мая 1933 г.): «Хлеборобы вашего района (и не только вашего района) проводили «итальянку» (саботаж!) и не прочь были оставить рабочих, Красную Армию — без хлеба... по сути дела вели «тихую» войну с советской властью. Войну на измор...» (док. № 317).

Таким образом обвинение было предъявлено всему крестьянству, вождю в данном случае изменил даже «классовый подход». Тем самым обосновывались и оправдывались тягчайшие репрессии, которые обрушились на всех хлеборобов. А основная причина провала хлебозаготовок, по мнению Сталина, — крестьянский саботаж. Не даром этот термин сопровождался восклицательным знаком. Против саботажа и был направлен очередной, «теоретически» обоснованный, «сокрушительный удар».

В своих публичных выступлениях Сталин не позволял столь резких антикрестьянских выпадов. Более того, в речи «О работе в деревне» на январском пленуме 1933 г. он даже заступился за хлеборобов, заявив, что «совершенно неверно и безусловно несправедливо» взваливать на них всю ответственность за затруднения с хлебозаготовками». «Крестьяне тут не причем... Ответственность целиком падает на коммунистов», которые, якобы не учли новой обстановки в деревне, созданной объявлением колхозной торговли хлебом. «С первых же дней уборки, еще в июле месяце 1932 г., они должны были всемерно усилить и подгонять хлебозаготовки». А вместо этого, «стали подгонять образование всякого рода фондов в колхозах, усиливая тем самым сдержанность сдатчиков хлеба в деле выполнения их обязанностей перед государством».

Такого рода обвинения против коммунистов, всех местных руководителей деревни (может быть за отдельными, крайне редкими исключениями) не подтверждаются публикуемыми в томе многочисленными документами. Тем более, что в постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 6 мая 1932 г. «О плане хлебозаготовок из урожая 1932 г. и развертывании колхозной торговли хлебом» было четко разъяснено, что колхозам и колхозникам предоставляется полная возможность беспрепятственной продажи излишков своего хлеба с 15 января 1933 г. «после выполнения хлебозаготовительного плана и образования семенных фондов (выделено мною. — И.З.)»39. Проигнорировать эту директиву местные руководители не могли, тем более, что Политбюро постоянно напоминало им о «первой заповеди», требуя ее неуклонного выполнения.

Основными проводниками объявленных Сталиным репрессий, их надежным механизмом были чрезвычайные комиссии, направленные осенью 1932 г. в основные зерновые районы. Решение об их создании на Украине и Северном Кавказе было принято Политбюро ЦК ВКП(б) 22 октября 1932 г. «в целях усиления хлебозаготовок»; первую из них возглавлял В.М.Молотов, вторую — Л.М.Каганович. Персональный состав северокавказской комиссии был определен в начале ноября, в нее вошли: М.А.Чернов (комитет заготовок), Т.А.Юркин (наркомат совхозов), А.И.Микоян (наркомат снабжения), Я.Б.Гамарник (политуправление РККА), М.Ф.Шкирятов (ЦКК ВКП(б)), Г.Г.Ягода (ОГПУ), А.В.Косарев (ЦК ВЛКСМ). Перед комиссией Кагановича ставилась задача «выработать и провести меры по слому саботажа сева и хлебозаготовок, организованного контрреволюционными кулацкими элементами на Кубани».

В комиссию Молотова были включены Калманович, Саркис, Маркевич, Кренцель; фактически в ее работе принимал участие и Каганович — секретарь ЦК ВКП(б), а с 15

декабря 1932 г. — и заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК (см. док. № 228). 28 ноября в качестве уполномоченного ЦК и СНК по хлебозаготовкам в Нижнее Поволжье был направлен секретарь ЦК ВКП(б) и КП(б)У П.П.Постышев, а в декабре во главе с ним была сформирована комиссия, куда вошли также Зыков, Гольдин и Шкляр (см. док. № 233).

Столь представительный и масштабный состав северокавказской комиссии предопределил ее ведущее положение. Разработанные ею под руководством Кагановича меры по слому саботажа хлебосдатчиков являлись своего рода эталоном и для других комиссий.

Для Казахстана, входившего в состав РСФСР на правах автономной республики, чрезвычайная комиссия не создавалась, ее функции, по существу, выполнял крайком партии, возглавляемый Ф.И.Голощекиным. Именно под его руководством проводился губительный для республики курс на сплошную коллективизацию, реализовывалась авантюристическая программа «большого скачка» в животноводстве, а в северных областях — и в зерновой отрасли. Поэтому очень кстати оказались «наработки» Кагановича.

Опираясь на обкомы и крайкомы партии, а на Украине — на ЦК и Политбюро КП(б)У, комиссии осуществляли комплекс репрессивных мер по отношению к колхозам, деревням и станицам, уличенным в «злостном саботаже» хлебозаготовок. Их заносили на «черную доску», что означало: 1) немедленное прекращение подвоза товаров, полное свертывание кооперативной и государственной торговли с вывозом из магазинов всех наличных товаров; 2) полное запрещение торговли как для колхозников, так и для единоличников; 3) прекращение всякого рода кредитования и досрочное взыскивание кредитов и других финансовых обязательств; 4) проведение чистки колхозных, кооперативных и государственных аппаратов от «враждебных элементов»; 5) изъятие органами ОГПУ организаторов саботажа хлебозаготовок (см, док. № 192, 207, 219). По существу, это означало полную блокаду «провинившихся» сел, станиц и деревень.

Каганович осуществил на Кубани такую дикую меру, как поголовное выселение (депортацию) всех жителей казачьих станиц, упорствующих в «саботаже» , на Север и заселение их колхозниками с Севера и демобилизованными красноармейцами. Среди этих станиц — Полтавская, Медведовская и Урупская (в них проживало 47,5 тыс. человек, а было выслано — 45,6 тыс.), первая их которых была переименована в Красноармейскую (ее заселили демобилизованными красноармейцами), а Урупская — в Советскую. Всего же на «черную доску» было занесено 15 казачьих станиц (см. док. № 199, 234, 244, 247).

При участии Молотова в ноябре 1932 г. была разработана инструкция «Об организации хлебозаготовок в единоличном секторе Украины». Она предусматривала лишение единоличников, «злостно уклоняющихся от выполнения плана хлебозаготовок», земельных наделов, в том числе и усадебной земли, с выселением их владельцев за пределы районов и даже области. Среди первых «чернодосочников» на Украине оказались села Вербка и Гавриловка Днепропетровской области, Лютеньки и Каменные Потоки Харьковской области, Святополоцкое и Пески Одесской области (см. док. № 202, 207, 219, 220). На Нижней Волге на «черную доску» в декабре 1932 г. были занесены 19 сельсоветов семи районов и несколько колхозов (см. док. № 227).

Казахский крайком ВКП(б) 7 декабря 1932 г. принял постановление, «аналогичное постановлению Северо-Кавказского крайкома». Отстающий по хлебозаготовкам 31 район был занесен на «черную доску» со всеми вытекающими отсюда последствиями (см. док. № 221).

Карательные меры комиссий были поддержаны и усилены принятым на заседании Политбюро ЦК 14 декабря 1932 г. постановлением «О хлебозаготовках на Украине, Северном Кавказе и в Западной области». Заслушивались доклады Косиора, Шеболдаева и Румянцева. Первые двое были обвинены в «отсутствии революционной бдительности». Было выдвинуто требование «решительно искоренить контрреволюционные элементы путем арестов, заключения на длительный срок, не останавливаясь перед применением высшей меры наказания». «Саботажники хлебозаготовок с партбилетом в кармане» были названы злейшими врагами партии, рабочего класса и колхозного крестьянства (док. № 226).

Инициаторами применения таких карательных мер против коммунистов были Каганович и Шкирятов. 2 — 3 ноября 1932 г. члены комиссии Кагановича обсуждали совместно с членами Северо-Кавказского крайкома проект постановления крайкома «О ходе хлебозаготовок и сева по районам Кубани», которое было принято 4 ноября (док. № 192). Первый секретарь крайкома Б.П.Шеболдаев предложил: «Снизить план хлебозаготовок, а потом со всей жестокостью бороться за его проведение». Каганович не согласился: «Мы не можем пойти на скрупулезные расчеты баланса хлеба, это будет означать отказ от хлебозаготовок». Шкирятов исходил из того, что «у секретарей парторганизаций притупилась классовая бдительность», а поэтому «надо чистить станичные ячейки и районные организации». Каганович в этой связи привел такой аргумент: «ОГПУ дало богатый материал о разложении и перерождении ряда сельских коммунистов... От обороны надо перейти к наступлению. Почему мало хлеба?», — спросил он, обращаясь к членам крайкома. И ответил: «Потому, что слабо работаете»40.

В постановлении бюро крайкома записали так: «Обязать райкомы покончить с примиренческим отношением к вопиющим антибольшевистским поступкам части коммунистов, прямым образом сомкнувшихся с кулацкими организаторами контрреволюционного саботажа, ставших рупором классового врага в рядах партии, тем самым ставшим на путь измены партии, — и принять решительные меры борьбы с ними как предателями рабочего класса». Нетрудно заметить, что некоторые формулировки этого пункта постановления перекликаются с формулировками постановления ЦК ВКП(б) от 14 декабря 1932 г. «О хлебозаготовках на Украине, Северном Кавказе и в Западной области» (док. № 226).

А 2 ноября Каганович, выступая на совещании секретарей сельских райкомов партии, открыто угрожал казачеству выселением: «Надо чтобы все кубанские казаки знали, как в 1921 г. переселяли терских казаков, которые сопротивлялись советской власти. Так и сейчас — мы не можем, чтобы кубанские земли, земли золотые, чтобы они не засевались... чтобы на них плевали... вам не нравится здесь работать — мы переселим вас»41.

В то же время документы показывают, что некоторые члены чрезвычайных комиссий, руководители краев и областей, пытались в той или иной мере смягчить предписанные сверху репрессивные меры, заступиться за крестьян. Так, в постановлении Нижне-Волжского крайкома от 18 декабря 1932 г., принятом совместно с комиссией Постышева, отмечалось, что решение М.-Сердобинского РИКа об административном изъятии хлеба у единоличников, заработанного в колхозах, «крайком считает неправильным», потребовав «добиться возврата хлеба», а также и незаконно отобранного у крестьян скота. Крайком предложил райкомам проверять, не было ли таких фактов и в других колхозах и «всех виновных в этом деле привлечь к ответственности». Было категорически запрещено занесение на «черную доску» колхозов постановлением райкомов и РИКов без рассмотрения и утверждения в каждом отдельном случае крайкомом и крайисполкомом. В

категорической форме предложено: все колхозы, занесенные на черную доску постановлением райкома и РИКа, снять с черной доски с опубликованием в печати. Было решено в отстающие районы перебросить дополнительно молотилки и тракторы, послать ремонтные бригады. Было одобрено и разослано на места как директива крайкома и крайисполкома письмо Постышева секретарю Нижне-Чирского райкома, в котором предлагалось при проведении досрочных взысканий с колхозников иметь в виду, что «в колхозах есть люди, добросовестно работавшие... бывшие красные партизаны... этих людей трогать не надо» (док. № 234).

Примечательна полемика между Молотовым и Хатаевичем — секретарем ЦК КП(б)У в ноябре 1932 г. В опубликованной брошюре Хатаевич писал, что в колхозах государство должно заготовлять «не хлеб вообще, а товарный хлеб». Молотов резко возражал: «Ваша позиция в корне неправильная, небольшевистская», ибо «нельзя нужды государства ставить на десятое и даже на второе место... Вам надо поправить свою ошибку... и вести работу по-большевистски» (док. № 214, 215).

Каганович полностью разделял такой подход. 23 декабря 1932 г. он с заместителем председателя комитета заготовок Черновым направил телеграмму Сталину с просьбой отменить постановление ЦК КП(б)У от 18 сентября, разрешающее только с санкции облисполкомов перечислять в хлебозаготовки семенные фонды. «Заботы» о фондах, в том числе и семенных, — говорилось в телеграмме, — серьезным образом тормозят и портят дело хлебозаготовок». Сталин ответил в тот же день, сообщив, что постановлением ЦК ВКП(б) директива ЦК КП(б)У была отменена (см. док. № 237). 29 декабря при участии Кагановича Политбюро ЦК КП(б)У принимает директиву райкомам и обкомам партии, в которой колхозам, не выполняющим хлебозаготовки, предписывается сдать «все имеющееся зерно, в том числе и так называемые (выделено мною. — И.З.) семенные фонды». Вывоз всех семенных фондов предлагалось произвести на протяжении 5 — 6 дней. Всякая задержка рассматривалась как саботаж хлебозаготовок со стороны районного» руководства со всеми вытекающими отсюда последствиями 42.

Заметим, что в данном случае Каганович проявил «заботу» о реализации хлебозаготовительного плана Украины. Что же касается Северного Кавказа, за который он отвечал непосредственно как председатель чрезвычайной комиссии, то проблема семян здесь решалась «по-большевистски». 15 января 1933 г. крайком партии констатировал, что план хлебозаготовок «был выполнен к 15 января 1933 г.», но при этом «в выполнение плана был внесен собранный краевой семфонд»43. На Украине, даже с учетом передачи хлебозаготовителям семенного и потребительских фондов и некотором (вынужденном) снижении плана хлебозаготовок, он «был провален», что зафиксировано в постановлении ЦК ВКП(6) от 24 января 1933 г. и на февральском (1933 г.) пленуме ЦК Компартии Украины. В то же время в конце 1932 — начале 1933 г. Сталин и его единомышленники делали попытки спасти положение, окончательно сломить сопротивление саботажников хлебозаготовок и спекулянтов, наказать тех, кто вел «тихую войну» с советской властью. Однако ситуация в деревне стала меняться. С осени 1932 г. когда появились первые признаки голода (здесь свою роль несомненно сыграли чрезвычайные комиссии) и особенно зимой-весной 1933 г., когда он достиг кульминации.

Крестьянское движение в районах, охваченных голодом, все больше и больше приобретает характер пассивного сопротивления (порча колхозного имущества, хищения, отказ от работы и т.п.). Но следует иметь в виду, что хищения урожая («стрижка колосков») в большинстве случаев совершались голодными людьми, нередко детьми, а на работу многие из них не могли выходить из-за ослабления организма, дистрофии, эпидемических заболеваний. Эта ситуация была оценена в известном «теоретическом»

обобщении Сталина в январе 1933 г. как переход классового врага, прежде всего кулачества, к «новой тактике» — «от прямой атаки против колхозов к работе тихой сапой». Но дело в другом: волна массовых репрессий в период хлебозаготовок, драконовский Закон от 7 августа 1932 г., а затем и голод, невиданный по своим масштабам и последствиям, привели к тому, что активное крестьянское сопротивление было сломлено. По мнению некоторых историков, «великий голод» «нанес смертельный удар по крестьянству», стал «концом крестьянского движения в России... и концом России как крестьянской страны». С этим вряд ли можно согласиться44.

Сталин безусловно был хорошо осведомлен о трагическом положении деревни, но действовал, как всегда, не в интересах крестьян (не во спасение их). Отнюдь не случайно совпали, например, такие события, как поток закрытой информации, в том числе и в письмах крестьян на его имя, о начале массового голода в деревне, и принятие ЦИК и СНК СССР 27 декабря 1932 г. постановления о введении в СССР паспортной системы (для «всех» граждан за исключением крестьян!). В Политбюро проект постановления был представлен 14 декабря председателем комиссии Политбюро по разработке этого документа секретарем ЦИК СССР А.С.Енукидзе. Характерно само название сопроводительного письма председателя «О паспортной системе и разгрузке городов от лишних элементов». «Лишние элементы» — это, конечно, крестьяне, бежавшие в город в поисках работы и пропитания. Резолюция Сталина гласила: «Надо поторопиться с паспортной системой». К названию документа «Постановление ЦИК и СНК СССР об установлении паспортной системы по Союзу ССР» он приписал «и обязательной прописке паспортов». А председатель комиссии так обосновал основное назначение документа: «Необходимо предотвратить неконтролируемое перемещение по стране огромных масс сельского населения»45. Проведение паспортизации было поручено органам милиции под руководством ОГПУ, при котором было создано Главное управление рабоче-крестьянской милиции.

Менее чем через месяц после принятия постановления о паспортной системе, 22 января 1933 г., появился еще один документ — строго секретная директива Сталина и Молотова о запрещении массового выезда голодающих крестьян из Северного Кавказа и Украины в западные и центральные районы страны, Поволжье (док. № 258). Директива была написана собственноручно Сталиным (сохранился автограф) и первоначально подписана только им. После перепечатки, явно по указанию автора, появилась еще подпись Молотова как председателя СНК. Это один из немногих документов (после Закона от 7 августа 1932 г.), свидетельствующий о прямом, практическом участии Сталина в организации массового голода 1932—1933 гг. Возникает все же вопрос — какими целями при этом руководствовался генсек — желанием наказать крестьян за «итальянку», попытку оставить без хлеба рабочих и Красную Армию или любой ценой «взять хлеб» в целях осуществления программы индустриализации, укрепления обороны страны? На мой взгляд, имело место и первое и второе. Но превалировала все же политика хлебозаготовок. Именно она, прежде всего, породила «рукотворный голод». А в результате — наказанными голодом оказались не рабочие и красноармейцы, которые имели гарантированный паек, рабочие карточки, а миллионы крестьян, составлявших абсолютное большинство (не менее 75%) населения страны. Вряд ли стоит принимать всерьез иронически закавыченное автором определение «за хлебом» как цель массовых выездов крестьян за административные границы Северного Кавказа и Украины, где свирепствовал голод и будто бы выезды были организованы врагами советской власти, эсерами и агентами Польши с целью агитации «через крестьян» против колхозов и власти. Но вполне серьезно прозвучало сожаление Сталина о том, что годом раньше партийные, советские и чекистские органы «прозевали (выделено мною. — И.З.) эту контрреволюционную затею врагов СССР».

Видимо, это одна, может быть даже основная причина, почему в 1931 — 1932 гг. при гораздо более низком урожае, чем в 1932—1933 гг., удалось сократить масштабы, в той или иной мере локализовать распространение массового голода в стране. И как грозный приговор голодающим прозвучало в начале 1933 г. предписание вождя «арестовывать пробравшихся на север «крестьян» (слово крестьян в кавычках, поскольку для Сталина это были спекулянты и саботажники. — И.З.) и после того, как будут отобраны контрреволюционные элементы, водворять остальных в места их жительства». А проведение этой акции должны были осуществлять органы ОГПУ, их транспортный отдел.

Поражает оперативность распространения и быстрота реализации этой директивы. Уже 23 января 1933 г. Политбюро ЦК КП(б) Украины принимает постановление о ее рассылке всем обкомам и облисполкомам, дает указание ОГПУ о прекращении продажи ж.-д. билетов крестьянам, выезжающим за пределы республики (док. № 259). 25 января аналогичное постановление принимает Бюро Северо-Кавказского крайкома; кроме того, утверждает полувоенного типа дислокацию о размещении на ж.-д. станциях «оперативных заслонов» и «маневренных групп». 28 января дается указание об организации на крупнейших ж.-д. станциях края (Миллерово, Шахты, Армавир, Краснодар, Махачкала и др.) девяти «фильтрационных пунктов» для «выявления злостного к.-р. кулацкого и белогвардейского элемента» (см. док. № 260, 261).

К началу марта, по данным ОГПУ, было задержано 219,5 тыс. человек, из которых 186,6 тыс. возвращено, а остальные привлечены к судебной ответственности. На Северном Кавказе во исполнение этой директивы развернулась настоящая «охота на людей», из работников ОГПУ и милиции организовывались кордоны и посты на дорогах и железнодорожных станциях для задержания беглых крестьян. «Огромное количество оборванных, изможденных, опухших от голода, еле передвигавшихся взрослых и детей заполнили вокзалы. Вспыхивали эпидемии... Многие беженцы, сваленные голодом и болезнью, умирали в вагонах, на перронах, в залах ожидания и пристанционных скверах»46.

Таким образом, налицо некая цепь взаимосвязанных и взаимозависимых сталинских акций (вполне или не вполне осознанных) по организации «великого голода». Это в хронологическом перечислении: Закон от 7 августа

1932 г. — детище вождя; его выступление на объединенном заседании Политбюро ЦК и Президиума ЦКК ВКП(б) 27 ноября 1932 г. (некое теоретическое обоснование репрессий против всего крестьянства и одновременно программа действий — «ответить сокрушительным ударом»); постановление о паспортной системе 27 декабря 1932 г.; и, наконец, зловещая директива от 22 января

1933 г. Круг замкнулся: основные (субъективные) предпосылки для общекрестьянской трагедии были созданы. А по сути она уже началась (см. док. № 258-293).

В томе публикуются документы, отнюдь не единичные, о семенной и продовольственной помощи крестьянам, точнее сельскому хозяйству, которая стала осуществляться в конце весеннего сева в форме возвратной ссуды с условием отдачи после нового урожая, как правило, с 10% надбавкой (см. док. № 99, 106, 124, 125, 132, 135, 302, 325, 350 и др.). Семенные ссуды расходовались на протяжении весеннего сева, продовольственные — главным образом на общественное питание колхозников, которые работали в поле (при этом невыходы на работу по причине болезни или плохой погоды не учитывались).

Иждивенцы (малолетние дети, старики) не получали продовольственной поддержки ни от колхоза, ни от государства.

Характерно в этой связи содержание телеграммы, которую 1 ноября 1932 г. направили Сталину Каганович и Микоян как члены Северокавказской чрезвычайной комиссии. Докладывали о ходе хлебозаготовок на Кубани сразу после приезда в Ростов. Основной вывод такой: «За шестую пятидневку сдвига почти нет», а одна из причин, чуть ли не главная — большие расходы на общественное питание колхозников, интепретировавшиеся как «поедоцкое распределение хлеба, в том числе и неработающим» (док. № 190). Разумеется, члены комиссии «позаботились» о том, чтобы исправить положение не в пользу крестьян.

Государственная помощь крестьянству голодающих районов была незначительной. Так, в феврале — июне 1933 г., по подсчетам С.Уиткрофта и Р.Дэвиса, было принято не менее 35 постановлений, в соответствии с которыми крестьяне должны были получить 320 тыс. т продовольственного зерна. Это капля в море, если учесть, что голодало не менее 25 — 30 млн человек, а по расчету В.П.Данилова, каждое крестьянское хозяйство России ежегодно потребляло 16 пуд. зерна, или 262 кг на душу населения. Вывезенные на внешний рынок в 1932 г. 18 млн ц зерна, приходит к выводу автор, «обеспечивали возможность прокормить по нормам благополучных лет 6,9 млн человек, а по условиям голодных лет спасти от крайнего истощения и вымирания вдвое больше — 14 млн». К тому же имелись еще неприкосновенные запасы, примерно 18,2 млн ц. «В совокупности отказ от экспорта хлеба и реализации хлебных запасов, — делает вывод автор, — могли бы улучшить положение в основных голодающих районах 25 — 30 млн человек. Во всяком случае массовая смертность от голода могла быть исключена (выделено мною. — И.З.»)47.

Сталин вплоть до 1940 г. пытался скрыть от международной общественности и собственного народа сам факт распространения в деревне голодного мора, хотя скрывать это было практически невозможно; в его власти было запретить писать об этом, говорить и даже упоминать публично. Только в сентябре 1940 г. в выступлении на закрытом совещании в Кремле, посвященном обсуждению сценария фильма «Закон жизни», он мельком обронил фразу: «У нас, например, миллионов 25 — 30 людей в прошлом голодало, хлеба не хватало»48. И даже без точного указания, о каком голоде идет речь, о причинах и последствиях этой трагедии. Причинами же сталинского умолчания о событиях 1932 — 1933 гг., судя по всему, были: боязнь международного резонанса (принцип «нет факта — нет проблемы»); боязнь персональной ответственности за подлинно «рукотворный голод», тем более, что рютинская группа и группировка Смирнова выдвигали такое обвинение против него лично.

Примечательно в этой связи, что из проекта резолюции январского пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) 1933 г. об итогах первой пятилетки Сталин собственноручно вычеркнул такой пункт: «Пленум ЦК одобряет решения Политбюро по разгрому кулацких организаций (Северный Кавказ, Украина) и принятые Политбюро жесткие меры к лжекоммунистам с партбилетом в кармане»49. И тем самым всю полноту ответственности за эти действия возложил на членов чрезвычайных комиссий по хлебозаготовкам, руководителей краев, областей и республик. В то же время генсек все же пытался найти «козла отпущения» из стана врагов советской власти за так и не признанный им в это время публично голод. Весной 1933 г., а это был пик голода на Украине, Северном Кавказе, и в Казахстане, проходил явно инспирированный Сталиным процесс над работниками системы Наркомзема и Наркомсовхозов, информация о котором публиковалась в газетах. Было арестовано 75 человек «выходцев из буржуазных и помещичьих классов», обвиненных в контрреволюционной вредительской работе в области сельского хозяйства в районах

Украины, Северного Кавказа, Белорусии. В постановлении Коллегии ОГПУ от 11 марта 1933 г. указывалось, что члены группы участвовали в порче и уничтожении тракторов и сельскохозяйственных машин, умышленном засорении полей, дезорганизации сева, уборки и обмолота «с целью подорвать материальное положение крестьянства и создать в стране состояние голода (выделено мною. — И.З.»). К высшей мере наказания — расстрелу было приговорено 35 человек, остальные — к 10 и 8-летнему сроку тюремного заключения. Приговор был приведен в исполнение немедленно50. Не ясно только, удалось ли группе из 75 человек создать в стране «состояние голода» или чекисты в самом начале пресекли ее намерение.

Документы тома свидетельствуют о многочисленных попытках центральных и местных партийно-советских органов, органов Суда и Прокуратуры, Наркомзема и Колхозцентра преодолеть нарастание в ходе коллективизации кризисных явлений в сельском хозяйстве, а затем и спад производства путем принятия постановлений и директив, разработки и рассылки на места всевозможных инструкций и рекомендаций, направленных на повышение урожайности, предотвращение потерь зерна при уборке и хранении, внедрение наиболее рациональных применительно к крупному общественному хозяйству форм организации и оплаты труда, распределения доходов. Периодически проводились различного рода проверки и обследования колхозов, крестьянских хозяйств, МТС путем направления бригад инспекторов и инструкторов ЦКК ВКП(б) и НК РКИ, ЦИК и ВЦИК, Наркомзема и Колхозцентра, правоохранительных органов (см. док. № 13, 95, 96, 100, 104, 150, 178, 185 и др.). А основная цель проверяющих — установить, как выполняются директивы, указания и рекомендации руководящих органов и ведомств. Выборочно проверялись жалобы и просьбы крестьян, содержавшиеся в их письмах в адрес местных и центральных органов, руководителей партии и правительства. Немало усилий предпринималось органами власти по расширению сети МТС, подготовки аграрных кадров и т.п. (см. док. № 96, 115, 130, 298, 369 и др.).

Однако все эти и многие другие организационно-хозяйственные меры не приносили и не могли принести ожидаемых результатов в условиях общей антикрестьянской направленности аграрной политики государства, основанной на «раскулачивании», насильственной коллективизации, хлебозаготовительном беспределе, массовых репрессиях, остаточном принципе распределения доходов по трудодням.

С завершение «в основном» сталинской сплошной коллективизации отчетливо проявился кризис аграрного производства в СССР. Его можно охарактеризовать такими чертами: разрушение основных производительных сил деревни, полная дезорганизация и упадок аграрного производства, «раскрестьянивание» и массовая гибель основных производителей сельскохозяйственной продукции в связи с репрессиями, депортациями и голодом. Задания первой «сталинской» пятилетки по развитию сельского хозяйства, которые предполагалось значительно превзойти в связи с «великим переломом», ни по одному показателю не были выполнены, причем разрыв был весьма значительным, особенно в животноводстве. Более того, почти по всем показателям (за исключением посевных площадей, производства хлопка и льноволокна) произошло снижение производства по сравнению с. 1928 г. Правда, был перевыполнен план (более чем в 3 раза!) обобществления крестьянских хозяйств. Но именно в результате этой «революции сверху» произошло катастрофическое падение производства в аграрном секторе экономики, разорение и гибель миллионов крестьян. Выигрыш от расширения посевных площадей (на 21,4 млн га, или на 19%) в значительной степени был сведен к минимуму из-за крайне низкой урожайности, огромных потерь при уборке и хранении зерна. Невосполнимый урон понесло животноводство, лишившись половины скота и потеряв примерно столько же продукции. Особенно тяжело ощущалась гибель рабочего скота. В

Казахстане и Средней Азии практически прекратила существование такая традиционная для этого региона отрасль, как верблюдоводство. В не меньшей степени пострадало оленеводство в районах проживания малочисленных народов Крайнего Севера и Дальнего Востока. Только в 1958 г. стране удалось превысить уровень 1928 г. по основным видам поголовья скота51.

Резкое сокращение живой тягловой силы отнюдь не компенсировалось поступлением машинной техники. На всем протяжении первой пятилетки общий объем тягловых ресурсов сельского хозяйства (трактора + рабочий скот) сокращался. Именно поэтому в колхозах ряда районов, в частности Поволжья, получило распространение использование коров на пахотных работах. В этой связи разрабатывались даже специальные инструкции (см. док. № 300, 304, 306, 311, 320, 321). Колхозы постоянно испытывали острый недостаток трудовых ресурсов, а поэтому нередко к сельскохозяйственным работам привлекались горожане, воинские части (не смотря на протесты наркома Ворошилова), создавались «особые колхозные корпуса» в военных округах, организовывались путем вербовки (далеко не всегда добровольной) «красноармейские колхозы». Последние доставляли немало хлопот военному ведомству и Наркомзему (см. док. № 57, 73, 74, 77, 81, 109, 155, 163, 314, 315, 340). Эффективность всех этих форм, как правило, была невысокой. В то же время создаваемые в приграничной зоне «красноармейские колхозы», «особые колхозные корпуса» (особенно на Дальнем Востоке и в Средней Азии) способствовали укреплению обороноспособности страны.

При непрерывном сокращении в годы коллективизации валовой продукции сельского хозяйства, заготовки зерна по сравнению с 1928 г. выросли почти в 2 раза52. Этот «феномен» объяснялся просто: государство, полностью подчинив себе колхозы, выхолостив из них почти все кооперативное, стало проводить хлебозаготовки по принципу развертки, методами «военного коммунизма» , выгребая нередко из скудных крестьянских амбаров почти весь собранный урожай. В этом главная причина голодания деревни, неотступно преследовавшего ее почти на всем протяжении сплошной коллективизации, принявшего катастрофические размеры накануне и в год ее завершения. «Революция сверху» привела к гибели миллионов кормильцев огромной страны, собрала свою «жатву скорби».

В современной историографии высказаны и такие точки зрения: эти «жертвы и лишения не приходится считать ни напрасными, ни чрезмерными», ибо «в противном случае пришлось бы расплачиваться за военно-техническую и экономическую отсталость страны». Или: эта высокая цена была «не напрасной, хотя и безмерно тяжелой»53. На мой взгляд, ни с первой (Н.С.Симонов), ни со второй (Э.М.Щагин) вряд ли можно согласиться.

Сталин отдавал себе полный отчет, к чему привела коллективизация, тем более таковы были прогнозы бухаринскои оппозиции и рютинско-слепковской группы. После их разгрома неожиданно появились новые инакомыслящие — члены организационно не оформленной группы А.П.Смирнова, В.Н.Толмачева, Н.Б.Эйсмонта. Сталин решил ликвидировать ее в самом зародыше, а заодно изложить свои позиции накануне готовящегося пленума, посвященного итогам «досрочного» выполнения первой пятилетки, в узком кругу доверенных лиц. В конце ноября 1932 г., как уже отмечалось, было созвано совещание высшей элиты — членов Политбюро ЦК и Президиума ЦКК ВКП(б). Рассматривался единственный вопрос — «О группе Смирнова, Эйсмонта, Толмачева». Центральным стало выступление генсека, который заявил, что существо платформы этой группы, еще окончательно не оформленной, мало чем отличается от платформы правой оппозиции. «Эти люди стоят против нашей политики индустриализации, против нашей политики коллективизации, против нашей политики

насаждения и развития совхозов». Сталину нужно было отвести резкие обвинения членов группы лично от себя. «Смирнов и другие, — подчеркнул он, — как видно из показаний, заостряли вопрос на одном лице — на Сталине, изображая дело так, что виноват во всем Сталин... Но это уловка с их стороны... На самом деле они ведут борьбу не со Сталиным, а с партией, с линией партии, которую они считают гибельной». «Корень в том, что они думают, что политика партии в вопросах индустриализации и коллективизации провалилась». И далее, вопреки фактам, утверждал: «Едва ли нужно доказывать, что без этого скачка вперед (имелось в виду объединение в колхозах более 60% крестьянских хозяйств с охватом свыше 70% всех крестьянских площадей. — И.З.) мы имели бы голод в стране, мы бы не смогли бы содержать нашу индустрию, не смогли бы прокормить рабочих и красноармейцев... У нас не было бы достаточного количества хлеба, не было бы достаточного количества сырья, промышленность была бы подорвана, крестьянство продолжало бы нищать, а кулак торжествовать» (док № 217).

Таким образом, намеченные планы выдавались за достигнутую реальность.

Для окончательного решения вопрос об антипартийной группе был перенесен на январский пленум ЦК и ЦКК ВКП(б). Докладывавший по этому вопросу председатель ЦКК ВКП(б) Я.Э.Рудзутак несколько конкретизировал предъявленные «наследникам правых» обвинения, в частности, А.П.Смирнову — члену ЦК ВКП(б), на протяжении ряда лет возглавлявшему Наркомат сельского хозяйства РСФСР в том, что он заявлял, что «в результате неправильной политики партии Казахстан разбежался, Украина разбежалась, разбегается Северный Кавказ», «ЦК партии докатился до того, что отдает приказ о том, чтобы за срезанный колос невинного человека расстреливать»; ставил вопрос о смещении Сталина («нужно выбирать: или Сталин, или крестьянское восстание... Сталин не папа римский и переизбрать его можно»). Санкции не заставили себя долго ждать, пока еще сравнительно мягкие: Смирнов был исключен из ЦК ВКП(б) с предупреждением о возможном исключении из партии, если «не заслужит доверия»; Эйсмонт и Толмачев исключены из партии за попытку «организовать борьбу против партии и партийного руководства»54.

При обсуждении основного вопроса (итоги первой пятилетки) был разыгран, по сценарию Сталина, своего рода пропагандистский спектакль по поводу «досрочного» (за 4 года и 3 месяца) выполнения пятилетнего плана, «выдающихся успехов» коллективизации, «растущего подъема сельского хозяйства в СССР при наличии кризиса и упадка сельского хозяйства в капиталистических странах». Активными участниками этой постыдной акции были выступавшие в прениях Каганович, Молотов, Голощекин, Постышев, Косиор, Шеболдаев, Варейкис и др., персонально ответственные (в первую очередь председатели чрезвычайных комиссий) за организацию массового голода (см. док. № 254). Тон был задан докладом Сталина и его речью «О работе в деревне».

Верхом фарисейства можно оценить некоторые положения речи Сталина на I съезде колхозников-ударников в феврале 1933 г. Например, такие: «Мы добились того, что миллионные массы бедняков, жившие раньше впроголодь, стали теперь в колхозах середняками, стали людьми обеспеченными»; «развернулось колхозное строительство, мы добились того.., что не менее 20 миллионов крестьянского населения, не менее 20 миллионов бедняков спасли от нищеты и разорения, спасли от кулацкой кабалы и превратили их благодаря колхозам в обеспеченных людей» (док. № 308). А ведь это говорилось, когда достиг своей кульминации «царь-голод»!

Пропагандистское шоу было шумным, но недолгим: надо было проводить сев, уборочную кампанию, снабжать продовольствием голодающих крестьян (хотя бы тех, кто работал в поле), преодолевать катастрофические последствия «революции сверху».

Кстати сказать, Сталину фактически пришлось дважды подводить итоги первой пятилетки. Второй раз — в январе 1934 г. на XVII съезде партии, на этот раз с включением 1933 года, когда уже в значительной мере была осознана пагубность «больших скачков» в народном хозяйстве, а в основательно разработанном специалистами при участии многих коллективов ученых планов второй пятилетки был взят курс на интенсификацию как промышленности, так и сельского хозяйства; планировалось даже и по вложениям, и по темпам развития отдать предпочтение группе «Б» (продукты потребления) перед группой «А» (средства производства): соответственно по вложениям — 47,2 и 45,5 млрд руб.; по среднегодовым темпам — 18,5 и 14,5%55. А в отчетном докладе Сталина на съезде в разделе «Подъем сельского хозяйства» были сделаны существенные уточнения. Докладчик подчеркнул, что отчетный период для сельского хозяйства «был не столько периодом быстрого подъема», «сколько периодом создания предпосылок быстрого подъема». 1931 — 1932 годы «были годами наибольшего уменьшения продукции зерновых культур»; «животноводческая отрасль наиболее болезненно перенесла реорганизационный период»; «упадок поголовья начался с первого года реорганизации [1930 г.] и продолжается вплоть до 1933 г.» (см. док. № 386). Фактически речь шла уже не о подъеме, а об упадке сельского хозяйства, провале заданий первой пятилетки.

На январском пленуме 1933 г. первые итоги применения Закона «о пяти колосках» (за неполных пять месяцев) подвел нарком юстиции РСФСР Н.В.Крыленко. По данным на 1 января, сообщил он, было осуждено 54 565 человек. «Казалось бы, — прокомментировал нарком, — достаточно внушительная цифра». Однако, высшая мера — «одно из основных мероприятий — применена только в 2100 случаев». «Более чем малоутешительная картина», — заметил нарком. Подводила 51 статья Уголовного кодекса РСФСР, «дававшая право судьям в порядке исключения» применять более мягкую меру. А объяснение такое: «Рука не поднимается, - оправдывался один из судей, — чтобы на 10 лет закатать человека за кражу колосьев». (Тем более, замечу от себя, — расстрелять.) Крыленко оценил такую мягкотелость как «прямое смазывание закона» и разъяснил, что нужно руководствоваться не предрассудками буржуазной морали, а соображениями «высшей справедливости», «политической целесообразностью (выделено мною. — И.З.)», определяемой документами партии. И заверил членов пленума, что репрессии будут усилены. Прокурор РСФСР Вышинский так же расценил действие судей как «громадную политическую недооценку декрета» и в свою очередь «позаботился», чтобы были «своевременно приняты меры к исправлению этой ошибки»56.

Однако сталинскому руководству приходилось все же учитывать сложившуюся обстановку в деревне, настроение крестьянства. Пора было подумать о том, чтобы на основе более гибкой и разумной политики попытаться (в который раз!) восстановить, хотя бы в минимальной степени, доверие крестьян к колхозам и советской власти, создать реальные стимулы для труда колхозников в общественном хозяйстве, перестать третировать личное подсобное хозяйство. А начинать надо было с закона, сулившего крестьянам прекращение хлебозаготовительного беспредела. 19 января 1933 г. СНК СССР и ЦК ВКП(б) приняли постановление «Об обязательных поставках зерна государству колхозами и единоличными хозяйствами», дополненное вскоре аналогичными постановлениями о поставках подсолнечника, картофеля и продукции животноводства. Согласно постановлению о зернопоставках не позднее 15 марта каждому колхозу и единоличному хозяйству вручалось обязательство, в котором точно указывалось, сколько

они должны сдать государству зерна с каждого гектара посевной площади и в какие сроки. Обязательная поставка не должна была превышать трети валового сбора каждого хозяйства при среднем урожае. Все оставшееся зерно после выполнения обязательной поставки и натуроплаты МТС оставалось в полном распоряжении производителей. Особое значение для крестьян имел пункт о «безусловном запрещении» местным органам власти и заготовительным органам предъявлять встречные планы; все излишки хлеба после выполнения обязательных поставок оставались «в полном распоряжении самих колхозов, колхозников и единоличников».

Ровно через год, 19 января 1934 г., СНК СССР и ЦК ВКП(б) приняли постановление «О закупках хлеба потребительской кооперацией», которые должны были производиться у крестьян на основе полной добровольности по ценам на 20 — 25% выше заготовительных с предоставлением им права приобретать дефицитные товары на сумму, в 3 раза превышавшую стоимость проданного хлеба57. Таким образом, обязательные поставки — основной вид заготовок — при фиксированной и весьма разумной норме отчисления предоставляли крестьянству известные гарантии от хлебозаготовительного произвола, а с учетом закупок (добровольных и на льготных условиях) создавали стимулы известной материальной заинтересованности для развития общественного производства и личного хозяйства.

Напомню, что в конце 1932 г. была ликвидирована комиссия Андреева — Рудзутака по спецпереселенцам и тем самым сделан первый шаг по ограничению высылки крестьянства. Второй шаг в направлении корректировки репрессий в деревне — закрытое постановление Президиума СССР от 27 марта 1933 г. «Об итогах применения Закона от 7 августа 1932 г.» В нем почти сенсационно выглядит критика этого закона (детища Сталина!), точнее «судебная практика его применения», ибо не разграничены случаи хищения (воровство), в отношении которых должен применяться закон, от случаев мелких краж, в отношении которых должны применяться меры социальной защиты. Судебно-прокурорским органам предлагалось «дела о мелких единичных кражах общественной собственности, совершенных трудящимися из нужды, по несознательности и при наличии других смягчающих вину обстоятельств, разрешать на основании соответствующих статей УК союзных республик (ст. 51 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик)».

Именно так местные суды начали действовать (по своему разумению) сразу после публикации закона, но затем после жестких назидательных разъяснений наркома Крыленко и прокурора Вышинского, санкционированных январским Пленумом ЦК, восторжествовал «дух и буква» сталинского закона. Но ненадолго: к 1 июля 1933 г. постановлениями Коллегии НКЮ РСФСР было отменено от 50 до 60% судебных приговоров, вынесенных в соответствии с этим законом58.

Особое место для анализа политической ситуации в деревне имеет впервые публикуемая полностью секретная Директива-Инструкция Сталина и Молотова от 8 мая 1933 г., направленная всем партийно-советским работникам, органам ОГПУ, суда и Прокуратуры, оформленная вскоре как постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР (док. № 333). В документе давалась четкая и мотивированная установка на прекращение массовых репрессий в деревне. При этом авторы исходили из того, что «три года борьбы (имелись в виду 1930 — 1932 гг. — И.З.) привели к разгрому сил наших классовых врагов в деревне»; создается «новая благоприятная обстановка», дающая возможность «прекратить, как правило, применение массовых выселений и острых форм репрессий»; «наступил момент, когда мы уже не нуждаемся в массовых репрессиях, задевающих, как известно, не только кулаков, но и единоличников и часть колхозников»; дальнейшее применение «острых

форм репрессий» может «свести к нулю влияние нашей партии в деревне (выделено мною. — И.З.)». Были даны конкретные указания о прекращении массовых выселений крестьян, об упорядочении производства арестов и о разгрузке мест заключения.

Эту директиву можно считать политическим рубежом (за которым последовали практические меры) завершения «политики ликвидации кулачества как класса», провозглашенной Сталиным в конце 1929 г. Документы показывают, что с 1933 г. массовые депортации крестьян прекращаются, а в 1934 — 1935 гг. высылки начали носить ограниченный характер. Политика «кнута» отступает на задний план, на первый выдвинулись уступки и обещания, политика «достижения соглашения с крестьянством» (как при Ленине в первые годы нэпа) путем компромиссов.

Политика «сталинского неонэпа» (если пользоваться этим термином, введенным в употребление Л.Троцким) в наибольшей мере нашла свое проявление в деревне во второй половине 30-х годов и особенно в связи с отменой карточной системы и принятием нового колхозного устава59.

Директива-Инструкция содержит «классическое» описание «разгула практики арестов» в деревне: «арестовывают все, кому не лень... по правилу «сначала арестовать, а потом разобраться». Если дальше так продолжать, «можно свести к нулю влияние нашей партии в деревне». Создается «угроза ослабления авторитета советской власти в деревне». Здесь явная перекличка с закрытым письмом ЦК от 2 апреля 1930 г., когда, как говорилось в письме, «под угрозу было поставлено» «наше внутреннее и внешнее положение», если бы не были приняты меры, «добрая половина наших низовых работников была бы перебита крестьянами».

В то же время в системе антикризисных мероприятий в сельском хозяйстве нашлось место и чрезвычайным органам партии — политотделам МТС и совхозов, решение о создании которых принял все тот же январский Пленум 1933 г. по докладу Кагановича. Свое главное внимание они должны были сосредоточить на облегчении реализации двух узловых задач: «безусловное и своевременное» выполнение государственных заготовительных планов и очищение колхозов и МТС от классово-враждебных и вредительских элементов в духе концепции Сталина, изложенной им в речи на Пленуме «О работе в деревне». Правда, как чрезвычайные органы политотделы были выведены из непосредственного подчинения райкомам партии и тем самым могли решать «по справедливости» вопросы «своих» колхозов и крестьян, не оглядываясь на территориальные органы, апеллируя в случае необходимости к более высоким инстанциям вплоть до ЦК партии. И это обнадеживало, притягивало к ним крестьян. Политотделы являлись партийно-государственными органами, сочетая функции партийно-политических и хозяйственных органов, а также карательных в лице зам. начальника политотдела по ОГПУ.

В ходе формирования кадров политотделов возник вопрос о том, кому должен подчиняться этот зам. — начальнику политотдела или оперсектору ОГПУ. Комиссия под председательством Кагановича 9 декабря 1932 г. дала такой ответ: «В своей повседневной работе подчиняется начальнику политотдела МТС, а в оперативной работе руководствуется приказами оперсектора»60. Иначе говоря, при проведении чистки кадров колхозов и МТС зам. по ОГПУ не обязан был согласовывать свои действия с начальником политотдела.

В томе публикуются документы о формировании и деятельности политотделов МТС, формах и методах их работы, ее итогах к концу 1933 г. Заслуживают внимания их оценка,

весьма объективная, о ситуации в деревне зимой — весной 1933 г., попытки некоторых начальников политотделов вмешаться в действия своих замов по ОГПУ при проведении чистки кадров колхозов и МТС, стремлении помочь крестьянам преодолеть последствия голода, в частности, откочевникам Казахстана (см. док. № 294 — 301).

Однако к концу 1933 г. добиться существенных сдвигов в сельскохозяйственном производстве политотделам не удалось. В докладе на XVII съезде партии Сталин отметил, что «признаки подъема» наметились лишь в свиноводстве, а основное достижение колхозного строительства увидел в том, что «советское крестьянство окончательно и бесповоротно стало под красное знамя социализма»61. Начальники же политотделов в своих отчетных донесениях за первый год своей работы, говоря о достижениях, подчеркивали, что исходя из указаний Сталина и январского Пленума, была проведена чистка кадров колхозов и МТС, взамен которым на «вакантные должности» выдвинуты новые, проверенные люди. По сообщениям зам. начальников политотделов МТС по ОГПУ в декабре 1933 г. секретный отдел ОГПУ подготовил весьма тенденциозную справку «О контрреволюционных проявлениях в ходе ремонта тракторного парка» (док. № 300). В то же время позитивной оценки заслуживает деятельность основной части работников политотделов, направленная на улучшение организации производства, внедрение более эффективных форм нормирования и учета труда, развития ЛПХ колхозников и пр. (см. док. № 297 и др.).

Полномочные представители ОГПУ по краям, областям и республикам в начале 1934 г. в своих сводках-донесениях давали объективную информацию «о продовольственных затруднениях в колхозах»; была подготовлена и обобщающая справка62. Вывод ясен: даже и после нового урожая 1933 г. крестьяне многих регионов страны продолжали ощущать смертоносное дыхание «великого голода». Преодоление его последствий только начиналось.

Следует отметить, что политотделы МТС, наделенные функциями партийно-политических, хозяйственных и карательных органов, несомненно являлись неконституционными органами. Более того, они были созданы в нарушение и партийных канонов. Только на XVII съезде партии, спустя год после начала их работы, Устав ВКП(б) был дополнен специальным пунктом, предоставляющим ЦК партии право «в целях усиления большевистского руководства и политической работы» создавать на отстающих участках социалистического строительства чрезвычайные органы, превращая их в обычные «по мере выполнения своих ударных задач»63.

Документы тома позволяют уяснить, как и почему в стране с 1933 г. начался переход к новым методам исчисления урожайности и валовых сборов зерна на основе определения т.н. видовой (биологической) урожайности. 17 декабря 1932 г. решением ЦК ВКП(б) и СНК СССР при правительстве СССР была создана Центральная Государственная Комиссия (ЦГК) по урожайности. В январе 1933 г. были утверждены положения, регламентирующие ее работу, и специальные инструкции. Урожайность зерна определялась перед началом уборки путем срезания колосков с определенных квадратов и их ручным обмолотом. Преследовалась цель предотвратить попытку «скрыть от государства действительный размер урожая», «мобилизовать колхозы и совхозы на борьбу с потерями, на то, чтобы собрать весь созревший хлеб»64.

Подозревались в сокрытии урожая даже руководители ЦУНХУ (в частности, В.В.Осинский и его заместитель Минаев). Осенью 1932 г. без разрешения ЦК партии они опубликовали в ведомственном бюллетене, а затем и в брошюре заниженные, как полагали кремлевские кураторы, данные об урожайности и валовых сборах зерна. По

мнению Кагановича, это была попытка «под флагом «объективной» статистики подорвать победоносное завершение пятилетки в 4 года»65.

13 ноября 1932 г. этот вопрос рассматривался на заседании Политбюро. Было решено «выработать меры наказания для руководителей ЦУНХУ»; «определить методы и пути установления урожайности», в частности и для 1932 г. Предложения по этому вопросу должна была представить в Политбюро Комиссия во главе с Молотовым (см. док. № 205). Первые итоги работы комиссий по определению урожайности были подведены в июне 1933 г. Они неутешительны: местные работники отказывались помогать измерителям, не видя большого смысла в учете несобранного урожая; уклонился от этой работы и Наркомзем. Такое поведение было оценено как «антипартийное» со всеми вытекавшими отсюда последствиями (нарушителей решили «карать по всей строгости партийной дисциплины и советского закона») (см. док. № 338).

Ситуация не изменилась и год спустя. Заместитель председателя ЦГК Н.П.Брюханов, выступая в июне 1934 г. на Пленуме ЦК, говорил, что местные работники продолжали оказывать сопротивление членам межрайонных комиссий по урожайности. М.Хатаевич считал, что заниматься видами на урожай некогда, эту работу надо прекратить и подсчитывать амбарный урожай66.

Основной порок комиссий состоял не только и не столько в том, что они отрывали от дела многих людей. Гораздо более серьезные последствия имело то, что полученные ими данные стали выдавать за амбарную урожайность, на основе которой исчислялась натуроплата МТС. А это уже затрагивало интересы колхозов и колхозников. И так продолжалось до «хрущевской оттепели». Видимо, последним, кто успел воспользоваться данными «видовой урожайности» в «позитивном плане», был Г.М.Маленков, объявивший в докладе на XIX съезде партии (1952 г.) об «окончательном и бесповоротном» решении зерновой проблемы в СССР, поскольку валовой сбор зерна, по данным комиссий, составил 8 млрд пуд., хотя фактически было собрано, согласно годовым отчетам колхозов и совхозов, 5,6 млрд.

С переходом к исчислению видовой урожайности окончательно утратили свое практическое значение хлебофуражные балансы, которые, как уже отмечалось, критиковались в ряде решений Политбюро, в выступлениях Сталина, Кагановича, Молотова как документы, якобы искажавшие действительную картину, направленные на срыв хлебозаготовок.

1933 год был, пожалуй, самый драматичным, во всяком случае первая его половина, в истории сталинской «революции сверху». Основная часть публикуемых документов прямо или опосредованно связаны с беспрецедентным в истории России, бывшего СССР, по своим масштабам и последствиям голодом — общекрестьянской трагедией, пик которой пришелся на зиму и весну этого года. Документы свидетельствуют о стремительном нарастании этой трагедии, которую уже невозможно было предотвратить, несмотря на активизировавшиеся попытки властей, крайне запоздалые и неэффективные, оказать деревне продовольственную, а главным образом семенную и фуражную помощь, в целях обеспечения проведения весеннего сева. Жертвами этой трагедии, что зафиксировано в документах, стали прежде всего и главным образом крестьяне-колхозники, на которых уже летом 1931 г. приходилось более 60% всех крестьянских хозяйств страны, а в основных зерновых районах — более 80%; Постановлением ЦК ВКП(б) от 2 августа 1931 г. было объявлено о завершении в основном коллективизации в этих районах67.

В документах партии, в выступлениях Сталина в это время усиленно подчеркивалось, сколь благоприятно сказалось на положении крестьян это «эпохальное» событие. Так, в докладе об итогах первой пятилетки на январском пленуме ЦК 1933 г. глава партии с удовлетворением отметил: «Партия добилась того, что колхозы объединяют теперь свыше 60% крестьянских хозяйств с охватом свыше 70% всех крестьянских площадей, что означает перевыполнение пятилетки в три раза (выделено докладчиком. — И.З.). А в результате кулачество, как класс, разгромлено, хотя и не добито еще, трудовое крестьянство освобождено от кулацкой кабалы и эксплуатации и под советскую власть подведена прочная экономическая база в деревне, база коллективного хозяйства». Конкретизируя эти положения, Сталин в феврале 1933 г. на I съезде колхозников-ударников, как уже отмечалось, заявил, что «благодаря колхозам» «не менее 20 млн крестьянского населения» были спасены «от нищеты и разорения, от кулацкой кабалы», стали «людьми обеспеченными». Даже не удержался от патетики: «Это такое достижение, какого еще не знал мир и какого не достигало еще ни одно государство в мире».

Правда, эти пассажи явно диссонировали с последующими рассуждениями вождя, в частности, с выдвижением им на ближайшие годы задачи — «сделать всех колхозников зажиточными», добиться, чтобы каждый колхозный двор имел корову: «Уж мы, большевики, постараемся, чтобы все колхозники имели у нас по корове», — заверил он68.

Такого рода далекие от действительности оценки и выводы корректировались и уточнялись на XVII съезде партии. Произошла известная переоценка ценностей. В докладе Сталина, подчеркну еще раз, речь шла уже не об успехах сельского хозяйства в результате коллективизации, а о существенных недостатках и просчетах: «огульном расширении посевных площадей», «наибольшем уменьшении продукции зерновых культур», «наибольшими размерами упадка поголовья скота» и т.д. А основная причина, разумеется, объективная — сельское хозяйство в 1930—1932 гг. переживало «реорганизационный период». Это понятие Сталин впервые ввел в оборот в докладе на съезде. И пообещал, что годом перелома «должен и может стать» 1934 г. Пришлось отказаться от форсирования коллективизации: не стоит «пороть горячку насчет быстрых темпов коллективизации», «дальнейший процесс коллективизации» будет представлять «процесс постепенного всасывания и перевоспитания остатков индивидуальных крестьянских хозяйств колхозами»69. Замечу, что вне колхозов оставалось еще около 40% (более 9 млн) крестьянских хозяйств.

Теоретически новые подходы и оценки были обоснованы в постановлении январского пленума 1933 г. и конкретизированы в резолюции XVII съезда о плане второй пятилетки. «Первая пятилетка, — читаем в постановлении пленума, — была... пятилеткой строительства новых предприятий в земледелии — колхозов и совхозов... В отличие от первой пятилетки вторая пятилетка будет по преимуществу... пятилеткой организационного укрепления новых предприятий в сельском хозяйстве — колхозов и совхозов... Главный упор должен быть сделан... не на расширение посевных площадей, а на рост урожайности в земледелии и улучшение качества работы в сельском хозяйстве». XVII съезд, как уже отмечалось, взяв курс на интенсификацию сельского хозяйства, изменил соотношение капитальных вложений в пользу сельского хозяйства (группе А выделалось 45,5 млрд руб., группе Б — 47,2 млрд), а также среднегодовых темпов прироста продукции (соответственно 14,5 и 18,5%)70.

Совершенно очевидно, что в области аграрной политики акцент делался на восстановление и дальнейшее развитие сельского хозяйства после разрушительных последствий коллективизации и голода, на стабилизацию ситуации в деревне. И, как уже отмечалось, первыми акциями партийно-государственного руководства по реализации

этих задач стали разработка и принятие постановлений об обязательных поставках и закупках зерна, строительство новых МТС, подготовка механизаторских кадров, смягчение мер наказания, предъявляемых к расхитителям и укрывателям хлеба на основе закона от 7 августа 1932 г. Особое значение имела Директива-Инструкция Сталина и Молотова от 8 мая 1933 г., в которой давалась установка на прекращение массовых репрессий в деревне. Опираясь на положения этой Директивы, Сталин в речи на совещании по коллективизации 2 июля 1934 г. резко выступил против массовых исключений колхозников из колхозов: «Я вот знаю по материалам и из расспросов товарищей, что в некоторых районах прямо сотнями лупят и не считаются с тем, что значит человека выгнать из колхоза. А это значит обречь его на голодное существование или толкнуть на воровство, он должен стать бандитом... Исключить из колхоза гораздо хуже, чем исключить из партии, потому что у тебя отнимают источник существования, ты опозорен и обречен на голодное существование»71.

Есть основание полагать, что в данном случае генсек имел в виду материалы о чистке кадров колхозов и МТС, которую осуществили политотделы МТС в 1933 г. По обобщенным данным МТС 24 областей, краев и республик, к концу года были сняты с работы около половины заведующих производственными участками МТС и завхозов, более трети механиков и работников бухгалтерии МТС, кладовщиков колхозов, около трети агрономов МТС, четверть бригадиров тракторных бригад МТС, колхозных конюхов, седьмая часть трактористов и председателей колхозов. Большинство из них было обвинено во вредительстве. И не случайно: в речи на пленуме ЦК в январе 1933 г. Сталин, как известно, дал указание искать кулаков в самих колхозах среди «кладовщиков, завхозов, счетоводов, секретарей и т.д.», которые ведут там «саботажническую и вредительскую работу» методами «тихой сапы»72.

12 июня и 13 августа 1934 г. ЦК ВКП(б) были приняты постановления («Об извращениях политики партии в Ново-Бугском районе Одесской области» и «О Пензенской парторганизации»), в которых решительно осуждались факты «грубого нарушения революционной законности» — исключение из колхозов честных колхозников, массовые репрессии против единоличников и др.73

Разумеется, маховик массовых репрессий, запущенный на полную мощность в годы сплошной коллективизации, быстро остановить было невозможно, да и власти к этому, судя по ряду документов, не стремились. И тем не менее, ситуация в деревне постепенно менялась, происходил известный откат репрессивного вала. Эти перемены чутко улавливал, например, такой «ревностный блюститель социалистической законности» как А.Я.Вышинский — прокурор РСФСР и заместитель наркома юстиции РСФСР. Как уже отмечалось, в январе 1933 г. он полностью солидаризировался с наркомом юстиции РСФСР Н.В.Крыленко, который на пленуме ЦК упрекал судей, избегавших применять высшую меру наказания за мелкие кражи, в «мягкотелости», стремлении «смазать значение» закона и потребовал исходить не из «предрассудков буржуазной морали», а из «политической целесообразности».

Полгода спустя отношение Вышинского к «закону о пяти колосках» изменилось. В августе 1933 г., выступая в Комакадемии с докладом, посвященным годовщине принятия этого закона, он обвинил работников юстиции в том, что они видели в законе только одну сторону — репрессивную и игнорировали другую — общественно-политическую, воспитательную. Докладчик решительно осудил «крайности» в применении закона («стали бить декретом за десяток колосков, 2,5 кг муки» и т. д.); сообщил, что к июлю 1933 г. коллегия Наркомюста РСФСР отменила более половины судебных приговоров,

вынесенных в соответствии с этим законом74. И здесь была своя логика: невозможно было осуществлять «воспитательную функцию» по отношению к расстрелянным.

Не остались без последствий и публичные обещания вождя колхозникам оказать им помощь в обзаведении индивидуальным скотом. 14 августа и 5 ноября 1933 г. были приняты постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О помощи бескоровным колхозникам в обзаведении коровами». В этих целях государство закупало у совхозов, МТФ колхозов и единоличников коров и телок и передавало их по льготным ценам колхозникам, не имевшим коров; маломощным хозяйствам в этой связи предоставлялся беспроцентный кредит (док. № 354)75. К решению этой задачи были подключены и политотделы МТС. На совещании по коллективизации Сталин высказался против сокращения усадебной земли у колхозников («это сейчас не к моменту», — пояснил он), под держал предложение о допустимости в районах, где животноводство преобладало, разрешить владельцам ЛПХ иметь двух коров76.

Таким образом, в 1933 г. усилиями властей, поддержанными крестьянством, создавались политические и экономические предпосылки по преодолению кризисной ситуации в деревне, тяжелейших последствий беспрецедентного по своим масштабам и людским потерям голода. На основе первых шагов по пути либерализации экономической политики, отказа от массовых репрессий, помощи крестьянству в проведении хозяйственных кампаний, укреплению общественного и приусадебного хозяйства, создания более благоприятных условий для вступления единоличников в колхозы и др. обстановка в деревне, хотя и медленно, стала стабилизироваться.

С меньшим напряжением проходили посевные работы, уборка урожая, государственные заготовки. Колхозы ряда краев, областей и республик, выполнившие обязательные поставки и заложившие семенной фонд, получили право на свободную продажу хлеба как государственным и кооперативным организациям (еще до постановления от 19 января 1934 г.), так и на базарах и железнодорожных станциях. Принципиальное значение имело упразднение (в ноябре 1934 г.) чрезвычайных партийных органов — политотделов МТС.

Однако добиться заметных сдвигов в развитии производства ни в 1933 г., ни в 1934 г. не удалось. Правда, значительно возросли хлебозаготовки, но главным образом за счет доли отчисления от собранного урожая, сокращения потерь при хранении зерна.

Переломным в развитии сельскохозяйственного производства, всей жизни деревни стал 1935 г. И здесь, в первую очередь, сказались экономические факторы стимулирования производства (укрепление его материально-технической базы, введение системы закупок и децентрализованных заготовок, развитие колхозной торговли, повышение доходов колхозников от общественного и личного подсобного хозяйства и др.). Значение этих факторов особенно возросло после отмены карточной системы и принятия нового колхозного устава.

Власть была вынуждена пойти на значительные уступки крестьянству, установив определенные «правила игры» для себя (хозяев) и производителей (колхозников и единоличников). В то же время в основе этого союза лежало приусадебное («личное подсобное») хозяйство — основной источник определенного хозяевами гарантированного благополучия крестьянина-колхозника, а тем более единоличника.

1 Спецпереселенцы в Западной Сибири. Т. I —IV. 1930—1945 гг.: Сб. док. / Отв. ред. В.П.Данилов, С.А.Красильников. Новосибирск, 1992, 1993, 1994, 1996. См. также: Раскулаченные спецпереселенцы па Урале (1930-1936 гг.): Сб. док. / Отв. ред.

В.В.Алексеев. Составители Т.И.Славко,А.Э.Бедель. Екатеринбург, 1993; Спецпереселенцы — жертвы «сплошной коллективизации». Из документов «особой папки» Политбюро ЦК ВКП(б). 1930—1932 (публикация Г.М.Адибекова) // Исторический архив. 1994. № 4.

2 Голос народа. Письма и отклики рядовых советских граждан о событиях 1918 — 1932 гг. / Отв. ред. А.К.Соколов. М., 1998; Общество и власть. 1930-е годы: Повествование в документах / Отв. ред. А.К.Соколов. М., 1998.

3 «Альметьевское дело». Трагические страницы из истории крестьянства Альметьевского района (конец 20-х — начало 30-х гг.): Сб. док. и материалов / Составители: А.Г.Галямова, Р.Н.Гибадулипа). Казань,1999; Политика раскрестьянивания в Сибири. Вып.1. Этапы и методы ликвидации крестьянского хозяйства. 1930—1940: Хроник.-док. сб. / Отв. ред. В.А.Ильиных, О.К.Кавцевич). Новосибирск, 2000.

4 Голод 1933. Народная книга-мемориал: Тысяча свидетельств очевидцев / Составители Л.Б.Коваленко, В.А.Маняк). Киев, 1991; Осколков Е.Н. Голод 1932-1933 гг. в Северо-Кавказском крае. Ростов-па-Дону, 1991; Голодомор 1932 — 1933 гг. в Украине. Причины и последствия: Материалы конференции. Киев, 1995; Загоровский П.В. Социально-экономические последствия голода в Центральном Черноземье в первой половине 1930-х гг. Воронеж, 1998 и др.

5 Зеленин И.Е., Ивницкий Н.А., Кондрашин В.В., Осколков Е.Н. О голоде 1932 — 1933 годов и его оценке на Украине (письмо в редакцию) // Отечественная история. 1994. № 6; Уиткрофт С.Г., Дэвис Р.У. Кризис в советском сельском хозяйстве (1931 — 1933 гг.): Доклад и его обсуждение на теоретическом семинаре «Современные концепции аграрного развития» // Отечественная история. 1998. № 6; Гинцберг Л.И. Массовый голод в сочетании с экспортом хлеба в начале 30-х годов. По материалам «особых папок» Политбюро ЦК ВКП(б) // Вопросы истории. 1999. № 10; Население России в XX веке. Исторические очерки. Т. 1. 1900-1939. М., 2000. Гл. XII.

6 РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 798. Л. 11, 28-29; Оп. 21. Д. 678. Л. 133; Д. 2659. Л. 74.

7 Письма И.В.Сталина В.М.Молотову 1925-1936 гг. Сб. док. М., 1995. С. 212-213.

8 КПСС в резолюциях... Т. 4. С. 493 — 494; Коллективизация сельского хозяйства. Важнейшие постановления Коммунистической партии и Советского правительства. 1927 — 1935. М., 1957.С. 351.

9 РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 810. Л. 22-33; Партийное строительство. 1931. № 2. С. 61 -62; Сталин И.В. Соч. Т. 12. С. 334.

10 Коллективизация сельского хозяйства. Важнейшие постановления... С. 381, 391 —398.

11 КПСС в резолюциях... Т. 4. С. 450; РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 25. Д. 60. Л. 173.

12 См. История СССР. 1990. № 6. С. 47-48; СЗ СССР. 1931. № 1. Ст. 6; № 19. Ст. 171.

13 Колхозы весной 1931 года. М.; Л., 1932. С. 104-106; РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 8. Д. 192. Л. 90.

14 Спецпереселенцы в Западной Сибири. Весна 1931 — начало 1933. С. 6; РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 51.

15 РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 11. Л. 365.

16 Документы свидетельствуют. Из истории деревни накануне и в ходе коллективизации 1927-1932 гг. М., 1989. С. 47-48. Максудов С. Потери населения СССР. Вермонт, 1989. С. 46, 47.

17 РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 26. Л. 35.

18 Сталин И.В. Соч. Т. 13. М., 1953. С. 39.

19 Документы свидетельствуют... С. 46 — 47.

20 ГАРФ. Ф. 3316. Оп. 2. Д. 1410. Л. 1-5.

21 РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 2. Д. 338. Л. 57.

22 Сталин И.В. Соч. Т. 12. М., 1953. С. 198; КПСС в резолюциях... Т. 4. С. 397.

23 Знамя. 1989. № 3. С. 159.

24 КПСС в резолюциях... Т. 5. С. 43; РГАСПИ. Ф. 588. Д. 3016. Л. 1.

25 РГАЭ. Ф. 8486. Оп. 3. Д. 237. Л. 233-234.

26 Коллективизация сельского хозяйства. Важнейшие постановления... С. 411—413, 416 — 417, 418-419.

27 Там же. С. 427.

28 Подробнее см. Зеленин И.Е. «Закон о пяти колосках»: разработка и осуществление // Вопросы истории. 1998. № 1.

29 РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 952. Л. 76, 83.

3(1 Первый Всесоюзный съезд колхозников-ударников передовых колхозов. 15 — 18 февраля 1933 г. Стенограф, отчет. М.; Л., 1933. С. 81.

31 КПСС в резолюциях... Т. 4. С. 409.

32 РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 2513. Л. 174-175; Коллективизация сельского хозяйства. Важнейшие постановления... С. 420.

33 Там же. С. 370-371; РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 813. Л. 25.

34 Письма И.В.Сталина В.М.Молотову. С. 203 — 204; Сельское хозяйство СССР. Ежегодник. 1935. М., 1936. С. 222; РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 294. Л. 22-24.

33 РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 2513. Л. 174-175. 3fi РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 76. Д. 160. Л. 22. 37 Сталин И.В. Соч. Т. 13. С. 216-217.

!8 Абылхожин Ж.Б., Козыбаев М.К., Татимов М.Б. Казахстанская трагедия // Вопросы истории. 1989. № 7. С. 67.

39 Сталин И.В. Соч. Т. 13. С. 217-219, 232; СЗ СССР. 1932. № 31. Ст. 190.

40 РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 214. Л. 4, 9-11.

41 См. Осколков Е.Н. Указ. соч. С. .52-5.4.

42 РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 26. Д. 55. Л. 211.

43 Там же. Оп. 21. Д. 3378. Л. 10.

44 См.: Менталитет и аграрное развитиеРоссии (XIX —XX вв.): Материалы международной конференции 14-15 июня 1994 г. М., 1996. С. 120, 399-400; Вопросы истории. 1996 № 7 С. 21.

45 РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 9.4. Л. 24-2.5.

46 Ивницкий Н.А. Коллективизация и раскулачивание (начало 30-х годов). М., 1994. С. 204; Осколков Е.Н. Указ. соч. С. 76.

47 Отечественная история. 1998. №.6. С. 127, 132.

48 РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 10. Д. 127. Л. 39.

49 РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 3055. Л. 4.

50 Известия. 1933. 12 марта.

51 См.: История СССР. 1990. № 6. С. 45-46; Сельское хозяйство СССР. Статистический сборник. М., 1960. С. 263.

52 См. История советского крестьянства. Т. 2. С. 260 — 261; Сельское хозяйство СССР. Ежегодник. 1935. С. 215.

53 Новейшая история Отечества. XX иск: Учебник для вузов. Т. 2. М., 1998. С. 70 — 71.

54 РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 514. Л. 41 -44; КПСС в резолюциях... Т. 5. С. 90.

55 КПСС в резолюциях... Т. 5. С. 132.

56 РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 514. Л. 19-21; Вышинский А.Я. Революционная законность па современном этапе. М., 1933. С. 102—104.

57 СЗ СССР. 1933. № 4. Ст. 25; 1934. № 5. Ст. 27. Проект постановления об обязательных поставках зерна 2 января 1933 г. был представлен зам. председателя Комитета заготовок при СНК СССР М.А.Черновым Сталину, Молотову и Куйбышеву. При его разработке, сообщал автор, были учтены предложения по поставкам налога местных органов власти (РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 6. Л. 214-224).

58 См. Вышинский А.Я. Указ. соч. С. 98.

59 См. Зеленин И.Е. Был ли «колхозный неонэп» / / Отечественная история. 1994. № 2; Роговин В.З. Сталинский неонэп. М., 1994.

60РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 44. Л. 23.

61 Сталин И.В. Соч. Т. 13. С. 322, 324.

62 ЦА ФСБ. Ф. 30. Оп. 1. Д. 73. Л. 216-220; 245-249, 259-265, 272-276.

63 КПСС в резолюциях... Т. 5. С. 167.

64СЗ СССР. 1932. № 84. Ст. 521; 1933. № 17. Ст. 97а, 976.

65РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 77. Л. 50-51.

66Там же. Ф. 17. Оп. 2. Д. 525. Л. 37.

67 КПСС в резолюциях... Т. 4. С. 559-660.

68 Сталин И.В. Соч. Т. 13. С. 190-191, 246-247, 252.

69 Там же. С. 318-323.

70 КПСС в резолюциях... Т. 5. С. 73-74, 132.

71 РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 10. Д. 130. Л. 186.

72Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. М., 1934. С. 6, 18, 40, 51, 69, 77, 87; Сталин И.В. Соч. Т. 13. С. 229.

73 Справочник партийного работника. М., 1935. Вып. 9. С. 123 — 124, 255.

74 Вышинский А.Я. Указ. соч. С. 102, 104.

75 СЗ СССР. 1933. № 52. Ст. 303; № 66. Ст. 395.

76 РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 10. Д. 130. Л. 186, 192.

Н.А.Сидоров

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ

Третий том серии тематических сборников «Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. 1927 — 1939 гг.» составлен по хронологическому принципу и раскрывает процессы, происходившие в советской деревне в конце 1930 г. — 1933 г. Завершают том несколько документов за январь 1934 г. В него включены документы партийных, государственных, колхозно-кооперативных, военных учреждений и организаций, содержащие сведения общесоюзного, республиканского и регионального значения — Политбюро ЦК ВКП(б), ЦК КП(б)У, ЦИК и ВЦИК, СНК СССР, РСФСР,

УССР, ОГПУ, ГПУ УССР, РВС, ПУ РККА, наркоматов, высших судебных учреждений, а также документы местных партийных комитетов, редакций газет и отдельных лиц. По своему типу это законы, постановления, стенограммы партийных пленумов и съездов, директивы, циркуляры, информационные сводки, служебная переписка, заявления.

Документы выявлены в Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ) — 188 документов, Центральном архиве Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ЦА ФСБ РФ) — 77 документов, Российском государственном архиве экономики (РГАЭ) — 58 документов, Российском государственном военном архиве (РГВА) — 16 документов, Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ) — 15 документов, Государственном архиве Новосибирской области (ГАНО) — 4 документа.

В приложениях к документам сборника публикуются таблицы зерновых балансов за 1930/31 — 1933/34 гг. и демографические таблицы о рождаемости и смертности сельского населения за 30-е годы, справочные материалы и пояснения к ним, подгтовленные С.Г.Уиткрофтом (см. приложения № 1, 2).

Подавляющее большинство документов публикуется впервые. В числе ранее опубликованных материалов — постановление ЦИК и СНК СССР «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» от 7 августа 1932 г., (док. № 160), циркуляры Наркомюста (док. № 22, 23, 54, 72, 130) и постановления Колхозцентра (док. № 13, 120), документы о массовом голоде на Украине в 1933 г. (док. № 265, 269, 271, 272, 273, 274), фрагменты из выступлений: С.М.Кирова на совещании секретарей сельских райкомов и председателей РИКов Ленинградской области (док. № 159), И.В.Сталина на первом съезде колхозников-ударников и XVII съезде ВКП(б) (док. № 308, 386), часть переписки М.А.Шолохова с И.В.Сталиным (док. № 317). Основанием для повторной публикации явилось принципиальное значение этих документов для освещения рассматриваемых в томе вопросов.

Как и в предыдущих томах серии ряд материалов в сборнике представлен в виде тематических подборок: постановления Политбюро ЦК ВКП(б) об экспорте хлеба (док. № 1—4), протоколы и материалы к заседаниям комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) по спецпереселенцам1 (док. № 24 — 27), документы Наркомфина СССР о платежах деревни в 1930 — 1932 гг. (док. № 248 — 250), документы о массовом голоде (док. № 258 — 293), организации и деятельности политотделов МТС (док. № 294 — 301), о ситуации в Вешенском районе Северо-Кавказского края в связи с письмами М.А.Шолохова И.В.Сталину (док. № 316 — 318).

Большинство документов публикуется полностью. Сокращению подверглись обширные документы, содержащие повторяющуюся информацию или не относящуюся непосредственно к теме сборника. В одном случае документ публикуется с изъятием текста, содержащего сведения не подлежащие оглашению в соответствии с действующими нормативными актами по рассекречиванию документов (док. № 294). Публикация документа в извлечении оговаривается в заголовке предлогом «из», а в тексте документа пропуск обозначается многоточием. Содержание опущенных частей текста оговаривается в текстуальных примечаниях.

Наиболее распространенным типом документов настоящего издания являются постановления Политбюро ЦК ВКП(б). В делопроизводстве высшего партийного органа они отложились в виде комплекса протоколов заседаний. Каждый пункт протокола, с

приложениями или без них, является отдельным постановлением (решением) Политбюро, вступавшим в силу с момента его утверждения либо на самом заседании Политбюро, либо заочно (опросом) в промежутках между заседаниями. Номер и дата оформления протокола заседания Цолитбюро в настоящем томе выведены в текстуальные примечания. Способ принятия решения — на заседании или опросом — не указывается, поскольку не имеет существенного значения. Информация о способе хранения наиболее конспиративных постановлений Политбюро и местных партийных комитетов — «особая папка» содержится в легенде документов — ф. 17. Оп. 42 и 1622. Именная рассылка выписок из протоколов заседаний Политбюро и информационных сводок и справок ОГПУ не указывается.

Текст публикуемых документов передан в соответствии с современными правилами орфографии и пунктуации, стилистические особенности документов сохранены. Погрешности текста, не имеющие смыслового значения (орфографические ошибки, опечатки и т.п.) исправлены в тексте без оговорок. Пропущенные в тексте документов и восстановленные составителем слова и части слов заключены в квадратные скобки. Редко встречающиеся сокращения раскрыты без оговорок. Основная масса сокращений и сокращенных слов раскрыта в списке сокращений. Тексты телеграмм воспроизводятся с восполнением недостающих союзов и предлогов. Непонятные места текста, неподдающиеся восстановлению или исправлению, оставлялись без изменения с оговоркой в текстуальных примечаниях: «Так в тексте». Опубликованные ранее документы даны в соответствии с текстом предшествующего издания. В тексте документов сохранены географические названия, принятые в начале 1930 годов.

К документам даются как редакционные, так и собственные заголовки документов. В редакционных заголовках полные указания должностей авторов и адресатов даны только при первом их упоминании. Более подробные сведения содержатся в именном комментарии.

При отсутствии даты на документе она устанавливается составителями, что вместе со способом установления датировки оговорено в текстуальных примечаниях.

Текст каждого документа сопровождается легендой, в которой указывается название архива, номер фонда, описи, дела, листа, подлинность или копийность. В состав научно-справочного аппарата сборника входят предисловия (историческое и археографическое), текстуальные примечания, примечания по содержанию, именной комментарий, именной указатель, географический указатель, список сокращений, перечень публикуемых в сборнике документов.

Текстуальные примечания обозначаются цифрой со звездочкой, помещаются после документа и пронумерованы в пределах документа. В них указаны погрешности текста, оговариваются отсутствие или местонахождение упоминаемых в тексте документа приложений, способы датировки, содержание опущенных частей документа.

В именном комментарии не приведены биографические справки на наиболее известных партийных и государственных деятелей.

Именной указатель является глухим и содержит алфавитный перечень фамилий и инициалов, встречающихся в тексте.

Указатель географических названий является алфавитным перечнем административно-территориальных единиц (до районов и городов включительно) в обозначении, принятом в начале 1930-х годов.

В список сокращений внесены в алфавитном порядке сокращенные наименования и другие сокращения, и дается их раскрытие с указанием подведомственности учреждений.

Примечания по содержанию написаны В.В.Кондрашиным, при участии С.А.Красильникова и И.Е.Зеленина.

Именной комментарий составлен Т.М.Голышкиной, С.К.Конопатовым, А.С.Кудиновым, Н.В.Муравьевой, Н.М.Перемышленниковой, Т.В.Сорокиной, Т.В.Царевской.

Географический указатель составлен А.П.Федоренко.

---

1 Протоколы заседаний комиссии Политбюро по спецпереселенцам, утвержденные как постановления Политбюро, опубликованы в журнале «Исторический архив». 1994 г. № 4.

2Более подробно о делопроизводстве Политбюро ЦК ВКП(б) см.: Адибеков Г., Кошелева Л., Роговая Л. Протоколы Политбюро ЦК РКП(б) — ВКП(б) как исторический источник. — В кн.: Политбюро ЦК РКП(б) - ВКП(б). Повестки дня заседаний. Том. 1. 1919-1929. Каталог. М , РОССПЭН. 2000.

1930 год

№ 1-4

Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) об экспорте хлеба1

30 августа — 10 ноября 1930 г.

№ 1

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об экспорте хлеба»1*

30 августа 1930 г.

11/17. — Об экспорте хлеба (т. Хлоплянкин, Чернов).

а) Исходя из необходимости немедленно максимально форсировать экспорт хлеба, поручить Наркомторгу обеспечить в течение сентября вывоз хлеба за границу в размере не менее 3 — 4 млн пуд. в день.

б) Поручить НКТоргу разработать и представить Политбюро 5 сентября с.г. проект мероприятия по выполнению этого решения как в отношении самого НКТорга, так и в отношении заданий для отдельных хлебозаготовительных районов (Украина, Закавказье и др.)

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 9. Л. 21—22. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 6 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 5 сентября 1930 г.

№ 2

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об экспорте хлеба»1*

6 сентября 1930 г.

3. — Об экспорте хлеба (Политбюро от 30 августа 1930, пр. № 6, п.11/17). (т. Хлоплянкин, Чернов).

Принять предложение НКТорга с внесенными дополнениями (см. приложение).

Приложение

1. Обязать НКТорг СССР отгрузить в порты в течение сентября мес. не менее чем 1600 тыс. т, из которых:

Пшеница - 1 235 000 т

Ячмень - 250 000 т

Рожь - 35 000 т

Овес - 50 000 т

Бобовые - 30 000 т

Всего: - 1600 000 т

2. Обязательство по отгрузке указанного количества возложить на Северный Кавказ, Украину, Крым, Нижнюю Волгу и ЦЧО в следующих количествах (в тоннах):
Северный Кавказ
Украина
Крым
Нижняя Волга
ЦЧО

Пшеница
450 000
700 000
35 000
50 000
—

Ячмень
75 000
175 000
—

—
50 000

Овес
—
—
—
—
—

Рожь
—
—
—
—
35 000

Бобовые
—
—
—
—
—

3. Обязать ЦК КП(б)У, Северо-Кавказский крайком, обком Крыма, Нижне-Волжский крайком и обком ЦЧО обеспечить выполнение плана отгрузок, для чего:

а) принять меры к максимально быстрому вывозу заготовляемого хлеба из глубинных пунктов к пристаням и станциям ж.д.;

б) развернуть усиленным темпом производство обмена сортовой озимой пшеницы на рядовую с тем, чтобы обмен был закончен не позднее, чем к 15 сентября. Весь остаток от обмена сортовой озимой пшеницы, который образуется на 15 сентября, направить в порты;

в) наблюсти за тем, чтобы на мельницах не накоплялись запасы зерна сверх количества, минимально необходимого для обеспечения бесперебойной работы мельниц.

4. Обязать Экспортхлеб принять немедленные меры к фрахтованию пароходов, подготовке складов и обеспечению их необходимыми техническими приспособлениями для того, чтобы пропустить через порты все отгруженное количество. Возложить ответственность за отгрузку в портах на секретарей соответствующих горкомов и райкомов.

5. Обязать НКПС обеспечить подачу порожняка в необходимых размерах, гарантирующих отгрузку установленного количества в порты, допуская по Украине встречность перевозок в связи с зараженностью части зерна в южных районах и непригодность его тем самым для экспорта.

6. Обязать НКТруд мобилизовать необходимое количество рабсилы и направить ее в порты, а Наркомторг — обеспечить снабжение грузчиков продовольствием и промтоварами.

7. Возложить персональную ответственность за отгрузку 1500 тыс. тонн из портов за границу на председателя Экспортхлеба т. Фридрихсона, по отгрузке в порты — на председателя Союзхлеба2 т. Чернова и по районам:
По Украине
— на т. Косиора

По Северному Кавказу
— на т. Андреева

По Крыму
— на т. Костаняна

По Нижней Волге
— на т. Шеболдаева

По ЦЧО
— на т. Варейкиса.

8. Отгрузить в портах на пароходы до 15 сентября включительно не менее 10 млн пуд.

9. Возложить на т. Хинчука ответственность за проведение решения Политбюро от 30 августа и за точное выполнение настоящего плана, с освобождением его на ближайший период от всякой другой работы в Наркомторге.

Признать в связи с этим необходимым немедленный выезд т. Хинчука за границу.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 9. Л. 24, 26-27. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 7 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 6 сентября 1930 г.

№ 3

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об октябрьском плане экспорта хлеба и о выполнении сентябрьского плана»1*

25 сентября 1930 г.

41. Об октябрьском плане экспорта хлеба и о выполнении сентябрьского плана (Политбюро от 15 сентября 1930 г., пр. № 8, п. 30-е) (т. Хлоплянкин, Сырцов, Ворошилов, Микоян, Менжинский, Фушман, Рыков, Каганович).

а) Констатируя, что сентябрьский план по экспорту хлеба, утвержденный Политбюро, не выполнен ни аппаратом НКТорга, ни местными парторганизациями (Северный Кавказ, Украина, Крым), обязать НКТорг срочно принять решительные меры к тому, чтобы наверстать в конце сентября и в октябре упущенное в сентябре.

Поручить Секретариату ЦК дать местным парторганизациям директиву об усилении отгрузок хлеба в порты на экспорт.

б) Предложить НКТоргу представить Политбюро 30 сентября подробный отчет о произведенных операциях по хлебу, о плане и методах дальнейших хлебных операций.

в) Предложить СТО, ЦК КП(6)У, Северо-Кавказскому крайкому и Ленинградскому обкому принять срочные меры по ликвидации перебоев в погрузке хлеба в портах, обеспечив бесперебойное выполнение октябрьского задания отгрузок на экспорт.

г) Утвердить представленный НКТоргом план экспорта на октябрь в размере 135 млн пуд. зерновых.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 9. Л. 36-37. Подлинник. Подписной экземпляр.

1*Из протокола № 10 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 25 сентября 1930 г.

№ 4

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О хлебе»1*

10 ноября 1930 г.

5/11. О хлебе (т. Микоян, Розенгольц, Фушман, Калманович).

а) План вывоза хлеба на ноябрь — декабрь сократить на 800 тыс. т (т.е. довести до 1200 тыс. т зерновых хлебов).

б) Предложить валютной комиссии3 к 20 ноября 1) пересмотреть все наши расходы на первую половину 1931 г., урезав все расходы, не являющиеся абсолютно необходимыми; 2) обсудить вопрос об усилении вывоза товаров, до сих пор недостаточно экспортируемых или совсем не эксплуатируемых.

в) Определить резерв продовольственных хлебов для внутреннего потребления в 150 млн пуд.

г) Мобфонд определить в 50 млн пуд.

д) Предложить Наркомторгу внести на Политбюро 25 ноября план и нормы расходования хлеба внутри страны.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 9. Л. 70. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 15 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 15 ноября 1930 г.

№ 5

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о выработке проекта директивы о коллективизации1*

20 сентября 1930 г.

17/25. О директиве по коллективизации (т. Молотов).

В связи с нарастающим новым мощным подъемом колхозного строительства поручить т. Бауману, Яковлеву и Юркину в двухдневный срок составить проект директивы по вопросу о развертывании коллективизации.

Решить опросом членов Политбюро.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1907. Л. 11. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 10 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 25 сентября 1930 г.

1931 год

№ 6

Постановление Президиума Северо-Кавказского краевого исполнительного комитета «Об обложении кулацких хозяйств единым сельскохозяйственным налогом в индивидуальном порядке»

1 января 1931 г.

Об обложении кулацких хозяйств единым сельскохозяйственным налогом в индивидуальном порядке. Докладчик т. Беляев.

В соответствии с постановлением ЦИКа и СНК Союза ССР от 23 декабря 1930 г. («Известия», 25 декабря 1930 г.)4 краевой исполнительный комитет постановляет:

1. Обязать областные и районные исполнительные комитеты, городские, сельские, станичные и аульные советы немедленно усилить работу по выявлению кулака и обложению его в индивидуальном порядке по признакам, перечисленным в постановлении крайисполкома от 1 августа 1930 г. (прот. № 116, п. 11, «Молот» от 3 августа 1930 г.).

2. Обратить при выявлении кулака исключительное внимание на:

а) скрытые формы торговли, торгового посредничества и скупки в целях перепродажи на вольном рынке;

б) скрытые формы ростовщичества и эксплуатации бедноты и середняков;

в) скрытые формы наемного труда (превышение установленных человеко-дней найма согласно постановления крайисполкома от 1 августа 1930 г.); фиктивная сдача в аренду земли в районах сплошной коллективизации бедняцким хозяйствам, являющаяся фактически кабальной формой найма этих хозяйств; фиктивный перевод своих наемных рабочих в совладельцев; скрытое применение наемной силы в рыбном промысле под видом участия батрака в результатах лова в той или иной доле вылова — сухопайщина; участие подрядчика в трудовых артелях под видом уполномоченного и т.д.);

г) фиктивную самоликвидацию внешних признаков кулацкого хозяйства (уничтожение, порча, продажа или передача в бесплатное пользование мельниц, маслобоек или других промышленных предприятий; фиктивное дробление кулацкого хозяйства с целью укрытия внешних эксплуататорских его признаков в полеводстве, так и в животноводстве и т.д.).

3. Дополнить приведенный в постановлении крайисполкома от 1 августа 1930 г. перечень признаков кулацких хозяйств, подлежащих обложению сельхозналогом в индивидуальном порядке, и установить, что кулацким облагаемым в индивидуальном порядке признается хозяйство в тех случаях, если в нем после 1 мая 1928 г. имелся хотя бы один из нижеследующих признаков:

а) доходы от занятия извозом с применением наемной силы;

б) содержание постоялых заезжих дворов и чайных заведений.

Примечание: Содержание общественных столовых и общественных домов по договорам с сельскими советами, колхозами и др. организациями, при отсутствии других признаков, не служит основанием для отнесения хозяйства к кулацким и обложения его в индивидуальном порядке;

в) аренда (после 1 мая 1929 г.) земельных угодий хозяйствами, имеющими в пользовании всей усадебной земли выше трудовой нормы и применявшими для обработки ее наемный труд независимо от числа человеко-дней найма;

г) наличие в хозяйстве однопоставной водяной мельницы при условии, что доход от мельницы превышает не облагаемый сельхозналогом минимум для данной местности, за исключением национальных областей, где наличие в хозяйстве водяной мельницы простейшего типа, независимо от количества поставов, служит признаком кулацкого хозяйства лишь при том условии, если доход от мельницы, установленный налоговой комиссией, превышает 250 руб. в год.

4. Уточнить параграф 2 постановления крайисполкома от 1 августа 1930 г. (прот. № 116, п. 11) и установить, что довыявленные кулацкие хозяйства подлежат обложению сельхозналогом в индивидуальном порядке независимо от того, что лишение этих хозяйств избирательных прав почему-либо к моменту выявления не оформлено.

5. Обязать областные и районные исполнительные комитеты, городские, сельские, станичные и аульные советы на основе широкой общественности села через батрацко-бедняцкие группы с привлечением колхозников принять меры к выявлению всех кулацких

хозяйств и к обложению их единым сельскохозяйственным налогом в индивидуальном порядке с последующим перечислением размеров сельского окладного страхования и самообложения и осуществлением в районах сплошной коллективизации и других вытекающих отсюда мероприятий в отношении кулака с тем, чтобы закончить взыскание платежей с кулацких хозяйств не позднее 15 января 1931 г.

6. Предложить исполнительным комитетам и сельским советам не подходить формально к обложению в индивидуальном порядке в тех случаях, когда хозяйство по существу в силу структуры своей не является кулацким, учитывая в таких случаях многосемейность, отсутствие трудоспособных, болезнь трудоспособного члена семьи, необеспеченность инвентарем, наличие в хозяйстве красноармейцев, инвалидов, быв. партизан и красноармейцев, сельских специалистов и т.д.

Обязать областные и районные исполнительные комитеты и городские советы установить строжайшее наблюдение за тем, чтобы не допускалось обложение в индивидуальном порядке середняцких хозяйств, привлекая виновных за нарушение этого правила к строгой ответственности.

7. Организовать при исполнительных комитетах и городских советах комиссии в составе председателя исполкома (председатель комиссии), председателя РКИ и заведующего обл. райгорФО, возложив на них ответственность за довыявление кулацких хозяйств, обложение их сельхозналогом в индивидуальном порядке, принятие необходимых мер к полному взысканию исчисленных с кулацких хозяйств сумм по сельхозналогу, сельскому окладному страхованию и самообложению, а также за правильность привлечения хозяйств к обложению в индивидуальном порядке.

8. Настоящее постановление опубликовать в «Молоте», в областной и районной печати.

РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 8. Д. 192. Л. 186-187. Заверенная копия.

№ 7

Доклад Наркомфина УССР в Наркомфин СССР «О ходе работы по индивидуальному обложению кулацких хозяйств и взысканию с них налога»

4 января 1931 г.

На основании специального доклада Наркомфина в Совнаркоме Украины о предварительных результатах обложения кулацких хозяйств в индивидуальном порядке и взыскании с них налога, правительством Украины было предложено всем райисполкомам и СНК АМССР до 27 ноября провести общую проверку обложения кулацких хозяйств с целью полного их выявления и проверки их объектов и доходов. Этим же постановлением правительства районам предложено провести дополнительное исчисление налога по выявленным кулацким хозяйствам и закончить взыскание всех платежей в принудительном порядке до 5 декабря текущего года.

Одновременно с этим по постановлению правительства была организована комиссия из представителей ВУЦИКа, НК РКИ и НКФ, которой предложено было проверить работу по обложению кулацких хозяйств в некоторых районах, в которых, по их официальным сообщениям, кулаков для обложения в индивидуальном порядке не имеется.

Наряду с этим, всем уполномоченным и бригадам, выехавшим в районы по мобилизации средств, было предложено проверить и в необходимых случаях организовать совместно с местными организациями работу по дополнительному обложению кулацких хозяйств и принять решительные меры к полному и немедленному взысканию с них налога.

В результате проведенных обследований организованной комиссией и бригадами Наркомфина установлено оппортунистическое отношение к вопросу выявления и обложения кулака и неиспользования с/х налога как рычага для наступления на кулачество. Вообще имеющиеся материалы в НКФ свидетельствуют о том, что во многих районах работа по обложению кулацких хозяйств в индивидуальном порядке не была увязана с работой по хлебо- мясозаготовкам и прочим кампаниям, проводимым на селе.

Несмотря на неоднократные директивы Наркомфина о порядке обложения кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации, Зиновьевский и Запорожский окр. дали директиву районам не проводить индивидуального обложения, мотивируя это тем, что в районах сплошной коллективизации, где проведена ликвидация кулака как класса, индивидуальное обложение не проводится. Отдельные районы объясняют недовыявление кулаков тем, что, проводя ряд других кампаний, они недоучли важность проведения индивидуального обложения, но наступление на кулака они все же осуществляли по линии других кампаний — хлебо- и мясозаготовок.

Между тем, при обследовании этих районов выявлен ряд кулацких хозяйств, имеющих эксплуататорские признаки и доходы, установленные 29 ст. Положения5, и необложенных в индивидуальном порядке.

Кроме того, при обследовании установлены случаи, когда отдельные кулацкие хозяйства, замаскировавшись, вступили в колхозы с тем, чтобы избежать индивидуального обложения.

Отмечены случаи, когда в одном из районов пять сельсоветов по своей инициативе выявили 17 кулацких хозяйств и послали материалы на рассмотрение в районную налоговую комиссию, но материалы на протяжении 4,5 месяцев лежали без всякого движения в папках райисполкома.

Специальный доклад по этому вопросу с указанием виновных в попустительстве к обложению кулака представлен на рассмотрение в Совнарком.

По имеющимся на 25 декабря сведениям, до сего времени в 25 районах кулаков, обложенных в индивидуальном порядке, не имеется. В 28 районах кулаков, обложенных в индивидуальном порядке, насчитывается от 1 до 5.

По остальным районам по данным на 25 декабря привлечено к индивидуальному обложению 28 162 хозяйства, что по отношению к общему количеству крестьянских хозяйств составляет 0,54%.

Общая сумма исчисленного налога на кулацкие хозяйства составляет 8891,4 тыс. руб. Налог на одно хозяйство составляет в среднем 316 руб., против прошлогодних 188 руб.

Количество выявленных кулаков и сумма начисленного на них налога по состоянию на 25 октября, на 25 ноября и на 25 декабря составляет:
Количество хозяйств, обложенных и индивидуальном порядке

Сумма налога на них
Количество районов, где насчитывается хозяйств в индивидуальном порядке от 1 до 5
Количество районов, где кулаков, обложенных в индивидуальном порядке

По данным на 25 октября
20 773
7509,5
55
36

По данным на 25 ноября
24 637
8183,6
34
34

По данным на 25 декабря
28 162
8891,4
25
28

Таким образом, за период с 25 октября по 25 декабря выявлено и привлечено к индивидуальному обложению 7389 хозяйств и начислено на них сельхозналога 1381,9 тыс. руб.

По данным же о поступлении на 20 декабря взыскано с кулаков всего 6074,4 тыс. рублей, или 70,4% исчисленной на них суммы налога.

Неполное и несвоевременное взыскание с них налога в первую очередь нужно отнести за счет примиренческого отношения к кулаку со стороны целого ряда сельсоветов и неудовлетворительного руководства по этому вопросу со стороны ряда районных организаций. Кроме того, в ряде районов принудительное взыскание с кулаков проведено с запозданием, когда основное имущество многих кулацких хозяйств было ликвидировано в порядке взыскания штрафов при проведении хлебо- и мясозаготовок.

Специальное выяснение этого вопроса и ряд проведенных обследований показали, что часть имущества (особенно с/х постройки), описанного у кулаков, до сих пор не реализовано за отсутствием покупателей, за часть имущества, переданного колхозам и другим организациям, до сих пор деньги не получены. Кроме того, неполное взыскание с некоторых кулаков налога связано также с тем, что еще до наступления срока платежа налога имущество их было изъято в порядке раскулачивания на основе сплошной коллективизации и передано колхозам.

Согласно Вашему указанию, районам дано распоряжение и установлено вознаграждение в размере 5% за нахождение скрываемого кулаками имущества, но сведения о результатах проведения этого мероприятия еще не имеются.

Директивой НКФ предложено всем районам обеспечить первоочередность погашения налоговых платежей за счет вырученных сумм от продажи конфискованного имущества и принятия решительных мер к устранению случаев самоликвидации кулацких хозяйств, а

также не допускать случаев продажи имущества за пониженной оценкой, не соответствующей его стоимости.

Не располагая данными, чтоб осветить все вопросы, поставленные в Вашем письме, Наркомфин, давая директивы в исполнение нового закона, затребовал прислать эти сведения.

В момент составления настоящего письма проведена работа по изданию закона об обложении кулацких хозяйств в индивидуальном порядке.

Проект постановления приготовлен и представлен в Совнарком Украины 27 декабря. Утвержден закон правительством 31 декабря и 1 января 1931 г. передан районам по телеграфу.

Приложение1*: 1. Копия постановления ВУЦИК и СНК УССР об обложении кулацких хозяйств в индивидуальном порядке.

2. Копия директивного письма, посланного районам.

3. Копия телеграммы ЦК, посланной всем райгорпарткомам.

4. Копия письма, посланного Прокуратуре Республики.

Сектор доходов

Беринский РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 8. Д. 185. Л. 39-40. Подлинник.

1* Приложение не публикуется.

№ 8

Записка наркома снабжения СССР А.И.Микояна И.В.Сталину о реорганизации с/х кооперации

5 января 1931 г.

Секретно.

Секретарю ЦК ВКП(б) т. Сталину.

I. Вопрос о реорганизации сельскохозяйственной кооперации вновь встал перед нами и требует немедленного разрешения. Со времени XVI партсъезда на основе его решений6 произошли коренные сдвиги в работе системы с/х кооперации. В районах сплошной коллективизации производственные функции с/х кооперации уже целиком переданы колхозной системе, ибо в этих районах у с/х кооперации нет и не может быть теперь своей кооперативной низовки. Съездом было предусмотрено, что при отпадении производственных функций с/х кооперации — «функции заготовительные в отношении

всех видов хозяйств концентрируются в районном сельскохозяйственном кооперативном союзе».

Надо полагать, что еще до весны в районах, охваченных Хлебоцентром7, вся производственная работа будет передана колхозной системе и Хлебоцентр со всей своей системой превратится в заготовительную организацию. Если еще иметь в виду решение объединенного заседания фракции Союза Союзов с/х кооперации8 и Колхозцентра9 от 28 ноября о том, что «в селах, в которых имеются колхозы, поселковых производственных товариществ не создавать», то остаются без своей низовки (с передачей своих производственных функций колхозной системе) не только Хлебоцентр, но и Животноводцентр10, Свеклоцентр11 и т.д., ибо все меньше и меньше становится таких сел, где нет ни одного колхоза. Само собой понятно, что там, где еще преобладает единоличный сектор и сохранятся поселковые производственные товарищества, кооперация должна будет продолжать производственное обслуживание индивидуального сектора и содействовать образованию колхозов до победы колхозного движения в основном и в этих районах.

В связи с отпадением производственных функций с/х кооперации, в первую очередь хлебной, у ряда работников возникают мысли вообще о ликвидации с/х кооперации. Если с точки зрения производственного обслуживания сельского хозяйства, т.е. с точки зрения Наркомзема, в районах сплошной коллективизации сельскохозяйственная кооперация становится излишней, как это заявляет ряд работников земорганов, то именно за последний год сельскохозяйственная кооперация, в особенности хлебная, стала чрезвычайно нужной в деле заготовительной работы для Наркомснаба. Наркомснаб, опираясь на решение ЦК партии, систематически вел и ведет линию переключения заготовок главнейших продуктов сельского хозяйства на с/х кооперацию, в области хлеба передал монополию заготовок с/х кооперации, постепенно идя по этому пути и по другим продуктам. Вот почему всякое ослабление аппарата с/х кооперации, не говоря уже о ликвидации ее, было бы прямым ударом по всему заготовительному аппарату, ибо кроме с/х кооперации по главнейшим продуктам у Наркомснаба нет другой заготовительной организации.

Из решений XVI партсъезда и создавшегося положения с/х кооперации вытекает, что, поскольку заготовительные функции с/х кооперации стали преобладать над производственными, а в районах сплошной коллективизации стали единственными функциями, постольку общее руководство деятельностью с/х кооперации должно перейти из Наркомзема в Наркомснаб. Это необходимо сделать немедленно, потому что положение с/х кооперации в системе Наркомзема в нынешних условиях вызывает растаскивание лучших работников системы или уход их. Это касается и животноводческой кооперации, хотя там еще остается ряд функций производственного обслуживания индивидуального сектора. В отношении производственной работы с/х кооперации Наркомзем должен осуществлять свое руководство после перехода кооперации к Наркомснабу так же, как Наркомснаб осуществляет руководство заготовительной работой кооперации при ее нахождении в системе Наркомзема.

Насколько этот вопрос назрел, видно из того, что я ни одного возражения ни от одного работника кооперации не слышал. Наоборот, все инстанции с/х кооперации приняли решение в этом духе (Союз Союзов и Колхозцентр от 28 ноября, правление Хлебоцентра от 24 декабря и правление Животноводцентра от 27 декабря 1930 г.).

II. В связи с этим встает вопрос об организационной структуре с/х кооперации. Поскольку решением XVI партсъезда колхозы входят только в колхоз-союзы, постольку в районах

сплошной коллективизации с/х кооперация перестает быть выборной организацией, превращаясь на деле в заготовительный орган, работающий по заданиям и под руководством государства.

Второй организационный вопрос заключается в том, что решением XVI съезда в каждом данном районе вместо ранее существовавших нескольких специальных кооперативных союзов должен быть единый кооперативный союз. Теперь уже на деле во всех районах существует по одному союзу. Каждый из этих районов союзов является универсальным заготовительным органом, однако, в его работе в зависимости от направления хозяйства района, преобладает та или другая отрасль заготовительной работы, а в районах отсутствия колхозной системы — также и соответствующая работа по производственному обслуживанию индивидуальных хозяйств.

Третий вопрос об организационной структуре с/х кооперации решен объединенным заседанием фракций Союза Союзов и Колхозцентра от 28 ноября 1930 г. таким образом:

«В областях сплошной коллективизации, где остается небольшое количество райкоопсоюзов, организуется один республиканский, областной, краевой союз, в соответствии с ведущим направлением хозяйства области (края, республики), который входит в соответствующий кооперативный центр».

«Имея в виду, что в результате сплошной коллективизации некоторые отраслевые кооперативные системы лишаются не только районных, но и республиканских и краевых областных союзов, — считать целесообразным дальнейшее максимальное сокращение количества всесоюзных кооперативных центров».

Это решение ведет дело к тому, что будет единый кооперативный союз не только в районе, но и в областях, краях, республиках. Именно в связи с этим среди кооперативных работников и возникло мнение о необходимости теперь же объединить Хлебоцентр и Животноводцентр, т.е. эти два главных центра с/х кооперации в единую кооперативную систему.

Таким образом, от Центрального Комитета требуется сейчас ответ на три вопроса:

1) сохранить ли в районах сплошной коллективизации сельскохозяйственную кооперацию, как заготовительный аппарат, при условии, когда у нее отпадают производственные функции и выборность;

2) должно ли в связи с этим руководство с/х кооперацией перейти из Наркомзема в Наркомснаб;

3) надо ли объединить Хлебоцентр и Животноводцентр в единую систему при наличии в районе единого универсального кооперативного союза.

Основные кооперативные инстанции приняли решение по этим вопросам, которое нельзя проводить в жизнь без утверждения ЦК. Всякие оттяжки этого решения угрожают дальнейшим разложением аппарата с/х кооперации, в особенности животноводческой. Между тем, в связи с началом ударной кампании по мясозаготовкам, именно на животноводческую кооперацию возлагается большая обязанность по заготовке скота.

При сем прилагаю1*:

1. Постановление Объединенного заседания фракций Союза Союзов и Колхозцентра.

2. Постановление Хлебоцентра.

3. Предложение Животноводцентра.

Ставя этот вопрос на разрешение Политбюро ЦК, вношу следующий проект постановления Политбюро (см. приложение).

А.Микоян РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 2. Д. 16. Л. 1-3. Копия.

1* Не публикуются.

№ 9

Информационная сводка № 3 ПП ОГПУ по Западно-Сибирскому краю «О ходе коллективизации и раскулачивания в 20-ти районах»

16 января 1931 г

Совершенно секретно,

По состоянию на 14 января 1931 г.

Сдвиги в области колхозного строительства

В предыдущей спецсводке нами отмечалось, что мобилизация внимания вопросу вовлечения в коллективы бедняцко-середняцких хозяйств со стороны районных организаций внесла заметные сдвиги в области колхозного строительства.

В данный момент поступающие с мест материалы продолжают отмечать усиление активности бедноты и середняков, выражающейся в организации новых коллективных объединений и вступления в старые колхозы. Так, за время с 12 по 14 января с.г., по данным семи районов, вновь организовано семь ТПОЗ и восемь сельхозартелей с общим количеством 223 хозяйства, и, по данным восьми районов, вновь вступило в существующие коллективы 306 хозяйств (сведения неполные). По отдельным районам рост колхозов характеризуется следующими фактами:

В Каменском районе, в с. Сопляково организовалось ТПОЗ (27 хозяйств; в пос. Рыбном вступило в с/х артель 26 хозяйств).

В Черлакском районе, в ауле № 3, в течение трех суток вступило в колхоз 70 хозяйств; в с. Б.Атмас — 20 хозяйств и т.д. Бывший казак Павлов (середняк), вступая в коллектив, объявил себя ударником.

В Алейском районе за время с 11 по 12 января 1931 г. организовано три сельхозартели с наличием в них 57 хозяйств, и вступило в старые коллективы 12 хозяйств. Следует

отметить, что единоличники в ряде случаев имеют тенденцию к организации новых с/х артелей, игнорируя вступление в старые колхозы (Алейский район).

В Ужурском районе организовано 2 ТПОЗа с общим количеством 80 хозяйств и, кроме того, подано 70 заявлений о вступлении в старые с/х артели.

В отдельных районах, где слабо развертывалась массово-разъяснительная работа, прилив в колхозы выражается в весьма незначительных цифрах. Наблюдаются отдельные факты, когда сельсоветы и руководители коллективных объединений не только стоят во главе колхозного движения, а, наоборот, препятствуют начинанию середняков и бедняков. Так, например:

В Омском районе за все время подано только 3 заявления о вступлении в с/х артель, причем изъявившие желание вступить в коллектив до сих пор не принимаются по мотивам отсутствия у них семян (с. Верх.-Битинское).

В Исилькульском районе с 1 по 12 января с.г. организовано только 2 колхоза с охватом 68 хозяйств.

В с. Титовка Рубцовского округа 12 середняцких хозяйств постановили организовать ТПОЗ и обратились в сельсовет за разъяснением, на что последний ответил: «Менее 15 хозяйств создать ТПОЗ не может».

Аналогичные факты отмечены в с. Захарово, Кавказ и др.

Вследствие недостаточного проведения массовой разъяснительной работы перелома в области коллективизации в Сростинском районе не наблюдается. За все время вступило в с/х артели новых членов 4 и вышло за этот же период — 2.

Практическое осуществление мероприятий по выселению кулачества

За время с 12 января по 14 января с. г. по данному вопросу в наше распоряжение поступили материалы от 14 районов, их коих в шести районах (Каргатском, Черепановском, Ужурском, Алейском, Черлакском и Рубцовском) кулаки уже экспроприированы и отправлены к месту погрузки в вагоны.

Часть кулацких хозяйств отправлены недостаточно обеспеченными натурфондом по установленным нормам, в ряде случаев в числе натурфонда встречается негодный с/х инвентарь и т. д. Среди выселенных имеются многосемейные, больные и дряхлые старики. В отдельных случаях на погрузочные пункты прибывают и середняцкие хозяйства.

Экспроприированные в Ужурском районе 52 кулацких семьи — 210 чел., из коих 107 мужчин и 103 женщины (контрольная цифра 30 — 50 хозяйств) 13 января с.г. погружены в вагоны. Натурфондом обеспечены: муки 360 пуд. (необходимо 475 пуд. из расчета на 2 месяца 30 фунтов в месяц на человека); лошадей, саней и сбруи по 49 (необходимо по 52; кос — 16 (необходимо 156 из расчета 3 косы на семью); серпов — 11 (необходимо 104 из расчета 2 серпа на семью) и т. д.

Выселенные из Черепановского района кулаки в количестве 41 хозяйство — 167 чел., из них: мужчин — 47, женщин — 43, детей до 14 лет — 58 и с. 14 до 18 лет — 19 (контрольная цифра выселения дана 30 — 50 хозяйств),

13 января с.г. погружены в вагоны. Все они предметами натурфонда обеспечены полностью, за исключением молотков, лопат, топоров и продольных и поперечных пил, которыми удовлетворение произведено частично.

Из Карагатского района отправлено к месту погрузки в вагоны 31 хозяйство (контрольная цифра выселения дана 20 — 35 хозяйств) — 141 чел., из коих мужчин — 32, женщин — 33, детей до 14 лет — 53 и от 14 до 18 лет — 23. Всеми предметами натурфонда выселяемые удовлетворены полностью, за исключением кузнечных инструментов, которые вовсе отсутствуют.

В Рубцовском районе выселено и 14 января с. г. погружено в вагоны 50 кулацких семей (контрольная цифра 30 — 50) — 217 чел., из коих мужчин — 55, женщин — 69, детей до 14 лет — 80, от 14 до 18 — 13 чел. Натурфондом обеспечены полностью, за исключением двух лошадей и 15 хомутов.

В Черлакском районе из утвержденных райпятеркой 32 хозяйств (контрольная цифра 30 — 50) доставлено и погружено в вагоны 3 хозяйства. Остальные хозяйства не погружены: 2 — по причине нерасторопности уполномоченных и РАО остались не тронутыми; 2 — бежало; одно отложено по причине многосемейности и отсутствия одежды и 4 — причины выясняются. В числе погруженных 23 хозяйств — 82 чел. имеется: детей до 14 лет — 25, от

14 до 18 лет — 18 и свыше 18 лет — 50 чел. Недостает одной лошади и 338 пуд. продфонда.

Выселенные из Алейского района кулаки в количестве 50 семей (контрольная цифра 30 — 50 хозяйств) — 216 чел., из коих: мужчин — 61, женщин — 56, детей до 18 лет — 99, 14 января прибыли на погрузочный пункт. В числе прибывших имеются: беременных женщин — 1, грудных детей — 3, больных — 1, дряхлых стариков — 2, середняков — 2. Натурфондов недостает: серпов — 80, вил — 12, лопат железных — 51, поперечных пил — 24, топоров — 50; хлеба — 682 пуд., овса — 712 пуд. и сена — 2047 пуд. Часть хозяйств обеспечена негодными лошадьми и упряжью (перед РИКом поставлен вопрос о полном удовлетворении натурфондом).

Со стороны выселяемых никаких эксцессов не наблюдается, за исключением того, что многие не желают и отказываются брать с собой детей: «Черт с ними, высылали бы одного, а то сейчас холод и дети погибнут» (Дробышевский, кулак Черлакского района).

В с. Ново-Привольском (Черлакского района) выселяемый кулак спрятал детей у своих родственников. Там же кулак Шабалин говорит: «Пусть выселяют одного, а детей не возьму, губить не хочу».

В четырех районах (из четырнадцати) к настоящему времени закончена лишь работа по утверждению списков кулаков. В данном случае районными пятерками утверждено следующее количество кулацких семей, подлежащих выселению: в Алейском районе — 45, Каменском — 41, Омском — 33 и Курагинском — 50 (контрольная цифра для всех 30 — 50).

В остальных районах (Чумышском, Сростинском, Андреевском и Поспелихинском) вся работа по выселению кулачества находится в стадии оформления, изыскания

натурфондов, обсуждения намеченных кандидатур на заседаниях партячеек и сельсоветов и т. д.

В Чумышском районе 13 сельсоветов представили списки на 39 кулацких семей, из коих утверждено райпятеркой только 25 хозяйств. От восьми сельсоветов сведений еще не поступало — проводится работа по выявлению кулаков.

В Сростинском районе из намеченных к выселению 35 хозяйств при проверке на месте оказалось только 12 глав семей, остальные или сбежали, или же осуждены судом по разным статьям. В данный момент проводится работа по дополнительному выявлению кулаков, которая еще не закончена. Учет имущества уже у намеченных к выселению и утвержденных райпятеркой еще не произведен, к экспроприации не приступлено. До сих пор не решен вопрос, где будет взят натурфонд, т. к. последнего у выселяемых кулаков не имеется.

В Андреевском районе до сих пор не закончена работа в области выявления и утверждения списков кулаков, подлежащих выселению.

В Поспелихинском районе в данный момент вся работа находится в стадии подбора кандидатур, подлежащих выселению. Многие уполномоченные, разъехавшись по сельсоветам, вопрос о выселении кулачества на собраниях бедноты и колхозников ставить «не решаются», посвятив в это дело лишь секретарей партячеек. Отдельные работники даже не говорят об этом в сельсоветах.

В ходе работы по выявлению кулацких хозяйств, подлежащих экспроприации и высылке, обнаружен ряд типичных кулаков, которые до сего времени не были лишены избирательных прав и наоборот — выявлены середняцкие хозяйства, отнесенные к кулакам еще в прошлом году12.

В с. Панюшево (Алейского района) при проработке кандидатур, намеченных к выселению, оказалось, что кулаки Миненко, Долшенков и Бобнев (до революции имели по 4 —5 батраков и засевали по 50 — 100 десятин, вплоть до 1929 г. держали постоянных батраков, сдавали в эксплуатацию с/х машины и т. д.) до сего времени избирательных прав не лишены, тогда как в с. Дуброво отнесен к кулакам Мартюшев, середняк, за то, что в 1925 г., в бытность его сына в Красной Армии, одно лето держал сезонного батрака. Аналогичных фактов по Алейскому -району зарегистрировано 8 (поставлены в известность РК ВКП(б) и РИК).

Изыскание натурфондов

Ввиду того, что в ряде мест изыскание натурфондов путем экспроприации крестьянских хозяйств, подлежащих выселению, положительных результатов не дает, так как во многих случаях эти хозяйства были распроданы до проведения указанных мероприятий за невыполнение твердых заданий по хлебозаготовкам13, ЕСХН14 и т.д. Отдельные районные организации с целью обеспечения выселяемых установленными нормами берут хлеб и зернофураж из централизованных заготовок или же покупают на частном рынке.

Продолжают иметь место тенденции о необходимости создания натурфондов за счет колхозов и экспроприации остающихся кулаков.

Так, в Каменском районе овес покупается по рыночным ценам. Всего куплено 350 пуд. на сумму 3500 руб. В Спасском районе недостающее количество натурфонда (хлеба) пополняется из централизованных заготовок.

В Ордынском районе на вопрос уполномоченных, как быть в том случае, если у экспроприированного не окажется лошади, хлеба, теплой одежды и т.д., секретарь РК ВКП(б) и председатель РИКа дали такую установку: «Обеспечить за счет остающихся кулаков, а если таких не окажется, то поговорить с колхозами, нельзя ли за их счет».

Наряду с этим необходимо отметить необеспеченность фуражом отдельных перевалочных пунктов. В данном случае по распоряжению краевых организаций райполеводсоюз должен обеспечить Верх-Назаровский пункт (В.-Назаровского района) сеном в количестве 50 т, однако, на сегодняшний день обеспеченность выражается всего на 30%.

Ненормальности в ходе выселения кулачества

В части ненормальностей обращают на себя внимание факты неправильного подхода к работе отдельных уполномоченных, которые вопрос о выселении кулачества с беднотой и колхозниками не прорабатывают, а выносят прямо на обсуждение общих собраний.

Такой порядок работы зафиксирован в Рославском сельсовете Исилькульского района и в с. Н-Колпаково Алейского района.

Другими, отмеченными за отчетный период, ненормальностями являются: неработоспособность некоторых уполномоченных и выступления в защиту кулака со стороны отдельных работников сельских советов.

По телеграфным сведениям, в пос. Ивановском Алейского района члены сельсовета препятствовали выселению кулака Тарасова, в результате последний скрылся неизвестно куда. (Виновные привлекаются к ответственности.)

В с. Колпаково Алейского района уполномоченный РИКа Воронецкий, вместо того, чтобы проработать вопрос на бедняцком активе, собрал бывших красных партизан15, независимо от соц[иального] положения, и стал делать доклад о народном хозяйстве, поставив в конце вопрос о выселении кулачества. В результате собрание вынесло постановление: ходатайствовать перед правительством об отпуске нуждающимся партизанам хлеба и товаров, ни словом не упомянув о коллективизации и экспроприации кулачества.

В Омском районе уполномоченный горсовета Кругленко, будучи в Ново-Троицком сельсовете, отказался от помощи двух уполномоченных — коммунистов, работавших там по хлебозаготовкам в течение двух месяцев, оставшись решать вопрос о выселении с беспартийным председателем сельсовета. В результате к выселению была намечена одна кандидатура, оказавшаяся на жительстве в городе и порвавшая связь с деревней.

Ростовский сельсовет (Омского района) отказался утвердить к выселению одну кандидатуру, мотивируя: «Какой он кулак». Выехавшие на место уполномоченные провели работу разъяснительного порядка, в результате из 11 членов сельсовета за выселение голосовало 8 чел. и против 3 чел.

Наряду с указанными недочетами наблюдается стремление у некоторых работников подвести под экспроприацию середняков, мотивируя наличием у них большой посевной

площади и т. п. Так, уполномоченный Черлакского РИКа Шаприн просил разрешения выслать Плюхина (середняка) за то, что он «много сеял». Он же настаивал экспроприировать середняка Захарова за единичные факты торговли лошадьми и санями.

В отдельных случаях такие тенденции находят себе практическое выражение в искривлениях классовой линии при проведении экспроприации.

Необходимо также отметить проявление в ряде случаев излишней торопливости отдельными работниками, которые, не дожидаясь решения районной пятерки, приступают к экспроприации кулацкого имущества, преждевременно арестовывают намеченных к выселению с целью предупреждения бегства и т.д., а впоследствии оказывается, что по тем или иным причинам они (распроданные и арестованные) пятеркой не утверждаются (многосемейность, принадлежность к бывшим красным партизанам и т. д.).

В с. Инсарка, Орловка, Сухачевка и других (Исилькульского района) уполномоченные и сельсоветы намечают к выселению многосемейных, в число которых попадают середняки и даже члены колхоза.

Москалинский, Ольгинский, Евсюковский и другие сельсоветы Исилькульского района в целях предупреждения бегства заблаговременно арестовали ряд лиц, намеченных к выселению, которые потом пятерками были не утверждены и их пришлось освободить.

В с. Мысках (Каменского района) уполномоченный РИКа Мумрин представил в райисполком материалы для утверждения на двух кулаков, и, не дождавшись решения пятерки, частично экспроприировал эти хозяйства. Впоследствии выселение не было утверждено, ввиду многосемейности, а также вследствие того, что один из них оказался бывшим красным партизаном. Как выход из положения, экспроприированное имущество было продано в счет погашения задолженности по разного рода платежам.

В Михайловском районе в число 48 экспроприированных хозяйств попало три середняка и один б. красный партизан, служивший впоследствии в Красной Армии (принятыми с нашей стороны мерами перегибы исправлены).

В Ужурском районе уполномоченные РИКа Тарханке и Кузурбе, не дождавшись решения районной пятерки, самостоятельно экспроприировали 6 хозяйств, из коих впоследствии было утверждено к высылке только четыре хозяйства.

Бегство кулаков и середняков

По данным четырех районов за время с 12 января по 14 января с.г. зарегистрировано 27 случаев бегства намеченных к выселению кулаков, из коих в Алейском районе отмечено 3 случая, Ужурском — 7, Каменском — 2, Черлакском — 3 случая и Исилькульском — 12 случаев.

Кроме того, на почве боязни попасть под выселение, из Алейского района сбежало 7 середняков.

Политнастроения крестьян

а) Колхозники

Суждения большинства колхозников вокруг мероприятий по выселению кулаков в основном положительные. Отрицательные настроения наблюдаются лишь со стороны отдельных коммунаров, имеющих родственные связи с кулачеством.

В с. Серебренниково Алейского района на собрании колхозников, когда был поставлен вопрос о выселении кулаков, получилось полное молчание, с которым разошлись по квартирам.

В с. М. Панюшево Алейского района колхозник Зюзин, бедняк, 7 января в полупьяном состоянии, одевшись в рваную шубу, ходил по селу и кричал: «Вот смотрите, до чего довели нас колхозы, работал все лето, а хожу раздетым. Такая же постигнет участь и вас, если вы пойдете в колхозы, а не пойдете — и мы разойдемся».

В д. Краснояровка (Омского района) колхозница Сидорова (родственница кулака) накануне выселения кулака Падецкого организовала подписной лист и собрала 25 подписей с ходатайством о невыселении, ссылаясь на то, что жена Палецкого раньше была батрачкой (впоследствии на женском собрании Сидорова и давшие подписи признали свою вину).

б) Бедняки

Наряду с положительными настроениями большинства бедноты, со стороны некоторых бедняков наблюдаются и отрицательные разговоры, в основном сводящиеся к нежеланию вступать в колхозы по мотивам, что «там (в колхозах) много непорядков» и т. п. Отдельные бедняки, отказываясь от вступления в коллективы, вовсе не приводят никаких мотивов.

Отмечаются факты слабого посещения беднотой собраний, ухода с последних, разговоров о том, что «колхозы строить еще рано» и т. д.

В с. Серебрянниково Алейского района 8 января 1931 г. было назначено собрание бедноты, из 50 чел. явилось только 25, исключительно колхозники, единоличники-бедняки на собрание не явились. Там же сельский актив категорически отказался вступать в колхоз.

В с. Васютинском Исилькульского района на общем собрании граждан по вопросу о коллективизации Бабков Григорий, бедняк, сказал: «Ввиду того, что правление колхоза не работоспособно и сводит личные счеты со своими колхозниками, то из колхоза последние повыйдут, а не то что будут вновь вступать».

В Рославском сельсовете Исилькульского района на общем собрании было постановлено вступить всем в колхоз. После этого крестьянин Корженко, бедняк, заявил: «Пусть меня зарежут, а в колхоз не пойду».

«В колхозах один беспорядок: скот гибнет, хлеб не убран, коммунары разуты, раздеты, голодны, внутри ссоры, дрязги. Лучше повесьте нас, а в коммуны и колхозы не пойдем» (пос. Ростовка Омского района, нацмен Грознич на бедняцком собрании).

Аналогичных выступлений по району 20.

«Пусть вступают в колхоз середняки и зажиточные, а нас пока не трогают, мы вступать в колхоз погодим» (бедняк с. Кабаково Алейского района Мищенко Дмитрий).

в) Середняки

Настроение большинства середняков констатируем также положительным. В с. Дробышевском (Черлакского района) середняки давали кулакам свою одежду, заявляя: «Возьми, только уезжай, пожалуйста. Давно таких кулаков нужно было бы выселить» (Завальнюк, середняк).

Однако со стороны некоторой части середнячества наблюдаются и отрицательные суждения следующего порядка:

«Колхозная жизнь кроме барщины ни к чему не приведет, если будут нас принуждать, то мы обратно сядем на коней и вместо колхозов начнем сшибать головы коммунистам» (Попов, середняк Алейского района).

В д. Ростовка Омского района, когда беднота обсуждала вопрос о коллективизации и борьбе с кулачеством, находившаяся в соседней комнате часть середняков и подкулачников16 (не приглашенные на собрание) пускали по адресу бедноты реплики: «Намнем бока, расправимся» и т. д.

«Говорят на каждом собрании о кулаках, а какие у нас кулаки. У нас и середняков уже не осталось, всех раскулачили» (Архажев, середняк Омского района).

«Если бы мы ломали головы зачинщикам коллективизации, то этого бы не было. Ничем мне не докажут, что в колхозах хорошая жизнь, так как мы сами видим, что колхозники голые и голодные, а поэтому я лучше сбегу в тайгу, чем идти в колхозы» (Скребков, середняк Алейского района).

Середняк с. Камышлова Исилькульского района Локтин Григорий заявил: «Находясь на участковом собрании, я должен заявить, что все колхозники хамы и собаки, а потому я в колхоз не пойду».

Антисоветские проявления

В связи с экспроприацией и выселением кулаков в Черлакском, Ужурском и Каргатском районах имели место случаи массовых выступлений и попытки совершения террористического акта над колхозником-уполномоченным. Так:

В д. Петровке Черлакского района 13 января с.г. при выселении двух кулаков собралась толпа женщин в количестве 40 чел., в числе которых значительное количество было колхозниц, под руководством родственников не допустила уполномоченного РИКа выселить кулаков, растащили кулацких детей по своим домам. Угрожая избиением, уполномоченному заявили: «У нас кулаков нет, они неправильно лишены избирательных прав». Сельисполнители и член сельсовета Белоусов, он же член правления колхоза, подстрекали толпу к сопротивлению. На место для ликвидации волынки выехали работники райкома и уполномоченный ОГПУ.

В пос. Рождественском Каргатского района при выселении кулака Ляхова последний оказал сопротивление и категорически отказался выехать. В этот момент собравшаяся толпа женщин, преимущественно родственников, растащила детей Ляхова по своим домам, а самого взяли под охрану. При попытке арестовать его середняк Матросов набросился на председателя сельсовета, ударил его по лицу, заявив: «Мы Ляхова не

выдадим». При вторичной попытке со стороны сельсовета и уполномоченного выселить кулака Ляхова снова собралась толпа, преимущественно женщин, в числе 70 чел., которая не допустила до выселения. При этом из толпы были выкрики: «Взять его не дадим. Уполномоченных надо побить». Одновременно другая группа ходила по домам и собирала подписи от крестьян о невыселении Ляхова. В этот же день небольшая группа участников волынки сняла с лошадей колхоза узды, везших для колхоза сено, и пустила их по селу. Уполномоченного РК население из села не выпускает. РК на место выслана комиссия для ликвидации волынки в составе прокурора, представителя крайкома, крайисполкома и уполномоченного ОГПУ.

В д. Кузурба Ужурского района 12 января с.г. ночью в колхозника, караулившего изъятых у кулаков лошадей, было произведено два выстрела. Выстрелами ранена только лошадь.

ПП ОГПУ ЗСК ваковский

Врид. начальника ИНФО17 Помялов

Начальник 2 отделения Чистов

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 8. Д. 793. Л. 221—231. Заверенная копия.

№ 10

Спецсводка № 1 Информационного отдела ОГПУ «О развертывании и ходе подготовительных работ к весеннему севу»

31 января 1931 г.

Совершенно секретно.

Поступающие материалы отмечают по большинству районов Союза значительное запоздание в выполнении плановых заданий при проведении основных мероприятий по подготовке к весенней посевной кампании.

Несмотря на жесткие сроки проведения основных подготовительных работ к весеннему севу, районные и низовые советско-партийные организации только за последнее время начинают развертывать массовую работу по подготовке к весеннему севу. Во многих районах до середины января работа по подготовке к весенней посевной кампании все еще находилась в стадии общего планирования. Не были даже составлены твердые посевные планы.

Медленные темпы в развертывании работ по подготовке к посевной кампании в основном обуславливаются «самотечными» настроениями и неумением районных и низовых советски-партийных организаций практически увязать мероприятия по подготовке к весеннему севу с другими проводимыми в деревне хозполиткампаниями.

Краевые и областные советски-кооперативные организации с своей стороны не были в достаточной мере организованно и технически подготовлены к своевременному развертыванию кампании. Слабо осуществляется и непосредственное руководство периферией.

Недочеты планирования

Основным недочетом в подготовке к весенней посевной кампании является запоздание с разработкой районных планов сева. Областные и краевые земельные органы не сумели в должной мере обеспечить своевременную разработку планов посевных работ в районных организациях, сами задержав в ряде случаев высылку контрольных заданий на места (ИПО, Ленинградская обл СККидр.).

Вследствие технической неподготовленности, а также несогласованности в работе оперативно-планирующих и снабженческих организаций, спущенные на места посевные планы в значительном числе случаев недостаточно обоснованы в части с/х районирования и внедрения новых культур, расширения посевных площадей, необеспеченности семматериалом по отдельным культурам, завоза с/х машин и т.п. Нет должной увязки между оперативными заданиями и планами снабжения. В результате — неоднократные изменения уже спущенных областными и краевыми земельными органами посевных планов и заданий.

В ЦЧО контрольные цифры посевных площадей по отдельным районам облЗУ изменяло по 3 — 4 раза (Глушковский, Хлевенский, Сеславинский и др. районы).

В НВК крайЗУ 6 раз изменяло посевной план по Озинскому району.

По ИПО план посевной кампании облЗУ изменялся троекратно и разослан на места частями и с опозданием.

В Западно-Сибирском крае 35 районов опротестовали контрольные цифры крайЗУ, внеся ряд своих поправок. В результате по 12 районам посевная площадь против первоначальных наметок по плану крайЗУ в окончательном плане увеличена от 5 до 29%, по 19 районам посевная площадь уменьшена (до 24% в некоторых районах) и только посевные планы 4-х районов остались без изменений.

В Ленинградской обл. спущенные в районы 16 ноября контрольные цифры в январе мес. были вновь пересмотрены, так как облисполком снизил посевную площадь совхозов на 37 тыс. га и эта цифра должна быть разверстана по единичным хозяйствам (в размере 30 тыс. га) и колхозам (в размере 7 тыс. га).

Посевные планы особенно задержаны разработкой в районных организациях. В значительном числе районов отдельных областей (ЦЧО, СВК и др.) до второй половины января посевные планы еще не были составлены и сельсоветы не были ориентированы о мероприятиях по подготовке к посевной кампании.

Работу районных организаций по окончательному составлению посевных планов значительно дезорганизовали неоднократные, как указывалось выше, изменения контрольных цифр областными организациями. Районы, не будучи уверены в том, что данные ими посевные задания не подвергнутся новым изменениям, выжидали с окончательной их разработкой. Сильно сказывает также неумение многих районных организаций сочетать подготовку к посевной кампании с другими проводимыми в деревне кампаниями.

Большинство РИКов и райЗУ посевные планы составлялись путем механического разверстывания областных и краевых контрольных цифр по отдельным сельсоветам и

колхозам по весьма поверхностном учете наличных посевных площадей и свободных земель, рабочего скота и механической тягловой силы, обеспеченности семенами и т.п. Как следствие такого подхода составляемые на местах окончательные районные планы посевной кампании содержат ряд весьма существенных недочетов, а в части намеченных размеров, расширения посевной площади в ряде случаев нереальны.

По ИПО, по плану райЗО Нейского района, в Солтановском сельсовете должно быть засеяно 1700, тогда как по сельсовету насчитывается всего земли 1425 га. Аналогичное положение в Дмитриевском, Мортковском, Осоковском и Порудневском сельсоветах Пучежского района.

На Украине, в Сновском районе, при составлении районного плана, посевная площадь против имеющейся в наличии была увеличена на 3 тыс. га. Наркомзем при утверждении плана в свою очередь увеличил площадь посева более, чем на 3 тыс. га. В результате посевной план в целом превышает наличную посевную площадь на 7250 га. При доведении плана до двора крестьянам в ряде случаев дается засеять больше, чем имеется у них в наличии земли.

В Западно-Сибирском крае, в Черепановском районе, по единоличному сектору отдельных сельсоветов планом предусматривается увеличение посева на 160 — 250% и в Березовском районе — на 160 — 220%.

В отдельных районах посевные планы, вырабатываемые и принимаемые районными организациями, значительно расходятся с контрольными цифрами областных и краевых земорганов в сторону снижения посевных площадей. С одной стороны, это обусловлено недостаточно дифференцированными подходами областных и краевых земорганов при определении контрольных цифр для отдельных районов, в силу чего посевные владения районом оказывались преувеличенными. С другой — наблюдается тенденция снизить («облегчить работу») преподаваемые контрольные задания со стороны районных организаций.

В Иваново-Промышленной обл. в течение нескольких месяцев Макарьевское райЗУ упорно добивается снижения контрольных цифр посева, данных облЗУ, несмотря на возможность расширения посевной площади, вследствие наличия свободной земли. В июле мес. облЗУ дает посевное задание в размере 25 530 га. РайЗУ в противовес выдвигает 20 520 га. В октябре мес. облЗУ пересматривает контрольные цифры по Макарьевскому району, намечает посев на 21 569 га. райЗУ вновь не соглашается, предлагая снизить посевную площадь до 19 387 га. В ноябре мес. облЗУ контрольные задания снижает до 20 940 га. РайЗУ опять не соглашается и настаивает на 20 064 га. До 20 января посевной план по району не был составлен.

Недочеты в работе низового советского аппарата по подготовке к севу

Работа низового советского аппарата по подготовке к весенней посевной кампании еще по настоящему не развернута. Большинство сельсоветов, полагаясь на то, что «крестьяне сами посеют, их агитировать и готовить нечего», почти ничего до второй половины января не делали, прикрываясь занятостью проводимыми др. хозяйственно-политическими кампаниями. Проведение даже такой кампании, как перевыборы сельсоветов18, в большинстве случаев практически не увязывается с мероприятиями по подготовке к посевной кампании. Сильны тенденции оттянуть подготовку к весеннему севу до окончания всех проводимых в настоящее время в деревне кампаний.

«До сева еще далеко, закончим перевыборы советов и др. кампании, а тогда возьмемся за подготовку к севу, сейчас этим заниматься некогда» (ЦЧО). «Еще рано заниматься этим вопросом, успеем, время впереди много, окончим хлебозаготовки, тогда начнем» (НВК). «Не успеешь проводить все кампании — тут и перевыборы сельсоветов, и коллективизация и другие. Весенне-посевная кампания подождет, снегу еще много» (ИПО).

Такого рода настроения и тенденции наблюдаются не только в низовом советском аппарате, но нередко и среди работников руководящих районных организаций.

На Украине председатель Ново-Московского горсовета дает, например, следующую установку на места: «Проводить работу по хлебозаготовкам и перевыборам советов, по весеннему же севу никаких сводок пока не присылать».

Многие сельсоветы преподанные районам планы посевной кампании задерживают обсуждением на своих пленумах и не выносят их на широкие крестьянские собрания неделями, а в отдельных случаях — месяцами (Солигаличский район — ИПО).

Комиссии по проведению подготовительной работы к севу в отдельных селах, вследствие слабого руководства их работой, также бездействуют (НВК).

На подготовке к весенней посевной кампании в отдельных районах сказались имевшие место среди работников сельсоветов демобилизационные настроения в связи с перевыборами.

«Скоро переизбираться, и придется новому сельсовету переделывать нашу работу, а поэтому лучше не начинать». «Выберут новый сельсовет, тогда и начнет подготовку к севу, а нам приступать не к чему, все равно переизбираться» (ЦЧО).

Фиксируются случаи открытого противодействия со стороны отдельных членов сельсоветов проведению намечаемых мероприятий по подготовке к весенней посевной кампании (выступления против контрольных цифр, расширения посевной площади, внедрения технических культур и т.п.)

Отдельные сельсоветы отказывались принимать районные посевные планы (ЦЧО, ИПО).

В Касторенском районе (ЦЧО) члены Успенско-Раевского и Никольского сельсоветов, отказавшись принять план весенней посевной кампании, заявляют: «Нам слушать РИК нечего, на месте видней, как делать, что выгоднее для нас, то и обсеменим».

Вследствие бездеятельности значительного числа сельсоветов и слабого контроля проводимых ими мероприятий по подготовке к весеннему севу со стороны районных организаций особенно неудовлетворительно развертывается работа по доведению плана сева до колхоза и единоличного двора.

По ЦЧО до середины января по 71-му району РИКи и райЗО еще не приступали к доведению плана весеннего сева до колхоза и села. Как наиболее отстающие следует отметить северные районы области.

Недочеты работы по коллективизации

Проведение практических мероприятий по подготовке к весенней посевной кампании в большинстве районов весьма слабо увязывается с работой по вовлечению в колхозы единоличников. В работе по коллективизации преобладает все та же установка на самотек. Об этом свидетельствуют темпы роста и состояния коллективизации по отдельным районам.

По ЦЧО первая декада января дает прирост числа коллективизированных хозяйств в размере 0,6% и вторая декада — 1,4%. В то же время ряд районов совершенно не дает роста числа коллективизированных хозяйств (Урицкий, Медвенский, Обоянский, Алгасовский, Сеславинский).

В русских районах Северного Кавказа с 25 октября 1930 г. по 10 января 1931 г. число коллективизированных хозяйств возросло на 3,3%, достигнув 69,3%. Темпы роста коллективизации весьма неравномерны по отдельным районам: колеблясь от 1,9% (Горяче-Ключевский район) до 20,3% (Ново-Покровский район). Из 86 районов края, которые должны быть коллективизированы в первую очередь, прилив в колхозы имеется только по 59, причем в 11 районах вступление в колхозы едва компенсирует отлив из них, а в 22-х районах произошло снижение числа коллективизированных хозяйств, особенно значительное в зерновых районах южной полосы (Кубань), в которых преобладает казачество (Баталпашинский район дал, например, снижение на 11,7%, Тихорецкий — 10,6%, Павловский — 8,3% и Кореновский — 5,8%).

По постановлению бюро обкома ВКП(б) с 5 января проводится месячник коллективизации с тем, чтобы «вчерне» закончить работу по вовлечению в колхозы до 45% крестьянских хозяйств области (против 21,5% по состоянию на 1 января 1931 г.). Но и в этом случае районные и низовые партийно-советские организации не сумели широко развернуть работу по коллективизации. Большинство районов области к практической работе по проведению месячника приступили только с 15 — 20 января.

Обращает на себя внимание пассивность значительного числа сельсоветов нового состава в отношении проведения коллективизации. При этом отмечены случаи отказов вновь избранных членов сельсоветов от работы вследствие нежелания «входить в колхозы и вести работу по коллективизации».

В ЦЧО за время с 15 по 23 января по 12-ти районам учтено 46 случаев отказов на этой почве от работы в сельсоветах.

На темпе коллективизации крайне отрицательно отражается отмечаемая в отдельных районах задержка расчетов с колхозниками за истекший хозяйственный год. На Северном Кавказе, где распределение доходов в колхозах еще не кончено и за отсутствием средств задерживаются денежные расчеты с колхозниками, имеют место выходы из колхозов наименее обеспеченных продовольствием отдельных бедняков и батраков и уход на заработки. Задержка расчетов сильно снижает также трудовую дисциплину в колхозах и дезорганизует отдельные группы колхозников, обуславливая бесхозяйственное отношение к обобществленному имуществу. Все эти моменты находят свое отражение по ряду районов в росте антиколхозных настроений среди единоличников.

Массовая работа по вовлечению в колхозы неохваченной коллективизацией бедноты — недостаточна. По НВК в отдельных селах, при наличии массового вступления в колхозы середняков, беднота воздерживается вступать в колхозы. «Мы не кулаки, нам нечего бояться раскулачивания, это пусть кулаки в колхоз идут». Местами работа с беднотой явно игнорируется работниками низовых организаций.

«Работу с беднотой проводить не следует, так как беднота теперь решающего значения не имеет» (Верховский район ЦЧО).

Создаваемые в ряде районов комиссии по вербовке в колхозы19 во многих случаях за отсутствием должного руководства со стороны местных организаций предоставлены сами себе и проявляют полную бездеятельность (СКК).

Фиксируется невнимательное отношение ко вновь вступающим в колхозы и слабая работа по закреплению их в колхозах. Сбор вступительных взносов задерживается неделями, не принимаются меры к обобществлению скота вновь вступивших, фураж не учитывается и т.п. (НВК). Затягивается места ми и вопрос с оформлением вновь организуемых колхозов и инициативных групп (ЦЧО, НВК, ДВК).

Посылаемые в районы работники по коллективизации в отдельных случаях пытаются массовую работу подменить администрированием (ИПО ЦЧО СКК, НВК и др.).

Сбор семфондов20 и зерноочистительная кампания

Повсеместно недостаточно интенсивно проходит сбор семфондов. При этом наиболее неблагополучно обстоит со сбором страхового семфонда. Значительное число сельсоветов I и II группы районов в первой половине января еще не приступали к сбору семфондов (ЦЧО, Украина, Западно-Сибирский край и др.).

Особенно отстает единоличный сектор. В большинстве сельсоветов отдельных областей массовой работы вокруг создания семфондов не ведется и семена от крестьян поступают самотеком. Работа по сбору семфондов иногда ограничивается лишь рассылкой повесток (Задонский район, ЦЧО). Помещения для хранения семфондов не подготовлены (Западная обл., ЦЧО).

В национальных районах СКК21 собираемый семфонд как правило оставляется на хранение владельцам, у которых отбираются сохранные расписки, но проверкой этих сохранных расписок никто не занимается.

Имеют место случаи отказов отдельных сел от засыпки семфонда (Задонский район — ЦЧО, Калининский, Покровский, Александровский и Ивановский районы — ДВК). Отдельные сельсоветы и крестьянские собрания выносят постановления против засыпки семфонда в общественные амбары.

В Дмитриевском районе пленумом Генеральщинского сельсовета постановлено: «От засыпки семфонда в общий амбар отказаться, каждому в отдельности отсортировать семзерно и ссыпать в свой амбар». В Задонском районе вынесено постановление: «Семфонд засыпать по желанию и хранить по отдельным амбарам» (ЦЧО).

Совершенно неудовлетворительно проходит зерноочистительная кампания. Многие районы только теперь приступают к зерноочистке.

По ЦЧО зерноочистительная кампания должна быть закончена к 1 февраля, но ко второй половине января задание по зерноочистке выполнено всего на 9,3%, причем декада ударного месячника показала весьма незначительное усиление темпа зерноочистки.

По Западной Сибири в первых числах января план зерноочистки был выполнен на 4,1%, при этом 39 районов совершенно не приступили к зерноочистке.

На проведении зерноочистительной кампании сильно отражается техническая неподготовленность районных и низовых советско-кооперативных организаций. Своевременно не был произведен учет и ремонт очистительных машин. Развертывание зерноочистительных пунктов и организация обозов по очистке зерна задерживается (Западная обл., ЦЧО, Украина и др. районы).

Ремонт с/х инвентаря и машин

Остро стоит вопрос с ремонтом с/х инвентаря и машин. Ощущается недостаток запасных частей, сортового железа, угля и др. материалов, а также квалифицированной рабочей силы. Вместе с тем развернутая сеть ремонтных мастерских и кузниц недостаточна.

Несмотря на катастрофическое местами положение с ремонтом с/х инвентаря и машин, со стороны местных организаций этому вопросу уделяется недостаточное внимание.

В Западной обл. по Новозыбковскому району до сего времени не имеется даже плана ремонта с/х инвентаря; по Холм-Жирковскому району вместо намечаемых по плану 10 кузниц, организовано только 4; Чуровичский райкоопсоюз по ремонту с/х инвентаря ничего не делает.

На Украине Каменский, Петровский, Люксембургский, Синельниковский, Бобринецкий, Херсонский, Дымерский, Старо-Константиновский, Елизаветоградский и др. районы в начале января еще не приступили к ремонту с/х инвентаря и машин. Не было даже приступлено к организации ремонтных мастерских.

При наличии значительного количества неисправных тракторов, ремонт последних развертывается весьма медленными темпами. В отдельных районах ремонт тракторов, вследствие крайне низких темпов работы, находится под угрозой срыва.

В Западной обл. на 20 января из 742 тракторов, требующих ремонта (помимо МТС) отремонтировано только 24.

В ЦЧО из 2497 тракторов на 10 января было отремонтировано 444, причем 102 района к ремонту тракторного парка еще не приступали.

В СКК (русские районы) по МТС из 3919 тракторов, подлежащих ремонту, на 15 января отремонтировано 908. Необходимо отметить, что в первую очередь ремонтировались трактора, имеющие незначительные дефекты.

Отдельные тракторовладельцы (совхозы22, МТС, колхозы) недостаточное внимание уделяют предварительному осмотру состояния тракторного парка, задерживая тем самым учет неисправных тракторов и отправку их в ремонтные мастерские (ЦЧО, СКК). Отмечаются факты задержки с отправкой запасных частей к тракторам и засылка их не по назначению. Так, например, на Северном Кавказе в январе мес. в Уманскую МТС были засланы части к тракторам марки «К», предназначенные для Павловской МТС, тогда как запасные части к тракторам «Интернационал» вместо Уманской засылались в Павловскую МТС. Неоднократно засылались запасные части в ст. Незамаевскую Павловского района для несуществующей МТС.

Положение с рабочим скотом

Напряженное положение с тягловой силой вследствие массового убоя и распродажи скота за последнее время по ряду районов особенно обостряется в связи с недостатком фуража. За отсутствием кормов усиливается распродажа скота единоличникам.

На Украине в ряде районов вследствие недостатка кормов сброска рабочего скота единоличниками принимает широкие размеры. Лошади обесценены. В Екатеринопольском районе цены на лошадей упали до 5 руб. В Ст.-Синявском районе имели место случаи продажи лошадей за 2 пачки махорки. В Екатеринопольском и Ст.-Синявском районах отдельные крестьяне за отсутствием покупателей бросают лошадей в поле. В с. Чехи обнаружена бродячая лошадь с надписью на привешенной дощечке: «Кто прокормит зиму того и будет».

В отдельных районах продолжается убой лошадей, несмотря на правительственное распоряжение, воспрещающее убой рабочего скота (ЦЧО и др.)

Тревожное положение с рабочим скотом наблюдается также в колхозах. Многие колхозы уже сейчас испытывают острый недостаток фуража (Крым, НВК, СКК, Московская обл. и др.) Вместе с тем обращает на себя внимание крайне небрежный уход за рабочим скотом в колхозах, сильно отражающийся на его состоянии. В результате по колхозам отдельных районов усиливается заболеваемость и падеж рабочего скота. Как особенно неблагополучные в этом отношении необходимо отметить русские районы Северного Кавказа и Крыма.

В Павловском районе в колхозах наиболее крупных станиц — Незамаевской, Павловской, Веселой Уманской, Атамановской и др. — запасы кормов на исходе, и лошадей уже теперь кормят почти исключительно соломой и отбойной. В юрте ст. Уманской в степи бродят десятки рабочих лошадей и молодняка на самопасе без всякого присмотра. Часты случаи падежа истощенных лошадей прямо на улицах, где их и бросают. Трупы павших лошадей лежат днями неубранными. По всему району усилилось заболевание лошадей, причем райветврач неоднократно, но безрезультатно выдвигал запрос о проведении чрезвычайных мер в связи с ростом эпизоотии.

Аналогичное положение имело место в колхозах Каневского, Лабинского, Брюховецкого, Усть-Лабинского, Армавирского, Белореченского и др. районов.

На Урале отдельные колхозы усиленно распродают рабочий скот, рассчитывая исключительно на помощь со стороны МТС. Поскольку имеющиеся МТС не в состоянии обслуживать все колхозы, сброска лошадей последними ставит их под угрозу срыва сева.

В Петуховском районе животновод коммуны им. Рыкова продал киргизам 38 лучших лошадей (по выбору покупателей), оставив бракованных и совершенно не годных к работе. Объясняя причины продажи лошадей, он указывает: «Нечем кормить, а нам ведь все равно вспашку и посев сделает МТС».

Отрицательные моменты в настроении бедняков и середняков

В процессе подготовки к весенней посевной кампании в основном выявляются здоровые производственные настроения как среди колхозников, так и среди широких слоев единоличников — бедноты и середняков. Однако, как следствие слабой развернутой работы и под влиянием возрастающей вокруг мероприятий по подготовке к севу

деятельности кулачества, фиксируются нездоровые настроения среди отдельных групп бедняков и части середнячества.

Наряду с отдельными выступлениями бедняков и середняков против проводимых мероприятий по подготовке к весеннему севу, в некоторых районах участились случаи отказов от земли, сопровождающиеся выездом на постоянное жительство в города и рабочие центры (ИПО, ЦЧО, СКК и др. области).

По ЦЧО за период с 5 по 10 января только по 4, взятым на выдержку районам (Глушковский, Льговский, Ракшинский и Богучарский) зарегистрирован 221 случай отказа от посева и землепользования. По отдельным сельсоветам число отказов от земли достигает 40 — 80 случаев (Глушковский район).

В значительном числе случаев эти отказы являются непосредственно результатом провокационной деятельности кулачества и других антисоветских элементов. Характерны в этом отношении мотивы, выставляемые отдельными бедняками и середняками при отказе от земли:

«Власть обобрала всех, работать в сельском хозяйстве невыгодно, лучше уехать в город». «Лучше пойдем на заработки, так как сельское хозяйство вести невыгодно». «Лучше ценится труд на производстве, здесь же власть обобрала налогами и заготовками» (ЦЧО). «Все равно возьмутся за нас и будут ждать до тех пор, пока всех не выселят». «Нужно удирать пока не поздно, иначе зачислят в кулаки и выселят» (СКК).

В льноводческих районах (ИПО, Ленинградская обл., Западная обл. и др.) отмечается рост антипосевных настроений по отношению ко льну — в основном среди зажиточных и середняков. Зарегистрированы отдельные выступления за полное прекращение посевов льна, мотивируемые его нерентабельностью.

«Лен нынче сеять нам нет никакого интереса, потому что власть обесценивает льноволокно и дает мало промтоваров». «Принимать посевной план мы не будем, особенно по льну, так как обработка его стоит очень дорого, а продавать приходится за бесценок» (ИПО).

Антисоветская деятельность кулачества

С развертыванием подготовительной кампании к весеннему севу кулачество переключает свою деятельность на срыв проводимых в связи с этим мероприятий. Используя слабость массовой работы, кулачество особенно усиливает провокационную деятельность, распространяя слухи о том, что предстоящая посевкампания будет являться: «повторением прошлогодней политики принудительного вовлечения в колхозы». При этом кулацкие и антисоветские элементы деревни призывают крестьян для отпора совести организовываться по приему прошлого года, подчеркивая, что в прошлом году именно в результате организованного выступления крестьянства «не было допущено окончательное разорение крестьянства».

«Власть засыпает семфонды для того, чтобы вогнать мужиков в колхозы, но этого не будет, мы лучше сделаем им как в прошлом году», «принудительно заставляют ссыпать семфонд для того, чтобы сеять коллективно, но мы знаем, что делать, прошлой весной ничего не вышло, не выйдет и теперь». «Начинается опять сначала, но мы учены, были бы немного поорганизованнее в прошлом году, мы бы тогда отбили охоту строить колхозы» (ЦЧО).

Вступая против расширения посевной площади и принятия посевных планов, кулачество агитирует среди середняков за свертывание и ликвидацию своих хозяйств — «для чего сеять, пользы никакой нет, нужно бросить сеять и уйти на производство, там хорошо снабжают всем» (Урал). В качестве основного мотива против расширения посева выставляется: «При расширении посевов обложат индивидуально и раскулачат». «Если вы хотите попасть в кулаки, так увеличивайте посевную площадь, что с вас будут драть налоги и раскулачат» (ИПО).

Отмечены случаи (немногочисленные), когда под влиянием кулачества на общекрестьянских собраниях отклоняются посевные планы (ИПО, Урал) и выносятся постановления против засыпки семфондов (ЦЧО, ДВК).

Среди кулачества наблюдается усиленная тенденция к самоликвидации. В отдельных районах принимает широкие размеры сброска земли кулаками (Киржачский и Гавр.-Ямский районы ИПО).

Пп. начальник ИНФО ОГПУ Запорожец Пом. начальника 1 отдела Иванов

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 193. Л. 97-112а. Заверенная копия.

№ 11

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О хлебном балансе на 1930—1931 гг.»1*

5 февраля 1931 г.

24. а) О продовольственном балансе.

б) Протест Ленобкома против сокращения Наркомснабом23 контингентов снабжения по Ленинградской обл. (т. Лобов, Лобачев, Бадаев, Саркис, Беленький М.).

а) Принять предложенный Наркомснабом проект постановления о хлебном балансе на 1930/31 г. (см. приложение).

б) Обязать все обкомы, в частности обкомы Москвы и Ленинграда, строго уложиться в рамках, утвержденных ЦК цифр снабжения хлебом, проведя в жизнь это решение немедленно, под личной ответственностью секретарей обкомов.

в) Поручить Наркомснабу совместно с Московским обкомом определить конкретные формы и сроки возмещения перерасхода.

Приложение

1. Представленный Наркомснабом СССР сводный баланс зерновых хлебов на 1930/31 г. утвердить. Уменьшить план расхода подхлебов по общему снабжению на 21,4 млн пуд. (зерновое выражение), произведя это сокращение за счет снятия с централизованного снабжения части населения городов по списку № 3 и № 224 в следующих количествах по областям (в тыс. т):
Татария

14,4
Западная обл.
11,5

Башкирия
14,3
Ленинградская обл.
11,5

Средняя Волга
21,6
Ивановская обл.
7,9

Нижняя Волга
14,4
Дагестан
1,5

ЦЧО
17,3
Северный край
4,3

Урал
21,6
Бурято-Монголия
—

Западная Сибирь
28,8
Итого по РСФСР
243,2

Восточная Сибирь
5,7
БССР
7,9

Казахстан
14,4
УССР
43,3

Северный Кавказ
28,8
ЗСФСР
2,8

Крым
1,5
Средняя Азия

7,9

Дальне-Восточный край
4,3
Итого по СССР (с мукой)
305,1

Нижегородская обл.
7,9
в млн пуд.
18,8

Московская обл.
11,5
в зерновом выражении
21,4

2. Для удовлетворения потребностей контингента населения, не принятого по вышеутвержденному балансу на снабжение из централизованных ресурсов, предоставить право ЦК нацкомпартий, бюро краевых и областных комитетов производить децентрализованные хлебозаготовки.

3. Предупредить ЦК нацкомпартий и бюро краевых и областных комитетов ВКП(б), что планы снабжения и отпуска из централизованных ресурсов могут быть осуществлены только при условии реального и полного обеспечения дозаготовки и гарнцевого сбора в окончательно установленном ЦК размере и при безусловно жестком осуществлении на деле режима экономии в расходовании хлебофуража. Кроме того, запретить, под личную ответственность секретарей ЦК нацкомпартий и край- и облкомов, производить какие бы то ни было перечисления из текущих централизованных заготовок в фонды децентрализованных заготовок, обязав их при всяких условиях полностью и, в первую очередь, обеспечить выполнение планов централизованных заготовок и гарнцевого сбора25.

4. Обязать Наркомснаб СССР жестко привлекать к судебной ответственности виновных лиц, допустивших перерасход зерновых культур и продукции против планов, предусмотренных по вышеуказанному балансу, и не покрывать перерасход без разрешения правительства.

5. Решение — особая папка. Обязать Наркомснаб СССР не позднее 1 марта 1931 г., а по Средней Азии и Закавказью 1 апреля забронировать на месте и отгрузить в непфонд пшеницу и рожь в количестве 88 691,3 млн пуд. И не позднее 1 мая 1931 г. по всем районам пшеничной и ржаной муки (в зерновом выражении) — 61 308,7 млн пуд.

6. Заслушать доклады Наркомснаба, НК РКИ и ОГПУ 20 февраля о результатах проверки наличия прихода и расхода хлебофуража по состоянию на 1 января, согласно решений Политбюро от 25 января.

Сводный баланс зерновых хлебов на 1930/31 г. (от 30 января 1931 г.) в млн пуд.
Продхлеба (зерно и мука)
Фуражные
Крупяные

Бобовые
Всего зерновых (без риса)

Наличие на 1 июля 1930 г.
77,3
40,1
3,1
0,2
120,7

Поступления (включая 90% гар.)
928,7
384,5
44,5
16,9
1374,6

Поступления от госсортфонда
5
5

Всего в приходе:
1011
424,6
47,6
17,1
1500,3

Общее снабжение
367,3
105,4
20
3,5
496,2

Специальные назначения
114
64
3
—
181

Особые назначения
15,9
2,4
0,8
_
19,1

Водный завоз (овес для гужей для лесозаготовок для 1932 г. Продхлеба и крупа на общее снабжение)
10

12,9
0,9
23,8

Животноводство и птицеоткорм
27,7
0,4
28,1

Военвед
16,4
23,2
3,7
—
43,3

Промышленность
48,4
41,8
1,4
—
91,6

Семссуда
5
—
3
7
15

Госфонд
16
30,1
3,9
—
50

Непфонд
150
—
—
—
150

Отгрузка в порты и Монголию
212,5
97,6
0,4
6,3
316,8

Утери

20
4,7
0,5
—
25,2

Манная крупа
5,5
—
—
5,5

Резерв Союзхлеба
—
2,1
—
—
2,1

Всего расход:
981
411,9
38
16,8
1447,7

Выводной остаток на 1 июля 1931 г.
30
12,7
9,6
0,3
52,6

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 865. Л. 27—30. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 25 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 5 февраля 1931 г.

№ 12

Директивы Политбюро ЦК ВКП(б) Наркомфину СССР для разработки проекта положения о сельхозналоге на 1931 г.1*

5 февраля 1931 г.

Предложить НКФину Союза разработать проект положения о сельхозналоге на будущий год, руководствуясь следующими основными директивами:

I.В отношении колхозов

1. Сохранить в исчислении с/х налога принцип пропорционального обложения.

2. Облагать в колхозах не нормативно исчисленный доход, а валовой доход, определяемый на основании производственных планов и отчетов, причем предусмотреть, что основная масса с/х налога должна поступить в 1931 г.

3. Установить на 1931 г. следующие с/х льготы:

а) освободить от обложения весь валовой доход колхозов от животноводства;

б) освободить от обложения весь доход колхозов от прироста посевных площадей в 1931 г. по сравнению с 1930 г.;

в) полностью исключить из валового дохода все отчисления в обобществленные фонды;

г) валовые доходы от технических и кормовых культур, а также огородов, садов, виноградников и ягодных насаждений в колхозах привлекать к обложению с такой скидкой, которая обеспечивала бы приравнение валового дохода одной десятины этих культур к валовому доходу десятины зерновых культур, а по льну и конопле — в размере 50% валового дохода десятины зерновых культур;

д) для колхозов, выполнивших производственные задания (по севу, обработке и уборке), установить скидку с общей суммы налога в пределах до 10% с дифференциацией этой скидки по краям;

е) распространить на посевы хлопка и новых районов (Украина, Сев. Кавказ, Крым, Дагестан и Астраханский район) государственное страхование26, установленное для посевов сои;

ж) предусмотреть в законе о с/х налоге, что ранее установленные льготы для колхозов по обложению с/х налогом, срок действия которых не истек, сохраняются;

з) сохранить для 1931 г. следующую статью закона о с/х налоге прошлого года: «Колхозы, принявшие в свой состав в 1929/30 г. бедняков, получают скидку в 75% с доходов от земель, входивших в надел этих членов колхозов».

4. Сохранить льготы социального характера (красноармейцам, инвалидам и т.п.), а также полное и частичное освобождение от налога маломощных колхозов27.

5. а) Установить на будущий год одну ставку для коммун и артелей, а другую ставку налога, более повышенную, для товариществ по совместной обработке земли;

б) установить дополнительные льготы для коммун и артелей, имеющих товарные фермы.

II. В отношении колхозников

1. Сохранить при обложении необобществленных доходов колхозников принцип прогрессивного обложения, но с тем, чтобы прогрессия эта была ниже, чем при обложении единоличных хозяйств. При этом обложение не обобществленных доходов

колхозников должно быть более высокими, чем обложение доходов обобществленных в колхозах.

2. Сохранить исчисление облагаемого дохода колхозников от необобществленной части хозяйства на одинаковых началах с единоличниками, т.е. по тем же нормам доходности и с привлечением к обложению тех же долей не земледельческих заработков.

3. Сохранить освобождение от обложения доходов колхозников от животноводства. Остальные льготы применять к ним на общих основаниях с единоличниками.

4. Сохранить освобождение от обложения необобществленных доходов колхозников, освобожденных в 1930 г. от с/х налога по маломощности.

III. В отношении совхозов

В закон о с/х налоге на 1931 г. не включать обложение совхозов, предусмотрев обложение совхозов в общем порядке.

IV. В отношении середняков

1. Сохранить в основном действующую систему обложения, в смысле как нормативного исчисления дохода, так и действующей прогрессии.

2. Отменить процентные надбавки к доходу от сельского хозяйства (ст. 27 Положения о с/х налоге)28.

3. Установить на 1931 г. для всех единоличных хозяйств (кроме кулацких) следующие льготы:

а) освободить от обложения с/х налогом прирост посевных площадей в 1931 г. по сравнению с 1930 г.;

б) лен и коноплю облагать по нормам доходности, пониженным в два раза по сравнению с нормами доходности зерновых культур;

в) доходы от сахарной свеклы и хлопка исчислять по нормам доходности зерновых культур;

г) сохранить для единоличных хозяйств полностью все льготы по животноводству, установленные на 1930 г.29; прирост крупного рогатого скота и овец в 1931 г. по сравнению с 1930 г. вовсе освободить от обложения;

д) сохранить все специальные льготы, установленные на 1930 г. (красноармейцам, семьям красноармейцев, инвалидам и т.д.).

V. В отношении бедноты

1. Сохранить в основном существующий порядок освобождения деревенской бедноты (единоличников).

2. Учитывая, что большое количество бедняцких хозяйств вошло в колхозы, установить для 1931 г. освобождение от с/х налога единоличных бедняцких хозяйств 15% общего числа хозяйств, не вошедших в колхозы.

VI. В отношении кулака

1. Сохранить существующий порядок исчисления доходов кулаков в индивидуальном порядке и исчисление налога по особой таблице ставок30.

2. Сохранить на 1931 г. действие изданного 23 декабря 1930 г. постановления ЦИК СССР, расширяющего права мест по установлению признаков для обложения хозяйств в индивидуальном порядке31.

VII. Изменение норм доходности

1. Повысить для единоличников и колхозников, сохранивших часть доходов необобществленными, нормы доходности от сельского хозяйства по зерновым и техническим культурам — на 10%, по сенокосным — на 25%, по скоту — на 20% и по специальным отраслям (огороды, сады и виноградники) - на 60%.

2. Проценты привлечения дохода от неземледельческих заработков, подлежащих обложению с/х налогом, повысить в следующих размерах: отхожие заработки по найму до 20% вместо 15%, отхожие заработки не по найму до 40% вместо 30%. Для кустарно-ремесленных промыслов и заработной платы сохранить существующие размеры привлечения.

3. Предоставить право райисполкомам в отношении тех единоличных хозяйств, которые не выполняют контрактационные договоры32 и задания по плановым заготовкам и одновременно продают значительную часть своей продукции по «вольным» ценам, привлекать к обложению с/х налогом также и эти конъюнктурные доходы. При этом привлекаемый к обложению доход от реализации своей продукции по «вольным» ценам не должен увеличивать более чем на 50% облагаемый доход, исчисляемый по нормам.

VIII. Распределение с/х налога по секторам

При построении системы с/х налога на 1931 год исходить:

а) из следующего ориентировочного распределения общей суммы с/х налога в 500 млн руб.: колхозы — 100 млн руб., колхозники — 3 млн руб.; единоличники-середняки — 305 млн руб. и кулаки — 65 млн рублей;

б) из предположения, что к лету 1931 г. число хозяйств, вошедших в колхозы, достигнет, примерно, 40% общего количества крестьянских хозяйств в СССР;

в) чтобы устранить возможность чрезмерного увеличения тяжести с/х налога, падающего на зерновые хозяйства потребляющей полосы, предусмотреть поступление налога от доходов конъюнктурного порядка в размере не менее 75 млн руб. Обязать НКФин СССР представить проект закона о сельхозналоге не позднее 25 февраля 1931 г., обеспечив рассмотрение его в СНК не позднее 1 марта 1931 г.33

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1923. Л. 19—22. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Приложение к п. 27 протокола № 25 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 5 февраля 1931 г.

№ 13

Постановления Колхозцентра об организации колхозного движения1*

8 февраля 1931 г.2*

Организация труда в колхозах

Специализация труда колхозников и колхозниц проводится путем: создания специализированных бригад; прикрепления колхозников за отраслями работ, имеющими постоянных характер в течение года; прикрепления колхозников к с/х машинам и однородным работам в сезонных отраслях; разделения труда колхозников по специализации внутри бригад, между отдельными группами колхозников и отдельными колхозниками.

Бригада получает от правления колхоза твердые задания с указанием состава бригады, рода и места работ, срока ее выполнения (наряд). Бригадир доводит наряд до каждого колхозника путем личного инструктирования перед началом работ.

На время работ инвентарь и рабочий скот вручаются внутри бригад в отдельности каждому колхознику, который и несет в первую очередь полную ответственность за их состояние.

Во главе бригады стоит бригадир, назначаемый правлением колхоза из наиболее опытных и активных колхозников-ударников, являющихся передовыми по применению социалистических форм труда (соцсоревнование и ударничество), давших лучшие показатели качества работы.

Бригадир отвечает единолично за всю работу бригады, получает наряд, устанавливает ответственных лиц за выполнение каждой работы в бригаде, осуществляет контроль за выполнением колхозниками порученной им работы, производит оценку и ведет учет количества и качества проделываемой работы, наблюдает за состоянием с/х инвентаря, машин, организует доставку воды, фуража, продовольствия, мелкий ремонт с/х инвентаря, сбруи и транспорта и сдает проделанную работу правлению колхоза.

В колхозах сдельные работы должны быть обязательны на следующих массовых работах: вспашка, боронование, дискование, культивация, посев, посадка картофеля, мотыжение, прореживание, пропашка, окучивание, полка, косьба, жатва, копка, молотьба, вязка снопов, сбор хлопка, табака и фруктов.

Сдельщина 34 проводится индивидуальная или групповая. В тех бригадах, где состав колхозников закрепился, сработался и бригады уже очищены от лодырей, любящих поживиться результатами общественного труда, вводится сдельщина побригадная.

В основу сдельщины кладутся нормы выработки. При установлении норм выработки колхоз обязан равняться по количеству и качеству выработки лучших колхозников и бригад, достигнутых в результате соцсоревнования и ударничества.

На основе норм выработки правление колхоза устанавливает сдельную оценку каждой единицы работы в трудоднях (гектар вспашки, бороньбы и др.). Категорически запрещается оценка работы колхозников в деньгах.

Для того, чтобы установить сдельную оценку в трудоднях единицы работы, колхоз разбивает все работы на легкие, средние, тяжелые и требующие специального опыта в работе и квалификационные работы.

Нормы дневной выработки каждой работы должны быть оценены в трудоднях по группам. Например, легкие работы оцениваются в 0,75, средние — 1 трудодень, тяжелые и требующие специального опыта работы — 1,25 трудодня и квалифицированные — 1,5 трудодня.

Каждому колхознику выдается на руки книжка для записей трудодней, причитающихся ему за работу.

Записи в книжку трудодней производятся бригадирами по выполнении и принятии от колхозников работы, но не реже чем один раз в неделю.

В эту же книжку записываются все выдачи колхознику от колхоза натурой и деньгами.

Распределение доходов и урожая в колхозах

Поступающая в распределение между колхозниками часть доходов колхоза распределяется между ними исключительно по количеству и качеству труда, выраженному в трудоднях.

Запрещено распределение дохода по едокам, душам, земле и т. п.

Распределение продовольствия, в том числе кормов для скота, остающегося в индивидуальном пользовании колхозников, производится только по количеству и качеству затраченного каждым колхозником труда.

5% валового урожая и доходов от молочного обобществленного скота распределяются между колхозниками соразмерно имуществу, внесенному каждым из них в обобществленные фонды колхоза.

Члены правления, руководители отдельных отраслей хозяйства и бригадиры (члены колхоза) не получают твердой зарплаты, а участвуют в распределении урожая и доходов на основе выработанных трудодней. Их труд оценивается так же, как и труд других колхозников, в трудоднях, количество которых устанавливается общим собранием колхозников.

Производственные совещания в колхозах

В каждом колхозе обязательно организуется производственное совещание. Работа руководителя колхоза, отрасли, бригады должна наряду с другими показателями еще

оцениваться и тем, насколько он сумел вовлечь колхозников в работу производственных совещаний и обеспечить плодотворную работу этих совещаний.

Каждый колхозник и колхозница должны участвовать в работе производственного совещания. Участие специалистов колхоза в работе производственных совещаний обязательно.

Производственные совещания организуются побригадно и по отраслям работы.

Организатора общеколхозного производственного совещания выделяет правление из своего состава; организатором ПС на отраслях и в бригадах является руководитель отрасли и бригадир.

Привлекая женщин в работу производственных совещаний там, где преобладает женский труд, надо организовать специальные женские производственные совещания.

Производственные совещания колхозов связываются в своей работе с производственными совещаниями при сельсоветах. Это облегчит сельсоветам осуществление руководства колхозным производством.

Обязательно обсуждаются в производственных совещаниях: «производственно-финансовые планы колхоза; рабочие программы на сезонные работы как колхоза в целом, так и отраслевые и бригадные; нормы выработки; сделанные расценки; договоры соцсоревнования и ударничества; качество работы; ход выполнения нарядов; трудовая дисциплина; учет труда; о лодырях и нарушителя труддисциплины.

Постановления производственных совещаний утверждаются правлением колхоза.

Производственные совещания в колхозах, обслуживаемых МТС, организуются и работают под руководством машинно-тракторной станции.

Советская юстиция. 1931. № 5. С. 24.

1* Постановления Колхозцентра печатались в журнале «Советская юстиция» в изложении.

2* Дата публикации.

№ 14

Информационная сводка № 6 Средне-Волжского крайколхозсоюза в Наркомзем СССР о ходе коллективизации

10 февраля 1931 г.

Усиление темпа коллективизации со второй половины января и особенно в начале февраля произошло вследствие усиленной работы по коллективизации всех партийных,

советских, профсоюзных и колхозных организаций краевых, районных и сельских. Наметился определенный сдвиг в работе.

Перевыборная кампания сельсоветов, колхозов, районные слеты и съезды советов и колхозов, краевой съезд колхозников и единоличников, ленинский призыв в колхозы, работа буксирных бригад, мобилизация и работа двадцатитысячников, соцсоревнование, усиление работы вербовочных бригад в колхозах и инициативных групп, заканчивающееся распределение доходов колхозов, — все это усилило приток в колхозы новых слоев колхозников. Этот приток виден из следующей таблицы:

Дата
По краю
В том числе

Процент коллективизации
Число колхозов
Число хозяйств в них
Левобережье
Правобережье

Процент коллективизации
Число колхозов
Число хозяйств в них
Процент коллективизации
Число колхозов
Число хозяйств в них

1 января 1931
25,1
4765
338 818
40,6
2774
227 139
14,2
1991
111 679

10 января 1931 г.
26,4
4908
355 708
43
2862
240 157
14,7
2040
115 636

20 января 1931 г.
27,4
4968
368 360

44,4
2876
148 089
15,2
2092
120 321

1 февраля 1931 г.
29,5
5060
397 277
47,2
2849
163 630
17,0
2211
133 647

10 февраля 1931 г.1*
33,6
5166
429 352
53,3
2854
279 550
19,9
2312
149 802

Особо по Мордовской обл., входящей в сводку:
Дата
Процент коллективизации
Число колхозов
Количество хозяйств в них

1 января 1931 г.
10,1
585
24 784

10 января 1931 г.
10,7
611
26 146

20 января 1931 г.
10,9
629
26 658

1 февраля 1931 г.

12,2
654
29 919

10 февраля 1931 г.
14,7
700
34 594

Сведения с мест

Камен-Белинский район (протокол РКС № 1).

С 1 января по району проводится ударный месячник по коллективизации. Сформированы из колхозников три роты по коллективизации. Проведено три кустовых слета, на слетах объявлен ленинский призыв в колхозы единоличников. Установлено переходящее знамя первенства по коллективизации и между ротами заключен договор по соцсоревнованию.

Карсунский район (информация РКС). Проведено совещание председателей колхозов, сельсоветов и ККОВ35 по вопросу коллективизации.

При 61 колхозе созданы бригады по коллективизации с количеством бригадников 183 чел., при сельсоветах созданы и инициативные группы.

Нижне-Ломовений район. Обращение кустовой конференции колхозов (протокол РКС 2-3).

На кустовой конференции колхозов участники объявили себя в память седьмой годовщины смерти Ленина ударниками по вербовке новых членов колхозов. Создали из присутствующих 9 бригад, от 3 до 5 чел. в каждой и обязались каждой завербовать ко второму краевому съезду колхозов в дни ленинского призыва не менее 25 хозяйств, и к краевому съезду советов по 10 хозяйств и организовать колхозы в ближайших селах, где нет колхозов. На проведение указанных задач вызвали всех колхозников района и края.

Правление колхозов, уполномоченный рика и сельсовета не переключили своей работы на дело коллективизации, надеятся на самотек. Отдельные колхозы еще не окончили распределения доходов, не составили отчеты, не создали вербовочных бригад. Имеются случаи затяжки разбора поданных заявлений о вступлении в колхозы.

Со стороны крайколхозсоюза нет указаний о порядке выдачи хлеба из продовольственного фонда беднякам, вступающим в колхозы.

Мокшанский район. Куликов (протокол РКС № 5). В районе серьезных шагов по усилению коллективизации не делалось. В РКС нет сведений о количестве вербовочных бригад и инициативных групп. Все внимание партийных, советских и колхозных организаций уделено мясо и хлебозаготовкам. На массовый прилив в колхозы еще никто не обратил внимания, в том числе и колхозная система еще не повернулась лицом к коллективизации, нет работы с выходцами и с единоличниками.

25-тысячник36 председатель колхоза «Рассвет» Кухтин на собрании единоличников заявил: «Если сейчас идут мясозаготовки, то это еще цветики, а цветы впереди. Мы вас

заставим не только обмолотить еще необмолоченные клади колхоза, но заставим топить нам бани». Постановлением фракции РКС Кухтин с работы снят.

Для лучшей постановки работы по коллективизации РКС наметил:

1) шире развернуть работу с беднотой, 2) считать массовую работу в колхозах основной, 3) развернуть работу по разъяснению устава артели среди единоличников и колхозников, разъясняя в то же время разницу между совхозом и колхозом, 4) для живого руководства колхозами со стороны РКС вызывать председателей колхозов с докладами о работе колхозов на заседания РКС.

Чаадаевский район. «Смычка» № 6. Новые сельсоветы в Аряве и Н.-Липовке горячо было взялись за организацию колхозов, создали инициативные группы, но скоро остыли. В других сельсоветах наблюдается такая же картина. В с. Куракине пять мелких колхозов слились в один крупный. В укрупненный колхоз вступило 50 новых хозяйств.

Чембарский район (протокол РКС № 2).

Отмечаются хорошие результаты работы вербовочных бригад из колхозников, поэтому по селениям посланы еще две бригады по 10 чел. в каждой.

Слабый ход коллективизации замечается в районе МТС и МТК.

В с. Ключах ни сельсовет, ни партячейка коллективизацией не занимаются. Никакой работы с беднотой нет. Группа бедноты ничего не делает, к перевыборам колхозов отношение чисто формальное. Лозунг ключевых оппортунистов — «Трактор принесет нам коллективизацию», этот лозунг широко использует кулачество для антиколхозной агитации. Отчет колхоза единоличниками был встречен пассивно, женщины высказываются против коллективизации. Почва же для коллективизации в селе имеется, так как приехавший уполномоченный при некоторой умело проведенной массовой работе сумел в этом же селе организовать две инициативные группы в 23 хозяйства.

С 1 сентября процент коллективизации по району с 7,8% поднялся на 10 января до 17,8%.

По отдельным сельсоветам наблюдается такое явление: там, где сельсоветы и ячейки партии ведут активную работу по коллективизации — там значительный прирост колхозников, организация новых колхозов. Там же, где они бездействуют, дело коллективизации не движется вперед.

Очень хорошие результаты дает метод посылки лучших колхозников для вербовочной работы в другие села.

Колхоз «им. Сталина» Исаевского сельсовета, наряду с хорошими хозяйственными успехами (весенний сев и уборка проведены хорошо, план озимого сева и зяби выполнен на 100%, хлебозаготовки на 214%, все государственные платежи внесены полностью) имеет очень существенные недостатки — в него вошло всего за весь осенний и зимний период 9 хозяйств. Он замкнулся сам в себе. Имеется вербовочная бригада, но дело не движется. Не работает производственное совещание, нет работы с женщинами-колхозницами, не распределены доходы.

Кузоватовский район. «Коммунистический Труд» (райконференция колхозников).

В тех колхозах, из которых выделены и работают вербовочные бригады, прилив новых колхозников. Например; в Трубектинский колхоз вошло 19 хозяйств, организовалась вторая артель из 10 хозяйств. В Н.-Ерыкле за 14 дней вступило 48 хозяйств. Колхоз им. Сталина — за 10 дней 25 новых членов.

При вербовке бригады упираются в отсутствие материалов по распределению доходов и перспективных планов.

Все колхозы Чертановского куста заключили договор по соцсоревнованию на большую коллективизацию — впереди идет артель им. Сталина.

За время ленинского призыва в с. Бестужевке создался колхоз в 28 хозяйств, в Баевке вступило 16 хозяйств, в Чертановке — 30 хозяйств. Организуются колхозы еще в ряде селений.

В районе совхозов прилива нет — совхозы не развили работу за ленинский призыв.

В Собакине лучших примерных колхозников переобложили сбором на комбайны и затормозился приток в колхозы.

В Оленщине зажиточные распродали скот, а беднота и середняки скупили его по дешевке, и их теперь относят к середнякам и зажиточным. Беднота боится вступать в колхоз, думая, что с нее много потребуют при вступлении семян и фуража, которых у нее нет. В Хвостихе в колхозе идет пьянка и непорядок — притока новых членов здесь поэтому нет. В Чирикове жены служащих колхоза в колхозе не работают, хотя нужда в рабочих руках есть.

Илекский район. «Коммунистический труд». 60 бедняцких хозяйств в пос. Герасимовке организовали артель «Коммунистический труд», в честь райгазеты, назвавши ее именем газеты.

Тормозом в организации прилива колхозников в районе является — в ряде сельсоветов нет вербовочных бригад и инициативных групп, нет работы с выходцами, в некоторых колхозах имеются элементы бесхозяйственности, слабое укрепление колхозов кадрами и внутренняя замкнутость большинства колхозов.

Краснослободский район, Мордовская обл. «За коммунизм» № 2 и 4.

Хлыстовский сельсовет не ведет никакой работы по коллективизации, из членов сельсовета всего два колхозника. Беднота говорит: «Мы не идем в колхоз, боимся войны». Это говорит за то, что с беднотой не ведется никакой работы.

Новодевический район. Информация РКС. «Колхозный Путь» № 7, 8, 13.

С 7 января по району проводился ленинский призыв в колхозы. Проводились слеты бедняков, женщин и мобилизованных красноармейцев. РК давал для проведения призыва 16 чел. и райпрофсовет 15 чел. Вербовочные бригады колхозов с выделенными товарищами выезжали в те села, где нет колхозов. Работа всех организаций дала прилив в колхозы до 1 тыс. хозяйств.

В колхоз «Передовик» в с. Усолье вступают крепкие середняки, разбазаривающие перед этим половину скота. Руководство колхозом находилось в руках кулаков и подкулачников. Сейчас происходит чистка колхоза.

Абдулинский район. Съезд колхозов. Съезд отметил недопустимо медленный темп коллективизации, нерешительность борьбы с кулаком. В сельсовете слабо работают по организации массового прилива в колхозы новых батрацких и бедняцко-середняцких хозяйств. Колхозники не ведут систематической работы, направленной на обеспечение роста колхозов (на 1 февраля коллективизировано всего лишь 38,5%).

Каширинский район. Спирин. Медленный темп коллективизации в районе объясняется тем, что до самого последнего времени внимание партийных и советских организаций было обращено на выполнение плана по хлебу, финансам, перевыборам сельсоветов и поэтому перелома в сторону коллективизации не было.

Для создания перелома с 15 января проведены в районе: кустовые колхозные конференции, райслет комсомола и молодежи, райслет председателей сельсоветов, председателей колхозов, секретарей партячеек и секретарей комсомольских ячеек, райслет женщин. На местах также были проведены собрания с вопросами о сплошной коллективизации и подготовки к весенней с/х кампании.

Весь район разбит на 17 кустов, в каждый посланы работники РКС и внештатные инструктора из актива крупных колхозов для проведения задач по развертыванию сплошной коллективизации, перевыборам колхозов и подготовки к весенней с/х кампании.

Мелекесский район. Сообщение РКС. Райпроизводственная конференция колхозов с 3 по 7 января вызвала на соцсоревнование Бугурусланский район по лучшему проведению сплошной коллективизации. Главные пункты договора:

1) в январе — феврале довести процент колхозов в районе до 80.

2) До 15 февраля завербовать всю бедноту в колхозе.

3) Не позднее 10 января организовать в каждом колхозе ударные вербовочные бригады.

4) До 15 января организовать инициативные группы в селах, где нет колхозов, силами близлежащих колхозов.

5) Обеспечить вербовочные бригады не менее 40% колхозниц женщин, инициативные группы — не менее 30% женщин-единоличниц.

6) До ленинских дней командировать в отстающие сельсоветы не менее 300 колхозников для проведения длительной работы по коллективизации.

7) Не позднее 11 февраля завербовать в колхозы всех вдов и красных партизан.

8) Не позднее 15 января все МТС, ШКМ и сельхозтехникумы должны создать бригады по коллективизации не менее одной для работы в населенных пунктах, в которых они находятся.

9) Профсоюзы не позднее 20 января выделяют 12 бригад по коллективизации, в том числе 20% женщин, комсомол 10 бригад.

Для выполнения договора конференция объявила себя ударной и внутри района развертывает соцсоревнование, бросая в отстающие колхозы и селения буксирные бригады в составе 300 членов.

Соревнующиеся районы просят правление ККС быть жюри между ними. Занесены на красную доску лучшие колхозы по ведению хорошей работы по коллективизации, по организации труда и прочим показателям: «Решительный» (Новая Сахча), «Авангард» (Чувашский сускан), «Пролетарский путь» (Суходол).

Колхоз им. Дзержинского выдвинут на всесоюзный конкурс за особенно высокие показатели коллективного труда, коллективизации и развития племенного животноводства.

За плохую работу и засоренность колхоза чуждым элементом выставлен на черной доске37 колхоз «Серп и Молот» (Мулловка).

Самарский район. Кустовой слет колхозников. Слет колхозников в с. Михайлове постановил производить работу по коллективизации под лозунгом ленинского призыва в колхозы. Участники слета объявляют себя ударниками по ленинскому призыву и организовали бригады по вовлечению в колхозы бедняков и середняков.

Кинель-Черкасский район. Телеграмма РКС. Выехала буксирная бригада из 17 чел. в Сергиевский район для проведения там работы по коллективизации и подготовки весенней с/х кампании. С начала ленинского призыва до 4 февраля по 34 колхозам вошло новых хозяйств в колхозы 928 или 6% всех хозяйств района.

Сталинский район. Протокол РКС. Массовой работы по коллективизации до сих пор в районе не чувствуется. Постановлено организовать ударные вербовочные бригады.

Ульяновский район. Совет председателей правления и счетоводов. Из прений: на местах имеется задержка принятия в колхозы — предъявляются такие требования ко вновь вступающим, которые для них непосильны, а старые члены не хотят принимать новых членов, которые не выполняют требования о засыпке семян и прочее. В некоторых колхозах имеется замкнутость в принятии вновь членов колхоза, этому нужно положить конец...2*

РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 2. Д. 547. Л. 12-17. Копия.

1* Без хозяйств, не занимающихся с/х, по краю коллективизировано 35,8%. С поправками на 10 районов, не приславших сведения на 10 февраля 1931 г. — коллективизация по краю достигает 36,5%. — {Прим. док.).

2* Далее текст утрачен.

№ 15

Телеграмма И.В.Сталина и В.М.Молотова местным парторганизациям о срыве плана экспорта хлеба

10 февраля 1931 г.

Шифром.

Харьков ЦК КП(б)У Косиору, Андрееву Саратов крайком Птухе Воронеж обком Благонравову

Задание экспорту хлеба выполняется совершенно неудовлетворительно. Срываете план экспорта. Цека и СНК обязывают Вас под Вашу персональную ответственность: Первое принять немедленно самые решительные меры обеспечить окончание возложенного на Вас задания экспорту хлеба не позднее восемнадцатого февраля. Второе установить специальное наблюдение продвижением экспортного хлеба желдорогам, назначив этой цели специальных уполномоченных сопровождая маршруты специальными проводниками. Третье мобилизовать для выполнения этого задания [в] течение суточного срока достаточное количество работников. Четвертое ежедневно телеграфировать ЦК и СНК ходе погрузок. ЦК и СНК указывают на исключительную важность выполнения этого задания.

Секретарь ЦК Сталин Председатель СНК Молотов

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 40. Л. 82. Подлинник.

№ 16

Телеграмма И.В.Сталина и В.М.Молотова уполномоченному ЦК ВКП(б) и СНК СССР по мясозаготовкам в Казахстане Ш.З.Элиаве об откочевках казахов в Китай38

13 февраля 1931 г,

Элиаве

Копия: Алма-Ата — Голощекину

Вам поручается дополнительно от ЦК и СНК выяснить обстоятельства дела об откочевках казахского населения на территорию Илийского округа провинции Синь-Цзян, о чем сообщает наш консул в Кульдже Колосов в письме от 15 января на имя Карахана. Копия этого письма есть у Голощекина. Сообщите ЦК и СНК о необходимых мерах по этому делу, а неотложные мероприятия совместно с Голощекиным проведите немедленно на месте.

И. Сталин

В.Молотов

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 40. Л. 87. Подлинник.

№ 17

Циркуляр Наркомфина СССР наркомфинам союзных республик об обложении кулацких хозяйств в индивидуальном порядке

15 февраля 1931 г.

Спешной почтой.

Наркоматам союзных республик

Ввиду явно недостаточного выявления количества кулацких хозяйств, Правительство Союза в постановлении от 23 декабря 1930 г. признало результаты обложения кулацких хозяйств с/х налогом в индивидуальном порядке неудовлетворительными и предложило правительствам союзных республик «обязать местные советы и исполнительные комитеты принять меры к выявлению всех кулацких хозяйств и обложению их с/х налогом в индивидуальном порядке, с тем чтобы закончить взыскание налога с кулацких хозяйств не позднее 15 января 1931 г.»39

Первого января НКФ Союза телеграфно предложил Вам представить к 15 января предварительные итоги довыявления, а к 25 января доклад об окончательных итогах обложения кулацких хозяйств.

До сих пор, однако, мы не располагаем сколько-нибудь полными данными о результатах обложения в Вашей республике кулацких хозяйств, в соответствии с Постановлением от 23 декабря. Едва ли надо особо доказывать всю недопустимость такого положения.

Не говоря уже о том, что и партии и правительству необходимо, наконец, знать, как же в конце концов выполнена директива об обложении всех кулаков с/х налогом в индивидуальном порядке, результаты этой кампании должны явиться основным материалом при построении закона о с/х налоге на 1931 г., в части обложения кулаков, распределения всей суммы налога между отдельными социальными группами деревни.

Между тем, как вам хорошо известно, закон этот уже разрабатывается и должен быть окончательно утвержден не позднее 1 марта. Мы же не располагаем полными данными ни о числе выявленных кулаков, ни о сумме взысканного с них налога, ни, наконец, о практике самого довыявления, установленной вами на основе постановления от 23 декабря.

Кроме того, проводимый сейчас единовременный сбор должен быть с кулацких хозяйств взыскан в полной сумме уплаченного ими с/х налога. Ясно, что отсутствие полных данных о сумме с/х налога, в известной мере дезорганизует контроль за взысканием с кулаков этого сбора.

Очевидная важность получения окончательных данных об обложении кулаков в индивидуальном порядке вынуждает в категорической форме потребовать от вас представления этих данных в кратчайший срок.

Неполучение в ближайшие же дни этих сведений поставит нас перед необходимостью возбудить в Коллегии НКФ СССР конкретно вопрос о привлечении виновных к ответственности.

Член Коллегии НКФ СССР Лифшиц Руководитель сектора госдоходов Амарантов

РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 8. Д. 185. Л. 14. Подлинник.

№ 18

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О кулаках»1*

20 февраля 1931 г.

4/20. О кулаках (т. Сталин, Менжинский, Ягода).

а) Предложить ОГПУ определить и подготовить в течение 6 месяцев районы для устройства кулацких поселков тысяч на 200 — 300 кулацких семейств под управлением специально назначенных комендантов, имея в виду прежде всего районы Казахстана южнее Караганды.

б) Возложить наблюдение за происходящим в настоящее время, выселением и расселением раскулаченных кулаков на заместителя председателя СНК СССР т. Андреева. Предложить ОГПУ согласовать с т. Андреевым все вопросы, связанные с выселением кулаков, а в случае отсутствия т. Андреева с т. Молотовым.

в) Удовлетворить просьбу т. Жданова о переселении кулаков.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 9. Л. 137. Подлинник.

1* Из протокола № 27 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 25 февраля 1931 г.

№ 19

Из справки № 7 ПП ОГПУ по Средне-Волжскому краю «Об активных антисоветских проявлениях в деревне за 17 февраля 1931 г.»

23 февраля 1931 г.

Совершенно секретно.

Массовые выступления

За 17 февраля нами в трех районах СВК зарегистрировано 6 случаев массовых выступлений, из коих на почве мясозаготовок было 2 случая, на почве хлебозаготовок —

2 случая, на религиозной почве — 1 и на почве головотяпства местных работников — 1 случай.

По отдельным районам массовые выступления были следующие:

Сенгилеевский район. В с. Суходол 15 февраля с.г. на почве мясозаготовок произошло массовое выступление в количестве 300-400 чел., которые собирались в этот день три раза и разобрали скот, заготовленный по мясозаготовкам и находящийся на передержке у колхозников. Когда толпа собралась в первый раз, то попытка местных работников уговорить толпу разойтись и скот не растаскивать не увенчалась успехом. В 2 часа дня толпа вновь собралась и продолжала разбирать скот, причем один колхозник, коммунист Зобов, за оказанное сопротивление толпе последней был избит вместе со своей семьей, и разбушевавшаяся толпа выбила в его доме окна и двери, разбросав все имущество. Принятыми мерами со стороны ОГПУ дальнейший разбор скота был прекращен, но на требование явиться зачинщикам в сельсовет, последние не подчинились. Тогда в 8 час. вечера отряд в составе 6 сотрудников ОГПУ, 3 милиционеров и 5 местных коммунистов приступили к аресту зачинщиков на их квартирах, но вновь собравшаяся толпа до 400 чел. с криком: «Караул, бей их» и произведенным из толпы выстрелом, пыталась отбить арестованных. Для рассеивания толпы со стороны отряда было дано 10 выстрелов в воздух. По невыясненным обстоятельствам был убит один из зачинщиков — сын мельника, активный участник выступления 6 и 7 февраля, который 14 февраля избил члена сельсовета.

Принятыми мерами чекистского порядка толпа вечером была рассеяна, скот начали возвращать, операция продолжается. Подробности выясняются.

Камешкирский район. В с. Камышлейка 13 февраля с.г. на почве взимания с церкви налога произошло массовое выступление в количестве до 300 чел. женщин. На место происшествия для выяснения подробностей выехали РУП, прокурор и член райкома партии.

Карсунский район. В с. Кадышево 4 февраля с.г. на почве головотяпства председателя сельсовета произошло массовое выступление в количестве более 100 чел. женщин и до 35 чел. мужчин при следующих обстоятельствах: в с Кадышеве проживает местный поп Богрянский, которому по линии сельсовета было предложено до 5 февраля 1931 г. внести целевых взносов 400 руб. и на облигации по займу40 400 руб. 4 февраля вызвали попа в сельсовет, где последний заявил об отсутствии такой суммы, после чего председатель сельсовета 25-тысячник Карпушин решил попа задержать и с провожатым направить под арест в райцентр пешим порядком. Поп следовать не согласился, а попросил нанять подводу за свой счет. Пока готовилась подвода, поп ожидал в церковной сторожке, этим временем весть об аресте разнеслась по с. Кадышеву и Котякову, и к церковной сторожке собралась толпа женщин более 100 чел. и мужчин около 35 чел., среди которых пошли разговоры и выкрики: «Не давать попа отправлять в район». Председатель сельсовета, видя сборище толпы, явился к последней с требованием «немедленно разойтись». Толпа, оспаривая отправку попа, «разойтись» не подчинилась. Поп, видя такое сборище, вышел сам к толпе и заявил: «Граждане прихожане, если вы любите меня, так прошу вас разойтись, ибо этим вы мне не делаете лучше, а хуже», после чего толпа разошлась, но был послан тут же председатель церковного совета Малышев, бедняк, 75 лет, в сельсовет, где дал обещание, что требуемая сумма с попа 800 руб. будет внесена на другой день и просил попа не отправлять. Эту просьбу сельсовет удовлетворил...

Пачелмский район. В с. Черкасское 7 февраля с. г. на почве хлебозаготовок произошло массовое выступление женщин в количестве 60 — 70 чел., при следующих обстоятельствах. Село недовыполнило плана хлебозаготовок 5337 пуд. Директивой райисполкома было предложено сельсовету выполнить 2 тыс. пуд. хлеба. Со стороны сельсовета были приняты соответствующие меры.

7 февраля в 12 часов дня к помещению сельсовета организованным порядком явилась толпа женщин, 20 — 30 чел., которая стала требовать председателя сельсовета Воронина выйти к ней и дать разъяснение. Одновременно с этим требовала отмены хлебозаготовок, налогов и коллективизации.

Узнав о том, что Воронина в помещении сельсовета нет, толпа стала требовать заместителя или члена сельсовета Барютину, при этом были выкрики: «Она распределяла хлеб, давайте ее сюда». Настроение толпы было возбужденное. Участковый инспектор РАО, находившийся в сельсовете, призывал толпу к порядку и попросил освободить помещение, что и было сделано. Выходя из сельсовета, из толпы были выкрики: «Мы еще вернемся, когда будет председатель сельсовета, не нужно хлебозаготовок, налоги и коллективизацию». Толпа разошлась.

К вечеру в помещение сельсовета стали стекаться женщины, чтобы потребовать от председателя сельсовета разъяснения о наложении хлебозаготовок, отмены таковых и коллективизации. Таким образом в здание сельсовета пришло 60 — 70 женщин. Настроение толпы было напряженное, раздавались возгласы: «Нас окончательно замучили, ограбляете крестьян, отбираете последние его пожитки: подушки и шубы, мы отдали Советской власти все, что могли, хлеб, мясо и налоги, но дальше выполнять нет сил, что же это такое делается, неужели на голоде крестьян строить пятилетку, давайте нам председателя сельсовета Воронина». Возбуждение толпы возрастало под влиянием агитации отдельных несознательных женщин-середнячек и слышались выкрики: «Если кто завтра придет брать хлеб, будем рубить топорами, нам все равно, или голодными умирать, или от вас. В колхоз мы не пойдем, там безобразие». Местные коммунисты, комсомольцы и актив не растерялись и с целью прощупывания инициаторов влились в толпу, и последняя после разложения разошлась.

8 этой толпе активно проявила себя зажиточная Савочкина А.Ф., которая кричала: «Давайте сюда председателя, возвратите отобранный у крестьян хлеб, мы в прошлом году не пошли в колхоз и теперь свое отстоим». Кулаков в толпе не было. Намечено к изъятию 7 чел[овек]...

Борский район. В с. Зуевке 10 февраля с.г. на почве мясозаготовок произошло массовое выступление граждан, которые оказали сопротивление члену сельсовета при изъятии коровы у Бартинникова (середняка). Толпа была вооружена вилами и противодействовала изъятию коровы. Подробности выясняются.

Теракты

За отчетный день в двух районах СВК нами зарегистрировано 3 случая терактов, из коих были: покушений — 2 и имущественного вредительства — 1 случай, из них на почве хлебозаготовок — 1, на почве общественной работы — 2 случая.

По отдельным районам теракты были следующие:

Сергиевский район. В д. Преображенке 7 февраля с.г. на почве хлебозаготовок был совершен теракт при следующих обстоятельствах: 7 февраля члены сельсовета производили отчуждение имущества по 61 статье УК41 у зажиточной части села: Кривошеева Степана, Мормычева Якова и Сорокина Филиппа за несдачу хлебных излишков по твердому заданию. Когда члены сельсовета явились отчуждать имущество к Мормычеву, последний оказал сопротивление, пытаясь зарубить топором члена сельсовета Шилова, но удар топора был нанесен не лезвием, а боком. При отчуждении имущества у Сорокина последний наносил оскорбления, не отдавая имущества. Кривошеев, Мормычев и Сорокин арестованы и производится расследование РУПом.

Начальник СОУ42 ПП ОГПУ СВК Здоровцев

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 730. Л. 94—97. Подлинник.

№ 20

Постановление заседания правления Колхозцентра СССР о мерах по предотвращению падежа рабочего скота

25 февраля 1931 г.

Слушали: Сообщение с мест по поводу плохого содержания рабочего скота в ряде колхозов и случаях падежа в отдельных районах (Нижняя Волга, Украина, Северный Кавказ) — докладчик т. Татаев.

Постановили: 1. Констатировать, что имеющиеся случаи падежа рабочего скота в колхозах являются результатом в первую очередь вредительской деятельности кулачества, проникающего в колхозы; расхлябанности, бесхозяйственности в ряде колхозов, отсутствия со стороны республиканских, краевых и районных колхозсоюзов необходимого внимания, слабо организованной общественностью вокруг содержания скота в колхозах.

2. Срочно командировать 9 ответственных работников Колхозцентра в районы и колхозы, откуда1* поступили сведения о падеже рабочего скота для фактического обследования порядка содержания и ухода за рабочим скотом на местах, причин гибели скота, а также и мер, которые приняты со стороны районных организаций по улучшению содержания рабочего скота и подготовки его к весне.

В список командированных включить:

Членов правления — т. Ковалева

— т. Джабиева

Заведующего оргсектором — т. Белова

Председателя Нацбюро — т. Богданова

Инструктора — т. Касаткина

Секретаря правления — т. Нехорошева

Инструктора — т. Васильева

Заведующего

производственной частью — т. Эвлон

Ветврача — т. Чумакова,

3. Послать телеграмму ответственным инструкторам Колхозцентра с предложением немедленно выехать в районы и колхозы, где происходит падеж скота, для фактического расследования дела на месте, устранения случаев бесхозяйственности, недосмотра по уходу за рабочим скотом и привлечения к судебной ответственности виновных в этом лиц, обязав инструкторов колхозных организаций о каждом случае бесхозяйственного отношения к скоту доводить до сведения следственных органов.

4. Просить ОГПУ, Прокуратуру43 и Верховный суд44 о привлечении к строжайшей ответственности руководителей колхозных организаций, допускающих расхлябанность, бесхозяйственность, растрату корма, вызывающие гибель рабочего скота.

5. Просить ЦК ВКП(б) дать срочную директиву всем парторганизациям о том, чтобы местные парторганизации усилили свое непосредственное руководство и повседневное наблюдение за содержанием рабочего скота с указанием на то, что кулачество в предвесенний период сосредоточивает все свои силы на вредительской деятельности по рабочему скоту, используя в этих целях расхлябанность, бесхозяйственность и неорганизованность отдельных колхозов.

РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 66. Л. 41. Подлинник.

1* Северный Кавказ, Украина, ЦЧО, Нижняя Волга. — {Прим. док.).

№ 21

Телеграмма начальника Кузнецкстроя С.М.Франкфурта и секретаря Кузнецкого райкома ВКП(б) Р.М.Хитарова председателю комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) А.А.Андрееву об отсутствии условий для приема спецпереселенцев45

21марта 1931 г.

Востокосталь46 по договоренности ГУЛАГом47 направляет на площадку Кузнецкстроя 5 тыс. семейных спецпереселенцев. Мы все время протестовали вследствие отсутствия какой бы то ни было жилплощади. Подготовить в течение десяти дней жилплощадь 20 тыс. чел. абсолютно невозможно, также отсутствует возможность надлежащей организации питания, медобслуживания. Наш протест Востокостали, ГУЛАГу остался безрезультатным. В нынешних условиях площадки означает издевательство, поскольку придется отрывать рабсилу основных участков для обслуживания семей спецпереселенцев и выделять для них фонды при чрезвычайно напряженном положении в отношении

важнейших продуктов. Просим вашего распоряжения об отмене отправки пяти тысяч семейных на площадку Кузнецкстроя. Распоряжение телеграф[ируй]те.

Начальник Кузнецкстроя Франкфурт Секретарь райкома Хитаров

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 26. Л. 37. Подлинник.

№ 22

Циркуляр № 27 Наркомюста РСФСР «О недопустимости условно-досрочного освобождения заключенных из числа классово-чуждых элементов»

22марта 1931 г.

Несмотря на ряд категорических указаний Наблюдательным комиссиям о недопустимости условно-досрочного освобождения заключенных, принадлежащих к числу классово-чуждых, последние продолжают подавать в наблюдательные комиссии просьбы об условно-досрочном освобождении, а в случае отказа приносят жалобы в суды.

Это ведет к загромождению наблюдательных комиссий и судов просьбами и жалобами, которые заведомо не могут быть удовлетворены, отнимает много времени на рассмотрение этих просьб и жалоб и создает ненужную канцелярскую и др. работу.

Предлагается поэтому в случаях, когда наблюдательной комиссией отказано заключенным в досрочном освобождении на том основании, что они принадлежат к числу классово-чуждых, лишенных избирательных прав, подаваемые ими жалобы на постановления наблюдательных комиссий в суд не направлять, а судам такие жалобы в случае их поступления не рассматривать.

За народного комиссара юстиции Крыленко Советская юстиция. 1931. № 10. С. 30.

№ 23

Циркуляр №28 Наркомюста РСФСР «Об осторожном подходе к привлечению к ответственности 25-тысячников»

22 марта 1931 г.

Всем краевым, областным и главным судам, краевым, областным прокурорам и прокурорам АССР

Поступающие с мест сведения говорят о том, что в практике судов наблюдаются факты неосновательного привлечения к судебной ответственности и осуждения по мелочным поводам 25-тысячников.

При этом край(обл)суды нередко сами проявляют формальный подход и не дают должного отпора неправильному подходу нарсудов по такого рода делам.

Основная причина подобного явления в том, что суды и прокуроры часто не учитывают исключительно трудных и новых на селе условий для 25-тысячников, не учитывают того, что задача осуществления непосредственно пролетарского руководства на селе по социалистической реконструкции сельского хозяйства — задача для 25-тысячников на первое время весьма сложная, особенности, когда они нередко не имеют помощи и поддержки на месте.

Подобная практика судов в корне противоречит неоднократным директивам партии об окружении 25-тысячников особым вниманием, систематической поддержкой и помощью.

В целях проверки правильности привлечения к судебной ответственности 25-тысячников и членов горсоветов, мобилизованных для работы в деревне, предлагается:

Принять необходимые меры к решительному и коренному перелому судебной политики в сторону исключительно осторожного и внимательного подхода в деле привлечения к судебной ответственности и разбора дел о 25-ты-сячниках и о других рабочих и работницах, мобилизованных для работы в деревне.

Краевым и областным судам немедленно затребовать от нарсудов все рассмотренные дела о 25-тысячниках и о членах горсоветов, работающих в де ревне, для тщательной проверки в порядке надзора правильности приговоров.

Все нерассмотренные дела указанной категории, находящиеся на производстве в край (обл)- и нарсудах, взять под особое наблюдение.

Прокурорам тщательно проверить дела о 25-тысячниках, находящиеся в стадии расследования, немедленно прекратив неосновательно возбужденные дела. Также проверить прекращенные дела о 25-тысячниках в целях выяснения причин их возбуждения и дачи органам следствия указаний.

Результаты изучения и проверки обсудить на пленуме или президиуме край(обл)суда и постановление президиума или пленума вместе с докладом суда выслать в Верховный суд не позднее 25 апреля 1931 г., а доклад о прекращенных делах прислать в Прокуратуру республики в тот же срок.

Зам. наркомюста Стучка

Советская юстиция. 1931. № 10. С. 30.

№ 24—27

Материалы комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) по спецпереселенцам48

24 марта — 8 мая 1931 г.

№ 24

Протокол № 2 заседания комиссии

24 марта 1931 г.

Совершенно секретно.

Опросом.

Слушали: 1. О выселении за пределы национальных областей из Нижегородского края 300 семей кулаков-националов (телеграмма секретаря Нижкрайкома ВКП(б) т. Жданова).

Постановили: 1. Разрешить произвести выселение 300 семей кулаков-националов из района сплошной коллективизации за пределы национальных областей.

Слушали: 2. О выселении 1 тыс. семейств кулаков из пределов Крыма (телеграмма ПП ОГПУ Крыма).

Постановили: 2. Выселение отложить до производства общей операции.

Слушали: 3. О выселении 1,5 тыс. кулацких семейств из хлопковых районов и 1,5 тыс. кулацких семейств из пограничных районов Казахстана (телеграмма секретаря Казкрайкома ВКП(б) т. Голощекина).

Постановили: 3. Запросить крайком и ПП возможности переселения внутри края.

Г. Ягода Андреев

Согласовано с т. Постышевым по телеграфу 25 марта 1931 г. Я.Буш.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 26. Л. 44. Заверенная копия.

№ 25

Служебная записка секретаря Башкирского обкома ВКП(б) Я.Б.Быкина А.А.Андрееву и заместителю председателя ОГПУ СССР Г.Г.Ягоде о выселении кулаков

25 марта 1931 г.

Совершенно секретно.

Председателю Комиссии ЦК ВКП(б)

по вопросу выселения кулаков т. Андрееву

ГПУ т. Ягоде

На основе личных переговоров с т. Ягодой Башобком просит разрешить вопрос о выселении из пределов Башкирии не менее 5 тыс. кулацких семейств, начиная с июня мес. 1931 г.

Ход коллективизации по БАССР говорит о том, что принятый Башобкомом на основе решения ЦК план коллективизации по БАССР 55% коллективизированных хозяйств к 1 января 1932 г. и 42% к 1 июля 1931 г. будет выполнен в более ускоренные сроки.

Обком ведет линию на проведение коллективизации 42% бедняцко-середняцких хозяйств не к 1 июля, а к весеннему севу, то есть к 20 апреля.

Как видно из прилагаемой сводки1*, к 20 марта БАССР имеет 37% коллективизации. Из 48 районов — 10 районов уже имеют свыше 60% коллективизированных хозяйств. Кроме того, очень большой процент сельсоветов с охватом коллективизацией свыше 70% во всех районах, к севу будет не менее 20 районов свыше 50% коллективизации, а до сих пор кулаки не выселены ни из одного района.

В связи с расширением посевных площадей по БАССР — 36%, идет борьба за стопроцентный по плану сев всех земель, максимальное расширение посевных площадей колхозами, а кулак противодействует, подрывая вновь организованные, неокрепшие колхозы, кроме того, у нас имеется около 8 тыс. обезглавленных, контрреволюционных антисоветских кулацких хозяйств, подлежащих выселению вне пределов БАССР — остаются в селах и ведут разлагающую работу.

Вот почему мы просим ускорить решение вопросов выселения кулаков не менее 5 тыс. хозяйств с июня текущего года.

Ответственный секретарь БОК ВКП(б) Быкин

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 26. Л. 57. Подлинник.

1* Сводка в деле отсутствует.

№ 26

Протокол заседания комиссии

31 марта 1931 г.

Совершенно секретно.

Председатель — т. Андреев.

Члены комиссии: тт. Постышев и Ягода; от ОГПУ — т. Запорожец. 1. О ходе размещения переселяемых кулаков (докладчик т. Запорожец).

1) Обязать ОГПУ в 3-дневный срок представить справку1* о подготовленности мест к приему выселяемых кулаков, по каждому пункту отдельно.

2) Как правило, предложить ОГПУ предварительную проверку подготовленности к приему производить через своих уполномоченных, отнюдь не полагаясь на всякого рода формальные заявления, договоры и т.д.

3) Предложить ОГПУ через 2 недели после прибытия выселяемых на место проверить всех прибывших с точки зрения устранения возможных ошибок при выселении и результаты сообщить в Комиссию.

2. О вселении спецпереселенцев на Алдан, на прииски «Цветметзолото»49 (телеграмма Алданского окружкома т. Ступишина).

1) Указать т. Серебровскому, что прием выделенных для «Цветметзолото» кулаков поставлен крайне неудовлетворительно, о чем свидетельствует телеграмма Якутского обкома и заявление ОГПУ.

2) Обязать т. Серебровского принять все надлежащие меры к обеспечению приемки и размещения выселяемых кулаков.

3) Под личную ответственность т. Серебровского предложить «Цветметзолото» закончить постройку жилищ для прибывших кулацких партий с семьями не позже 1 июля 1931 г.

4) Обязать т. Серебровского через 5 дней сообщить в Комиссию ЦК о мерах, принятых в исполнение настоящего постановления.

5) Предложить ОГПУ проследить за выполнением настоящего постановления.

3. Заявление секретаря Казкрайкома т. Голощекина об изменении постановления ЦК от 20 марта с.г. в отношении расселения кулацких хозяйств в районы бывших Акмолинской и Каркаралинского окр.

1) Вопрос отложить до возвращения из Казахстана комиссии т. Ольшанского.

2) Сообщить т. Голощекину, что для определения точных мест расселения кулаков послана комиссия под председательством т. Ольшанского, куда включен представитель Казкрайкома, и все вопросы т. Голощекина должны быть поставлены в этой комиссии. По возвращении комиссии принять окончательное решение.

[3) По вопросу о Дедовском районе сообщить т. Голощекину, что переселение закончено, дополнительного расселения производиться не будет.]2

4. Ходатайство Башобкома ВКП(б) о разрешении внутреннего расселения 5 тыс. кулацких семейств.

1) Не возражать против внутреннего расселения кулаков в размере 5 тыс. семейств, ОГПУ предварительно установить районы заселения.

[2) Обязать ОГПУ проверить выполнение и целиком взять операции на себя.]

3) В остальном выселяемых включить в контингент 150 тыс.

5. О внутрикраевом переселении байства в Средней Азии.

1) Разрешить Средазбюро ЦК ВКП(б) внутреннее расселение баев в Узбекистане, Туркменистане и Таджикистане, обязав произвести это расселение в северных районах указанных республик в отдаленности от границы.

6. О выселении 100 кулацких хозяйств (немецких колонистов) из пригородного района Ленинградской обл.

Вопрос рассмотреть через месяц.

7. О дополнительном выселении из северных районов ЦЧО кулацких семейств.

Разрешить дополнительное выселение из северных районов ЦЧО 300 кулацких семейств, осуществив эту меру между 9 и 15 апреля.

8. О расселении кулаков по Восточной Сибири.

Предложения о расселении выселяемых кулаков по Восточной Сибири рассмотреть через 5 дней.

9. Поручить т. Запорожцу в 10-дневный срок подготовить доклад о состоянии кулацких поселков, заселенных в предыдущий период.

10. Заслушать в Комиссии 15 апреля план ОГПУ по проведению выселения кулаков из нацреспублик, краев, областей, исходя из намеченного контингента в 150 тыс.

Председатель Андреев

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 26. Л. 51—52. Подлинник. Правка красными чернилами и красным карандашом А.А.Андреева.

1* Здесь и далее выделенный текст - правка рукой А.А.Андреева. 2* Пункты в квадратных скобках в подлиннике вычеркнуты.

№ 27

Протокол заседания комиссии

8 мая 1931 г.

Совершенно секретно.

Протокол заседания комиссии т. Андреева.

Председатель т. Андреев. Члены комиссии: т. Постышев и Ягода.

Присутствовали: т. Ольшанский, Берман, Николаев, Евдокимов, Коган.

1. О плане переселения 150 тыс. кулацких семей в Казахстан. Поручить подкомиссии в составе т. Евдокимова (председатель), Шушкова,

Павлуновского, Чернова, Шмидта и Бергавинова:

1) к 10 мая разработать план переселения 150 тыс. кулацких семей в Казахстан, их производительного использования и все необходимые условия, которыми должно сопровождаться это переселение;

2) выявить лиц, виновных за недопустимое состояние дела по использованию спецпереселенцев, а также выработать все необходимые мероприятия по коренному улучшению дела использования уже переселенных кулацких семей, хозяйственного их устройства, их бытовых условий и обеспечения условий производительного их использования.

2. О предоставлении НКВодом речного и морского тоннажа для перевозки кулацких семейств в Северном крае, Западно-Сибирском крае и на Урале.

Обязать НКВод предоставить тоннаж для спецпереселенцев в необходимых размерах. Предложить ОГПУ дать НКВоду точные указания.

3. О выселении из Крыма 1 тыс. кулацких семейств. Согласиться с предложением ОГПУ.

4. О выселении 3 тыс. баев из пограничных и хлопководческих районов Казахстана за пределы края.

Отложить на следующее заседание1*.

Следующее заседание комиссии назначить 10 мая в 11 часов утра.

Председатель

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 26. Л. 60-60 об. Машинописная копия.

1* Зачеркнуто — «Согласиться с предложением ОГПУ».

№ 28

Циркуляр Наркомфина СССР наркомфинам союзных республик о мерах к взысканию исчисленного с кулаков с/х налога и форсировании реализации описанного имущества

27 марта 1931 г.

Спешной почтой.

Народный Комиссариат Финансов Союза ССР обращает Ваше внимание на крайне затяжной характер работы местных органов по выявлению кулацкий хозяйств. Установленный правительством предельный срок 15 января не выдержан ни одной

союзной республикой и выявление кулацких хозяйств продолжается до последнего времени.

Если в результате дополнительного выявления кулацких хозяйств количество обложенных с/х налогом в индивидуальном порядке кулаков каждую декаду увеличивалось, то взысканная сумма с/х налога с них оставалась стабильной. Результаты взыскания с кулаков с/х налога в процентах к начисленным суммам, по состоянию на 1 марта 1931 г. представляются в таком виде:

По РСФСР - 65,9% По УзССР - 74,6%

По УССР - 55,2% По ТуркССР - 73,5%

По БССР - 58,7% По ТаджССР - 92,3%

По ЗСФСР - 83,8%

Такие результаты взыскания с кулаков с/х налога по состоянию на 1 марта, т.е. через 1,5 месяца после истечения установленного правительством для этого срока, надо признать безусловно неудовлетворительными. Еще хуже обстоит дело с взысканием с кулаков единовременного сбора и сумм по самообложению.

Наряду с этим, в большинстве союзных республик оставшиеся за кулаками недоимки не обеспечены никаким имуществом, а в тех республиках, где в обеспечение оставшихся платежей описано имущество, оно до сих пор не реализовано. На 1 марта имеется нереализованного имущества по Союзу на 26 млн руб.

НКФ Союза своим циркуляром от 14 февраля 1931 г. категорически предлагал форсировать реализацию описанного у кулаков имущества путем продажи его колхозам, кооперации и др. организациям как за наличные, так и в рассрочку. Это предложение НКФ Союза осталось, видимо, до сего времени невыполненным.

Слабое взыскание сельхозналога объясняется главным образом нерешительностью и неповоротливостью местных органов, вследствие чего кулаки успевали ликвидировать имущество, или скрыться до составления гарантийных описей и предъявления к ним взыскания.

Несмотря на категорические директивы о недопущении перегибов по отношению к середняку, поступающие в НКФ Союза жалобы свидетельствуют о том, что эти перегибы имели место в некоторых районах. Нередки случаи, когда к индивидуальному обложению привлекались середняцкие хозяйства вследствие сугубо формального подхода местных органов. К индивидуальному обложению привлекались также и рабочие только потому, что они эксплуатировали путем сдачи в наем свои строения (квартиры).

Вследствие изложенного, НКФ Союза ССР предлагает:

1) принять решительные меры к взысканию исчисленного с кулаков с/х налога и, одновременно с этим, единовременного сбора и сумм по самобложению, всемерно форсируя реализацию описанного имущества;

2) немедленно принять решительные меры к устранению всех допущенных перегибов при индивидуальном обложении с/х налогом. Всех виновных лиц, допустивших

обложение с/х налогом в индивидуальном порядке середняцких хозяйств, привлечь к судебной ответственности;

3) все поступающие жалобы на индивидуальное обложение с/х налогом (в НКФ, в крайфо и др.) рассматривать в кратчайший срок и при том самым внимательным образом, устраняя всякие перегибы, имевшие место при этом обложении;

4) немедленно представить в НКФ Союза спешной почтой исчерпывающие доклады о результатах обложения с/х налогом в индивидуальном порядке согласно циркуляра от 19/21 декабря 1930 г., особо осветив в этих докладах, какие перегибы и в каком количестве имели место при обложении с/х налогом в индивидуальном порядке и сколько виновных в этом лиц предано суду.

Зам. народного комиссара финансов Союза ССР Генкин Зам. руководителя сектора госдоходов Зуев-Ратников

РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 8. Д. 192. Л. 93-95. Подлинник.

№ 29

Письмо писателя В.П.Ставского в редакцию газеты «Известия» о посевной кампании на Северном Кавказе

28 марта 1931 г.

Здорово, т. Лям!

Пишу Вам в состоянии крайнего возбуждения. Если что не так — не взыщите. За то короткое время, которое сейчас я пробыл в Ростове-на-Дону, я выяснил совершенно пренеприятные факты. Ну, всем нам хорошо известно, что такое Северный Кавказ для страны. Всем нам хорошо известно, что такое для страны Северный Кавказ последних лет, с его буйным ростом, с его темпами. И тем более охватывает сердце жар негодования! Ведь этот край — гордость Союза, его достижения — достижения всей страны. Ну, это вступление.

Теперь факты. По данным края, опубликованным в книге материалов на весну (посевкампанию) 1931 г. — по этим данным, единственным официальным данным, представляемым в центр — площадь посева:

1929/30 г. 11 732 307 га всего, из них 3 735 517 га озимых;

на 1930/1931 г. 12 737 103 га всего, из них 4 082 400 га озимых.

Прекрасные данные? Да. Тут и рост, и выполнение обещания края о приросте товарного хлеба в 150 млн, и т.д. все мы восхищены, удовлетворены.

Теперь, «поправочки»! В статотделе крайплана имеются данные не только крайзу и парадных выступлений краевых работников, есть и данные крайфинуправления и других источников, менее благодушных, но зато более реальных. И эти данные расходятся с данными крайзу, ну, по крайней мере, на 900 тыс. га. Речь идет о 1930/31 г. При этом

Терский окр. наврал на 160 — 170 тыс. га только весной 1930 г., Кубань наврала на 60 тыс. га. Больше всего наврал Дон — около 400 тыс. га! И край наврал Центру! Трудно, конечно, представить себе, что для работников это было неожиданно, что они не знали этого. Но обвинять их во лжи преднамеренной я также не имею никакого основания, никакого права. Дело не в этом, дело в Том, что эти данные, преувеличенные, легли в основу всех дальнейших расчетов, в частности хлебозаготовительных. И всем известно, что потом, в зиму истекшую Северному Кавказу пришлось ведь сбросить свыше 30 млн пуд., что Центр и сделал (по хлебоза готовкам). Ну, на самом деле в крае был рост посевных площадей, примерно 7 — 9% против предыдущих годов. Так, как это было и в других краях, областях, скажем, на ЦЧО или Нижней Волге.

Каково же краю сейчас? Перспективы таковы: изношенность тягла, не хватает семян на 300 тыс. га по плану. Великая пертурбация с тракторами, известная под «унификацией» и заключающаяся в том, что старое барахло — тракторы возили из конца в конец, подбирая по меркам, так что и до сих пор часть тракторов в дороге, а часть за время перевозок побита больше, чем на месте было. Эта «унификация» помешала должному ремонту, и это уже сказывается сейчас, в пахоте, что в самом деле это за работа, когда тракторы своей нормы даже не пашут? Я за унификацию, но ее надо было провести раньше, или уже осенью, после сева 1931 г.

Нужно зверское напряжение всего края. И нужно категорически перестроить, изменить отношение к фактическому положению вещей работников. А то настроение такое наблюдается: «Как-нибудь посеем. Думаем посеять». И надо категорически предупредить возможность прошлогодних статистических «ошибок».

Я не счел бы целесообразным бить сейчас край за прошлогодние грехи. Но надо предупредить сейчас повторение их. Из бесед с товарищем из края вытекает, что против показаний в прошлом году в эту весну возможно и снижение посева, а против фактической будет рост, понятно. И вот у некоторых товарищей раздумье — как же показывать в сводках: не ниже показанного в прошлом году или же по фактически посеянному?

Сама возможность такого раздумья, такой постановки вопроса слишком ярка и не нуждается в комментариях!..

Теперь относительно хлеба хочу написать. В крае снято со снабжения совсем около 600 тыс. чел. Это — кустари, служащие, связанные с сельским хозяйством, и служащие таких городов, как Краснодар, Ставрополь. Сегодня состоится совещание в крайкоме, на котором будет решен вопрос о дополнительном снятии с снабжения всех мелких городов вообще — Пятигорск, Ейск, Туапсе, Геленджик, Азов, Миллерово, Сальск и т.д. Не уменьшение пайков, а снятие вообще.

Конечно, все эти меры по экономии хлеба надо назвать только чрезвычайными, исключительными. Что они влекут за собой ухудшение настроения не только служащих, но и рабочих (а ряду рабочих срезали паек на 100 гр.) — это понятно. Но мне мало понятно то, что по краю не проводится разъяснительная кампания, не даются исчерпывающие ответы — в чем же дело?

Спрашиваю замначрайснаба:

— Ну, как же вы объясняете?

— Да так и говорю, что государство не обязано всех снабжать! Говорим, что вот не заготовили 4 млн, а поэтому хлеба нет.

— Ну, а сам ты как оцениваешь положение?

— Ничего не понимаю! У нас в крае сейчас собрано 45 млн пуд. Бережем его. Наши потребности — не больше 2 млн, и вот эти 2 млн не дают.

Другой, из краевого руководства, высказал такую мысль: «Москва не верит, что у нас, в нашем распоряжении нет хлеба. Привыкли к тому, что на местах создаются всеми правдами и неправдами всякие секретные фонды и запасы. Спрятал же в прошлом году Краснодар от центральной какой-то обследовательской комиссии 50 тыс. пуд. (между прочим — это факт. Комиссия объездила буквально весь город, и все-таки не смогла увидеть эти 50 тыс. пуд. пшеницы.

Из-за хлеба возможно и ухудшение настроений в городах.

Край бережет запасы хлеба для колхозов. В ряде колхозов острая хлебная нужда. В Ново-Лещиковской Тихорецкого района уже была «волынка». Начали бабы, потом подхватили мужики, рубили столы в правлении колхоза. Это, по выражению одного работника — «первая ласточка».

Вот о чем я хотел Вам написать. Это не паника, не сдача позиций выдержки и уверенности, но та информация, о которой мы с Вами договаривались. Буду и впредь подробно писать обо всем, что делается на местах.

С своей стороны прошу не забывать и почаще давать свои указания.

Сейчас уеду на машине по Славянскому району.

С комприветом В.Ставский

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 101. Л. 61—64. Заверенная копия.

№ 30

Из сводки № 3 Секретно-политического отдела ОГПУ «О ходе выселения кулачества»

3 апреля 1931 г.

Совершенно секретно.

По состоянию на 31 марта 1931 г.

Нижне-Волжский край. Продолжается стягивание кулацких семей на сборные пункты и отгрузка их к месту выселения.

Настроение основных масс населения продолжает оставаться здоровым. В ряде селений в связи с выселением кулачества проведены летучие митинги, где от единоличников поступали групповые заявления о вступлении в колхозы.

По пяти районам Вольского оперкуста с 8 по 22 подано 3533 заявления о принятии в колхоз и 273 заявления о вступлении в ВКП(б).

Село Туловка Аркадакского района после выселения кулачества постановило всем селом вступить в колхоз. До этого в колхозах состояло лишь 3 хозяйства.

В большинстве районов беднота активно помогает сельсоветам в дополнительном выявлении кулачества и в сопровождении кулацких семей на сборные пункты.

Выселение кулачества проходит без эксцессов. В отдельных районах родственники выселяемых проявляют антисоветскую активность, направленную, в основном, на создание массовых волынок и агитацию за невступление в колхозы.

В Турковском районе райкому ВКП(б) и РИКу подброшено 8 анонимок с угрозами расправой.

В с. Залесянка Самойловского района во время отправки кулаков собралось 50 женщин, которые с криками «кулаков выселять не дадим» пытались воспрепятствовать отправке кулаков.

В Петровском, Воскресенском и Балтайском районах со стороны родственников раскулаченных фиксируются заявления: «Мы всегда будем мстить Советской власти за учиненное издевательство. Придет лето, и хлеб колхозов запылает. Мы будем воспитывать своих детей в духе ненависти к коммунистам, которым они будут мстить».

Под влиянием усиленной агитации антисоветского элемента в отдельных селениях отмечаются выходы из колхозов.

В с. Воскресенское, Колдомасово, Нечаевка, Садовкино и Кикино Балтайского района за два дня подано 50 заявлений о выходе из колхозов.

Значительно оживилась деятельность церковников. В ряде селений того же Балтайского района без ведома сельсовета созываются собрания верующих, где обсуждаются вопросы коллективизации, присутствующие предостерегаются от вступления в колхозы. Одновременно монахи и монашки обходят дома верующих, обрабатывая их в том же духе.

В процессе проведения дополнительного раскулачивания отдельные сельсоветы допускают искривления классовой линии, ущемляя середняков, граждан, дети которых служат в Красной Армии (Хвалынский, Вольский и др. районы) и т. д., что вызывает среди середняков разбазаривание своего имущества из боязни быть раскулаченными.

Нижегородский край. Выселение кулачества прошло без эксцессов. Зарегистрирован один случай попытки к массовому выступлению со стороны группы женщин, связанных с местными монашками (Лукояновский район).

Выселение кулачества встретило сочувственное отношение основных масс крестьянства и вызвало новый прилив в колхозы. Так по Лукояновскому району за последнюю декаду организовано 11 колхозов на 100 хозяйств. Процент коллективизации по этому району повысился с 7 до 34,9%.

По ряду районов колхозные собрания выносят постановления о прикреплении к выселяемым кулацким семьям бригад колхозников с целью предупреждения побегов.

Центрально-Черноземная обл. 29 марта по ЦЧО отправлен к месту расселения последний эшелон с выселяемыми кулаками. Вместо установленной цифры 3500 семей отправлено 3820 семей. В основном выселение прошло спокойно, при полной поддержке бедноты и колхозников.

Московская обл. Проведенное изъятие контрреволюционного кулацкого и антисоветского элемента, а также глав кулацких семей, намеченных к выселению, встречает положительную оценку со стороны бедноты и колхозников. Отмечается значительный прилив в колхозы. В целях предотвращения бегства на 23 марта изъято 2840 чел. глав кулацких семей, подлежащих выселению.

Начато стягивание кулацких семей на пункты концентрации, куда из отдельных районов уже прибыло 415 кулацких семей.

Ленинградский военный окр. Закончено изъятие 1275 чел. контрреволюционного, кулацкого и антисоветского элемента, из коих: кулаков — бывших торговцев и помещиков — 550, зажиточных — 109, середняков — 195, бедняков — 32, ТКП — 205, бывших офицеров — 60, прочих — 124. Подготовительная работа по выселению кулаков с семьями второй категории закончена50. Выселение начато 30 марта с.г.

Средняя Азия. Закончены работы по изъятию кулачества первой категории в Гиджуванском, Дейнаусском и Сары-Ассийском, Кокандском и Ак-Дарьинском районах. Всего изъято 214 кулаков.

17 марта начато внутреннее переселение кулаков второй категории.

В Зарамгармском сельсовете колхозники потребовали немедленного раздела кулацкого имущества, однако, после соответствующего разъяснения колхозники от своих требований отказались, организовав охрану имущества.

В кишлаке Табрион Гиджуванского района в целях предотвращения бегства кулачества сельская комиссия, при активном содействии бедняцкого актива, собрала всех кулаков в одно помещение и организовала бедняцкую охрану.

Несмотря на усиливающуюся агитацию антисоветского элемента, пытающегося вызвать недовольство населения проводимыми мероприятиями по отношению к кулачеству, основные массы крестьянства относятся сочувственно к ним, расценивая их как продолжение репрессий по антисоветскому элементу.

Дальне-Восточный край. Начавшееся 3 марта с.г. внутрикраевое переселение кулачества второй и третьей категории в основном закончено. Переселение прошло без эксцессов, при активной поддержке бедноты и колхозников. Отмечены отдельные случаи бегства кулаков из мест постоянного жительства, узнавших от уполномоченных РИКов о предстоящем выселении.

Западная обл. Продолжается стягивание на сборно-погрузочные пункты кулацких семей. Зафиксировано 4 попытки со стороны раскулачиваемых и родственников их вызвать массовые волынки, направленные на недопущение выселения.

Собирались женщины от 60 до 100 чел., а в д. Галогрино Дятьковского района — 250 — 300 чел.

Отдельные участники выступления были вооружены кольями.

... Отмечаются случаи, когда отдельные партячейки и сельсоветы защищали выселяемых кулаков или вовсе не хотели принимать участие в практической работе по выселению.

Настроения основных масс крестьянства здоровые.

В связи с выселением кулачества тяга в колхозы продолжает усиливаться. Во всех районах области возникают новые и пополняются количественно существующие колхозы.

Отдельные сельсоветы при раскулачивании искривляют классовую линию, ущемляя зажиточно-середняцкие группы населения и семьи военнослужащих РККА.

Антисоветский элемент, используя недовольство перегибами, распространяет провокационные слухи о близком падении Советской власти и расправы с коммунистами и колхозниками, сдерживая этим приток в колхозы, проявляя тенденции к бандформированиям и т. д.

Приложение: Справка о ходе выселения.

Зам. начальника СПО ОГПУ Запорожец Пом. начальника 2 СПО Славатинский

Приложение. Справка о ходе выселения кулачества 1. Количество вывезенных кулаков вне пределов края (области):
Из какого края (области)
Намечено кулацких семей
Сколько отправлено эше лонов
Количество отправленного кулачества

Семей
Человек
Из них:

Мужчин
Женщин
Детей

Дальне-Восточный край
5000
10
3789
17 812
4586
5215
8011

Средне-Волжский край
3000
9

3176
14 475
4180
4642
5653

ЦЧО
3500
11
3779
19 137
6019
5727
7391

Западная обл.
7000
10
3385
17 677
5290
5405
6982

Нижегородский край
500
2
509
2072
578
706
788

Московская обл.
3000
—
—
—
—
—
—

Ленинградский военный окр.
3000

Всего:
25 000
42
14 638
71 173
20 653
21 695

28 825

Примечание: Отправка кулаков вне пределы края из СВК, ЦЧО и Нижегородского края закончена.

2. Количество выгруженных:
В какой край (область)
Намечено вселить кулацких семей
Сколько выгружено

эшелонов
Количество выгруженного кулачества

Семей
Человек
Из них:

Мужчин
Женщин
Детей

Урал
8500
3
959
4339
1217
1426
1696

Казахстан
8000
1
353
1678
416
468
794

Всего:
16500
4
1312
6017
1633
1894
2490

ЦА ФСБ РФ Ф. 2. Оп. 9. Д. 45. Л. 12—18. Подлинник.

№ 31

Записка члена президиума ВСНХ СССР Ю.П.Фигатнера А.А.Андрееву о перераспределении спецпереселенцев по стройкам Сибири

Март 1931 г.1*

Андрей! Серго просит 5 тыс. из Кузнецкстроя направить для Востугля51, то и другое в Сибири. Ягода не возражает, нужно твое согласие. Ты как?

Грозному я сегодня дал по твоей записке 1 млн 300 тыс. руб. на рабочее и больничное строительство.

Фигатнер

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 26. Л. 36. Автограф.

1* Датируется по содержанию документа.

№ 32-33

Из сводок писем крестьян в редакцию газеты «Социалистическое земледелие» о коллективизации и положении в деревне

Конец марта — 3 апреля 1931 г.

№ 32

Из сводки № 1

Конец марта 1931 г.1*

Трое крестьян-единоличников Шепелев И.Д., Лаврищев 3. и Шалимов И. (Топорковский сельсовет, Дросковского РИКа, ЦЧО) в письме в редакцию пишут:

В д. Топках начали проводить коллективизацию так: уполномоченный Лаврищев Иван и член сельсовета Сидельников ходили вечером по кулакам, имеющим твердое задание, и организовывали их в колхоз, говоря им: «Запишись в колхоз, а то на пленуме же постановили разорять в пух тех зажиточных, кто не пойдет в колхоз». Затем они сами остались ночевать у кулака Лактионова.

На второй день собрали кулаков и выбрали правление колхоза, но беднота ничего не знала, что в Топках организовался колхоз. Через два дня после этого приехала бригада из Ивановского сельсовета, Дросковского РИКа, собрала общий сход.

Во время доклада о коллективизации уполномоченный Конякин говорил: «У вас колхоз создан, но единоличников-бедняков или середняков в нем нет. Кто бы они ни были, но раз не в колхозе, значит, они кулаки, и единоличника мы уничтожаем как класс и всех вышлем в Архангельскую губ., так и знайте». Беднота заявила на сходе, что в колхоз собрались одни кулаки да зажиточные. Но нам надоело на них работать и опять в рабы им мы не пойдем, а сами организуем себе колхоз. Тогда Лаврищев Иван ответил: «Раз правление выбрало, подавайте заявление, а два колхоза в одном обществе быть не могут».

Этот Лаврищев И.И. за ложное показание уже судился в нарсуде, и суд дал ему год принудительных работ, которые он еще не отбыл.

Вот мы, бедняки, обращаемся к вам, товарищи, как нам уйти из-под гнета кулака и как нам организовать колхоз с помощью бедняка и середняка, но к кулакам мы не пойдем. Ни один бедняк не хочет к ним записываться.

Наш корреспондент из ст. Курганной (Северный Кавказ) пишет:

Отдельные станицы нашего района в погоне за высокими цифрами коллективизации, в стремлении «догнать и перегнать» передовые села и станицы стали фактически на путь резкого снижения контингента хозяйств, подлежащих коллективизации. В результате увеличилось число хозяйств, которых коллективизировать, якобы, не нужно.

В ст. Курганной, например, число хозяйств, подлежащих коллективизации, снизилось с 3150 до 2400, в Константиновской с 2100 до 1600, в Чамлыкской — с 2400 до 1900. Процент «не подлежащих коллективизации» по району ко всему составу населения составил 15 — 20.

В последнюю декаду февраля в Сухом Куте были обнаружены перегибы, выражавшиеся в нарушении добровольности. «Не пойдешь в колхоз, вопрос о тебе будет решен». Или: «Ты кандидат на Соловки», — так заявляли «гореколлективизаторы ».

Директивы правительства о привлечении на разную работу в первую очередь колхозников безобразно игнорируются в районе.

На строительстве МТС в Курганной устроились единоличные хозяйства, которые зарабатывают в день от 5 до 7 руб. Некоторые даже законтрактовались до конца пятилетки.

На справедливые возмущения колхозников, администрация МТС заявляет: «Для нас хоть бы генерал, все равно примем».

Селькор т. Н.Скворцова (член ВЛКСМ) из Песковского района ЦЧО сообщает такие факты:

По Песковскому району ЦЧО к весеннему севу 1931 г. коллективизировано должно быть 50% хозяйств, причем по отдельным сельсоветам, как по Песковскому, Ильменскому и др. эта цифра должна дойти до 100%. Руководящие организации района с осени стали стремиться осуществить сплошную коллективизацию по этим сельсоветам таким путем.

Ильменский сельсовет охватывает около 300,дворов, и РИКом был преподнесен непосильный план хлебозаготовок в количестве 24 тыс. пуд. с лишним. Причем на 180

единоличных хозяйств с площадью посева в 500 га из общего плана причиталось 15 тыс. пуд. с лишним, значит, в среднем с одного едоцкого надела земли приходилось вывозить 26 пуд., в то время когда при сельсовете имеются акты на 50% гибели посева чечевицы от урагана, 35% ржи от мороза. В ноябре 1930 г. этот тяжелый план был, однако, выполнен по Ильменскому сельсовету на 103%, причем недовыполнение по единоличным хозяйствам покрылось перевыполнением планов по колхозам.

Но в результате все-таки по Ильменке у половины единоличных хозяйств не хватает не только хлеба, но и семян для весеннего сева, потому что отдельные уполномоченные при выполнении плана предлагали крестьянам вывозить и семматериал, говоря, что райполеводколхозсоюз даст потом семян на посев. В месячник коллективизации, когда процент коллективизации по Ильменю достигал до 70%, вопрос о семенах встал очень остро. Но некоторые уполномоченные РИКа и райкома и здесь перегибали палку. Ими ставился вопрос так, чтобы без семян никого не принимать в колхоз.

В последние дни января 1931 г. и в начале февраля в Ильмень приехала бригада по коллективизации во главе с т. Зубковым, членом партии. Стремясь добиться 100% коллективизации, этот Зубков принимал такие меры: 2 тыс. пуд. хлеба, недовыполненные единоличниками по хлебозаготовкам из 15 тыс. пуд. плана хлебозаготовок, он распределяет совместно с бригадой и сельсоветом на оставшихся единоличников-середняков, стремясь таким образом загнать их в колхоз. И когда они в колхоз все же не вступили и хлеб не вывозили, то на них накладывался штраф, у середняка отбирались последние корова и овцы.

Не лучше проходит месячник коллективизации и по Песковскому сельсовету. Здесь встречались факты, когда из дома выгоняли беднячку и выбрасывали ее скарб на снег.

Безобразные головотяпские методы коллективизирования деревни, искажающие политику партии, отпугивают крестьян от мероприятий Советской власти и партии и от коллективизации.

Наш корреспондент из Казахстана (г. Кустанай) в письме сообщает:

В феврале крайком ВКП(б) решил снять с хлебного пайка районы, не выполнившие план хлебозаготовок. Это было проведено в жизнь. В число районов попал и Кустанайский. Здесь рабочим урезали паек до 300 г, специалистам и ответработникам до 200; сняты с пайка рабочие мелких предприятий, кустари, за исключением строителей, члены семьи, инвалиды. Учащиеся были переведены на общественное питание.

В связи с этим создалось крайне напряженное положение. Ежедневно проходили собрания, выносили резолюции, ходатайствующие об отмене постановления.

Рабочие промсоюза в течение нескольких часов объявили стачку. Приступили к работе только после уговоров райпрофсоветов.

В районных аппаратах работа проходит вяло. Пороги кооперативных организаций, исполкома, райкома усиленно обивают отдельные граждане, работники учреждений, командированные. Началось организованное мешочничество52. На местном рынке цены на хлеб за два дня поднялись на 100%. В школах учащиеся также митингуют. Среди учительского персонала разлад.

Антисоветские элементы использовали этот момент и повели агитацию, говоря, что вас (служащих) с пайка снимают, потому что вы Советской власти не нужны.

Колхозник Дегтярев (артель «Путь Ленина») Сущевского района (Северный Кавказ) в письме в редакцию говорит:

У нас в начале января поголовно законтрактовали молочный скот у колхозников. Объясняли эту меру тем, чтобы предостеречь от хищнического убоя как коров, так и молодняка. Молочного скота у нас, согласно разъяснениям т. Сталина, осталось только по одной корове на хозяйство для прокорма семейств. Общественного питания мы не имеем, и колхозник только и живет молочными продуктами, так как нам не отпускается ни рыбы, ни крупы. По норме полагается один пуд пшеницы на месяц, из коего нужно отдать отмер и плюс отход, так что остается только 29 фунтов серой муки. В связи с контрактацией стали уже брать и последних коров на мясозаготовку. Это на колхозников действует убийственно. Пошли разные толки. Одни говорят, что мы погибнем, что это не более как вредительство, что оно противоречит ответам Сталина, другие говорят, что это опять местные управители делают «левые» загибы и т.д. Но факт остается фактом.

В анонимном письме из Кимовского района говорится:

Не прекращается у нас вредительство и головотяпство. По-прежнему раскулачивают крестьян-середняков. Местная власть ни с чем не считается, говоря — нам предписано. Мы исполняем предписания высшей власти. Отбирают у крестьян все имущество. Отбирают и выгоняют из домов. Вы пишете, что в иностранных державах идут забастовки, но у нас, если так пойдет дело, забастовки тоже будут. Вы пишете, что нет у нас принудительного труда, а вот у нас в Кимовском РИКе идет сейчас принудиловка. Возим камень, кто не везет, на того накладывается штраф. Выгоняли в декабре мес. загружать Шатовскую плотину в Бобриковском комбинате. На каждую лошадь надо вывезти 20 куб. м, а кто не поедет, на того 100 руб. штрафу. Разве это не принудиловка? Все лето 1930 г. шла принудиловка, в Михайловском районе возили песок и камень для шоссейной дороги. Принудительно создавали красные обозы по хлебозаготовкам.

Рабочие-ударники, приехавшие с завода или фабрик, ходили по дворам с криками: «Запрягай лошадь сейчас и накладывай рожь и овес». Крестьянин говорит: «У меня осталась только солома, и той не хватает». Но они не считаются с этим. «Накладывай, — говорят, — иначе дадим твердое задание». До тех пор создавали красные обозы, пока весь семенной овес и не свезли.

Сейчас приказывают засыпать семфонды, а у самих нет кормов, лошади падают, коровы тоже, топлива нет. Народ страдает от холода. А вы отправляете иностранным державам лес, дрова и т.д.

Крестьянин с. Семеновки (район неизвестен) П.Мирошкин пишет:

Я, крестьянин, получаю газету, где пишут, что у нас в России нет принудительного труда. У меня семья в 5 душ. Мне 70 лет, жене 70 лет, невестке 42 г., внучке 18 лет, сестре 60 лет (калека). Я имею 1 лошадь и 2 коровы. Но наложили на меня вывезти 10 кубометров колодок. Я вывозил их за 12 дней, выплатил также всякие налоги. Мне, старику, хоть холодно было возить колодки, но вывозил. Но вот получаю записку о мясозаготовках. Требуют корову и свиного мяса 6 пуд. Корову я отвел, а свинины нет. Взяли у меня за свиное мясо поросят, но за это не дали ни одного рубля. Посчитали как штраф за то, что я не выполнил заготовку. Теперь у меня остались только лошадь да собака. Я же крестьянин

и ничем больше не занимался. Батраков у меня не было. Я все своим трудом наработал, все государственные налоги выполнял. Теперь ограбили все. Забирают последнюю корову, а в газетах пишут, что принудительного труда у нас нет.

Гр-н Дубов (Землянский район, ЦЧО) пишет:

Я, Дубов, пишу все от своей печати, так как мне нет жизни в советской России. Советская власть меня преследует за то, что я читал Библию, и говорят, нет места здесь попу, место им в Соловках53. Я ведь не писал эти книги. С моей стороны, все ваше учение для темноты, не лучше ли нам жилось без вашего учения. Иисус Христос заповедывал всем — любите друг друга как самих себя, а кто попросит верхнюю одежду, отдай и нижнюю. За это его взлюбили и распяли. И еще вышло учение Ленина. Он тоже сказал — фабрики и заводы рабочим, а земля крестьянам, но сейчас везде и всюду один звон — долой кулака и стереть его с лица земли. Но я наблюдаю, какая работа идет. Стал кулачить тех, которые вечно жили по батракам. Советские служащие стали как попы. Говорят на каждом собрании о равенстве и братстве, где же это равенство — сами ходят одевши и обувши, а крестьянин гол и бос, да еще не стали давать хлеба вволю, который он сам приобретает.

Крестьянка Лидия Зайцева якобы от имени крестьян двух деревень Почепского района Западной обл. говорит в письме:

Пишем от группы крестьян двух деревень Норино и Мехово от 108 чел. Мы часто прочитываем газеты и очень нас заинтересовало, как иностранная буржуазия клеймит, якобы, в СССР лесозаготовки добываются принудительным трудом. Но неправильно она пишет. Советская страна не станет применять принудительный труд. У нас только существует насильный труд. Пришлют повестку кубометров на 100. Крестьянин не успеет опомниться, а несут уже штраф от 50 до 100 руб. Крестьяне истощали от налогов, которых не перечесть. Берут последних овечек, коров, и сам может под суд в Соловки угодить, если к сроку не выполнить. Вот наша и свободная страна, а милиция не уезжает из деревень — все пишет протоколы, скот за штрафы берет. Наша советская страна получилась у атамана Аненькова54. Тот в Сибири тоже так расправлялся с трудовым населением. Сейчас из домов выбрасываются полуголодные и полураздетые дети, плач и крики раздаются ужасные. Об этом, значит, дошли слухи и до иностранцев, которые стали тоже протестовать. Мы же даем им ответ, что у нас, мол, этого нет, у нас только добровольный труд. Зачем же врать? Крестьяне смеются, что вы так врете в своих газетах. Русские газеты поэтому назвать можно газетами лжи. Если у нас настоящего крепостного права нет, но зато ни в одной стране нет такого насилия, как в России. Кто бы ни приехал, грозит нам тюрьмой и ссылкой. У нас не строится социализм хозяйственный, а у нас уже построен социализм тюремный, штрафов и насильного труда. Вот ваш социализм. Просим пропустить наше это письмо в газету, но, конечно, вы эту правду не пропустите...

Письмо без подписи (из Луховиц Московской обл.):

Говорят, что Советская власть не хочет пропасти крестьянам. Но это только на словах, а на деле мы, крестьяне, видим гибель. Землю насильно отбирают, самообложения и разных налогов без отказа. По-моему, вам смеяться над нами нельзя, а если вы имеете, конечно, власть, то надо сделать в Москве виселицу и по несколько человек в день вешать. Тогда земля останется вся вашим владением. Разве крестьянин не дает власти хлеба, денег — все дает по возможности. Но сейчас крестьянин раздет и разут, и корма нет. Как тут жить; а власть с нами не считается. Нехорошо, товарищи!

В письме без подписей из колхоза «Буденовец» (Николаевский район Нижне-Волжского края) говорится:

Настоящее наше письмо просим передать т. Сталину. Мы просим его прекратить враждебность между народом, не принуждать административно в колхозы. Получается, что [за] свой труд заработали кнут. Такая программа в корне неправильна. Надо дать всем вольный труд и тогда видно будет, как года через три изменится положение в России, а если будет продолжаться по-прежнему, то лучше голову на плаху. Гибель будет верная, безвозвратная, не останется ни кола, ни двора и все как в огне сгорит. Попросите центральную власть, пусть она не доверяет чужим речам, а лучше верит своим очам. В колхозе огромный развал и убыток, а что будет тогда, когда урожай получится плохой, будет полнейший крах. Мы, люди, все видим, как было тогда и что делается в настоящее время, а потому и просим вас от имени батраков Бережковского колхоза, приезжайте кто-нибудь из порядочных людей и расспросите по колхозам, каково положение дел. Сейчас уже мясо стоит 1 руб. фунт, которое мы все время ели за 30 — 25 коп., а что будет далее. Если колхозы еще просуществуют 2 — 3 года, мы вполне уверены, что останемся холодные и голодные. В прежних артелях и торговых товариществах, которые существовали до войны, люди собирались деловые и знали друг друга, и тогда дело редко выходило, как нужно.

Будьте добры, пришлите человека в полном возрасте и хозяйственника, который бы мог разобрать всякое дело.

В письме из с. Алгай Новоузенского района Нижней Волги колхозники Копылов, Глухов, Чуркин, Сусоев и др. пишут:

«Вы хорошо пишете обо всем. У нас, дескать, в СССР все хорошо, строятся заводы, растет сельское хозяйство, крепнут колхозы и совхозы, но мы просим взглянуть во внутрь всего этого. Мы находимся в колхозе второй год. Был у нас недород, и сейчас толпы оборванных, полуголодных людей весь день толпятся и просят одежды и хлеба. Находясь уже в колхозе, мы добили скотину, много подохло от бескормицы, остальная взята на мясозаготовки. Никто этого почему-то не замечает. По газете жить можно хорошо, а не деле глянешь — жить нельзя. Теперь колхоз «Красная Заря» лошадей 70 штук погнал на прокорм в Саратов, дорогой некоторые лошади пали. Крестьянам больно смотреть на такие вещи. В Уральской обл. в животноводческом совхозе также дохнет скот по 50 — 60 штук ежедневно. Хозяйственники совхоза ходят — руки в карман и говорят: «Что мы можем сделать», а сами интересуются только хорошим жалованьем.

Товарищи, всему бывает конец. Нам пишут: кулак ловит каждую нашу малую ошибку, а разве это малая ошибка, когда колхозы и крестьяне остаются совсем без скота. Мы видим, как у крестьян бедняков и середняков отнимают последнюю овцу, а потом ее губят. Твердые задания даются беднякам, тащат последнюю телку. Люди дышат огнем, проклинают самого т. Сталина, который создал эту скорбь.

На днях в Алгае голодные бабы и мужики взяли председателя за горло, просили хлеба. Председатель едва удрал. Мы видим, с какой охотой бедняки и батраки вступают в колхозы. Их гонит туда небывалая, тяжелая жизнь. Бедняков и середняков гонят в колхоз небывалыми налогами и разными заготовками. Единоличники сознательно бьют скот и продают корм, инвентарь, а потом идут в колхозы. Вы говорите, нужно бороться с убоем скота, а почему раньше не били скот, особенно телят, разве крестьянин не знает, что прирезать телку все равно, что сорвать зеленый арбуз, а все-таки сейчас режут, несмотря ни на что. Когда будут колхозы показательными, тогда крестьянин будет доверчив и он не

убьет телку, и если эти колхозы будут, как сейчас, то они провалятся. Поэтому не нужно разорять оставшиеся бедняцко-середняцкие единоличные хозяйства и загонять их этим в колхозы. Пусть они живут своим трудом, а когда они убедятся, то придут сами.

Потом говорят, мы насильно не гоним в колхоз, только на добровольных началах. Какая же может быть добровольность, если отнимают последние две овцы на мясозаготовки.

Нам, батракам, Советская власть дала много хорошего — она охраняла наш труд. За деньги, которые мы зарабатывали, покупали сами, что нам было нужно. Сейчас же за деньги купить нечего. В кооперативе одни духи. Хлеб на рынке 20 руб. пуд, а в кооперативе его нет.

Нам же только и говорят — нужно переживать трудности, но так говорить можно сытому, одетому и обутому.

Французская революция длилась 30 лет, а если у нас и так будет, то совсем загонят крестьян. Крестьянам нужна жизнь и свобода, тогда и рабочие будут сыты и довольны. Крестьянам нужна земля, тогда и хлеб будет дешев. Мы видим, как на бойне бьют полудохлых верблюдов и везут кормить наших братьев-рабочих этим отвратительным мясом, а два-три года назад наши рабочие ели самое хорошее мясо, но тогда крестьянин сам откармливал крупный скот, сбывая его государству.

Сейчас у крестьян-единоличников скот сытый, но его у него отнимают и губят. У вас же по газете все хорошо и все в порядке, а мы думаем, что в порядке только Москва, Кремль и т. Сталин. Ему, Сталину, со всех концов СССР пишут, что все благополучно обстоит дело, а он верит и раздувает свое дело шире. Тов. Сталину надо самому выехать по Советскому Союзу и рассмотреть все, что творится, тогда и говорить, хорошо или плохо живем. Сидя в Москве легко говорить: у нас строительство, у нас рост, а у них, у капиталистов — кризис. Какое нам дело до капиталистов, когда мы должны смотреть на свое дело. У них кризис и у нас разруха и голод. Зерновую проблему, говорят, разрешили, а люди с голоду берут за горло ни в чем не повинных работников местной власти. Надо больше наблюдать свои прорехи, а не пялить глаза на чужие.

Тов. Сталин скажет, наверное, что это писали кулаки или подкулачники или еще кто-нибудь. Из нас наделали чуть ли не 100 классов, но мы открыто просим поместить нашу статью и сами подписываемся. Вы любите помещать статьи, в которых все благополучно, а такие как наша — нет, но мы настойчиво просим поместить».

Анонимное письмо в редакцию (из Почеп бывшего Клинц. окр.).

У нас сейчас тепло, не только что тепло, даже горячо. Крестьянина душат, как кота, то налоги, то самооблоги, то добавочные какие-то, черт их знает.

Скажите ради бога, что это за напасть, что крестьянина доят как козу.

Куда вы деваете хлебозаготовку? Куда вы деваете лесозаготовку? Куда вы деваете лесоматериал и тому подобные вещи?

Все крестьяне говорят сейчас о войне, чтобы скорее она была.

И я скажу: передайте Сталину, что все крестьянство готово к войне.

Да здравствует война!

Да здравствует интервенция!

Долой всех буржуев Советской власти, вооружимся против Советской власти.

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 198. Л. 52-61. Копия.

1* Датируется по содержанию документа.

№ 33

Из сводки № 2

3 апреля 1931 г.

Секретно.

Сводка составлена по письмам и корреспонденциям, поступившим в редакцию, и содержащим факты, главным образом, отрицательного характера, которые не могут быть использованы в печати.

Гр-н Загонов Н.К. (с. Бугрово Руднянского района Западной обл.) в письме в редакцию пишет:

По Руднянскому району Западной обл. в области коллективизации имеются опять «левые» перегибы. Уже существующие колхозы хозяйственно не закреплены. Не ведется достаточной разъяснительной работы по вовлечению в колхозы новых масс единоличников. Районные работники применяют меры принудительного характера по организации прилива. Эти меры они ухитрились проделывать в виде твердых заданий крестьянам середнякам и подчас даже беднякам, если последние добровольно не вступают в колхозы. В результате воодушевленности масс нет никакой, и прилив этот бумажный, не жизненный. Кулачество при таких условиях ведет большую работу, говоря, что Советская власть устраивает красный, т.е. кровавый пригон, и что в колхозы силой всех загонят и что коммунисты своими бесхозяйственными методами повыморят всех крестьян. Вот, дескать, был поволжский голод, устроенный коммунистами, когда умерли от голода миллионы людей, то же самое будет и по Западной обл. Крестьянство, находясь в таких условиях, ждет с нетерпением прихода интервентов, которые якобы их освободят от коммунистического гнета. Центру необходимо было бы своевременно обследовать Руднянский район и срочно приостановить принудительные акты, направленные против середняцких хозяйств...

Селькор т. Талицких Иван из Хворостянского района ЦЧО, с. Коробова пишет:

Хворостянский район, ЦЧО, коллективизирован на 53%. Процент, достигнутый большевистскими темпами районных работников. От 11% к сентябрю 1930 г. шагнули до 53% к 10 марта. Темпы коллективизации поистине «большевистские», но проверяя работу отдельных сельсоветов по коллективизации и организационно-хозяйственную установку

работы колхозов района, установлено, что коллективизация района построена на «живую нитку». Колхоз «Борец за революцию» Подворского сельсовета, колхоз «Верный», колхоз «Максима Горького», колхоз им. Энгельса, колхоз «Новый свет» Коробовского сельсовета, колхоз «Красные Дебри», колхоз «Память Ленина», колхоз им. МОПРа55 Подворского сельсовета, колхоз «Серп и молот» Хворостянского сельсовета, организовавшись на бумаге, до сего времени не объединили рабочего скота, до сего времени не собрали полностью семенного фонда, к сбору страхфонда не приступали , к сбору концентрированных кормов и грубых кормов также не приступали, ремонт инвентаря идет в большинстве из них рабскими темпами. Сбору паевых и вступительных взносов совершенно не уделяется внимания.

При первом напоминании со стороны правлений об объединении рабочего скота и кормов, бумажные колхозники заявляют протест и выписываются из колхоза (колхоз Пустошевский Коробовского сельсовета, колхоз Богородицкий Богородицкого сельсовета). Из обследования работы колхозов видно, что большинство создано из бумажных людей и стоит одной ногой в колхозе, другой же в индивидуальном хозяйстве.

Сами руководители колхозов и сельские советы не соблюдали и не соблюдают директив Колхозцентра о мерах и способах коллективизации. При приеме в колхоз не соблюдались правила обобществления тягловой силы и семенного фонда. Наблюдаются случаи, когда гражданин, вступая в колхоз, заявляет, что не имеет ни фунта фуража для лошади, что не имеет семян для обсеменения своего ярового клина, но при проверке хозяйства обнаруживали по 10 — 20 пуд. скрытого семфонда (Коробовский сельсовет, колхоз им. Максима Горького). Такие колхозники открыто заявляли, что лучше из колхоза уйдут, нежели сдадут последний хлеб. ,

В большинстве колхозов: им. МОПРа, «Красные Дебри», «Максима Горького» члены и само правление так настроены, что проповедуют о грядущей интервенции и избиении колхозников. Читая газеты, открыто говорящие об угрозе интервенции, отдельные элементы по своему поясняют значение «шумихи» и готовящейся интервенции.

Наш корреспондент из Миллеровского района (Северный Кавказ) сообщает:

Успехи Миллеровского района в коллективизации исключительно высоки. Но на фоне этой образцовой работы проступают факты возмутительного головотяпства и рецидивов «левых» весенних перегибов. В с. Машлыкине, например, 6 хлеборобов не вступили в колхоз. Их посадили на подводу и стали возить по селу, заставляя кричать: «Мы против колхоза, против мероприятий Советской власти»...

Селькор т. Валенко (Николаевский район Нижней Волги) пишет:

В В.-Балыке Николаевского района Нижне-Волжского края недавно был отравлен мышьяком колодец, в результате получили отравление 11 семей, умерла колхозница колхоза «Революция» Воробьева А.П. и трое находятся при смерти. Десятки голов скота получили отравление и несколько голов рабочего скота пало.

Властями задержана бежавшая кулачка Скакалина М., грозившая колхозникам отомстить за раскулачивание.

Ведется следствие. Колхозники требуют сурового наказания кулакам-убийцам.

Следует указать, что в районе во многих местах кулак пролез в колхозы и там под видом бедняков дезорганизует работу колхоза в подготовке к весне.

Об этом не раз писалось в районной газете «Колхозная Стройка» и выявлено при чистке колхозов. Сейчас районной печатью ведется решительная борьба за оздоровление колхозов от кулаков.

В ответ на зверства кулаков организовались ударные бригады за завершение сплошной коллективизации, за выполнение плана второй большевистской весны.

Наш корреспондент из Татарии сообщает:

Классовая борьба в деревне достигла сейчас своего высшего предела. Кулак делает, на считаясь со средствами, отчаянные попытки сорвать весенний сев.

В д. Баландаш Сабинского района подкулачники упорно распускают слухи о приближении войны. «Весь хлеб, все семена пойдут на армию»... Отсюда они делают вывод: «Не ссыпай семена, а то весной насидишься голодным».

Этот же метод применяется раскулаченными д. Песчаные Ковали Казанского района. «Весной в поле будет делать нечего (все на войну пойдем), поэтому зря вы мечетесь», — объясняют они беднякам, готовящимся к севу.

В некоторых селениях Кайбицкого района кулацко-зажиточные элементы по примеру прошлых лет организовали нечто вроде своего кресткома, на обязанности которого лежит «помощь» бедняцким единоличным хозяйствам во время весеннего сева. Каждое такое хозяйство уже сейчас самозакрепляет себя к одному-двум бедняцким хозяйствам, давая обещание «бесплатно» обработать их земли. «Потом, когда будет хлеб, расплатишься»...

В Агрызском районе отмечены многочисленные случаи, когда раскулаченные, сами отказываясь от земельного надела, агитируют за это и среди середняцких слоев населения. «Какой же смысл обрабатывать землю, если хлеб все равно отберут?» — аргументируют они. В селениях, где во время хлебозаготовок имели место перегибы, где отсутствует разъяснительная работа — отдельные середняцкие хозяйства шли на кулацкую удочку и отказывались принимать контрольные цифры по севу. В этом же районе наблюдались факты отказа середняков и даже бедняков от принятия сортировочных обозов. Свой

маневр подкулачники пытались объяснить тем, что «зимнее сортирование портит семена». Случай отказа от обоза был также в д. Аташур Токанышского района.

В Тюнтерском районе (д. Балтаси и др.) кулачество усиленно агитирует за отказ от принятия встречных планов. «Исстари засеваем землю без планов, а тут — планы! Сколько сможем, столько и засеем...» В Чистопольском и Тетюшском районах подкулачники усиленно агитируют против встречных планов, «доказывая», что «как ни расширяй посевную площадь — все излишки хлеба все равно пойдут государству»...

Гр-н Смирнов Н.Д. из д. Огарьково Грязовецкого района Северного края пишет: «Читая газету и видя несходство печати с действительностью, решил описать. Все продукты и сырье крестьянство обязано сдавать государству по твердым ценам с начислением некоторого процента премий, но оно не всегда выполняется, а если и выполняется, то их все равно оплата в сравнении с рыночными ценами низка.

...Я не знаю, какие сведения поступают о колхозах, но на местах дела плохи. Такой бесхозяйственности как в колхозах, у единоличника не было раньше. Сено осталось не скошено на колхозных полях, яровой хлеб остался в поле под снегом, до рождества лен в поле стоял. Картофель рыли без времени и был даже такой случай в одном колхозе 4 га овса осталось нескошенным, который отдали единоличникам скосить на корм скоту. Такое ведение, ясно, что не может быть примерным для единоличника».

Ввиду надвигающейся военной интервенции нынешние настроения крестьян никуда не годятся, да и порядки плохи, борьба с религией ведется не разъяснением, а только нажимом, что еще больше раздражает верующих56, а коллективизация без косвенного нажима не обходится нигде...

РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 53. Л. 99-114. Копия.

№ 34

Циркуляр Наркомфина РСФСР «О мероприятиях по усилению выявления кулаков и взысканию с них причитающихся платежей»

6 апреля 1931 г.

Циркулярно.

Спешной почтой.

НКФ АССР, зав. край и облфу

По состоянию на 20 марта с.г. по РСФСР выявлено кулаков 1,38% крестьянских хозяйств и взыскано с них с/х налога — 69% и культсбора — 35,1%.

Еще хуже это дело обстоит в следующих краях и областях:
Края и области
Выявлено кулаков
Процент взыскания

с/х налог
культсбор

1. Западной
1,06
65,6
20,5

2. Московской

–
65,1
64,7

3. ЦЧО

–

49,1
23,1

4. Средне-Волжской
1,15
54,1
20,3

5. Немцев Поволжья АССР

_
36,6
15,4

6 Киргизской АССР
1,30
68,8
5,2

7 Крымской
—
56,1
24,2

8 Нижне-Волжском
—
52,5
24,3

В Восточно-Сибирском
1,26
65,9
52,6

10 Дальне-Восточном
—
61,3
30,0

11 Северо-Кавказском
0,70
66,4
27,2

Работа в указанных финансовых органах безусловно неудовлетворительна. Установленный правительством предельный срок 15 января взыскания с/х налога с кулаков ни одной из АССР, областей и краев не выдержан.

В большинстве АССР, краев и областей оставшиеся за кулаками недоимки не обеспечены описями имущества, а в остальных краях и областях оставшиеся платежи хотя обеспечены описями, но имущество до сих пор не реализовано.

НКФ РСФСР циркуляром от 23 февраля с.г. за № 52 категорически предлагал усилить взимание платежей с кулаков путем продажи описанного у них имущества колхозам, кооперации и другим организациям как за наличные, так и в рассрочку. Это предложение НКФ осталось, по-видимому, до сего времени невыполненным. Это обстоятельство подтверждается тем, что взысканная сумма платежей с кулаков в течение нескольких истекших декад остается стабильной, так:

1. По Северо-Кавказскому краю ...1*,4% с 1 февраля

2. По Западно-Сибирскому краю 8...1*,8% с 1 февраля

3. По Нижне-Волжскому краю 52,5% с 20 февраля

4. По Дальне-Восточному краю 61,3% с 1 марта

5. По Карельской АССР 90,9% с 1 марта

6. По Уральской обл. 66% с 10 марта

7. По Киргизской АССР 68,8% с 10 марта

8. По Татарской АССР 91,3% с 10 марта

Слабое взыскание с/х налога объясняется, главным образом, нерешительностью и неповоротливостью местного низового аппарата, вследствие чего кулаки успевали ликвидировать имущество или скрыться до составления описей и взыскания.

Кроме этого, в связи с кампанией по довыявлению кулачества и обложению его в индивидуальном порядке значительно увеличилось количество обращений жалобщиков в центр по этим вопросам, причем одна часть жалобщиков направляется в центр лишь для того, чтобы ускорить движение жалоб на местах, другая — вследствие недостаточно правильной формулировки оснований привлечения к индивидуальному обложению, создающей поводы к обжалованию решений налоговых комиссий, край- и облфу в центральные органы. В этом отношении при обследовании Московского облфу установлено, что на 23 марта с.г. находилось 700 жалоб не рассмотренных, что прием жалобщиков-ходоков производится по очередным номерам в порядке живой очереди и что примерно половина их систематически не обслуживается ежедневно. Несомненно, что такое явление не является исключительным лишь по Московской обл., а надо полагать, что оно имеет место в других краях и областях, в частности — в Иваново-Промышленной и Западной обл. и Нижегородском крае.

Случаи обращения в центр свидетельствуют: а) что на местах при обложении хозяйств в некоторых районах допущены извращения классовой линии, выражающиеся в привлечении к индивидуальному обложению середняка вследствие сугубо формального подхода местных органов; б) что к этому обложению привлекались также и рабочие только потому, что они отдавали в наем свои строения (квартиры); в) и что в ряде случаев середняцкие хозяйства подпали под индивидуальное обложение вследствие личных счетов отдельных лиц из местных органов власти с членами семьи таких хозяйств.

Все это недопустимо задерживает мобилизацию денежных средств на селе и важнейшая политическая задача — борьба с кулачеством — на сегодняшний день все еще не пользуется достаточным вниманием финорганов.

Вследствие изложенного, НКФ РСФСР предлагает:

1. Под личную Вашу ответственность обеспечить довыявление и взыскание с кулаков платежей (с/х налог, самообложение и единовременный сбор) полностью в апреле мес, всемерно усиливая продажу описанного имущества.

2. Выявлять конкретных виновников слабого взыскания платежей с кулаков и обязательно привлекать к строгой административной или судебной ответственности.

3. Немедленно принять решительные меры к устранению всех допущенных перегибов при индивидуальном обложении с/х налогом и всех виновных лиц, допустивших неправильное обложение с/х налогом в индивидуальном порядке середняцких хозяйств, привлечь к судебной ответственности.

4. Все поступающие жалобы на индивидуальное обложение с/х налогом (в НКФ АССР, крайфу и др.) рассматривать в кратчайший срок и самым внимательным образом, тщательно взвешивая имеющиеся материалы и решения собраний бедноты, колхозников и местной сельской общественности и устранять всякие перегибы, имевшие место при обложении; при этом в первую очередь рассматривать жалобы, по которым приостанавливается взыскание платежей.

5. По жалобам, по которым окончательное решение может быть принято лишь по производстве расследований на местах, изжить затяжной характер движения их, выявляя во всех случаях виновных в этом лиц и привлекая последних к строгой ответственности.

6. Обеспечить прием всех ходоков по жалобам их в день прибытия в финансовые органы.

7. Назначить ответственных лиц за своевременное рассмотрение жалоб и направление последних в вышестоящие организации в надлежащих случаях.

8. Добиться своевременного получения от всех районов декадной отчетности по выявлению кулаков, взысканию с них платежей и представлять ее в НКФ РСФСР в точно установленные сроки.

9. По состоянию на 1 мая с.г. обязательно представить НКФ спешной почтой не позднее 20 мая доклад о проведении кампании по индивидуальному обложению, особо осветив в нем, какие перегибы и в каком количестве имели место при обложении с/х налогом в индивидуальном порядке и сколько виновных лиц предано суду.

Поставленные в 1931 г. задачи в области индивидуального обложения требуют особого внимания в практическом проведении, поэтому НКФ РСФСР предлагает Вам и в проведении предстоящей кампании по с/х налогу учесть указанные директивы.

Наркомфин РСФСР Яковлева Сектор массовых платежей Яковлев

РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 8. Д. 192. Л. 76-78. Заверенная копия.

_____ _____

1* Пропуск в тексте.

№ 35

Сводка № 5 Секретно-политического отдела ОГПУ «Об итогах выселения кулачества в Ленинградской, Центрально-Черноземной областях, Нижне-Волжском и Нижегородском крае»

14 апреля 1931 г.

Совершенно секретно.

Центрально-Черноземная обл.

Из 33 районов области, откуда производилось выселение, всего изъято и направлено в Восточно-Сибирский край 4160 семей, что составляет 20 735 чел. (по плану намечалось к выселению 3500 семей).

Политическое состояние районов, охваченных выселением, в основном оставалось устойчивым. Выселение проведено при сочувственном отношении и активном участии и поддержке колхозников и бедняцко-середняцких масс единоличников, что подтверждается усиленным за этот период времени приливом единоличников в колхозы. Подававшими заявления о вступлении в колхозы в большинстве случаев указывалось, что до сих пор они не вступали в колхозы «из-за боязни мести кулаков».

В связи с распространением провокационных слухов о всеобщем раскулачивании крестьянства фиксировались отдельные настроения (преимущественно в середняцкой прослойке деревни), отражающие опасения быть так же выселенными вслед за кулаками, если коллективизация не примет достаточно широких размеров.

Наличие вполне здорового настроения среди основных масс деревни обусловило проведение работ по стягиванию кулацких семейств на пункты концентрации без всяких эксцессов, за исключением единичных случаев сопротивления со стороны самих выселяемых, а также безрезультатных попыток родственников выселяемых путем агитации спровоцировать население на массовые выступления. Пребывание выселяемых на сборных пунктах и посадка в эшелоны также прошли спокойно.

Представители низового совпартаппарата в ряде районов к мероприятиям по выселению кулаков не отнеслись с должной серьезностью. Помимо право-оппортунистических настроений, выливавшихся в форму отказов от выселения кулаков: «кулаков в районе нет и выселять некого», отмечены факты отмежевывания от участия в работе по выселению, отказы в помощи опергруппам: «Это работа органов ОГПУ, пусть они этим и занимаются» и т. д. Несмотря на директивные указания, запрещавшие объявлять выселяемым о выселении ранее чем за сутки до отправки на сборные пункты, имели место случаи, когда отдельные партийцы, комсомольцы и работники сельсоветов объявляли об этом задолго до выселения, что вызывало панические настроения и побеги. За время выселения отмечено 56 случаев бегства кулаков, причем

12 из них бежали с семьями.

Нижне-Волжский край

Всего из края выселено 6495 семей кулаков, что составляет 28 597 чел. Предполагалось вывезти по плану 25 тыс. чел. К моменту проведения работы по выселению политобстановка северных районов края (Ртищевский, Сердобский, Тамалинский и др.) и кантонов АССРНП была несколько напряженной. Кулаками широко муссировались слухи о предстоящей войне, массовых восстаниях и т. п. В некоторых селах отмечались случаи срывов проводимых мероприятий по коллективизации и посевной кампании. В Петровском, Сердобском, Самойловском, Бальцерском районах имели место массовые выступле ния, сопровождавшиеся в некоторых селах попытками расправы над местными работниками. Слабость массово-разъяснительной работы и наличие перегибов при проведении различных кампаний, затрагивавших бедноту и середнячество, усиливали рост антиколхозных настроений: «В колхозы не пойдем до весны, а там посмотрим».

В отдельных селах намечалась тенденция к снижению процента коллективизации за счет выходов из колхозов.

Несмотря на напряженность обстановки, благодаря своевременному принятию мер по привлечению внимания основных масс крестьянства к вопросу выселения процесс изъятия кулачества прошел в обстановке подъема настроений бедняцких, середняцких и колхозных масс. Показателями достигнутого политического эффекта являются данные о росте коллективизации. Наиболее отстававшие районы за период выселения выравнялись с районами, имевшими удовлетворительные показатели, достигнув роста коллективизации в пределах от 15 до 25%. Наибольший рост коллективизации отмечен в Тамалинском (на 20,5), Сердобском (17,9), Романовском (22,4), Петровском (29,8) районах.

Наряду с положительными факторами в настроениях основной массы крестьянства процесс выселения все же сопровождался значительной активностью антисоветских элементов. Так, за период проведения подготовительной работы и осуществления практических мероприятий по выселению, по краю учтено 15 терактов, направленных преимущественно против колхозников и сельских активистов, принимавших участие в выселении, и 3 случая массовых выступлений с количеством участников до 12 тыс. чел[овек].

В некоторых селах выселенным устраивались массовые проводы при участии, главным образом, женщин, сопровождавшиеся антисоветскими выкриками.

Со стороны отдельных работников низового совпартаппарата отмечены проявления индифферентного отношения к проведению кампании, причем помимо непроведения массовой работы вокруг выселения отдельные лица выражали принципиальные несогласия с мероприятиями по раскулачиванию, заявляя: «Кулаков у нас нет, а есть середняки и бедняки, каждый день раскулачиваем, все и будут кулаки». Наряду с отказами от участия в работе по выселению, под предлогом занятости общественной работой, со стороны отдельных представителей партсоваппарата отмечены случаи прямого содействия кулакам путем выдачи подложных справок, помощи в бегстве, разглашения планов операции и т. д. (Ртищевский, Петровский районы).

По ряду районов местными работниками были допущены перегибы при выселении и дополнительном раскулачивании.

В Бековском, Аркадакском и Турковском районах зафиксировано до 53 случаев попыток раскулачивания середняков. Головотяпство в некоторых пунктах доходило до того, что раскулачивали за «нежелание вступить в колхоз», за то, что «ведет скрытый образ жизни и

разлагающе действует на население», «за выступления на собраниях против коллективизации» и т. п.

В погоне за ростом коллективизации в отдельных случаях применялись меры голого администрирования по отношению к середнякам: «Если не вступите в колхоз, то завтра раскулачим и выселим вместе с кулаками в Казахстан». В результате подобных методов в Петровском районе процент коллективизации за 13 дней с 22% поднялся до 95%.

У выселяемых кулаков отбирали продовольствие, домашние вещи, раздевали и т. п., присваивая имущество.

Нижегородский край

Всего выселено из края 509 семей (2072 чел.).

В процессе проведения подготовительной работы почти во всех районах выявилась полная неосведомленность райколхозсоюзов о степени коллективизации селений или районов. Перед тем, как приступить к практическим мероприятиям, оперативные группы были вынуждены объезжать районы, выявляя на местах действительный процент коллективизированных хозяйств.

В Марийской обл. статистика Колхозсоюза данных о коллективизации районов не имела. Установлено значительное число случаев, когда селения, коллективизированные на 80%, числились в Колхозсоюзе с 25% коллективизацией, а в селениях, которые по данным Колхозсоюза имели 70% коллективизированных хозяйств, оказывалось только 35 — 40%.

Аналогичное явление в Межевском райЗО.

Мероприятия по выселению встретили широкую поддержку бедняцко-середняцких масс, выразившуюся в принятии активного участия в составлении описей имущества, выселении и конвоировании кулаков и т. д. Зафиксированы случаи явок единоличников и колхозников в РИКи из пунктов, не затрагиваемых выселением, с предложением своей помощи. Колхозники по своей инициативе устанавливали наблюдение за кулацкими хозяйствами в целях предотвращения возможных побегов или разбазаривания имущества. Собрания по вопросам выселения проходили с значительным подъемом, в ряде районов беднота и середняки выдвигали встречные планы выселения, намечая дополнительные объекты (Кологривский, Свечинский, Лукояновский районы).

Мероприятия по выселению вызвали значительный рост колхозного движения; во всех районах, производивших выселение, зафиксировано значительное число групповых вступлений в колхозы.

Настроения в защиту выселяемых кулаков не имели широкого распространения и носили единичный характер.

В процессе выселения заметно усилился рост антисоветской активности, выливавшейся преимущественно в форму угроз и избиений колхозников, поджогов колхозов и сов. учреждений, распространения антисоветских листовок и т. д. 50% зарегистрированных в марте терактов произошли за 10 дней операции по выселению кулаков. Случаев распространения антисоветских листовок в марте отмечено 12 против трех в феврале.

При росте кулацкой активности крайне отрицательное влияние оказывали отмечавшиеся факты примиренческого отношения к кулаку работников низового совпартаппарата, пытавшихся приостановить выселение.

В с. Сибирь Коротаевского сельсовета председатель с/х артели (член ВКП(б) с 1919 г.) настолько сжился с кулаками, что писал им заявления о восстановлении в избирправах, выдавал справки о принадлежности к середняцкой прослойке и т. д.

Аналогичные факты отмечены в Зуевском, Лукояновском и др. районах.

Бегство кулаков, не попавших под выселение, в ряде районов принимает широкие размеры, сопровождаясь полным самораскулачиванием.

Ленинградская обл.

Всего из области выселено 3261 кулацкая семья, что составляет 14 382 чел. (предусматривалось к выселению 3 тыс. семей).

Выселение, за исключением отдельных случаев отказа выселяемых подчиниться выселению, прошло без эксцессов, при активном содействии широких бедняцко-середняцких и колхозных масс.

Зам. начальника СПО ОГПУ Запорожец Пом. начальника 2 отделения СПО ОГПУ Славатинский

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 45. Л. 28—33. Подлинник.

№ 36

Разъяснение Наркомфина СССР Наркомфину ЗСФСР о порядке обложения налогом раскулаченных хозяйств

8 мая 1931 г. Наркомфину ЗСФСР

Сектор массовых платежей Наркомфина Союза ССР разъясняет, что раскулаченные хозяйства, которым после раскулачивания предоставлен земельный надел и необходимый для обработки этого земельного надела инвентарь, если эти хозяйства к моменту учета не имеют никаких кулацких признаков (в том числе скрытых), облагаются сельхозналогом на общих основаниях с единоличными хозяйствами, но не имеют права на какие-либо льготы по налогу.

Член Коллегии НКФ СССР

руководитель сектора массовых платежей Лифшиц Пом. руководителя сектора массовых платежей Амарантов

РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 8. Д. 192. Л. 72. Заверенная копия.

№ 37

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О балансе хлеба»1*

10 мая 1931 г.

43/63. О балансе хлеба (Политбюро от 20 апреля 1931 г., пр. № 35, п. 4/9)57. (т. Рудзутак, Сталин, Лобов, Лобачев, Постышев).

1) Признать положение с хлебными запасами, считая и остаток непфонда, угрожающим.

2) Признать, что при нынешнем положении с расходованием хлеба и фактическом прекращении хлебозаготовок мы наверняка останемся без хлеба в июле мес, если даже израсходуем весь остаток непфонда.

3) Обязать ЦК Украины, Севкавкрайком, Нижне-Волжский крайком, Средне-Волжский крайком, обком ЦЧО, Запсибкрайком, Уралобком и Казкрайком немедленно мобилизовать силы для усиления заготовок и выполнения плана по заготовкам.

4) Обязать секретарей парткомитетов и предисполкомов Средней Волги, Восточной и Западной Сибири, Урала, Нижней Волги, Башкирии, Северного Кавказа и Украины немедленно заняться вывозом хлеба из глубинных пунктов.

5) Обязать секретарей парткомитетов всех областей, республик и краев безусловно обеспечить полное выполнение плана гарнцевого сбора.

6) В связи с фактами перерасходования хлеба в областях, республиках и краях, ЦК предупреждает секретарей обкомов, крайкомов и национальных ЦК, что впредь на них будет налагаться партийное взыскание за перерасход.

7) В счет выделенных Союзхлебом нарядов, во внеочередном порядке обязать Наркомснаб и Союзхлеб немедленно отгрузить:

а) в декадный срок зерна:

Из Западной Сибири на Московские мельницы — 17 тыс. т

Из Западной Сибири в Ивановскую обл. — 10 тыс. т

Из Западной Сибири на Нижегородские мельницы — 26 тыс. т

Из Западной Сибири в Закавказье — 26,4 тыс. т

Из Западной Сибири в Среднюю Азию — 30 тыс. т

Экспорт — 7 тыс. т

Из Башкирии на Московские мельницы — 7 тыс. т

Из Башкирии на Ивановские мельницы — 46 тыс. т

Из Башкирии на Нижегородские мельницы — 30 тыс. т

Из Средней Волги в Среднюю Азию — 13 тыс. т

Из Нижней Волги в Закавказье — 3,6 тыс. т

Из Восточной Сибири в ДВК - 38 тыс. т

Из Украины в Крым - 9 тыс. т

Из Украины в Москву - 25 тыс. т

Из ЦЧО на Московские мельницы — 5 тыс. т

Из ЦЧО на Ивановские мельницы — 10 тыс. т

Из Татарии на Московские мельницы — 10 тыс. т

Из Татарии на Ивановские мельницы — 7 тыс. т

б) в двухдекадный срок муки:

Из Средней Волги в Москву - 17,2 тыс. т

Из Нижней Волги в Ленинград — 5 тыс. т

Из Нижней Волги в Закавказье — 19,8 тыс. т

Из ЦЧО в Москву - 2,2 тыс. т

Из ЦЧО в Ленинград - 4,5 тыс. т

Из ЦЧО в Закавказье - 4,5 тыс. т

Из Казахстана в Москву - 4,9 тыс. т

Из Казахстана в Ленинград — 1,8 тыс. т

Из Украины в Закавказье — 5 тыс. т

Из Татарии в Москву - 5 тыс. т

Из Башкирии в Москву — 15,6 тыс. т

Из Западной Сибири в ДВК - 16,5 тыс. т

Из Западной Сибири в Восточную Сибирь — 8,2 тыс. т

8) Возложить личную ответственность за выполнение данного постановления на секретарей парткомитетов и предисполкомов областей, республик и краев, на каждого по принадлежности.

9) Обязать Союзтранс немедля направить не менее 800 грузомашин для вывоза хлеба из глубинных пунктов в районы и области по указанию т. Лобова и Лобачева.

10) Решение — особая папка.

Поручить ОГПУ провести выборочную проверку наличных запасов хлеба в натуре на складах Союзхлеба и кооперации (потребительской и сельскохозяйственной).

11) Решение — особая папка.

На следующем заседании Политбюро (15 мая) поставить доклад НКСнаба, Хлебживцентра и Центросоюза об уточненном хлебном балансе.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1935. Л. 7—9. Подлинник. Подписной экземпляр; Там же. Оп. 162. Д. 10. Л. 35. Подлинник.

1* Из протокола № 37 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 10 мая 1931 г.

№ 38

Постановление СНК РСФСР «Об организации красноармейских колхозов»

17 мая 1931 г.

Секретно.

Совет Народных Комиссаров постановляет:

1. Разработанный Наркомземом РСФСР план строительства красноармейских колхозов на 1931 г. утвердить в следующих показателях:

а) в Ленинградской обл. — 20 колхозов с количеством 1 тыс. бывших красноармейцев в них;

б) в Западной обл. — 10 колхозов с количеством 500 бывших красноармейцев в них;

в) в Карельской АССР — 5 колхозов с количеством 250 бывших красноармейцев в них;

г) в Дальне-Восточном крае — 8700 красноармейских семей.

2. Определить потребность в средствах на мероприятия по строительству красноармейских колхозов в размере:

а) по Ленинградской обл. — 2688,7 тыс. рублей, из них по госбюджету 214 тыс. рублей, кредиту — 1748,2 тыс. руб. и средства населения — 726,5 тыс. руб.

б) по Западной обл. — 1344,4 тыс. руб., из них по госбюджету 107 тыс. руб., кредит 874,1 тыс. руб. и средства населения 363,3 тыс. руб.;

в) по Карельской АССР - 590,2 тыс. руб., из них госбюджет — 43,5 тыс. руб., кредит — 385,9 тыс. руб. и средства населения — 160,8 тыс. руб.;

г) по Дальне-Восточному краю — 23 589 тыс. руб., из них безвозвратных 2029 тыс. руб. и ссудный кредит — 14 560 тыс. руб. (включая и расходы на подготовительные мероприятия к переселению 1932 г., а также расходы по хозяйственному устройству красноармейцев, переселенных в 1930 г.).

3. Потребность в средствах покрыть:

а) по Ленинградской и Западной обл. и Карельской АССР за счет ассигнований на пограничную полосу, согласно постановления СНК РСФСР от 24 марта 1931 г. № 370, причем землеустроительные и мелиоративные работы, покупку скота, сельскохозяйственные и жилые постройки, снабжение средствами с/х производства — за счет ассигнований на сельское хозяйство; строительство культурно-просветительных учреждений — за счет ассигнований на народное образование;

б) по Дальне-Восточному краю — за счет специальных ассигнований по смете НКЗема СССР.

4. Точки строительства красноармейских колхозов установить Ленинград скому и Западному областным исполкомам, СНК Карельской АССР и Дальне-Восточному крайисполкому по согласованию с местными органами Наркомвоенмора и ОГПУ.

5. Комплектование колхозов красноармейским составом производить за счет:

а) красноармейцев переменного состава территориальных частей;58

б) бывших красноармейцев, уволенных из рядов РККА осенью 1930 г. и

в) красноармейцев очередного увольнения из рядов РККА осенью 1931 г.

6. Общее руководство и планирование строительства красноармейских колхозов возложить на НКЗем РСФСР. Оперативное выполнение плана и организационно-производственное обслуживание красноармейских колхозов возложить на Колхозцентр.

7. Предложить СНК Карельской АССР, Ленинградскому и Западному областным и Дальне-Восточному краевому исполкомам организовать работу местных земельных органов и наблюдение за их работой таким образом, чтобы было обеспечено полное и своевременное выполнение утвержденного плана строительства красноармейских колхозов.

8. Просить Совет Труда и Обороны обязать Наркомвоенмор обеспечить, в соответствии с планом, утвержденным настоящим постановлением, вербовку и своевременное укомплектование колхозов красноармейцами, а также колхозов, организованных в 1930 г.

9. Предложить Колхозцентру, Ленинградскому и Западному областным исполнительным комитетам и СНК Карельской АССР, по согласованию с органами Наркомвоенмора, принять все необходимые меры к своевременному и полному укомплектованию колхозов красноармейскими семьями.

10. Предложить: а) Наркомснабу РСФСР организовать льготное снабжение промтоварами красноармейских колхозов; б) Наркомпросу РСФСР — культурно-просветительное обслуживание колхозов; в) Наркомздраву РСФСР — медицинское обслуживание колхозов.

11. Предложить всем заинтересованным наркоматам РСФСР и учреждениям обеспечить организуемым колхозам действительное применение всех установленных правительством льгот для красноармейских колхозов.

12. Предложить Колхозцентру, Ленинградскому и Западному исполкомам закончить в 1931 г. хозяйственное устройство и укомплектование красноармейских колхозов, начатых организацией в 1930 г. в соответствии с постановлением СНК РСФСР от 21 мая 1930 г. (прот. № 3, п. 2).

13. Предложить НКЗему РСФСР организовать при красноармейских колхозах Ленинградской и Западной обл. и Карельской АССР специальный луг-фонд в среднем количестве по 300 га в каждом колхозе. Финансирование этого мероприятия провести за счет ассигнований на мелиоративные работы гослугфонда.

14. Предложить всем заинтересованным наркоматам и организациям принять все необходимые меры, в части их касающейся, для обеспечения полного свое временного выполнения плана, подтвержденного настоящим постановлением.

15. Признать целесообразным при реализации плана строительства жилищных построек, скотных дворов и проч. в красноармейских колхозах предусмотреть устройство артезианских колодцев из расчета по одному колодцу на колхоз.

Зам. председателя Совнаркома РСФСР Д.Лебедь

Управляющий делами Совнаркома РСФСР Ив.Герасимов

Второй секретарь Совнаркома РСФСР А.Емельянов

РГВА. Ф. 9. Оп. 29. Д. 76. Л. 161—162. Машинописная копия.

№ 39

Из спецсправки Секретно-политического отдела ОГПУ о положении в национальных областях Северо-Кавказского края

18 мая 1931 г.

Совершенно секретно.

По материалам на 8 мая 1931 г.

1 *... Колхозстроителъство

Продолжается безостановочный рост коллективизации аула. Адыгея в основном завершила ее. Очень близка к этому Осетия. Значительные успехи имеются во всех других областях.

По данным на 15 апреля состояние коллективизации в нацобластях характеризуется:
Область
Число колхозов
Число хозяйств в колхозах
Процент коллективизации

Адыгея
152
25 353
98,6

Осетия
69
23 650
95,4

Кабарда
193
29 585
85,2

Чечня
474
25 413
31,7

Черкессия
89
263
64,8

Ингушетия
64
4088
25,5

Карачай
48
2163
18,4

В соответствии с хозяйственно-общественной структурой и уровнем развития национальных районов, процессы коллективизации своеобразны и различны по формам в каждой области.

Адыгея

К данному времени область закрепилась на 152 колхозах, типа с/х артелей, представляющих из себя достаточно окрепшие хозяйственные объединения, несмотря на огромное еще количество хозяйственных недочетов и далеко не совершенную организацию труда внутри колхоза.

Не вполне, однако, здоров состав колхозов, подвергающийся сильному влиянию со стороны кулачества и антисоветского элемента. С этой стороны особое внимание обращают на себя:

1. Значительная засоренность колхозов (главным образом, черкесских колхозов) кулацко-мульским и антисоветским элементами, употреблявшими все усилия, чтобы укрыться в колхозе, и выдвинувшимися в ряде аулов в руководящий состав колхозов.

Агентурно-выборочным путем Адыгейский отдел ОГПУ обследовал в феврале 10 колхозов. В результате учета выяснилось, что в составе 1505 хозяйств этих колхозов — 89 хозяйств явно чуждого элемента, в их числе кулацких хозяйств — 33, бывших торговцев — 12, бывших активных белогвардейцев (главным образом, унтер-офицерский состав) — 11, бывших бандитов — 10, растратчиков — 16. В среднем засоренность 6%.

В том же месяце, после окончания перевыборов правлений колхозов, агентурным обследованием в составе новых правлений 15 колхозов выявлено 24 человека чуждого элемента, в их числе: бывших кулаков — 9, бывших белогвардейцев — 5, растратчиков — 2, бывших мулл — 1, бывших торговцев — 1, скомпрометированный элемент (подкулачники, судившиеся, расхитители колхозного имущества и т.д.) — 6 чел[овек].

2. Отсюда глубокая антисоветская разложенческая работа внутри колхозов, которая в основном идет по линиям: мелкого вредительства (порча с/х машин и орудий, варварское обращение с обобществленным скотом и т.п.), осторожной антисоветской агитации в духе воспоминаний «доброго» прошлого и сравнения с настоящим, разжигания межнационального и межродового антагонизма, будирования недовольств по отношению к руководящему составу колхозов и специалистам (используются все неполадки) и религиозной пропаганды.

В результате кулацкого влияния в колхозах имеют место боязливые неуверенные настроения особенно той части колхозников, которая вступила в колхоз в этом году. В целом, настроения эти можно определить тем, что колхозники не чувствуют под собой твердой почвы и не имеют уверенности в успехе в будущем. Отсюда — чрезвычайно болезненное отношение к внутрихозяйственным неполадкам и беспорядкам в колхозе, сильное сопротивление обобществлению продуктового скота, разбазаривание последнего (много случаев увода и продажи обобществленного скота и тягла), пренебрежительное отношение к хозяйственной дисциплине, выражения упадничества и разочарования и т.д. и т.п., включительно до выходов (правда пока единичных) из колхозов и выезды в города...2*

Оставшиеся вне колхозов несколько сот единоличных хозяйств области держатся позиции упорного нежелания войти в колхоз. В основном, это середняцкие хозяйства, частью близко родственно связанные с кулачеством. Часть из них, как и большинство бывших кулацких хозяйств, отказались от землепашества, ликвидируют постепенно хозяйства и ищут возможности устроиться в совхозы. Другая часть — пашет, причем характерно, часто объединяется в подобие СОЗов, нигде, однако, не регистрируя это.

Северная Осетия

К данному времени, при 95,4% коллективизации, имеется 63 с/х артелей и 6 коммун, в то время, как в области 88 сельсоветов и 288 населенных пунктов. Процесс коллективизации шел явно самотечным порядком: существующие с прошлого года колхозы, вовлекая все новые хозяйства, перерастали административные границы; новые колхозы создавались единицами; отмечаемое обстоятельство обращает на себя тем большее внимание, что у Осетии уже есть опыт несостоятельности таких межселенных хозяйственных объединений в виде бывшего Дигорского с/х комбината, который был в ноябре мес. 1930 г. реорганизован в самостоятельные с/х артели, так как комбинат, охвативший 16 селений на 15 тыс. га не сумел овладеть производственной работой и допустил ряд извращений.

Из числа наиболее важных моментов, характеризующих состояние колхозов в Осетии, необходимо отметить:

1. Несмотря на то, что в сравнении с прошлым годом большинство колхозов хозяйственно значительно окрепли, непрерывно пополняясь за счет крупных партий вновь вступающих в колхоз, они еще не вышли из полосы внутрихозяйственного устройства и не преодолели связанных с этим неполадок в части организации труда, правильного использования обобществленного имущества и установления трудовой дисциплины.

2. Отсюда наша информация систематически сигнализирует о массе фактов бесхозяйственности, злоупотреблений, трений, волынок и дрязг на этой почве внутри колхозов, действующих в некоторых случаях разлагающе на колхозные массы. В разделе о посевной кампании мы уже отмечали наличие голодающих колхозов, как результат, в основном, бесхозяйственности руководства последних.

3. Фиксируется значительная засоренность колхозов. По далеко неполному агентурному учету в 16 колхозах выявлено 72 хозяйства чуждого элемента, в их числе кулацких хозяйств — 40, бывших торговцев — 10, бывших белогвардейцев — 11, бывших мулл — 1, бывших бандитов — 7, растратчиков — 3. Состав правлений, несмотря на перевыборы, местами также засорен.

Влияние кулака в осетинских колхозах чувствуется в наименьшей степени, чем в Адыгее...3*

Сильное до сих пор сопротивление колхозников процессу обобществления орудий, средств производства и особенно скота, массовое разбазаривание имущества колхозниками, причем водителем этих настроений является зажиточная часть колхозников. Много случаев также разбазаривания уже обобществленного имущества.

В последнее время область по представлению отдела О ГПУ повела с последним борьбу по судебной линии, привлекая к уголовной ответственности зажиточную часть колхозников за злостное разбазаривание скота и общественно ценного имущества и за дезорганизацию колхозстроительства. Форсируются также судебные мероприятия в отношении кулацкого вредительства (зарегистрирован ряд фактов порчи колхозных машин, поджоги общественных построек и т.п.), бесхозяйственности и злоупотреблений со стороны руководящего состава колхозов.

Кабардино-Балкария

По коллективизации область занимает среднее положение между передовыми районами (Адыгея, Осетия) и отсталыми (Чечня, Карачай). К 13 апреля имелось 64 с/х артели и 129

СОЗов. Последние, по преимуществу, мелкие объединения, редко свыше 25 дворов. Другая особенность СОЗов — построение их на основе имущественного или родофамильного признака (середняцкие, бедняцкие СОЗы, были даже стремления формировать женские колхозы). Опасность поимущественных и особенно родофамильных объединений заключается в том, что сюда легко пробираться, и чаще всего овладевает положением кулачество и антисоветский элемент. Учитывая это, областные организации постепенно пересматривают все эти СОЗы и в зависимости от результатов добиваются их перестроения.

Политическая и экономическая база колхозов области и особенно возникших в текущем году ТОЗов, еще не окрепла. Основная масса колхозников втягивается в процессы обобществленного труда с огромными усилиями и держится осторожно-выжидательной позиции.

Это подтверждается, например, слабым обобществлением инвентаря и тягла в ряде артелей. По 12 с/х артелям области, взятым выборочно, согласно нашего учета на середину марта было обобществлено всего 11 % к запроектированной цифре.

В начале пахоты был период, когда колхозники под различными предлогами тянули начало сева и не давали инвентарь и тягло, рассчитывая, что все будет запахано и засеяно силами МТС.

Необходимо также подчеркнуть, что процент вовлечения новых хозяйств в колхозы сопровождался значительными извращениями в части принуждения единоличников и запугивания репрессиями в случае отказа от вступления в колхоз.

Чечня

Процесс коллективизации продолжает носить стихийный и неорганизованный характер. Товарищества по СОЗ перед севом возникали в каждом ауле. Областные и окружные организации оказались не в состоянии овладеть движением, организовать и закрепить огромное количество мелких объединений, в результате чего только что возникшие СОЗы частью распадались. Достаточно сказать, что перед севом незарегистрированных и неоформившихся СОЗов по приблизительным данным нашего учета насчитывалось за 500.

Сильный подъем стремлений к коллективизации наблюдался в феврале-марте мес, то есть перед началом сева, в основном, за счет безлошадной и безинвентарной бедноты. Пошел также и середняк в расчетах на получение машин, тракторной обработки земли и семенного материала. В роли организатора СОЗов выступал местами и кулак, стремившийся укрыться в колхозе.

Стихийный характер движения определил и его формы. Все возникавшие СОЗы — карликовые объединения (от 10 до 25 хозяйств) и в преобладающем большинстве случаев по родофамильному и квартальному (по существу, родофамильному) признаку. При этом середняцко-зажиточная часть СОЗов посте пенно стала вытеснять неимущую бедноту, а в некоторых случаях открыто гнать ее из колхозов, ссылаясь на то, что сотрудничать с беднотой ей не выгодно.

При всем этом, процесс коллективизации чеченского аула проходит в обстановке исключительно сильного сопротивления кулацко-религиозного антисоветского элемента. Это характеризуется хотя бы тем, что кулаки и муллы открыто созывают собрания

колхозников (часто с большей посещаемостью, чем это удается любому из советских работников) и открыто проводят антиколхозную агитацию. Фиксируется также много случаев нелегальных собраний колхозников по инициативе того же кулачества и мулл. В обоих случаях ведется массовая обработка колхозников на отказ и на срыв коллективизации.

Черкессия

По состоянию на 15 апреля в Черкессии 89 колхозов, их них коммун — 2, с/х артелей — 29, СОЗов — 58. По мощности все это небольшие объединения, причем и здесь большое значение имеет принцип родофамильного и поимущественного построения, правда, более слабо выраженный, чем, например, в Чечне.

Особо неблагополучный участок в состоянии черкесских колхозов — их засоренность вообще и руководящего состава в частности.

По данным нашего агентурно-выборочного учета по И колхозам, объединяющим 473 хозяйства, оказалось 73 хозяйства чуждого элемента, в том числе кулацких — 32, бывших торговцев — б, бывших белогвардейцев — 5, мулл — 5, бывших бандитов — 20, растратчиков — 5, то есть 16,3%.

Кулацко-антисоветский элемент проник частью и в состав правлений колхозов, как правило, однако, стараясь держаться в тени и влиять на жизнь колхоза со стороны.

В ауле Кубина председатель правления колхоза Али Бердуков-Курачинов, бывший белогвардеец (унтер Деникинской армии), протащил в колхоз всю родню, лишенную избирательных прав, и рассадил ее на руководство основными работами в колхозе.

В ауле Абазинском в колхозе приняты крупнейшие в прошлом кулаки-дворяне Урчуковы, Зникаевы и Мхце, подчинившие своему авторитету весь колхоз. Как результат беднота аула отказывается вступать в этот колхоз.

Засоренность черкесских колхозов отчасти находит свое объяснение в одном из основных лозунгов ликвидированной нами контрреволюционной организации в феврале мес, охватившей по существу всю кулацко-антисоветскую верхушку Черкессии — «прятаться в колхозе».

Последние сообщения сигнализируют о возросшей внутри колхозов агитации кулачества в связи с севом. Провокация в основном развертывается на предсказаниях полного разорения, голодной смерти, превращения в «безвольных рабов Советской власти», потери религии и т.д. и т.п. К конкретным результатам провокации следует отнести значительное сопротивление реорганизации некоторых СОЗов в артели (главным образом, на почве обобществления), одиночные и групповые выходы из колхозов, что имеет место даже сейчас — в разгар сева.

Ингушетия

Из числа 64 колхозов по состоянию на 15 апреля коммун — 1, артелей — 2, 61 товарищество по СОЗ. Характер последних в большинстве случаев тот же, что и в Чечне (родофамильные СОЗы).

Организационно, однако, это более прочные хозяйственные объединения. В отличие от Чечни стихийно СОЗы здесь не возникали, напротив, СОЗы, вовлекая единоличника, часто не всех принимали, обращая внимание на социальный состав. Несмотря на это, засоренность СОЗов значительна.

По агентурно-выборочному обследованию в 13 колхозах, объединяющих 767 хозяйств обнаружено 87 хозяйств кулацко-чуждого элемента, в том числе кулацких хозяйств — 30, бывших торговцев — 6, бывших белогвардейцев — 11, духовенства — 4, бывших бандитов — 29, растратчиков — 7. Отмечается также засоренность состава правлений.

Председатель правления колхоза в ауле В.-Аршты Бузуртанов, бывший кулак, связан с бандэлементом. В начале февраля отказал в приеме в колхоз десяти беднякам, как неимущим.

Председатель колхоза Плиева Султыгов по «директиве» кулаков с тем, чтобы развалить колхоз, отказался получить инвентарь для колхоза и объявил колхозникам, что инвентаря и тракторной вспашки не будет, а следовательно состоять в колхозе нет никакой надобности.

Соответствующие меры в обоих случаях приняты. Особенный интерес к колхозам появился у единоличников перед самым началом сева, когда существующие колхозы получили частью новый инвентарь, семматериал и выяснилось, что часть колхозных посевов будет произведена МТС. Однако, сельские организации не учли и не использовали это обстоятельство и, больше того, объявили местам, что в связи с началом сева прием в колхозы прекращен (с. Базоркино).

Карачай

По состоянию на 15 апреля из числа 48 колхозов области — 17 с/х артелей и 31 товарищество по СОЗ. Все колхозы в основном животноводческие, не имеющие еще опыта коллективного хозяйствования и отсюда организационно и хозяйственно неокрепшие. Отмечается много споров и невыясненных вопросов, например, вокруг обобществления пахотных участков, обычно разбросанных клочками на значительных расстояниях и неудобных к коллективному освоению. Не налажена производственная работа на кошах (отдаленные горные пастбища), где по существу эта работа и должна быть сосредоточена полностью. Не разрешены еще окончательно вопросы организации труда на основе сдельщины.

Как и в Черкессии, обращает на себя внимание сильная засоренность колхозов.

По агентурно-выборочному обследованию 10 колхозов с количеством хозяйств 430, обнаружено 81 хозяйство чуждого элемента, в том числе кулацких — 23, бывших торговцев — 11, бывших белогвардейцев — 12, мулл — 5, бывших бандитов — 26, растратчиков — 4, что составляет 18,6%.

Как и везде процесс коллективизации сопровождается ожесточенным сопротивлением кулачества, в основном по линии широкой противоколхозной агитации и провокации среди отсталой части аула и особенно среди женщин, которые до сих пор запугиваются «общими женами в колхозе», «отобранием детей в ясли»59 и т.п....4*

Начальник СО ОГПУ Евдокимов Зам. начальника СПО ОГПУ Запорожец

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 194. Л. 252-212. Заверенная копия.

1*Опущен раздел «Посевная кампания».

2*Опущены описания волнений женщин.

3*Опущены конкретные примеры.

4* Опущен раздел «Землеустройство».

№ 40

Телеграмма ЦК ВКП(б) и СНК СССР на места о ходе сева единоличников в хозяйствах1*

26 мая 1931 г.

ЦК КП(б)У, крайкомам и обкомам, крайисполкомам и облисполкомам Северного Кавказа, ЦЧО, Средней и Нижней Волги, Урала, Казахстана, Татарии, Башкирии, Западной и Восточной Сибири

Ход сева ваших районах показывает резкое отставание единоличников, что грозит невыполнением плана. ЦК и СНК предлагают в целях полного выполнения посевного плана: 1) соответствии увеличения коллективизации2* каждому району дать добавочные задания колхозам особенности за счет поздних культур; 2) разъяснить повсеместно всем единоличникам, что соответствии постановлением ЦИКа Союза от 12 апреля 1931 г. и закона о сельхозналоге налог единоличников будет взиматься и хлебозаготовки проводиться в размерах, вытекающих из прошлогодней площади их посева; 3) в случае незасева единоличниками предоставленных им земельных площадей передавать таковые колхозам для засева их колхозами в свою пользу; 4) предоставить районам право отношении единоличников злостно уклоняющихся посева привлекать их лошадей для работы колхозах по установленным райисполкомами твердым расценкам.

Секретарь ЦК ВКП(б) Сталин Председатель СНК СССР Молотов

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1939. Л. 30. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Приложение к п. 24/3 протокола № 41 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 5 июня 1931 г. 2* Так в тексте.

№ 41

Из информационной сводки № 10 облколхозсоюза ЦЧО в Колхозцентр о ходе коллективизации

1 июня 1931 г.

Задача, поставленная обкомом ВКП(б) перед парторганизацией ЦЧО, — коллективизировать в период паровой и уборочной кампании не менее 400 — 500 тыс. крестьянских хозяйств, на местах начинает осуществляться и претворяться в жизнь.

Считая, что уборочная кампания в основном должна закончиться к 15 сентября и имея, таким образом, для выполнения задания обкома ВКП(б) около четырех месяцев, успешное выполнение этого задания может быть обеспечено при условии вовлечения с колхозы в среднем за декаду не менее 34 — 40 тыс. крестьянских хозяйств по области или по 250 — 350 хозяйств по каждому району, за исключением районов, близких к завершению сплошной коллективизации.

Намечаемые районными парторганизациями контрольные цифры по вовлечению в колхозы крестьянских хозяйств выполнение задания обкома ВКП(б) к намеченному сроку вполне обеспечивают.

Так, Ливенский райком партии принял решение вовлечь в паровую и уборочную кампанию 7 тыс. новых колхозников, Лискинский — 3 тыс., Иванинский — 3 тыс., Борисовский — 3 тыс. (до начала уборочной кампании), Грайворонский — 3 тыс., Данковский — 12 тыс., Анненский — 3,5 — 4 тыс. хозяйств с расчетом доведения к конце пара коллективизацию района до 75 — 80% и т.д.

Пленум Лебедянского РИКа вынес решение коллективизировать район в паровую кампанию на 60% против 25,1% на 20 мая; это за период паровой кампании должно дать в колхозы 7300 новых хозяйств.

Курский район, соревнуясь с Орловским, наметил до 1 июля вовлечь в колхозы 5 тыс. новых колхозников. Дрязгинский район, во исполнение решения райкома и 3 районного съезда советов о 65% коллективизации района к севу озими, должен дать за этот период 5135 новых хозяйств. Районная печать широко откликнулась на призыв обкома ВКП(б) и начала поход за новый колхозный подъем. Сампурская «За коллективизацию» ставит лозунгом дня вовлечь в колхозы не менее 1 тыс. бедняцко-середняцких хозяйств. Солнцевская печать начала поход за 6 тыс. новых колхозников района. «Ракитянская Правда» призывает к борьбе за 80-процентную коллективизацию района к весеннему севу и т.д.

Как же фактически развертываются на местах работы по вовлечению в колхозы нового прилива.

За предыдущую декаду (с 10 по 20 мая) в колхозы влилось только 18 131 хозяйство, за последнюю декаду мая (с 20 по 31 число) прилив в колхозы выразился в количестве 31 137 хозяйств. Таким образом заметно определился сдвиг в сторону усиления прилива в колхозы. Если же проследить ход коллективизации по пятидневкам, то сдвиг этот, именно за последнее время еще ярче обрисуется. Так, если за четвертую пятидневку мая мы имели прилива в колхозы 12 449 хозяйств, а за пятую еще меньше, только 7479 хозяйств, то за последнюю пятидневку мая с 26 по 31 число мы имеем уже 23 658 хозяйств. Правда, по некоторым районам официально показываемый прилив за последнюю пятидневку фактически является приливом за несколько пятидневок (например, по Лев-Толстовскому району, не дававшему о себе сведений в течение более месяца и сразу показавшему к 1 июня прилив в 2516 хозяйств) и такое положение, конечно, несколько снижает цифру фактического прилива по области за шестую пятидневку мая (на 23 658 хозяйств меньше),

но зато должно быть учтено и другое обстоятельство, что целым рядом районов (32) сведения о коллективизации к 1 июня даны не были и коллективизация этих районов была взята по прежним данным, между тем как в этих районах прилив хозяйств в колхозы, несомненно, был, но он в цифру прилива за пятидневку не включен. Приняв же во внимание эти два обстоятельства, можно считать, что фактический прилив в колхозы за последнюю пятидневку мая был не меньше 22 тыс. хозяйств.

...Уделение должного внимания хозяйственному закреплению колхозов, умелый показ единоличникам достижений колхозов в деле организации труда, в различных отраслях хозяйства колхоза и в проводимых хозяйственно-политических кампаниях, массовая разъяснительная работа с единоличниками, борьба с кулачеством на селе и проведение самоочищения внутри колхозов, умелое увязывание всех кампаний с борьбой за коллективизацию, широкое использование актива деревни и умелая расстановка сил, соцсоревнование и ударничество — вот те основные причины, которые дали возможность этим и другим впереди идущим районам добиться значительных успехов в работах по коллективизации.

Даны указания местам о взятии на буксир по коллективизации 40 отстающих районов впереди идущими.

Из числа намеченных к взятию на буксир Лев-Толстовский район, долгое время молчавший о своих успехах в деле коллективизации и считавшийся поэтому одним из отстающих районов (37,5%), вдруг объявил себя вполне выросшим (до 58,1%) для того, чтобы самому взять на буксир Лебедянский район, о чем и поставил в известность областные организации.

Одним из тормозов в проведении буксира района передового над районом отстающим будет, как теперь уже начинает выясняться, вопрос с денежными средствами на отправку и содержание буксирных бригад. Согласно решению обкома от 22 мая расходы на эту цель должны взять на себя районы по взаимному между собой соглашению. Но некоторые районы до сих пор к этому соглашению прийти не могут и обращаются за помощью в облколхозсоюз (Россошанский и Бондарский, Богучарский и Пичаевский, Кр.-Зоренский и Воловский). Такая недоговоренность тормозит развертывание мероприятий по выделению буксира.

РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 2. Д. 501. Л.-23-30. Копия.

№ 42

Из информационной сводки № 15 Средне-Волжского крайколхозсоюза в Колхозцентр «О ходе выполнения колхозной системой важнейших хозяйственно-политических кампаний»

1 июня 1931 г.

Для того, чтобы в информационных сводках отразить полнее состояние и работу колхозной системы, чтобы иметь возможность вовремя сигнализировать о недочетах в ее работе и обобщить опыт лучших колхозов, правление крайколхозсоюза встало на путь организации сети колхозных информаторов. 14 апреля была дана директива всем райколхозсоюзам о выделении и в аппаратах последних ответственных за информацию лиц. Таких же информаторов предлагалось выделить в наиболее типичных колхозах

районов. Всего таких колхозов по краю намечено выделить 300. Все районные и колхозные информаторы обязывались регулярно информировать крайколхозсоюз о ходе выполнения колхозами важнейших хозяйственно-политических кампаний.

Однако очень немногие районы удосужились выделить у себя информаторов, но и эти выделенные информаторы никакой информации до сих пор не дали. Колхозных информаторов выделили лишь 5 районов всего в 95 колхозах. Из выделенных 95 колхозных информаторов только 15 прислали письма и сообщили о состоянии и работе своих колхозов. Большинство писем лишены конкретного содержания и в очень небольшой части могли быть использованы при составлении настоящей сводки.

Таким образом, в основу настоящей сводки положены протоколы и рапорта райколхозсоюзов и колхозов, сообщения колхозных информаторов, сообщения районной печати и материалы инструкторских обследований.

Коллективизация

Задачи сплошной коллективизации края требовали, чтобы весенняя посевная кампания была тесно увязана с мероприятиями по коллективизации. Решение краевых организаций и директивы крайколхозсоюза указывали, что весенний сев ни в какой мере не должен ослаблять внимания вопросам коллективизации, а наоборот, должен служить основой для организации новой волны прилива. Однако темпы коллективизации за последнее время сильно снизились, очень скудна информация мест, особенно районной печати о ходе коллективизации. Все это говорит о том, что коллективизация не только не была увязана с весенним севом, но местами о ней даже забыли. Только очень немногие районы и колхозы занимались вопросами коллективизации.

Каменский райколхозсоюз 18 мая провел районный слет ударников-колхозников и колхозниц. Из участников слета организовано 11 сквозных бригад60 и 120 бригад красных сватов и свах61 для развертывания коллективизации. Слет обязался довести коллективизацию района к октябрю мес. до 85%.

Байтугановский райколхозсоюз 6 мая провел совещание с представителями колхозов по вопросам коллективизации. Отметив, что первомайский призыв по колхозам проведен слабо, совещание решило этот недочет исправить. Решено на время сева создать в колхозах специальные полевые вербовочные бригады для вербовки единоличников, организовать совместные стоянки в поле единоличников с колхозниками, организовать массовый субботник помощи единоличникам беднякам и семьям красноармейцев. К сожалению, до сих пор мы не имеем информации о том, как колхозы реализовали это решение и какие имеются результаты.

Бузулукский райколхозсоюз в порядке дифференцированного руководства колхозами снял с работы председателя Ново-Тепловского колхоза «ЯкстереТашьте», в котором с начала весеннего сева совершенно приостановился приток новых членов. Новый руководитель колхоза коммунист Святкин развернул работу по-иному и в результате за одну пятидневку в колхоз вступили 22 единоличника.

В Чембарском районе хорошо развернута работа по коллективизации в Обвальском сельсовете. В результате в колхоз вовлечено 72 единоличника, организован новый колхоз из 37 хозяйств и создано 9 вербовочных бригад.

В Пономаревском районе Шеменовский колхоз в мае мес. принял 65 хозяйств и коллективизация сельсовета поднялась до 80%. Александровский колхоз за 15 и 16 мая вырос вдвое.

В Барышевском районе М.Темрязанский колхоз объявил майский призыв в колхоз, создал специальную бригаду, которая обходила в поле единоличников и вербовала в колхоз. В результате в дни майских праздников в колхоз вступило 5 единоличников.

В Больше-Глушицком районе колхоз «Нацмен» Мокшанского сельсовета выезд в поле увязал с вовлечением в колхоз единоличников. В результате в день выезда в поле в колхоз вступило 26 единоличников, которые провели сев вместе с колхозниками.

В Каширинском районе Николаевский колхоз «Путь к социализму» сев начал при коллективизации села на 15%, а закончил сев при сплошной коллективизации. Всего по району в дни мая влилось в колхозы 541 хозяйство.

О росте колхозов за время сева имеются сообщения и из других районов (Сергиевский, Чердаклинский, Майнский, Илекский). Эти данные показывают, что там, где весенний сев был увязан с коллективизацией, он дал новый прилив единоличников. В большинстве же районов этой увязки не было и весенняя посевная кампания была оторвана от коллективизации.

Наиболее наглядные примеры самотека в деле коллективизации показывает Мокшанский район. В колхозе им. Молотова Плесовского сельсовета при коллективизации села на 20% нет даже вербовочных бригад. Сельсовет в коллективизацию не вмешивается, а комсомолу не до этого, он на речке рыбу удит, райколхозсоюз, по-видимому, тоже занят и такими «мелочами», как вербовка единоличников в колхозы, он не интересуется.

Есть немало случаев, когда коллективизацию тормозят засевшие кое-где бюрократы. Так, Б.-Корнеевский сельсовет Чембарского района вынес решение о прекращении приема в колхозы до окончания сева. Постановление это районными организациями отменено, а председателю сельсовета Полякову объявлен выговор.

В Новодевиченском районе в Федькинский колхоз «Трактор» во время сева было подано 9 заявлений о принятии в колхоз. Правление колхоза отказало в приеме до пара.

В Пензенском районе в Смагинский колхоз «Красное Знамя» один бедняк подал заявление о принятии его в колхоз и тут же отдал свою лошадь и засыпал семена и фураж, но правление не хочет принимать этого бедняка в колхоз и заявление его не рассмотрено.

В Краснослободском районе в д. Заречная Лосевка организовался колхоз из 16 хозяйств, колхоз бедняцкий и имел недостаток тягловой силы. Соседний колхоз «Красный партизан» обещал им помочь и взял над молодым колхозом шефство. Но когда колхозники выехали в поле и попросили от шефа на время двух пар лошадей, им в этом отказали. Райколхозсоюз тоже не помог. Не получив ни откуда помощи, колхоз распался.

В Чердаклинском районе правление Озерского колхоза им. Сталина отказалось принять в колхоз жену красного командира Щеточкину лишь потому, что она не носит фамилию мужа и заявление подала без письменного согласия мужа.

В Мокшанском районе правление колхоза «Красный Октябрь» отказало в принятии в колхоз 17 романовских бедняков и середняков лишь потому, что они подали заявление коллективное.

Перегибы, уклоны и извращения

Большое влияние на успешность коллективизации имеют не изжитые еще в ряде колхозов перегибы и извращения директив партии и правительства. В отдельных случаях эти явления были причиной даже отлива членов из колхозов.

В Пензенском районе в Смагинском колхозе «Красное Знамя» при обобществлении фуража норму сдачи установили для бедняков 64 кг на едока, а для середняков и зажиточных по 32 кг. Беднота свое задание выполнила полностью, а остальные сдали только половину.

В Ставропольском районе в с. Ягодном председатель колхоза Багров коллективизацию проводил такими методами: крестьянам заявлялось, что «ежели ты в колхоз не войдешь, то возьмем всю скотину и выгоним из дома». Не согласного с такими методами коллективизации члена правления Котлова Багров посадил в подвал. Этот номер Багрова привел к тому, что из колхоза вышло 15 хозяйств. Вышедшим было объявлено, что у них будет конфискован скот, как у врагов колхозного движения. Нет сомнения, что колхозом в с. Ягодном руководит махровый враг коллективизации.

В Уздюковском колхозе того же района процветало администрирование, массовой работы не велось, колхозники в производственную работу не втягивались, было введено взимание вступительных взносов в двукратном размере, выходивших обратно в колхоз не принимали. Все это создало весьма благоприятную почву для деятельности кулацких элементов. В результате накануне выезда в поле из колхоза вышло около 100 хозяйств. Только энергичными мерами районного комитета партии удалось спасти колхоз от развала и вернуть обратно часть выходцев.

Невольно напрашивается вопрос, в чем же заключается руководство рай-колхозсоюза колхозами района?

В Камешкирском районе в колхозе им. Молотова (с. Михайловка) председатель колхоза Ванясов и председатель сельрабочкома Канадиев при помощи милиционера посадили под арест колхозника бедняка за невыход на работу.

В Мокшанском районе в колхозе им. Молотова Плесовского сельсовета, т.е. в том самом колхозе, в котором полный застой в росте, при распределении займа «Пятилетка в 4 года» решили займ разместить среди работающих на плотине колхозников и погасить стоимость облигаций из заработка от этих работ. На плотине же работает преимущественно беднота.

Борьба с кулачеством

Весенняя посевная кампания в ряде районов отвлекла внимание колхозной системы от чистки колхозов от кулацких и других социально-чуждых элементов. В результате во многих колхозах кулачество осталось, в ряде же колхозов кулаки вновь пролезли и вносят разложение и расстраивают работу колхозов. Насколько сильна засоренность колхозов чуждым элементом показывают нижеперечисленные факты.

В Н.-Ломовском районе в Керском колхозе счетоводом состоит бывший эсер и царский офицер Чапурнов, председателем правления состоит судившийся за хулиганство и состоящий под судом за вымогательство и мошенничество Шевяков, хозяйством колхоза заведует бывший стражник Богатов. В Ивинском колхозе конюхом состоит кулак Ситников, а председатель колхоза арестован за кражу.

В Торбеевском районе (Мордовия) в Жуковский колхоз «Серп и Молот» пролезли кулаки Бульдяев, Никитин, Шаприкин, которые повели агитацию за поедоцкое распределение урожая. В результате сдельщину в колхозе провалили, рост колхоза приостановился.

В Петровском районе в колхозе «Ирак» д. Ислаево секретарь правления Селихов Сидрей исполняет обязанности муллы. В разгар сева две лошади колхоза были отпущены мулле для поездки в гости в Оренбург.

В Башмаковском районе в Мратихинском колхозе Ушинского сельсовета состоит кулак Баздеров Д. И., который перед вступлением в колхоз продал свою лошадь. Деятельность этого «колхозника» заключается в том, что он пугает всех колхозников тем, что в колхозе они будут сидеть без хлеба.

В Абдулинском районе в колхозе «Красная Заря» Самаркинского сельсовета бригадиром состоит кулак Максимов Михаил, который обкормил колхозную лошадь рожью, отчего она пала.

О засоренности колхозов чуждым элементом имеются сведения и по ряду других районов (Ставропольский, Сталинский, Кузоватовский, Новодевиченский, Клявлинский, Темниковский). Особенно сильна засоренность колхозов Сурского района. В Княжухинском колхозе состоят кулаки Тарасов, Дмитриев и братья Тереньтевы. Последние перед вступлением в колхоз продали своих лошадей. В Кобелевском колхозе состоят кулаки Тургенев, Левушин и Севастьянов. Последние два перед вступлением в колхоз продали своих лошадей. В колхоз им. «13-й годовщины Октября» членом правления состоит кулак Кичигин, причисленный почему-то к беднякам. В Келцовском колхозе состоят торговец Парфенов и кулаки Илюшин, Ареин, Калячкин. В Архангельском колхозе «Трудовик» председателем состоит кулак Лишнов.

В некоторых районах коллективизацию тормозят подкулачники, засевшие в отдельных сельсоветах. В Новодевиченском районе член Тараньгулского сельсовета Вера Коханова отговаривает единоличников от вступления в колхоз, заявляя, что колхозы скоро развалятся. Послушав ее, единоличники Су-танов и Курников не сдали в колхоз написанных уже заявлений о вступлении в колхоз.

В Пензенском районе член Александровского сельсовета Савенков ежегодно вступает в колхоз перед раскладкой с/х налога, а после уходит из колхоза. Заместитель председателя сельсовета Медведев вышел из колхоза перед самым началом сева и пытался увлечь за собой других. Только своевременно принятые меры беднотой предотвратили отлив из колхоза...1*

Эстафета связи

В отдельных районах в период весеннего сева были организованы эстафеты связи из пионеров и школьников. Опыт этот дал весьма хорошие результаты. Так, в Новодевиченском районе по инициативе горбуновских пионеров была организована эстафетным порядком доставка сведений о ходе сева из отрядов МТС в Усолье.

Горбуновские пионеры доставляли донесения до Тайдакова, тайдаковский пионерский пост — до следующего пункта и т.д. Таким порядком Усольская МТС ежедневно получала сведения о ходе работ от всех своих тракторных отрядов.

В Чаадаевском районе эстафета связи из школьников и пионеров была организована в с. Рус.-Сыромяс для доставки в поле газет, писем, журналов.

Оргмассовый отдел крайколхозсоюза Смирнов РГАЭ. Ф. 7446. Оп.2. Д. 547. Л. 182—194. Подлинник.

1* Пропущены разделы: «Бесхозяйственность и прочие недостатки»; «Массовая работа»; «Сдельщина в колхозах».

№ 43

Информация полномочного представителя ОГПУ по Западно-Сибирскому краю Л. М. Заковского для комиссии А.А.Андреева62 о выселении кулаков в северные районы края

Не позднее 5 июня 1931 г.

Начатая на основании решения директивных органов 10 мая операция по экспроприации и выселению в необжитые северные районы края в целях их сельскохозяйственного освоения 40 тыс. кулацких хозяйств в основном закончена. Выселено из районов всего 39 788 хозяйств или НО 743 чел. Из них вычищено из колхозов 2229 семейств, совхозов — 542, промышленных предприятий — 914, советских учреждений — 237, всего из городов — 574 семейства, 2337 чел. Последние эшелоны на место расселения прибудут 10 мая. В счет общего количества экспроприированного, а также в счет местных ресурсов выселяемые обеспечены: 1) месячным запасом продовольствия — в тоннах: муки, сухарей — 1773, крупы — 100, соли — 586, картофеля — 47; 2) скотом: лошадьми — 14 301 (8357 временно оставлены в колхозах сохранные расписки); коровами — 1919 (в колхозах — 1269), быков — 52 (30 в колхозах), овцами — 2369 (в колхозах 1664); 3) фуражом в тоннах: сена — 1110, овса — 1132, отрубей — 45, соломы — 586, общего количества по сохранным распискам сдано Союзхлебу — 1214; 4) сельскохозяйственным инвентарем (в значительной мере мало пригодным): плугов — 8448, борон — 6719, телег — 15 551, сбруи - 1925, кос - 35 296, серпов - 30 487, молотилок - 87, вил - 141 371, лопат - 18 773, ломов - 758, кирок - 2035, пил - 13 983, топоров — 28 152, кузнечных инструментов — 1043, столярных — 3108, рыболовных принадлежностей — 216. Вся операция за редким исключением прошла спокойно, за все время зафиксировано массовых волынок — 21, анонимок, воззваний — 3, терактов — 40, что объясняется огромной профилактической работой наших органов (ликвидировано с 1 января до начала выселения контрреволюционных организаций — 51, участников — 2326, группировок — 292, участников — 2290, активных одиночек — 5849). Всего по селам и городам изъято активного контрреволюционного элемента — 18 960, а главное, огромным ростом политической активности батрацко-бедняцкой, особенно в колхозных массах, также организацией и возглавлением этой активности со стороны. Попытки ряда районов задеть середняка получили отпор со стороны крайкома, бросившего в районы в качестве своих уполномоченных 128 чел. краевого руководящего актива, перегибы по середняку и партизанам, допущенные в селах, немедленно исправлялись в районным руководством,

отдельные случаи перегибов районного руководства исправлялись в межрайонных пунктах. Незначительное количество невыявленных неисправленных перегибов свидетельствует о значительном росте колхозного движения, охватившего абсолютное большинство районов. По официальным, далеко не полным данным, на 1 мая по краю процент коллективизации составлял 39,3; 5 мая — 41,5; 10 мая — 43,5; 1 июня — 46,5. По основным зерновым процент коллективизации значительно выше средне-краевого. Налицо тенденция дальнейшего роста. Всего ранее с переселенными внутрисибирскими и западными в Западной Сибири имеется хозяйств 57 905, человек — 255 869, из них работают в системе Союззолото63 — семей 2769, человек — 11658, остальные расселены в северных необжитых районах в целях их сельскохозяйственного освоения.

Освоение районов вселения, производство посевов в размерах, обеспечивающих всех переселенцев продовольствием, возможно осенью 1932 г., повторяю 1932 г., до этого времени необходимо обеспечить переселенных минимальным количеством продовольствия (всего в тоннах): муки — 24 480, крупы — 1632, соли — 1224, фуража — овса — 28 800, также семенного материала 14 060. Необходима Ваша поддержка в центре об отпуске вышеуказанного, краем ходатайство возбуждено. Для заброски продовольствия, фуража и семян в качестве оборотных средств необходим кредит по линии Всеохотсоюза64, Центросоюза65 на квартал в размере рублей 7 млн, повторяю — 7 млн. Прошу это требование края продвинуть. Административно-хозяйственное устройство переселенных возложено на прииски и реорганизованный мною аппарат. Доклад об итогах операции и хозяйственного устройства высылаю 5 июня.

Заковский

РГАСПИ. Ф. 17. Оп.120. Д. 26. Л. 193—194. Машинописная копия.

№ 44

Из докладной записки Секретно-политического отдела ОГПУ «О подготовке к уборке урожая хлебов»

5 июня 1931 г.

Совершенно секретно.

Состояние подготовки краевых и районных партийных и советских организаций, органов Наркомзема, Колхозцентра, Тракторoцентра66 и др. отраслевых центров к уборочной кампании сигнализирует возможность срыва кампании и гибели значительной части урожая, если темпы развертывания кампании не будут ускорены.

Не говоря уже о тех районах, в которых уборочные работы начинаются в конце июля и начале августа, но даже в тех районах, где сбор урожая начинается в конце июня и начале июля (Крым, Закавказье, НВК, СКК, УССР), подготовка к уборочной кампании на 1 июня еще не вышли из стадии составления планов и контрольных цифр.

Все краевые организации с составлением оперативных планов уборочной кампании (см. в тексте конкретный материал по соответствующим областям) крайне запоздали. Планы уборочной кампании в большинстве областей были спущены в конце мая только в районы. Почти ни в одной области планы до села и колхоза не доведены.

В Крыму, где уборка начинается через 1,5 — 2 недели, и в Закавказье, где уборка по отдельным культурам (чай) уже началась, планы спущены на место только в последних числах мая. По многим районам Союза начинается (кое-где уже началась) косовица, однако, планы сеноуборочной кампании до села и колхоза до сих пор не доведены.

В Средне-Волжском крае, несмотря на то, что срок составления районных оперативных планов уборочной кампании (25 мая) уже прошел, около 75% районов плана еще не составили. Не составили оперативных планов даже некоторые совхозы, нет рабочих планов и в большинстве колхозов.

Есть все основания предполагать, что даже к 10 июня (окончательный срок сверки краевого плана) планы не будут составлены.

По данным на 1 июня, Нижне-Волжский край еще не дал районам развернутого плана уборочной кампании.

Никакой массово-разъяснительной работы и организационной подготовки к уборочной кампании в районах еще не ведется.

По всем 14 районам, выборочно обследованным органами ОГПУ в отношении подготовки районов к уборочной кампании, — установлено, что до 1 июня ни по единоличному, ни по социалистическому сектору — планы уборочной кампании еще не составлены.

Обкомом ВКП(б) Центрально-Черноземной обл. установлен предельный срок окончательного составления плана уборочной кампании по всем областным организациям к 20 мая.

Тем не менее, даже к 3 июня по молоко-овощному тресту и Промсовхозцентру планы еще не составлены. Сроки доведения планов до районов — 20 апреля и до села и до колхоза — 10 мая, почти всюду нарушены. Это, в свою очередь, затянуло разработку плана организации труда во время уборочной кампании и затормозило переход колхозов, МТС и совхозов на сдельщину.

Директивами НКЗема Татарии, районные оперативные планы уборочной кампании должны быть доведены до села и колхоза не позднее 1 июня.

По имеющимся в ОГПУ данным по 30 районам, большинство районов только приступает к составлению уборочных планов.

Немногие районы, хотя и составили ориентировочные (оперативными их назвать нельзя) планы, но в сельсоветы и колхозы их не спустили нет оперативных планов в следующих районах: Октябрьском, Альметьевском, Мамадышском, Спасском, Кайбицком, Теньковском, Шереметьевском и др.

Аналогичное положение с составлением оперативных планов отмечено во многих районах СКК, Украины и Казахстана...

Положение с уборочным инвентарем и механической тягловой силой Подготовка к уборочной кампании МТС

Одним из наиболее узких мест в уборочной кампании является обеспеченность колхозов и совхозов уборочными машинами и инвентарем. Для своевре менной уборки урожая не хватает большого количества машин. Не менее половины имеющегося в наличии инвентаря требует среднего и капитального ремонта. Между тем, темпы ремонтных работ (даже в тех областях, которые через 2 — 3 недели начнут уборку урожая) совершенно не обеспечивают их завершения к началу уборочной кампании.

В мастерских, почти повсеместно, не хватает угля, железа, дерева, металлов и особенно запасных частей (УССР, СВК, НВК, СКК, Татария, Башкирия, Урал, Западная Сибирь).

На Северном Кавказе из-за недостатка материалов полностью приостановился ремонт инвентаря в 125 колхозах.

Почти во всех районах, во многих совхозах, МТС и колхозах нет запасов горючего для тракторов. Не хватает сноповязального шпагата и веревок.

Во время проверки состояния инвентаря, имеющегося в колхозах и совхозах, выявлены факты преступно-бесхозяйственного хранения дорогих сложных машин и вообще инвентаря (машины валяются под открытым небом, зимой под снегом, части расхищены, изломаны, заржавели). Молотилки оказались без приводных ремней, расхищенных колхозниками и единоличниками. При недостатке уборочных машин до сих пор окончательно не разрешен вопрос о переброске уборочного инвентаря в смежные районы, с различными сроками вызревания хлебов.

Негласной проверкой состояния уборочного инвентаря в колхозах Украины установлено, что имеющиеся машины и инвентарь, вследствие бесхозяйственного его хранения в большей своей части пришел в негодность или требует капитального ремонта...

В СВК уборочный инвентарь к развертыванию кампании не готов. Ремонт машин тормозится недостатком материалов, угля, запасных частей. В Борском, Пономаревском, Похвистновском и ряде др. районов отремонтировано только 30% машин, требующих среднего и капитального ремонта.

Попытки МТС использовать в уборочную кампанию конные молотилки, наталкиваются на отсутствие у многих машин приводных ремней...

Острый недостаток в материалах, запасных частях и угле для ремонта с/х машин испытывают ЦЧО, Северный Кавказ, Крым, Башкирия, Татария, Урал, Западная Сибирь, Казахстан, Западная обл. и ИПО...

По данным Северокавказского крайколхозсоюза колхозы уборочным инвентарем обеспечены, но молотильных машин не хватает по Крыму 535 штук. По нашим расчетам молотилок потребуется больше, так как крайколхозсоюзом при расчетах взяты максимальные показатели нагрузки...

В таком же положении находятся — Башкирия, Урал, Западная обл., Западная Сибирь, Казахстан и Закавказье.

На Урале и в Башкирии из-за недостатка сеноуборочных машин под угрозой срыва стоит сеноуборочная кампания.

Исключительно скверно на Урале идет подготовка к силосованию кормов. Силосование надо уже начинать, а заказы на стандартные башни будут выполнены только в августе, т.е. тогда, когда силосование проводить будет уже поздно.

В Западной обл. негласной проверкой колхозов и совхозов выявлено, что значительная часть уборочных машин во многих колхозах, из-за небрежного его хранения пришла в полную негодность.

Безобразно поставлено распределение машин. «С/х снабжение» не знает потребность районов в инвентаре.

Льномялки, рассчитанные на механическую двигательную силу, посылаются туда, где двигателей нет, машины посылаются туда, где нужды в них нет и наоборот.

При остром недостатке машин по многим районам выявлена большая залежь машин на складах.

Аналогичное положение в Белоруссии.

Положение с рабочей силой

Несмотря на то, что в прошлом году значительная часть урожая погибла, главным образом из-за отсутствия баланса рабочей силы и неумелого маневрирования наличной рабсилой — земорганы и Колхозсоюзы вопросами учета и использования труда в период уборочных работ в настоящем году почти не занимаются...

Подготовка зернохранилищ и амбаров для приема урожая, тара и транспортные средства

Многие районы Украины к подготовке складов в колхозах и совхозах еще не приступили.

Имеющиеся склады требуют текущего и капитального ремонта. Плохо обстоит дело с противопожарной охраной складов и зернохранилищ...

Подготовка к уборке урожая по единоличному сектору

Единоличный сектор во многих областях, даже в тех из них, где удельный вес единоличников еще значителен, оказался совершенно заброшенным участком в общем плане подготовке уборочной кампании.

Многие районы вовсе «не предусмотрели» уборки хлеба по единоличному сектору, другие рассчитывают на включение единоличников при уборке урожая в колхозную систему, не ведя однако никакой подготовки к этому самих единоличников.

Лишь немногие районы правильно подошли к вопросу организации общественной уборки посева единоличников путем супряга67 и взаимопомощи единоличников и колхозов.

Во многих районах УССР районные и сельские организации совершенно не занимаются вопросами помощи единоличникам в уборочную кампанию и этого вопроса в план своей работы не ставят.

НВК. Плановой подготовкой к уборочной кампании единоличный сектор в НВК не охвачен. Некоторые райорганизации, исходя из установки: «К началу уборочной

кампании всех единоличников вовлечь в колхозы» — никаких отдельных мероприятий по подготовке единоличников к уборке не предусматривает.

По большинству районов СВК уборочная кампания в единоличном секторе планами не предусмотрена.

Организация общественной уборки урожая «упущена» всеми организациями Башкирии, сверху донизу, Башнаркомзем по этому поводу никаких указаний местам не давал. Ни один сельсовет и РИК не включили в свои планы организацию уборки урожая в единоличном секторе.

За исключением отдельных районов Татарии, предусмотревших оказание помощи единоличникам через ККОВы и организацию общественного супряга, все остальные районы в этом отношении ровно ничего не сделали и даже в планы уборочной кампании единоличников не включили.

В планах уборочной кампании по Армении и Грузии (ЗСФСР) нет даже упоминания об организации общественной уборки урожая единоличников.

Зам. начальника СПО ОГПУ Запорожец Оперуполномоченный Иванов

РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 54. Л. 25—45. Заверенная копия.

№ 45

Из сводки № 43 Секретно-оперативного управления ОГПУ

О положении в Казахстане

7 июня 1931 г.

Совершенно секретно.

Сев

Выполнение планов сева идет главным образом за счет социалистического сектора. В единоличном секторе выполнение плана сева находится под угрозой срыва. Местные организации подтягиванию индивидуального сектора необходимого внимания не уделяют. Среди единоличников развиты иждивенческие настроения. В ряде мест ощущается большой недостаток тягловой силы, отсутствует семенной материал.

Единоличники 11 сельсоветов Пресновского района отказались на этой почве от вспашки. В с. Троицком имело место массовое выступление единоличников с требованием семян. В Актюбинском районе в 3 колхозах и с. Антпанха остались незасеянными 2634 га. В Казалинском и Адамовском районах в некоторых колхозах часть семян съедена; редко засеянные поля дали плохие всходы.

Откочевки

Отмечавшиеся в сводке № 40 откочевки в Китай из пограничной полосы продолжают иметь место. Наблюдается, что откочевщики при попытках задержать их на переходах границы оказывают в некоторых случаях вооруженное сопротивление.

В Кокпектинском районе в конце мая откочевало 30 хозяйств. Откочевщики оказали вооруженное сопротивление, в результате имеются убитые и раненые. В Зайсанском районе откочевало 64 хозяйства колхозников, вооруженных тремя винтовками, из которых 44 хозяйствам удалось пробраться в Китай. Причина — требование сдачи колхозного рабочего скота в счет выполнения плана скотозаготовок. 21 мая в Лепсинском районе предотвращена откочевка 101 хозяйства, из них 95 хозяйств колхозников. Откочевщики пытались перейти границу под прикрытием вооруженного отряда, оказали вооруженное сопротивление. Среди задержанных с оружием в руках — 6 баев,

1 член аулсовета, остальные колхозники-комсомольцы. В Урджарском районе 23 мая откочевало в Китай 33 хозяйства.

Как уже указывалось, рост откочевок в Китай в основном объясняется продовольственными затруднениями и допущенными перегибами в заготовках. Наряду с этим откочевки стимулируются также недоснабжением погранрайонов промтоварами.

При невыполнении плана завоза промтоваров в погранрайоны в особом квартале 1930 г., достигавшим местами 30 — 40%, фактически сорван и план завоза первого квартала 1931 г. В районы Катон-Карагайский, Тарбогатайский, Джаркентский, Октябрьский и Кегеньский промтовары в счет дополнительного завоза совершенно не поступали.

В Алакульский район в I квартале 1931 г. без дополнительного завоза предполагалось завезти промтоваров на 489 839 руб., завезено же только на 127 176 р. В Каратальский район завезено вместо 202 тыс. руб. только на 30 тыс., или 14,9% намеченного.

Одновременно с откочевками за кордон местами вновь усиливаются перекочевки во внутренние районы, в частности, в Средне-Волжскую обл.

Из Тайпакского района 6. Уральского окр. пыталось откочевать в Самаровский район 70 хозяйств. Откочевщики были задержаны. При задержании инициаторов была обнаружена одна бердана...

В значительном количестве районов имеет место недоучет и недообложение байских хозяйств твердыми заданиями по севу, местами вылившиеся в прямое покровительство байству.

В Каракольском районе (Киргизия) кулацкие хозяйства недообложены твердыми заданиями на 1244 га. В ряде районов Таджикистана ни одного твердого задания на посев хлопка баям не вручено. Секретарь партячейки Нурмамедского сельсовета (Киргизия) за взятку в 100 руб. перечислил бая Сапкибаева в зажиточные с целью содействовать последнему уклониться от повышения твердого задания.

П/п начальника СОУ ОГПУ Евдокимов Зам. начальника СПО ОГПУ Запорожец

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 539. Л. 34, 42—43, 46. Заверенная копия.

№ 46

Из выступлений председателя Колхозцентра СССР Т.А.Юркина и наркома земледелия Я.А.Яковлева на июньском Пленуме ЦК ВКП(б) о «конвейерном методе» уборки урожая

11 июня 1931 г.

...Юркин. Вторая, не менее важная задача, которую должны преследовать при составлении рабочего плана — это спасение урожая. В прошлом году был брошен знаменитый газетный клич: «конвейер». Я думаю, что в этом году «конвейер» может применяться, но с разумом и головой... В прошлом году мы бросились на этот «конвейер» без разума и без головы. Если конвейер, так конвейер, до тех пор пока хлеб не погибнет, срезай хлеб, коси, молоти, вези хлеб на ссыпной пункт, а если остальной хлеб еще не обмолочен, так потом будем молотить, когда очередь подойдет на конвейере. Ясно, что погода нас не ждала. Дожди нас не ждали. Особенно это заметно отразилось на Украине. Больших трудностей стоило повернуть скирдование. Все к этому очень подозрительно относились, заявляя: «Что такое, что за перемена политики партии и т.д. Раз не будет конвейера — это же оппортунизм». А когда производилось скирдование и хлеб складывался в скирды, говорили: «Это совершеннейший оппортунизм, люди хотят спрятать хлеб от заготовок». Нужно в этом году по этому глупому «конвейеру» ударить и ни в каком случае без подсчетов его не допускать.

Надо сделать подсчет, на какую часть хлеба пустить конвейер, и на какую часть ориентироваться, чтобы складывать в скирды. Можно ориентироваться примерно на 10 дней с начала резки хлеба и до молотьбы на конвейер. Возьмем, например, Украину — там убирают и озимый и яровой хлеб. Ясное дело, что яровой хлеб нужно сразу скирдовать. Озимый хлеб можно частью скирдовать, а частью немедленно после резки начать молотить. Как правило во время уборки, примерно в течение первых 10—12 дней дожди бывают как редкое явление, а после 12—15 дней наступает неустойчивая погода.

Яковлев. По словам самих колхозников, во-первых, колхозный и земельный актив недооценил всей сложности уборки. Посеяли и решили, что все сделано, что все остальное придет само по себе. Между тем оказалось, что уборка в крупных колхозах много сложнее, чем сев и над ней надо больше работать, чем работали над севом.

Во-вторых. Огромное значение имела неопытность самих колхозных кадров. Опыт отсутствовал, да и не откуда ему было сразу взяться. Одно дело убрать 10 га, другое — 10 тыс. га. Опыт здесь имеет огромное значение.

В-третьих. Наш аппарат, наши хозорганы много зря дергали колхозников, причем дергали с большим нажимом.

Косиор. Энергией.

Яковлев. Да, с энергией, но не всегда с достаточным разумом. Это произошло, например, с вопросом заскирдования. Там все колхозники рассказывали, что после покоса пшеницы им не дали ее заскирдовать, объявили скирдование правым уклоном.

Голос. Конвейер.

Яковлев. Да, так называемый «конвейер» был объявлен всеспасающим средством. В результате много пшеницы осталось разбросанной на полях. Эта разбросанная мелкими

копицами пшеница попала под дождь и часть пропала. С полей, где нужно было получить 100 пуд., получили много меньше, а шло это под лозунгом наилучшей организации...

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 473. Л. 26—27об. Стенографический отчет.

№ 47

Сводка № 6 Особого отдела68 ОГПУ «О ходе выселения кулачества»

12 июня 1931 г.

Совершенно секретно.

I. Ход перевозок по железной дороге

а) в Уральскую обл.:
Находится и пути:
Выгружено:
Осталось вывезти:

Эшелонов
Семей
Человек
Эшелонов
Семей
Человек
Эшелонов
Семей
Человек

Ивановская

Промышленная обл.
—

5
—

2253
—

8339
3

3
—

1402
5056

4625
—

—
—

—
—

—

УССР
7
3089
11 527
4
1764
6752
55
25 000
100 000

Северо-Кавказский край
8
2939
14 288
5
1676
8129
29
10 600
52 000

БССР
5
1983
8557
5
1859
8219
3
1100
5000

Итого:
25
10 264
42 711
20
6701
32 781
87

36 700
157 000

б) в Казахстан:

Средне-Волжский край
1

2
—

710
2038

2933
5

—
—

—
8344

—
—

30
—

12500
—

49000

Нижне-Волж-ский край
5 —
10 036 — — — —
—
—

Центрально-Черноземная обл.
2
778
3473 — — —
28
9800
48 000

Итого:
10
1488
18480

5

8344
58
22 300
97 000

Всего:
35
И 752
61 191
25
6701
41 125
145
59 000
254 000

Примечания:

1) ПП ОГПУ Ивановской Промышленной обл. недовывезло 1345 семей на Урал;

2) ПП ОГПУ Средне-Волжского края вывезло лишних 382 чел. в Казахстан;

3) ПП ОГПУ Нижне-Волжского края вывезло лишних 36 чел. в Казахстан.

в) Происшествия в пути:
Происшествия:
Человек
Мужчин
Женщин
Детей

1. Умерло
5
2
—
3

2. Убито при попытке к побегу
2
2
—
—

3. Снято больных
28
4
16
8

4. Снято распоряжением ПП ОГПУ
13
13
—
—

5. Бежало
17
17
—
—

6. Арестовано и снято за попытку к побегу
3
3
—
—

Всего:
68
41
16
11

Эшелон № 201/Р с кулаками-рыбаками из Северо-Кавказского края был обеспечен продовольствием на 1—2 суток. Большинство состава эшелона в пути было без хлеба, настроение эшелона было крайне напряженное, требовали отпуска хлеба.

К эшелону № 204 из Северо-Кавказского края со станции Морозовской было прицеплено 18 вагонов, большинство людей находилось на работе, оказались совершенно без хлеба.

ТО ОГПУ69 дало указание об обеспечении продовольствием за счет запасов питательных пунктов.

Оба эшелона прибыли на место и разгружены.

II. Ход выселения с мест

Ивановская Промышленная обл.

По области отмечены массовые перегибы. Под видом кулаков брали: торговцев, индивидуально обложенных, бедняков, середняков, участников гражданской войны, красноармейские семьи, стариков и нетрудоспособных — инвалидов. Размер перегибов можно определить из цифр проведенного отсева. Отсеяно:

На сборных райпунктах — 1841 чел.

На сборно-посадочных пунктах — 1714 чел.

_____
Итого: 3555 чел.

или 24%.

Характеристика отсеянных на сборно-посадочных пунктах:

Всего отсеяно:	1714
Бедняков	33
Середняков	408
Рабочих и бывших рабочих	25
Служивших в Красной Армии	217
Красноармейских семей	186
Из них по причинам:	25
Прочих	345
Семей сельской интеллигенции	84
Нетрудоспособных	39
Медицинскими комиссиями	

По всем фактам перегибов приняты немедленные и решительные меры к их ликвидации на основе данных директив ОО ОГПУ.

В момент выселения кулачества в некоторых районах Ивановской Промышленной обл. отмечены массовые «волынки» (преимущественно женщин), до 43 случаев.

Отмечено 20 случаев террористических проявлений со стороны кулацкого элемента, выразившиеся в поджогах построек ответственных работников и советского актива. Попытки убийства ответственных работников и отдельные случаи избиений и попытки к убийству партийных и советских работников. Подозреваемые инициаторы волынок арестованы. Ведется следствие.

Отмечено как массовое явление бегство кулацких семей. В некоторых районах бегство носит массовый характер. 50 — 75% скрываются от выселения в другие районы, в города Нижний Новгород, Ленинград, Москва. Приняты меры к выявлению бежавших и их задержанию.

БССР

Отмечены факты: нападения на обоз с выселяемыми со стороны неизвестных в количестве 6 чел. в районе сельсовета Петровического. Нападавшие бросили камни и скрылись. При

бегстве один из нападавших произвел выстрел, один из нападавших задержан. Приняты меры к выявлению остальных. Зафиксировано 5 случаев террористических актов (тяжело ранен председатель сельсовета, брошена в колодец колхозница, три случая поджога). В четырех случаях было оказано сопротивление: 1) в Рогачевском районе при изъятии кулаков двое изымаемых бежали в лес, отстреливаясь из обреза и нагана. Приняты меры к поимке бежавших; 2) в Чечерском районе при изъятии кулака родственниками последнего было оказано сопротивление, в результате чего изымаемый бежал. Позже был задержан в соседнем сельсовете, где вторично оказал сопротивление; 3) в Глусском районе изымаемый кулак оказал вооруженное сопротивление из дробовика, но благодаря осечке, выстрелов не последовало. При обыске были найдены нагановские патроны; 4) в Минском пригородном районе изымаемый кулак бежал в окно, собрав односельчан в количестве 15 чел., вооруженных кольями, пытаясь избить производивших изъятие. Кулак арестован, производится следствие.

УССР

Отмечен ряд случаев бегства кулаков до ареста из-под стражи и тенденции к побегу в пути следования. Отмечается распространение со стороны высылаемого кулачества провокационных слухов о начавшихся восстаниях на Кавказе, в Сибири, появление банд и т.д.

Средне-Волжский край

Подготовка к выселению кулацких семейств закончена. При погрузке и отправке эксцессов не отмечено.

Центрально-Черноземная обл.

При выселении кулачества имели место попытки к бандобразованию и выступлению скрывшихся от ареста кулаков:

1) в Валуйском оперсекторе бежавший при аресте кулак, ранив выстрелом члена сельсовета, скрылся и, организовав группу, из 4 кулаков, появляясь в селениях, призывал не допускать к выселению кулаков, угрожая расправой;

2) в с. Боярском Чернянского района при выселении кулаков появилась группа бежавших кулаков, обстреляв милиционера, группа скрылась;

3) в Михайловском районе группа кулаков в 9 чел., совершив налет на собрание, производила контрреволюционную агитацию;

4) в Больше-Троицком районе Белгородского оперсектора появилась банда в 18 чел., в том числе подлежащие выселению кулаки. Совершив ряд обстрелов сельсовета и милиции, банда пыталась скрыться. Принятыми мерами ГПУ, при участии колхозников, банда в основном ликвидирована. Задержано

14 бандитов;

5) в Солнцевском районе Курского оперсектора ликвидирована образовавшаяся во время выселения кулачества кулацкая бандгруппировка. Задержан главарь и 5 участников.

III. Ход вселения

а) По Уралу

Из Ивановской Промышленной обл. в Магнитострой высланы совместно с кулацкими семьями более 100 чел. осужденных уголовников, семьи бывших торговцев, семьи, не имеющие в своем составе трудоспособных мужчин, а также семьи красноармейцев. ОО ОГПУ даны директивы 8 июня сего года за № ..1* ПП ОГПУ Урала и Ивановской промышленной обл. о проверке всего высланного контингента и расследования всех случаев неправильного выселения.

б) Казахстану

Прибывшие в Акмолинск кулаки-одиночки из Средне-Волжского края имеют продовольственных запасов на руках на двое суток. Хозяйственно-обиходных предметов совершенно не имеют, инструментами (топоры, лопаты и т.д.) обеспечен только 1% на весь контингент.

Спецпереселенцы размещены на железнодорожном строительстве и жилстроительстве.

Начальник 2 отдела ОО ОГПУ Николаев Оперуполномоченный Штренкфельд

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 539. Л. 29-33. Копия.

1* Номер в тексте не указан.

№ 48

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о высылке кулаков из Средней Азии1*

20 июня 1931 г.

13/22. Вопрос комиссии т. Андреева.

Утвердить следующее постановление комиссии т. Андреева по кулакам:

а) Принять предложение т. Баумана, согласованное с т. Косиором С. И Шеболдаевым о переселении из Средней Азии 6 тыс. кулацких хозяйств, из коих 3 тыс. в пределах Украины и 3 тыс. — Северного Кавказа.

б) Поручить т. Евдокимову установить места расселения этих кулацких хозяйств на Украине и Северном Кавказе.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 92. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 44 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 20 июня 1931 г.

№ 49

Из служебной записки инструктора Колхозцентра Воронкова о ходе коллективизации и подготовке к уборочной кампании в колхозах Нижне-Волжского края

28 июня 1931 г.

Итоги коллективизации и весеннего сева

В качестве исторической справки нужно отметить, что вторая большевистская весна на Нижней Волге закреплена крупной победой. Закончена в основном сплошная коллективизация, а на основе этого и ликвидация кулачества как класса, так по состоянию на 10 июля край коллективизирован на 85,6%, в том числе АССР1* на 97,8%, в колхозы объединено 766 592 хозяйства всех правомочных хозяйств. Обобществлено рабочего скота 71%, в обобществлении рабочего скота край несколько отстает.

План сева в крае по колхозам перевыполнен, засеяно вместо 6637 тыс. га по плану 6790 или 102,3%. Удельный вес в посеве социалистического сектора колхозов и совхозов — 96% и только 4% всей посевной площади приходится на 14,4% неколлективизированных еще единоличных крестьянских хозяйств.

Огромную роль в росте колхозного движения сыграло решение VI съезда Советов по докладу т. Яковлева70. После массовой проработки этого решения в ряде районов по колхозам десятками и даже сотнями единоличники подавали заявления о вступлении в колхозы (Нижне-Чирский район, в Ермохинский колхоз вступило сразу 275 чел., Ивантеевский район, в Раевский колхоз 200 заявлений, аналогичное положение было в районах Урюпинском, Нехаевском и др.

Одновременно с тем имели место вопиющие извращения принципов коллективизации, в некоторых районах «форсировали» темп левацкими методами. Березовский район, на собрании единоличников голосовали так: «Кто за колхоз и кто против — за кулака, подымите руки. В колхоз не пойдет — дадим 50 руб. займа» (Екатериновский район).

От подобных методов в ряде районов имели место выходы из колхозов. Колхоз «Уральская Долина», Камышинский район, вышло 75 хозяйств, Озинский район — 23 хозяйства и т.д.

Также нужно отметить, что за последние два месяца — вторая половина мая, июнь и первая половина июля, темпы коллективизации преступно ослабли. Так, например, если за апрель мес. был прирост коллективизации 6,3%, то за май — июль — 4%, за последнюю декаду июля прирост на 0,1%.

Кроме того по ряду районов наблюдаются выходы из колхозов, примерно по краю охвачено выходами из колхозов до 20 районов, из них в ряде районов массовые: Лопатинский, Вязовский, Петровский, Екатериновский и др. выходы по 50 — 90 чел. сразу.

Основные причины слабых темпов коллективизации за последнее время и факторов выходов из колхозов считаю, что районные и сельские организации, в том числе РКС, правления колхозов, после успешного завершения весеннего сева демобилизовались,

ослабили не только организационно-хозяйственное руководство колхозами и колхозными массами, но также ослабили организационно-политическое руководство.

Если в период сева широко была развернута массовая работа с колхозниками в виде собраний, совещаний, культурная работа — стенгазета, даже в бригадах развернуто было соцсоревнование и ударничество и др., то период так называемого «междупарья» (период полки) — ни того, ни другого в колхозах не было, по большинству районов, в том числе — Самойловский. Лопатинский, Вязовский, Петровский, Ртищевский и др.

Эти недочеты обусловлены также отсутствием необходимого руководства оргмассовой работой со стороны аппарата райколхозсоюза, в частности, безответственным положением оргмассового сектора ККС. Ни одно мероприятие за последнее время не имеет законченного положения и никакого контроля за исполнением. По переброске в счет «30 тыс.» старых колхозников ничего не было сделано, также по нештатному инструктажу, учета культурно-бытовых учреждений в колхозах нет и т.д. Работники оргмассового сектора работают без системы, никто ни за что не отвечает. Инструктора используются по случайным поездкам. Результаты их работы проверить нельзя — нет материалов.

Этим демобилизационным настроением воспользовалось кулачество и как результат ее подрывной работы являются: выходы из колхозов в ряде районов. Запутан учет труда, не велись табеля, задерживались трудкнижки на руках у бригадиров, табельщиков и т.п. (Самойловский район — колхозы Преображенский, Каменский, Тюменевский и др.) и ряд других факторов резко выраженной классовой борьбы, которая помещена в особом разделе этого материала...2*

Инструктор КХЦ Воронков

РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 2. Д. 479. Л. 149-153. Копия.

1* Имеется ввиду АССРНП.

2* Опущены разделы: «Ход прополки»; «Ход уборки хлеба»; «Сдельщина и учет труда в колхозах» и др.

№ 50

Служебная записка наркома по военным и морским делам К.Е.Ворошилова В.М.Молотову о неготовности ряда центральных и краевых организаций к переселению красноармейцев в колхозы Дальне-Восточного края

7 июля 1931 г.

Секретно.

№ 1482 с

Председателю Комиссии исполнения при СНК СССР В.М.Молотову

Постановлением СНК СССР от 23 апреля 1931 г. № 70-с намечено переселить осенью текущего года в красноармейские колхозы Дальне-Восточного края 10.000 тыс. демобилизуемых красноармейцев. Для подготовки колхозов к приему красноармейцев осенью текущего года СНК дал конкретные задания центральным учреждениями и краевым организациям.

До сих пор эти задания СНК выполняются безобразно медленными темпами и налицо угроза срыва переселения. Следующая справка подтверждает это:

Наркомтруд обязан был перебросить на Дальний Восток не позже 1 июня 1931 г. технического персонала — 90 чел., квалифицированных рабочих — 4.000 тыс. чел. (Отправлено только 229 рабочих).

ВСНХ СССР71 обязан был отправить на Дальний Восток не позже 1 июня 1931 г.

кругопильных станков — 100 шт.,

- " - рам — 20 шт. (До сих пор ничего не отправлено).

Союзмясо72 и Хлебживотновод73 должны были вывезти на Дальний Восток в I квартале коров 5300 голов, рабочих лошадей 7500 голов. (Вместо 12 800 голов отправлено только 3087 голов.)

Строительные работы были возложены на дальневосточный крайисполком и Союзсельстрой74, которые обязаны закончить все строительство в октябре мес. 1931 г. (Фактически строительная программа выполнена не более 5%, лесу подвезено к месту не более 30%, остального строительного материала (железо, гвозди и т.п.) не более 7—10%).

Центральные учреждения и краевые органы не приняли своевременно всех мер, обеспечивающих выполнение постановления Совнаркома. По просьбе НКВМ вопрос о невыполнении постановления Совнаркома обсуждался в НК РКИ СССР, который обязал ведомства выполнить задания СНК СССР.

Чтобы предупредить срыв переселения 10 тыс. красноармейских семейств в текущем году, прошу воздействовать на перечисленные центральные и краевые учреждения и заставить их выполнить задания СНК в кратчайшие сроки, поручив наблюдение за выполнением решения СНК одному из замов председателя СНК.

Наркомвоенмор и председатель РВС СССР Ворошилов РГВА. Ф. 33987. Оп. 3. Д. 369. Л. 205-205 об. Копия.

№ 51

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о спецпереселенцах, выселяемых по заявкам организаций1*

10 июля 1931 г.

42/42. — Вопросы комиссии т. Андреева.

Утвердить предложения комиссии т. Андреева по кулакам от 8 июля 1931 г. (см. приложение).

Приложение

Протокол заседания комиссии т. Андреева по кулакам от 8 июля 1931 г. Председатель — т. Андреев.

Присутствовали: т. Ягода, Евдокимов, Николаев, Коган, Берман, Смольянинов, Фигатнер, Бальян.

1. Из контингента уже выселяемых спецпереселенцев, установлено Политбюро, удовлетворить заявки Востокугля:

а) на 1 тыс. семей спецпереселенцев для Черемхово. Заявку удовлетворить за счет башкирских спецпереселенцев. Срок отправки 30 июля — 1 августа;

б) на 500 семей спецпереселенцев для Богучаны за счет внутреннего восточно-сибирского спецпереселения. Срок отправки с 15 по 25 июля;

в) на 2 тыс. семей спецпереселенцев для Анжерки-Судженки за счет башкирских спецпереселенцев. Срок отправки — 18 — 24 июля;

г) на 3 тыс. семей спецпереселенцев для Прокопьевского района за счет башкирских спецпереселенцев. Срок — 25 июля — 3 августа;

д) на 500 семей спецпереселенцев для Минусинского района за счет внутреннего западно-сибирского спецпереселения. Срок — 15 — 20 июля.

2. По заявкам Уралугля75 Удовлетворить заявки Уралугля:

а) на 1100 семей спецпереселенцев для Кизильского района из Нижегородского края. Срок — с 2 по 4 августа;

б) на 1100 семей спецпереселенцев для Челябинского района из Нижегородского края. Срок — с 6 по 7 августа.

3. По заявкам Востокостали

Удовлетворить заявки Востокстали на 18 200 семей спецпереселенцев для

следующих предприятий:

а) 5 тыс. семей спецпереселенцев для Кузнецкстроя из Московской

обл. Срок — 20 июля по 1 августа;

б) 1 тыс. семей спецпереселенцев для Синарстроя дополнительно из ЦЧО. Срок — с 9 июля по 11 июля;

в) 5 тыс. семей спецпереселенцев для Магнитостроя из Татарии. Срок — с 16 июля по 5 августа;

г) 500 семей спецпереселенцев для Высокогорского рудоуправления из Московской обл. Срок — 2 августа;

д) 1200 семей спецпереселенцев для Бакальского рудоуправления из Московской обл. Срок — с 3 по 6 августа;

е) 1 тыс. семей спецпереселенцев для Горноблагодатского рудоуправления из Московской обл. Срок — 7 — 9 августа;

ж) 500 семей спецпереселенцев для Златоустовского рудоуправления из Московской обл. Срок — 10 августа;

з) 1 тыс. семей спецпереселенцев для Синарского рудоуправления из Нижегородского края. Срок — с 30 июля по 1 августа;

и) объявить выговор директору Тагилстроя т. Трахтер, отказавшемуся принять направленных по его заявке в Тагилстрой 3 тыс. спецпереселенцев из УССР, вследствие чего они были переадресованы на другую работу. Обязать Востокосталь в суточный срок представить точную заявку о сроке приема спецпереселенцев на Тагилстрой. ОГПУ удовлетворить заявку. 4. По заявкам Цветметзолото Удовлетворить заявку Цветметзолото:

1) по Уралу: а) 400 семей спецпереселенцев для Калаты из Нижегородского края. Срок — 2 августа;

б) 200 семей спецпереселенцев для Тагила из Нижегородского края.

Срок — 3 августа;

в) 400 семей спецпереселенцев для Карабаша из Нижегородского края.

Срок — 4 августа;

г) 800 семей спецпереселенцев для Уралплатины из Нижегородского

края. Срок — 5 — 6 августа;

2) По Западно-Сибирскому краю:

а) 400 семей спецпереселенцев для Мариинского района за счет внутреннего западно-сибирского спецпереселения. Срок — 15 — 20 июля;

б) 200 семей спецпереселенцев для Ольховского района за счет внутреннего западно-сибирского спецпереселения. Срок — 15 — 20 июля;

3) Ввиду безобразного устройства семей переселенных уже ранее на Алдан спецпереселенцев, в результате сего 4 тыс. чел. членов семей до сих пор еще не размещены и живут на линии железной дороги (ст. Б.Невер), — в заявке на 1 тыс. семей спецпереселенцев для Алдана отказать.

5. По заявке Союзторфа76

Из 50 тыс. семей спецпереселенцев, отправленных на Урал для Ураллеса, передать 5 тыс. семей для торфяных разработок на Урале в августе.

6. Считать невозможным использовать кулаков на работах по торфу в центральных областях, на Автострое77 и Союзстандартстрое78 в Донбассе. В заявке отказать.

7. По заявкам Союзлеспрома79

а) Ввиду плохого использования на лесоразработках труда спецпереселенцев и неиспользования же переданных Союзлеспрому — в заявке Союзлеспрома на 17 тыс. семей спецпереселенцев для Северного края отказать;

б) удовлетворить дополнительную заявку на 3 тыс. семей спецпереселенцев для лесо- и дроворазработок для Москвы и Ленинграда по Вельскому району Северного края.

8. По Таджикистану и Узбекистану

1) Выселяемый из Таджикистана и Узбекистана на Северный Кавказ и УССР 6 тыс. семей кулаков-баев расселить в хлопководческих районах и использовать по возделыванию хлопка.

2) Расселить выселяемых по районам: В Северо-Кавказском крае:

а) Прикумском — Прикумском хлопкосовхозе — 1100 семей;

б) Воронцово — Александровском хлопкосовхозе «Терек» — 1000 семей;

в) Темрюкском районе: Бугосовском хлопкосовхозе — 450 семей;

Таманском хлопкосовхозе — 450 семей. В УССР бывшем Херсонском окр.:

а) Каховском — 400 семей

б) Хорловском — 800 семей

в) Скадовском — 400 семей

г) Голопристанском — 300 семей

д) Геническом — 350 семей бывшем Мелитопольском окр.:

е) Ново-Васильевском — 250 семей

ж) Ново-Троицком — 250 семей

з) Акимовском — 250 семей

9. Предложить ВСНХ — 9 июля — к 12 часам представить окончательные заявки на заключение договора и через 5 дней все остальные заявки.

10. Обязать Союзлеспром исходить при оплате труда спецпереселенцев, постоянно занятых на лесных работах, из оплаты постоянных кадровых рабочих. В этом смысле должны быть заключены договора.

11. Обязать ВСНХ в декадный срок принять меры, чтобы постройка жилищ для спецпереселенцев была обеспечена полностью строительными материалами.

12. Предложить к следующему заседанию комиссии представить предложение по вопросам: а) порядка дальнейшего изъятия кулаков и их переселения; б) сроки переселения кулаков из нацобластей; в) о ходе размещения и использования сибирских кулаков.

Андреев

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 113, 116-118. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 48 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 10 июля 1931 г.

№ 52

Из постановления бюро Средне-Волжского крайкома ВКП(б) о темпах коллективизации и ходе уборки урожая

12 июля 1931 г.

Секретно.

...1. В качестве важнейшего недостатка всей подготовки к уборочной кампании крайком отмечает все еще слабые темпы коллективизации и отсутствие до настоящего времени, несмотря на категорические директивы майского и июньского пленумов крайкома, решительного сдвига в сторону значительного ускорения этих темпов. Охват коллективизацией по краю за II квартал (апрель—июнь) возрос всего лишь на 12% против 29% за I квартал. Тот факт, что районы, ранее отстававшие в темпах коллективизации (Боклинский, Клявлинский, Н.-Ломовский, Чембарский, Николаевский, Карсунский, Кузоватовский), выдвинулись за последние месяцы по темпам коллективизации на первое место, вскрывает основные причины крайне замедленного роста коллективизации во всех остальных районах: неизжитие правооппортунистических настроений самотека, недостаточное развертывание организационно-массовой работы, неуменье теснейшим образом увязать подготовку к уборочной кампании и хлебозаготовкам, проведение всех важнейших хозяйственно-политических мероприятий (скотозаготовки, выполнение финплана и др.) с борьбой за завершение сплошной коллективизации.

2. Отметить особо неудовлетворительную работу по коллективизации в Шарлыкском, Мелекесском, Камешкирском, Барышевском, Керенском, Телегинском и Ульяновском районах, где на почве исключительно слабого внимания к вопросам организационно-хозяйственного укрепления колхозов, недостаточной работы по очистке колхозов от кулаков, свертывания работы с беднотой, допущения случаев голого администрирования, зажима критики и на почве извращений линии партии в вопросах отходничества80, в ряде

колхозов произошли за последний месяц более или менее значительные выходы из колхозов (от 100 до 800 хозяйств в каждом из перечисленных районов). Предупредить райкомы этих районов, что при недостижении ими коренного перелома в коллективизации и укреплении колхозов, крайком будет вынужден расценить их работу как совершенно неудовлетворительную. Обязать Барышевский и Чаадаевский райкомы в 3-дневный срок сообщить в крайком о мерах, принятых ими по борьбе с вопиющими извращениями линии партии в вопросах организации отходничества, выразившимися в том, что в ряде колхозов этих районов отходники исключены из колхозов. Обязать все райкомы тщательно изучать и немедленно устранять причины отдельных выходов из колхозов. Отмечая наличие в ряде колхозов практики наложения штрафов на отдельных членов колхозов, предложить правлению крайколхозсоюза воспретить взимание правлением штрафов без утверждения в каждом отдельном случае общим собранием колхозников.

3. Обязать все райкомы обеспечить внимательное отношение со стороны всех районных органов ко всем жалобам и заявлениям колхозников о непорядках в том или ином колхозе и не допускать механической, без острой в том нужды, передвижки из одного колхоза в другой руководящих работников колхозов. Шире практиковать и содействовать выдвижению председателей колхозов из числа местных крестьян, показавших себя преданными колхозниками и хорошими организаторами.

Обязать райкомы добиться в ближайшие декады решительного сдвига в темпах коллективизации на основе практического осуществления директив майского и июньского пленумов крайкома и прежних его решений по вопросам о темпах коллективизации, обеспечив действительно широкое развертывание массовой организационно-разъяснительной работы, полной увязки всех проводимых мероприятий (в особенности хлебозаготовок и скотозаготовок выполнение финплана) с задачами завершения сплошной коллективизации окончательного очищения колхозов от кулаков и твердой борьбы с извращениями линии партии в вопросах коллективизации и в руководстве колхозным строительством. Особое внимание в каждом районе обратить на села, наиболее отстающие в коллективизации. Отмечая недооценку Самарским, Чапаевским, Оренбургским, Бугурусланским и Соль-Илецким райкомами значения посылки колхозных бригад в помощь отстающим районам Правобережья, выразившуюся в задержке комплектования и посылки ими этих бригад, поставить бюро перечисленных райкомов на вид.

5. Предложить фракции крайколхозсоюза в 5-дневный срок разработать и разослать на места необходимые указания о порядке распределения доходов и урожая в колхозах, обеспечив распределение их, а также промтоваров в полном соответствии с количеством и качеством труда, вложенным каждым колхозником, и приняв все меры к недопущению уравнительного распределения доходов и урожая в какой бы то ни было форме и степени. Предложить редакциям краевых и районных газет усилить внимание к освещению этих вопросов.

6. Признать явно оппортунистическими и сугубо вредными разговоры о том, что у кулачества якобы совершенно порваны все нити его влияния на отсталые массы не только колхозников, но и единоличников, и что оно уже неспособно к дальнейшему сопротивлению мероприятиям партии и Советской власти. Предупредить райпарторганизации, что ближайшие месяцы борьбы за сплошную коллективизацию и ликвидацию на этой основе кулачества как класса и за успешное проведение всех важнейших хозяйственно-политических мероприятий будут, и уже являются, месяцами дальнейшего ожесточения кулацкого сопротивления и новых его попыток найти себе

опору в наиболее отсталых слоях не только единоличников, но и колхозников, используя каждую нашу ошибку и каждое извращение политики партии. Крайком обязывает все парторганизации повысить классовую бдительность на всех участках работы и, в первую очередь, в проведении уборочной кампании, хлебо- и скотозаготовок.

7. На ближайших заседаниях крайкома заслушать доклады райкомов, особо отстающих в проведении уборочной кампании и в темпах коллективизации.

Секретарь крайкома ВКП(б) Хатаевич

РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 25. Л. 24-26. Подлинник.

№ 53

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ «О недочетах в колхозном строительстве по Центрально-Черноземной области»

16 июля 1931 г.

Совершенно секретно.

В северных районах ЦЧО (Данковский, Раненбургский, Лев-Толстовский и др.) темпы коллективизации еще недостаточно высоки, причем по многим селам этих районов нет роста колхозов и не ведется никакой работы по коллективизации.

Со стороны ряда работников на местах отмечается полное бездействие в работе по организации нового притока в колхозы.

Наряду с этим отдельные работники сельсоветов противодействуют коллективизации путем умышленного обложения середняков, желающих вступить в колхозы, твердыми заданиями по хлебозаготовкам.

Уразовский район. Темпы коллективизации за последнее время значительно ослабли. Ряд уполномоченных и сельсоветов работу по коллективизации явно срывают. Член ВКП(б), зам. директора МТС Подпиваленко (сын волоконовского кулака), будучи уполномоченным по Шелаевскому сельсовету, на месте никогда не был. На вопрос инструктора обкома ВКП(б) о причинах слабого роста коллективизации заявил: «Мы работать без выговоров непривычны, а райком в этом отношении бездействует».

Данковский район. Представитель Ильинского сельсовета Фетисов (отказался вступить в колхоз) с целью срыва коллективизации всех, желающих вступить в колхоз, обложил заданием по хлебозаготовке. В д. Ольгине на пленуме сельсовета вопрос о коллективизации был отклонен большинством голосов, после чего некоторые члены сельсовета как члены комиссии по хлебозаготовкам обложили заданиями середняцкие хозяйства, подавшие заявления о вступлении в колхоз.

В д. Полибино члены сельсовета, выделенные в бригаду по коллективизации, во время обхода домов вместо вербовки крестьян ведут агитацию: «Не ходите в колхоз, пусть раскулачивают, все равно колхозы существовать не будут».

Раненбургский район. В Истобенском, В.-Снежетовском, Ст.-Кленском, Лопатовском, Ново-Полянском, Соловском, Кривополянском сельсоветах зарегистрированы прямые отказы от работы и противодействие коллективизации.

На пленуме Лосовского сельсовета имели место заявления о том, что «работать по коллективизации не будем, колхоз — это кабала, где будем работать, как в барщине, на коммунистов».

Засорение колхозов

Слабость практической работы, а в ряде случаев и правооппортунистическое руководство РКС (Нижне-Девицкий, Раненбургский и другие районы), привели к ослаблению внимания к вопросам проверки социального состава вновь вступающих в колхозы.

По этим причинам за последнее время отмечается увеличение числа случаев проникновения в колхозы классово-чуждого элемента.

Так, по 19 районам в составе вновь принятых в колхозы выявлено:

кулаков 209

бывших белых 3

торговцев 22

бывших бандитов 6

церковников и членов сектантских общин 11

бывших полицейских 23

других чуждых элементов 24

Рост засоренности по-прежнему показывают районы северной и частично центральной полосы области (Советский, Данковский, Тимский, Волховский и др.).

Выход из колхозов

В связи с принятыми мерами по хозяйственному закреплению колхозов и успешным завершением (в основном) колхозами сева, за последнее время выходы из колхозов значительно сократились и отмечаются лишь в отдельных районах.

Так, за последний период по семи районам области отмечено 104 выхода из колхозов; к числу особо неблагополучных в этом отношении необходимо отнести: Новосильский район — 44 случая выхода, Раненбургскнй — 19, Задонский — 23.

Основной причиной выходов из колхозов является контрреволюционная деятельность кулацкого и антисоветского элементов, использующего недочеты в организации труда в колхозах.

Новосильский район. В Воротынковском сельсовете распался колхоз из 44 хозяйств, не закончив сева ярового клина. Причина — наличие большого числа семей, не имеющих

трудоспособных, что было использовано кулачеством, агитировавшем за выделение земли на единоличных началах. Местные советские и партийные организации с момента организации колхоза никакой работы там не вели и хозяйственным закреплением колхоза не занимались.

Вейделевский район. В Больше-Липяговском сельсовете колхозам им. РККА и им. Ворошилова, ввиду отсутствия распорядительности со стороны правления и отсутствия учета трудодней, грозит распад. Отмечены попытки женщин к разбору общественного инвентаря. Часть колхозников подала заявления о выходе из колхоза.

Раненбургский район. По 4 колхозам отмечен выход из колхозов 19 хозяйств. В колхозах Семеновском, им. Молотова, Ст. Барановском вышедшие колхозники разобрали обобществленное имущество. РКС и правления колхозов разъяснительной работы среди вышедших из колхозов не ведут и не изучают причин, вызывающих эти выходы.

Перегибы в процессе коллективизации

В ряде районов отмечается увеличение количества перегибов и извращения классовой линии в процессе коллективизации. Так, по 11 районам зарегистрировано 62 случая перегибов, из них в форме угроз — 8, довед[ения] тверд[ых] задан[ий] — 44, арестов — 5, избиений — 2, других видов — 3.

Вместо проведения массовой работы вокруг решений партии о развертывании коллективизации уполномоченные и работники сельсоветов в отдельных случаях становятся на путь голого администрирования.

«Не пойдете в колхоз — хуже будет, всех единоличников, как и кулаков, выселим в Северный край» (работники Берез, сельсовет).

«Не вступите в колхоз — обложим твердым заданием по хлебозаготовке, отберем имущество» (работники Иловайского сельсовета Алексеевского района).

Велико-Михайловский район. В с. С. Поляне председатель колхоза Попов (сын раскулаченного) с целью дискредитирования колхозного строительства производит вербовку в колхоз путем грубого нажима, самовольно отбирая имущество у единоличников, отказывающихся от вступления в колхоз. У середняка единоличника Бубнова Г.А. за отказ от вступления в колхоз Попов отобрал хлеб и одежду.

Л[ево]-Россошанский район. «Если не закроете церковь и не вступите в колхоз, то я вас, сукиных сынов, буду вешать» (председатель Данковского сельсовета Фомин, член ВКП(б)).

Алексеевский район. В отдельных сельсоветах выполнение дополнительного плана хлебозаготовок используется для грубого нажима на тех, кто еще не вступил в колхоз. Иловайский сельсовет совместно с местной партячейкой с целью стимулировать рост колхозов произвели раскладку задания на все единоличные хозяйства, в том числе и бедняцкие. Было произведено изъятие хлеба и имущества у 30 хозяйств. При согласии вступить в колхоз имущество возвращалось. У середняка Ожерельева М.М. бригадой было изъято 10 пуд. хлеба. После подачи последним заявления о вступлении в колхоз ему было возвращено 2 пуд. на 9 членов семьи. У середняка Мехова обыском изъяты: хлеб, одежда, вещи, куры и т. д. При вступлении Мехова в колхоз ему ничего не возвратили, так как имущество было поделено между «активом».

В результате такого нажима в колхоз «вступило» 116 хозяйств, причем заявления о вступлении были заранее изготовлены председателем и секретарем сельсовета.

Моршанский район. В с. Гумны сельсовет и правление колхоза вместо проведения массовой работы стали на путь голого администрирования. Уполномоченный РИКа Владимиров на общем собрании ультимативно заявил: «Беднота безоговорочно должна быть в колхозе, запрещено категорически лошадникам помогать в обработке земли бедняков». Правление колхоза «Пятилетка» отобрало огород у единоличника Саловникова А. Председатель колхоза это мотивировал так: «Скорее войдешь в колхоз, иначе вас не коллективизируешь».

Волоконовский район. В с. Погромец председатель сельсовета Шевченко, член ВКП(б), председатель колхоза Соловьев, член ВКП(б) и два партийца в хут. Кругляр в доме уполномоченного сельсовета за невыполнение распоряжений председателя сельсовета избили рукояткой нагана бедняка Касьяненко Егора. После этого он был арестован. По дороге, пока Касьяненко везли в сельсовет, его все время подвергали избиению.

Лево-Россошанский район. В с. Московском на колхозном выпасе было задержано несколько лошадей единоличников. Вызвав трех владельцев их в правление, председатель колхоза в присутствии двух членов правления подверг этих единоличников избиению рукояткой нагана, с нанесением серьезных ушибов. После избиения они были заключены на сутки в ар[естное] помещение.

Недочеты [в] организации труда и переходе на сдельщину

Некоторые колхозы Воловского, Лев-Толстовского, Тамбовского, Землянского и других районов на сдельщину перешли только формально.

Табели учета труда большинством правлений этих районов совершенно не ведутся. Расчетные книжки на руки колхозникам не выданы. Зачастую учет ведется на клочках бумаги, далеко не отражая количества и качества выработки.

Вновь организованные колхозы по отдельным районам не охвачены руководством. РКС, не зная, как проводить сдельщину, практикуют формы поденной оплаты (Лев-Толстовский, Никифоровский районы).

Неудовлетворительный учет труда, а в некоторых случаях и полное отсутствие его — в Землянском и Лев-Толстовском районах — привели к резкому падению труддисциплины, невыходам на работу, уходу с поля и т. д.

Лев-Толстовский район. Вновь организованные колхозы не охвачены руководством райколхозсоюза и помощью с его стороны в вопросе об организации труда и внедрения сдельщины. Даже ряд старых колхозов (Дурмищево, Орловка, Загрядчино и др.) в силу этого не применяют сдельщину и не знают, как проводить учет. В колхозах «Свобода», «Грязновка» учет труда совершенно не ведется, на почве чего труддисциплина упала. В колхозе «Завет Ильича» по этим причинам не перепахано 10 га овса, не вспахано 40 га под вику и не проводилась пахота под картофель. Посланные бланки-табеля правление колхоза не заполняло, и колхозники не знают отработанных ими трудодней.

Тамбовский район. В колхозе «Память Ильича» темпы работ снижает отсутствие учета труда. Записи трудодней почти не ведутся. Некоторым колхозникам при непрерывной

работе во весь период весеннего сева учтено по 2 — 3 трудодня. В большинстве колхозов учетные книжки колхозникам не выданы и учет ведется на клочках бумаги.

Землянский район. Благодаря полному отсутствию учета трудодней в колхозах «Луг» и им. Ворошилова имеется массовое недовольство колхозников, угрожающее распадом колхоза.

Отмечены групповые невыходы на работу. В Никольском колхозе «Пробуждение» женщины не выходят на работу, в силу чего прополка подсолнуха и других культур стоит под угрозой срыва.

Антиколхозная деятельность кулачества

Развертывание нового колхозного подъема повсеместно встречает активное сопротивление кулачества.

Большое распространение получили слухи о войне с Польшей и Финляндией, о восстаниях в других областях и о забастовках шахтеров в Донбассе.

Широко спекулируя на этих слухах и используя допущенные перегибы, кулачество призывает «не вступать в колхозы, выходить из них и готовиться к помощи интервенции».

Обоянский район. В с. Каменке жены трех раскулаченных ежедневно производят подворные обходы, ведя агитацию: «Колхозы дело антихриста, всех колхозников будут клеймить печатью сатаны». Не ограничиваясь этим, кулаки организовали ежевечерние женские посиделки, собирая группами женщин и запугивая их «концом света», гибелью Советской власти и приходом антихриста. В результате этой агитации единоличники отказываются от вступления в колхоз.

панковский район. В д. Осиновые Прудки группа кулаков к моменту созыва общего собрания по коллективизации сорганизовала толпу женщин. Прибывшие 2 представителя райцентра были прогнаны со свистом и криком собравшейся группой женщин: «Уезжайте, нам кто строит колхозы не нужен». Приехавшего в эту же деревню председателя сельсовета постигла такая же участь — женщины в числе более 30 чел. забросали его камнями.

Мценский район. В д. Болгорах под влиянием местного попа Попова население отказывается от вступления в колхоз. Последний среди женщин усиленно распускает слухи, «кто вступит в колхоз, попадет к антихристу, всем колхозникам на руки положат клейма».

Калачеевский район. В с. Подгорная имеется 150 единоличных дворов, которые под влиянием местной сектантской общины категорически отказываются от вступления в колхоз. Секта с целью противодействия вступлению в колхоз устраивает сборища, агитируя на них: «Не вступайте в колхоз, эта организация антихриста». Руководитель секты Соловьев с библией в руках производит подворные обходы, агитируя против коллективизации.

Начальник СПО ОГПУ Агранов Для особых поручений при начальнике СПО ОГПУ Радзивиловский

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 539. Л. 192—200. Заверенная копия.

№ 54

Циркуляр № 71 Наркомюста РСФСР «Участие органов юстиции в проведении хлебозаготовительной кампании»

17 июля 1931 г.

Краевым и областным органам юстиции (Копия — НКЮ автономных республик)

Организационная работа по подготовке к проведению предстоящей хлебозаготовительной кампании, являющейся в условиях решающей победы колхозного движения весною текущего года крупнейшей массовой хозяйственно-политической кампанией, требует немедленного включения органов юстиции в эту работу и дальнейшего неослабного участия в ней вплоть до ее завершения.

Основной задачей хлебозаготовок текущего года является передача в руки государства всей товарной продукции сельского хозяйства, из которой более двух третей приходится на обобществленный сектор. Крайними сроками для заготовки и вывозки хлеба назначены: для южных и юго-восточных районов 10—15 января и для северных и северо-восточных районов — 10 — 15 февраля 1932 г.

Успешное проведение весеннего сева, давшее превышение по РСФСР посевной площади яровых культур против прошлого года на 7 млн га (к 20 июня), исключительно успешный ход коллективизации, завершенный в ряде районов (Северный Кавказ, Нижняя Волга, Левобережье Средней Волги, Крымская степь) и обеспеченный в своем завершении в настоящем году и во всяком случае не позже весны 1932 г. в остальных зерновых районах (Урал, Западная Сибирь, Башкирия, ДВК, зерновые районы Казахстана, Правобережье Средней Волги) ставят перед уборочной и хлебозаготовительной кампаниями задачи исключительного значения.

В отношении уборочной кампании Прокуратура Республики уже дала особые указания (Циркулярное письмо от 17 июня № 65). Правильное сочетание задач обеих кампаний, из которых одна должна иметь своим результатом полный сбор всего урожая, а вторая передачу (продажу) товарной его части также полностью советскому государству, требует пристального внимания и неустанной работы всех местных органов. Органы юстиции должны отнестись к предстоящей хлебозаготовительной кампании с величайшей серьезностью и величайшим вниманием, включившись в полном объеме и с предельной энергией в систему мероприятий, проведение которых должно обеспечить наиболее успешное разрешение задач хлебозаготовительной кампании.

На почве успехов по расширению посевного клина и по коллективизации сельского хозяйства могут в отдельных звеньях советского аппарата создаваться правооппортунистические настроения благодушия и самотека, являющиеся одной из важнейших опасностей на текущем этапе социалистического строительства. С этими настроениями неизбежно увязывается недооценка значения кулацкого сопротивления проводимым мероприятиям. Между тем несомненно, что кулачество мобилизует все свои силы и использует все доступные ему пути и средства для того, чтобы попытаться сорвать как уборочную, так и хлебозаготовительную кампании. В соответствии с кулацким лозунгом весны текущего года «сей для себя» кулак, несомненно, будет агитировать за

несвоевременную уборку урожая, за несдачу либо неполную сдачу товарных излишков, за потребительские настроения в колхозах, одновременно пуская в ход и террористические приемы борьбы. С этими приемами и методами кулацкой борьбы, осуществляемой как непосредственно, так и через кулацкую агентуру, должна вестись решительная борьба с самого начала кампании.

Борьба с настроениями самотека может вестись успешным образом лишь на основе мобилизации всех сил партийной организации, советского аппарата и массовой общественности в городе и в селе.

Место органов юстиции в проведении хозяйственно-политических кампаний уже определено неоднократными директивами Народного комиссариата юстиции — борьба методами прокурорского надзора и судебной репрессии со всеми без исключения препятствиями, стоящими на пути организации и проведения этих кампаний. Работники юстиции наибольшую пользу приносили и приносят в тех случаях, когда они используются на своей непосредственной работе по прямому назначению. Ввиду этого руководители органов юстиции на местах должны добиваться в местных руководящих органах использования в предстоящей кампании работников юстиции исключительно на их непосредственной работе.

Включив свой аппарат в работы по хлебозаготовкам, органы суда и прокуратуры должны руководствоваться в дальнейшем следующими указаниями:

Основной задачей при проведении всех хозяйственно-политических кампаний является соблюдение определенных темпов и сроков работы. Малейшее промедление в выполнении определенной задачи, являющейся частью общего плана кампании, может в дальнейшем отрицательно сказаться на ходе всей кампании. Ввиду этого особое значение приобретает своевременное планирование хлебозаготовок, составление районных и поселенных планов и доведение их до села, колхоза и кулацко-зажиточного двора. Само планирование должно основываться на данных централизованных планов заготовок, включающих в себя поступления от совхозов, от колхозов как обслуживаемых МТС, так и необслуживаемых ими, от единоличников-контрактантов и неконтрактантов, от кулацко-зажиточной части (по твердым заданиям), от гарнцевого сбора, от возврата семенной ссуды.

Второй организационной задачей подготовительного к хлебозаготовкам периода является своевременное оборудование и подготовка складских помещений, своевременная передача их органами Союзхлеба, обеспечение хлебозаготовок тарой, введение и расширение практики бестарных перевозок, обеспечение потоков хлеба перевозочными средствами; надлежащее сохранение заготовляемого хлеба и в этих целях своевременное обеспечение мест хранения хлеба мерами противопожарной охраны, а также своевременный завоз промтоваров и своевременное финансирование, как важнейшие стимулы хлебозаготовок. Эта работа требует максимального внимания прокурорского надзора, который должен оказать существенную помощь руководящим органам путем своевременной сигнализации о наблюдающихся недочетах, требующих немедленного устранения или исправления совершенно независимо от тех или иных мер воздействия на конкретных виновников этих недочетов. В этой работе прокурорский надзор должен тесно увязаться с руководящими хозяйственными органами и органами, контролирующими работу советских и хозяйственных аппаратов — РКИ.

В самом ходе хлебозаготовительной кампании, проводя энергичную борьбу с настроениями самотека, прокурорский надзор должен обратить особое и главное

внимание на своевременное выявление кулацко-зажиточных элементов деревни, которым должны даваться твердые здания. Практика хлебозаготовок прошлого года показала, что одной из важнейших ошибок был недостаточный нажим на кулака в начале кампании и недооценка заготовок хлеба поступающего по единоличному сектору. Нет никакого сомнения, что, учтя результаты и уроки прошлых кампаний, кулак будет маскировать мощность своего хозяйства, «самораскулачиваться», как путем фиктивных разделов и передачи части своего имущества родным и подкулачникам, так и посредством отчуждения излишков имущества и помещения капиталов в спекулятивный оборот, переходить к другим формам нетрудового накопления, скрывать хлеб в ямах и пытаться продавать его на рынке. Поэтому важнейшей задачей первоначального же периода хлебозаготовок должно быть полное выявление кулацко-зажиточной верхушки, проникающей иногда и в колхозы с целью уклонения от противокулацких мероприятий и для взрывов колхозов изнутри, предъявление им твердых заданий и наблюдение за выполнением этих заданий в установленный срок и полностью. Та часть поселенного плана хлебозаготовок, которая приходится на кулацко-зажиточную часть села, должна быть твердо выполнена в установленный для нее срок. Не может быть такого положения, какое местами наблюдалось в прошлую кампанию, когда план заготовок за счет твердых заданий оказывался невыполненным до самых последних моментов кампании.

В этом отношении работа органов юстиции должна оказать самую существенную помощь. Выявленный кулак, не выполнивший в срок твердого задания, должен быть немедленно же привлечен к уголовной ответственности по 3 ч. 61 ст. УК81 с применением конфискации имущества, ликвидации кулацкого хозяйства и высылки самих кулаков, «являющейся наиболее реальным и непосредственно достигающим основной цели мероприятием» (постановление Коллегии НКЮ от 15 февраля 1931 г.). В отношении зажиточных, не выполняющих данных им твердых заданий, применять меры административного или судебного воздействия с обязательным, однако, соблюдением пост. Пленума Верховного суда РСФСР от 26 мая (протокол № 7, п. 8).

4. Иной подход должен быть к единоличнику-середняку и бедняку, еще не вступившему в колхоз. Практика подмены общественно-массовой работы среди бедняцко-середняцкой части администрированием, кое-где встречавшаяся в минувшую хлебозаготовительную кампанию, должна быть решительно изжита. В единоличных бедняцко-середняцких хозяйствах, не законтрактовавших свой хлеб, заготовки могут вестись лишь путем самообязательств, принимаемых общими собраниями граждан (сельскими сходами) на основе широкой агитационно-массовой работы. Нормы сдачи хлеба по самообязательствам не должны быть ниже норм сдачи колхозами. В случае злостного уклонения от выполнения отдельными гражданами принятых общим собранием самообязательств при несомненном наличии хлебных излишков и разбазаривании таковых или при установлении спекулятивной деятельности этих лиц, либо при установлении сговора о невыполнении самообязательств целыми группами и активного с их стороны противодействия проводимым хлебозаготовках, должен быть поставлен вопрос о применении мер административной или судебной репрессии.

5. Наибольшее количество единоличного бедняцко-середняцкого посева охвачено контрактацией. Поступление законтрактованного хлеба является одним из важнейших источников хлебозаготовок. Несдача хлеба контрактантами в срок и по установленным нормам должна влечь за собой взыскание хлеба или выданных авансов в натуре бесспорным порядком в соответствии с договором. Вопрос о судебной ответственности может быть поставлен лишь в случаях установленного разбазаривания законтрактованного хлеба на частный рынок. Самая сдача хлеба должна быть организована таким образом, чтобы были решительно устранены факты

бюрократического отношения к сдатчикам хлеба, ликвидированы очереди и увеличена пропускная способность пристанционных пунктов и элеваторов.

Основная масса хлеба в предстоящую кампанию должна поступить от социалистического сектора (колхозы, совхозы, МТС). Нормы сдачи хлеба установлены Наркомснабом из расчета среднего урожая посева в размере: в основных зерновых районах от 1/4 до 1/з валового сбора, а в не зерновых районах — 1/3 валового сбора. Передовые колхозники уже давно выступили с лозунгом: «Ни одного центнера хлеба колхозников на частный рынок для спекуляции».

Таким образом ставится задача полного охвата товарных излишков хлеба в колхозах. Эта задача распространяется как на обобществленную продукцию, так и на индивидуальные озимые посевы, для которых нормы сдачи установлены те же, что и для обобществленных посевов. Она может быть осуществлена лишь при условии полной мобилизации колхозного актива и развертывания общественно-массовой работы, направленной на претворение этого лозунга в действительность. Не подлежит сомнению, что кулачество, наряду с прочими приемами борьбы, будут прилагать все силы и средства к тому, чтобы сорвать заготовки в колхозном секторе. Поскольку колхозное крестьянство стало «центральной фигурой земледелия», задача воздействия на него явится одним из важнейших моментов кулацкого сопротивления. Опыт прошлого года показал, что некоторые колхозы и отдельные их руководители, под влиянием кулацкой агитации, не выполняли плана сдачи государству хлеба, проводя потребительские тенденции, продавая в отдельных случаях колхозный хлеб на частный рынок по спекулятивным ценам. Решительно разоблачая эти проделки пролезших в колхозы кулаков, ведя решительную борьбу со всякими попытками кулачества разложить колхоз, повести его за собой против интересов советского государства, Прокуратура должна в таких случаях преследовать кулаков, возбуждая уголовные дела по 58-10 ст. УК82, в кратчайший срок заканчивая расследование и передавая дела в суд для немедленного рассмотрения.

Одновременно необходимо проводить твердую линию борьбы с теми руководителями колхозов, которые не обеспечивают выполнение колхозами своих обязательств и уклоняются от полной и своевременной сдачи установленных для них норм. Привлекая таких руководителей колхозов к уголовной ответственности по статьям 10983, 11184 и 2-я ч. ст. 112 УК85 и соблюдая при этом необходимый дифференцированный подход согласно постановления Президиума Верхсуда РСФСР от 16 июня 1931 г., прокуратура должна одновременно ставить перед соответствующими колхозными объединениями, как это было указано в директивном письме НКЮ от 12 августа 1930 г. (Советская юстиция. 1930 г. № 22 — 23), вопрос о проверке такого рода колхозов с устранением от руководства и преданием суду тех из руководителей колхозов, которые злоупотребляли своим положением в целях личной наживы, вредительства, либо даже организовали лжеколхозы для использования предоставляемых правительством льгот колхозным организациям.

Вместе с тем прокуратура должна иметь в виду необходимость сугубо осторожного и внимательного рассмотрения вопросов, связанных с неисправностью в деле выполнения колхозами своих обязательств по хлебозаготовкам, не допуская в этом отношении ни малейшей ошибки, предупреждая ошибки и со стороны других органов.

Особо органы юстиции должны обратить внимание на точное соблюдение всех льгот, установленных в законе для колхозников. Во всей своей работе органы юстиции должны помнить, что колхозники являются «действительной и прочной опорой Советской власти» (по резолюции XVI партсъезда).

7. Одной из важнейших ошибок в работе как местных органов вообще, так и органов юстиции в частности, в прошлую заготовительную кампанию было несоблюдение осторожности в привлечении к уголовной ответственности должностных лиц, в особенности низового советского аппарата. При этом забыли, что основной задачей репрессии по отношению к должностным лицам должно явиться сочетание задачи борьбы с преступностью с задачей бережного отношения к кадрам. Работа органов юстиции должна быть направлена в основном на улучшение и выпрямление системы работы низового аппарата. Репрессия должна явиться вспомогательным средством (постановление Коллегии НКЮ от 15 февраля 1931 г.). Вследствие этого должны в первую очередь быть исчерпаны все меры общественного и дисциплинарного воздействия. Лишь в случаях установления элементов корысти, насильственных действий в отношении граждан, а также явно сознательного нарушения директив партии и правительства должен быть поставлен вопрос о применении мер судебной репрессии.

8. Вообще необходимо помнить, что репрессия является не главным, а вспомогательным элементом работы при хлебозаготовках. Основной упор должен быть направлен исключительно на социалистические методы заготовок, на методы социалистического соревнования, ударничества, встречных планов, общественного буксира и т. п. в работе как органов советского и хозяйственного аппарата, так и колхозных организаций от вышестоящих до низовой колхозной ячейки. Эти же методы все большее и большее применение начинают приобретать и в единоличном бедняцко-середняцком секторе благодаря могучей силе общественного мнения, села, в особенности сельского актива. С этими методами должна сочетаться работа всех органов на селе, в том числе и органов юстиции. Участие в социалистических методах работы, создание актива и опорных пунктов, помогающих прокурорской работе, и надлежащее и своевременное использование этого актива, как важнейших рычагов своей работы, явится одним из показателей умения прокурорского надзора перейти к живым методам работы и выполнять при их посредстве свои основные задачи на селе.

9. Недостаточно только собрать и заготовить хлеб, но необходимо своевременно его вывозить и правильно его расходовать. Главное, согласно указания ЦК ВКП(б) — это не допускать разрыва между заготовками и вывозом, добиться единства заготовок и вывоза хлеба. В т[ак] н[азываемых] глубинных пунктах не должны создаваться склады, за исключением особо отдаленных районов. В соответствии же с ранее данными указаниями и постановлением ЦКК — НК РКИ от 21 июня 1931г. следует привлекать к ответственности как за растрату государственного имущества должностных лиц, дающих неверные (преувеличенные или преуменьшенные) сведения о ходе хлебозаготовок и незаконно расходующих централизованные фонды не по назначению, и обеспечить срочное рассмотрение этих дел.

10. Органы юстиции в своей практической работе могут столкнуться с фактами как правооппортунистического отношения к хлебозаготовкам, так и «левацких» заскоков. В первом случае, в практике проведения хлебозаготовок встретится недооценка еще продолжающейся борьбы с кулаком, утеря кулака, забвение кулацкой опасности. Во втором случае мы будем иметь попытки «окулачивания» середняка, проявление середняцкой части единоличников, применение методов репрессии там, где они не должны применяться.

Органы юстиции должны построить свою работу в хлебозаготовительную кампанию в тесной связи с задачами решительного преодоления правого оппортунизма, как главной опасности и «левацких» перегибов также ив собственной среде, борясь за дальнейшие успехи коллективизации и ликвидации на ее основе кулачества как класса.

11. Требуя соблюдения темпов и сроков в работе от других органов, прокурорский надзор и суд должны явиться образцом соблюдения этих темпов в своей работе. Не должно допускаться никакой медлительности, неповоротливости, а тем более волокиты во всей работе по хлебозаготовкам. В особенности необходимо проявить зоркость, бдительность и решительность в отношении классовых врагов. Удар уголовной репрессией по классовому врагу должен быть нанесен в наикратчайший срок. Только решительные меры судебной репрессии могут в самом начале преодолеть все виды кулацкого сопротивления (террор, контрреволюционная агитация, организация выступлений, несдача хлеба, спекуляция ит. д.).

12. В целях своевременного исправления недочетов судебной практики по хлебозаготовительным делам необходимо организовать систематический контроль и руководство со стороны кассационных коллегий путем истребования дел из районов, в отношении которых имеются данные об искажениях судебной политики, и обобщения результатов просмотра этих дел.

Районные прокуроры должны осуществлять систематическое наблюдение за прохождением дел о хлебозаготовках, осведомляя край- обл. прокурора о замеченных отклонениях инеуклонно опротестовывая все неправильные приговоры.

13. Важнейшим результатом работы органов юстиции по хлебозаготовкам должно быть исправление недочетов на ходу исигнализация в местные руководящие органы и в центр. Сигнализация о недочетах, могущих отрицательно отразиться на самом ходе заготовок, должна стать необходимым элементом всей хлебозаготовительной работы.

В соответствии с этим подекадные сводки оперативного характера, представляемые в Прокуратуру Республики на каждое первое число декады (начиная с первого августа) должны заключать в себе как сведения о работе прокуратуры во всех ее разветвлениях (общего надзора, судебно-следственной), так и суммарные данные о важнейших явлениях в проводимой кампании. Сведения особой срочности, требующие принятия немедленных и решительных мер из центра, либо краевыми (областными) руководящими органами, должны сообщаться особо, в случае надобности по телеграфу.

Народный комиссар юстиции Крыленко

Советская юстиция. 1931. № 11. С. 2—5.

№ 55

Спецсводка ОГПУ «О ходе выселения кулацких семей и антисоветских проявлениях в связи с выселением»

17 июля 1931 г.

Совершенно секретно.

Украина

Ход выселения

Повсеместно выселение кулацких семей, препровождение на станции погрузки и отправка эшелона проходят без особых эксцессов. Характерно, что в районах, охваченных в прошлом году серьезными волынками, выселение кулацких семей не нашло отрицательных откликов среди населения. В единичных случаях со стороны незначительных групп, главным образом, женщин, родственно связанных с кулачеством, было оказано противодействие вывозу кулацких семей из сел. Все эти попытки ликвидированы на месте путем разъяснительной работы.

При сопровождении кулацких семей на станцию погрузки женщины, работавшие в поле, в количестве 100 чел., увидев проезжавшие подводы с кулаками, бросились с криком: «Отдайте их, для чего везете». После проведения разъяснительной работы женщины разошлись (с. Ходорково Попельнянского района).

На хут. Петроверовка Купянского района была тенденция со стороны женщин (весь хутор из 24 хозяйств — баптисты) к невыдаче кулацкой семьи. После проведения разъяснительной работы инцидент был ликвидирован, и кулацкая семья была выселена.

Реагирование положительное

Положительное отношение широких крестьянских масс к высылке кулацких семей, несмотря на усиленную агитацию последних, характеризуется следующим:

«Кулаков необходимо выслать подальше: от этого будет польза государству и лучше будет для нас, бедняков и батраков» (Троицкий район).

«Советская власть правильно делает, что кулаков выселяет. Нас кулаки много эксплуатировали, пускай едут от нас и работают, как работали когда-то у них бедняки за кусок хлеба, а мы теперь лучше будем проводить коллективизацию» (Запорожский район).

В селах Бердичевского района, в которых в прошлом году почти все население принимало участие в волынках, выселение кулачества прошло совершенно спокойно, при деятельном участии местного актива и положительном отношении к выселению со стороны колхозников. В с. Малая Радзивиловка в день выселения все население вышло на полевые работы.

Аналогичные случаи отмечены в ряде сел.

Реагирование отрицательное

Кулачество по-прежнему усиленно распространяет слухи о начавшейся интервенции и бандитизме внутри СССР. Значительную помощь кулачеству в этом оказывают попы и церковники, подстрекающие население, главным образом женщин, к активным выступлениям.

В ряде сел Марковского района церковники вели усиленную работу среди населения, особенно среди женщин, убеждая последних выступить против выселения кулачества.

В с. Стремигород церковники, воспользовавшись церковным праздником, собрали в церкви значительное количество населения, распространили провокационные слухи о том, что вслед за кулаками будут выселять бедняков и колхозников. Вследствие такой

агитации среди населения создались чрезвычайно нездоровые настроения, и только надлежащей разъяснительной работой эти настроения рассеяны. Аналогичную работу проводили церковники в селах Н. Воробьи, Лиляны и др.

Распространяемые кулачеством слухи о том, что вслед за выселением кулачества Советская власть будет выселять середняков, в отдельных случаях отрицательно влияли на последних, вследствие чего в отдельных группах середнячества возникали антисоветские настроения. Под влиянием провокационных слухов о предстоящем раскулачивании середняков возникают также и панические настроения середняков.

Многие середняки обратились в сельсовет за справками о своем социальном и имущественном положении для выезда в другие районы (с. Солошино Кишенковского района).

Отмечены случаи пьянства, невыхода в поле, разбазаривание всего инвентаря со стороны середняков, которые, поддавшись агитации кулачества, считают, что их также будут выселять (Ружинский район).

По всем селам Зельцского района (Немецкий нацменовский район) много середняков-единоличников по несколько дней не являются домой и, как правило, не ночуют дома.

В Антоно-Кодинцевском районе отдельные середняки, веря в распускаемые кулачеством слухи, начали готовить сухари на случай высылки.

Поскольку агитация кулачества и антисоветского элемента не может поднять широких крестьянских масс в защиту выселяемых, кулачество ищет спасения от высылки в бегстве из сел. Бегство глав семей и целых кулацких семей, хотя и не носит массового характера, но отмечается во многих районах. Часть бегущих уходит в города на производство, активные же элементы устремляются в лес и т. п места, где соединяются с уголовным элементом и создают бандитские группировки.

В Коростышевском районе группа районных работников была обстреляна бандой из 5 чел. Среди бандитов работники узнали скрывшегося кулака Башинского.

В Старобельском районе в Терещенском лесу появилась банда из 8 бежавших кулаков. Во главе банды стоит бежавший кулак Нивчеря.

В Орининском районе на хату председателя КНС Тимошенко совершено вооруженное нападение, во время которого была убита дочь Тимошенко и ранена жена. Установлено, что нападение совершила бандитская группировка, скрывающаяся в Рудовском лесу.

В Городнянском районе Киевского сектора сформировалась банда под руководством бандита Рябченко. В банду вошли, наряду с уголовным элементом и бывшими политбандитами, много кулаков, бежавших из сел. Банда совершила нападение на Ковалевский совхоз и винокуренный завод, предварительно перерезав телефонные провода. Банда увела 35 лошадей и захватила часть имущества. Оперативными мероприятиями банда ликвидирована.

Активно проявлявшие себя бандгруппировки, носящие политокраску, в Шосткинском, Ямпольском, Глуховском, Ново-Московском, Знаменском, Гадячском, Зеньковском, Галичском, Роменском, Лохвицком, Березовском и Городнянском районах оперативными мероприятиями ликвидированы.

Наряду с мероприятиями наших органов по борьбе с бандитскими группировками, ликвидации и распаду последних в значительной мере способствовала активность основных слоев населения деревни. Отмечен ряд случаев поимки и доставки властям местными селянами бежавших кулаков, причем эта активность исходит от рядовых колхозников и единоличников — бедняков и середняков.

Зафиксированы случаи, когда скрывающиеся кулаки или их семьи, находящиеся в селе, видя безвыходность своего положения, прибегали к самоубийству.

Скрывшийся от ареста кулак, видя безвыходность своего положения, повесился. Случай в селе отрицательных явлений не вызвал (с. Константиновка Хорловского района).

Жена высылаемого кулака, вернувшись из церкви домой, пыталась покончить жизнь самоубийством, но подоспевшей охраной из активистов была спасена (с. Дмитровка Акимовского района).

Жена высылаемого кулака бросилась под проходящий поезд, которым была убита (с. Баглей В. Днепровского района).

Северо-Кавказский край

Реагирования положительные

Основная масса бедноты и середнячества принимала активное участие в выселении кулацких семей и укреплении колхозного строительства. Крепкая часть середняка в выселении заняла выжидательную позицию, хотя и голосовала за выселение. Впоследствии, после выселения кулачества, середняки начали проявлять активность в колхозном строительстве. Приводим характерные выступления середняков:

«Хорошо, что забрали кулаков, а то через них и мы стояли на распутьи и не знали, по какой дороге идти. Чтобы не слышать насмешек кулаков, приходилось семфонд везти вечером, чтобы никто не видел» (середняк-казак, Кубанский окр.).

«Теперь немного легче станет. Сегодня сделали большой переполох, но ничего, это хорошо и народ не будет теперь упрямиться. Надо поставить крест на всем старом и строить жизнь по-новому» (середняк, Майкопский окр.).

Бандпроявления

При обследовании бурунов (Дагестан) с целью выявления кулаков, подлежащих высылке, опергруппа вошла в соприкосновение с действовавшей бандой Каляева. Бандиты из замаскированных укреплений открыли ружейный огонь. Перестрелка длилась свыше трех часов. Обходными маневрами банда была оцеплена и при попытке бежать была ликвидирована. Бежало 3 бандита, среди них раненый Каляев. Убито 8 бандитов и 7 взято в плен.

Массовые выступления

В момент подъема кулацких семей толпа женщин (около 300 чел.) разогнала активистов и распустила подводы, приготовленные для погрузки кулаков. На место был командирован

уполномоченный Ставропольского сектора Шефер, который при попытке уговорить толпу разойтись был избит (ст. Полагнада Ставропольского района).

В тот же день на ст. Полагнада при проходе эшелона собралась толпа около 200 чел. мужчин и женщин, пытавшаяся воспрепятствовать вывозу кулаков. Опергруппой выступление ликвидировано путем изъятия активно проявлявших себя одиночек.

Центрально-Черноземная область

Ход выселения

В процессе изъятия и выселения кулаков эксцессов не зарегистрировано.

По всем районам отмечается бегство кулаков и их семей, причем есть случаи, когда кулацкие семьи предупреждаются о предстоящем выселении работниками сельсоветов и даже членами ВКП(б). В отдельных случаях кулакам выдаются справки об их «бедняцком» происхождении и нелишении избирательных прав. В некоторых районах отмечены единичные случаи отказа членов ВКП(б) и работников сельсоветов от участия в проведении выселения.

В коммуне «Свет» председатель сельсовета Козодеров от работы по выселению отказался: «Я и так достаточно перегружен работой и выселять не буду».

В с. Кречетовка председатель колхоза Попков, член ВКП(б), от участия в выселении отказался и предупредил кулацкие семьи об их выселении. В результате несколько семей скрылись (Грязинский район).

Аналогичные случаи отмечены в Липецком, Колпенском, Давыдовском и Боринском районах.

В отдельных случаях райорганизации всю работу по выселению переложили на органы ОГПУ (Боринский, Подгоренский и др. районы), причем руководители районных организаций заявляют: «Нам заниматься выселением некогда, нам нужно проводить свою работу».

Со стороны районных организаций некоторых районов не было должного внимания к проведению выселения, и последнее не сопровождалось массовой разъяснительной работой. Выселение не использовалось для укрепления хозполитических кампаний, в частности, коллективизации. Благодаря этому, в отдельных случаях среди середняков-единоличников под влиянием агитации кулацко-антисоветского элемента циркулируют слухи о том, что выселение проводится для того, чтобы их запугать и заставить войти в колхоз.

«Власть все политикой занимается, раскулачивает и выселяет для того, чтобы нас запугать и в колхоз загнать» (середняк-единоличник Жердевского района).

«Кулаков забрали, а за ними и нас, единоличников, выселять начнут» (середняк-единоличник Токаревского района).

«До каких пор будут выселять? Сейчас забирают зажиточных, а скоро доберутся и до бедноты, будут брать всех подряд, чтобы здесь просторней было» (середняк Подгоренского района).

В некоторых селах часть единоличников, спровоцированных кулацко-антисоветским элементом, распространяющим слухи о том, что, вслед за выселением кулаков, будут выселять единоличников, усиленно заготовляют сухари на дорогу, в отдельных случаях бросают полевые работы и разбегаются по соседним селениям (Токаревский и Хворостянский районы).

Положительное реагирование

В тех районах, где проведена достаточная массовая разъяснительная работа, бедняки и середняки-единоличники на собраниях одобряют мероприятия власти по выселению кулачества и в ряде случаев тут же подают заявления о вступлении в колхоз. Колхозники, за исключением одиночек, активно участвуют в выселении кулачества. Были случаи, когда колхозники устраивали демонстрации и заявляли выселяемым: «Больше не возвращайтесь и не мешайте нам строить колхозы».

«Мы давно говорили, что кулаков нужно убрать и только сейчас дождались этого времени. Теперь можно без всякой боязни вступать в колхоз». Тут же на собрании 15 бедняков-единоличников подали заявления о вступлении в колхоз (д. Павловка Грязинского района).

Аналогичные случаи были в Лискинском, Суренском и др. районах.

Отрицательное реагирование

Отдельные лица из служащих и сельской интеллигенции отрицательно оценивают мероприятия партии и власти по выселению кулачества: «При царском правительстве такого зверства никто не видел». «После перемены Советской власти за выселение, за насилие придется коммунистам расплачиваться».

Школьная работница Бахаева, член ВЦИКа86, отказалась от заполнения справок на кулаков и вообще от работы по выселению, заявляя: «Все это делается неверно, сейчас выселяют кулаков, а потом будут выселять середняков» (Добровский район). «Раскулачивание и выселение проходит чрезвычайно жестко и бесчеловечно. Эти поступки оттянут революцию в Европе» (агроном Грязинского района).

«Кулаков везут на верную смерть, они доверяются как овцы, могила и для других уже готова» (служащий ОГИЗа, Калачеевский район).

«При царе опричники были звери, но те щадили детей, а у Советской власти нет пощады к детям» (санитар приемного покоя со ст. Грязи).

Кулачество и антисоветские проявления

Значительная часть выселяемых кулаков заявляет, что они скоро вернутся, так как «Советской власти осталось недолго существовать». Лишь незначительная часть кулачества, примирившись с актом выселения, заявляет:

«Жизнь на новом месте будет лучше, нас уже не будут считать кулаками».

«Переселение скоро закончится, не унывайте, скоро вернемся, Советской власти существовать осталось немного, потому что на защиту крестьян идут другие державы».

«Довольно нас терзать, взяли бы да сразу и уничтожили, а то повезут, вымучат и там убьют» (Петропавловский район).

«Нас отправляют в другие края, где хоть кулаками не будут считать, и жизнь легче будет» (Калачеевский район).

Деятельность кулацко-антисоветского элемента находит свое отражение в распространении провокационных слухов (выселение всех единоличников, [о] начавшейся войне, восстаниях и т. п.). Тем не менее, даже в деревнях, где деятельность антисоветских элементов сопровождается призывами не допустить выселения, призывы эти не находят поддержки у населения. Более активная часть кулачества прибегает к методам террора, бежит в леса, где в отдельных районах формирует бандгруппировки. За время с 18 по 20 июня 1931 г. по области зарегистрировано: убийств представителей сельской власти — 2, покушений на активистов — 2, поджогов — 7 и групповых выступлений — 5.

Пом. начальника СОУ и начальник СПО ОГПУ Агранов

Пом. начальника 2 отд. СПО ОГПУ Славатинский

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 539. Л. 209—218. Заверенная копия.

№ 56

Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) о хлебозаготовках на Урале, Нижней Волге и Западной Сибири1*

24 июля 1931 г.

36/2. — О хлебозаготовках на Урале.

а) Определить годовой хлебозаготовительный план Урала по зерновым вместе с 90% гарнцем и сортовым зерном 95 млн пуд.

б) Предложить секретарям обкома и председателям исполкома немедля отпустить вызванных в Свердловск работников на места и обязать их в точности провести хлебозаготовительный план.

в) Воспретить всякую дискуссию о хлебофуражном балансе и о плане хлебозаготовок. Преподанный план считать окончательным и воспретить всякие разговоры о пересмотре плана.

Выписки посланы: т. Микояну, Керженцеву; всем секретарям обкома, предисполкома и его заместителям, председателям КК, облснабу.

37/3. — О хлебозаготовках на Нижней Волге.

а) Определить окончательный годовой план хлебозаготовок Нижней Волги по зерновым вместе с 90% гарнцем и сортовым зерном — 125 млн пуд.

б) Предложить секретарям крайкома и председателям крайисполкома немедля отпустить на места вызванных в Саратов работников и обязать их в точности провести хлебозаготовительный план.

в) Воспретить всякую дискуссию о хлебофуражном балансе и о плане хлебозаготовок. Преподанный план считать окончательным и воспретить всякие разговоры о пересмотре плана.

Выписки посланы: т. Микояну, Керженцеву; всем секретарям Нижне-Волжского крайкома, предисполкома и его заместителям, председателю КК, крайснабу.

38/4. — О хлебозаготовках в Западной Сибири.

а) Определить годовой хлебозаготовительный план Западной Сибири по зерновым вместе с 90% гарнцем и сортовым зерном 100 млн пуд.

б) Предложить секретарям крайкома и предкрайисполкома немедля отпустить на места вызванных в Новосибирск работников и обязать их в точности провести хлебозаготовительный план.

в) Воспретить всякую дискуссию о хлебофуражном балансе и о плане хлебозаготовок. Преподанный план считать окончательным и воспретить всякие разговоры о пересмотре плана.

Выписки посланы: т. Микояну, Керженцеву; всем секретарям Запсибкрайкома, предкрайисполкома и его заместителю, председателю КК, крайснабу.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 128—129. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 51 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 25 июля 1931 г.

№ 57

Справка Организационно-распределительного отдела ПУ РККА87 К.Е.Ворошилову «О красноармейских колхозах Дальнего Востока»

Июль 1931 г.1*

Секретно.

I. В 1930 г. красноармейцы были посланы в следующие колхозы:

1. Черниговский район: а) колхоз им. Ревсовета 2 тыс. семей;

2. Ханкайский район: а) колхоз им. 3-го полка связи 1100 семей; б) колхоз «Красный пулеметчик» 500 семей; в) колхоз им. 14-й Краснознаменной дивизии 2 тыс. семей.

3. Покровский район: а) колхоз им. Пограничника 1 тыс. семей.

4. Михайловский район: а) колхоз им. Ленина 200 семей; б) колхоз «Красный понтонер» 500 семей.

5. Гродековский район: а) колхоз «Красный пахарь» 500 семей; б) колхоз им. Буденного 500 семей; в) колхоз им. 30-го Череповецкого полка 500 семей.

6. Завитинский район: а) колхоз «Индустрия» 600 семей.

7. Александровский район: а) колхоз им. Сталина 1200 семей. Всего: 10 600 семей.

II. В 1931 г. переселение красноармейцев производится в следующие колхозы:

1. Биробиджанский район: а) колхоз «Путь Ленина» 300 семей; 6) колхоз «Красный Октябрь» 200 семей.

2. Цементградский (Спасский) район: а) колхоз им. ОКДВА 400 семей,

3. Черниговский район: а) колхоз им. Реввоенсовета 400 семей; б) колхоз им. Ворошилова — 150 семей; в) колхоз красноармейца 200 семей.

4. Завитинский район: а) колхоз им. 9 кавалерийской Крымской дивизии 400 семей; б) колхоз им. Неволина 200 семей.

5. Ханкайский район: а) колхоз им 3-го полка связи 500 семей; б) колхоз им. 14-й Краснознаменной дивизии 500 семей; в) колхоз им. Червонного казачества 600 семей.

6. Михайловский район: а) колхоз им. Ленина 200 семей; б) колхоз им. Сталина 550 семей.

7. Верхне-Суйфунский (Покровский) район: а) колхоз им. Дзержинского 300 семей; б) колхоз «1-й пограничник» 300 семей.

8. Красно-Партизанский (Александровский) район: а) колхоз им. Сталина 200 семей.

9. Посьетский район: а) колхоз Посьет 750 семей.

10. Драгашевский (Ивановский) район: а) колхоз им. Сталина 700 семей.

11. Тамбовский район: а) колхоз им. Войкова 200 семей; б) колхоз 2-й Приамурской дивизии 500 семей; в) колхоз «Амурский партизан» — 500 семей.

12. Гродековский район: а) колхоз им. 30-го Череповецкого полка 400 семей; б) колхоз «Память Ленина» — 300 семей; в) колхоз им. Чапаева 200 семей; г) колхоз им. Буденного 600 семей.

13. Хабаровский (Некрасовский) район: а) колхоз им. Сталина 200 семей.

14. Шкотовский район: а) колхоз им. Нижегородской дивизии 250 семей. Всего в 1931 г. намечается переселить 10 тыс. красноармейцев (35 тыс. семей).

III. На 1932 г. ориентировочно намечается переселить на Дальний Восток 31 тыс. красноармейцев. Согласно предложения ДалькрайЗУ и Дальколонизации намечаются (кроме существующих) следующие точки красноармейского вселения:

Красноярская МТС 2 тыс., Отрадненская МТС 480, Вербовская МТС 400, Пантелеймоновская МТС 500, Ивановская (Приморье) МТС 500, Благовещенская МТС 500, Сучанская МТС 500, Веринская МТС 500, Хабаровская МТС 200, Зиньковская МТС 1500.

IV. Организацией переселения ведает Наркомзем СССР (Переселенческое управление). Кроме того, постановлением Совнаркома СССР от 23 апреля2* определены конкретные обязанности наркоматов и центральных управлений, по вопросу строительства колхозов Дальнего Востока: Наркомтруд обязан обеспечить строительство инженерно-техническим персоналом и рабсилой; ВСНХ СССР снабдить строительство оборудованием для производства строй материалов; Союзмясо выделить скот для красноармейских колхозов и т.д. ПУ РККА проводит работу, связанную с вербовкой красноармейцев в колхозы Дальнего Востока.

Реввоенсовет ОКДВА выделил специального работника (т. Тернопольченко), который, совместно с земорганами Дальне-Восточного края, исключительно занимается вопросами организации переселения и строительства красноармейских колхозов Дальнего Востока.

Начальник орграспредотдела ПУ РККА Осепян РГВА. Ф. 33987. Оп. 3. Д. 369. Л. 201-203. Подлинник.

1* Датируется по содержанию документа.

2* Речь идет о постановлении СНК СССР от 23 апреля 1931 г. № 70-с.

№ 58

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О хлебозаготовках в Восточной Сибири»1*

1 августа 1931 г.

47/2. — О хлебозаготовках в Восточной Сибири.

1) Указать бюро Востсибкрайкома исекретарю т. Егорову на недопустимость превращения решения ЦК о плане хлебозаготовок в предмет дискуссии.

2) Обязать крайком принять все необходимые меры для безусловного выполнения задания ЦК о хлебозаготовках на все 100%.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1952. Л. 9. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 54 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 5 августа 1931 г.

№ 59

Из служебной записки инструктора Колхозцентра об обследовании колхозов Нижегородского края

Не ранее 8 августа 1931 г.1*

1. Коллективизация

...В колхозном движении Нижегородского края на основе проведения линии партии развернутым социалистическим наступлением на кулачество за колхозы в решительной борьбе с «правыми» и «левыми», на основе активности самих колхозных масс, бедноты и середняков, единоличников, особой помощи и поддержки колхозов достигнуты громадные успехи, объединив в колхозы на 20 июля 1931 г. — 35,6% бедняцко-середняцких хозяйств, перевыполнив этим поставленную задачу перед краем о коллективизации к концу 1931 г. - 20-25%.

Край, имеющий на 1 октября 1929 г. 2780 колхозов с охватом 50 200 бедняцко-середняцких хозяйств — 3,6%, на 1 октября 1930 г. — 5259 колхозов, в них хозяйств 140 594 — 10,1%, то есть за 1930 г. вновь организованных колхозов — 2479, вовлечено 90 394 хозяйства — 6,5%: и на 1 января 1931 г., за 3 мес. вновь организованных 1274 колхоза с охватом 27 130 хозяйств — 2%, с подъемом коллективизации до 12,1%, добился некоторого перелома хода коллективизации в начале 1931 г. (2890), закрепил и развил этот перелом в марте — апреле и первой декаде мая мес, в период которых коллективизировано: март — 4,3%, апрель — 6,7% и первую декаду мая — 2,2%. В результате на 20 июля в колхозах края объединено 475 718 бедняцко-середняцких хозяйств — 35,6%.

В национальных автономных областях колхозное движение еще быстрее развивается, чем по русским районам:

Так, если на 1 октября 1930 г. по русским районам было коллективизировано 9,1% УАО - 16% и МАО - 9,8%, то на 20 июля русские районы имеют коллективизацию 33,1%, УАО - 64,7% и МАО - 35%.

И несколько отстает также добившаяся больших результатов ЧАССР с 12,8% на 1 января 1931 г. до 29% на 20 июля 1931 г.

Колхозное движение края, развивающееся темпами, обеспечивающими выполнение поставленных задач в 1931 г., имеют внутри себя отрицательное по ложение, выразившееся в отставании коллективизации от средней краевой в районах2*.

Передовыми районами, в коллективизации проявившие систематическую упорную большевистскую борьбу за развертывание колхозного движения являются: Фоминский — 91%, Починковский — 70,9%, Ляховский — 68,1%, Белышевский — 58,2%, Лукояновский — 56%, Мурашинский — 51,6%, Вожгальский — 50,8%, Макарьевский — 50,9%, Кичминский — 44,6%, Лебяжский — 48,2%, Унинский — 51,4%, Уренский — 44,9%, Фаленский — 50,7%, Богородский — 17,1%, Сунский — 84,4%, Черновский — 46,2%,

Богородский — 48,2%, Ляховский — 46,5%, Шарьинский — 49,2%, Даровский — 45,9%, Личадеевский — 43,3%.

В колхозном движении большую роль сыграли МТС, явившись подлинным организатором бедняцко-середняцких масс, добившись коллективизации в отдельных районах свыше 90%.

Наряду с. передовыми районами есть районы, далеко отстающие не только от передовых районов, но и от среднего краевого. Такими районами являются:

Ковернинский — 10,2%, Балахнинский — 12%, Красно-Баковский — 13,4%, Тужинский — 15,3%, Спасский — 15,7%, Выксунский — 17,1%, Воротынский — 18,5%, Тепло-Станский — 20,6%, Семеновский — 18,8%, Слободской — 19,1%, Санчурский — 18,1%, Лысковский — 19,9%, Дзержинский — 20,3%, Вачский - 21,4%.

РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 2. Д. 479. Л. 79-81. Копия.

1* Датируется по содержанию документа.

2* Опущена таблица коллективизации хозяйств по разным направлениям.

№ 60

Резолюция бюро Чаинского РК ВКП(б) по докладу о борьбе с восставшими спецпереселенцами88

10 августа 1931 г.

Закрытая часть.

Особо секретно.

Заслушав доклад председателя районной оперативной тройки по борьбе с восставшим кулачеством Парбигской комендатуры т. Архипова, содоклад уполномоченного ПП ОГПУ т. Галдилина, бюро райкома констатирует:

1. Восстание кулачество имело целью:

а) свержение Советской власти (знамя бандитов «долой коммунистов», «да здравствует свободная торговля», «свобода на землю» и «учредительное собрание»),

б) установлена попытка связи с Сибулоном89,

в) кулачество не предъявляло других экономических требований,

г) проведена глубокая подготовка к восстанию, [кулачество] приступило к подготовке восстания (оформлению восстания) с 16 июля с.г., в восстании участвовало 1500 — 2000 чел. по всем направлениям, восстание сопровождалось мародерством бандитов над

партсоветским активом, активом колхозников, ограблением кооперативов (Высокий Яр, Болотовка, Истомино), с выкриками «грабители» и т.д., набеги сопровождались криками «Ура» (Бакчар, Высокий Яр),

д) центр организации к восстанию кулачества был Ленинский район, активно поддерживал Беловский и Ребрихинский районы,

е) бандиты вооружены за счет отобранного оружия комендатурских работников и в большей степени за счет отобранного охотничьего оружия у местных охотников, как правило, местное население бандитов не поддерживало, однако, есть случаи помощи со стороны антисоветского элемента, связь с восставшими, дача оружия, выдача справок (Тигинский сельсовет, кем не установлено), участие в банде — Красноярский поселок — Берсенев (последний был арестован, бежал — убит).

2. Районная оперативная тройка своевременно приняла решительные меры — организовала партотряды, своевременно известила ПП ОГПУ и ближайшие районы Колпашево и Кривошеино, последние быстро справились с посылкой партотрядов на помощь Чаинской организации, томский оперсектор правильно учел положение, выбросил резерв томской милиции, посылка дивизиона войск ПП ОГПУ из Новосибирска также своевременна и оказалась необходимой поддержкой, особенно морально воздействовала на повстанцев, и как необходимое средство борьбы с рассеившимся в открытом бою кулачеством по огромной территории тайги Чаинского района.

3. Колхозники в огромном большинстве оправдали свое доверие партии,стали действительной, прочной, надежной опорой Советской власти и партии, дружно вооружились и пошли вместе с партийными, комсомольскими ячейками на борьбу, стойко дрались с бандами восставшего кулачества, особенно Высокоярские, которые имеют в своих рядах отличившихся товарищей, в борьбе с бандой принимали участие женщины-колхозницы (Тигинские колхозы).

4. Разбитые в открытом бою бандиты частью вернулись в свои шалаши, частью наиболее активные во главе с руководителями Усковым, Моревым с оружием в руках ушли в тайгу, повторяются набеги (в ночь на 9 августа обстреляли сотрудника совхоза на Коломинских гривах 5 вооруженных бандитов).

5. Восставшее кулачество оказалось в самом центре Чаинского района, сильно парализовало работу местных партийных, советских, кооперативных организаций в уборочной кампании, нанесло большой ущерб в экономике района90, все аппараты и большая часть колхозников были заняты борьбой с бандой, убито 2 вахтера, один уполномоченный, секретарь Высокоярской ячейки партии, он же председатель сельсовета т. Падзерин, землеустроитель комбината80 Хомутский (кандидат в члены партии) были в бою смертельно ранены, от ран померли, раненых 4 чел.

Бюро райкома ВКП(б) постановляет:

1. Имея в виду, что разбитое кулачество ушло с оружием в руках: частью в свои шалаши и землянки, частью в тайгу с руководителями производят налеты; оперативную тройку оставить для дальнейших действий борьбы с рассеянными бандами и ликвидации ее.

2. Предпринятые оперативные мероприятия для дальнейших действий по ликвидации банды (сохранение партотрядов как боевых единиц) оперативной тройки одобрить, постановление от 9 августа 1931 г. утвердить.

Вынести большевистскую благодарность Высокоярским и Бакчарским партийным [и] комсомольским ячейкам, Высокоярским, Тигинским, Бакчарским, Высокоболотовским и Чемондаевским колхозникам. Предложить комфракции РИКа [поддержать] ходатайство Высокоярского сельсовета в награждении отличившихся в бою товарищей, вынести соболезнование врачу Бакаевой по случаю утери смертельного раненого — помершего от ран мужа Хомутского, председателю с-х артели «Север» Аникину предоставить курортное лечение. Просить крайком обязать фракцию крайисполкома выделить средства на единовременное пособие семье убитого в бою бандитами секретаря Высокоярской ячейки (председатель сельсовета) Падзерина в сумме 200 руб. и назначение с 1 августа с.г. персональной пенсии ежемесячно 50 руб.

4. Выпустить от имени райкома и РИКа воззвание к партийно-комсомольским организациями и колхозникам о большей бдительности над классовым врагом, организованности и ударности работы на хозяйственном фронте.

ГАНО. Ф. Р-47. Оп. 5. Д. 122. Л. 113—114. Заверенная машинописная копия.

№ 61

Циркуляр № 44/с Наркомюста РСФСР о привлечении уголовной ответственности кулаков, распродающих имущество

15 августа 1931 г.

Секретно.

Краевым и областным прокурорам и председателям судов Копия: НКЮ Автономных Республик

По имеющимся в прокуратуре Республики сведениям в ряде районов кулаки и зажиточные, получившие твердые задания по хлебозаготовкам и посевам, бросают землю вместе с урожаем и самовольно уезжают в города или поступают рабочими в совхозы.

Народным Комиссариатом Земледелия РСФСР дана местам директива о том, чтобы оставшийся после самовольного ухода кулаков и твердозаданцев брошенный ими урожай был немедленно передан для реализации имеющимся в селе колхозам, а там, где их нет — ККОВ. В тех селениях, где указанных организаций нет, реализацию урожая поручить кооперации. Таким же порядком используется брошенное кулаками и твердозаданцами сельскохозяйственное имущество и инвентарь. Директорам совхозов даны указания о недопустимости принятия на работу кулаков и твердозаданцев, не выполнивших своих обязательств и самовольно ушедших из сел.

Имея в виду, что кулаки и зажиточные крестьяне выполняют свои обязательства по севу и хлебозаготовкам в порядке твердых заданий, оставление ими своих посевов неубранными надлежит рассматривать как уклонение от выполнения данных им заданий и соответственно этому они должны привлекаться к уголовной ответственности по 61 ст. УК. При привлечении к ответственности в указанных случаях надлежит руководствоваться секретным постановлением Коллегии НКЮ от 12 июня с.г.

Помимо этого, надлежит иметь в виду, что согласно постановления ЦИК и СНК СССР от 2 февраля 1930 г.91, кулакам повсеместно воспрещено переселяться и распродавать свое имущество без разрешения районного исполнительного комитета. В отношении кулаков, нарушающих это постановление, при самовольном переселении применяется немедленная конфискация всего имущества, а при распродажах — иные меры репрессии, вплоть до конфискации имущества.

Следовательно, районные исполнительные комитеты вправе запрещать выезд кулаков и распродажу ими своего имущества, а при нарушении этого запрещения применять все меры, указанные в этом постановлении.

За народного комиссара юстиции А.Вышинский

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 141. Д. 997. Л. 68. Заверенная копия.

№ 62

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О скирдовании скошенного хлеба»1*

18 августа 1931 г.

28/5. — О скирдовании скошенного хлеба.

Послать ЦК КП(б)У, Северо-Кавказскому, Нижне-Волжскому и Средне-Волжскому крайкомам следующую телеграмму:

«Скирдование скошенного хлеба нестерпимо отстает, угрожая огромными потерями. Обеспечьте окончание скирдования 27 августа. Превратите для этого каждом районе работу скирдованию центральную хозяйственную задачу ближайшие декады.

Сообщите о проводимых вами мероприятиях».

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1955. Л. 6. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 57 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 20 августа 1931 г.

№ 63

Докладная записка секретаря Средне-Волжского крайкома ВКП(б) М.М.Хатаевича и председателя крайисполкома Брыкова в Наркомснаб и Наркомзем СССР о падеже лошадей

26 августа 1931 г.

НКСнаб СССР т. Микояну НКЗем СССР т. Яковлеву Копия: НКВоенмор т. Ворошилову

В 23-х из 35 районов Левобережной части нашего края полностью в текущем году погибли от засухи и суховея все посевы овса. В остальных районах Левобережья средний урожай овса не превышает 3 ц с га.

По Левобережью мы поставили перед собой задачу вспахать осенью в колхозном секторе свыше 5 млн га под зябь. Отсутствие концентрированных кормов может привести к срыву выполнения этой задачи.

Состояние живой тягловой силы в левобережной части нашего края в данный момент крайне тяжелое. Вследствие истощения, вызываемого очень большой загрузкой икрайним недостатком концентрированных кормов, от 15 до 25% лошадей по Левобережью в данный момент не может быть использовано ни на какой работе. Сильно увеличился падеж лошадей от менингита. Эта болезнь, являющаяся результатом крайнего истощения, вызванного перегрузкой и недостатком питания, получила массовое распространение в Б.-Глушицком, Сорочинском, Бузулукском, Покровском, Илекском и Оренбургском районах. Число павших от менингита лошадей насчитывается более чем десятком тысяч во всех этих районах. По вскрытии павших от менингита лошадей, у них в черепах находят каких-то червей размером с большую муху.

Большая нагрузка по зяби (до 12 га на каждую живую тягловую единицу), большие зимние перевозки, при полном отсутствии концентрированных кормов, могут привести к тому, что к весне убыль лошадей в огромной степени повысится, а из оставшихся в живых значительная часть будет негодна к работе.

В связи с этим, мы, в целях поддержания тягловой силы и выполнения плана зяблевой вспашки, просим оказать нашему краю минимальную помощь фуражем для колхозов левого берега. В Левобережье мы имеем свыше 400 тыс. тягловых единиц. Для минимальной поддержки конского состава, крайком просит выделить 1,5 — 2 млн пуд. овса. Этот овес мы просим отпустить как ссуду.

Кроме того, мы просим не давать краю никаких вывозных нарядов на сено и учесть, что семенной овес для большинства районов Левобережья придется завозить из Правобережья.

Секретарь крайкома ВКП(б) Хатаевич Председатель крайисполкома Брыков

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 151. Л. 93-94. Подлинник.

№ 64

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы хлебозаготовок»1*

5 сентября 1931 г.

13. а) Вопросы хлебозаготовок (Политбюро от 15 августа 1931 г., пр. № 56, п. 24) (т. Микоян).

6) О плане хлебозаготовок Союзсахара92 (Политбюро от 25 августа 1931 г., пр. № 58, п. 34) (т. Микоян).

а) Принять к сведению сообщение т. Микояна о ходе хлебозаготовок.

б) Ввиду того, что по имеющимся данным, плохо идет заготовка овса и неудовлетворительно — заготовка пшеницы, предложить НКСнабу и местным партийным организациям обратить особое внимание на усиление заготовок пшеницы и овса.

в) Предложить парторганизациям усилить контроль в целях недопущения утайки и хищения хлеба при уборке и обмолоте хлеба в колхозах, а также усилить работу по своевременной уборке и обмолоту подсолнуха и кукурузы.

г) Вопрос о плане хлебозаготовок Союзсахара отложить и рассмотреть вместе с вопросом о плане хлебозаготовок зерносовхозов.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1958. Л. 4. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 60 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 5 сентября 1931 г.

№ 65

Циркуляр Наркомфина СССР наркомфинам союзных республик об усилении работы по выявлению хозяйств, подлежащих обложению в индивидуальном порядке

5 сентября 1931 г.

Спешной почтой.

Предварительные итоги по обложению кулацких хозяйств с/х налогом в индивидуальном порядке в 1931 г. свидетельствуют о совершенно недопустимой работе местных органов в деле выявления и обложения кулацких хозяйств и взыскания с них с/х налога.

По имеющимся в НКФ СССР сведениям результаты обложения кулацких хозяйств с/х налогом в индивидуальном порядке представляются в следующем виде:
Республики
Обложено кулаков в 1930 г.
Обложено кулаков в 1931 г.
В процентах к 1930 г.

РСФСР
162 364
88 506
54,6

БССР
5451
2882
52,8

УССР

22 095
6465
29,2

ЗСФСР
5150
5404
104,8

(По остальным республикам сведений нет.)

Если бы даже прибавить к числу обложенных хозяйств раскулаченные хозяйства за 1930 г., то и в этом случае картина немного меняется, например, по РСФСР раскулачено хозяйств 23 688, следовательно, общее количество обложенных и раскулаченных хозяйств составит по РСФСР 112 194 или около 70% числа обложенных в 1930 г.

И в этом случае остается не выявленным по сравнению с прошлым годом по РСФСР больше 30% кулацких хозяйств.

Особенно безобразно обстоит дело с выявлением кулацких хозяйств в УССР.

Наркомфин Союза ССР неоднократно обращал Ваше внимание на необходимость развертывания широкой кампании с привлечением всей сельской общественности на дело выявления кулацких хозяйств.

НКФ Союза предлагал вести работу по выявлению кулацких хозяйств с таким расчетом, чтобы в основном обложение их было закончено к 1 июля, избегая повторения прошлогодних недочетов.

Результаты же обследования, произведенного НКФ Союза ССР свидетельствуют о том, что работа по выявлению кулацких хозяйств развертывалась недопустимо медленно, при этом проводилась в большинстве аппаратным путем.

Таким образом, директивы НКФ СССР или вовсе не выполнялись, или выполнялись частично и, следовательно, ошибки прошлых лет продолжают повторяться.

Не лучше обстоит дело и с взысканием исчисленных сумм с кулацких хозяйств, например: по РСФСР из исчисленного с/х налога в 24 029 тыс. руб. взыскано всего деньгами 5157 тыс. руб. и обеспечено имуществом на 65 тыс. руб.

Наркомфин Союза ССР предлагает:

1. Немедленно поставить на обсуждение местных директивных органов результаты обложения с/х налогом в индивидуальном порядке кулацких хозяйств в текущем году.

2. Немедленно развернуть широкую кампанию по выявлению и обложению всех кулацких хозяйств с/х налогом в индивидуальном порядке, привлекая к этой работе весь деревенский актив и особенно колхозников и бедноту, поставив одновременно широко освещение этой работы в местной печати.

Наряду с этим должно быть установлено тщательное наблюдение за тем, чтобы ни одно середняцкое хозяйство не было привлечено к обложению с/х налогом в индивидуальном порядке, привлекая виновных в этих перегибах к самой суровой ответственности.

Работу по выявлению и обложению кулацких хозяйств вести с таким расчетом, чтобы она была закончена в основном не позднее 1 октября с.г.

3. Принять решительные меры к полному взысканию всех исчисленных с кулаков платежей, обеспечивая во всех случаях исчисленные суммы гарантийными описями всего имущества.

4. Форсировать реализацию описанного у кулаков имущества, не допуская ни в коем случае повторения в этом прошлогодних недочетов, выразившихся в недопустимой задержке с реализацией кулацкого имущества.

О принятых Вами мерах по исполнению настоящего распоряжения донесите в НКФ Союза не позднее 10 сентября с.г. с представлением подробного доклада о состоянии работы по выявлению и обложению кулацких хозяйств на последнее число.

Зам. народного комиссара финансов Союза ССР Левин

Член Коллегии НКФ СССР, руководитель сектора массовых платежей Лифшиц

РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 8. Д. 192. Л. 41—44. Подлинник.

№ 66

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ

«О ходе скотозаготовок»

13 сентября 1931 г.

Нижне-Волжский край

Недочеты в ходе скотозаготовок

По данным крайснаботдела на 1 сентября квартальный план по скотозаготовкам по краю выполнен (без телят) на 63%. Годовой план выполнен на 90,4% (без телят).

В ряде районов (Николаевский, Аркадакский, Базарно-Карабулакский и др.) ход заготовок задерживается несвоевременными расчетами со сдатчиками.

В Базарно-Карабулакском районе Сталинградский совхоз, Саратовский лесокомбинат, Вольское отделение Союзмясо задолжали райпотребсоюзу 88 тыс. руб. за полученный скот, вследствие чего райпотребсоюз отказывается от продолжения работ по скотозаготовкам.

В Николаевском районе райорганизациями в целях увязки скотозаготовок с кампанией мобилизации средств дано распоряжение — расчеты со скотосдатчиками производить в

сельсоветах, коим представляется право из суммы, подлежащей уплате за скот, производить вычеты по всем видам задолженности. В процессе проведения этой работы отмечен ряд случаев полного удержания всей суммы, подлежащей выплате за сданный скот.

Зарегистрирован ряд оппортунистических проявлений со стороны работников заготовительных аппаратов, выразившихся в тенденции к снижению контрольных цифр, переобложения бедняков и середняков с одновременным недообложением кулацко-зажиточной части.

В с. М.Мелик Баландинского района твердые задания по скотозаготовкам доведены до середняков, кулацкий элемент местными работниками укрывается.

В с. Кормежка Балаковского района контрольные задания колхозниками не выполнены, единоличниками выполняются слабо; член правления сельПО, работающий по скотозаготовкам, заявляет: «Никого не уговоришь сдать скот, невозможно выполнить план, скота мало и товаров в лавке на обмен нет». В с. Плеханы сельсовет оставлял у зажиточных по две коровы, отбирает у бедняков последний скот.

В Баландинском, Сердобском, Ольховском районах отмечен ряд случаев изъятия последнего скота у бедняцко-середняцкой части единоличников.

В сельсоветах Грязновском и Ольховском контрольные цифры даны семьям красноармейцев единоличников, у коих отобраны последние коровы...1*

Аналогичные факты отмечены по Репьевскому сельсовету Сердобского района.

В селах Безобразовка, Н.Уступ и др. Баландинского района, сельсоветами категорически предложено сдать последних овец.

Отдельными сельсоветами проводится фактическая проверка наличного скота и выявленный сверх того, что значится в записях по учету объектов обложения, подвергается изъятию.

В Аркадакском районе, с. Ольшанка, по инициативе председателя сельсовета Минаева (член ВКП(б)) произведена сверка фактического наличия овец (колхозников и единоличников) с записями по учету объектов обложения. Разница в количестве 300 шт. зачислена в счет скотозаготовок, причем Минаевым приходящим с жалобой заявлено: «Этими овцами, как скрытыми, скотозаготовку мы выполним без труда. Если поднимете шум — будем судить за скрытие». Примеру Ольшанки последовали сельсоветы Малиновки, Баклуши и др.

Факты укрытия скота и спекуляции (в том числе со стороны отдельных членов партии отмечены по ряду районов — Питерскому, Ольховскому, Н.Чирскому и др.).

С хут. Немкова 12 августа направлено на рынок 54 овцы, 8 августа с хут. Договского — 20 овец, с хут. Н.Кибаревского за декаду продано 54 овцы и 5 голов крупного рогатого скота.

Ольховский район, хут. Погожая балка. Было назначено председателю колхоза Бервинову сдать в счет заготовки 1 корову, 1 телку, 4 овцы, что им не выполнено. Колхозники заявляют: «Если Бервинов скота не сдает и мы не будем сдавать».

Питерский район, с. Алексашино, 13 августа ночью была сделана облава, обнаружено около 100 голов овец и 8 голов скрытого рогатого скота, в том числе у члена сельсовета, члена ВКП(б) Козленкова и члена ревкомиссии Бухтоярова.

На местах отсутствует массово-разъяснительная работа по вопросам скотомясозаготовок. Агитация контрреволюционного элемента привела к отрицательным настроениям среди колхозников и единоличников, выразившихся в срыве собраний по вопросу скотозаготовок, укрытии, убое скота и перепродаже на частный рынок.

В Преображенском сельсовете Пугачевского района среди колхозников кулаками распространен слух о предстоящем поголовном насильственном обобществлении овец и всего мелкого скота, после чего колхозниками овцы с общего двора были изъяты и порезаны. Учителю Романову, при начале резки заявившему об этом милиции, подкулачники угрожали расправой, после чего ими был избит сын Романова.

Под влиянием кулацкой агитации среди отсталой части колхозников фиксируются такие настроения: «Скот сдавать невыгодно, платят мало, мануфактуры не дают».

На хут. Сенном Березовского района собрание о скотозаготовках было сорвано три раза выступлением отдельных женщин (середнячек и беднячек):

«Даром скот не дадим, нас ничем не снабжают, колхозники раздеты и голодны и т.д.»

Со стороны единоличников зажиточных зафиксирован ряд отказов от сдачи скота (Алексеевский, Ново-Аннинский, Питерский и др. районы).

Ново-Аннинский район, хут. Любимов, Ильин, колхозник, сын кулака, высланного из пределов НВК, укрыл 7 шт. овец. По скотозаготовке сельсовет укрытых овец выявил и предложил Ильину сдать овец. Ильин повел агитацию: «Нужно действовать организованно и не сдавать овец и скотину, у меня берут, а вы молчите, завтра заберут и у вас и оставят голодных, а платят за овцу — не купишь поллитра водки. Хвалятся своей тяжелой индустрией, а ничего нигде нет, везде обман, на обмане построена власть».

Алексеевский район. 12 августа председателем Ларинского сельсовета предложено собрать весь скот по твердому заданию. Созванное собрание единоличников прошло без представителей сельсовета. Председателем собрания был бывший белогвардеец. В числе присутствовавших — ряд кратников. В протоколе зафиксировали, что «лишнего скота нет».

Центрально-Черноземная область

По отдельным районам отмечается бездеятельность сельских и районных организаций по выполнению планов скотозаготовок и слабый нажим на кулацко-зажиточные хозяйства.

Наряду с этим отмечаются грубые перегибы в отношении колхозников и бедняцко-средняцкой части и использование скотозаготовок в целях насильственного вовлечения в колхозы.

В ряде районов отмечены факты спаивания твердозаданцами комсодов по скотозаготовкам.

Советский район. Н.Гуровскому сельсовету сельский актив, обкладывая твердыми заданиями бедняков и середняков-единоличников, предлагает им вступать в колхоз, обещая за это снять с них твердые задания. Таким порядком ими втянуто в колхоз до 30 хозяйств.

Ливенский район. Сельсоветом даны твердые задания 8 хозяйствам, в том числе 6 колхозникам. Через 4 часа после передачи им извещений председатель сельсовета вместе с тремя членами комиссии по мясозаготовкам, будучи пьяными, пришли к ним и за невыполнение заданий отбирали имущество и без оставления описи отправили его в колхоз, где часть имущества была расхищена.

Сеславинский район. В с. Н.Кленское председатель сельсовета произвел арест двух середняков-единоличников за несдачу ими в счет скотозаготовок коров, продержал их под стражей в течение суток, а потом направил в РУМ. Там же за отказ от вступления в колхоз обложен коровой середняк Сухарев, а потом за несдачу арестован.

Ровенский район. В отдельных селениях кулацко-зажиточная часть, пользуясь бездеятельностью сельсоветов и комсода скотозаготовкам продают скот на рынке. В с.Терновке 2 твердообложенных вместо сдачи коров государству продали их на рынке спекулянтам, после чего напоили вином предкомсода и зам. председателей сельсоветов, договорившись с ними, что они твердые задания с них снимут.

Волынский район. В результате недостаточности работы с сельским активом, часть последнего от участия в скотозаготовках отказывается; так, например, член сельсовета с.Кодыково и Николаева отказываются от изъятия коров у кулаков.

Долгоруковский район. В ряде селений по скотозаготовкам обложена беднота, в то время как кулацко-зажиточная часть от сдачи скота освобождена. Так, в С. Стогаловом бедняку Пашкову предложено в 48 часов сдать корову, а в с. Атухино у беднячки Пузиковой сельсоветом отобрана в счет скотозаготовок корова, в то время как у зажиточных скот не взят.

В связи с допущенными перегибами и слабостью массово-разъяснительной работы кулацко-антисоветский элемент повсеместно объактивляется, подстрекает массу к групповым выступлениям.

«Бейте тех, кто ходит грабить нас, да отбирать последних коров» (кулачка с. Алексеевки Ракшинского района).

Обоянский район. В с. Башкатово на почве изъятия скота у твердообложенных, в числе которых были и маломощные середняки, в августе мес. в течение нескольких дней толпы крестьян от 50 до 150 чел., вооруженные вилами и дубинками, подстрекаемые местным попом и кулачеством, не допускали представителей властей к изъятию скота у твердообложенных.

Козловский район. В с. Состренка-Колопчаково при изъятии коровы у зажиточного Полевина, последний, собрав до 50 односельчан, бригаду к изъятию не допустил.

Панковский район. При изъятии коров у кулацких хозяйств с. Солдатское, кулачка Ротушкина, посредством звона в колокол, собрала толпу до 50 чел. и попыталась оказать сопротивление изъятию скота. После проведения массовой работы толпа разошлась и скот был изъят.

Значительные перегибы, недостаточность массово-разъяснительной работы и объактивление кулацко-антисоветского элемента создают у части бедноты и середняков единоличников, а в отдельных случаях и у колхозников, нездоровые настроения.

«Нас коммунисты в революцию обманули, всю землю, выходит, им обрабатываем бесплатно, а теперь последних коров берут» (середняк д. Хмоленой Волховского района).

«Не дают крестьянам никакой свободы, над нами издеваются и последних коров отбирают» (колхозник из середняков с. Л. Хорольское Таловского района).

«Так делают только бандиты, раз накладывают на середняка последнюю корову. Выходит мы не разводим, а последний скот уничтожаем» (член колхоза «Красная Звезда» Волховского района).

«Коммунисты сволокли кожу с крестьян, а теперь и мясо волокут, но крестьянин терпит до поры до времени, а тогда и мы посмотрим, как с коммунистов будут драть кожу» (середняк-единоличник, с. Коростово Ст.-Оскольского района).

«Разве им коровы нужны, им нужно ускорить нашу продажу в колхоз за коровку, но я не продамся, пусть берут все, останусь с одной рубахе, а в колхоз писаться не буду» (середняк-единоличник с. Кленовки Воронцовского района).

«Сейчас скот берут у зажиточных, но скоро и до нас доберутся. По-моему, скот разводить не следует, а нужно его резать» (середняк-единоличник с. В.Апочек Советского района).

Зам. начальника СПО ОГПУ Запорожец Начальник 2 отд. СПО ОГПУ Люшков

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 192. Л. 382-390. Заверенная копия.

1* Многоточие документа.

№ 67

Постановления Политбюро ЦК ВКП(б)

о ходе хлебозаготовок и осенней посевной кампании1*

15 сентября 1931 г.

17. Об осенней посевной кампании (т. Яковлев, Татаев, Кубанин).

17. а) Принять к сведению сообщение т. Яковлева о ходе посевной кампании.

б) Отметить особенное отставание в севе на Урале, Северном крае, Иваново-Вознесенской обл. и Западной Сибири.

в) Политбюро отмечает общее отставание по зяби и предлагает НКЗему, его местным органам и партийным организациям мобилизовать все силы для полного выполнения плана сева и в особенности по зяби.

18. а) О ходе хлебозаготовок (Политбюро от 15 августа 1931 г., пр. № 56, п. 24) (т. Микоян).

б) О плане хлебозаготовок по ДВК (т. Микоян).

18. а) Ввиду отставания хлебозаготовок на Урале, Нижней Волге, Средней Волге и Башкирии, угрожающего выполнению всего годового плана заготовок, послать для помощи местным органам в деле усиления хлебозаготовок, в качестве уполномоченных ЦК т. Сулимова — на Нижнюю Волгу, т. Николаеву — в Башкирию, т. Ильина — на Урал и т. Хлоплянкина — на Среднюю Волгу.

б) Отклонить предложение т. Бергавинова о пересмотре плана хлебозаготовок по ДВК.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1960. Л. 5. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 62 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 15 сентября 1931 г.

№ 68

Постановление бюро Средне-Волжского крайкома ВКП(б) о положении в крае в связи с недородом в Левобережье и мерах по его преодолению

19 сентября 1931 г.

Строго секретно.

I. а) Закончившийся обмолот хлебов в большинстве районов Левобережья и произведенный подсчет всего убранного хлеба зерносовхозов (давший средний сбор по всем зерносовхозам края около 14 пуд. с га) и МТС, показывают, что недород в левобережной части края оказался значительно более серьезным, чем это было отмечено в постановлении бюро крайкома от 18 августа с.г.

Из 35 районов Левобережья только 8 (Мелекесский, Кошкинский, Чердаклинский, Челновершинский, Клявлинский, Байтугановский, Боклинский, Сергиевский) имеют товарные выходы хлеба.

Районы Красноярский, Ставропольский, Приволжский, Сталинский, не имея товарных выходов хлеба, смогут обеспечить за счет своего урожая свои потребности в продовольствии, семенах и фураже только при условии сильной урезки потребления.

Остальные 23 района Левобережья с посевной площадью зерновых культур в 2900 тыс. га, имеют валовой сбор хлебов от 5 до 18 пуд. с га и являются дефицитными, причем особенно острый дефицит имеет место по районам: Б.-Глушицкому, Сорочинскому,

Покровскому, Тоцкому, Илекскому, Борскому, Андреевскому, Бузулукскому, Шарлыкскому, Пономаревскому.

В этих 10 районах собранный урожай не обеспечивает всей потребности района в семенах на запроектированную посевную площадь, даже если не взять из него ни одного фунта на продовольствие и фураж.

Кроме того, урожайность (а, следовательно, и товарность) тех районов Левобережья, где товарный хлеб имеется, оказалась значительно ниже, чем предполагалось. Также значительно пострадали от суховеев расположенные вблизи Волги следующие правобережные районы края: Старо-Кулаткинский, Павловский, Сызранский, Ново-Спасский, Ново-Девиченский, Сенгилеевский. Из этих районов С.-Кулаткинский имеет дефицит, а остальные имеют урожай ниже среднего и пониженную товарность.

Проведенное уже в порядке хлебозаготовок изъятие части урожая пострадавших от недорода дефицитных и нетоварных районов края (в 27 недородных районах Левобережья заготовлено на 25 сентября 11 млн пуд. хлеба) создало дефицит зерна в тех из этих районов, где до этого могли бы обойтись своим урожаем, и сильно обострило нехватку зерна в дефицитных и остродефицитных районах.

б) Общий размер дефицита зерновых хлебов по 27 районам в данный момент (с учетом проведенных уже там хлебозаготовок и при условии полного их прекращения с 25 сентября) ориентировочно определяется (при расчете годовой потребительской нормы на каждого колхозного едока в 10 пуд. зерновых, на каждую лошадь — 18 пуд. зернофуража, на каждую корову в МТФ93 — 6 пуд. и на свинью в СТФ — 15 пуд. и при установлении сокращенной нормы высева 0,8 ц на 1 га на всю запроектированную по этим районам посевную площадь) в 29,5 млн пуд. Этот дефицит при дальнейшей жесткой урезке потребления (доведении годовой людской нормы потребления до 7 пуд., оставлении рабочему скоту на голову только 10 пуд. зерна, недачи никаких концентрированных кормов продуктивному скоту МТФ, СТФ, ПТФ и при снижении посевных площадей зерновых культур по этим районам на 350 тыс. га против запроектированных) может быть доведен до 19,5 млн пуд.

в) Без немедленного прекращения в 27 недородных районах края хлебозаготовок и предоставлении им семенной, продовольственной и фуражной ссуды в указанном минимальном объеме явится неизбежным, особенно для районов, наиболее пострадавших от недорода (Б.-Глушицкий и др.), значительное сокращение посевных площадей, голодные заболевания среди колхозников, сильное истощение и массовый падеж рабочего скота, остановка и сдвиг назад в развитии всего сельского хозяйства Левобережья.

П. В связи с этим крайком просит ЦК ВКП(б):

а) снизить данный краю годовой план хлебозаготовок до 80 млн пуд. И санкционировать дальнейшее ведение заготовок хлеба в районах, признанных дефицитными и нетоварными, исключительно в целях создания фондов для внутрирайонного перераспределения с тем, чтобы прекратить вывозку заготовленного хлеба из этих районов;

б) отпустить для недородных районов края семенную ссуду 14 млн пуд. зерновых культур и фуражную ссуду для поддержания рабскота в 4 млн пуд. зерна;

в) разрешить обратить на оказание продовольственной помощи колхозникам недородных районов 50% всего поступающего гарнцевого хлеба по краю. Отпуск этого хлеба произвести за наличный расчет;

г) дать директиву НКСнабу о срочном пересмотре и сокращении данных краю вывозных нарядов на пшеницу и овес с расчетом оставления в крае ми нимально необходимого количества зернофуража и достаточного количества семенного материала, в том числе сортового, а также отменить все наряды на вывоз отходов мукомольной и маслобойной промышленности из левобережных районов с тем, чтобы избежать завоза семян и фуража извне пределов края и излишних перевозок зерна из глубинки туда и обратно и чтобы обеспечить обязательное окончание до марта мес. всех перебросок семян и зернофуража;

д) по 23-м районам полностью отсрочить на год и по 4-м районам частично погашение всей задолженности колхозов по с/х ссудам и задолженность колхозов МТС за проведенные работы и по приобретению акций Тракторoцентра;

е) поручить НКЗему оказать быструю помощь ветеринарными силами и медикаментами для борьбы с принимающим в недородных районах все более широкие размеры массовым падежом лошадей, и отпустить из представленных в его распоряжение фондов концентрированных кормов необходимое количество зернофуража для поддержания продуктивного скота в колхозных МТФ, СТФ и ПТФ недородных районов;

ж) поручить Наркомзему и Тракторoцентру учесть при распределении тракторов тяжелое состояние тягловой силы в крае, происшедшее большое сокращение конского состава и происшедшее в крае увеличение нагрузки посевов на каждую тягловую единицу с 4,9 га в 1928 г. до 9 га к периоду зяблевой пахоты — к осени 1931 г.

III. Одновременно крайком указывает всем партийным организациям края, особенно парторганизациям пострадавших от недорода районов, что создавшиеся в связи с недородом трудности могут и должны быть преодолены в первую очередь и, главным образом, за счет дополнительной мобилизации всех внутрикраевых ресурсов и сил, за счет повышения нашей мобилизованности и напряжения во всей работе.

Должен быть дан беспощадный и решительный отпор всякому нытью и возникающим в связи с трудностями упадочным настроениям, всяким попыткам преувеличения трудностей и оправдания ими бездействия или слабости работы.

Борьба за максимальную экономию в расходовании зерна, за увеличение собственных семенных ресурсов края, хотя бы и за счет сокращения продовольственного потребления, за обеспечение полной сохранности семян вплоть до момента сева, за увеличение кормовых ресурсов для поддержания рабочего и продуктивного скота, за улучшение состояния конского состава, за лучший уход за колхозной лошадью, за выполнение всего плана зяблевой пахоты, за лучшую загрузку и полное использование тракторного парка совхозов и МТС, за действительное широкое развертывание в каждом районе и колхозе противозасушливых мероприятий (постройка плотин, лесонасаждения и т.д.), за повышение качества всех с/х работ, особенно пахоты, должна быть развернута с величайшей энергией и настойчивостью во всех без исключения районах края, особенно в районах Левобережья.

Каждая партийная организация должна суметь на деле мобилизовать вокруг боевого выполнения этих задач широкие массы колхозников и рабочих, должна суметь на основе

широко развернутой массовой работы добиться немедленного увеличения темпов работы и улучшения ее качества по каждому из этих мероприятий.

Только на этой основе краевая парторганизация сумеет обеспечить быстрейшую ликвидацию последствий недорода 1931 г. и не допустит срыва темпов развития социалистического сельского хозяйства края.

Исходя из обстановки, создавшейся в связи с недородом и массовым заболеванием и падежом рабочего скота в недородных районах, крайком считает необходимым:

1) обеспечить путем максимального расширения взмета зяби во что бы то ни стало засев весной 1932 г. всех колосовых культур исключительно по зябке с тем, чтобы весенний сев ранних колосовых был закончен по краю в течение 10 дней.

В связи с этим, а также в связи с трудностями обеспечения недородных районов края семенами, сократить намеченный ранее план ярового сева на 780 тыс. га, проведя это сокращение главным образом по недородным районам Левобережья.

Установить таким образом окончательный план ярового сева 1932 г. по крестьянскому сектору в 7460 тыс. га, соответственно этому сократить краевой план зяблевой вспашки по крестьянскому сектору до 6200 тыс. га, поручив крайЗУ немедленно спустить по районам измененные планы вспашки по зяби и планы сева.

Обязать районные партийные организации дополнительной мобилизацией сил, четкостью руководства обеспечить безоговорочное выполнение плана зябки и с настойчивостью бороться за перевыполнение этих планов, приняв немедленно дополнительные меры к бесперебойной работе тракторного парка по зябке и действительному переключению основной массы живой и технической тягловой силы на пахоту.

Установить для наиболее пострадавших от суховеев Андреевского, Абдулинского, Б.-Глушицкого, Борского, Бугурусланского, Бузулукского, Буртинского, Каширинского, Кинельского, Покровского, Петровского, Пономаревского , Соль-Илецкого, Чапаевского, Шарлыкского, Илекского, Кваркенского, К.Черкасского, Красноярского, Оренбургского, Орского, Приволжского, Самарского, Сорочинского, Ставропольского, Сталинского районов обязательство, начиная с 1 октября использовать на зябке не меньше 80% — для остальных районов Левобережья — не меньше 70% и для районов Правобережья не меньше 60% всех годных к работе лошадей.

Снова подтвердить директиву крайкома о широком использовании для зяблевой пахоты коров и предложить райкомам и РИКам не останавливаться в целях наиболее полного использования живого тягла на зяблевой пахоте перед сокращением на октябрь мес. ряда других работ, связанных с использованием лошадей и не имеющих такого первостепенного значения.

Безоговорочно использовать на пахоте все 100% тракторов МТС и совхозов.

Развернуть широкую массовую работу за обеспечение высокого качества зяблевой вспашки, ведя решительную борьбу с мелкой вспашкой, огрехами, обеспечить проведение оплаты труда колхозников и трактористов в строгой зависимости от качества вспашки.

2) Обеспечить четкое руководство работой по мобилизации семенных фондов

в колхозах, принимая все меры к наиболее полному обеспечению колхозов семенами на весенний сев, в том числе и за счет сокращения норм потребления хлеба, закончить выделение и обобществление семенных фондов в колхозах к 1 ноября и в правобережных районах в крайних случаях не позже 10 ноября.

Широко развернуть работу по сортированию семян с тем, чтобы закончить сортирование колхозных семенных фондов к 1 декабря 1931 г.

Развернуть немедленно работу по обмену между колхозами негодных для посева семян в недородных районах, а также по обменным операциям из государственного обменного фонда и сортообмену. Считать необходимым закончить все работы по обмену семян к 1 декабря.

Провести повсеместную проверку мер по наилучшему сохранению и охране семян, особенно сортовых, ведя решительную борьбу со всеми попытками и фактами разбазаривания семенных фондов и их направление на продовольственные нужды.

3) Признать важнейшей задачей мобилизацию дополнительных кормовых ресурсов, максимально используя для этого благоприятные метеорологические условия осени, давшие обильные всходы трав осенью в большинстве районов края.

Немедленно развернуть работу по выполнению осеннего плана сенокошения в 1 млн 100 тыс. га, приняв необходимые меры к обязательному укосу наиболее ценных для кормления скота вторичных подгонов и запоздалых всходов овса и проса, обеспечив особым вниманием их уборку там, где они успеют созреть на зерно.

Обязать все районные органы обеспечить должное инструктирование колхозов и совхозов на основе указаний, данных крайЗУ, о способах предохранения трав осеннего покоса от порчи и гниения (заготовка соленого сена, вяление, надземное силосование и т.д.).

Обеспечить полный сбор и наиболее рациональное использование всех отходов от молотьбы и сортирования зерна. Полностью выполнить данную программу по силосованию, приняв все меры к выполнению данного краем плана силосования ни в коем случае не позже 20 октября.

4) В целях обеспечения наиболее эффективной работы тягловой силы, а также прекращения в ближайшее время имеющего место выхода из строя большого числа рабочих лошадей и падежа рабочего скота, поставить в центре внимания каждого колхоза решительную борьбу за лучшее обращение с лошадью.

Провести действительную качественную сдельщину в оплате по трудодням колхозных конюхов, установив их оплату в зависимости от состояния рабочего скота в той или иной бригаде и широко проведя премирование конюхов и колхозников за наилучшее содержание рабочего скота.

Установить во всех колхозах раз в декаду день отдыха для всех лошадей и организовать рациональный отдых и кормление лошадей в рабочие дни, обеспечив при этом выполнение и перевыполнение принятых норм по пахоте.

5) Принять немедленно боевые меры к полному использованию механической тяги тракторов МТС и совхозов, развернув энергичную борьбу с простоями тракторов. Добиться действительного внедрения сдельщины в оплате трактористов и установить

повсеместно прямую зависимость заработка тракториста от уменьшения простоя трактора.

Директорам совхозов и МТС принять более настойчивые и заблаговременные меры к обеспечению тракторного парка горючим и смазочным и к боевому проведению текущего ремонта тракторов. Крайтрактору, правлению Союззернотреста и с/х снабжению обеспечить решительное улучшение работы по снабжению тракторов запасными частями, своевременному продвижению запчастей на места и по расширению в пределах края производства запасных частей.

6) Не допускать замедления темпов работы по созданию обобществленного животноводства в колхозах, обеспечив полное выполнение плана по строительству МТФ, СТФ и ПТФ в колхозах края.

В этих целях должны быть приняты особо серьезные меры для замены дефицитных концентрированных кормов сочными и грубыми, и к полному использованию для кормления скота всех отходов зернового хозяйства.

В каждом колхозе в этих целях необходимо широко использовать осенний укос сена, максимально использовав выпасы в тот период, в который они будут возможны, и обеспечив молочный скот путем выполнения плана силосования возможно большим количеством силоса.

В отношении СТФ считать необходимым провести переброску свиней из колхозов Левобережья (с полной их компенсацией) на правый берег, сосредоточив таким образом на ближайшую зиму и весну главную массу СТФ в колхозах Правобережья. Поручить крайЗУ в срочном порядке разработать конкретный план проведения переброски свиней в Правобережье.

В отношении ПТФ считать необходимым провести энергичную работу по забронированию отходов от зерна в качестве основного корма в тех колхозах, в которых не имеется возможности выделить зерно для кормления птицы.

7. Отмечая недостаточное до сих пор внимание большей части районных организаций к выполнению директив крайкома о широком проведении противозасушливых мероприятий, обязать районные организации добиться решительного перелома в проведении этой работы, поставив задачей перевыполнение плановых заданий по древонасаждению, обводнению оврагов и другим мерам.

В течение «месячника борьбы с засухой» обеспечить боевую работу и четкое оперативное руководство проведением противозасушливых мероприятий во всех колхозах и совхозах Левобережья.

8. Развернуть энергичную работу по организации отходничества, особенно в недородных районах Левобережья, имея в виду, что отходничество помимо громадного его значения для обеспечения рабочей силой промышленности и строительства, является значительным дополнительным источником улучшения материального и продовольственного положения колхозов в районах, пораженных недородом.

Предложить крайколхозсоюзу и крайотделу труда обеспечить организованный отход из колхозов, основанный на действительно полном учете возросших излишков рабочей силы,

быстрое направление отходников на работу и полное использование и правильную организацию женского труда в колхозах.

9. Новым дополнительным напряжением усилий обеспечить быстрейшее и досрочное выполнение плана хлебозаготовок. Все районные парторганизации должны понять, что именно условия недорода требуют быстрейшей сдачи государству всех излишков хлеба. Весь могущий быть мобилизованным по краю хлеб должен быть заготовлен ни в коем случае не позже 7 ноября 1931 г., а во многих районах в гораздо более ранние сроки.

10. В целях обеспечения четкого дифференцированного руководства и немедленного подтягивания всех отстающих участков крайком постановляет немедленно установить подекадную отчетность районов по следующим показателям: количество рабскота и тракторов, занятых на зяблевой вспашке, создание обобществленных семфондов, обмен и сортирование семян, мобилизация фуражных фондов в колхозах, осенний сенокос, и решительно улучшить отчетность по проведению мероприятий борьбы с засухой и отходу рабсилы из колхозов.

Предложить крайЗУ срочно разработать на этой основе дополнительные указания по введению декадных отчетных сводок, а райкомам обеспечить четкую работу районных организаций по составлению оперативной отчетности.

Крайком призывает всю краевую партийную организацию с полным учетом всех трудностей, вставших на нашем пути развернутого социалистического наступления, добиться преодоления этих трудностей и обеспечить сохранение и неуклонный рост большевистских темпов в дальнейшем развитии и социалистическом переустройстве сельского хозяйства Средней Волги.

Секретарь Средне-Волжского краевого комитета ВКП(б) М.Хатаевич

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 660. Л. 113-125. Подлинник.

№ 69

Письмо крестьян колхоза им. Карла Маркса

АССР Немцев Поволжья И.В.Сталину о своем положении1*

19 сентября 1931 г.

Рапорт т. Сталину

Мы, колхозники, красные партизаны, М.-Узеня колхоза «Карла Маркса» шлем товарищу Сталину рапорт. Проклятие, т. Сталин, не пора ли тебе остановиться шагать этими издевательскими шагами — время бросить, мы, колхозники, шлем тебе проклятие вместо рапорта, вышли из терпения, замучил ты нас, совсем разорил и своими бюрократическими шагами и планами, сделал ты нас рабами и отнял ты у нас свободу, кровью завоеванную нами, стали мы хуже чем были наши деды барскими. Нет нам ни одежи ни хлеба, работаем как скот, голодные, разутые, раздетые, спрашиваем мы Вас будет ли конец этому? Когда же мы будем хозяевами, эта политика не рабочего класса, это строят над нами наши враги — буржуазия и наши вожди попали под удочку их, всех крестьян

разорили, скот весь передушили, села все поразрушили, нас оголодили, сделали нас как оборванных собак, попомните, что скоро эти собаки вынуждены будут вцепиться Вам в горло и отомстить вам за нашу издевательскую свободу. Мы, красные партизаны, которые завоевали Вам престол не для того, чтобы выжимали вы из нас последнюю кровь, вам за нашу кровь не простим — отомстим, а нашим оппортунистам, местным брехалам, коммунистам, которые насильственным путем отнимают у нас у бедняков последних телят и овчишек, горько они им достанутся. Наши руководители больше ничего не научились, как только громким словам: оппортунист, да обобществить, отнять, отобрать, раскулачить, снять, а сами они жандармы. Прогуливают наше достоинство, да издеваются над нами как над собаками.

Нам ваши планы, планы издевательские, не нужны, они разорили нас совсем, довольно нам планов, план должны выработать сами колхозники, но не брехуны, которые издают планы и пугают нас колхозников, примерно хлеб гниет, сено погнило, скот замученный, мы замучились, а нам силосу шлют для еды, как не стыдно за наш труд, как собакам так нам дают хлеб, нет ни товара, ни обуви, все что было у нас в России наше правительство продало заграницу нашим врагам, сменяло на утильсырье, на негодное железо, трактора, которые стоят не работают. Выходит Вас враги объехали, весь наш скот и наше добро поменяли г.... и пропили наши властители и проиграли в карты, нетерпимы все наши партийцы едят сеянку да мясо, а нам силос, да и то не вдоволь. Они смеются над нами, правду сказать нельзя, как сказал — так оппортунист, подкулачник, а разберись все коммунисты остались у нас самые кулаки, хорошие партийцы все уже отошли от руля, остались только кулаки, да бродяги, дошли до такой степени, что стали раскулачивать бывших батраков защитников, это кто работает, это самые наши враги, а наши буржуи все живут хорошо, служат на хороших местах и нами воротят, а наши брехуны готовое исполняют. Вот вам пример, где Старшинов Гришка белый террорист наш буржуй, он в Средней Азии председателем сельсовета сидит, это вам факт, спросите Аверьянова Василия Андреевича, он видел его там и много их таких, всех середняков раскулачили и сослали, они бедняки работают, а все буржуи наши все на ответственных и заготовительных постах.

Словно закружилась голова у наших брехунов, примерно пишет один кулак своему товарищу: Вася я живу хорошо и нахожусь в племхозе заведующим хозяйства, у нас за Волгой жить хорошо получаю 280 руб. в месяц жена и дети со мной все, что хочешь, жалко Вася что ты бедняк да колхозник, страдать тебе как моему сивому мерину, был бы так как я, т. е. кулак, тебя бы выслали с этого рабского места и ты был бы очень счастлив, беда твоя, что тебя нельзя раскулачить, вот как живут наши враги, а мы хозяева грешные работай без выходных, а то хлеба не дадут, мы и жарим день и ночь без копейки и без хлеба натощак за то, что мы хозяева, а кулак враг пусть ест сеянку да деньги получает. Ему в колхозе жить нельзя он кулак, там работать надо, его выселят куда получше, наше мнение не из колхоза выселять, а в колхоз их загнать пусть они бы поработали как мы. Вот что мы можем написать в своем рапорте и просьба наша поместить наш рапорт в газете «Красная Степь» ежели вы не поместите это письмо, то мы знаем, где газета «Поволжская Правда», «Центральные Известия», «Крестьянская газета», а также и «Центральная правда». Во все газеты посланы копии нашего рапорта, если уже везде не напечатают, то не есть наше свободное пролетарское слово, а кругом один обман.

Село Малый Узень Питерского района

красные партизаны и колхозники

Соловьев2*

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 513. Л. 90—91. Заверенная копия.

1* Приложение к спецсправке ОГПУ о политнастроениях бывших красных партизан. В документе сохранены стиль и орфография оригинала.

2* Остальные три подписи неразборчивы.

№ 70

Докладная записка нацбюро Колхозцентра в ЦК ВКП(б) «Об извращениях в коллективизации в национальных животноводческих районах»

22 сентября 1931 г.

Секретно.

В настоящее время в ряде национальных республик и областей, главным образом, в животноводческих районах, наблюдаются крупные недочеты в колхозном строительстве. Обобществление рабочего и продуктивного скота проводится слабо, существует погоня за высокими процентами коллективизации. Например, в Калмыцкой автономной обл. (Нижне-Волжский край) на 1 августа коллективизировано 66% всех бедняцко-середняцких хозяйств в области (без ловецких районов) - по районам от 44,2% до 84%. Коренное население коллективизировано на 89%. На 1 июня с.г. в животноводческих районах при коллективизации в 31,5% обобществлено всего скота 23,7%, а лошадей и крупного рогатого скота только 7 — 8%, причем большая часть обобществленного скота относится за счет конфискованных кулацких хозяйств.

В августе бюро обкома ВКП(б) Калмыкии отметило, что на местах наблюдается «недостаточная бдительность многих партийных ячеек и возглавляющих колхозы коммунистов», «исключительно слабая укомплектованность кадрами», «советские, комсомольские, профессиональные и другие хозяйственно-общественные организации еще не перестроились на решительную борьбу за качество колхозов, их организационно-хозяйственное укрепление». Далее «бюро особо отмечает, что проведенная работа по ликвидации кулачества как класса и очищение колхозов от кулацких и прочих антисоветских и чуждых элементов в значительной степени способствовала новому приливу в колхозы».

Ликвидация кулачества как класса способствовала новому приливу в колхозы, кулачество ликвидировано как класс до проведения сплошной коллективизации, а не на основе проведения сплошной коллективизации.

Допустив одну ошибку, бюро обкома вполне естественно допустило ряд других ошибок, в частности, постановило: «Дальнейшее развертывание колхозного строительства и организационо-производственное укрепление, обобществление скота и проч. средств производства должно вестись с таким расчетом, чтобы к весне 1932 г. в основном завершить сплошную коллективизацию в животноводческих районах области». Указанное решение является явным результатом стремления «догнать и перегнать» более передовые

районы СССР, в частности, — районы 2-й очереди коллективизации. Необходимо отметить, что в Калмыкии весьма скверно обстоит дело с организацией труда, учетом, внедрением сдельщины, ударничеством и соцсоревнованием и т.д.

В Казахстане крайколхозсоюз не имеет сведений о раб. продуктивном скоте, подлежащем коллективизации. Имеются данные об общем количестве обобществленного скота на 1 июня и на 1 июля с. г. Если на 1 июня было рабочего скота 654 тыс. голов, в среднем на хозяйство приходилось 1 голова, то на 1 июля имеется 672 тыс. голов, на 1 хозяйство — 0,9. Соответственно произошло также снижение по коровам с 0,3 до 0,2, по овцам — с 0,7 — 0,6 голов.

За один месяц (июнь) обобществленных коров уменьшилось на 17 681 голов или на 9,1%. Это обстоятельство объясняется не только тем, что скот (коровы) убивается и разбазаривается, но и некоторым отливом.

По девяти районам Казахстана (Курдайский, Каратасский, Эмбекшиказахский, Меркенский, Джаркенский, Кзыл-Кумский, Келесский, Алма-Атинский, Калининский) за май и июнь мес. вышло из колхозов 8166 хозяйств. За первые две декады июля мес. вышло еще 4457 хозяйств. Таким образом, всего выбыло из колхозов по этим районам 12 623 хозяйства. Крайколхозсоюз занимается только регистрацией этих фактов, не знает причин выхода. В Татарской республике коллективизацией охвачено к данному моменту 61,2% хозяйств. При этом в ряде районов были допущены серьезнейшие искривления партийной линии (администрирование и проч).

В Алькеевском районе за 1 месяц с 10 мая по 10 июня процент коллективизации с 23 был доведен до 62, и за одну последующую декаду имеется снижение на 8%. Вышло из колхозов более 500 хозяйств. Бригадой Колхозцентра, состоящей из свердловцев, установлено извращение партийной линии в деле обобществления озимых посевов, в результате чего зарегистрированы случаи выходов из колхозов. В Рыбнослободском районе перегибы носят исключительный характер. Из колхозов вышло свыше 800 хозяйств. Выходцы из колхозов отказывались от своего хозяйства. Кулачество и враждебные элементы широко использовали эти факты для усиления своего влияния на бедняцко-середняцкие массы.

Уполномоченные Алькеевского РИКа Александров и Карпов неоднократно ходили по домам, заявляя: «Идешь в колхоз — или отберем корову» (свои угрозы часто проводили в жизнь).

В сел. Татарское Шапкино уполномоченный РИКа Киселев говорил Миронову (середняку) : «Иди в колхоз, или у тебя все заберем». На утро наложили 5 пуд. хлеба, затем 25 пуд., 50 руб. деньгами. Был произведен обыск. В амбаре обнаружили 9 пуд. 5 ф. хлеба, из них 2 пуд. оставили на семью, остальные отобрали. Увели корову, взяли шубу, 20 м холста и т.д., угрожали: «Если не пойдешь в колхоз, то отзовем из Красной Армии брата». Потом Миронов вошел в колхоз, вещи вернули. Когда начался массовый выход, Миро нов вышел из колхоза (из 75 хозяйств в колхозе осталось только 18). У 55 выходцев из колхоза земля передана РИКом в соседний совхоз.

Аналогичные перегибы установлены в с. Бибаево-Челны, где из 148 хозяйств из колхозов вышло 99. Эти хозяйства остались без посева.

Из восьми обследованных колхозов в Алькеевском районе, в пяти колхозах допущены подобные перегибы. Кулацкая агитация не встретила должного отпора, массово-

разъяснительная кампания отсутствовала; часть выходцев вернулась в колхозы, не вошедших обратно в колхоз в административном порядке заставляют работать в колхозе. Оплата труда этих лиц неизвестна и никем не определена (с. Бибаево-Челны).

Недопустимо извращается партийная установка об отходничестве. В Спасском районе, в целях задержания отходников, были установлены специальные милицейские посты. В какой степени царит непонимание или нежелание проводить партийную директиву, видно из следующего факта. Председатель райколхозсоюза на пленуме райкома ВКП(б) заявил, что, несмотря ни на какие меры, не удастся удержать колхозников в деревне (запрещена выдача документов и справок отъезжающим — Алькеевский район).

Кроме того, в колхозном движении Татреспублики имеется ряд других существенных искривлений: денежные и натуральные авансы распределяются по едокам (Чистопольский, Казанский, Лаишевский районы).

Во многих районах недопустимо скверно проходит обобществление рабочего скота. По республике обобществлено только на 45%. В Арском кантоне в трех колхозах вовсе не обобществлен рабочий скот. Лошади часто находятся в индивидуальном пользовании. Организация труда в колхозах часто не налажена. Вовлечение женщин националок в колхозное производство протекает самотеком, отсутствует массовая систематическая работа и т.д.

Несмотря на принятие со стороны Татарского обкома соответствующих мер к исправлению указанных искривлений, все же перегибы исправляются местными районными и сельскими организациями слабо.

В Мордовской автономной обл., в ряде районов допущены возмутительные перегибы, администрирование, наложение контрибуций и даже издевательства над бедняцко-середняцкой массой, еще не осознавшей местами преимуществ колхозного хозяйства.

Эти извращения в отдельных селениях заключаются в следующем: в д. Стар. Пичингушах Краснослободского района, работавший по коллективизации инструктор облколхозсоюза т. Юртаев (происходящий из этого же села) на общем собрании по вопросу о переходе на сплошную коллективизацию ставил вопрос перед единоличниками так: «Идите в колхоз. А если кто в колхоз не пойдет, того отправим в совхоз. Кто в колхоз — отходи направо, кто в совхоз — налево; если кто в колхозе работать не будет, то привлечем по 61 статье и отправим работать в совхоз».

В с. Старо-Девичье сотрудник областной газеты,«Красная Мордовия» — Кознешаев поставил вопрос о сплошной коллективизации, которая простым поднятием рук была принята, после чего без оформления заявлениями вступления единоличников в колхоз, по распоряжению Кознешаева был произведен отбор у единоличников лошадей в колхоз, единоличники же вступать в колхоз не соглашаются и уборку посевов в связи с тем, что у них отобрали лошадей, не производят.

В с. Софьино уполномоченный РИКа Шестеркин на единоличников, не вступившах в колхоз, наложил контрибуцию 25 тыс. руб. и начал собирать ее, и только заехавшие в село председатель КК РКИ Краев и уполномоченный облИК Каплунов это безобразие отменили.

В с. Колчанове уполномоченный РИКа Князев единоличников, не вступивших в колхоз, сажал на 5 дней в амбар, по утрам приходил и спрашивал, что, если подаете заявление в колхоз и идете работать, то выпущу, если же нет, то будете сидеть в амбаре.

Особенно слабым местом в росте коллективизации в Мордовской обл. является вопрос организационно-хозяйственного закрепления колхозов.

Женский труд используется в колхозах на 20 — 30% (колхоз «Татарская Свербеевка» Саранского района, «Имени Сталина» Ичалковского района, «Ленжа» Рузаевского района).

Крупные недочеты в организационно-хозяйственном закреплении наблюдаются и в ряде других республик. Например, в Бурят-Монголии обобществление скота идет весьма медленно. Из наличия скота в 2646 тыс. голов в колхозах находятся 557 тыс. голов или 21,1%, лошадей в колхозах — 29,2%, в то время как коллективизация охватила свыше 50% всех бедняцко-середняцких хозяйств республики. По Кара-Калпакии даже в старых колхозах наблюдается снижение рабочего скота на 24 — 26% (Шабазский, Кипчакский районы). Различные фонды и скот находятся без учета (разбазариваются) и т.д.

Отмечая изложенные недочеты и искривления генеральной линии партии в коллективизации, Нацбюро Колхозцентра СССР сообщает, что за последнее время в Нацбюро и правлении КХЦ СССР заслушаны отчетные доклады Тат-колхозсоюза (с содокладом обследователя), Дагестанского Колхозсоюза (с содокладом обследователей), Красно-Октябрьского Татарского района, Нижегородского края (с содокладом обследователя).

Командированы инструктора: в Калмыцкую обл., в область Коми, в Хакассию, Ойратию и Крымскую АССР.

В ближайшие дни командируются бригады КХЦ СССР и специальных колхозных центров в основные животноводческие национальные районы (Казахстан, Киргизия, Бурят-Монголия, Калмыкия, Дагестан, Чечня, Ойратия), после чего, в конце октября предполагается созыв Всесоюзного совещания по животноводству в национальных районах.

Однако, учитывая состояние колхозного строительства в указанных национальных районах, — Нацбюро Колхозцентра СССР просит провести проверку местных парторганизаций под углом исправления допущенных искривлений и организационно-хозяйственного укрепления колхозов.

Нацбюро Колхозцентра СССР и РСФСР Богданов

РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 51. Л. 91-92. Копия.

№ 71

Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) о ходе хлебозаготовок и госсортфонде1*

25 сентября 1931 г.

24. — О ходе хлебозаготовок (Политбюро от 15 августа 1931 г., пр. № 56, п. 24-а) (т. Микоян, Чернов, Саркис, Лобачев, Маркевич, Герчиков).

а) Поручить Секретариату ЦК совместно с тт. Молотовым и Микояном составить проект телеграммы крайкомам и областкомам о хлебозаготовках.

б) Поручить комитету по перевозкам в 2-дневный срок рассмотреть вопрос об усилении вывозки хлеба, имея в виду прежде всего забитые хлебом пункты.

в) Поручить т. Микояну 26 сентября с.г. представить в пределах общего плана товароснабжения на IV квартал отдельно план товароснабжения хлебозаготовительных районов на IV квартал.

25. — О госсортофонде (т. Микоян, Саркис, Чернов, Яковлев) Предложения НКСнаба утвердить с внесенными поправками (см. приложение).

Приложение О Госсортофонде

1. Обязать Наркомзем СССР все озимое зерно как находящееся на складах Союзсеменовода94 и базах Семеноводколхозцентра, а также оставленное под сохранные расписки в колхозах, вывезти на пункты Союзхлеба в южных районах (Украина, Крым, Северный Кавказ, Закавказье, ЦЧО и Нижняя Волга) не позднее, чем к 15 ноября; во всех остальных районах — не позднее, чем к 1 ноября с.г.

2. Разрешить Наркомснабу СССР зерно, оставленное Союзсеменоводом под сохранные расписки в колхозах, в дальнейшем не включать в выполнение плана хлебозаготовок, как по Союзу в целом, так и по областям.

3. Отпуск зерна совхозам для посевных целей (без обмена) в дальнейшем производить только с разрешения Политбюро.

4. Обязать Наркомзем СССР в декадный срок проверить выдачу сортового зерна колхозам и привлечь к судебной, а коммунистов — к партийной ответственности, виновных в допущении выдачи сортового зерна без предварительной сдачи колхозами рядового зерна на пункты Союзхлеба.

5. Установить срок окончания обмена ярового зерна 1 февраля и обязать Наркомзем ССР все зерно, которое к этому сроку останется необмененным, вывезти и сдать на пункты Союзхлеба не позднее, чем к 1 марта 1932 г.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1962. Л. 6, 14. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 64 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 25 сентября 1931 г.

№ 72

Циркуляр № 111 Наркомюста РСФСР «О надзоре прокуратуры за выполнением директив о социалистическом строительстве»

25 сентября 1931 г.

Краевым и областным прокурорам

Копия: Прокурорам автономных республик

Постановлением СНК РСФСР от 10 августа 1931 г. (СУ. 1931 г. № 46, ст. 346) назначена, начиная со второй половины сентября, проверка-смотр выполнения директивы ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 30 июля 1931 г. о развертывании социалистического животноводства (СЗ. 1931 г. № 46, ст. 312)95. Аналогичные указания даны и по линии союзных органов. Прокурорскому надзору необходимо немедленно включиться в проводимую проверку, непосредственно участвовать в повседневной работе проверяющих организаций, привлекать к этой проверке весь актив, сложившийся вокруг прокуратуры в совхозах и колхозах, сообщать проверяющим организациям весь накопившийся в органах юстиции материал о работе животноводческих и заготовительных организаций, использовать материалы проверки для осуществления специальной задачи органов юстиции — борьбы с преступностью в животноводческих совхозах и колхозных товарных фермах и осуществления общего надзора за законностью их деятельности.

Обращение ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 30 июля признало работу по созданию и укреплению социалистического сектора в области животноводства «центральной задачей ближайшего времени в области сельского хозяйства». Это положение обязывает органы прокурорского надзора не ограничиваться указанной кампанейской работой по проверке проведения директив партии и правительства, а сделать эту работу одной из основных по вновь выделенному сектору реконструкции сельского хозяйства.

Прокуратура Республики уже дала ряд указаний по вопросам осуществления надзора за проведением скотозаготовок, являющихся одной из важнейших работ по укомплектованию стада социалистического сектора. В дополнение этих директив и в целях усиления работы прокурорского надзора по реализации обращения ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 30 июля Прокуратура Республики предлагает:

1. Установить систематическую связь с местными органами Наркомснаба и Наркомзема и с краевыми (областными) уполномоченными животноводческих трестов для получения от них постоянной информации о ходе выполнения директив партии и правительства о плане комплектования стада социалистического сектора, организации колхозных товарных ферм, о сдаче продукции животноводства для снабжения рабочих промышленных центров и. Красной Армии, о создании прочной кормовой базы для животноводства (сеноуборка и заготовка, поступление концентрированных кормов, силосование).

2. Повести решительную борьбу со всеми явлениями, способствующими ненормально большому падежу скота, в особенности молодняка (неудовлетворительное содержание скота, плохой уход, отсутствие надлежащей борьбы с эпизоотиями и повальными болезнями, недостаточность ветеринарного надзора, перегоны на большие расстояния без предварительного создания соответствующих фуражных баз и т. п.), вплоть до привлечения к уголовной ответственности руководителей соответствующих совхозов и заготовительных организаций.

3. В целях внедрения бережного отношения к поголовью скота осуществлять надзор за недопущением убоя племенного и стельного скота, молодняка и производителей не только в единоличном секторе, но и в совхозах и колхозах, а племенных кормов и

производителей и в предприятиях «Союзмясо»; привлекать к ответственности как лиц, непосредственно виновных в убое, так и приемщиков животноводческих совхозов, не являющихся в установленный, ныне удлиненный, срок (5 — 8) дней на базы «Союзмясо» для отбора пригодного для производственных целей скота, либо уклонившихся от принятия племенного скота, независимо от района сдачи.

4. Признанное обращением ЦК ВКП(б) и СНК СССР совершенно неудовлетворительным выполнением плана капитального строительства в животноводческих совхозах требует особой концентрации внимания прокуратуры на этом участке работы в течение ближайших недель. Необходимо проверить выполнение директив о своевременном завозе строительных материалов, о снабжении строительства рабочей силой и финансовыми средствами, о выполнении работ по обеспечению стойлового содержания скота к назначенному сроку (15 ноября). Меры к исправлению обнаруженных недочетов должны приниматься на ходу, путем сигнализации о них в краевые (областные) руководящие организации, постановки специальных содокладов, сообщения в Прокуратуру Республики для соответствующего воздействия через центральные органы.

5. Проведение социалистических форм организации труда в совхозах и колхозах должно стать предметом ближайшего надзора прокуратуры. Наряду с решительной борьбой с обезличкой во всех ее формах и видах, прокуратура должна осуществить надзор за выполнением директивы Наркомзема Союза ССР о сдельной системе оплаты труда в совхозах, о премировании рабочих, занятых по нагулу и откорму скота, об установлении повышенной оплаты труда категорий работников, перечисленных в п. «в» ст. 10 обращения96.

6. При осуществлении надзорной работы избегать вмешательства в оперативную работу хозорганов, совхозов и товарных ферм, напрасного дергания хозяйственников по мелочам; обследования производить лишь с определенной целевой установкой при наличии конкретных данных о нарушениях директив партии и правительства.

7. В отношении устанавливаемых случаев разбазаривания скота и продукции животноводства, самоснабжения и т. п. не ограничивается мерами дисциплинарного воздействия, а обязательно доводить дело до суда, добиваясь применения жестких мер репрессии, как за расхищения народного достояния.

8. Всю работу по содействию развертыванию социалистического животноводства вести ускоренными темпами, в соответствии с поставленной задачей добиться в этой области таких же решающих успехов, как и в разрешении зерновой проблемы.

И.о. прокурора Республики Бурмистров

Советская юстиция. 1931. № 28. С. 5.

№ 73

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О красноармейских колхозах на Дальнем Востоке»1*

5 октября 1931 г.

24. — О красноармейских колхозах на Дальнем Востоке (Политбюро от 20 сентября 1931 г., пр. № 63, п. 25) (т. Яковлев, Гамарник).

а) Контингент красноармейского переселения в 1932 г. установить в количестве 20 тыс. семей, из них в Дальне-Восточный край — 18 тыс. и в Восточно-Сибирский край — 2 тыс.

б) НКЗему СССР все переселение целиком поставить на основе машинно-тракторных станций.

в) Крайкомам ВКП(б) ДВК и Восточной Сибири обеспечить в течение осени и зимы текущего года на месте подготовку всех необходимых стройматериалов (в первую очередь лесоматериалов) и окончание строительства осенью 1932 г.

г) В контрольных цифрах на 1932 г. предусмотреть на переселение красноармейцев необходимые ассигнования.

д) Предложить Совнаркому СССР выделить в IV квартале текущего года дополнительно необходимые средства по подготовительные работы по гражданскому строительству для красноармейских колхозов, переселяемых в

е) Поручить СНК СССР заслушать в ближайшее время доклад НКЗема об исполнении плана переселения текущего года и о мероприятиях, обеспечивающих выполнение намеченного плана переселения на будущий год.

ж) Обязать НКЗем переселение красноармейских семей производить в зависимости от подготовленности мест к их приему.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1965. Л. 6. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 67 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 5 октября 1931 г.

№ 74

Справка организационного отдела ПУ РККА

о результатах переселения красноармейцев на Дальний Восток

в 1930—1931 гг.

11 октября 1931 г.1*

Секретно.

Согласно решений правительства в 1930 г. должно было быть переселено в колхозы ДВК 10 600 красноармейцев (26 500 едока).

Завербовано было в частях и отправлено в ДВК 9 415 чел. (90%) и 3 303 (21%) членов семей.

На 1 января 1931 г. проследовало через Иркутск — 7042 чел. (70%); в колхозы ДВК прибыло 4650 чел. (44%); в колхозы ДВК на это же число осталось — 3360 чел. (31,7%); членов семей — 15% к плану переселения, а к числу едоков — 22,3%.

1931г. Ход вербовки и подготовка к отправке

Намечено к переселению в колхозы ДВК 10 тыс. семей (35 тыс. едоков). Наряд дан на 9930 чел.

На 20 сентября с.г. частями навербовано 116%. Надбавка на отсев — 30% — не выполнена на 14%.

По округам: МВО97 — составляющий 31% к числу вербовки, выполнил 108%, недодал 23%. УВО98 — составляющий 38% к числу вербовки, выполнил 101%, недодал — 29%. Остальные округа перевыполнили норму.

Пуокры несвоевременно послали списки в органы Наркомзема на завербованных в колхозы ДВК. Несвоевременная посылка списков задержала определение органами Наркомзема пунктов сбора и отправки эшелонов, а последнее привело к тому, что часть красноармейцев, увольняющаяся сейчас, не проинформирована в пунктах сбора и может получиться отсев тут же на месте (по примеру прошлого года 20%).

По Наркомзему. Нет достаточно четкого оперативного руководства ходом организации и отправки эшелонов. Не всеми областными, краевыми и республиканскими органами Наркомзема выделены ответственные товарищи для следования с эшелонами. До сих пор Наркомземом не даны подробные указания на места о порядке питания, снабжения в пути, дневках и т.п.

Никаких мер не принято к предотвращению прошлогодних встреч и совместных стоянок эшелонов красноармейцев, едущих в ДВК с эшелонами спецпереселения (кулаки).

По Наркомснабу. Несмотря на постановления ЦКК НК РКИ от 17 сентября с.г. о приравнении норм снабжения продуктами завербованных красноармейцев в колхозы ДВК, к увольняющимся красноармейцам вообще, до сих пор расчеты идут старые, т.е. уменьшена норма по хлебу на 20%, по крупам на 34% и т.д. (приложение справка)2*.

По Центросоюзу. Обеспечение продтоварами и зимней одеждой срывается. Ведется переписка между краевыми (ДВК) организациями и Центросоюзом, но реальное снабжение не обеспечено (приложение справка)2*.

По НКПС. Обеспечение классными вагонами переезжающих с семьями в ДВК срывается по причине расплывчатого распоряжения НКПС о выделении «по возможности» вагонов бывшего 4-го класса или теплушек с двойной обшивкой.

Подготовка к приему

По жилстроительству. На 1 сентября 1931 г. по данным Союзсельстроя выполнено на 25%.

По стройматериалу. ВСНХ на 29 августа отгрузил леса — 47%, гвоздей — 18%, цемента — 3%, сортового железа — 60%.

По рабочей силе. На 1 сентября обеспеченность на 43%;

По конскому составу. Сдано колхозам на 1 сентября — 50%, в пути находится около 18%.

По крупному рогатому скоту. Выполнено на 60%.

Мероприятия ПУ РККА

Указания пуокрам. Предложено присылать телеграфные сводки по пятидневкам о ходе отправки в ДВК из района округа. Предложено срочно высылать списки в органы Наркомзема и запросить телеграфно пункты сборов о времени отправки эшелонов.

Эти данные разъяснить увольняющимся красноармейцам.

К Наркомзему. ПУ РККА обращается с просьбой устранить все недочеты по вышеуказанным пунктам.

К 3-му управлению штаба РККА. ПУ РККА обратилось с просьбой об установлении наблюдения и содействия в формировании, отправке и следовании эшелонов до места назначения.

Приложения:2* 1. Справка разницы (абсолютное количество) продуктов для доснабжения едущих в ДВК до норм увольняющихся красноармейцев вообще. 2. Докладная записка замнаркому НК РКИ т. Антипову. 3. Проект постановления Коллегии НК РКИ, утвержденный 17 сентября.

Зам. начальника орготдела ПУ РККА Шестаков

РГВА. Ф. 9. Оп. 29. Д. 76. Л. 375-377. Машинописная копия.

1* Датируется по делопроизводственной помете. 2* Не публикуется.

№ 75

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о отмене бронирования кормовых и первоочередном наполнении фондов хлебозаготовок1*

15 октября 1931 г.

11. — Телеграмма т. Варейкиса. а) Принять следующие предложения т. Варейкиса:

1) Отменить все распоряжения Колхозцентра и других организаций, устанавливающих твердые нормы зерновых для кормов.

2) Бронирование кормовых фондов, в том числе и зерновых для скота и животноводческих ферм в колхозах, проводится лишь сверх плана хлебозаготовок, отнюдь не в счет его.

3) Ввиду наличия случаев бронирования колхозами кормовых фондов в счет контрактации, запретить категорически бронирование колхозами кормовых фондов.

4) При образовании потребительских семенных страховых кормовых фондов в колхозах проявить максимум экономии, отнюдь не допуская расходования их, учитывая, что выполнение хлебозаготовок колхозами требует величайшей экономии и ограничения в создании таких фондов.

б) Предложить Колхозцентру, Тракторoцентру и НКСнабу в 2-дневный срок выработать проекты приказов каждому по своей линии с тем, чтобы фонды для хлебозаготовок стояли на первом месте, и представить эти проекты на просмотр Секретариата ЦК.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1967. Л. 3—4. Подлинник.

1* Из протокола № 69 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 15 октября 1931 г.

№ 76

Из выступлений С.В.Косиора, Б.П.Шеболдаева, И.М.Варейкиса, М.М.Хатаевича, В.В.Птухи, А.И.Микояна на октябрьском пленуме ЦК ВКП(б)

30-31 октября 1931 г.

...Микоян. Конечно, зерновую проблему мы разрешили. Но нам пришлось увеличить против первоначального плана экспорт хлеба в силу потребности в валюте на оборудование для индустрии. Мировой кризис привел к резкому падению цен на с/х продукты, в том числе и на наш экспорт. Сыграли роль в этих перебоях и транспортные затруднения и недостаточность мельничной сети.

...Косиор Ст. Как вам известно, план хлебозаготовок Украины —510 млн пуд. На 25 число этого месяца мы заготовили 305 млн пуд., или 60% плана. В прошлом году на это же число было заготовлено 288 млн пуд. Как видите, разница небольшая.

Я думаю начать свой доклад с некоторой небольшой характеристики урожая, так как вокруг этого вопроса обычно мы вертимся, танцуем, когда приходится выполнять план. Но, прежде всего, пару слов о прошлогоднем урожае Украины. Знакомясь с положением дела хлебозаготовок и проводя хлебозаготовки, — несмотря на то, что мы в прошлом году заготовили на Украине 462 млн пуд. хлеба, мы убедились, что у нас в деревне остались значительные товарные остатки прошлогоднего хлеба. Мы, конечно, не можем их подсчитать, но, насколько нам удалось это дело прощупать, местами они составляют довольно солидные фонды.

Говоря об урожае этого года, я не буду приводить цифр, потому что сколько-нибудь достоверных цифр нет и не может быть на этой стадии, но с чем мы имеем дело наверняка

— это следующее: у нас в этом году значительно пострадали яровые. Озимые, в общем и целом, если немножко хуже, то не намного. Значительно пострадали яровые, но зато у нас очень хороший урожай кукурузы, хотя в общем в этом году урожай несколько хуже прошлогоднего. С другой стороны, в этом году должно быть повышение товарности. Коллек тивизация в прошлом году у нас равнялась 36%, а в этом году мы имеем почти 70%, при условии большого развития совхозов.

Если принять во внимание все эти обстоятельства, то план в 510 млн пуд., в особенности после того, когда мы все-таки более или менее крепко и прочно прощупали положение на местах, как теперь принято выражаться, безусловно реальный и выполнимый без всяких особых жертв со стороны колхозного крестьянства и нашей украинской деревни вообще.

Нужно сказать, что такой план стал возможным и может быть выполненным только благодаря росту коллективизации и укреплению хозяйства самих колхозов

...Основные трудности вскрылись только в самом ходе развертывания кампании. В августе, как всегда, бывает самотек, никто с трудностями не столкнулся, не думали о них. План оказался действительно трудным, но по какой линии шли основные настроения районщиков? Хлеб идет плохо, потому что план велик; уменьшите план, тогда дело будет хорошо. Вместо того, чтобы направить свои усилия на действительную проверку наличия хлеба, найти этот хлеб, вскрыть обстановку в деревне, у нас в большинстве районов пошел сплошной оппортунистический вой: план невыполним, урожай неправильно показан и т. д. Эти настроения являлись основным препятствием, основной трудностью развертывания хлебозаготовительной кампании. Несмотря на жесточайшую борьбу, которую мы повели с этими настроениями и вообще с правооппортунистическими настроениями, и сейчас еще нельзя сказать, что мы целиком до конца сломили эти настроения. Однако, несомненный перелом имеется.

В августе мы послали своих членов Политбюро по деревням. Когда они вернулись, то раскрыли перед нами картину массовой утайки урожая, раскрадывания хлеба в колхозах, раскрыли такую картину, которая нас буквально, что называется, оглушила, потому что это было нечто совершенно невиданное и неожиданное. Мы начали делать поворот в хлебозаготовках. Только тогда по-настоящему мы поняли, что в этом году характер хлебозаготовительной кампании и трудности ее совсем другие, чем были в прошлом году. Мы собрали прежде всего директоров МТС и перед ними ребром поставили вопрос об утайке, о том, что скрывают урожай, что МТС штампуют это дело, что в лице МТС у нас нет еще такой организации, которая по-настоящему боролась бы за хлеб. Вслед за этим, в первых числах сентября собрали секретарей райкомов для того, чтобы покончить с корректировкой плана, которую пришлось провести в некоторых районах и, с другой стороны, дать определенные установки—покончить раз и навсегда с оппортунистическими колебаниями и настроениями, при которых не только 510 млн но и 400 млн не возьмешь.

К этому времени у нас работало на селе 1,5 тыс. чел. командированных. Цифра очень солидная. Но, насколько эти работники часто попадали в плен к настроениям об отсутствии хлеба, показывает тэт факт, что мы от наших уполномоченных до начала сентября, пока сами не вскрыли картины утайки и хищения, не получали почти никаких уведомлений, никаких фактов, хотяписем о нереальности, о невыполнимости плана получали великое множество. Только после совещания секретарей начал создаваться перелом, начало вплетаться недоверие к цифрам, балансам и расчетам, которыми они нас буквально засыпали, и которые должны были доказать одно что хлеба нет и план выполнить нельзя

Нужно сказать, что в этом деле даже наши коммунисты и часто 25-тысяч-ники, оказываются не только в плену, но и сами стоят во главе утайщиков. Таких фактов имеется очень много. В с. Константиновке в Арбузинском районе колхоз «Октябрьская революция» утаил 1,5 тыс. пуд. Председатель этого колхоза, 25-тысячник, во время расследования дела заявил, что ничего не знал об этом хлебе. Его отдали под суд. В этих же местах, в соседнем колхозе утаили 15 или 20 ц хлеба. Хлеб прячут по чердакам, устраивают прикрытия, устраивают двойные стены, прячут в ямы и т. д. Надо сказать, что этот случай с 25-тысячником не является единичным фактом. Таких фактов десятки. На места были посланы на хлебозаготовки 20 членов ЦК. Кажется, не было ни одного из членов ЦК, который не привез бы 2 — 5 таких фактов. Одного 25-тысячника, председателя колхоза, исключили из партии за сопротивление хлебозаготовкам. Он потом собрал колхозников и держал перед ними речь:

«Вас хотят ограбить, не сдавайте хлеб». В общем при хлебозаготовках выявилось, что среди 25-тысячников оказался целый ряд чуждых элементов...

Коснусь еще вопроса о коммунистах. Когда мы обнаружили все эти явления, для нас стало ясно, что без надлежащего перелома в настроениях наших коммунистов-районщиков и рядовых коммунистов, которые не только не боролись, не организовывали колхозные массы в борьбе против классового врага за хлеб, но часто шли на поводу этих крестьянских настроений, иногда по доверчивости, иногда сознательно, потому что сами таким образом настроены, без надлежащего перелома в их настроениях дело вперед не двинется. Наши районщики сами часто плетутся в хвосте настроений отсталых масс. В этом колхозном крестьянском море, при ненадежной руководящей верхушке колхоза, коммунисты поддавались индивидуально-собственническим настроениям, сами становились выразителями этих настроений, становились выразителями кулацкой идеологии. Поэтому нам прежде всего нужно было нажать на коммунистов, и в первую очередь на районщиков. В разговорах с нами они ничего не говорили, молча соглашались, а между собой вели такие разговоры: «Хорошо Косиору речи произносить. Я речи сам умею произносить. А пошел бы он и хлеб взял, пусть попробует».

Это идеологический плен. Хороши коммунисты, которые боятся идти в колхоз и ставить перед колхозниками вопрос прямо, что кулаки пробрались в колхоз и командуют, что колхоз должен выполнить свои обязательства перед государством. Коммунисты боялись это делать. Только сейчас начали раскачиваться. И это единственное средство справиться с хлебозаготовками, вскрыть утайки, разоблачить махинации классового врага.

У нас есть многочисленные блестящие примеры, как буксирные бригады, составленные из колхозников, тех колхозов, которые план перевыполнили, являются лучшими помощниками в деле хлебозаготовок. Они так решительно и умело разоблачают кулацкие элементы, так знают, куда бить, где хлеб найти, как никто. Нашим коммунистам надо у них поучиться...

Сельсовет большей частью в кармане у колхоза, от которого он зависит, сидит потихоньку, помалкивает. Кое-где себя проявляет, но очень мало. Роль сельсовета в этом деле большей частью подчиненная, хотя формально сельсоветы выступают в качестве ответчиков. Мы столкнулись с такими разговорами среди районного актива. Ему грозишь снять с работы, а он говорит: «Ну что же, пожалуйста, сними, ты мне сделаешь одолжение, иди сам и заготовляй». И мы вынуждены были применять высшую меру наказания — исключение из партии, бить так, чтобы звон шел, чтобы люди одумались. Такие коммунисты, которые идут на поводу кулацких элементов, нам не нужны; нам в

деревне нужны настоящие большевики, которые будут бороться за социалистическое строительство, за колхоз, за интересы нашего советского государства, а не та дребедень, которая идет на кулацком поводу. Поэтому, в борьбе с правооппортунистическими действиями должна быть беспощадная линия. Только сейчас мы имеем в районах начало решительной борьбы, действительно начали искать хлеб, цифрам не верят, но это еще далеко не везде. Еще придется очень и очень много поработать для того, чтобы этот большой план выполнить. Придется здорово поработать....

Какие выводы можно сделать из всей нашей обстановки? Я лично на Украине провожу четвертую хлебозаготовительную кампании, но такой сложной кампании не переживал, когда наших коммунистов приходится с величайшим трудом поворачивать, вышибать из сознания целый ряд гнилых оппортунистических установок, при наличии которых хлеб, конечно, не заготовишь, безобразий не вскроешь и борьбы за хлеб против кулацких элементов не поведешь. В ряде мест придется хлеб отбирать у тех, кто уже получил по 30 — 50 пуд. на едока, при расчетах на кормежку придется учитывать то, что растащили.

Шеболдаев. Теперь два вопроса, которые связаны с хлебозаготовками и стоят сейчас как часть вопроса хлебозаготовок. Это вопрос о том, что хлебозаготовки неразрывно связаны с уборочной кампанией и, во-вторых, что они связаны с вопросами распределения дохода, тоже вплотную, тоже неразрывно. Надо сказать, что мы на Северном Кавказе, вероятно, сделали некоторую ошибку в смысле соотношения внимания и напора по отдельным из этих кампаний, которые составляют единый узел. Мы с самого начала сделали сильный упор на обмолот. Тов. Яковлев, когда был у нас, напирал на скирдование и другие сельскохозяйственные кампании. И все-таки мы пришли в конце концов с таким соотношением: если в стране скирдование и обмолот составляют, примерно, равные величины, то у нас обмолот 2/з, а скирдование 1/3. То есть, мы шли с большим риском гибели хлеба, форсируя обмолот и недостаточно скирдуя. На следующий год ни в коем случае на этот риск не должно идти, ибо это может стоить больше, чем некоторое запоздание с хлебозаготовками.

Дальше вопрос о вывозе хлеба, о фактической заготовке его, непосредственно связан с вопросом об организации тягла. Тягло на Северном Кавказе является самым узким местом, лимитом всех наших работ. За последний год мы потеряли, вероятно, не меньше 30 — 40% тягла. Это крупнейшая угроза для Северного Кавказа. Даже те тракторы, которые дает нам страна, не могут компенсировать той убыли, которую мы терпим в тягле. Эпидемия «оглуша» (менингита) является прямо стихийным бедствием. Лучшие лошади, здоровые на вид, прямо десятками и сотнями падают, и ничего мы сделать не можем. Кроме того, нет почти колхоза, где бы не было специальной сапной бригады. Так, что вопрос о тягле, о лошади, о других средствах перевозки, это для нас вопрос крупнейший.

Связь хлебозаготовок с распределением доходов непосредственная, ибо прежде всего хлебозаготовки определяют фонд распределения урожая. Кроме того, это сильнейший рычаг в деле самих заготовок. Что мы проделали на Северном Кавказе? Мы, во-первых, выдали 15% причитающегося к распределению продовольственного фонда на отработанные трудодни...

Варейкис. Отставание колхозного сектора, причины этого отставания достаточно уже были изложены предыдущими докладчиками и последнее время освещены в печати. Мне нет необходимости это повторять. Основное заключается в том, что в деревне у нас в громадной степени люди идеализировали колхозы. Идеализировали колхозы в том отношении, что думали: раз колхозы, значит они сами механически повезут хлеб! Раз есть

МТС во главе с нашими партийными директорами, значит эти МТС, по плану обмолачивая хлеб, будут его в строго установленные сроки сдавать. Такое предположение оказалось крупной политической ошибкой, и в известной доле это есть и наша общая ошибка, допущенная в первой стадии организации хлебозаготовок. Не которая идеализация колхозов, надежда на то, что они повезут хлеб самотеком, недооценка того обстоятельства, что в колхозах мы имеем вообще неоднородные массы, что в колхозах объединяются различные слои крестьянства, а многие колхозы к тому же засорены чуждыми элементами, — недооценка этих обстоятельств конечно, сыграла очень большую роль и отразилась на ходе хлебозаготовок

Хатаевич. Я выступаю здесь в худшем положении, чем выступавшие до меня четыре секретаря областных и краевых комитетов и республиканского ЦК. В то время, как они заявляли и заверяли Пленум ЦК, что план хлебозаготовок будет выполнен и даже обещали перевыполнить его, я этого сказать не могу. Если бы я заявил Пленуму ЦК, что план хлебозаготовок в 100 млн пуд., данный нашему краю, будет выполнен, я бы обманул Пленум ЦК. 100 млн пуд. хлеба при том положении, которое мы имеем в данный момент, мы взять не сумеем. Как выполнен план на сегодняшний день, на 30 октября? По краю мы заготовили 56 млн пуд. хлеба, это составляет 56% к плану, который дан ЦК...

Какие обязательства я могу взять здесь на себя перед Пленумом ЦК? Сколько хлеба мы еще можем взять? Я думаю, что к тем 56 млн, которые мы заготовили, мы сумеем заготовить еще при величайшем напряжении сил 21 млн, максимум 22 млн пуд. Но при этом надо считаться с фактом большого дефицита, который у нас остро выявится к весне, дефицита семян, дефицита фуража и продовольственно-хлебных ресурсов.

Если бы нашему краю поставили вопрос, что должно быть сделано, чтобы мы не обращались потом к ЦК за помощью по семенам и продовольствию и в некоторой части фуража, потому что лошадь, которая будет висеть весною на веревках, даже отработанной зяби забороновать и посеять не сумеет, не говоря о весновспашке, я говорю следующее: мы можем дать в распоряжение т. Микояна хлеба для выполнения государственного плана хлебоснабжения приблизительно 57 — 58 млн пуд. Если с этим согласятся, мы тогда своими дальнейшими заготовками обеспечиваем полностью всю потребность наших недородных районов в семенах...

Причем, при этом условии, единственный вид помощи, который для нас потребуется — это обменять нашу рожь на пшеницу. Мы можем заготовить на правом берегу рожь, а сеять нам нужно в Заволжье пшеницу.

Неприятно ставить так вопрос, мне крайне тяжело, гораздо лучше выполнить план, но надо Центральному Комитету партии говорить всю правду. Третий год уже наш край теряет значительную часть хлеба от суховея и от недорода. А недород этого года оказался крайне серьезным, он захватил полностью все Левобережье края и захватил несколько районов Правобережья. Мы имели еще в июне блестящие виды на урожай. Если бы мы взяли весь тот урожай, который мы считали у себя в кармане 20 июня, то мы дали бы не только 150 млн, а 170 млн пуд. товарного хлеба. Бесспорно дали бы. Но суховей исключительной силы дул 35 дней подряд. Такого суховея не было даже в 1921 г., столь жестокого и разрушительного. Мы не собрали урожая даже по засухоустойчивым культурам. Просо в 23 районах погибло совершенно. То же и по подсолнуху, не лучше чем по пшенице, а ведь это засухоустойчивая культура...

В хлебозаготовках на левом берегу сейчас особенно ярко выявилось такое явление — колхозный актив боится идти к колхознику с планом, что вот ничего не остается, боится и

откладывает подведение итогов по хлебу на декаду, на две декады, а в это время административным путем хлеб увозят.

Приказный метод не только в хлебозаготовках, но вообще метод голого командования, администрирования в руководстве колхозом, занимает слишком большое место. Тов. Каганович говорил здесь, что должен быть оттенок в нашем руководстве колхозом и совхозом. Мне кажется, что не только оттенок, но разница большая должна быть: совхозы-то государственные, а колхозы-то — колхозные...

Птуха. План по Нижней Волге определен в 120 млн пуд. против 97 млн пуд. прошлого года. Причем по секторам этот план распределяется следующим образом: 94% должны дать совхозы и колхозы и 6% единоличный сектор, т.е. для Нижней Волги речь идет не только о решающей роли совхозно-колхозного хлеба в деле заготовок, но о том, что роль единоличного сектора по существу сводится к очень мизерной цифре. В прошлом году заготовки в Нижней Волге проходили также в условиях, когда решающая роль принадлежала совхозам и колхозам. В прошлом году 65% всего заготовленного хлеба пришлось на долю совхозов и колхозов. Таким образом для Нижней Волги 1931 г. является вторым хлебозаготовительным годом, когда решающая роль в деле хлебозаготовок принадлежит социалистическому сектору. И уже в прошлом году колхозы Нижней Волги не только полностью выполнили свой план хлебозаготовок, но и перекрыли тот недобор, который имелся по единоличному сектору.

В этом имеется известное отличие от условий хлебозаготовок на Украине, от условий ЦЧО, где роль колхозов именно в этом году стала решающей. По этому плану у нас изъятие в этом году намечено в 2,4 ц с га против 2,19 прошлого года. Стало быть, напряженность плана, несомненно, выше, но она целиком объясняется той возросшей ролью колхозов и совхозов в деле хлебозаготовок, которую мы в Нижней Волге имеем в текущую кампанию. Но, чтобы были ясны условия хлебозаготовок в Нижней Волге, безусловно необходимо сообщить о состоянии урожая, какой мы имеем в этом году. Если рожь дала несколько больший урожай против прошлого года, примерно на полцентнера, то урожайность пшеницы у нас в этом году в 2 раза ниже прошлого года, урожайность овса в 2,5 раза ниже прошлого года, ячменя — почти в 3 раза ниже прошлого года. В целом мы имеем урожайность значительно пониженную по сравнению с прошлым годом. Если в прошлом году мы определяли урожайность по всем культурам около 6 ц, то в этом году при нашей накидке в размере 20% к экспертным данным, которые мы получили из районов, мы эту урожайность определяем всего лишь в 3,8 ц.

Сталин. Какая точность!

Птуха. Тов. Сталин, здесь точности нет, потому что мы сделали накидку в 20%. Конечно, точности нет. Но, т. Сталин, неизвестно, в какую сторону мы ошиблись.

Молотов. Именно неизвестно.

Сталин. Какими точными стали вы за последнее время.

Птуха. Я думаю, что удивляться такому снижению урожайности по Нижней Волге нет оснований, поскольку мы вспомним ту полосу засухи и суховея, которые очень гибельно отразились на состоянии урожая Нижней Волги. В результате каких-нибудь 10 дней необычайной жары и этого суховея мы потеряли колоссальное количество зерна, и наша урожайность колеблется сейчас от полцентнера на границе с Казахстаном и до 9 ц на границе с ЦЧО.

Калинин. А сколько всего посева?

Птуха. 9 млн.

Молотов. Такие цифры, как от полцентнера до 9 ц, ничего еще не говорят. Эти цифры без указания того, к каким площадям они относятся, не дают представления о результатах урожая.

Птуха. Правильно. Но Нижняя Волга в отличие от Средней Волги имеет высокое товарное хозяйство не только в Левобережье, но и в Правобережье, и в этом наше большое преимущество перед Средней Волгой. В результате такого распределения урожайности, основная масса товарного хлеба сосредоточилась в северо-западной части нашего края, прежде всего в бывшем Балашовском окр.

...Я думаю, что вопрос борьбы с засухой, ассигнования на это дело специальных средств является одним из необходимейших выводов, который мы должны сделать из учета опыта урожая текущего года в Поволжье.

...Микоян. Товарищи, на 25 октября годовой план хлебозаготовок по Союзу выполнен нами на 54,5%. Заготовлено всего на это число 860 млн пуд. хлеба. В прошлом году при меньшем плане было заготовлено 822 млн, что составляло больший процент выполнения годового плана, чем в этом году. Если рассмотреть выполнение плана по секторам, то картина этого года несколько «странная» и очень характерная в отличие от прошлого года. Самым отсталым участком по секторам оказываются совхозы, они выполнили план на 40%, при общем выполнении плана в 54,5%; МТС идут впереди всех, выполнив 74% своего плана; остальные колхозы, не связанные с МТС, и единоличный сектор — на одном уровне —почти на 55%. Единоличник в этом году должен сдать 400 млн пуд. хлеба, он сдал 223 — половину прошлогоднего. В ряде районов была недооценка единоличника, слабое внимание к заготовкам в единоличном секторе, но в ряде других районов заготовки идут не плохо...

Мы ожидали сезона заготовок с радужными перспективами. Но в течение июля в восточных районах суховей срезал урожай. Районные организации этих районов, которые раньше были настроены: «Хлеба много, хлеб возьмем», в обстановке ухудшившегося урожая не проявили должного напряжения, и ухудшение урожая сразу надломило их волю к хлебозаготовкам. Это есть проявление некоторой растерянности.

Составление плана для районов оказалось чрезвычайно трудным делом. На Украине 400 районов, которым надо дать план. Раньше округа давали. Конечно, трудно из Харькова учесть то, что делается в районах. Кроме того, сказалась пестрота урожая по отдельным районам. Урожай изменился в июле после того, как план уже был дан. Для исправления вопиющих ошибок на Украине и на Северном Кавказе, где одним районам было дано малое задание, другим районам чрезвычайно большое, в середине сентября пришлось выправить дело уменьшением плана одних и увеличением других.

Этот процесс задержал заготовки, и главной причиной падения заготовок на Украине и Северном Кавказе в сентябре был пересмотр планов. Каждый район ждал пересмотра планов, и лишь после того как кончили пересматривать, можно было мобилизовать внимание масс на выполнение хлебозаготовок.

Тов. Шеболдаев жаловался на то, что т. Чернов очень тревожился за судьбы хлебозаготовок на Северном Кавказе. Не только т. Чернов тревожился, все мы тревожились. Центральный Комитет партии тревожился. Правда, урожай там очень хороший, но у т. Шеболдаева очень хорошее настроение. А хорошее настроение иногда подводит. Лучше быть готовым на плохой случай и хорошим настроением кончить, чем хорошим настроением начать, а потом оказаться с прорывом. Как же было не тревожиться, ежели Северный Кавказ в этом году при лучшем урожае, при большем плане хлебозаготовок, чем в прошлом году, давал в последние пятидневки сентября меньше прошлого года? Как же не тревожиться? Обязаны тревожиться. Несомненно, Северный Кавказ мог бы быстрее выполнять хлебозаготовки. Конечно, трудности на Северном Кавказе большие. Уборка урожая технических культур требовала большого количества рабочей силы. Имейте в виду, что Северный Кавказ обычно пользовался приезжей рабочей силой, а теперь этого притока не было. Конечно, была большая нагрузка, было трудно партийной организации маневрировать так, чтобы, имея мало сил, справиться с большой задачей, с несколькими большими кампаниями. Значит несомненно тревога была законная, и сейчас она столь же законна.

Средняя Волга хорошо заготовляла в июле и августе. Заготовки велись с большой силой, но в сентябре ухудшились: демобилизационные настроения, которые появились в Средней Волге, ухудшили хлебозаготовки.

На Урале, в Западной Сибири, под влиянием недорода, ряд работников, и в особенности районные организации, отражали антизаготовительные тенденции. Партийным организациям этих районов, в частности, и Уралобкому, в отношении которого было принято постановление ЦК партии, необходимо в кратчайший срок окончательно преодолеть эти тенденции и обеспечить полное выполнение плана хлебозаготовок, утвержденного для них ЦК.

В деле руководства хлебозаготовками, главная наша ошибка, в частности Наркомснаба, заключается в том, что мы чрезмерно положились на наши совхозные объединения, на их центральные управления, на руководителей совхозов. Мы их мало проверяли, оказали больше доверия, чем можно в этом деле, и не привлекли к активной проверке совхозов местные партийные и советские организации. Совхозы, связанные со своим правлением, оказались оторванными от мест. Мы недооценили тех своеобразных трудностей, которые имеют почву в нашем социалистическом секторе сельского хозяйства. Оказалось, что совхозы неплохо сеют, посевную кампанию хорошо проводят, но в заготовках они себя не оправдали. Здесь нужна в таких случаях более строгая проверка и некоторое недоверие...

Товарищи преподносили цифры Пленуму ЦК, как будто это почти святые цифры. Несомненно, на них полагаться нельзя, и надо подвергнуть их самому критическому разбору. Вопрос не в нормах, сколько останется на еду и прочее — главное заключается в том, чтобы сказать колхозам: в первую очередь выполни государственный план, а потом удовлетворяй свой план, чтобы совхозы, а за совхозами колхозы и единоличники, план хлебозаготовок выполнили полностью.

Сегодня Политбюро ЦК приняло окончательный план хлебозаготовок, выслушав всех секретарей заготовляющих районов. Поэтому мы должны сказать: никаких дальнейших пересмотров, никаких обсуждений, каждый район обязан полностью выполнить утвержденный план. В некоторых областях засуха оказалась несколько больше, чем мы предполагали, было много утери во время уборки, много хлеба утаили и пропало, и, видимо, его не взять, поэтому принято решение уменьшить план ряду областей по сравнению с тем, что было утверждено, но чтобы этот план был полностью выполнен. Для

того, чтобы компенсировать это дело и выйти с хлебным балансом, некоторым другим районам, которые успешно заготовляют, план несколько увеличен. Конечно, это нежелательно. Люди хорошо работают, заготовляют, а теперь им прибавляют. Лучше было бы этого не делать, но нужда нас заставляет' некоторым районам дать прибавку, компенсировать падение заготовок в восточных районах.

Политбюро решило 30 млн пуд. прибавить отдельным районам. Ряд секретарей партийных комитетов выступали с предложением повысить план заготовок, считая возможным при усилии партийных организаций увеличить заготовки.

Цифры по увеличению были приняты Политбюро согласованно с секретарями партийных комитетов. Одновременно было принято сокращение другим районам на 123 млн пуд. Этот окончательный план заготовок, принятый Политбюро, на Пленуме предстоит утвердить. От имени Политбюро предлагается на ваше утверждение следующий проект постановления Пленума ЦК.

«I. Утвердить принятый Политбюро ЦК окончательный годовой план заготовок всех зерновых культур (без риса) в следующих размерах:

По Украине — 510 млн пуд.

По Северному Кавказу — 200 млн пуд.

По ЦЧО - 150 млн пуд.

По Нижней Волге — 88 млн пуд.

По Средней Волге — 78 млн пуд.

По Уралу — 55 млн пуд.

По Западной Сибири — 65 млн пуд.

По Восточной Сибири — 36 млн пуд.

По Казахстану — 55 млн пуд.

По Татарии — 34 млн пуд.

По Башкирии — 30 млн пуд.

По Крыму — 17,5 млн пуд.

По Нижегородскому краю — 39 млн пуд.

По Московской обл. — 38 млн пуд.

По Западной обл. — 14,5 млн пуд. По Иваново-Вознесенской обл. — 8 млн пуд.

По Ленинградской обл. — 7 млн пуд.

По Северному краю — 3,5 млн пуд.

По Дагестану — 11,5 млн пуд.

По ДВК - 12 млн пуд.

По Средней Азии — 24,5 млн пуд.

По Закавказью — 5 млн пуд.

По Белоруссии — 10,5 млн пуд.

2. Обязать ЦК нацкомпартий, крайкомы и обкомы полностью выполнить окончательный годовой план хлебозаготовок в установленные Политбюро сроки».

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 484. Л. 43—61. Стенографический отчет. Типографский экземпляр.

№ 77

Докладная записка Организационного отдела ПУ РККА начальнику ПУ РККА Гамарнику о результатах вербовки и переселения красноармейцев на Дальний Восток в 1931 г.

30 октября 1931 г.

Секретно.

Результаты вербовки
Округа
Наряд
Завербовано
Процент выполнения

УВО
3750
3771
100,6

БВО99
960
1468
154,5

МВО
3080
3537
114,8

ПРИВО100
1000
1487

148,7

САВО101
500
819
163,8

СКВО102
400
623
155,7

ККА103
250
325
130

9930
12 030
138,3

Увольнение и отправка

Основная масса красноармейцев и членов семей отправляются в ноябре. Сейчас большинство частей отпустило красноармейцев, едущих на Дальний Восток по домам для ликвидации имущества и подготовки семьи к отъезду. Есть опасность отсева. Уже есть отдельные заявления красноармейцев из дому о нежелании ехать на Дальний Восток, например, красноармеец 98 артполка ВВО пишет военкому: «В силу сложившихся семейных обстоятельств на Дальний Восток поехать не могу».

В БВО из намеченных к отправке на 24 октября 1855 красноармейцев и членов семей фактически явились 698 (то есть 37,6%); в МВО из намеченных к отправке на 23 октября 3604 красноармейцев и членов семей, фактически явились к отправке 1243, то есть 34,5%; в СКВО к первому эшелону

явилось 50%.

Причиной такого большого процента неявки является плохая организация плана перевозок, не сообщив его дивизиям, в итоге красноармейцы точно не знали куда и когда им явиться для отправки на Дальний Восток.

Сейчас еще нельзя сказать, что не явившиеся на посадку в эшелоны уже окончательно потеряны. Уж есть факты явки опоздавших.

САВО отправило красноармейцев в колхозы Дальнего Востока прямо из частей, без отпуска домой, семьи были через письма заранее поставлены в известность и к каким станциям, и когда явиться. Опыт САВО удался.

Отпустив красноармейца домой, мы во многих отношениях рискуем его потерять для колхозов Дальнего Востока. Дома его отговаривают от поездки. Местные организации, в том числе и земорганы, недостаточно содействуют, а иногда и задерживают отправку.

Вербовщики рабочей силы разных предприятий и строек перехватывают красноармейцев-колхозников на свои работы. Установлено уже несколько таких фактов.

Не только низовые организации, но, например, в Наркомземе Украины некоторые ответственные работники заявляли: «Зачем нам посылать на Дальний Восток, у нас есть свои пограничные колхозы». Или другой факт: в 18 артполку 3 инициативных комсомольца сколотили вокруг себя группу красноармейцев в 30 чел. для поездки в колхозы Дальнего Востока. Приехав в Москву (домой) они зашли в ЦК ВЛКСМ, в отделе кадров им сказали: «Зачем едете в колхозы Дальнего Востока? Кузбасс важнее, нате вам путевку на руководящую работу в Кузбасс». Теперь группа разваливается, раз инициаторы не едут — и остальные отказываются.

Работа Пуокров

Если в ПУРе делом переселения занимается непосредственно зам. начальника политуправления, то в ПУУВО эту работу до последнего времени вел инструктор комсомола, он запутался и теперь дело переселения на Украине идет самотеком, каждая дивизия отправляет по своему усмотрению, Только теперь за переселение взялись заместители начальников Пуокр и Оргсектор. В Пуокрах УВО, БВО и ПРИВО до последнего времени этой работой начпуокры и замначпуокры почти не занимались. Необходимо, чтобы в оставшееся время Пуокры взялись за эту работу как следует.

Организация переселения

Наркомзем плохо организовал обслуживание в пути. Красноармейцы-переселенцы получают паек меньше и хуже, чем остальные красноармейцы- отпускники. В то время, как красноармеец-отпускник получает мясную пищу, красноармеец-переселенец — рыбную. Детские пайки очень мизерные. По пути следования мало пунктов питания. Например, от Москвы до Уфы только один пункт питания — в Сызрани. На почве плохого питания есть факты отсева в пути следования. Зам. Наркомснаба т. Волков отказал в приравнивании пайка красноармейца-переселенца с пайком красноармейца-отпускника, а дело в пустяках — в 60 т мяса (Наркомзем взамен дает 90 т рыбы), 60 т муки, 10 т жиров, 20 т крупы, 3 т махорки, 70 тыс. яиц и 1 т печенья. Этот вопрос (о пайках) Наркомземом поставлен перед председателем Совнаркома СССР т. Молотовым.

Состояние строительства и готовность колхозов

Общая готовность на 15 октября — 60%. По отдельным колхозам от 35% до 95%. Из 27 коммун и колхозов близки к выполнению плана жилплощади 20. В семи колхозах строительство затянулось, и крайком Дальнего Востока принял решение — часть красноармейцев-переселенцев, едущих в эти колхозы, направить в другие, не предусмотренные планом, но благоустроенные. Задержка окончания строительства жилплощади объясняется отсутствием стекла.

Наркомзем принимает меры к быстрой доставке стекла. Замначпуарма ОКДВА т. Скворцов донес:

Решение крайкома о передаче колхозам кулацких домов большинством районов не выполняется. Хозяйственных построек и больниц не строится. КрайОНО средства кинофикации красноармейских колхозов использовало для школ семилеток в других районах.

Телегами, санями, дугами, подковами обеспеченность на 50%. В большинстве колхозов вовсе отсутствуют топчаны и табуретки. Одеждой, обувью и постельными принадлежностями предполагается обеспечить на 70%. Обеспеченность скотом: рогатого — вместо 5375 поступило 1445, лошадей — вместо 7500 поступило 5930. Заготовка фуража не производилась.

Выводы:

1. Ввиду того, что после увольнения красноармейцев наше непосредственное влияние на них прекратилось, необходимо через ЦК ВКП(б) обязать райкомы ВКП(б) принять меры к тому, чтобы все завербованные были отправлены на Дальний Восток. Иначе отсев будет большой. Сделать это сейчас еще не поздно.

2. Пуокры должны на местах проверить, как идет отправка. Такие указания Пуокрам уже сделаны.

3. Чтобы избежать отсева в будущем году необходимо отправку организовать непосредственно из частей. Хотя это будет дополнительная нагрузка на политорганы, но гарантирует нас от отсева и разных неполадок.

Если это предложение будет принято, необходимо включить его в постановление Совнаркома.

Врид. начальника орготдела ПУРККА Шестаков

РГВА. Ф. 9. Оп. 29. Д. 76. Л. 342-346. Подлинник.

№ 78

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ

«Об эмиграции из Казахстана в Китай»

Октябрь 1931 г.

В пограничной с Китаем полосе Казахстана, в связи с допущенными при проведении различных кампаний перегибами (главным образом, при скотозаготовках), перебоями в снабжении населения промтоварами, усилившейся активностью антисоветских слоев населения, наблюдаются широкое развитие эмиграционных настроений и многочисленные откочевки коренного населения в Западный Китай. Движением охвачена значительная часть социально близких нам слоев населения — середняков, бедняков и даже колхозников — и в ряде случаев она носит буквально массовый характер. При этом наблюдаются тенденции к дальнейшему росту откочевок.

Общие данные

В 1930 г. число откочевавших за кордон вместе с задержанными при переходе границы составило 10 636 чел. В течение истекших месяцев 1931 г., по далеко не полным данным, число эмигрировавших и задержанных при попытке эмигрировать превысило 15 тыс. чел. По сравнению с I кварталом 1930 г. число эмигрировавших в январе — марте 1931 г.

увеличилось с 2686 чел. до 4377 чел. Во II квартале 1931 г. число эмигрировавших, по неполным данным, возросло до 5 тыс. чел. За два мес. III квартала, по приблизительным подсчетам, число эмигрировавших и задержанных на границе превысило 6 тыс. чел. Только за 10 дней августа мес. эмигрировало и было задержано при попытке эмигрировать: 1 аул (численность неизвестна) — 1066 хозяйств, 1670 одиночек.

Приведенные данные о размерах откочевок — неполные. Фактически число откочевавших и готовившихся откочевать больше. В некоторых районах пограничной полосы была проведена специальная проверка размеров откочевок. В результате было установлено, что в отдельных районах откочевало в Китай более 1/3 всего населения.

Обращает на себя внимание социальный состав откочевников. Среди откочевников весьма значительный процент составляют середняки и бедняки. При этом доля социально близких нам слоев возрастает. Процент бедняков, середняков и колхозников в общей массе откочевников в 1931 г. доходит до 80%, в то время как среди откочевников 1930 г. значительную часть составляли баи и прочий антисоветский элемент.

Влияние на развитие откочевок перегибов

Развитие откочевочного движения в значительной мере является результатом допущенных при проведении различных кампаний перегибов. Особенно большое значение в этом отношении имеют перегибы и ошибки, допущенные при скотозаготовках. Скотозаготовительные планы в пограничных районах в ряде случаев были сильно перенапряжены. Скотозаготовки сопровождались грубым произволом местных властей, требовавших сдачи скота от населения под угрозой штрафов, судебных репрессий, арестов и т.д. Выявлено много случаев, когда у населения, в том числе у бедняков, в порядке заготовок отбиралась последняя скотина. Нередко забивался молочный, стельный и рабочий скот. При всем этом в связи с отсутствием у заготовительных организаций денежных средств, сильно задерживался расчет со скотосдатчиками, которые в некоторых случаях причитавшихся им денег так и не получили.

В Зайсанском районе в 4 аулсоветах контрактация скота проводилась даже у таких хозяйств, где одна корова имелась на 5 чел.

В Тайпакском районе контрактация скота проводилась главным образом среди колхозников, причем контрактовался молочный и рабочий скот.

В Вахтинском районе, в связи с требованием сдать рабочий скот, откочевало 44 хозяйства колхозников.

Члены комиссии крайисполкома в аулах Курали и Батырхане подвели под индивидуальное обложение 26 бедняцких хозяйств, плативших ЕСХН от 30 до 20 руб. В результате бедняцкие хозяйства эмигрировали в Китай.

В Алакульском районе уполномоченный по скотозаготовкам, угрожая судом и конфискацией имущества, потребовал от колхоза сдачи рабочего скота. В результате 40 колхозников ушли в Китай.

В связи с указанными перегибами в мае мес. в пограничных районах поднялась массовая волна откочевок. Имели место случаи, когда откочевки организовывались членами партии и комсомольцами. В Джаркенском районе за одну неделю было задержано на границе 314 хозяйств середняков, бедняков и колхозников. В Зайсанском районе готовились к

откочевке в Китай до 3 тыс. хозяйств. В Китай пытался перейти в полном составе колхоз «Джалонаш», объединяющий 125 хозяйств. В Тарбогатайском районе на границе была задержана откочевка в 222 хозяйства, организованная секретарем сельской партийной ячейки и рядом других членов партии. В Урджарском районе за границу откочевали колхозники во главе с председателем колхоза и ячейкой ВЛКСМ в полном составе. В Лепсинском районе пытались перейти границу 101 хозяйство, среди которых 6 баев, а остальные колхозники и комсомольцы.

Недостаток промтоваров

В пограничных районах наблюдается острый недостаток и промышленных товаров и предметов первой необходимости. В ряде мест совершенно отсутствуют — чай, мануфактура, керосин, сахар, кожтовары, табак.

Планы завоза в пограничные районы промышленных товаров систематически недовыполняются. В последнем квартале 1930 г. план завоза местами не был выполнен на 50%. Такое же невыполнение завоза имело место и в 1931 г. В частности, в Алакульский район в I квартале вместо предполагавшихся товаров на сумму 489 тыс. руб. было завезено товаров только на 127 тыс. руб. В связи с недостатком промтоваров в пограничную полосу производился дополнительный завоз товаров. Между тем, в Катон-Карагайский, Тарбогатайский, Джаркенский, Октябрьский и Кегеньский районы промтовары в счет дополнительного завоза в I квартале совершенно не поступали.

Со стороны ведающих снабжением в пограничных районах организаций наблюдается полная бездеятельность. Составленные на 1931 г. контрольные цифры по снабжению погранрайонов рассматривались Казнаркомснабом только 19 апреля. Крайсельсоюз до мая мес. не проработал план перевозок товаров в пограничные полосы. В связи с бездеятельностью Союзтранса, на ж.д. станциях имелись залежи товаров, назначенных для погранрайонов, лежавших здесь с 1930 г.

Одновременно с недостатком ходовых товаров в некоторых районах пограничной полосы наблюдаются большие излишки парфюмерии, трикотажа, скобяных товаров и проч. предметов, не употребляемых населением. Так в Алакульском и Лепсинском районах при отсутствии керосина, обуви, кожтоваров и недостатке сахара, чая, табака, имеется сколько угодно парфюмерии и трикотажа.

Влияние на откочевки деятельности закордонных группировок

На рост эмиграционных настроений среди казахского населения большое влияние оказало оживление зарубежных контрреволюционных националистических группировок. Группировки эти фактически являются организующим центром откочевочного движения. В июне 1930 г. в Западном Китае была создана казахская контрреволюционная Алаш-Ордынская организация во главе с казахским ханом (князем) Аллен[ом] и бежавшим в Китай известным алашордынцем Марсековым. Организация эта поставила перед собой задачу создания в западном Китае зависимого от Китая казахского национального ханства. Китайские власти на создание такого рода ханства дали свое согласие. Одновременно они поставили условием организаторам этого дела перетянуть с территории СССР в Китай как можно больше казахского населения.

Организация Аллена с июня прошлого года приступила к активной работе. Деятельность ее, главным образом, выражалась в ведении агитации в казахских аулах за массовую откочевку в Китай. В агитации широко использовались перегибы, допущенные при

проведении различных хозяйственно-политических кампаний, в особенности скотозаготовок. В качестве агитаторов посылались (и посылаются) родственники проживающих на нашей территории семей. Для организации откочевок и прикрытия их при переходе границы присылаются специальные вооруженные банды.

Откочевки и бандитизм

Как выше уже указывалось, откочевки в ряде случаев происходят под прикрытием переходящих из-за кордона банд. Одновременно наблюдается, что в последнее время откочевники сами организуют самостоятельные вооруженные отряды, оказывая активное сопротивление погранохране при попытке задержать их на границе. Приводим некоторые факты вооруженных откочевок и попыток к ним, имевшие место в течение августа мес[яца].

6 августа в Семипалатинском районе двинулись по направлению в Китай 2 откочевки, в количестве 700 чел., при 95 винтовках и 50 охотничьих ружьях.

Того же 6 августа в Кокпектинском районе организовалась откочевка в 250 чел., вооруженных 30 винтовками. Одновременно организовалась вторая откочевка в 400 чел., при 25 — 30 винтовках.

8 Джаркенском районе были задержаны две откочевки в 70 и 40 хозяйств. При задержании откочевники оказали сопротивление и вступили с задержавшим их отрядом в перестрелку.

9 августа в районе Караколь местной бандой была организована откочевка всего населения аула Табын.

13 августа в Джаркенском районе задержана пытавшаяся перейти границу откочевка в 500 хозяйств. Откочевка оказала вооруженное сопротивление.

19 августа из Уржарского района откочевало под прикрытием вооруженных джигитов 66 хозяйств из колхоза «Путь Ленина».

20 августа в Курчумский район прибыла из-за кордона банда, организовавшая в двух аулах откочевку 500 хозяйств. К откочевке присоединились местные партийные ячейки. 22 августа в районе заставы Урыль перешло в Китай 150 чел., оказавших при переходе границы вооруженное сопротивление пытавшейся их задержать погранохране.

24 августа в Урджарском и Аягузском районах пытались откочевать в Китай под вооруженным прикрытием 500 чел.

Рост откочевного движения создает широкую базу для развития бандитизма в приграничной полосе. Даже в случаях, когда откочевке не удается перейти границу, участники ее, оставаясь на нашей территории, или присоединяются к оперирующим в районе бандам, или организуют новые банды. Имели место отдельные случаи, когда местные банды, в течение короткого времени увеличивались за счет откочевников до 1 тыс. чел.

Еще большую базу представляют откочевки для развития зарубежного бандитизма. Откочевники представляют за кордоном основной резерв, из которого черпаются бандитские кадры и пополняются зарубежные банды. Развитие откочевочного движения

грозит постоянным напряжением политической обстановки на нашей границе и создает возможность систематической организации зарубежными контрреволюционными группировками активных выступлений и нападений на нашу территорию.

Мероприятия

Вопрос о развитии эмиграционно-откочевочного движения и методах борьбы с ним неоднократно обсуждался в местных партийных и советских организациях. Казкрайкомом в течение 1930 и 1931 гг. по этому поводу было принято ряд решений. Однако существенного результата эти решения не дали, ибо в большинстве случаев остались невыполненными.

16 мая 1930 г. постановлением Казкрайкома было предложено разработать контрольные цифры хозяйственного и культурного развития в погранрайонах, укрепить бюджет этих районов, укрепить их кадрами.

16 августа 1930 г. Казкрайкомом по докладу Зайсанского и Тарбогатайского райкомов было принято решение: принять меры к укреплению и развитию в этих районах животноводства, укрепить кадрами колхозы, принять решительные меры к советизации аула, выправить допущенные перегибы при проведении заготовок и т.д.

25 сентября 1930 г. постановлением крайкома были созваны две пограничные комиссии по бывшему Алма-Атинскому и Семипалатинскому окр. Задачами комиссии являлось обследование состояния районов и наблюдение за проведением в жизнь решений крайкома по поводу погранполосы. Кроме того, было постановлено мобилизовать 50 партийцев для работы в погранрайонах, создать специальные курсы на 100 чел.

6 марта 1931 г. крайком на заседании бюро констатировал, что все приведенные выше решения до сих пор наркоматами и другими краевыми учреждениями не выполнены и что в результате этого политическое состояние погранрайонов остается неблагополучным. В связи с этим крайкомом вновь были подтверждены прежние решения и кроме того дополнительно было постановлено:

а) Разработать ряд мероприятий по поднятию экономики в пограничных районах и улучшению партийной, советский и общественной работы.

б) Принять меры к ликвидации организации колхозов по родовому принципу и к очистке их от классово-чуждых элементов.

в) Предоставить особые льготы по сельхозналогу для колхозов, бедноты и середняков в погранполосе.

г) Подходить с особой осторожностью к построению планов и проведению различных заготовок, проводя их исключительно на основе массовой работы.

д) Укрепить погранрайоны кадрами, создать особый контроль за выполнением мероприятий крайкома, создать пограничный отдел при орготделе крайкома.

При проверке выполнения этих решений оказалось, что и они остались невыполненными, как прежние. Вследствие этого на заседании бюро крайкома 26 июня было принято решение о создании погранкомиссии при крайкоме с рабочим аппаратом, на которую было возложено повседневное руководство работой в погранполосе и проверке

выполнения решения крайкома о работе в погранрайонах. Однако и эти решения крайкома до последнего времени полностью реализованы не были и положение в погранполосе, как это видно из изложенного выше, не улучшилось, а ухудшилось.

Зам. начальника СПО ОГПУ Запорожец Начальник 2 отделения СПО Люшков

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 42. Д. 34. Л. 65—72. Подлинник.

№ 79

Материалы Колхозцентра об обобществлении последних коров у колхозников в Северном крае

Не ранее 18 ноября 1931 г.

Факты администрирования — левацких загибов при обобществлении коров

Чебоксары (из беседы с зам. председателя РКС т. Гнездовым 16 ноября 1931 г.)

По получении директивы крайколхозсоюза, провели совещание специалистов-зоотехников, животноводов, заведующих райземотделов и др.

Поставили вопрос о проработке в колхозах этого решения и все разъехались на низовку.

В большинстве колхозов сразу же было поставлено 1070 коров на МТФ, сейчас уже 3400, причем почти исключительно за счет обобществления последних коров.

В колхозах выносили постановления на общих собраниях.

Настроение колхозников, говорит т. Гнездов, было за обобществление коров, но женщины-колхозницы заявляли: «Пока скот на подножном корму, не обобществим, хотим пока сами молоко есть» и т.д.

Некоторые колхозники, заявил т. Гнездов, не подчинялись решениям собраний и за неподчинение в колхозе «Революция» исключили из колхоза колхозника.

Райколхозсоюз это решение об исключении сейчас отменил.

В Долешинском сельсовете в одном колхозе трое колхозников категорически отказались обобществить. Такое обобществление, говорит представитель ОКС, отразилось и на ходе маслозаготовок. «Колхозники коров не сдают и молоко на завод не несут». Некоторые продают коров в совхозы и вот сейчас недоразумения получаются, колхозники, обобществившие коров, возмущаются, почему тем разрешают продавать в совхоз.

Тов. Гнездов приводит такой факт: одна колхозница пришла (муж у ней в Красной Армии) с просьбой, чтобы ей разрешили продать ее хорошую корову, а она в свою очередь возьмет из райколхозсоюза выбракованную туберку лезную и сдаст ее колхозу, т.е. обобществит, разницу же денег за проданную корову возьмет себе.

Райколхозсоюз предложил правлению колхоза дать ей заимообразно 100 руб. на покупку обуви (беднячка) и впоследствии удерживать с нее, корову же обобществить.

Обобществление телят, говорит Гнездов, проходит с большим напряжением, так как раймолживсоюз, дескать, дает большие цены и поэтому колхозники неохотно обобществляют телят. Авансирования кормами не было, хотя было много заявлений со стороны колхозников, причины — недостаток кормов.

Единоличники, говорит Гнездов, всех коров попродали, мотивируя тем, что корову держим, а молока все равно не едим, все идет на контрактацию.

Чебоксарский район является ударным молочно-животноводческим в крае, однако помощи со стороны краевых организаций совсем не видит и ничем не выделен от остальных в отношении снабжения кормами, кадрами и т.д.

С мая мес. с. г. четвертый председатель РКС и это несомненно сказывается на всей работе РКС.

Силос выполнен только на 70%, сорвали строительство башен, так как заслали в район только тес и больше ничего. Вместе с тем вопросу силосования не было уделено внимания и многие колхозы просто недооценивают этого дела. Есть по отдельным колхозам выполнение плана силоса только на 15%. Распределение доходов проведено только на 50%.

На 1 января предположено поставить на МТС 4400 голов. Вместе с тем, на заданный прямо вопрос т. Гнездов заявил, что грубыми кормами не обеспечены даже и поставленные 3400 голов, скотные дворы построены, но нет стекол. Писали в Колхозцентр и т. Яковлеву и все-таки стекла достать не могут. Краевые организации, несмотря на распоряжение центра, мер не принимают.

Выдача молока колхозникам — коров обобществляют всех, но молока колхозникам совсем не дают, мотивируя тем, что не выполнены договора по контрактации. Детям дают (до 8 лет) по 300 грамм. Маслозаготовки выполнены на 46% по району.

В связи с организацией СТФ обобществляют свиней, а также и овец.

Вожегодский райколхозсоюз. Сообщение представителя РКС 18 ноября 1931 г.

В Вожегодском районе были массовые выходы из колхозов. Причины — в отдельных колхозах выходили хозяйства, мало выработавшие трудодней и в момент распределения доходов заявляли о выходе.

Выходы имеются еще и потому, говорит представитель РКС, что обобществляется последняя корова.

Тичинская артель в ноябре мес. обобществила 400 последних коров.

Выходов из колхоза зафиксировано 62 случая, но часть из них, благодаря принятым мерам со стороны РК партии, возвращается.

В Ухтинском сельсовете вышло 22 хозяйства только из одного колхоза. Из шести хозяйств колхозники скрылись, вышли в поле на работы и больше не вернулись. В д. «Слободка»

беднячка Мальцева ходила по дворам с подписным листом и собрала шесть подписей, заявляя: «Не хочу больше быть в колхозе, силой меня загнали, силой взяли мою корову».

В районе сейчас работает бригада крайРКИ и инструктор крайколхозсоюза Ахминов.

Харовский район — председатель РКС сообщил:

На 2 ноября — по 22 МТФ обобществили 245 последних коров. Проходит это, говорит он, при полном согласии крестьян, которые заявляют: «Кормов у нас нет, а колхоз нам кормов не дает».

Няньдомский РКС - председатель РКС на заседании правления крайколхозсоюза 21 ноября заявил: «Особой кампании по этой работе мы не проводим, в 28 колхозах обобществили 435 коров. В одном колхозе провели обобществление административным путем — (лесной рабочий Кленовского сельсовета).

Но за недостатком корма, говорит он, приходится обобществлять последнюю корову. Сено сдаем по контрактации, а стадо свое не обеспечено».

Между тем, здесь же на заседании выяснилось, что РКС дал контрольную цифру колхозам выделить на подстилку [для] скота всего 1500 ц ржаной соломы.

Крайколхозсоюз это решение отменил, предложив заменить солому хвоей или торфом.

В Плесецком районе нормы дачи кормов явно преувеличены, предложено немедленно исправить.

Во многих колхозах неэкономно расходуются корма, дают сено целыми охапками. Выяснилось и такое положение - при переходе на сдельщину по выдоенному молоку доярки в некоторых колхозах стараются задать кормов своим коровам сверх нормы и создают в этом деле своеобразное соревнование.

Приморский район - председатель РКС т. Уткин на заседании правления крайколхозсоюза заявил: «Некоторые хозяйства не обеспечили кормами своих коров и это заставляет их обобществлять».

Все правления этих РКС взяли линию наименьшего сопротивления в деле обеспечения кормами коров, находящихся у колхозников. Ни один не попытался изыскать средства и возможности обеспечить хоть часть этих коров, рассчитывая на то, что все равно приведут в колхоз корову. Нашли в этом способ обобществления последней коровы. Между тем, в настоящем году на севере сенокос был хороший и была полная возможность обеспечить все колхозное стадо, особенно в Приморском районе, где сенокосы у моря. Объясняют все это недостатком рабочей силы.

В Архангельском районе в колхозе «Труд», лично мной обследованном, обобществление последней коровы проходило следующим путем: накануне дня урожая и коллективизации правление колхоза постановило: обобществить последнюю корову. Не проведя ни одной беседы, ни одного собрания, совещания, правление 14 октября на торжественном заседании по отчету председателя колхоза выносит предложение на собрании обобществить последнюю корову. На собрании должно было присутствовать 80 чел., фактически было 38 чел., значит по существу собрание было не правомочно. Из 38 чел.

присутствовало 6 членов правления и 2 рабочих с кирпичного завода. Значит рядовых колхозников только 30 чел.

На заданный мною вопрос - как высказывались, мне ответили: «Принято было единогласно, высказывались только по 3 члена правления, остальные все молча голосовали и назавтра, 15 октября, ,стали сводить коров в общий скотный двор, женщины плакали. Счетовод колхоза (административно вы сланный) говорит: «В момент свода коров в деревне был вой и скрежет зубовный».

В какие условия поставили этих 26 коров? (В колхозе всего 62 хозяйства и 62 коровы.) Скотный двор на 30 голов находится в грязном состоянии, коровы стоят немытые, грязные. Остальные разбросаны по маленьким плох» приспособленным дворам, где еще хуже теснота, темнота и грязь.

Колхозник Кривоногов на заседании правления колхоза заявил: «Моя корова у меня давала 22 ц, а сейчас дает меньше, потому что хуже уход».

Сдельщина в колхозе только с головы. По существу, сдельщины нет Вместо того, чтобы отстроить скотный двор, колхоз выстроил сараи для сен и так не докончил его, затратив 1 тыс. руб. А тысяча рублей, кредит, разрешенный колхозу в октябре мес. на скотный двор, остался в банке не использованным. И только в дни моего приезда приступили к постройке двора, собрав на заседании правления с активистов 740 руб. целевых взносов. Настроение колхозников, естественно, нездоровое. Трезвые молчат, а пьяные «высказываются», врываясь на заседания правления. Так, в день моего приезда на заседание правления пришел пьяный колхозник, между прочим, добросовестный работник в колхозе, и кричал: «Вы все жулики». Его три раза выводили, вернее выносили, а потом он бросил камнем, намечая попасть в окно, но попал только в стену, так как высоко. Его связали и посадили в конюшню, а назавтра передали дело в суд. В этот день мне пришлось столкнуться с тремя пьяными колхозниками, откровенно выражающими свое недовольство колхозом. Изба-читальня — хорошее помещение, закрыта — нет избача, массовой работы совсем нет и это в 12 км от Архангельска. За год сменилось 5 председателей колхоза и сейчас только 5 дней, как работает новый, старый снят.

Вывод — районные организации, о которых здесь сообщаю, проявили недопустимо легонькое отношение к вопросу обобществления последней коровы.

Явная погоня за количеством голов скота на МТФ и даже тогда, когда условия к этому совершенно не созданы. Формируют обобществление последней коровы и вместе с тем представители РКС откровенно заявили, что массово-разъяснительная работа слаба, избы-читальни не помогают, общественность не привлечена.

Собрав весь этот материал из несомненно точных источников (беседы с представителями РКС и личное обследование), завтра иду по этому вопросу и по вопросу вербовки колхозников в краевой комитет партии.

Правление крайколхозсоюза на своем заседании 21 ноября вынесло целый ряд решений по ор[ганизационно] внутреннему укреплению колхозов. 25-го выезжаю в другой колхоз.

Инструктор КХЦ Поташева

РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 2. Д. 479. Л. 25-28. Копия.

№ 80

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О хлебозаготовках на Нижней Волге»1*

25 ноября 1931 г.

3. — О хлебозаготовках в Нижней Волге (Телеграмма т. Птухи и Козлова).

Принять предложение т. Птухи и Козлова о снижении плана сдачи хлеба совхозами на 2,3 млн пуд. с тем, чтобы это количество зерна было перекрыто полностью за счет колхозно-крестьянского сектора и чтобы общий план хлебозаготовок по краю (88 млн пуд.) ни в коем случае не был снижен, предупредив крайком, что руководство края будет снято, если выполнение плана по краю потеряет на этой операции.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1975. Л. 1. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 77 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 25 ноября 1931 г.

№ 81

Директива руководства ПУ РККА начальнику ПУ ОКДВА104 об организации шефства и помощи красноармейским колхозам

31 ноября 1931 г.

Секретно.

№ 11692

Красноармейские колхозы ДВК имеют большое политическое и оборонное значение. В целях укрепления колхозов и усиления их, как опорных оборонительных пунктов предлагаю:

1. Организовать шефство дивизий и ВУЗ ОКДВА над красноармейскими колхозами. В случае невозможности прикрепить шефом целую дивизию, можно прикреплять шефом отдельные части не менее полка.

2. Организуйте помощь колхозам через посылку представителей шефствующих частей, выделением средств на политпросвет работу в колхозах. Для этого необходимо привлечь средства местных организаций.

3. Добейтесь от местных организаций внимательного отношения к красноармейским колхозам в соответствии с их значением.

Необходимо добиться, чтобы красноармейские колхозы были передовыми в политическом, организационном и производственном отношении. О принятых мерах донесите.

Зам. начальника Политуправления РККА Булин

РГВА. Ф. 9. Оп. 29. Д. 76. Л. 388. Заверенная копия.

№ 82

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О хлебозаготовках и завозе товаров на Украину»1*

23 декабря 1931 г.

9. О хлебозаготовках и завозе товаров на Украину (т. Петровский, Затонский, Микоян).

а) Поручить комиссии в составе т. Молотова, Затонского, Микояна и Зеленского обсудить вопросы о максимальном усилении хлебозаготовок на Украине и о максимальном завозе товаров на Украину. Созыв комиссии за т. Молотовым. Срок работы 2 дня.

б) Поручить т. Молотову, по окончании работ сессии ЦИК выехать на Украину на помощь ЦК КП(б)У для усиления хлебозаготовок.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1979. Л. 3. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 81 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 23 декабря 1931 г.

№ 83

Из справки ГПУ УССР «О ходе хлебозаготовок на Украине»

28 декабря 1931 г.

Совершенно секретно.

Ход хлебозаготовок на Украине, начиная с сентября мес, характеризуется систематическим недовыполнением плана.

Если в июле и августе мес. месячные задания были выполнены с некоторым превышением, то последующие месяцы дали резкое снижение. Так, по данным Союзхлеба:

В сентябре месячное задание было выполнено на 62,6% В октябре месячное задание было выполнено на 53,9% В ноябре месячное задание было выполнено на 43,5% На 1 декабря было заготовлено 74,1% годового плана.

Не лучше показатели имеются и в декабре мес. По данным Союзхлеба на 25 декабря заготовлено 6 600 510 т, что составляет 78,7% годового плана, в том числе по экономическим секторам:

Совхозы 70,7%

Колхозы, обслуживаемые МТС 96,4%

Остальные колхозы 81,3%

Индивидуальный сектор 72,5%

Твердосдатчики 89,1%

Мерчук105 35,1%

Таким образом, за 25 дней декабря поступление хлеба дало увеличение только на 4,6%.

Анализируя причины такого положения, необходимо констатировать, что основными недочетами в области выполнения хлебозаготовок являются:

1. Недостаточное руководство ряда районных организаций и прикрепленных к селам уполномоченных со значительным ростом демобилизационных настроений.

2. Занимают не малое место правооппортунистические настроения сельского актива и районных работников.

3. Противодействие хлебозаготовкам со стороны руководства значительно го количества колхозов путем укрытия и разбазаривания хлебных излишков.

4. Слабое проведение в ряде районов массово-разъяснительной работы и замена ее голым администрированием организаций, переходящим иногда в недопустимые искривления классовой линии.

5. Недостаточный завоз промтоваров, выделенных для стимулирования хлебозаготовок.

6. Активные противодействия хлебозаготовкам со стороны кулацкого и контрреволюционного элемента.

Советский аппарат

В целом ряде районов слабым темпам хлебозаготовительной кампании в значительной степени способствовало неудовлетворительное проведение подготовительной работы.

В процессе подготовительного периода как сельсоветами, так и районными организациями в ряде мест не была широко развернута массово-разъяснительная работа, в особенности, по индивидуальному сектору, участие коего в хлебозаготовках было недооценено.

В результате значительная часть единоличных хозяйств к моменту разворота кампании успела укрыть и разбазарить свои излишки. Этому широко способствовали кулацко-зажиточные и антисоветские элементы села путем проведения усиленной агитации против хлебозаготовок.

Руководство кампанией со стороны некоторых районных органов, а равно прикрепленных к селам уполномоченных, было недостаточным.

Хлебозаготовительная кампания текущего года проходит в обстановке широко распространенных суждений о нереальности и невыполнимости планов, что является одним из серьезнейших моментов, отрицательно влияющих на успешное проведение хлебозаготовок.

Во многих селах, несмотря на недовыполнение плана, не только сельсоветы, но и ряд представителей районных организаций, поддаваясь распространенным ссылкам на отсутствие хлеба, совершенно прекратили работу по хлебозаготовкам.

В Ново-Одесском районе (бывший Николаевский окр.), где план хлебозаготовок на 20 декабря выполнен на 71,3%, в последнее время районные органы не руководят хлебозаготовками. Прикрепленные к селам уполномоченные занимаются исключительно подсчетами процентов выполнения плана, заявляя, что хлеба на селе нет. Специальной комиссией было обнаружено на мельницах большое количество хлеба, скрытого под видом мерчука. Руководство партийной организации, не принимая абсолютно никаких мер, «ждет удара центра за невыполнение плана». Целый ряд сельсоветов по хлебозаготовкам ничего не делает.

В Златопольском районе бывшего Шевченковского окр. (Правобережье), выполнившем на 20 декабря план только на 65,2%, темпы хлебозаготовок за последние пятидневки снизились из-за неумения сочетать одновременное проведение хлебозаготовок и других кампаний. Наряду с переброской части актива на возку свеклы отмечается полная бездеятельность оставшихся на селе работников. Актив села ссылается на нереальность плана, а между тем в отдельных селах обнаружено до 2 тыс. пуд. скрытого хлеба.

В Розважинском районе на Киевщине, несмотря на недовыполнение плана (на 25 декабря план выполнен на 84%), уполномоченные РИКа остались только в четырех селах, причем они являются местными работниками, совершенно прекратили работу по хлебозаготовкам, занявшись другими кампаниями. Из остальных 23-х сел уполномоченные самовольно выехали в райцентр. Поступление хлеба прекратилось...

В Бердянском районе (бывший Мариупольский окр.), где на 20 декабря план хлебозаготовок выполнен на 76,9%, уполномоченный РИКа Игнацевич, тяготясь своим пребыванием на селе, не осуществлял должного руководства хлебозаготовками, высказываясь при этом о нереальности плана.

Уполномоченный того же РИКа Щербина в беседах с работниками заявляет, что «хлебозаготовку мы не выполним, так как план нереален. Мы уже видим, что хлеба у крестьян не хватает».

В то же время в процессе хлебозаготовок выявляется ряд ошибок в планировании хлебозаготовок внутри районов, выразившихся в том, что планы, преподанные некоторым селам и колхозам, были явно преуменьшены. В результате эти колхозы после выполнения

планов располагали значительными излишками хлеба, тогда как отдельным селам и колхозам преподанные планы оказались напряженными...

Неудовлетворительному выполнению хлебозаготовок в единоличном секторе в первый период кампании, в ряде мест способствовал слабый нажим на кулацко-зажиточные хозяйства.

В Сергиевском сельсовете Криворожского района (бывший Днепропетровский окр.), выполнение хлебозаготовительного плана на всем протяжении кампании проводилось неудовлетворительно и преимущественно за счет колхозов. Кулацко-зажиточная часть села встретила значительную поддержку со стороны председателя сельсовета и почти совершенно уклонилась от сдачи хлеба. Кулаки Литвин, Захарченко П., Захарченко И., Петров М. и другие, имеющие значительные излишки хлеба, не только сами ничего не сдали, но, пользуясь бездеятельностью местных органов, провели усиленную агитацию среди единоличников за срыв хлебозаготовок. Значительная часть хлеба единоличниками разбазарена при явном попустительстве сельсовета и комиссии содействия хлебозаготовкам.

Обращает на себя внимание практикующиеся в ряде мест методы голого администрирования, нередко сопровождающиеся извращениями и искривлениями классовой линии, что естественно дает отрицательный эффект в выполнении хлебозаготовок.

Эти извращения в отдельных местах перерастают в явления криминального характера.

В Карловском районе (Полтавщина) ряд уполномоченных РИКа, получив установку секретаря РПК Савицкого, председателя РИКа Комаря и председателя райКК Порше, хлебозаготовку проводят административным путем, в ряде случаев допуская классовые искривления. Под их руководством практикуются поголовные обыски у всех крестьян без различия социального положения. Нередки случаи, когда эти уполномоченные злоупотребляют своим положением, забирая при обысках различные продукты и присваивая их.

В Букском районе (Уманщина) при проведении хлебозаготовок в ряде сел были допущены грубые классовые искривления и явные злоупотребления со стороны комиссии и бригад. Так, в с. Крачковке у беднячки Сагало забрали последний хлеб, когда же вокруг дома собралось несколько селян, бригадиры забросали собравшихся каменьями. Середнячку Рябоконь, середняка Волохатного и бедняка Беду (сын которого находится в Красной Армии) бригадиры избили. В ряде случаев члены бригад и комиссии присваивают себе отбираемый хлеб и другие продукты. Действия хлебозаготовительной комиссии вызвали столь глубокое возмущение селян, что были избраны делегаты для поездки в ВУЦИК с ходатайством о защите селян от хлебозаготовителей. В ряде сел крестьяне бежали из села и прятались в поле. Характерно, что хлебозаготовительный план в этом районе на 20 декабря выполнен только на 68,2%...

Имеют место случаи, когда отдельные сельские, а равно и районные, организации, скрывая действительное положение вещей, дезинформируют вышестоящие органы, представляя заведомо ложные, преувеличенные данные о выполнении хлебозаготовительного плана.

Стимулирование хлебозаготовок промтоварами

Завоз промтоваров в хлебозаготовительные районы на всем протяжении кампании не удовлетворял задачам, поставленным перед кооопераціей, систематически отставая от темпов хлебозаготовок. Помимо того, что количество товаров в большинстве случаев оказывалось значительно ниже намеченных планов, ассортимент промтоваров далеко не всегда удовлетворял требования потребителей.

В пределах районной кооперации отмечается в свою очередь ряд моментов, снижающих эффективность стимулирующего значения завезенных товаров. Сюда относится использование промтоваров не по целевому назначению, неправильное распределение по отдельным сельсоветам и колхозам, извращение классовой линии при распределении среди потребителей и, наконец, явные злоупотребления.

В Онуфриевский район (Полтавщина), выполнивший хлебозаготовительный план на 95%, промтоваров завезено на 161 715 руб., вместо намеченного по плану 383 307. Из указанного количества товаров только 20% было использовано местной кооперацией для стимулирования хлебозаготовок.

В Яготинский район, выполнивший план на 98,7%, промтовары, разверстанные на III квартал, поступили в IV, т.е. после выполнения хлебозаготовок. Среди поступившего промтовара имеется большая партия летних фуражек, а также детской обуви (Полтавщина).

В артели им. Шевченко Нехворощанского района (Полтавщина) во главе комиссии по распределению товаров среди колхозников был зажиточный середняк Мацюцкий. Все промтовары были распределены среди середняков, беднота же, в том числе ударники, ничего не получила, причем Мацюцкий заявил: «Советская власть дает товар честным работникам, а не голодранцам».

В Златопольском районе (Киевщина) из промтоваров, предназначенных для стимулирования хлебозаготовок, в ряде СЕПО были выданы товары сотрудникам кооперации на значительную сумму...

Колхозы

...В наиболее отстающих районах по выполнению хлебозаготовок значительное место занимает колхозный сектор.

Руководство колхозов, в большей своей части уклоняясь от сдачи хлебных излишков, прибегает к различным ухищрениям...

Поступающие за последний период из отдельных районов сведения говорят о том, что некоторые колхозы в порядке выполнения хлебозаготовок частично вывезли посевное зерно.

В Ново-Украинском районе (Степь) Песчано-Бродский сельсовет заставил 4 колхоза сдать в порядке выполнения плана почти все посевные фонды. В результате в этих колхозах по предварительным данным не достает для весеннего сева 9606 пуд. посевзерна (Зиновьевщина).

В Верхне-Днепровском районе (Степь) в порядке выполнения хлебозаготовительного плана в 12-ти колхозах взято и посевное зерно — пшеницы 900 ц, ячменя — 350 ц и овса — 150 ц.

Вследствие такого же неудовлетворительного планирования отдельные колхозы сдали вместе с товарным хлебом и ту часть, которая должна была остаться для распределения по трудодням. Значительная сдача зерна из указанного фонда создала уже некоторую угрозу недостачи хлеба для личного потребления в этих колхозах.

В Коларовском районе (Степь) хлебозаготовительный план артели «Пролетарий» составил 2563 ц зерна. Собрано же 3500 ц,. из коих: 438 пошло на обсеменение и 425 было израсходовано колхозниками для личных целей и для содержания скота с июля по ноябрь. После выполнения хлебозаготовительного плана в артели при наличии 351 едока, 45 лошадей и 2 коров, осталось всего 78 ц. Уже сейчас имеются семьи, совершенно оставшиеся без хлеба.

По социальному составу колхоз является батрацко-бедняцким.

Аналогичное явление отмечено и в колхозе «Сдвиг» в том же районе (Мелитопольщина).

Недостаток хлеба ощущает колхоз с. Танюшковки в Белолуцком районе (Степь). Часть колхозников питается суррогатами. Со стороны некоторых колхозников имеются тенденции к выезду на производство (Луганщина)...

Индивидуальный сектор

Хлебозаготовительная кампания текущего года выявила массовое укрытие единоличниками хлеба.

Наряду с широко практикующимся скрытием хлебных излишков в ямах, погребах и т.д., за последнее время выявляются новые формы уклонения единоличников от сдачи хлебных излишков путем перемола зерна примитивным способом вручную, выпечки в большом количестве хлеба и сушки сухарей.

В Янушпольском районе (Правобережье) в последнее время имеет распространение перемол единоличниками хлеба ручным способом. В ряде сел: Янушполе, Лесной Свободке, П-Свободке и др., имеется до 20-ти штук ручных жерновов, которыми перемалывается от 5 до 20 пуд. в день каждым (Винница).

В Богодуховском районе (Левобережье) в селах Корбины-Иваны, Винницкие-Иваны и др. единоличники, не выполняя хлебозаготовок и высказывая боязнь остаться без хлеба, выпекают хлеб в большом количестве и сушат сухари. Некоторые хозяйства заготовили значительные запасы сухарей (Харьковщина).

В девяти селах Бердянского района (Степь) обнаружено у единоличников до 1 тыс. пуд. скрытого хлеба. Этот хлеб был вскрыт преимущественно в ямах, погребах и печах (Мариупольщина).

В 10-ти селах Красноокнянского, Балтского и Григориопольского районов АМССР найдено у единоличников спрятанного хлеба до 2 тыс. пуд.

Выборочные данные по пяти районам степной полосы говорят о том, что в индивидуальном секторе было обнаружено скрытого в ямах хлеба 9223 пуд...

Имеют место случаи, когда колхозники, ссылаясь на то, что они голодают, отказываются от работы, причем такие явления порой выливаются в организованные требования отпуска хлеба.

Эти затруднения колхозники истолковывают, главным образом, как неудовлетворительные результаты хозяйственного года.

Эти моменты зачастую использует кулачество в целях противодействия хлебозаготовкам.

В Ново-Украинском районе в с. Вороновке к правлению артели явилась группа колхозников, заявив: «Мы на работу не пойдем до тех пор, пока не дадите хлеба. Довольно нас обманывать, голодными работать не будем».

В П-Бродском сельсовете группа колхозников в числе 150 чел. в организованном порядке предъявила сельсовету такие требования: «Если не дадите хлеба, мы вас разгоним. Сумели забрать наш хлеб, сумейте и нам дать». К этим требованиям некоторых колхозников подбивали кулаки.

В с. Москалевке Волчанского района группа колхозников в числе до 60 чел., в большинстве женщин, в организованном порядке явилась к сельсовету и потребовала отпуска хлеба. Были выкрики: «Давайте нам хлеб, мы голодаем».

В Балаклейском районе в с. Нурово 5 декабря во время отправки колхозом «Воля» хлеба на ссыппункт, собралась группа колхозниц в числе 30 чел., которая, ссылаясь на то, что им придется голодать, отняла у завхоза ключи от амбара, и вывоз хлеба был сорван. Эта волынка была организована пролезшими в колхоз кулаками.

Единоличники

Более распространены отрицательные реагирования в связи с хлебозаготовками среди единоличников. Этому в значительной мере способствует сла бость массово-разъяснительной работы и влияние кулацкого и контрреволюционного элементов.

Типичными реагированиями, отражающими недовольство единоличников хлебозаготовками, являются примерно следующие: «У нас забирают последний хлеб, вся политика власти направлена к тому, чтобы мы остались голодными». «Советская власть совершенно не считается с крестьянством и не учитывает его нужд. У нас забирают последний хлеб, мы же от власти ничего не имеем». «Советская власть нас довела до того, что мы вынуждены бежать кто куда. Как видно, политика власти ведет к тому, чтобы разорить село».

Кулачество, злостно уклоняясь от выполнения хлебозаготовок, повсеместно проводит усиленную агитацию, направленную к срыву кампании. Муссирование различных провокационных слухов, преимущественно о войне, кулаки за последнее время увязывают с событиями в Маньчжурии.

Не ограничиваясь этим, кулачество прибегает к террору, направленному к физическому уничтожению передового советского и колхозного актива и к поджогам колхозного имущества.

В течение последнего месяца с 20 ноября по 20 декабря учтено 70 террористических — кулацких проявлений. Из них:

Убийств 4

Ранений 12

Избиений 7

Покушений 4

Поджогов 43

Указанные террористические акты, на почве хлебозаготовок были направлены против:

Активистов 24

Председателей сельсоветов 4 У

полномоченных РИКов 4

Колхозного имущества 38

В числе пострадавших — партийцев 11 чел.

Зам. председателя ГПУ УССР Карлсон

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 138. Л. 80-97. Подлинник.

№ 84

Справка ГПУ УССР о проведенной оперативной работе в связи с хлебозаготовками за октябрь — декабрь 1931 г.

28 декабря 1931 г.

За три месяца проведено периферийными органами ГПУ 1246 следственных дел.

По отдельным видам преступлений следственные дела разбиваются:
Колхозы
Совхозы
Единоличники

Разбазаривание
62
34
41

Порча хлеба
31
17
10

Утайка
159
72
86

Хищения
122
32
—

Бездеятельность
32
27
—

Заготовительный аппарат:

Обвешивание 57 дел

Хищения 29 дел

Выдача фиктивных квитанций 42 дела

Связь с частником 32 дела

По советскому аппарату за бездеятельность, недообложение кулачества, искривление классовой линии проведено дел:

На председателей сельсоветов 107

Уполномоченных РИКов 15

Членов Комиссии содействия 100

Работников кооперации 11

За то же время привлечено к судебной ответственности 1374 кулака По частному рынку заведено 128 дел.

По неполным данным, на основании материалов наших органов, местными партийными и советскими организациями было снято с работы без привлечения к судебной ответственности:

Председателей сельсоветов 33

Уполномоченных РИКов 12

Секретарей сельских партячеек 5

Председателей

и членов правления колхозов 44

Распущено правлений колхозов 19

Распущено комиссий содействия 22

Распущено сельсоветов 3

Исключено из партии 52

Зам. председателя ГПУ УССР Карлсон РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 138. Л. 68-69. Подлинник.

№ 85

Спецсводка ГПУ УССР о падеже и массовом убое скота

28 декабря 1931 г.

Совершенно секретно.

Составлена 26 декабря 1931 г. по данным 35 районов.

Из ряда районов Украины продолжают поступать сведения, говорящие о крайне неудовлетворительном состоянии рабочего и продуктивного скота как в колхозном, так и индивидуальном секторах.

Во многих колхозах по-прежнему отмечаются факты истощения, заболевания и падежа скота, что в некоторых случаях носит распространенный характер. В основном это является следствием полнейшей бесхозяйственности, проявляемой правлениями колхозов в вопросе содержания и ухода за скотом, недостаточного ветеринарного обслуживания, а также неблагополучного положения с фуражом.

Последнее особенно сказывается на состоянии рабочего скота; зарегистрирован ряд случаев истощения и падежа лошадей, вызванного недостатком кормов при чрезмерной загрузке тягловой силы.

В колхозе «Вільний степ» Николаевского района, за последний месяц пало 30 лошадей. Основными причинами падежа явились: плохой уход и недостаток конц. кормов. Кроме того, в этом колхозе пристрелено 10 лошадей, заболевших сапом.

В артели им. 12-летия Октября в последние дни пало 12 лошадей, главным образом, из-за преступно-бесхозяйственного ухода за скотом.

В колхозе им. Сталина пало свыше 20 лошадей, а также пристрелено 8 сапных лошадей. Ветеринарное обслуживание в этом колхозе отсутствует.

В колхозе с. Калиновки комиссией по осмотру лошадей выявлено, что из 190 рабочих лошадей пригодны к работе лишь 85, остальные сильно истощены и не могут быть использованы даже на легкой работе.

В колхозе «Червоний хлiбороб» Каменского района погибло 55 штук свиней разных возрастов и 4 лошади. В колхозе им. Якира пало 7 лошадей и 19 штук свиней. Обследованиями этих колхозов установлено, что там нарушались элементарные правила ухода за скотом, а также систематическое недокармливание его, сопровождавшееся расхищением колхозниками фуража.

В артели «Реконструктор» Ново-Украинского района за последнее время погибло 75 штук свиней разных возрастов. Это явилось следствием плохого содержания и ухода за ними.

В артелях им. Косиора и Фрунзе Захарьевского района в результате недокармливания скота большая часть лошадей истощена и к работе непригодна. Уже зарегистрированы единичные случаи падежа лошадей. Положение с фуражом становится все более угрожающим.

В ряде колхозов Махновского района зарегистрированы случаи заболевания и падежа лошадей. Специальным изучением этого вопроса установлено, что главной причиной падежа является крайне бесхозяйственное содержание скота.

В индивидуальном секторе такое положение приводит к сбыту лошадей за бесценок, либо оставлению их без присмотра на полях, где они гибнут.

Преимущественно сбывают лошадей середняки, поясняя это отсутствием кормов и желанием перейти в «безлошадные» с тем, чтобы избавиться от гужевой повинности, которую они считают чрезмерной.

Характерно, что в ряде случаев колхозы отказываются принимать бродячих лошадей, мотивируя это недостатком кормов.

Во многих селах Харьковского района выявлено значительное количество бродячих лошадей. Дворы сельсоветов и отделений милиции полны лошадьми, которых никто не хочет забирать. Так, например, в Жихарской милиции стоят свыше 15 лошадей, во дворе Пересичного сельсовета — до 10 лошадей. В Люботинском и Мерифянском сельсоветах стоят до 30 лошадей. В местные колхозы отказываются принимать лошадей, заявляя о невозможности их прокорма.

В отдельных селах Николаевского района появились целые стада бродячих лошадей. Установлено, что в некоторых местах лошади бродят по 3 — 4 недели, часть их от истощения погибла. Так, например, в с. Погорелое выявлено до 15 погибших лошадей.

В Махновском районе многие единоличники, главным образом, середняки сбывают на базарах лошадей за бесценок. Зарегистрирован ряд случаев, когда единоличники отдавали лошадей по 2 руб. за голову или даже за пару пачек махорки.

Заслуживает внимания выявленный в с. Колодисток Тальновского района массовый убой единоличниками лошадей и продажа конского мяса на базаре, а также изготовление из него колбасы. За последнее время в селе убито 58 лошадей, причем убой проводился без ветеринарного наблюдения.

Незаконный убой продуктивного скота в колхозном и особенно индивидуальном секторах, несмотря на широко практикующееся привлечение виновных к судебной ответственности и наложение штрафов, продолжает носить массовый характер. Этому способствует слабо проводимая массово-политическая работа вокруг мясозаготовок, а также обобществления скота колхозами.

Главным образом уничтожается молодняк и свиньи.

В с. Михайловке Артемовского района, в связи с мясозаготовками, 12-ю колхозниками в одну ночь было зарезано до 30 штук свиней.

В Джулинском районе с 15 по 20 декабря зарегистрировано 48 случаев незаконного убоя скота единоличниками и колхозниками. В основном убой вызван проводящейся мясозаготовкой.

В Корюковском районе на протяжении последних 2-х месяцев зарегистрировано 295 случаев убоя молодняка и свиней, из них 245 случаев относится к единоличникам. Убой скота вызван нежеланием выполнить договора по контрактации.

В Харьковском районе незаконный убой скота принял распространенный характер. Так. например, в пос. Мерефе за 1 месяц зарегистрировано 62 случая убоя, главным образом, со стороны единоличников, не желающих сдавать скот по контрактации.

В ряде сел Голопристанского района отмечены случаи убоя продуктивного скота колхозниками, отказывающимися обобществлять скот.

В колхозе им. Фрунзе Семеновского района в связи с постановлением общего собрания об обобществлении молодняка, большая часть колхозников, отказавшись от этого, произвела убой его.

Аналогичное положение выявлено в ряде сел Рубежанского, Коростышевского, Нежинского, В-Дымерского, Сартанского, Магдалиновского, Больше-Писаревского, Лиманского, Б-Янисольсого и др. районов.

В отдельных местах массовому убою скота способствует бездеятельность сельских советов, не принимающих необходимых мер для предотвращения данного явления.

В Сартанском районе ряд сельсоветов не принимает мер для прекращения хищнического убоя скота, хотя в данном районе план мясозаготовок выполнили только на 31%. Подобное положение еще более усилило убой.

В с. Солдатском Больше-Писаревского района, где план мясозаготовок выполнен лишь на 15%, убой скота, принявший распространенный характер, сельсоветом вовсе не преследуется.

Комарынский сельсовет, Больше-Янисольского района, несмотря на массовый убой скота, ни одного контрактанта не привлек к ответственности.

Вознесенский и Васильевский сельсоветы Стыльского района, где заготовка скота проведена лишь на 20%, совершенно не борются с убоем скота, к тому же широко практикуют выдачу разрешений на убой тем лицам, которые не выполнили обязательств по контрактации.

Председатель Барановского сельсовета Семеновского района, пьянствуя с зажиточными селянами, разрешает последним производить незаконный убой скота, несмотря на то, что они не выполнили договора по контрактации.

Нередки случаи, когда руководители низовых организаций не только не борются с незаконным убоем скота, но сами занимаются уничтожением скота, им принадлежащего.

Председатель Татарского сельсовета Н.-Украинского района, дабы избегнуть сдачи скота по контрактации, зарезал принадлежащие ему 2 коровы. Многие селяне, узнав об этом, последовали его примеру, заявляя: «Если председатель может уклоняться от сдачи государству, то нам также можно уничтожить свой скот».

Председатель и два члена Трудолюбского сельсовета Магдалиновского района зарезали своих коров и свиней. Селяне узнав об этом говорят: «Раз актив режет, то можно и нам резать». В результате незаконный убой скота принял широкие размеры.

В с. Семеново Ляховецкого района председатель сельсовета и председатель колхоза зарезали свой скот. В результате ряд колхозников и единоличников отказались от выполнения контрактации, заявляя о том, что они используют свой скот для личных нужд.

В с. Сосновка председатель колхоза, 25-тысячник, зарезал свою корову, причем в этот период проводилась кампания по обобществлению скота. Многие колхозники, узнав об этом, отказались от сдачи скота в колхоз.

Зам. председателя Новоселовского сельсовета Джулинского района, он же член комиссии по мясозаготовке, зарезал 2 свиньи, ему принадлежащие, не выполнив обязательства по контрактации. Многие селяне последовали его примеру, уничтожив свой скот.

Зам. председателя ГПУ УССР Карлсон

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 138. Л. 74-79. Подлинник.

№ 86

Постановление Политбюро ЦК КП(б)У «О мерах усиления хлебозаготовок»1*

29 декабря 1931 г.

Политбюро ЦК КП(б)У, заслушав и обсудив сообщение представителя ЦК ВКП(б) — т. Молотова2*, признает, что полное выполнение установленного плана хлебозаготовок на Украине (510 млн пуд.) является безусловной необходимостью и диктуется СССР всей политической и, в частности, международной обстановкой.

Политбюро ЦК КП(б)У, вместе с тем, устанавливает, что, несмотря на полную выполнимость установленного для Украины хлебозаготовительного плана, ход его выполнения настолько неудовлетворителен, что создает угрозу провала значительной части большевистских организаций УССР на одном из решающих участков социалистического строительства.

Неудовлетворительность выполнения хлебозаготовок видна из следующего:

а) Заготовлено 401 млн пуд. хлеба (79%) от годового плана против 426 млн на это же время в 1930 г.

б) Продовольственных культур заготовлено 276 млн пуд., против 292 млн пуд. в 1930 г., причем выполнение плана по пшенице достигает всего лишь 70%.

в) Падение темпа хлебозаготовок в декабре из пятидневки в пятидневку: третья пятидневка — 4735 тыс. пуд.; четвертая — 4308 тыс. пуд.; пятая — 3463 тыс. пуд.

г) Мерчука заготовлено всего 15 млн пуд. (35% годового плана) против 23 млн пуд. на 25 декабря 1930 г.

Объяснение создавшегося крайне неудовлетворительного положения с хлебозаготовками Политбюро ЦК КП(б)У считает следующее:

Во-первых, слабость мобилизованности в последние месяцы в значительной части районов Украины имеющихся большевистских кадров для дела хлебозаготовок.

Во-вторых, недостатки организационного руководства делом хлебозаготовок, захватывающих огромное число районов УССР и требующих для настоящего момента ряда особых мер по действительному охвату работы по хлебозаготовкам в районах, и

в-третьих, что имеет решающее значение, при правильности политической линии ЦК КП(б)У, недостаточность мер по линии политического руководства делом хлебозаготовок в районах, поскольку к настоящей хлебозаготовительной кампании коренным образом изменилась обстановка в украинской деревне, особенно в связи с тем, что УССР близка к завершению коллективизации и ликвидации кулачества как класса и что, вместе с тем, в ряде случаев создается на местах известное успокоение и притупление большевистской бдительности в отношении классового врага.

Устранение этих недостатков, без чего невозможно обеспечить выполнение установленных заданий по хлебозаготовкам, категорически требует проведения новых методов хлебозаготовок, применительно к особым условиям в совхозах, машинно-тракторных станциях, колхозах, среди колхозников, среди единоличников по сбору гарнца, требует использования по-новому имеющихся в распоряжении Советской власти и значительно укрепившихся экономических рычагов (МТС, промтовары и др.) и особенно требует на основе развернутой массовой работы большевистского проведения политики партии в вопросе об опоре на колхозы при твердом обеспечении выполнения колхозами и колхозниками их обязательств перед советским государством, что не мирится ни с оппортунистической ставкой на самотек, ни с фактами антиколхозной практики повальных обысков в заготовительной работе.

1. ЦК требует от партийных, советских и комсомольских организаций немедленной мобилизации всех сил и организации колхозников, особенно передовых, на скорейшее окончание плана хлебозаготовок текущего года, для чего ЦК объявляет январь ударным, боевым месяцем окончания хлебозаготовок.

2. Для достижения решительного перелома в хлебозаготовках и обеспечения выполнения плана в январе мес. немедленно командировать в районы следующих членов Политбюро и членов ЦК и ЦКК — т. Терехова, Демченко, Затонского, Любченко, Майорова, Порайко,

Голуба, Полякова, Петровского, Д. Кузьменко, Гулого, Ковала, Мсульбаса, Кулика, Иванова, Ряппо, Марченко, Вайнова, Голода, Коцюбинского, Канторовича, Коника, Зарывайко, Маркитана.

3. Для усиления оперативного руководства хлебозаготовками разбить районы Украины на шесть следующих групп районов: Харьковскую, Киевскую, Винницкую, Запорожскую, Полтавскую и Одесскую.

Считать ответственными за выполнение плана хлебозаготовок по этим группам районов: по Харьковской — т. Терехова вместе с т. Ковалем, Мусульбасом, Голодом, Кузьменко, Михайликом; по Киевской — т. Порайко вместе с т. Поляковым, Маркитаном, Коником, Гулым; по Винницкой — т. Любченко вместе с т. Зарывайко, Степанским, Куликом, Канторовичем; по Запорожской — т. Затонского вместе с т. Петровским Д. , Коцюбинским; по Полтавской — т. Демченко и Голуба вместе с т. Огием, Ряппо; по Одесской — т. Майорова вместе с т. Вайновым, Марченко, Прохоренко.

4. Утвердить представленный Секретариатом ЦК список мобилизованных дополнительно к уже находящимся в районах в распоряжение руководителей групп районов 300 ответственных работников для непосредственной работы на селе, в колхозе, обязав всех мобилизованных выехать на места 29 декабря.

5. Все находящиеся в районах работники по хлебозаготовкам поступают в распоряжение руководителей групп, предоставив последним право производить необходимую расстановку и перемещение работников внутри групп районов.

6. В трехдневный срок перебросить в отстающие районы, села и колхозы группу руководящих работников районов, уже выполнивших или заканчивающих выполнение своих хлебозаготовительных планов. Наркомснабу и Союзхлебу также мобилизовать ответственных работников хлебозаготовительного аппарата и перебросить на места для непосредственной работы по хлебозаготовкам.

7. Предоставить руководителям групп районов право совместно с бюро соответствующих парткомов мобилизовать товарищей из партактива для усиления хлебозаготовок в районах внутри группы.

8. Поручить Секретариату ЦК отозвать с хлебозаготовок тех товарищей, которые не справились с возложенными на них обязанностями по хлебозаготовкам и тем самым не оправдали доверия партии.

9. Утвердить январское задание по хлебозаготовкам в 74 млн пуд. со следующей разбивкой: 1 декада — 16 млн пуд., 3 пятидневка — 15 млн пуд., 4 пятидневка — 16 млн пуд., 5 пятидневка — 15 млн пуд., 6 пятидневка — 12 млн пуд.

Обязать руководителей групп районов по пятидневкам сообщать в ЦК ВКП(б) и ЦК КП(б)У о выполнении пятидневных заданий, установленных для группы районов.

10. Напоминая постановление ЦК ВКП(б) от 12 июля 1931 г. о том, что: «только тот хлеб может считаться заготовленным, который не застрял в так называемых глубинных пунктах, который подвезен к пристанционным пунктам, элеваторам и мельницам», ЦК КП(б)У обязывает секретарей райкомов вывезти на протяжении января весь хлеб с так называемых глубинок на пункты Союзхлеба.

11. В соответствии с принятым ЦК ВКП(б) и СНК СССР решением о выделении в конце декабря и январе для Украины специально для поощрения хлебозаготовок промтоварного фонда на сумму до 70 млн руб., установить следующий порядок использования промтоваров, предназначенных для поощрения хлебосдатчиков:

а) Товарные фонды на сумму до 70 млн руб., поступающие в первой половине января 1932 г., должны быть направлены для поощрения хлебосдатчиков за выполнение и перевыполнение хлебозаготовительного плана в январе мес.

б) Не менее 85% всего январского сельского товарного фонда использовать в 109 районах, дающих в январе основную массу хлеба (свыше 62 млн пуд.).

в) При полном окончании плана хлебозаготовок колхозами и колхозниками в январе мес. должно быть обеспечено поощрение этих сдатчиков хлеба продажей им промтоваров в размере, примерно, 50% стоимости сданного ими в январе хлеба.

Поощрение единоличников за полное выполнение ими в январе плана хлебозаготовок должно быть обеспечено поощрением хлебосдатчиков продажей им товаров, примерно в размере 40% стоимости хлеба.

При этом местные организации, равно и уполномоченные ЦК, должны следить за тем, чтобы это поощрение не превращалось бы в систему прямого товарообмена.

г) Основная масса наиболее дефицитных промтоваров (хлопчатка, обувь) используется в первую очередь для поощрения сдатчиков пшеницы, ржи и овса, а также хозяйств, сдающих хлеб в порядке встречных планов.

12. Поручить Секретариату ЦК в суточный срок выделить и командировать на предприятия украинской промышленности, которые должны отгружать товары для хлебозаготовок специально уполномоченных для немедленной отгрузки и быстрого продвижения их в районы.

13. Обязать руководителей групп районов принять необходимые меры, вытекающие из настоящего и предыдущих решений ЦК КП(б)У, обеспечивающие своевременное и полное выполнение сбора мерчука. Особо проверить состояние и работу всех мельниц и принять необходимые меры к их бесперебойной работе; повести решительную борьбу с тайным помолом зерна на ветряках, тракторных и других установках, с расхищением, разбазариванием и утайкой принадлежащего государству мерчука; обеспечить строгий контроль за работой мельниц, в том числе колхозных, не останавливаясь в этих случаях перед автоматическим включением дополнительно в план хлебозаготовок по селянскому сектору расхищенного, недостающего мерчука.

14. В связи с необходимостью максимальной мобилизации сил на полное выполнение плана хлебозаготовок в январе, ЦК КП(б)У постановляет отложить созыв Всеукраинской партконференции на февраль мес. Просить ЦК ВКП(б) санкционировать.

Все эти мероприятия обеспечат нам выполнение плана хлебозаготовок в январе при всемерном развертывании действительно большевистской массовой политической работы, организации колхозов и колхозников и, прежде всего, передовых колхозников, а также советского актива единоличников на борьбу за хлеб, на борьбу за полное выполнение хлебозаготовительного плана.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 26. Д. 42. Л. 193—196. Заверенная копия.

1* Приложение к протоколу № 60 заседания Политбюро ЦК КП(б)У от 28 — 29 декабря 1931 г.

2* В конце 1931 г. В.М.Молотов как представитель ЦК ВКП(б) выезжал на Украину в связи с хлебозаготовками.

№ 87

Из доклада прокурора при Наркомюсте РСФСР Ревниса прокурору РСФСР А.Я. Вышинскому «О состоянии революционной законности в Татреспублике»

Конец декабря 1931 г.

Проведенным недавно специальным обследованием, по заданию ВЦИКа, состояния революционной законности в Татреспублике было установлено, что в период проведения хлебозаготовительной кампании были грубейшие нарушения революционной законности, что явилось в результате, главным образом, отсутствия массово-политической работы на селе, подмены массовой работы администрированием и засоренностью советского аппарата чуждым элементом. Наиболее характерные случаи следующие:

Пестреченский район

Пестреченский районный комитет ВКП(б) счел необходимым в целях усиления хлебозаготовок произвести массовые аресты. Он дал директиву своим уполномоченным арестовать в каждом селе по 3 чел.

Уполномоченные по хлебозаготовкам выполнили эту директиву «с честью»: ими было арестовано 378 крестьян. Подавляющее большинство арестованных — колхозники, бедняки и середняки. Среди них есть дети и глубокие дряхлые старики.

15-летний мальчик Парфенов Василий, житель д. Княжны, арестован за то, что отказался возить снопы.

73-летний старик Исменов Камал, середняк, житель д. Искуюрт, арестован в качестве заложника до розыска его сына.

Знаков Алексей, середняк, сын которого находится в рядах Красной Армии, арестован за то, что не успел в срок выполнить незаконно данное ему твердое задание.

Крысин Игнат, председатель колхоза с. Петрова, сын которого (инженер) был недавно в Казани убит прогульщиком за увольнение последнего с работы, арестован за то, что колхоз к моменту ареста не успел сдать все хлебные излишки.

Гацицин Илья и Трофимов Евграф (середняки) арестованы за то, что купили вина и выпили.

Таких примеров множество.

Все 378 арестованных были доставлены в районный центр и здесь посажены в гончарки — помещения, где обжигают горшки. Содержались они в ужасных условиях, без пищи и воды.

В этих незаконных арестах участвовали и районный прокурор и райуполномоченный ОГПУ и начальник раймилиции. Никто из участников этих возмутительных безобразий ни к партийной ни к судебной ответственности привлечен не был.

Незаконно арестованные были освобождены через несколько дней приехавшим из Казани пом. прокурора Татреспублики...

Ново-Шешминский район

1) В с. Вочья Слобода в период хлебозаготовительной кампании производились массовые незаконные аресты, массовое незаконное изъятие имущества. Арестованные содержались в холодных амбарах. На отбираемое имущество описи не составлялось, распродавалось оно через кооперацию, которая за «труды» брала 25% с вырученной суммы. Во многих случаях эти деньги зачислялись как вырученные за продажу облигаций.

Член сельсовета этого села Смирнов зимою, днем, на улице, раздел середнячку Крутову и обыскал ее. Найдя 1 руб. и положив его в карман, он удалился.

Председатель сельсовета этого села Минаев, узнав, что крестьянин Пономарев получил посылку с небольшим количеством конфет, «конфисковал» эти конфеты и распределил их между уполномоченными по хлебозаготовкам...

Спасский район

Этот район в период хлебозаготовок сильно отставал. Обкомом ВКП(б) признано, что партруководство района проводило кулацкую политику в хлебозаготовках. Секретарь райкома Сечко исключен из партии. В этом районе имел место ряд грубейших нарушений революционной законности.

Так, например, в д. Хлебодаровке председатель сельсовета Макаров, кандидат в члены ВКП(б), кулак и член сельсовета Гришанин вовлекли середняков и бедняков в колхозы путем запугивания, дачи твердых заданий и т.п. В результате этого из колхоза вышло 18 хозяйств.

В той же деревне 2 декабря 1931 г. председатель сельсовета Макаров, член сельсовета Гришанин и уполномоченный РИКа Силантьев всю ночь до рассвета вызывали в школу женщин, причем срывали их с постели по несколько раз. Вызываемых избивали, требуя от них денег. Избили Выборнову, Прохорову, Ракову, Канатову, Сафонову и др. Гр. Кудасова была вызвана в сельсовет и посажена на ночь в холодную избу с грудным ребенком за невзнос каких-то платежей.

Производилось массовое изъятие имущества вплоть до мелочей (носки, носовые платки, галоши и т.п.). Учета имуществу этому не велось и последнее расхищалось...

Балтасинский район

В этом районе производились массовые незаконные аресты бедняков, середняков и колхозников.

17 октября 1931 г. районный прокурор, вернувшись в районный центр из поездки по району, узнал, что в арестном помещении содержатся незаконно арестованные. Проверив законность содержания под стражей, райпрокурор освободил 28 колхозников, середняков и бедняков, незаконно арестованных уполномоченными РИКа. Узнав об этом, председатель РИКа Ягфаров «арестовал» телефоны райпрокурора и начальника раймилиции и приказал отделу связи не допускать к телефонным разговорам прокурора и начальника милиции.

Массовые незаконные аресты, обыски и изъятия имущества имели место и в ряде других районов — Октябрьском, Мамадышском, Шугурском, Альметьевском, Нурлатском и др.

В последних двух районах, Альметьевском и Нурлатском, обнаружены возмутительнейшие беззакония, чудовищные извращения партийной линии (подробности в специальных докладных записках Прокуратуры Татреспублики).

Прокурор при НКЮ Рвенис

РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 43. Л. 16-24. Копия.

№ 88

Из отчета Прокуратуры СССР Президиуму ЦИК СССР о надзоре за органами ОГПУ за 1931 г.

Декабрь 1931 г.

Совершенно секретно.

...Работа троек при полномочных представительствах ОГПУ

в краях и областях

По постановлению Президиума ЦИК СССР от 13 февраля 1931 г. при ПП ОГПУ были созданы специальные тройки для рассмотрения дел, подсудных коллегии ОГПУ и особому совещанию при ней.

Этим тройкам были подсудны все дела о контрреволюционных преступлениях за исключением дел о вредительстве (58-7 ст. УК) саботажем (58-14 УК) «исторической» контрреволюции (ст. 58-13 УК)107 и дел о должностных преступлениях сотрудников ОГПУ.

В состав этих троек кроме представителей ПП ОГПУ входит представитель краевого комитета ВКП(б), обычно один из секретарей крайкома, с обязательным участием прокурора.

Тройки имели право рассматривать дела первоначально с обязательным представлением своих решений на утверждение коллегии ОГПУ, а затем им было предоставлено право

окончательного вынесения решений по всем делам, вплоть до применения высшей меры социальной защиты, причем прокурор имел право опротестовывать в коллегию постановления тройки и приостанавливать исполнение опротестованных решений.

Создание этих троек являлось мерой чрезвычайной и обуславливалось, главным образом, необходимостью быстрейшего нанесения удара по контрреволюции, оживившейся в связи с ликвидацией кулачества как класса, так как направление дел в коллегию ОГПУ удлинило бы срок рассмотрения их.

Анализируя деятельность этих органов, следует прийти к выводу, что в основном они со своей задачей справились.

Однако в ряде краев и областей в работе троек были допущены значительные перегибы, сводящиеся к неосновательному осуждению середняков и других близких элементов и неосновательному применению высшей меры социальной защиты.

Эти соображения, а равно и факт сокращения дел, в связи с окончанием в основном, в главных с/х районах, ликвидации кулачества, поставили вопрос об изменении подсудности троек и с мая мес. подсудность троек была изменена. Компетенция троек ограничена только рассмотрением дел о деревенской, кулацкой контрреволюции и тройкам не предоставлено право самостоятельного вынесения приговоров к высшей мере социальной защиты. Такие приговоры подлежат утверждению коллегии ОГПУ.

Опыт показывает, что изменение это является правильным, так как при просмотре дел, разрешенных тройками в коллегии ОГПУ не редки случаи изменения приговора в коллегии по протестам прокурора, заключению в концлагерь на те или иные сроки, возвращение дел на доследование и, в отдельных случаях, даже прекращения дел о лицах, приговоренных тройками к расстрелу.

Сведениями о работе троек, прокуратура ОГПУ, к моменту составления настоящего отчета, располагает только за первое полугодие 1931 г. По этим сведениям работа их представляется в следующем виде:

Общее число осужденных:
Общее число осужденных
Из них по видам преступлений

статья 58-2-5 УК
статья 58-6 УК
статья 58-7-14 УК
статья 58-8 УК
статья 58-9 УК
статья 58-10-11 УК
статья 58-10 УК
статья 58-13 УК
статья 59-2 УК
статья 59-3 УК
статья 59-9 УК
статья 59-10 УК

56458
9349

189
1271
3602
1690
20733
11152
703
747
1429
1552
1135

Прочие преступления: 2906.

Примечание: Сведения составлены по данным 15 краев, областей и республик за первое полугодие 1931 г.

Таким образом, тройки на местах проделали весьма большую работу и по существу большая часть дел деревенской контрреволюции была рассмотрена на местах. Эти же данные показывают, что наибольшее распространение получили такие преступления, как контрреволюционные организации и контрреволюционная агитация (ст. 58-10, 11 УК) и преступления, связанные с организацией массовых выступлений кулачества (ст. 58-2-5).

По социальному положению осужденные местными тройками за первое полугодие 1931 г. за контрреволюционные преступления делятся так:
Социальное положение
Количество осужденных
Процент от общего количества осужденных

1. Кулаков
29751
52,7

2. Торговцев
3771
6,9

3. Середняков
3357
6

4. Зажиточных крестьян
3178
5,7

5. Бедняков
1011
1,8

6. Рабочих (батраков)
640

1,2

7. Служащих
2986
5,6

8. Белых офицеров
838
1,6

9. Бывших чиновников полиции и жандармов
1015
1,9

10. Служащих религиозного культа
4425
7,9

11. Прочих
4937
8,9

Общее количество осужденных — 56 458.

Из этих данных видно, что наибольший процент осужденных падает на кулаков и др. категории капиталистического элемента, это говорит о том, что тройки в основном правильно отнеслись к своим задачам и основной удар сосредоточили по классовому врагу, оживившемуся в связи с ликвидацией кулачества как класса.

По мерам социальной защиты и по социальным группам осужденные распределяются так:
Социальная категория
Расстрел
Лишение свободы от 5 до 10 лет
Лишение свободы от 3 до 5 лет
Высылка и ссылка
Условно

1. Кулаки
1834
5754
9027
9566
370

2. Торговцы
189
221
3331
825
266

3. Середняки
93
228
864
86
688

4. Зажиточные
236
250
2019
2019
528

5. Бедняки
26
32
316
322
70

6. Рабочие (батраки)
14
58
119
177
53

7. Служащие
166
551
873
392
414

8. Белые офицеры
124
213
147
85
19

9. Бывшие чиновники и жандармы
60
79
196
328
16

10. Служители религиозного культа
411
688

2318
402
18

Из приведенных цифровых данных следует, что наиболее суровые меры применялись в отношении классово-враждебных элементов.

В процентном отношении приведенные выше данные представляются в следующем виде:
Социальные группы
Процент приговоренных к расстрелу
Процент приговоренных к ссылке и высылке
Процент осужденных к заключению от 5 до 10 лет
Процент осужденных от 3 до 5 лет

В отношении данной социальной категории
В отношении общего количества осужденных
В отношении данной социальной категории
В отношении общего количества осужденных
В отношении данной социальной категории
В отношении общего количества осужденных
В отношении данной социальной категории
В отношении общего количества осужденных

1. Кулаки
6,1
3,3
32,1
16,9
19,4
10,2
30,6
10,9

2. Торговцы
5,03
0,3
21,9
1,5
5,85
0,3
88,2
5,9

3. Середняки
2,7
0,1
10,09
0,6
6,7
0,4
25,7

1,5

4. Зажиточные
10,87
0,4
14,7
0,5
11,4
0,4
92,6
3,6

5. Бедняки
2,5
0,5
20,9
0,4
3,1
0,05
31,5
0,1*

6. Рабочие
2,8
0,2
27,6
0,3
6,7
0,05
28,2
3,1

7. Служащие
5,6
0,4
13,1
0,6
18,4
0,9
29,2
1,5

8. Белые офицеры
14,8
0,3
9,5
0,2
25,4
0,4
17,1
0,2

9. Бывшие чины полиции и жандармы
5,8
0,9
32,3
0,7
7,9
0,1
1,9
0,5

10. Служители религиозного культа
9,5
0,8
9,02
0,9
15,5
1,3
52,3
4,2

11. Прочие
17,5
1,6
53,1
4,9
54,1
4,8
8,1
7,8

Эти данные сигнализировали о перегибе в применении высшей меры социальной защиты в отношении социально близких элементов и это обстоятельство послужило причиной изъятия из подсудности местных троек дел, по которым применяется высшая мера социальной защиты.

По основным видам контрреволюционных преступлений состав обвиняемых представляется в следующем виде:
Социальные группы
58-2, 5
58-10
58-10, 11
58-8
58-7, 14
Всего

Кулаки
5759
12490
5932
2487
522

27220

Торговцы
414
1065
1221
203
61
2964

Середняки
671
858
826
325
56
2736

Зажиточные
1134
745
351
126
90
2446

Бедняки
209
136
112
101
53
611

Рабочие
52
163
111
27
10
362

Служащие
303
811
519
54
329
2016

Белые офицеры
118

369
203
21
59
770

Бывшие чиновники и жандармы
19
555
213
45
1
833

Служители религиозного культа
444
2546
688
94
11
3783

Значительность количества осужденных по 58-2, 5 и 58-8 и др. контрреволюционным преступлениям середняков и бедняков подтверждает сделанный нами ранее вывод (см. выше) о том, что кулачество в контрреволюционные преступления втягивало середняков и бедняков, в ряде случаев провоцируя их на массовые выступления.

Цифры, характеризующие преступность со стороны бывших белых офицеров и бывших чинов жандармерии и полиции говорят о значительной активизации бывших кадров исторической контрреволюции...2*

Надзор за ссылкой и спецпереселением

До середины 1931 г. прокуратура не имела возможности осуществлять надзор за ссылкой. К настоящему моменту эта область также в должной мере не развернута и лишь в плане на 1932 г. включены соответствующие задания на 1932 г.

Обследованием ссылки в Нарымском крае, произведенным в 1931 г., был установлен ряд ненормальных явлений в организации ссылки. Основным недостатком является отсутствие ответственности за правильное расселение ссыльных и использование их на хозяйственных работах.

Ссыльные расселялись в отдаленных местах, где не было возможности организовать их труд и возможности в минимуме обеспечить питанием и одеждой. В результате этого ссыльные, занимаясь кражами, грабежами и т. п., вызвали резкое недовольство местного населения, выливавшееся в ряде случаев в самочинные убийства ссыльных местным населением, причем в этих самосудах принимали участие и работники сельсоветов и пр.

Управление и организация труда кулаков, высланных с семьями из районов сплошной коллективизации (спецпереселение) возложило на Главное Управление Исправительно-трудовыми лагерями ОГПУ108.

В 1931 г. по поручению прокуратуры ОГПУ, прокурором Западно-Сибирского края было произведено обследование состояния спецпоселков в Нарымском крае. Этим обследованием выявлено следующее:

В Нарымском крае водворено до 50 тыс. кулацких семейств, численностью до 200 тыс. чел., выселенных из районов сплошной коллективизации, преимущественно Западно-Сибирского края; в этом же числе имеется около 15% украинцев и белорусов и до 300 семейств высланных из Ойратской обл.

Количество нетрудоспособных, включая детей, в среднем составляет 50% общего населения кулацких поселков, а в некоторых районах и выше.

В большинстве районов Нарымского края спецпереселенцы в хозяйственном отношении устроены неудовлетворительно, что объясняется: а) запоздалым водворением значительной части спецпереселенцев (август мес); б) слабостью работы комендатур спецпоселков; в) недостатком с/х инвентаря и инструментов (топоры, пилы и т. п.; д) и почти полным отсутствием рогатого скота, хотя тягловой силой (лошади) все поселки обеспечены удовлетворительно. Положение с инвентарем и инструментами можно иллюстрировать следующими данными: в Тогурском районе на 2934 хозяйства имелось: топоров — 908 шт., пил — 164, лопат — 30 шт., отсутствует и с/х инвентарь. В ряде поселков один плуг приходится на 50 — 60 и даже 100 хозяйств. Недостаток хозяйственного инвентаря задерживает хозяйственное устройство, так и при раскорчевке участков в ряде поселков один топор приходится на 20 — 30 чел.

Вследствие неправильного распределения рабочей силы (использование всех наличных рабочих рук на сенозаготовках и раскорчевке) позднего водворения переселенцев в край, и острого недостатка строительных инструментов — жилстроительство своевременно начато не было. В результате этого по ряду поселков положение с жилищами крайне обострилось, и переселенцы к началу зимы оказались в шалашах и землянках, не защищающих от холодов и дождей. Это положение усугублялось еще необеспеченностью теплой одеждой и обувью большинства переселенцев.

Почти все поселки, стоящие на больших расстояниях от водных путей, к концу навигации и обмеления рек, продовольствием обеспечены не были, несмотря на то, что запасы продовольствия составляли не более 10-дневной потребности.

Катастрофичность положения с продовольствием в этих районах и отсутствие перевозочных средств поставила краевые организации Западно-Сибирского края перед необходимостью проведения мобилизации конного транспорта для обеспечения продовольствием северных районов, так как для переброски груза требовалась работа 1 тыс. лошадей в течение месяца.

Кустарные промыслы не развернуты, имеющиеся в зародыше слабо организуются. Не поставлены на должную высоту сбыт и заготовки; расценки отсутствуют. В результате занятые кустарными промыслами переселенцы работают по системе обработки получаемого пайка, а общий объем кустарных промыслов не дает возможности использовать стариков и нетрудоспособных, не могущих быть использованными на тяжелых работах. По линии кустарно-промысловой кооперации никаких мер к организации кустарных промыслов в северных районах не принималось.

Медобслуживание поставлено неудовлетворительно. Сеть медпунктов совершенно не достаточна.

В результате тяжелых общих условий и недостаточности медпомощи, высока смертность стариков и детей, особенно последних. Так, по Парабельской комендатуре в течение лета по 1 сентября с. г. умерло 1375 чел., из них 1106 чел. детей.

По Средне-Васюганской комендатуре с момента расселения спецпереселенцев 1 сентября умерло 2158 чел., или 10,13%, к общему составу, из них взрослых мужчин — 275 чел., женщин — 324 чел. и детей — 1559. В числе умершего взрослого населения 75% составляют старики.

На Нижне-Васюганской комендатуре за время с июля по 1 сентября на участках комендатуры умерло 1166 чел., из них стариков — 78, средних возрастов — 19, детей до 11 лет - 1003 и подростков от 11 до 16 лет — 56 чел.

Культпросветработа поставлена слабо, в частности, специальной работы среди молодежи почти не велось. Школьная сеть не развернута, причем со стороны крайОНО ЗСК мер к организации культобслуживания кулацких поселков не принималось.

Декрет о восстановлении спецпереселенцев в правах по истечении 5 лет имел крупное влияние на настроение спецпереселенцев. Они, убедившись в том, что власть не имеет намерения уничтожения их физически, что речь шла и идет об уничтожении кулачества как класса, а не о физическом уничтожении кулачества, каковые предубеждения в ряде мест существовали до этого.

В общем балансе рабочей силы лесной промышленности Нарымского края спецпереселенцы занимают значительное место. В ряде леспромхозов эта рабочая сила составляет 75%.

Однако использование этой рабочей силы поставлено совершенно неудовлетворительно. До обследования ряд работников лесотреста держались того мнения, что эту рабочую силу можно эксплуатировать, не заботясь о ее материально-бытовых условиях, что ярко иллюстрируется заявлением директоров Могочинского и Молчановского лесотрестов, которые заявили, что у них существовало определенное мнение, что «спецпереселенцев надо держать как можно больше в черном теле». Заботы об улучшении материально-бытовых условий спецпереселенцев, работающих в промпредприятиях рассматривались как «правый уклон».

Леспромхозы отказывались от приема переселенцев с семьями. Жилищами спецпереселенцы, работающие в промпредприятиях, обеспечены на 20 — 25%, и жилстроительство лесотрест финансирует слабо. Неудовлетворительно поставлено продовольственное снабжение и снабжение спецодеждой, что на ряде участков приводило к срыву своевременного начала лесозаготовок. Зарплата выдавалась нерегулярно, и нормы выработки и расценки труда спецпереселенцам не известны.

Такое положение приводит к понижению интенсивности труда, в результате чего заработок в ряде случаев не покрывает стоимости получаемого спецпереселенцами, пайка. Культпросветительной работы среди спецпереселенцев, работающих на промпредприятиях, не ведется. Медпомощь также не оказывается, вследствие чего смертность в поселках промпредприятий и заболеваемость не ниже уровня общих поселков.

В связи с этим обследованием прокуратурой был поставлен вопрос перед управлением лагерями ОГПУ:

а) об улучшении расселения кулацких поселков внутри Нарымского края с целью разгрузки переселенных пунктов и создания условий для лучшего хозяйственного использования природных условий и надлежащего хозяйственного устройства спецпереселенцев,

б) об усилении гужевого транспорта для заброски продовольствия и предметов хозяйственного оборудования,

в) о выработке инструкции совместно с хозяйственными органами о порядке приема, устройства и обслуживания спецпереселенцев, используемых в работе в промышленности,

г) о срочной заброске зимней одежды,

д) о принятии мер к строительству больниц и медпунктов. Одновременно необходимо было бы по линии других ведомств принятие следующих мер:

1) по линии Кустпромсоюза — к организации кустарных промыслов в районах расположения кулацких поселков,

2) по линии Госречфлота — об обеспечении растущего грузооборота севера необходимыми плавучими средствами,

3) по линии Наркомздрава — о снабжении медикаментами и обеспечении медперсоналом,

4) по линии Наркомснаба — об обеспечении промтоварными и продовольственными фондами.

Обследования спецпоселков, произведенные в Казахской и Башкирской АССР, рисуют ту же картину. В Башкирской республике при обследовании спецпоселков были установлены случаи незаконного выселения середняков, бывших красных партизан, лиц, служивших в Красной Армии и т.п., которые прокуратурой были освобождены.

Эти обстоятельства сигнализируют о необходимости дальнейшего усиления надзора за спецпоселками со стороны прокуратуры, это и нашло свое отображение в плане работ прокуратуры на 1932 г.

Прокурор Верховного суда Союза ССР П.Красиков Старший пом. прокурора Верховного суда Союза ССР,

прокурор при ОГПУ Катанян

ГАРФ. Ф. 3316. Оп. 64. Д. 1074. Л. 14а—17, 48а—51. Подлинник.

1* Цифра пропущена.

2* Далее пропущен раздел «Борьба с вредительством (Надзор за ЭКУ ОГПУ)».

1932 год

№ 89

Телеграмма секретаря Зиновьевского горкома ВКП(б) Михеенко В.М.Молотову о ходе хлебозаготовок

1 января 1932 г.

Вручить в закрытом пакете.

Харьков, ЦК КП(б)У т. Молотову Копия т. Строганову

Постановление бюро Зиновьевского комитета ЦК КП(б)У от 31 декабря о ходе хлебозаготовок исходя из постановления ЦК КП(б)У от 29 декабря 1931 г. и директив т. Молотова, данных на собрании районного актива, бюро горпарткома постановляет:

1. Объявить, [что] январь мес. удержим боевым в деле хлебозаготовок, чтобы в течение этого месяца в основном выполнить годовой план хлебозаготовок;

2. Обязать завотделом снабжения т. Тереховского не позже 1 января опустить и доставить к каждому сельсовету однократное задание в культурах на каждую пятидневку исходя из заданий, установленных ЦК КП(б)У, на ударный январь мес. обязать всех уполномоченных горпарткома под их персональную ответственность в течение трех часов после получения этих заданий распределить их по колхозам для обеспечения выполнения колхозами установленных для них заданий по пятидневкам, обязать уполномоченных горпарткома под их личную ответственность каждые пять дней сообщать горпарткому о выполнении пятидневных заданий по хлебозаготовкам;

3. С целью усиления руководства работой по хлебозаготовкам в отдельных селах командировать уполномоченными горпарткома: Бережинский сельсовет — Заикина, в Буеракский — Кириллова, Вишняковский — Валье, в Мамайский — Деменштейна, Доливовский — Агронского, Невановский — Вербицкого, Ивановский — Бойко, Тарасовский — Жданова;

4. В связи с наличием фактов беспричинных отъездов из сел товарищей, командированных на хлебозаготовки, категорически предупредить всех уполномоченных горпарткома, что за нарушение ранее вынесенных постановлений бюро, запрещающих отъезд из села, виновные будут привлечены к строжайшей ответственности, подтвердить, что товарищи, командированные из города на хлебозаготовки, остаются на селе до полного выполнения годового плана хлебозаготовок;

5. Обязать всех уполномоченных горпарткома в течение трех дней обеспечить отгруз хлебозаготовки всего основного весеннего посевфонда из колхозов, не выполнивших план хлебозаготовок, в тех же колхозах, где завершение годового плана хлебозаготовок покрывается частью посевфонда, отгрузить только эту часть, отгруз посевфонда

использовать как меру воспитательного значения каждого колхозника и поднятия его ответственности за состояние колхоза, выполнение колхозом обязательств перед пролетарским государством;

6. Обязать всех уполномоченных горпарткома и секретарей колхозных партячеек во время отгруза посевного фонда еще больше усилить массово-политическую работу за мобилизацию разбазаренного, раскраденного в колхозах хлеба, учитывая, что это необходимо как для выполнения годового плана хлебозаготовок, так и для обеспечения посевматом весеннего сева;

7. Учитывая, что имеющийся актив в колхозах и отдельных сельсоветах засорен враждебными элементами, обязать всех уполномоченных горпарткома отобрать наилучший, проверенный, действительный актив, при помощи которого проводить всю работу по мобилизации колхозных и бедняцко-середняцких масс единоличников на полное выполнение плана хлебозаготовок;

8. В связи с проявлением кулацко-рваческих тенденций и враждебного сопротивления хлебозаготовкам в артелях имени Ленина, Аджамка и Червоний Прогрес, Лозоватка, эти артели распустить, доведя выявленным кулацко-зажиточным хозяйствам твердые задания по хлебозаготовкам, экспортные и конъюнктурные задания по финансам, для проведения этих мероприятий и для обеспечения четкого классового подхода к бывшим членам этих артелей, как и единоличникам, а также для разворачивания широкой массово-разъяснительной работы вокруг этих мероприятий, командировать в Аджамку члена бюро горпарткома т. Забело и в Лозоватку члена горпаркома т. Кириллова, обязать уполномоченных горпарткома и секретарей колхозных партячеек, а также редакцию газеты «Соцнаступ» организовать широкую разъяснительную работу вокруг роспуска этих артелей, мобилизуя широкие массы колхозников всего района на полное выполнение годового плана хлебозаготовок, на организационно-хозяйственное укрепление колхозов;

9. Обязать отдел снабжения горсовета проверить и установить постоянный контроль за своевременным продвижением на село дефицитных промтоваров, предназначенных для стимулирования хлебозаготовок, в изменение ранее вынесенного постановления бюро горпарткома обязать всех уполномоченных горпарткома обеспечить при продаже дефицитных промтоваров за сданный, проданный (хлеб) проведение в жизнь следующих указаний, а при полном выполнении плана хлебозаготовок колхозами и колхозниками в январе мес. должно быть обеспечено стимулирование этих сдатчиков хлеба продажей им промтоваров в размере 50% стоимости сданного ими в январе хлеба, в стимулировании единоличников за полное выполнение ими в январе плана хлебозаготовок должно быть обеспечено продажей им промтоваров в размере 40% стоимости хлеба, в основном масса наиболее дефицитных промтоваров используется в первую очередь для стимулирования сдатчиков пшеницы, ржи и овса, также тех хозяйств, которые сдают хлеб в порядке встречных планов, предупредить всех уполномоченных горпарткома ни в коем случае не допускать превращение стимулирования хлебозаготовок в простой товарообмен;

10. Обязать директоров МТС в течение трех дней взять на обслуживание колхозы, перевыполнившие годовой план хлебозаготовок вместо тех, с которыми расторгнуты договора за невыполнение хлебозаготовительных планов. Обязать газету «Соцнаступ» развернуть вокруг этого разъяснительную работу, противопоставляя колхозы, выполнившие государственные обязательства, колхозам, срывающим их выполнение;

11. Отмечая невыполнение директивы горпарткома о завершении плана масляничных культур к 1 января, категорически предупредить всех уполномоченных горпарткома и

секретарей колхозных партячеек о необходимости в течение 10 дней закончить полное выполнение годового плана по этим культурам, учитывая имеющиеся в колхозах значительное количество излишков масляничных семян, предложить всем уполномоченным горпарткома под их личную ответственность обсудить вопрос о выдвижении встречных планов, сообщив в течение двух дней горпарткому о размерах встречных планов и сроки их выполнения, поручить товари щу Бараненко подать на следующее заседание бюро МПК сведения о тех уполномоченных, которые не выполнили директивы об окончательном взыскании хлеба по твердым заданиям с кулацко-зажиточных хозяйств, завершение хлебозаготовок по индивидуальному сектору, а также завершении плана масляничных культур;

12. Обязать завотделом снабжения горсовета товарища Тереховского в течение двенадцати часов спустить ко всем сельсоветам задания по сбору гарнца, распределивши его на каждую пятидневку исходя из заданий, установленных ЦК КП(б)У, подтвердить постановление горпарткома от 22 декабря о мероприятиях по выполнению гарнцевого плана, категорически предложить всем уполномоченным горпарткома развернуть работу за полное его выполнение, обязать коммунистическую часть суда в течение двух дней целиком закончить рассмотрение дел на лиц, виновных в разбазаривании, растрате гарнца, применяя к виновным строгие репрессии;

13. Подтвердить решение горпарткома от 20 сентября о недопустимости антиколхозных левацких загибов в деле хлебозаготовок, играющих на руку кулачеству. Предупредить всех уполномоченных горпарткома о недопустимости подмены массовой работы голым администрированием, горпартком требует от всех уполномоченных МПК, от каждого коммуниста решительной борьбы против проявления левых загибов, массовые обыски и т.д.;

14. Все эти мероприятия обеспечат выполнение годового плана хлебозаготовок только при условии всестороннего разворачивания действительной большевистской массово-политической работы, широчайшего привлечения всех колхозников и в первую очередь передовых колхозников, а также советского актива единоличников, в борьбу за полное выполнение плана хлебозаготовок, горпартком призывает всю партийную организацию, объединившись вокруг ленинского ЦК, давая беспощадный отпор всем оппортунистическим настроениям, каким бы то ни было разговорам о нереальности планов и левацким загибам. При выполнении годового плана хлебозаготовок на деле доказать, что Зиновьевская партийная организация способная бороться за генеральную линию партии.

Секретарь горпарткома Михеенко

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 138. Л. 23-26об. Подлинник.

№ 90

Спецсводка ГПУ УССР о ходе хлебозаготовок на Украине на 1 января 1932 г.

Не ранее 1 января 1932 г. 1*

Совершенно секретно.

Сравнительные данные о ходе хлебозаготовок на Украине за 5 и 6 пятидневку декабря представляются следующими цифрами:
5 пятидневка
6 пятидневка

в тоннах:

Колхозы, обслуживаемые МТС
13 994
13 621

Остальные колхозы
19 146
17 818

Индивидуальный сектор
12 807
13 561

Совхозы
2 251
3 081

Мерчук
9 484
10 608
Итого 57 682 58 689

Таким образом, 6 пятидневка дает весьма незначительный прирост выполнения плана.

За последнюю пятидневку продолжают выявляться в единоличном и колхозном секторах различные формы укрытия хлеба.

По последнему телеграфному сообщению на Одессщине в целом ряде районов выявлено значительное количество скрытого хлеба в ямах, скирдах, в степи и т.д. Выявление хлеба продолжается.

В Ореховском районе (Запорожская группа) на мельнице «Незаможник» в с. Юровка обнаружено свыше 500 пуд. зерна, скрытого единоличниками. Произведенным расследованием установлено, что мельничный состав систематически перемалывал кулацкое зерно за деньги. Зерно изъято. Заведующий мельницей арестован и предается суду.

В Ставищанском районе (Киевская группа) в с. Войнаровка обнаружено несколько ям со скрытым единоличниками хлебом. Выявление хлеба продолжается.

В Немировском районе в с. Бондуровке (Винницкая группа) обнаружено 3 ямы, из коих изъято до 250 пуд. зерна, скрытого единоличниками. Выявление хлеба продолжается.

В Сартанском районе (Запорожская группа) в с. Бугаевке обнаружено несколько ям с хлебом, скрытым кулаками и единоличниками. Здесь же выявлено две ямы со скрытым хлебом двумя активистами — кандидатами партии. О последних сообщено КК РКИ.

Выборочные данные о выявленном хлебе, скрытом единоличниками, по отдельным районам представляются в следующем виде:
Запорожская группа:
Бердянский район
Больше-Лепетихинский район
39 ям
5 ям
1523 пуд.
320 пуд.

Одесская группа:
Арбузинский район
6 ям
700 пуд.

Харьковская группа:
Золочевский район
Богодуховский район
3 ямы
—
249 пуд.
800 пуд.

Полтавская группа:
Лиховский район
Оржицкий район
3 ямы
91 яма
94 пуд.
—

Ряд фактов утайки хлеба выявлен и в колхозах.

В Волчанском районе (Харьковская группа) в артели им. Сталина обнаружено до 1 тыс. пуд. скрытого зерна, в том числе 80% пшеницы. Зерно это было скрыто в отходах и на приходе не значилось. Правление привлекается к ответственности.

В Золочевском районе (Харьковская группа) в артели «Надія» обнаружено до 40 т хлеба, каковой был укрыт и по книгам не заприходован. Дальнейшими мероприятиями дополнительно обнаружено у двух колхозников скрытого хлеба артели 420 пуд. Данной артели был преподан план в 37 т, каковой не выполняется.

Председатель и один член правления, виновные в укрытии хлеба, арестованы и предаются суду.

В Бердянском районе (Запорожская группа) в с. Ново-Павловке произведен вторичный обмолот соломы. Обмолот лишь третьей части всей соломы дал 720 пуд. зерна. Кроме того, перевеяна полова, что также дало до 100 пуд. зерна. Правление отдано под суд.

В Больше-Белозерском районе (Запорожская группа) артель «Червоний броневік» выполнила план в размере 120%. Однако оперативными мероприятиями установлено, что артелью при составлении баланса была роздана колхозникам и не включена в баланс зерно-пшеница, собранная с 60 га. Ведется расследование. Правление предается суду.

В Ново-Миргородском районе (Одесская группа) в колхозе «Червоний трудовік» путем обмолота 16 саж. соломы получено 100 пуд. зерно-хлеба.

Аналогичные показатели вторичного обмолота достигнуты в с. Мартоноша, Марьевка, Пурпуровка, Защита и других. Правления колхозов привлекаются к судебной ответственности.

По группе колхозов (13) лишь в восьми районах за последнюю пятидневку обнаружено скрытого хлеба 9390 пуд. Этот хлеб по районам распределяется следующим образом:

Запорожская группа:		
Бердянский район	в 1 колхозе	800 пуд.
Ореховский район	в 3 колхозах	590 пуд.
Молочановский район	в 1 колхозе	600 пуд.

Харьковская группа:		
Лебединский район	в 2 колхозах	250 пуд.
Лозовский район	в 2 колхозах	1200 пуд.

Киевская группа:		
Ржищевский район	в 1 колхозе	1200 пуд.
Монастырищинский	в 2 колхозах	4540 пуд.

Полтавская группа:		
Лиховский район	в 1 колхозе	210 пуд.

Неудовлетворительное распределение хлебозаготовительного плана в пределах района и слабая, а в иных случаях и заведомо запутанная постановка учета зернохлеба в ряде колхозов не давала возможности выявить все элементы для выполнения хлебозаготовок по району.

В Волочисском районе основной хлебозаготовительный план был выполнен полностью к 25 декабря. Вместе с тем ряд колхозов в селах Бакиевка, Третельники, Броневка, Кржачки и другие сдали только 80% товарных излишков. Отставание этих колхозов обусловливалось тем, что руководство их все твердило о нереальности планов, задерживало обмолот урожая, способствовало утайке зерна и т.д. Таким образом, имеется» полная возможность выполнить за счет указанных колхозов встречный план, о чем свидетельствует тот факт, что на 1 января 1932 г. выполнено уже 38% встречного плана (Винницкая группа).

Колхозам Широкбярского сельсовета Молочанского района (Запорожская группа) в процессе хлебозаготовок давались планы несколько раз с постоянным увеличением. Колхозы полностью такие дополнительные планы выполняли. В конечном счете выяснено, что вследствие неудовлетворительного состояния учета, эти колхозы имеют и сейчас большие излишки хлеба как в обмолоченном, так и в необмолоченном виде. Ведется расследование.

Артель «Нове життя» Томаковского района (Запорожская группа) утаила Урожай озимой пшеницы с 40 га. При разверстании хлебозаготовительного плана по колхозам это зерно не было учтено, и таким образом после выполнения хлебозаготовительного плана артель сохранила значительные товарные излишки. Виновные привлекаются к ответственности.

По-прежнему отмечаем наличие демобилизационных настроений среди низовых советских звеньев. Такие настроения в совокупности с боязнью ответственности за невыполнение хлебозаготовок приводят к прямому дезертирству.

В Сартанском районе (Запорожская группа) в ряде сельсоветов отмечается демобилизационное настроение актива.

Из артели им. Чубаря скрылся председатель правления, что создало паническое настроение среди колхозников. К розыску председателя правления приняты меры для предания его суду.

В Добровеличковском районе (Киевская группа) из с. Ново-Добрянки скрылись председатель правления и один член правления, которые до бегства высказывали боязнь ответственности за невыполнение хлебозаготовок. К розыску скрывшихся приняты меры.

В Ново-Миргородском районе (Одесская группа) из с. Марьевка скрылись председатель колхоза и счетовод. Установлено, что в данном колхозе безобразно велась отчетность и учет трудодней. К розыску скрывшихся приняты меры для предания их суду.

Проявления правого оппортунизма на практике по-прежнему имеют место в ряде районов.

В Дубоссарском районе (АМССР) уполномоченный РПК по с. Гармацкому и председатель сельсовета абсолютно ничего не делают по хлебозаготовкам, заявляя, что они вынуждены «пить и заливать народное горе, так как не могут выполнить плана хлебозаготовок». Между тем по данному сельсовету кулачество выполнило план хлебозаготовок только на 50%. Кулаки до сего времени не свезли с поля значительное количество кукурузы.

Уполномоченный РПК и председатель сельсовета с работы сняты и привлекаются к ответственности.

В Гришинском районе (Харьковская группа) в Криворожском сельсовете председатель коммуны «Червона зірка», член партии, категорически отказывается вывозить хлеб несмотря на то, что в коммуне имеется в наличии 5,5 тыс. пуд. хлеба.

Аналогичные факты отмечены в ряде других сел района. Виновные снимаются с работы и предаются суду.

В Золочевском районе (Харьковская группа) председатель артели «Нива» Мало-Рогозянского сельсовета систематически выступал на заседаниях правления и собраниях колхозников против сдачи хлеба, заявляя, что «Советская власть разоряет колхозы с целью разогнать колхозников, что у власти сидят контрреволюционеры» и т.д.

Председатель артели за указанную антисоветскую деятельность арестован. После чего колхозники приступили к массовой сдаче хлеба. Устанавливается, что план артелью будет выполнен без ущерба.

В Михайловском районе (Запорожская группа) правление артели «Восточная» заявило, что «хлеба нет, и мы его не дадим». Однако, установлено, что в артели имеются все возможности к выполнению плана. Попутно было выявлено 100 ц укрытого хлеба.

В том же районе в артели им. Буденного правление, не выполняя плана, преподанного в 750 ц, ссылалось на отсутствие хлеба. Между тем установлено, что данная артель без всякого ущерба может сдать не 750, а 1 тыс. ц. Правление привлекается к ответственности.

В том же районе районные уполномоченные в ряде сел заявляют о невозможности выполнения плана из-за отсутствия хлеба. В то же время ударные бригады выявляют тщательно скрытый хлеб контрактантами, не выполнивши ми своих обязательств. Уполномоченному заготконторы объявлен выговор. Уполномоченные снимаются с работы.

Наконец, смычка отдельных представителей низового соваппарата с кулацко-зажиточными элементами помогает последним скрывать хлеб от сдачи.

В с. Скаковке Бердичевского района (Винницкая группа) председатель сельсовета, всячески потворствуя кулакам, выступает в их защиту, заявляя, что хлеба у них нет. Ряд кулаков им освобождено от сдачи хлеба по мотивам «маломощности». Между тем у кулаков выявляются большие излишки хлеба. Эти действия председателя сельсовета поддерживались председателем колхоза и секретарем сельсовета. Виновные с работы снимаются и привлекаются к ответственности.

. В Бугасовском сельсовете Сартанского района (Запорожская группа) секретарь партячейки укрывал хлеб родственников кулаков. В этом ему содействовал председатель сельсовета. Оба с работы снимаются и предаются суду.

В том же районе председатель Ново-Алексеевского сельсовета, где кулачество злостно не сдает хлеба, высказывался о невозможности выполнения плана, ссылаясь на то, что хлеба

нет и в то же время выдавал кулакам справки, по которым последние перемалывали большими партиями зерно. Председатель сельсовета предается суду.

Председатель Терновского сельсовета Тираспольского района (АМССР) систематически представлял в РИК заведомо ложные преувеличенные данные о выполнении хлебозаготовок кулаками. Кроме того, последним был уменьшен план на 847 ц. Председатель сельсовета предается суду.

Отсутствие надлежащего нажима на единоличников в сочетании с отдельными случаями прямой поддержки кулачества привело к такому положению, когда выполнение общего плана хлебозаготовок (по социалистическому и индивидуальному секторам в целом) — по ряду сельсоветов проводится преимущественно за счет колхозов.

В селах Малая Рублевка, Великая Рублевка и др. по предложению уполномоченных РИКа хлеб брался с комор колхоза и сдавался на ссыппункт как хлеб, поступивший от индивидуальных хозяйств. Характерно то, что колхозный хлеб сдавался также, как хлеб кулаков. Виновные привлекаются к ответственности.

(Чутовский район — Полтавская группа.)

В с. 2-й Марьяновке Белоцерковского района (Киевская группа) хлебозаготовительный план выполнен полностью преимущественно за счет колхозов. Уполномоченный РИКа и председатель сельсовета, боясь ответственности за невыполнение плана, в основном брали упор на сдачу хлеба колхозами, нажима же на индивидуальные хозяйства не было.

В с. Бандуровка Немировского района (Винницкая группа) сельсовет, желая скорее выполнить план, брал хлеб в колхозах и сдавал его как хлеб, поступивший от единоличников и кулаков. Это дало возможность последним разбазаривать свой хлеб. В результате кулаки и единоличники хлеба не сдают и сельсовет не в состоянии вернуть колхозам взятый хлеб. Председатель сельсовета привлекается к ответственности.

В Васильевском районе (Запорожская группа) колхозами план перевыполнен, единоличники же хлеба не сдают. Сельсоветы и бригады никаких мер воздействия по отношению к единоличникам не принимают, в то же время производят повальные обыски у колхозников, забирая у них последний хлеб. Приняты меры через РИК к прекращению этих явлений.

По предварительным неполным данным, за 6 пятидневку декабря всего заведено на работников советского аппарата за бездеятельность, бесхозяйственность, сокрытие и разбазаривание хлеба и т.д. 62 следственных дела.

Поступление хлеба из совхозов всех систем идет незначительными партиями и за последнюю пятидневку дало весьма незначительное повышение (831 т). Ряд совхозов Сахаротреста109 и Зернотреста110 совершенно прекратил сдачу хлеба, несмотря на то, что план выполнен только на 67,2%. Между тем, имеются сведения о том, что многие колхозы, отстающие в сдаче хлеба, могут безболезненно план выполнить.

Совхоз «Красный Перекоп» выполнил всего 83,2% хлебозаготовительного плана, составляющего 410 тыс. ц. Несмотря на наличие зерна, обеспечивающего полное выполнение плана, сдача его затягивается, хлеб расходуется сверх установленных норм на продовольственные нужды совхоза.

Совхозы: Одесско-Николаевский выполнил на 76,8%, «Шахтер» — на 78,95. От дальнейшей сдачи хлеба совхоз уклоняется, несмотря на наличие излишков зерна.

Попутно отмечается ряд фактов сдачи другими совхозами Зернотреста и Сахаротреста посевного материала в счет хлебозаготовок.

Совхозы Зернотреста Ново-Бугский, Ореховский, Луганский, Кривоозерский и другие по распоряжению члена правления треста Марковича и директора треста Бурко сдали на 1 января в счет хлебозаготовок 65% всего посев-материала, что составляет 107 тыс. ц.

Ряд совхозов Винницкого и Харьковского районов (Сахаротрест) сдали в счет хлебозаготовок посевматериал и к предстоящей посевкампании остались без посевного зерна.

Следует отметить, что данные о сдаче зерна совхозами всех систем требует тщательной проверки. Нами установлено, что состояние оперативного учета Союзхлеба находится в крайне неудовлетворительном состоянии, вследствие чего между Союзхлебом и совхозами имеются значительные расхождения в определении количества зерна, сданного последними. Так: по данным Союзхлеба на 26 декабря, хлебозаготовительный план Свиноводтреста111 выполнен на 43,4%, по данным же Свиноводтреста, план выполнен на 98,5%.

Совхозы Укрмолокотреста112 выполнили 101,7%, по учету же Союзхлеба значится сданными 86,1%.

Коневодтрест113 план выполнил полностью, по данным же Союзхлеба, выполнение плана составляет 86,7%.

По всем моментам неудовлетворительного состояния учета в Союзхлебе ведется форсированное следствие.

Несмотря на то, что поступление мерчука несколько увеличилось в сравнении с 5-пятидневкой, отмечается еще ряд серьезных недочетов и злоупотреблений в деле сдачи мерчука.

Райснаб Немировского района (Винницкая группа) дал распоряжение Соколецкой мельнице отпустить без нарядок Союзхлеба для местных нужд 100 пуд. ржаной муки из мерчука.

При обследовании мельницы «8 Марта» в с. Великие Гряды Сахновищинского района (Полтавская группа) установлена недостача 65 ц мерчука. Председатель артели, которой принадлежит мельница, дал справку о том, что указанное зерно по распоряжению уполномоченного РИКа сдано в порядке выполнения хлебозаготовок.

В Чернобаевском районе (Полтавская группа) за время хлебозаготовок составлено 90 актов о разбазаривании мерчука. За последнюю пятидневку установлена растрата 400 пуд. мерчука на мельнице им. Ворошилова в с. Старая Марьяновка.

Мельница Градижской райзаготконторы (Винницкая группа) без нарядов Союзхлеба выдала рабочим и служащим 105 ц пшеничной и ржаной муки. Рабочие и служащие мельницы находятся на централизованном снабжении.

Факты разбазаривания, отпуска мерчука без нарядов Союзхлеба, сдачи мерчука в порядке хлебозаготовок отмечены в районах Глобинском (Полтавская группа), Троицком (Одесская группа), Городницском (Киевская группа) и Семеновском (Харьковская группа).

За злоупотребления с мерчуком за последнюю декаду нашими периферийными органами заведено 31 дело, по которым проходят 42 обвиняемых.

В план снабжения промтоварами хлебозаготовительных районов по вине Наркомснаба была внесена путаница, задержавшая реализацию плана. В первом варианте, предложенном ВУКСу, Наркомснаб перечислил 109 основных хлебозаготовительных районов, куда должны были направлены промтовары. Сообразно с этими указаниями, ВУКС сделал разнарядки, дал соответствующие указания промышленным предприятиям и направил на места работников для скорейшей отгрузки товаров. Однако Наркомснаб добавил еще 39 районов, так как указанные 109 обеспечивали заготовку только 52 млн пуд. против намеченных 62 млн. Таким образом ВУКС вынужден был на ходу перестроить весь план завоза товаров в хлебозаготовительные районы.

На 2 января 1932 г. январский план отгруза промтоваров выполнен на 12%, что составляет сумму в 3,732 тыс. руб.

Сумма эта по отдельным видам товаров распределяется так:

Хлопчатобумажных тканей на 2 598 800 руб.

Трикотаж на 210 800 руб.

Готовой одежды на 350 000 руб.

Обуви на 572 400 руб.

Зам. председателя ГПУ УССР Карлсон

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 138. Л. 103-114. Подлинник.

1* Датируется по содержанию документа.

№ 91

Докладная записка члена президиума ЦКК ВКП(б) и коллегии НК РКИ Б.А.Ройзенмана в Наркомзем СССР о выполнении директив ЦК ВКП(б) о красноармейских колхозах на Дальнем Востоке

7 января 1932 г.

Секретно.

К п. 5 пов. зас. Комиссии Исполнения СНК СССР

Согласно постановлению СНК СССР от 23 апреля 1931 г. в Дальне-Восточном крае должно было быть вселено в 1931 г. и хозяйственно устроено 10 тыс. семей (85 тыс. чел.) демобилизованных красноармейцев и краснофлотцев. На Дальне-Восточный крайисполком этим постановлением было возложено вести работы по жилищному и сельскохозяйственному строительству для красноармейских колхозов с таким расчетом, чтобы к 1 ноября 1931 г. полностью закончить это строительство и обеспечить переселенческим колхозам организационную и агротехническую, и ветеринарную помощь.

Имеющиеся на последний момент как в НКЗ СССР, так и в военведе данные о состоянии красноармейского переселения в ДВК свидетельствуют о неудовлетворительном выполнении постановления СНК как со стороны центральных, так и со стороны Дальне-Восточных краевых организаций.

Вербовка и отправка красноармейцев-переселенцев

По данным НКЗема СССР и ПУР РККА план вербовки по семи военным округам выполнен на 120%. Вместо 10 000 тыс. завербовано свыше 12 тыс. семей. Однако к 25 декабря, т.е. к моменту, когда основная масса завербованных должна уже быть на месте, количество отправленных составляет 6 900 тыс. красноармейцев, т.е. 69% от плана и 57,5% от количества завербованных. Не выполнен план и в отношении членов семьи красноармейцев: вместо среднеплановой цифры 2,5 члена семьи на каждого колхозника-красноармейца процент отправленных членов семьи не превышает 0,9% (6249 чел.).

Результаты отправки на 15 декабря свидетельствуют о большом прорыве в выполнении плана переброски на Дальний Восток завербованных красноармейцев, совершенно неудовлетворительных мерах, принятых НКЗ СССР и его органами в местах выхода для своевременного выявления завербованных и их отправки, а также о разрыве между моментом демобилизации и отправки (до 3 мес). Последнее обстоятельство чрезвычайно осложняет теперь довербовку и отправку недостающих 5 тыс. красноармейцев и их семей.

Кроме того, необходимо отметить совершенно неудовлетворительную работу, проведенную НКЗемом СССР и его органами в местах выхода среди семей красноармейцев, в результате чего в ряде районов (Белоруссия, Северный Кавказ, Средне-Волжский край и др.) основной мотивировкой отказа ряда завербованных красноармейцев от выезда на Дальний Восток служит, якобы, нежелание семьи выехать на переселение.

Прибытие и водворение переселенцев в ДВК

По телеграфным данным из ДВК на 25 декабря 1931 г., из проследовавших через Дальне-Восточный головной переселенческий пункт Сковородино 5972 красноармейца фактически прибыло в колхозы всего 5746 красноармейца (57,4% от плана) в составе 13455 едоков (отсев от Сковородино до колхозов 226 красноармейцев). Одновременно уже отмечается уход из колхозов 760 красноармейцев из прибывших. Таким образом, из числа проследовавших Дальне-Восточный головной переселенческий пункт осталось в красноармейских колхозах всего 84% при отсеве 986 красноармейцев, местонахождение которых, из-за отсутствия учета оседаемости вне колхозов, не установлено.

По данным НКЗ СССР, до сих пор решающей причиной ухода из колхозов является: неуменье правлений колхозов и райколхозсоюзов быстро организовать использование

прибывших, сманивание их на другие работы местными организациями и кулацкая агитация как в пути следования, так и на местах в ДВК.

Одновременно необходимо отметить отчасти неудачный подбор красноармейцев-переселенцев, проведенный органами ПУР РККА в красноармейских частях. Несмотря на неоднократные указания о недопустимости преувеличения и приукрашивания условий переселения в ДВК и в этот раз допускались во многих случаях преувеличенные обещания особых благ, которых переселенцы при приезде не могли получить.

Кроме того имели место отдельные случаи, когда среди завербованных попались люди, ничего общего не имеющие с сельским хозяйством, а иногда и провинившиеся красноармейцы, для которых согласие на переселение в ДВК сопровождалось освобождением их от ответственности. Нахождение среди колхозников отдельных морально и политически неустойчивых лиц и имевшие место обработки едущих красноармейцев со стороны антисоветского элемента (спаивание, сманивание обратно, запугивание тяжелыми условиями на Дальнем Востоке и т.п.), при недостаточной разъяснительной работе в отдельных эшелонах способствовало развитию пьянства, драк и др. эксцессов. Этот же неустойчивый элемент и вел агитацию за обратный уход из колхозов.

Одновременно не везде была организована соответствующая встреча красноармейцам и особенно это необходимо отметить в отношении Дальне-Восточных организаций. Так, например, при следовании на Дальний Восток одного московского эшелона, наряду с особыми встречами, организованными парт- и общественными организациями, начиная от Перми до Новосибирска (оркестры, митинги, кино и т.д.), при въезде в столицу Дальне-Восточного края — Хабаровск эшелон никем встречен не был, несмотря на то, что в Хабаровск был заранее выслан от эшелона представитель, чтобы договориться с местными организациями о встрече, к которой красноармейцы-переселены особо готовились. Встреч не было организовано и после Хабаровска.

Готовность колхозов на 1 ноября

Далькрайисполком не обеспечил своевременное развертывание Дальсельстроем строительства, в результате чего процент готовности жилищ составил на 1 мая — 3,4%, на 1 июля — 6,4%, на 1 сентября — 23%; несмотря на то, что постановлением СНК СССР срок окончания строительства был дан к 1 ноября — к этому времени процент готовности не превышал 66%, а по последним телеграфным данным, жилищное строительство на 25 декабря доведено в среднем до 78%. Кроме того, красноармейские колхозы получили ряд кулацких построек с жилфондом, обеспечивающим прием и удовлетворение жилплощадью 1000 тыс. семей.

По данным НКЗ СССР и Дальне-Восточных организаций, наличие готовых жилищ полностью обеспечивает прием и закрепление 20 тыс. чел.

Слабые темпы строительства красноармейских колхозов и невыполнение в срок постановления СНК было вызвано, с одной стороны (как это было констатировано постановлением Коллегии НК РКИ СССР), явным бюрократическим отношением и безответственностью со стороны Союзсельстроя и Наркомтруда СССР, не обеспечивающих строительство достаточной рабсилой и специалистами. Вместо 4 тыс. рабочих, согласно постановления СНК на Дальний Восток было отправлено только 1717 чел., причем основная масса рабочих была завербована и отправлена лишь в конце августа

и сентября. Дело это передано Прокуратуре Верхсуда СССР для расследования и привлечения виновных к ответственности.

Одновременно неудовлетворительно работали Дальне-Восточные краевые организации. Дальлеспром не выполнил в срок (к 1 сентября) доставку 75 тыс. км пиломатериалов, погрузив лишь 65 — 70%. Дальснабсбыт не обеспечил строительство промстройматериалами (гвоздей всего на 51%, дверных приборов — 33% и т.д.), не установил контроля за продвижением стройматериалов, а зачастую задерживал отправку со складов. Крайснаб и крайсоюз не обеспечили нормального снабжения строительных рабочих, в результате чего питание их было поставлено совершенно не удовлетворительно и текучесть рабсилы на отдельных участках доходила до 100—150%.

Дальсельстрой до августа мес. работал совершенно не удовлетворительно (процент готовности жилищ к этому времени составил всего 10%). В результате принятых Дальне-Восточными организациями после приезда т. Ворошилова мер строительство стало подвигаться быстрее и доведено в течение последних пяти месяцев до 78% готовности. Однако, позднее развертывание строительства во многом повлияло на его качество. По сообщению ДальКК РКИ, проверка на местах законченного строительства показала, что большинство построенных помещений каркасного типа (фаршированные) крайне холодные, фарш сделан недоброкачественно и осыпался, оштукатурка этих зданий снаружи не произведена, качество поделанных печей чрезвычайно низкое и наблюдаются случаи обвала печей во вновь построенных зданиях и т.д.

По заявлению т. Буценко, за преступно-халатное отношение к разрешению всех вопросов, связанных со строительством, и главным образом, по транспортировке материалов, что привело к срыву строительства, снят с работы председатель РИКа Покровского района Золотов и дело передано суду Ревтрибунала.

Значительно хуже обстоит с культбытовым строительством. Вместо преподанного постановлением СНК СССР строительства в колхозах, не менее 3-х школ крестьянской молодежи, шести школ 1 ступени, 5 изб-читален и 4-х детских садов, а также медико-санитарных учреждений — построена лишь одна школа крестьянской молодежи в одном районе и больница — в другом. Остальное строительство перенесено на 1932 г.

Как выполнены дорожные работы, а также агротехнические мероприятия по строящимся красноармейским колхозам, никаких данных ни от НКЗема СССР, ни от Дальне-Восточных организаций — до сих пор не удалось получить.

Здесь же необходимо подчеркнуть, что при неудовлетворительном и неполном выполнении Дальне-Восточными краевыми организациями плана строительства красноармейских колхозов, однако основной причиной срыва выполнения плана вселения 10000 тыс. красноармейских семей в 1931 г. по состоянию на сей день является невыполнение НКЗемом СССР на 48% плана отправки завербованных красноармейцев вследствие чего уже готовые жилища в красноармейских колхозах в ДВК (при наличии всего 5 тыс. вновь прибывших семей в составе 12,6 тыс. чел.) в значительной мере остаются неиспользуемыми по прямому назначению.

Снабжение рабочим и рогатым скотом

По данным на 5 декабря, в колхозы завезено 4987 лошадей и 4144 коровы. Таким образом, план выполнен по лошадям всего на 66,5%, а по рогатому скоту на 55,2%.

Снабжение обмундированием и продовольствием

По данным Дальне-Восточного КК РКИ, вследствие неравномерного распределения в ДВК по колхозам направленного обмундирования, наблюдается, в разных колхозах недоснабжение обмундированием и теплой одеждой, а также имеются нарекания на дороговизну промтоваров и питания. В большинстве районов нет фондов питания детей, и питание последних организовано плохо.

Со стороны Сектора контроля и проверки исполнения НК РКИ СССР принимались все меры к ликвидации задержек по линии снабжения и к предупреждению всевозможных недовольств и жалоб со стороны переселяющихся красноармейцев. Так, например, были приняты меры по линии Центросоюза к срочной отправке выделенных для нужд красноармейского переселения промтоваров и обмундирования; по линии Наркомснаба СССР — была срочно ликвидирована неправильно установленная разница в снабжении между красноармейцами-переселенцами и красноармейцами-отпускниками по пути следования. Выделенный Наркомснабом фонд оказался значительно уменьшенным как по количеству, так и по качеству, против обычных норм, выдаваемых уходящим в долгосрочный отпуск из армии красноармейцам; устранение этой разницы в пайковом снабжении дало возможность устранить антагонизм и ненормальное положение, отрицательно действовавшее на моральное состояние переселявшихся на Дальний Восток красноармейцев.

Производился нажим на Союзмясо и Хлебоживотноводцентр в смысле скорейшей передачи установленного СНК количества рогатого и рабочего скота. Сектору переселения НКЗ СССР еще в начале ноября указывалось на недостаточную организованность переселения и на необходимость принятия срочных мер к проверке и усилению организации отправки и т.п.

Член Президиума ЦКК ВКП(б) Член Коллегии НК РКИ СССР Ройзенман

Выводы

Несмотря на огромное политико-экономическое значение красноармейского переселения в ДВК, со стороны ряда центральных и Дальне-Восточных краевых органов не было принято достаточных мер к своевременному и полному обеспечению выполнения постановления СНК СССР от 23 апреля 1931 г. о строительстве красноармейских колхозов в Дальне-Восточном крае114.

НКЗем СССР, несмотря на выполнение плана вербовки красноармейцев в колхозы ДВК на 120%, совершенно неудовлетворительно провел отправку и подготовку к переселению семей красноармейцев (отправка составляет всего 57,5% от количества завербованных) и поставил выполнение задания по переселению на Дальний Восток 10 тыс. красноармейских семей под прямую угрозу срыва (невыполнение плана около 50%).

Далькрайисполком не выполнил постановления СНК СССР об окончании строительства красноармейских колхозов не позднее 1 ноября 1931 г. и жилищное строительство по состоянию на 25 декабря доведено в среднем до 78% при совершенно неудовлетворительном выполнении задания по культбытовому строительству и сельхозпостройкам и при низком качестве части построенных жилых помещений.

Дальне-Восточные краевые хозорганизации Дальснабсбыт, крайснаб, Дальлеспром и крайсоюз своевременно недооценили политико-экономической важности строительства

красноармейских колхозов и отнеслись формально-бюрократически к своевременному снабжению строительства красноармейских колхозов и коммун стройматериалами, товарами и продуктами питания. Дальсельстрой лишь с августа 1931 г. стал усиленно разворачивать жилстроительство, в результате чего строительство в срок полностью не выполнено, а позднее его развертывание резко повлияло на его качество.

Со стороны Союзсельстроя и НКТруда СССР было допущено безответственное отношение в деле проведения в жизнь решения СНК СССР об обеспечении не позднее 1 июня 1931 г. гражданского строительства переселенческих колхозов квалифицированной рабсилой и инженерно-техническим персоналом, в результате чего на Дальний Восток было отправлено только в конце августа и сентября всего 1717 чел. вместо 4000 тыс. чел.

Дальне-Восточные краевые органы и земельные хозорганизации (крайколхозсоюз, райколхозсоюзы, а также правления колхозов) не уделили достаточного внимания организационному и хозяйственному закреплению прибывших в 1931 г. красноармейцев-колхозников, вследствие чего имеет место отсев и частичный отлив из колхозов, достигшие к 25 декабря 1931 г. свыше 16% (986 красноармейцев-переселенцев) от числа прибывших в Дальне-Восточный край.

В некоторой части недостаточно удачно проведена вербовка со стороны политорганов РККА, в результате чего в красноармейские колхозы ДВК частично направлены красноармейцы-колхозники, непривычные к работам в сельском хозяйстве.

Ройзенман

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 220. Л. 398-393. Заверенная копия.

№ 92

Докладная записка начальника Главного управления РККА115 Б.М.Фельдмана К.Е.Ворошилову об итогах вербовки красноармейцев в колхозы Дальне-Восточного края в 1931 г. и о плане на 1932 г.

10 января 1932 г.

1. На 1931 год задание по вербовке красноармейцев [в] ОКДВА было дано в 10 тыс. чел.

Результат выполнения характеризуется следующей таблицей:
Округа
Дан наряд
Завербовано
Отправлено на 25 ноября
Процент выполнения на 25 ноября

УВО
3750
3771
2217
59%

БВО
950

1468
498
52%

МВО
3080
3537
1660
52%

ПРИВО
1000
1487
772
77%

САВО
500
819
729
145%

СКВО
400
623
206
50%

ККА
250
325
—
—

Всего:
9930
12 030
6082
60%

Прибыло в колхозы Дальне-Восточного края на 20 ноября 4263 красноармейца, 42% плана, и 3931 член семьи, 25% плана.

По плану переселения на каждого красноармейца должно в среднем быть 2,5 члена семьи, на деле приходится 0,9 членов семьи.

Даны телеграфные указания начпуокрам, заведующим земуправлениям и заведующим колхозсоюзами краев и областей, последним за подписью наркома земледелия т. Яковлева об окончании переселения в декабре.

Отсев в пути, по неполным данным — 215 чел., случаев обратничества — 21.

2. Готовность колхозов Дальне-Восточного края на 1 ноября

Из всех 27 колхозов и коммун, в которые намечено вселение, готовы на 1 ноября:

Десять точек на 80-90%

Три точки на 70 — 80%

Пять точек на 60 - 70%

Четыре точки на 50 — 60%

Три точки на 40 — 50%

Две точки на 35-40%

_____

Средняя готовность 66%

3. Организация отправки и обслуживание в пути

Около 40% отправлялись небольшими командами и даже одиночным порядком. Из этой части наибольший отсев по пути следования, из-за отсутствия среди них воспитательной работы и переманивания вербовщиками разных организаций и строительств.

Эшелоны в большинстве своем отправлялись недостаточно организованно с неподготовленными начальниками эшелонов, без достаточной подготовки партийцев и комсомольцев. В результате есть факты пьянки, дебоша.

Питание в пути за последнее время несколько улучшилось, но плохо с детским питанием. На питательных пунктах нет молока и пр. Недостаток мяса на Новосибирском и Иркутском питательных пунктах.

Важнейшей задачей является организация отправки оставшихся 40% навербованных. Есть факты задержки переселенцев районными и сельскими организациями. В телеграмме наркома земледелия т. Яковлева даны указания о помощи в организации переселения оставшихся.

4. С целях усиления переселения при призыве в 1930 г. из перенаселенных районов МВО и УВО направлено на пополнение ОКДВА 5100 чел.

По сообщению ОКДВА 80% из них дали согласие по окончании службы в 1932 г. остаться в колхозах ОКДВА.

При призыве в 1931 г. в тех же целях на пополнение ОКДВА из МВО и УВО направлено 5450 чел.

На будущий год необходимо:

1. Организовать отправку красноармейцев из частей, заранее известив семьи о месте и времени отправки по примеру САВО в этом году. Опыт САВО удался полностью.

2. Отправку организовать только эшелонами. Выделять хороших начальников эшелонов, подготовлять партийный и комсомольский состав, организовать эшелонные ячейки, обеспечивать газетами и литературой.

3. Обеспечить достаточным питанием, в том числе детским, сеть питательных пунктов. Увеличить число питательных пунктов по Сибирской дороге.

4. Предусмотреть в плане призыва в 1932 г. направление пополнений в ОКДВА из МВО и УВО 5 тыс. чел.

Начальник Главного управления РККА Фельдман РГВА. Ф. 33987. Оп. 3. Д. 362. Л. 120-122. Подлинник.

№ 93

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о сверхплановых хлебозаготовках1*

11 января 1932 г.

13/7. О хлебозаготовках (т. Микоян)

а) Обязать национальные ЦК, крайкомы и обкомы по выполнении установленного для области (края, республики) годового плана хлебозаготовок продолжать заготовки сверх плана.

б) Разрешить Наркомснабу оставлять в распоряжении облкрайисполкомов для использования на местные нужды 40% из количества хлеба, заготовленного сверх годового плана.

в) Весь хлеб, заготовленный сверх годового плана, за исключением 40-процентного отчисления, зачислять в централизованные ресурсы.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1981. Л. 5. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 83 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 14 января 1932 г.

№ 94

Приказ № 7 прокурора Западной области

«О борьбе с нарушениями законности в ходе хозполиткампаний»

16 января 1932 г.

г. Смоленск

Партийное и советское руководство Чуровичского района при проведении осенних хозполиткампаний вместо беспощадной борьбы с кулацким сопротивлением и развертывания подлинной массовой работы среди колхозников, бедняков и середняков-единоличников, мобилизующей на борьбу с кулаками и успешное выполнение плановых заданий по заготовкам, проводило политику потакания кулаку и голого администрирования по отношению колхозников, бедняков и середняков-единоличников, извращая самым грубейшим образом директивы партии и правительства.

По инициативе секретаря РК Загорского в районном центре был организован Чрезвычайный штаб по руководству хозполиткампаниями, который по существу взял на себя функции всех органов власти (РИКа, прокурорско-следственных и др.), а также функции партийно-общественных организаций. Путем приказа штаб насаждал колхозы, выносил постановления об аресте председателей и членов сельсоветов, постановления о роспуске в целом сельсоветов и т.п.

По приказу райштаба при всех сельсоветах были организованы сельские чрезвычайные штабы, переросшие в некоторых сельсоветах в чрезвычайные штабы-трибуналы. Последние вызывали на свои заседания крестьян-колхозников, причем на одну часть налагали штрафы сами непосредственно, другую, большую часть, передавали в сельские общественные суды для осуждения, в результате через сельские общественные суды прошли десятки, сотни бедняков и середняков. По инициативе районного чрезвычайного штаба организовывались ночные штурмы: бригады по 10 — 15 чел. ходили ночью по селу, производили обыски в поисках картошки, подвергали аресту и т.д. По инициативе секретаря РК введена была система так называемых «похорон» членов сельсовета, оппортунистически проводящих свою работу, для чего устраивались гробы с соответствующими надписями, на гроб ставили бутылку из-под водки, клали селедку, организовывали гроб, созывали митинг, на котором выступали представители сельсовета, ячейки и др. организаций.

Райпрокурор т. Лебедев, видя такие грубейшие извращения линии партии и нарушения революционной законности, не только не принял со своей стороны каких-либо мер к предотвращению отмеченных выше искривлений, но и не сигнализировал своевременно в облпрокуратуру. Будучи уполномоченным РИКа по сельсовету, и сам проводил эту линию.

За допущенное бездействие райпрокурор Лебедев подлежит преданию суду в уголовном порядке, но учитывая, что Лебедев на прокурорской работе недавно (два месяца), считаю необходимым ограничиться дисциплинарным взысканием.

Как не обеспечившего проведение генеральной линии партии при проведении хозполиткампаний на селе, за отсутствие какой бы то ни было борьбы с нарушением революционной законности, за дискредитацию органов прокуратуры в деле борьбы с искривлением политики партии и правительства — Лебедева с занимаемой должности райпрокурора снять с запрещением работать в органах юстиции Западной обл.

Доведя об этом факте политической бесхребетности до сведения прокурорских и следственных работников Западной обл. и имея в виду, что подобные искривления имели место также и в отдельных сельсоветах и других районов области, предупреждаю всех прокуроров, что при обнаружении случаев искривления политики партии и правительства,

грубейшего нарушения революционной законности на селе, за несвоевременную сигнализацию о таковых в облпрокуратуру и непринятие решительных мер борьбы со стороны райпрокуроров повлечет за собой самые суровые меры взыскания вплоть до предания суду-

Врид прокурора Запобласти Лебедев

РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 43. Л. 10. Заверенная копия.

№ 95

Постановление правления Колхозцентра об оценке корреспонденции в газете «Социалистическое земледелие» от 24 января 1932 г.116

Не ранее 24 января 1932 г.

Считать, что факты, приведенные корреспондентом о ходе распределения доходов в колхозах Западной Сибири, в основном подтверждаются проверкой области, районов и колхозов. Наряду с этим отметить неправильность сообщения корреспондента, который отдельные группы фактов по колхозам обобщил и распространил на целые районы, на весь край (например, нормы авансирования в колхозе «Победитель» распространил на весь Беловский район в целом).

Основная масса колхозов произвела распределение доходов по количеству и качеству затраченного труда и достигла значительных результатов в поднятии производительности труда. Наряду с этим в практике авансирования 1931 г. наблюдались массовые случаи выдачи авансов по едоцкому принципу.

РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 8. Д. 213. Л. 52. Копия.

№ 96

Из справки Колхозцентра о подготовке колхозных кадров

в 1931 г. и плане на 1932 г.

Не ранее января 1932 г.

Огромный рост колхозного сектора выдвинул одной из центральных задач подготовку кадров колхозников различной квалификации. В соответствии с указаниями партии и VI съезда Советов в 1931 г. по плану Колхозцентра СССР колхозной системе было дано задание подготовить через курсовую сеть 1236 тыс. чел., в том числе 582 тыс. к весенней посевной кампании и 654 тыс. — к уборочной. К весенней посевной кампании было подготовлено 718 224, к уборочной - 700 112 чел. Кроме того, курсами по подготовке счетоводов для колхозов к 1 января 1932 г. подготовлено 88 тыс. чел.

Несмотря на перевыполнение плана, разрыв между потребностью и наличием кадров все еще остается значительным. Причиной этого является рост колхозного сектора, углубление специализации колхозного производства.

Наряду с подготовкой массовых производственных кадров, согласно решению ЦК ВКП(б), была развернута сеть высших одногодичных колхозных школ, готовящих руководящий состав колхозных работников. Число этих школ к концу 1931 г. достигло 35. Организованы также колхозные техникумы, 10 практических колхозных институтов и сеть ВШКМ. Работа колхозных техникумов была перестроена в направлении создания кадров, специализирующихся на отдельных отраслях колхозного производства, равно как и работа колхозных институтов.

Кроме подготовки колхозных кадров через курсовую стационарную сеть, план Колхозцентра предусматривал подготовку массовых производственных кадров и через систему заочного обучения. Через эту систему в 1931 г. было пропущено 16 470 колхозников и колхозниц.

Особо важное место в системе подготовки колхозных кадров занимает подготовка национальных кадров. Здесь в 1931 г. имеются крупные успехи, перевыполнение плана. По линии высших колхозных школ в национальных районах намечалось подготовить 1350 чел.; фактически подготовлено 1430 чел. (26% к общему контингенту ВОКШ СССР). Подготовка националов через курсовую сеть достигла 112 780 чел., план перевыполнен на 31%.

Таким образом в 1931 г. в подготовке колхозных кадров колхозной системы произошли огромные сдвиги. Однако здесь имеются и существенные недостатки. Основным недостатком является недостаточно высокое качество подготовки. В плане на 1932 г. основной упор сделан на повышение квалификации и углубление специализации подготавливаемых работников...1*

ГАРФ. Ф. 7446. Оп. 8. Д. 191. Л. 106. Заверенная копия.

1* Опущен раздел: «Справка о переходе на сдельщину и учет штрафа в колхозах».

№ 97

Постановление объединенного заседания бюро Нижне-Волжского крайкома ВКП(б) и президиума крайисполкома о репрессиях в отношении руководящих работников Нехаевского района за невыполнение плана хлебозаготовок

3 февраля 1932 г.

1. Недопустимый ход хлебозаготовок по Нехаевскому району вынудил краевой комитет снять руководство района (решение крайкома от 23 ноября 1931 г.). Новое руководство райкома (Морозов и др.) не сумело по-большевистски реализовать указаний крайкома, не перестроило своей работы и не обеспечило выполнения плана хлебозаготовок в установленный срок, что вынудило крайком распустить бюро райкома и снять с работы секретаря (решение от 27 декабря 1931 г. пр. № 55).

Полученные уже после этих решений крайкомом и крайКК материалы и сигналы о неблагополучии и засоренности ряда колхозов, перерождении ряда руководящих работников района потребовали производства дополнительного расследования и принятия необходимых мер для решительного оздоровления района. Это расследование подтверждает правильность материала работников крайкома и крайКК т. Туманова и Парамонова и статей, помещенных в газете «Правда» от 6 января, 15 января, 16 января и «Новая Правда»117.

2. Районное руководство явно игнорировало борьбу за организационно-хозяйственное укрепление колхоза как центральной задачи на селе, оторвалось от масс, зажало самокритику и скатилось на позиции классового врага, допустив массовую засоренность колхозов, сельсоветов и их руководящих органов, и даже партийной и комсомольской организацией кулацко-враждебными и разложившимися элементами (только за 3 последних месяца осуждено и находится под судом свыше 200 кулацко-зажиточных и белогвардейцев, вычищенных из аппаратов 70 чел., исключено из партии 55 чел.), которые проводили открытый кулацкий саботаж в севе, уборке, хлебозаготовках, развалили ряд колхозов изнутри, организовали вредительство над рабочим скотом, порчу машин, массовое хищение и укрытие разбазаренного хлеба.

3. В результате отсутствия большевистской борьбы за урожай, преступной затяжки и низкого качества сева и уборки оказалось засоренной более 50% площади яровых культур, совершенно погибло до 10 тыс. га зерновых и 10 тыс. га подсолнуха. Кроме того, массовая порча заскирдованного хлеба и преступная затяжка обмолота (на 25 декабря не было обмолочено 11 тыс. га) привели к большим дополнительным потерям хлеба.

4. На словах, голосуя за генеральную линию партии, районное руководство на деле встало на путь прямого обмана партии и государства, путем умышленного очковтирательства краевым организациям о ходе сева и уборке, например, 16 июня было молнировано в край о том, что план весеннего сева выполнен, в действительности же 5 тыс. га не было засеяно; 5 ноября в край было сообщено, что подсолнух убран, в действительности не было убрано свыше 10 тыс. га, то же по косьбе, скирдованию и т.д.

5. Настойчиво добиваясь снижения плана хлебозаготовок против 1931 г., считая план хлебозаготовок нереальным, районное руководство систематически саботировало его выполнение, особенно по пшенице, в результате чего даже на 10 января 1932 г. план выполнен в целом только на 90%, по пшенице на 63,4%.

6. Бюро крайкома и президиум крайКК отмечают, что в результате притупления классовой бдительности ряда работников района кулацко-белогвардейские элементы систематически производили работу по разложению колхоза, добиваясь оставления у колхозников и приобретении ими рабочего скота, с/х инвентаря и собственных посевов зерновых культур.

Формально состоя в колхозе, прикрываясь всеми его льготами, эта часть «колхозников» саботировала работу в колхозе и срывала выполнение им хозполитических кампаний.

Исходя из этого, бюро крайкома и президиум крайКК постановляет:

1. Считать установленным следующих конкретных виновников по Нехаевскому району: бывшего секретаря райкома Мартынова и Морозова, бывшего председателя РИКа Родионова и заместителя председателя РИКа (заврайснаб) Гурьянова, бывшего

председателя райКК РКИ Неделина, бывших работников райзо Боена (заведующий) и Ионова, бывшего председателя райколхозсоюза Гудко.

2. За обман партии и государства, допущение огромных потерь урожая 1932 г., срыв плана хлебозаготовок, засоренность кулацко-враждебными и разложившимися элементами колхозов, сельсоветов и районного аппарата, зажим критики и самокритики — бывшего секретаря Нехаевского райкома Мартынова и председателя РИКа Родионова из рядов ВКП(б) исключить и отдать под суд.

3. Бывшему секретарю райкома Морозову за отрыв от масс и притупление классовой бдительности, оппортунистические разговоры о нереальности плана хлебозаготовок и срыв его выполнения, непринятие мер к очищению колхозов и сельсоветов от кулацких элементов — объявить строгий выговор с предупреждением и запретить руководящую работу сроком на 2 года.

Бывшему председателю райКК Неделину за примиренческое отношение к обману партии и зажиму самокритики со стороны районных организаций (не довел дело до конца), за непринятие мер к очищению колхозов, советов и районного аппарата от классово-чуждых элементов — объявить строгий выговор и запретить на 2 года работу в контрольных органах.

5. Бывшего председателя райколхозсоюза Гудко за оппортунистическую практику в хлебозаготовках и авансировании колхозников, за игнорирование задач организационно-хозяйственного укрепления колхозов и не очищение их от кулацко-враждебных элементов, допущение гибели сена и урожая 1932 г. — исключить из рядов ВКП(б) и отдать под суд.

6. Бывшего заместителя заведующего райзо Ионова — за прямой обман партии, выразившийся в посылке в краевые организации заведомо ложных сведений, отсутствие борьбы за сохранение урожая — исключить из рядов ВКП(б).

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3769. Л. 106-107. Копия.

№ 98

Письмо агронома Убачанского райколхозсоюза Казахской АССР в Колхозцентр о последствиях хлебозаготовок в колхозах района

4 февраля 1932 г.

Секретно.

Пишу Вам не о радости из Убаганского района Казахстана. Это письмо по тому же вопросу отсюда к Вам не первое.

Я — агроном райколхозсоюза, член правления, работаю здесь с сентября 1930 г. Ленинградский с/х институт окончил в 1928 г. В 1929 г. приехал в Казахстан, работал год в соседнем Боровском районе агрономом Кустанайского окрколхозсоюза, весной 1930 г. был переведен работать в аппарат Кустанайского окрколхозсоюза агрономом-организатором труда, где проработал до осени. Работа была признана неплохой и мне

была разрешена научная командировка. При ликвидации округа переехал в Урицкий с европейским населением район, который назван Убаганским, после слияния с казахским Убаганским районом. В Убаганском районе за подготовку колхозных кадров зимой 1930/31 г. мне выдана премия (костюм, ботинки). Сам я происхожу из крестьян Ленинградской обл. бывшего Череповецкого окр., социальное происхождение — сын крестьянина-середняка (отец имел почти постоянно одну лошадь и две коровы, поехал работать в Казахстан по своему личному желанию в эти районы (Боровский и Убаганский — тоже). Я нарочно написал здесь о себе, чтобы Вы имели представление об оппортунисте (как назвали бы здесь, а может быть, скажете и Вы, когда дочитаете это письмо).

Раньше меня о хлебе Вам писал из нашего района письмо колхоз «Любовь труда» Черняевского сельсовета, что им дан план хлебозаготовок больше, чем они намолотили. Вы прислали в наш райколхозсоюз это письмо с предложением проверить и дать объяснение. О дальнейшей судьбе этого письма я не знаю ничего, но скажу, что таких писем из нашего района могли бы написать многие колхозы, указав в них сущую правду.

К этому письму я прилагаю заявление колхоза «Наш труд», который характеризует точное положение всех без исключения колхозов нашего района. План хлебозаготовок выполнен немного более половины, нашли по району более 100 ям с хлебом, но нашли ли в этих ямах 100 ц — не знаю. Находили скрытый хлеб в горшках. Хлебозаготовка черепашьим шагом продолжается, но больше за счет того хлеба, который куплен за сотни километров на деньги, полученные от продажи домашнего тряпья и вывезен для голодной семьи. Таких заявлений, как заявление колхоза «Наш труд», поступают в райколхозсоюз кучами и каждый день, и в устном и письменном виде. РКС отвечает пожатием плеч — «где же его взять хлеба», — колхозники знают, что РКС хлеба не даст, но все же имея хоть маленькую надежду на помощь, подают заявления о помощи те колхозники, которые при среднем урожае 1930 г. выполнили план хлебозаготовок с превышением, которые план 2 большевистского сева выполнили с превышением и получили подарок Украины радиоустановку, те колхозники, которые провели работу по строительству оседающего кочевого казахского населения одними из первых во всем Казахстане, за что получил район премию из края, те колхозники, которые по указанию руководителя их организаций вывезли скудный урожай сухого лета — те колхозники сейчас пишут такие заявления в РКС и как милостыню просят хлеба, говоря: «Зачем же вы, наши руководители, заставили нас вывезти свой хлеб, ведь вы же знали, что в этом году неурожай, вы же знаете, что мы сидим без хлеба уже сейчас, а ведь еще надо сеять?!» — «План хлебозаготовок надо выполнять!» — вот ответ. В поселках работают бригады и комиссии содействия по хлебозаготовкам. Мало какая усадьба не изрыта осталась в поисках хлеба.

Видя неурожай и не надеясь на своевременную помощь Советской власти, необходимую вследствие неурожая, здешние колхозники и единоличники многие с осени пособирали свои семьи, а многие, оставив их на произвол судьбы, часть с документами, а часть без документов бежали или «на производство», или к давно забытым родичам в Украину, на Северный Кавказ, в Семирек и другие места. Из 10 тыс. хозяйств, имевшихся в районе, было 7 тыс. хозяйств в колхозах. Колхозников с семьями бежало из района более 1 тыс. хозяйств. Кроме того, много ушло рабочих как в организованном, так и неорганизованном порядке. Многие колхозники ошиблись во внимательности Советской власти — остались без хлеба и уже зимой, в морозы им пришлось уезжать из района с семьей в 7 — 9 чел. на лошадях до железной дороги за 130 — 180 км, покрывая это расстояние за 4 — 5 — 6 дней, набив детей, как сельдей в бочку, в кибитки или мешки из кошмы. Из 3 тыс. единоличников, не знаю, осталось ли третья часть в районе. В поселке каждом много хат пустых, многие мелкие поселки совершенно пусты. Бегство и организованное

отходничество из района усиливалось с каждым нажимом на хлебозаготовки. Причина ясная — хлеб.

Некоторую помощь оказал нам зеленый и прелый овес, закупленный для скота в соседних районах для животноводческих колхозно-товарных ферм. Весна была сухая, овес не взошел частично, а летом в этих районах прошли дожди и овес взошел, но только до осени успел достичь восковой молочной зрелости. Свалили его в зернохранилища в счет заготовки хлеба, он там запрел, вот такой нашему району и удалось купить, чтобы спасти его от окончательной порчи. Куплен для скота, но ему мало попало, а подсушив и перемолов — его ели колхозники. Сейчас договорились с мясосовхозом № 122, находящимся в нашем районе, обменять его на отруби, хоть частично колхозники бесплатно ездят за овсом за 100 и 200 с лишком км, платят за него по 5 руб. 50 коп. за центнер, а пшеницу сдавали в заготовку по 5 руб. за центнер. По причине голодовки сколько порезано скота, никто не знает, несмотря на принимаемые меры борьбы с убоем.

Несмотря на то, что и урожай был плохой, а значит и заготовка хлеба, по урожаю до сего времени вывезено товарного хлеба из района 55%, отчасти в силу неумения организовать перевозку, отчасти по причине падения дисциплины в колхозах, отчасти от истощения лошадей от ранее проведенных работ при отсутствии поддержки ее сильными кормами, так как отходы и прочее поели люди. По заключению ветврача, сейчас 75% лошадей заражены чесоткой. Хлеб не вывозит и третья часть лошадей, т.е. остальные до Кустаная на 130 — 200 км не дойдут. Пока держались за счет картошки и убитого скота, а как дальше? Неужели дальше еще придется убивать скот? Ведь голод ни с какими законами и запрещениями не считается. Семян в колхозах, кроме огородных и картофеля, нет ни фунта. Опасность грозит и семенному картофелю. Хлебозаготовку скоро вывезут. Чем же сеять? Если сказать, что государство семян отпустит, то на чем же пахать? Тракторов — 8 инвалидов по району выпуска 1924 г., тягловой силе (лошадям) надо дать не менее двух месяцев отдыха, чтобы на них можно было пахать, а если еще семена возить за 130 — 200 км от железной дороги, да еще перед самой посевной, а может быть и в посевную — то они будут не работники.

По словам здешних старожилов, Убаганский район был богат мясным крупным рогатым скотом, овцами и свиньями. Мясосовхоз № 122 сейчас имеет 23 тыс. голов всех видов скота. Хозяйство большое, но только один пос. Карасуль в 200 дворов, в котором находится сейчас мясосовхоз, имел раза в полтора больше скота, чем этот мясосовхоз, не считая остальной части района. Даже в 1931 г. засушливый район сеном обеспечен с избытками, несмотря на то, что в течение всего лета не было ни одного хорошего дождя. Много имеется озер, водопоями район обеспечен. Из населения европейцев около 60% и 40% казахов. Из европейцев 77% украинцев. Европейцы — народ очень дружный (недаром получили две премии), среди казахов, при поддержке европейского населения, дело налаживается, хотя с большим трудом. При помощи в настоящий острый момент и при поддержке в дальнейшем со стороны государства, район может выбрасывать в большом количестве масло и мясо для промышленных центров. Имея это в виду, я Вам и написал это письмо, надеясь, что колхозная система и Советская власть не настолько же слабы и невнимательны, что допустят все бедствия, которые явятся, как следствие создавшегося положения без соответствующей помощи с Вашей стороны и не допустят такой бесхозяйственности, чтобы превратить в пустующую безлюдную ковыльную степь один из самых товарных своих участков.

П.п. Агроном Убаганского райколхозсоюза Адрес: Казахстан, п.о., Убаганский райколхозсоюз

РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 75. Л. 33-35. Копия.

№ 99

Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О сборе колхозных семенных фондов по СССР и о мерах семенной и продовольственной помощи районам, пострадавшим от засухи»1*

16 февраля 1932 г.

1. В связи с приближением посевной кампании Совет Народных Комиссаров и Центральный Комитет ВКП(б) указывают всем партийным и советским организациям на то, что центральной задачей их работы в деревне в ближайшие недели является создание семенных колхозных фондов в размерах, необходимых для полного выполнения посевного плана.

Совет Народных Комиссаров и Центральный Комитет ВКП(б) обязывают все партийные, советские и колхозные организации немедленно взяться за дело образования колхозных семенных фондов.

2. Утвердить установленный Наркомземом СССР план образования семенных колхозных фондов яровых зерновых культур:
УССР
9500 тыс. ц

Северный Кавказ
3920 тыс. ц

Нижняя Волга
3820 тыс. ц

Крымская АССР
203 тыс. ц

ЗСФСР
440 тыс. ц

Узбекская ССР
500 тыс. ц

Киргизская ССР
460 тыс. ц

Туркменская ССР
30 тыс. ц

Таджикская ССР
180 тыс. ц

Дагестанская АССР
36 тыс. ц

Казахская АССР
3000 тыс. ц

Западная обл.
1486 тыс. ц

Ивановская обл.
797 тыс. ц

Татарская АССР
1291 тыс. ц

Средняя Волга
4360 тыс. ц

ЦЧО
3894 тыс. ц

ДВК
689 тыс. ц

Северный край
948 тыс. ц

Башкирия
2500 тыс. ц

Западная Сибирь
5800 тыс. ц

Нижегородский край
2480 тыс. ц

Московская обл.
1786 тыс. ц

Ленинградская обл.
812 тыс. ц

БССР
1200 тыс. ц

Урал
5451 тыс. ц

Восточная Сибирь
1772 тыс. ц

[Всего]
57 355 тыс. ц

Установить в качестве крайних сроков окончания засыпки семян для Украины, Нижней Волги, Северного Кавказа, Крыма и Средней Азии 10 марта, а для остальных республик, районов и областей — 1 апреля.

3. Ввиду того, что восточные районы СССР подверглись в прошлом году засухе и вследствие этого ряд колхозов и совхозов этих районов не могут из своих собственных ресурсов обеспечить полностью весенний посев необходимым количеством семян и в ряде случаев имеются некоторые затруднения с продовольствием, предоставить колхозам и совхозам этих районов беспроцентную семенную ссуду с возвратом осенью 1932 г. натурой в размере 53 млн 500 тыс. пуд., в том числе 39 млн пуд. колхозам и 14 млн 500 тыс. пуд. зерновым, семенным и животноводческим совхозам.

4. Распределить отпускаемую колхозам семенную и продовольственную ссуду по культурам нижеследующим образом:
Пшеницы
— 18,1 млн пуд.

Овса
— 8,2 млн пуд.

Ячменя
— 0,4 млн пуд.

Ржи
— 6,5 млн пуд. (в том числе 6 млн пуд. на продовольствие)

Кукурузы
— 3 млн пуд.

Подсолнуха
— 2,8 млн пуд.

5. Распределить отпускаемые колхозам в порядке семенной и продовольственной ссуды пшеницу, овес, ячмень и рожь по районам нижеследующим образом:
Пшеницы
Овса
Ячменя
Ржи

Нижняя Волга
1,5
0,5
—
0,3

Средняя Волга
3,9
1,9
—
1,5

Урал
4,2
2,3
0,4
1,7

Казахстан
3,45
0,5
—
1,5

Башкирия
0,85
0,75
—
—

Западная Сибирь
3,9
1,4
—
1,5

Татария
0,3
0,9
—
—

6. Поручить Наркомзему СССР распределить отпущенную в семссуду колхозам кукурузу и подсолнух, а также отпущенные совхозам семена по районам.

7. Обязать Народный комиссариат земледелия отпуск государственной семенной ссуды производить лишь по мере образования колхозами семенных фондов из собственных ресурсов.

8. Обязать Госбанк!18 профинансировать отпуск семенной и продовольственной помощи.

9. Совет Народных Комиссаров и ЦК ВКП(б) обращает внимание всех партийных, советских и колхозных организаций на то, что сбор семян должен быть закончен повсеместно в возможно более краткий срок с тем, чтобы своевременной подготовкой к посевной кампании обеспечить раннее окончание сева и тем самым добиться более высокого урожая.

10. Наркомзему СССР установить оперативное наблюдение за ходом сбора семян и ежедекадно публиковать сводку о ходе образования семенных колхозных фондов по районам, областям и республикам.

Председатель Совета Народных Комиссаров СССР

В.Молотов (Скрябин) Секретарь ЦК ВКП(б) И. Сталин

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1986. Л. 15—17. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Приложение № 1 к п. 1 протокола № 88 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 16 февраля 1932 г.

№ 100

Из материалов обследования Колхозцентром распределения доходов и урожая в колхозах в 1931 г.1*

Не ранее 15 февраля 1932 г.2'

Средняя Волга

Распределение доходов

Окончательное распределение на 1 февраля 1932 г. по опубликованным данным крайзу и общему количеству колхозов края составляет 55%. Причем, по полученным нами данным крайколхозсоюза этот процент значительно ниже — 44%.

Работники из края посылались главным образом для проведения выборочного обследования колхозов (обследовано 173 колхоза в 15 районах). Кроме этого были единоличные посылки работников. Широкой мобилизации краевых работников для руководства распределением доходов не проводилось.

В конце января и в начале февраля на места послано 200 чел. по составлению производственно-финансовых планов и подготовке к весенней посевной кампании.

На всем протяжении кампании по распределению доходов в колхозах по этим вопросам доклады районов и отдельных колхозов на заседании правления крайколхозсоюзов не обсуждались.

К моменту приезда в край нашей бригады, в крае по вопросам распределения доходов царило полное успокоение (что это же делается и без нас).

Руководители крайколхозсоюза нам предложили переключиться на составление производственно-финансовых планов в колхозах, считать, что в крае с распределением доходов в колхозах можно считать поконченным.

Погашение государственных обязательств к валовому доходу 10 обсле-дов[анных] колхозов равняется 25,6%. Отчисления в колхозную систему и другие кооперативные организации равно 3,7%.

Выделяемые капиталы на 1 января 1931 г. составляли 74 683 руб. и 33 коп., т.е. на 1 хозяйство колхозника 48 руб.

На 1 января 1932 г. неделимые капиталы составляют 374 214 руб. 14 коп., увеличение в 5 раз.

Отчисления в неделимые фонды119 в целом ряде колхозов — преувеличены. Широко развернутое строительство и приобретение сельскохозяйственных машин и инвентаря поставило многие колхозы перед фактом отчисления в неделимые фонды более 20%. Так, по Сорочинскому району отчисления в неделимые фонды в среднем выразились в 21%. Вместе с этим имеются и обратные факты, когда неделимые фонды не выделялись в ряде колхозов (Новоспасский район), или их отчисления были преуменьшены — колхоз им. 13 годовщины РККА отчислил 6% и т.д.

Средне-Волжский крайколхозсоюз сроки постановлением ориентировал колхозы при установлении высшего размера продовольственного зерна за измеритель брать не ударников, а добросовестно работающих.

Далее этим постановлением предлагается ударникам сверх этого высшего размера начислять 10—15%.

Далее РКС ориентировал колхозы о выдаче продовольственной нормы помесячно.

Меленский РКС предложил колхозам для ударника размер продовольственного зерна установить на 10 — 15% выше среднего работающего и на 25 — 30% выше для плохо работающего. Выдачу продовольствия колхозникам следует проводить помесячно.

В колхозе им. Дзержинского Пензенского района:

Семья Шуркова П.В. — два трудоспособных, выработали 109 трудодней. Получила 8 ц, или 1,5 кг на 1 трудодень. Семья Тимарцева П.М. — тоже 2 трудоспособных, выработала 14 трудодней и получила 1,2 ц, т.е. 51,4 кг на 1 трудодень. Ударники при таком распределении оставляли в колхозе хлеб, так как товарные излишки, которые не сдавались государству, наоборот, из них додавалось тем, кто не выработал достаточно трудодней для обеспечения семьи. Ударники фактически получили меньше 3 кг на один трудодень, если бы колхоз взял за размер обеспечения семьи ударника хотя бы 2 кг на один трудодень, то на 118 тыс. трудодней, на которые были распределены доходы, получились по 1 кг дополнительно товарные излишки (118 т.).

Колхоз им. Ворошилова Оренбургского района, принимая этот размер за норму 8 пуд., проделывает следующее: каждому трудоспособному члену семьи прикрепляются 3 нетрудоспособных, которых он должен обработать, а свыше трех нетрудоспособных берет на иждивение колхоз из специального фонда из расчета 8 кг в месяц на одного едока. Таким образом, колхоз им. Ворошилова сначала выполнил план хлебозаготовки, затем выделил продовольственный фонд из расчета 8 пуд. на едока, а остальное засыпал в семенной фонд. В результате такого порядка колхоз засыпал 2900 ц семян вместо необходимых 5630 ц.

Самарский РКС: там разрешили вопрос распределения натуральной части доходов в колхозе: колхозник, выработавший в 1931 г. менее 100 трудодней, в окончательном распределении натуральной продукции не участвует, для чего устанавливается минимальный паек, чтобы человек не умер с голоду.

Для выработавших свыше 100 трудодней размер продовольственного зерна устанавливается так: 2 кг делятся на 12 мес. — 166 г, которые умножаются на число выработанных колхозниками трудодней в 1931 г. — положим 250 — равняются 33,2 кг — это и есть месячный паек колхозника, причем на руки выдается работнику 24 кг и нетрудоспособному 6 кг, а 3,2 кг остается в общем фонде колхоза.

Авансирование в колхозах

Практика авансирования, как денежного, так и натурального фонда, имеет ряд существенных недостатков и извращений. Колхоз «Зерновая культура» (Кинельского района) авансировал помесячно по едокам без учета выработки трудодней по такой норме в месяц:

Работающему 20 кг, от 1 до 3 лет — 8 , от 3 до 5 лет — 10, от 5 до 7 лет — 12, от 7 до 9 лет — 14, от 9 до 12 лет — 16 и от 12 до 16 лет — 18 кг.

Колхоз «Кр[асный] Кинель» выдавал авансы из расчета выработки мужчиной — 159 трудодней, женщина — не меньше 60 трудодней по 18 кг в месяц.

Колхоз «Кр[асный] Отрог» Оренбургского района авансировал по едокам мукой из расчета 20 кг на работника (сеянки) взрослого, 16 кг на подростка и 10—14 кг в месяц детям. В итоге на 12 февраля с.г. колхоз раздал колхозникам все наличие зерна, израсходовал таким образом 200 ц семфонда.

Колхоз им. Аблова (Мелекесского района) выдал колхозникам 106,2% аванса того, что у него было к распределению, в результате остался в долгу у добросовестно работающих колхозников и переавансировал лодыря. Есть, конечно, и обратные явления, как то: колхоз им. Буденного Лунинского района к моменту окончательного распределения доходов выдал авансом 48%. Колхоз «Доброволец» того же района — 39,5%, кол[хоз] им. Чапаева Бугурусланского района — 21%, а колхоз им. Сталина Саранского района — всего 6,34%.

Стоимость трудодня

Средняя стоимость трудодня по Средне-Волжскому краю в среднем в 1930 г. была равна 42 коп., то в 1931 г., по материалам выборочного обследования крайколхозсоюза, она выражается в 47 коп.

Много и таких колхозов, где стоимость трудодня выражается по годовым расчетам 15 — 13 — 10 и 5 коп.

Причины низкой стоимости трудодня следующие:

1) Недород по основным зерновым культурам; 2) высокий процент покрытия государственных обязательств; 3) крупные затраты на строительство в колхозах, 4) а также высокие отчисления в целом ряде колхозов в неделимые фонды. Помимо этого, крупное влияние на снижение стоимости трудодня оказывает: резкое отклонение в сторону повышения административно-управленческих и расходов колхозов.

Колхоз «12 годовщина Октября» Сорочинского района затратил 17 875 трудодней исключительно на административно-управленческие расходы, что составляет 21% к общей затрате трудодней в этом колхозе.

В колхозе «Просвет» Сорочинского района на административно-управленческие нужды израсходовано 28% трудодней к общей затрате трудодней в этом колхозе. В колхозе «1 Мая» Рузаевского района затрачено 27% трудодней. В колхозе «Алдангар» Мордовской обл. затрачено 12,5% всего количества трудодней. Вместе с денежными затратами административно-управленческие расходы в этом колхозе в сумме распределения составляют 17,5%.

Помимо этого много трудодней и затрачивается на выполнение общественной работы.

Сорочинский райфо от 26 октября 1931 г. предлагает всем колхозам: «РИК и райколхозсоюз предлагает правлениям колхозов, всем колхозникам, работавшим в бригадах по мобилизации средств записывать трудодни в зависимости от выполнения заданий»...

В целом ряде намечается тенденция перевода на твердую денежную оплату не только административно-управленческих работников, но и постоянных работников колхоза (скотников, доярок и т.п.). Например, колхоз «Путь Ленина» установил следующую твердую оплату в деньгах: предколхозу — 100 руб., завхозу — 75 руб., за одну овцу — 3 коп., за одного теленка — 5 коп., за одну корову — 15 коп. и т.д.

В Самарском районе во всех колхозах введена денежная оплата административно-управленческого аппарата в переводе на денежную оплату.

Широкое распространение имеет разбазаривание низких норм и высоких расценок.

В колхозе им. Ворошилова затраты на 1 га равны 15 трудодням, тогда как в колхозе им. Чапаева — 27 трудодней и в колхозе им. Буденного — 33 трудодня, и в колхозе им. Калинина — 41 трудодень, в колхозе «Доброволец» — 57 трудодней.

Нижняя Волга

I. Руководство Нижне-Волжского крайколхоза по распределению доходов и урожая в колхозах

Правление Нижне-Волжского крайколхозсоюза от 20 августа 1931 г. вынесло постановление, которое было разослано всем правлениям райколхозсоюза и вместе с этим опубликовано в местной печати.

В сентябре мес. было созвано совещание председателей РКС по проработке вопроса о распределении доходов в колхозах.

Для проверки и ускорения данной работы при помощи краевых организаций правлением крайколхозсоюза было командировано в районы в качестве уполномоченных 400 чел. из ответственных работников крайорганизаций и учащихся с/х института и др. учебных заведений.

В январе 1932 г. при помощи крайорганизаций правление крайколхозсоюза командирует 500 чел. счетных работников непосредственно в колхозы для оказания практической помощи колхозам по распределению доходов. И в феврале мес. снова командируются 400 чел. учащихся учебных заведений, ответственных работников крайколхозсоюза и специалистов.

Все перечисленные выше мероприятия, проводимые со стороны крайколхозсоюза, оказались недостаточными, так как данная работа проведена по краю только на 44%.

Нарушение постановления Наркомзема и Колхозцентра

В постановлении крайколхозсоюза от 20 августа устанавливается 2% отчисление в фонд оказания помощи членам семьи, добросовестно работающих колхозников, но своим выработком не обеспечивающих своих членов семьи — нетрудоспособных.

Об организации фондов общественного питания в постановлении крайколхозсоюза не внесена ясность, каким путем создаются фонды.

Постановлением крайколхозсоюза установлено, что из специального фонда, организованного для снабжения учителей, агрономов, зоотехников, детврачей и председателей и секретарей сельсоветов и других сельских работников, что является явным нарушением постановления НКЗ и КХЦ СССР.

На все эти перечисленные нарушения Колхозцентром СССР правлению крайколхозсоюза было указано письмом от 16 октября 1931 г., но правление крайколхозсоюза эти нарушения не исправило и свое решение оставило в силе.

Неисправление же этих нарушений в отдельных районах привело к следующим результатам.

Аткарский район, колхозы «Искра» и «1 Мая» образовали следующие фонды: продовольственный — 10%, общественное питание — 5% и питание детей — 3%.

Лысогорский район: в специальный фонд снабжения учителей, агрономов, зоотехников, ветврачей, председателей и секретарей сельсовета включены и снабжаются избачи, работники сел, потребкооперации сельисполнители, снабжение проводится по нормам райснаба.

Татищевский район, колхоз «Победитель» — создан фонд общественного питания (18 ц) за счет колхоза.

Саратовский и Екатериновский районы — по всем колхозам создавались фонды из расчета 2% для оказания помощи нетрудоспособным.

Нехаевский район. В руководстве колхозами по распределению доходов урожая правление вынесло следующее решение: «Считая, что [на] одного трудоспособного приходится в среднем по одному нетрудоспособному, которого ударник и добросовестно работающий колхозник может содержать за счет полученной им натуральной части, установить многосемейным ударникам, удовлетворительно работавшим колхозникам (средняя группа), дополнительную выдачу натурой на вторых нетрудоспособных, начисляя размер выдачи по трудодням члену семьи, имеющему наибольшее количество трудодней».

II. Распределение доходов и создание фондов

По 30 обследованным колхозам валовой доход в сумме 4 219 365 руб. делится так: 1) на выполнение обязательств перед государством — 845 154 руб. — 20%, из них сельхозналог

— 2,1%, страховка — 2,7%, возврат кредитов — 15,2%; 2) по линии фондов — 612 968 руб. — 18,2%, из них: неделимый — 11,9%, на обобществленное имущество — 1,6%, премиальный — 1,2%, на подготовку кадров — 1,3%, культурно-бытовой — 1,5% и отчисления РКС — 0,7%; 3) на покрытие производственных расходов — 1 131 182 руб. — 26,8%, из них: административно-хозяйственные расходы — 2,6%; 4) для распределения среди колхозников - 1 630 031 - 34%.

По этим 30 колхозам валовой доход выражается в 1 руб. 24 коп. на 1 трудодень, из них: в колхозах северной части — 1 руб. 39 коп., правого берега — 1 руб. 32 коп., левого берега — 1 руб. 02 коп.

Основную причину, которая объясняет наличие таких низких показателей доходности колхозов, правильно показал в своем докладе председатель Тамалинского РКсоюза т. Платонов, который указывает, что «мы не скрываем перед колхозами своих недочетов. Главный из этих недочетов, это то, что мы потеряли от уборки хлеба 120 тыс. ц зерна.

Если перевести убыток на деньги, то это составит 600 тыс. руб., что дало бы на каждый трудодень 30 с лишним коп. Потерянным зерном (только потерянным) мы выполнили бы весь план хлебозаготовок, засыпали бы весь семфонд и кроме того, выдали бы на каждый трудодень по 3,65 доб[авочных] кг хлеба».

Колхоз «Победитель» имеет потерю картофеля 1686 ц на сумму 5969 руб., что дало бы на 1 трудодень, выработанный в колхозе, добавочно 13,4 коп.

Наибольшая доля дохода на 1 хозяйство выражается в 337 руб. 50 коп. и наименьший — 32 руб. 58 коп., на 1 трудодень (в разных колхозах) приходится от 13 коп. до 1 руб. 01 коп. В колхозе «Красная Заря» (Усть-Медведицкого района) при правильном распределении добросовестно работающий колхозник Спиридонов (4 едока, 2 трудоспособных) на 303 трудодня получил всего 340 руб. 10 коп., а лодырь Терновой (едоков — 2, трудоспособных —2) на 52 трудодня получил 52 руб. 71 коп.

Совершенно иначе имеем там, где колхозы подошли к распределению доходов неправильно.

В колхозе «12 лет Октября» (Покровского кантона) — ударнику Линдвико (семья 6 чел.), выработавшему 268 трудодней, причиталось 568 кг, выдано 488 кг, недодано 80 кг, а лодырь Сидоренко (семья 8 чел.), выработавшему 18 трудодней, причиталось 38 кг, выдано 148 кг, передано 110 кг.

Колхоз «Путь Коммунизма» Пугачевского района — колхозник Резников выработал 377 трудодней, получил продовольственного зерна 404 кг, тогда как колхозник Шиндин выработал 722 трудодня, а получил 428 кг. Шиндин Степан заработал 438 трудодней, получил 320 кг.

Кроме того, колхозник Николаев П.Н. заработал 109 трудодней, за что по расчетам колхозом получил 80 кг и из фонда нетрудоспособных 250 кг, т. е. больше, чем в три раза того, что причиталось ему на трудодень, а всего из фонда нетрудоспособных получили 95 хоз[яйств] из 450.

Из фонда общественного питания получали одинаково все колхозники. Такое распределение привело к тому, что у колхозников создались рваческие и иждивенческие

настроения. Колхозники предъявляют к правлению требования: «Дай хлеба — будем работать, нет хлеба — не будем работать».

Разбазаривание трудодней также занимает почетное место в практике работы колхозов края. Освобожденным работникам, не участвующим непосредственно в производстве, начисления трудодней по некоторым колхозам составляет от 9 до 13% всех затрат трудодней за 1931 г. (колхозы им. Сталина, «Озинский», «Серп и Молот», «12 Октября» Николаевского района).

По Пугачевскому, Ершовскому, Татищевскому, Иловлинскому и др., из-за отсутствия правильного учета норм выработок, количество трудодней против установления производственным планом превышает от 30 до 60%.

В колхозе «Верный Путь» Сталинградского РКС не имеется учета точного за 1930-1931 гг. Книжки находятся в шкафах правления колхоза, колхозники не знают начисленных трудодней.

В части создания в колхозах денежных фондов мы имеем немало извращений, идущих по линии невыделения фондов, как это имело место в колхозе «Страны Советов» Михайловского района, который имел валовой доход в 258 811 [руб.] 60 коп., оставшихся от уплаты с/х налога, кредитов, страховки, часть валового дохода в сумме 320 207 [руб.] 78 [коп.] распределены по трудодням, не отчислив никаким фондам. В колхозе «АМО» Ново-Аннинского района фонды уменьшены на 11,8%: неделимый — на 9,3% по отношению к установке НКЗ и КХЦ, на обобществленное имущество — на 1,2%, премиальный — 0,9%, подготовка кадров — 0,9% и культбытовой фонд — на 1,2%.

Оценка трудодня при правильном выделении фондов выразилась бы в 36 коп. При выделенных же колхозом размерах фондов — оценка трудодня выразилась бы в 49 коп.

Не единичны факты сокрытия доходов с целью покрывать маломощности колхоза и снизить процент отчисления в фонды, как это имело место в Вавиловском колхозе Иловлинского района, который после проверки и перерасчета валовой продукции, увеличивал валовой доход на 50 тыс. руб.

III. Распределение натуральной части дохода

По вопросу распределения натуральной части дохода приведем несколько выдержек из постановления крайколхозсоюза от 20 августа 1931 г.

«Общее количество натуральной части, подлежащей выдаче колхозникам, делится на общее число трудодней, выработанных всеми колхозниками, и получаемый таким образом размер натуральной части, а один трудодень кладется в основу распределения натуральной части каждому колхознику пропорционально выработавших ими трудодней».

Указанный принцип определения высшего размера (какого?)3* порядок начисления натуральной части доходов упрощает технику расчета колхоза, а через это обеспечивает возможность скорейшего распределения доходов.

Полнейшая неувязка и непонимание ни в установлении высшего размера имело место по ряду районов. Из просмотренных нами анкет, розданных для заполнения на освещении председателей РКС в январе 1932 г., председатель М[ало]-Сердобинского райколхозсоюза

пишет: «По нашему району высший размер выдачи продовольственных культур для ударника и его членов семьи установлено 17 пуд. на едока, добросовестному работнику — 15 пуд., а лодырю 12 пуд.».

По большинству проверенных 25 районов выдача происходила по трудодням, но ни в одном районе не было установлено высшего размера с учетом равнения на ударника и обеспечения его семьи.

По колхозу «Родничок» установлено 6 пудов на едока, если у него находится 2,4 кг. У ударника Уткина с его семьей выработано 468 трудодней, едоков 8 чел., следовало бы получить 1123,3 кг, а в действительности он получил 800 кг.

Батрак-одиночка Петров выработал 164 трудодня, должен получить 393 кг, получил 93 кг, а лодырь Афанасьев — 3 едока, выработал 40 трудодней, причитается 96 кг, получил 136 кг.

По 30 колхозам, обследованным, семенной фонд составляет 13,18% к валовому сбору, фуражный грубых кормов — 59[%], а концентрированных — только 6,4%.

Несмотря на большую урожайность по северному краю, семфонд засыпан только на 12,9%, тогда как правый берег урожайность имеет ниже, засыпал 18,65%. Такое же положение с концентрированными кормами: северная часть — 5,5%, тогда как левый берег — 6,7%.

По 30 колхозам края натуральной продукции имеем к валовому сбору зерновых 20,54%, подлежащих к распределению. Казалось бы небольшой процент, но когда в отдельности взять 9 колхозов и вывести среднее, то получим зерновых культур для распределения 29,5% к валовому сбору, а на 1 трудодень — 2,4 кг, на 1 трудоспособного — 32 кг, на едока — 192,2 кг и на хозяйство — 7,49 ц.

Авансирование

РКС при проработке постановления Колхозцентра в большинстве сделали правильные разъяснения и указания колхозам о порядке финансирования, но плохо обеспечили живым инструктажом и проверкой выполнения колхозами, а поэтому ряд колхозов допустили грубые извращения:

Выдача авансов: без учета трудодней по потребности (колхоз «Первая пятилетка», Еланский район), по 60 пуд. на хозяйство, что привело отдельных колхозников к спекуляции хлебом (Ново-Сергиевский сельсовет Тамалинского района), по едокам (Турковский, Даниловский, Фроловский районы) по 16—17 кг на трудодень при невыполнении плана хлебозаготовок и необеспечении засыпки семфонда (в М.Щербитино Романовского района) и выдача авансов совершенно не имеющим трудодней (колхоз «Заря», Лысогорский район).

IV. Классовая борьба вокруг распределения доходов

Классово-чуждый элемент, пробравшийся в колхозы, пытается использовать распределение доходов — важнейшее звено организационно-хозяйственного укрепления колхозов для разложения колхоза изнутри.

Попытками разжечь иждивенческие и рваческие настроения среди отсталой части колхозников, противопоставить интересы колхозов и отдельных колхозников интересам советского государства.

Романовский район, с. Мало-Щербитино — было выдано отдельным колхозникам до выполнения плана хлебозаготовок по 16—17 кг/трудодень, а семенной фонд создан на 50%.

В колхозе «Красное Знамя» сверх выдачи по нормам, установленным в колхозе, под видом общественного питания выдавалось на руки по 12 пуд. на трудоспособного.

Сокрытие хлеба от учета с целью понижения валовой доходности и уменьшения платежей по государственным обязательствам:

В Александровском колхозе (Аркадакский район) скрыто от учета 1 тыс. ц, в Ленинском колхозе (того же района) - 2 тыс. ц, в Покровском районе по 8 колхозам обнаружено скрытых 5 ям с пшеницей и т.д.

В колхозе «Советская деревня», благодаря подрывной работе кулаков, потеряли 1 тыс. ц хлеба, который сгнил на корню. В колхозе «Вторая льновка» за одну неделю было растащено 100 ц хлеба. Кулаки спаивали лодырей и через них систематически сплавляли хлеб на частный рынок.

Кулаки, используя все возможности, дискредитировали колхозное движение. В Сердобском районе, Салтыковский колхоз — кулачество имело определенную программу к развалу колхоза: оно даже наметило число — к 1 сентября 1932 г., когда окончательно, по их расчетам, колхоз должен быть развален. Их действия были направлены по линии вредительства.

Благодаря работе кулака и подкулачника, в колхозе начался массовый падеж поросят — за 3 дня пало 80 штук, благодаря их агитации, пропала вика, неубранная в поле, и 50% гороха.

В Камышинском районе через общественные суды под руководством кулаков устраивалась порка колхозников, опаздывающих на работу, причем, если это был лодырь и зажиточный — били по 10 плетей, а если это был ударник и победней — 15 — 20 плетей.

В этом районе в Каменке организовали полевой суд и по решению его избили плеткой из зеленых прутьев батрака, и без того измученного в прошлом кулаками. Здесь же колхозных овец загнали во двор с погребом, где за ночь ввалилось и погибло в погребе 100 овец; интересный и вместе с тем вопиющий факт рассказывает бедняк Нечаев (с. Романовка, Сердобский район):

«Когда я вступил в колхоз, то мне дали 25 розг вступительных и много били еще (бил бывший помещичий объезчик)».

В этой же знаменитой Романовке кулаки ездили за арбузами, наложили непосильный воз и чтобы лошадь везла, зажгли сноп соломы, подсунули его под хвост лошади, в результате чего испортили лошадь. В бригадах у хомутов перерезали супони.

Харабалинский район, с. Пирогово — при организации красного обоза с хлебом кулаки распустили слух: после обоза пойдет красная метла и будет заметать все из сундуков в Колхозсоюз. На эту удочку попалась беднячка Сор-мина, она в эту же ночь собрала из сундука одежду, обувь и спрятала за двором, а днем, когда пошла проверять, там ее багажа не оказалось.

В колхозе «Красный Октябрь» (Тамалинского района) беременных женщин заставляли вместо лошадей оттаскивать волокушу у блока.

Ответственный исполнитель сектора труда КХЦ Мосиевский РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 2. Д. 323. Л. 19-28. Копия.

1* Обследования проводились слушателями ВКШ для правления Колхозцентра в первой половине февраля 1932 г.

2* Датируется по содержанию документа. 3* Так в тексте.

№ 101

Из докладной записки Башколхозсоюза в Башкирский обком ВКП(б) о продовольственном обеспечении колхозов Башкирской АССР на 1932 г.

Не ранее 22 февраля 1932 г. 1*

Совершенно секретно.

Истекший 1931 хозяйственный год в Башкирии характеризуется следующим рядом неблагоприятных условий для сельхозпроизводства в области растениеводства:

1) Малоснежная зима 1930/31 г. и ранняя весна 1931 г.

2) Минимальное количество выпавших осадков в течение лета 1931 г.

3) Полное отсутствие осадков в момент вызревания хлебов.

4) Сильное суховье в июле мес, захватывающее южную часть пшеничную часть Башкирии.

5) Большие осадки в течение августа и сентября мес. в период уборки. ...Дальнейшие климатические условия лета и осени еще более ухудшили

урожай и валовой сбор сельхозпродукции, по сравнению с данными на 15 июля, неурожаем захвачены как раз основные пшенично-овсяные районы, удельный вес которых в продукции этих культур составлял более 50% от всей территории продукции Башкирии.

Причем, если учесть, что после установления урожайности урожайной комиссией хлеба в колхозах были убраны с огромными потерями в силу большого опоздания и оставления на полях в ряде районов неубранными (Киги, Белокатай, Нуриманово, Кармаскалы, Аургазы)

и т.д. Картина значительно меняется в сторону уменьшения фактического валового сбора, отсюда и продовольственные части дохода колхозов. Продовольственной комиссией последний раз урожай на зерновые культуры колхозов установлен от 2,2 ц и до 4,4 ц с га, тогда как в колхозах урожайность остается по-прежнему от 3,5 до 8,1 ц, несмотря на то, что урожаи были одинаковы и большие потери зерна на корню. Терпели также и колхозы. Таким образом, фактически по 83 кг на душу в среднем продовольственного хлеба мы не имеем.

По данным распределениям ряда колхозов, мы имеем очень низкий натуральной части доходов колхозника, как, например, колхозы Чишминского района:
Им. Ворошилова
по 1,2 кг на 1 трудодень

Им. Кигенче
по 1,2 кг на 1 трудодень

Им. Калинина
по 0,6 кг на 1 трудодень

Им. 12 Октября
по 0,5 кг на 1трудодень

Им. К.Маркса
по 0,8 кг на 1 трудодень

Новая Жизнь
по 3 кг на 1 трудодень

Ян ги-Турмуш
по 0,0 кг на 1 трудодень

Архангельский район:

Им. Красных партизан
по 0,8 кг на 1 трудодень

Им. Блюхера
по 1,9 кг на 1 трудодень

Благовещенский район:

Берлек
по 1,17 кг на 1 трудодень

Багишлак
по 2,4 кг на 1 трудодень

В Бирском районе из 75 колхозов в трех колхозах на трудодень колхозника ничего не причитается. В 16 колхозах приходится от 0,5 кг до 2 кг на трудодень, в 22 колхозах от 2 до 3 кг, в 16 колхозах от 3 до 4 кг, в 5 колхозах от 4 до 5 кг и в 3 колхозах выше 5 кг.

При этом большая часть причитающейся натуры колхозниками в большинстве случаев забрата авансом при уборочной осенней кампании и при распределении в ряде колхозов колхозники на руки ничего не получают. Имевшие место поедоцкие авансирования и распределения в ряде колхозов также имели большое влияние на доход колхозников-тружеников.

В силу изложенного, в данное время в ряде районов и колхозов республики вообще имеем натянутое положение с продовольствием, не говоря о рай-колхозсоюзах, непосредственно в самом Башколхозсоюзе увеличивается число едоков с требованием продовольствия и исключения из колхозов по причинам отсутствия хлеба, не исключая причины плохой организации хозяйств и производства колхозов.

В колхозах, где особенно остро стоит продовольственный вопрос, нарастают недовольствия колхозников, ухудшается их политико-моральное состояние, о чем говорит ряд фактов и писем уполномоченных РКС колхозов и самих колхозников, как, например, сообщают из Белокатая. Крайне тяжелое продовольственное положение колхозов, угрожающее гибели сбору, кормовой кризис, отсутствие всякой надежды к изысканию внутри и извне района продовольственных кормовых ресурсов создали худшее политико-моральное условие района. С каждым днем увеличивается падеж обобществленных лошадей, коров, достигающий до 10 голов в день в колхозе, истощение людей-колхозников, семьи красноармейцев-отходников, есть опухшие, требуют от четырех советов неотлагательной продовольственной, кормовой помощи правительства. Фонды продовольствия исчерпаны, срочно примите меры обеспечения хлебом и кормами (Ишимгулов, Ильясов и Валеев).

Из колхоза «Победа» Чишминского района:

«По нашему колхозу большинство колхозников уже голодуют, приходится на 1 трудодень 1 кг хлеба, который уже забрат авансом. Хлеба в колхозе, за исключением для снабжения голодающим колхозникам, не имеется». Председатель колхоза, 15 января 1932 г.

Из колхоза «Янги-Буляк» Аргаяшского района:

«Одежды не осталось, товару не дают, единоличники сыты — мы голодны. Мы пробовали жить в колхозе в виду добровольности (выхода) — умереть с голоду не хотим. Попробуем пожить единолично, от нас будет больше пользы или от колхоза» (22 февраля 1932 г. Рахимов Султан).

Из Хайбуллинского района, инструктор Башколхозсоюза:

«Колхоз «Сталина»: всего урожай — 3164 ц, сдано государству — 2212 ц, авансировано членов — 752 ц, на фураж — 19 ц, имеется налицо — 135 ц, потребность в семенах — 4516 ц, члены колхоза ежедневно по несколько человек приходят в правление с требованием хлеба. В отдельных колхозах района составлены акты на случаи опухоли целых семейств колхозников».

Из Красно-Камского района пишут председатель РИКа, райзо и райколхозсоюз:

«В Якимовском сельсовете на собрании колхозников 4 января 1932 г., на котором обсуждался вопрос о посевном плане на 1932 г., выступил колхозник-середняк Селедев Кузьма и со злобой закричал: «Что, у вас сердца залились кровью?! Все сидите голодом и молчите, надо говорить, а не молчать, хлеба нет, никому не дают, все пропадем с голоду!»

и т.д. После него все говорили о хлебе, а не о посевном плане. Настроение колхозников упадочное».

В Касевском сельсовете того же района в колхозе «Новом» женщины ходят в правление и в партком, требуя хлеба, а хлеба не дают, в связи с этим возмущения женщин-колхозниц — ведут разговоры о том, что «сдохнем с голоду», молотить хлеба не выходят, говоря, «что если измолотим, то остатки увезут».

В колхозе «Индустрия» того же района на этой почве имеются факты выходов старых колхозников, которые выдержали бой против антиколхозной агитации в 1929 г. Они говорят: «Нет пользы в колхозе, эти факты не пользуются антисоветскими элементами».

В колхозе «Маслянный Мыс» того же района колхозники продают свои вещи для покупки хлеба или меняют на хлеб.

Из Зилаирского района, секретарь ячейки ВКП(б) Кананского промколхоза:

«Вся работа в колхозе перед угрозой срыва, часть без разрешения оставляют работу, часть кустарей, шорников, сапожников отпущены в отход, часть уходят самовольно, лесорубы просят снабжение семей, часть членов живут совершенно без хлеба».

Из слов председателя РИКа — Януал:

«Имеется такое же положение — в районе насчитывается 1800 чел. неспособных к труду, устарелых и прочих. В некоторых сельсоветах сами председатели снимают с себя одежды, т.е. тулуп продают, меняют для покупки хлеба».

Чрезвычайно плохое положение с продовольствием колхозов угрожает срывом выполнения планов социалистического животноводства, массовым падежом скота, так как колхозники в ряде колхозов отказываются выходить на работу. Имеется целый ряд сообщений из райколхозсоюзов и колхозов, товарных ферм (Зилаир, Зианчурино, Хайбуллино, Аргаяш, Красные Мияки, Аургазы, Чишмы и т.д.) о том, что колхозники, обслуживающие фермы и обобществленных животноводств колхозов, бросают работу и уходят куда угодно без крова. Вот факты отражения на животноводство: Хайбуллино — в колхозе «Янги-Шарик» Тайбовского сельсовета порезали 50 лошадей — это получилось в результате голодовки этого колхоза. Колхоз «Красная Поляна» — в связи с создавшейся трудностью и голодовкой колхозников выносит постановление: в случае неподдержки резать скот, дабы спасти себя, после чего женщины организованно растащили обобществленных овец.

Баймак:

В колхозе «Сталина» с 1 октября 1931 г. по 1 января 1932 г.

Обобществленные:

Лошади сократились с 1576 до 1442, на 8%

Коровы сократились с 339 до 329, на 3%

Овцы сократились с 703 до 610, на 13%

Необобществленные:

Коровы сократились с 533 до 333, на 38%

Нетели-телята сократились с 634 до 226, на 64%

Овец — коз сократились с 1480 до 848, на 43%

Красно-Камский район: колхоз «Парижская Коммуна» — 200 едоков, имеющие 80 пуд. ржи для снабжения учителей и 397 пуд. разных культур, забронировано на семена. Каждый день у правления бывает не менее 50 — 60 колхозников — требуют хлеба, ходят по другим деревням, обирая хлеб. Настроение упадочное. На работу не выходят. За скотом не ухаживают, корма мало — пало 2 лошади.

Наблюдаются массовые уходы колхозников на работу в сторону без ведома правления. Уходят со злобой, что является своеобразной формой развала колхозов.

Красно-Камск: наблюдается большая утечка колхозников неизвестно куда и [без] разрешения правления, оставляют семьи, по неточным данным, по 7 сельсоветам самовольный уход колхозников составляет 665 чел.

Хайбуллино: коммуна «Красный Маяк» — заявляет о поголовном уходе в промышленность в случае неподдержки хлебом. Есть опасения — ряд колхозов разойдутся и будет отсев.

В ряде районов уже намечались массовые выходы из колхозов, в Баш-колхозсоюз за январь мес. прибыло до 200 чел., делегированных колхозниками, с заявлениями о выходе из колхозов, охватывающими по 20, 30, 50, 90 и более колхозников. В феврале мес. число ходоков, прибывающих в Башколхозсоюз, изо дня в день увеличивается.

Все заявления мотивируются неполучением от колхоза хлеба, заявляют: «Трудоднем питаться не можем» и т.д.

Имеется опасение со стороны населения о взломе амбаров, разборки семенных материалов и проч.

Имеется значительное опасение за срыв весенней посевной кампании:

а) массовый уход колхозников в промышленность;

б) развал отдельных колхозов и массовые выходы;

в) отказ отдельных колхозов от сева, требуя хлеба.

Исходя из этого, ставим перед директивными организациями о разрешении вопроса, оказания необходимой продовольственной помощи нуждающимся колхозникам и колхозам со стороны государства, как неизбежное явление.

РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 75. Л. 22—29. Заверенная копия.

№ 102

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ

о состоянии красноармейских колхозов в Дальне-Восточном крае

28 февраля 1932 г.

Совершенно секретно.

Встреча и размещение красноармейцев

В ряде сообщений СПО ОГПУ уже отмечал слабые темпы строительства красноармейских колхозов в ДВК. До сих пор строительство еще не закончено, в результате прием и размещение красноармейцев-переселенцев проходит с большими трудностями.

В ряде коммун размещение производится за счет уплотнения жилплощади, или же приезжающие красноармейцы размещаются в домах, не приспособленных для жилья.

Внутреннее оборудование жилпомещений страдает рядом недочетов. Ощущается значительный недостаток в койках, столах, стульях, постельных принадлежностях и прочих предметах домашнего обихода.

Встреча прибывших красноармейцев в целом ряде коммун проходит неорганизованно. Переселенцы вынуждены разыскивать представителей коммун, подыскивать себе места для ночлега и т.д.

В Тамбовском районе в коммуне им. Войкова прибыло 19 красноармейских семей в количестве 65 чел. Встреча этих переселенцев не была организована. За отсутствием подвод все эти семьи сидели трое суток на станции. Постельными принадлежностями прибывшие не были обеспечены, ввиду отсутствия их в коммуне, в результате чего им пришлось спать на голых нарах. В домах нет умывальников и ламп, отсутствуют стекла и т.д.

В Посьетском районе райорганизации и коммуна ко встрече прибывших в количестве 250 чел. красноармейцев не подготовились, как помещения, так и ужин для прибывших предоставлены не были. На другой день вместо требующихся 50 подвод было выслано только 30, в результате часть красноармейцев в коммуну направилась пешком, покрыв расстояние более чем в 12 км.

В с. Белоногово Александровского района прибывшие 4 красноармейские семьи в количестве 25 едоков ночевали ночь на станции.

Кулъпросветительная работа

Культурно-просветительная работа среди красноармейцев в большинстве районов отсутствует. Так, в Михайловском районе, в коммуне им. Сталина, несмотря на большую парткомсомольскую прослойку (84 партийца и 33 комсомольца) культпросветительная работа не ведется.

Деятельность кулачества и антисоветского элемента

Кулаки и антисоветский элемент, учитывая отрицательные стороны в строительстве красноармейских колхозов, ведут среди красноармейцев агитацию за обратный отъезд, запугивая тяжелыми условиями жизни в крае.

Александровский район. В коммуну им. Сталина явилась «побеседовать» группа сезонников из раскулаченных, которая говорила: «Вас здесь заедят вши. Вам сейчас дадут полушубки и катанки, но вы больше не получите ничего, а за эти катанки будете работать целый век и останетесь должны коммуне, — лучше не берите. Кормят здесь, знаете чем. Да что говорить, сами увидите, тухлую рыбу подадут с червяками».

В Тамбовском районе в барак, где помещались красноармейцы, явился сторож (бывший кулак), который заявил им: «Вас обманули, дураки, что приехали сюда. В этот край раньше посылали людей только на высылку. Здесь жить совершенно невозможно».

В Гродековском районе в колхозе «Память Ленина» во время перевозки красноармейцев со станции, колхозник-старожил говорил среди них: «В прошлом году в наш колхоз прибыло 300 чел. красноармейцев, из них теперь осталось только 3 чел., остальные из колхоза ушли, так как не было ничего жрать и не во что одеться. Зря вы к нам едете».

Наряду с агитацией, в качестве основного метода применяется разжигание антагонизма между колхозниками-старожилами и красноармейцами.

В с. Ивановке того же района крепкий середняк в беседе с колхозниками говорил: «Привезли красноармейцев, а теперь и сами не рады, что здесь ни черта работать не будут, ходят только пьянствуют, да едят, а работать за них кто-то должен. Насеяли для них хлеба, наготовили земли. Надо сказать, что это не красноармейцы, а какие-то махновцы».

В коммуне «Им. 1 Мая» Посьетского района переселенец «30 года» (групповой обоза) при встрече новых коммунаров сказал: «Зачем вы приехали, все равно придется уезжать вам обратно, ведь вы все сидите на наших паях, мы работаем, а вы жрете наши продукты».

В коммуне «Им. Сталина» Хабаровского района между старыми коммунарами и вновь прибывшими создались ненормальные взаимоотношения.

Старожилка-коммунарка в ссоре с вновь прибывшими коммунарами кричала: «Черт вас сюда принес на нашу шею, без вас здесь лучше было!»

Там же коммунар-старожил, когда прибывшие красноармейцы пошли в баню, встретившись с ними, сказал: «Вам надо свою баню построить, а потом мыться. Мы не для вас строили баню, теперь из-за вас и в бане не помоешься».

Отрицательные настроения красноармейцев-переселенцев

Отрицательные настроения прибывающих красноармейцев-переселенцев, вызываются главным образом рядом ненормальностей, творящихся на местах (в коммунах), как то: незаконченность строительства, недочеты в организационно-хозяйственной деятельности колхозов и др.

Вместе с этим, при наличии слабой массовой разъяснительной работы, на настроение переселенцев оказывает влияние и антисоветская деятельность кулацкого элемента.

«Нас обманули, чтобы мы сюда ехали, сказали,'что здесь хорошо, всего достаточно. Мы бросили свои дома и поехали, а когда прибыли в этот край, то нам говорят, что мы здесь пропадем. Хорошо бы теперь вернуться назад, но у нас отобрали документы, без которых нам не уехать. Сейчас у нас кушать нечего — один хлеб. Как-нибудь до лета доживем, а там уедем» (из разговора жен красноармейцев в коммуне им. РВС Черниговского района).

«Вы нас мучаете, плохо кормите, заставляете работать в поле, где мы никогда не работали и не умеем работать. Те условия, которые имеются у вас, Для нас не подходящи, мы в таких условиях жить не привыкли. Работать за палочки (запись трудодней) мы не будем, дайте нам денег. Я служил два года и за это время ничего не получал, так дайте мне возможность заработать сейчас. Нас вербовали сюда не для того, чтобы мы работали даром, нас обманули и все равно от этого ничего хорошего не будет. Часть наших товари щей ушла, уйдут и остальные» (с. Ивановка того же района, красноармеец Демидов).

«Здесь каторжный труд. Красноармейцев эксплуатируют по 18 час. в сутки, надо из колхоза уходить. Мы приехали сюда погибать, я написал письмо домой, чтобы прислали денег на обратный проезд» (Тамбовский район, красноармеец Сапов).

«Мы боролись за Советскую власть 2 года, а теперь будем бороться против нее. Нас обманули, завезли сюда как в какую-то пропасть. Мы еще поговорим с этими обманщиками и припомним им, как обманывать защитников Советской власти» (Ивановский район, красноармеец Помарский, середняк).

«Мы думали, что нам плохо потому, что правление из старожилов, а теперь выбрали новое правление из красноармейцев, но туда попали только коммунисты и комсомольцы и мутят голову нашему брату, сами не работают» (Тамбовский район, красноармеец Пахомов).

Обратничество

В связи с недочетами в орг[анизационно]-хоз[яйственном] состоянии колхозов, а также под влиянием агитации контрреволюционного кулацкого элемента, отмечается значительное обратничество среди прибывших красноармейцев.

По сведениям на 1 января 1932 г., из 13 482 красноармейцев-переселенцев (с семьями) выбыло 1125 чел., или 8,3%. С момента переселения значительные отливы имелись из следующих точек:

Коммуна «Ам[урский] партизан»,

Тамбовский район — 125 ед.

Коммуна им. Сталина, Александровский район — 49 ед.

Зерносовхоз, Александровский район — 54 ед., или 33,7%

Восточн[ый] зерносовхоз, Завитинский район — НО ед., 68,7%

Коммуна им. РВС Черниговского района — 29 сем., 20,0%

Им. Сталина Михайловского района — 40 сем., 24,6%

Им. 1 Мая, Посьетского района — 78 ед., 14,2%

Обратническим тенденциям подвержены даже отдельные партийцы и комсомольцы, причем некоторые из них не останавливаются даже перед сдачей партийных документов.

Ивановский район (Приморье). В райком ВКП(б) явилась группа коммунистов и категорически потребовала разрешения на обратный выезд. Большинство явившихся заявило, что партия и командование их обманули и что они не хотят состоять в такой партии. Несмотря ни на какие доводы секретаря райкома, группа, оставив свои документы в райкоме, ушла со словами: «Подождем немного, посмотрим, что будет дальше, а потом видно будет, что нам делать».

Гродековский район. Из коммуны с. Жариково уехали два члена партии, по происхождению из рабочих, оставив свои партийные документы.

П.п. начальника СПО ОГПУ Г.Молчанов Начальник 2 отделения СПО Люшков

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 235. Л. 48-53. Заверенная копия.

№ 103

Докладная записка Наркомзема СССР в ЦК ВКП(б) о массовом выходе из колхозов в октябре 1931 г. — феврале 1932 г.

Февраль 1932 г.

С 1 октября 1931 г. по Союзу наблюдаются колебания, в ходе коллективизации дающие в отдельных районах снижение коллективизации до 2 и выше процентов, что видно из прилагаемых таблиц. В то время, как по данным НКЗ СССР от всего трудоспособного населения колхозов в отходе находится лишь 5%, в отдельных районах эта процентность гораздо выше.

Так, например, по Средней Волге — 9,7%, по Ленинградской обл. — 11,8%, а по Республике Немцев Поволжья — 25,6% от всего трудоспособного населения.

По многим колхозам имеется большой самотек в отходе в промышленность, совершенно отсутствует организованность в наборе рабочей силы из колхозов.

По Нижне-Волжскому краю за последние 2 месяца — ноябрь, январь и начала февраля наблюдается массовое бегство из колхозов. Так, например, колхоз «Им. Сталина», «Земельные хутора» за два месяца ушло 400 хозяйств. В колхозах «Искра», «1 мая» — 100 хозяйств, такое же явление в колхозе «Пролетарий» (Федоровка и в других колхозах).

В Хвалынском районе самотеком ушло в отход 6 тыс. чел.

В Залованском колхозе Самойловского района организованно ушло 15 чел., самотеком — 500 чел.

Ртищевский райколхозсоюз — из ушедших 5400 чел. в отход не знает, сколько ушло организованно и не организованно.

По Северо-Кавказскому краю ушло в отход колхозников самотеком, не организованно, до 100 тыс. чел., что отразилось не только на проведении мероприятий по организационно-хозяйственному укреплению колхозов, но лишало необходимой рабочей силы в разгаре тех или иных хозяйственных работ. Это стихийное неорганизованное отходничество (самотек) привело к ликвидации в Апшеронском районе 7 колхозов.

Особенно характерными в части неорганизованного ухода колхозников из колхоза являются недородные районы. Так, по Республике Немцев Поволжья всего ушло трудоспособного населения в отход 60 тыс. чел., в том числе женщин 20 270. Эти 60 тыс. составляют 32,8% всего трудоспособного населения.

Неорганизованным путем вышло из колхозов со всеми семьями неизвестно куда 14 401 колхозное хозяйство.

Причины выходов (отливов) из колхозов являются: неумение на практике проводить в жизнь директивы партии и правительства по организационно-хозяйственному укреплению колхозов, неумение организовать массовую работу, непроведение в жизнь шести условий т. Сталина.

Вместо того, чтобы всемерно проводить организационно-хозяйственное укрепление колхозов, уделять максимальное внимание правильной расстановке сил и рациональному использованию с/х машин, правильной организации труда, ликвидации обезлички и уровниловки, правильному распределению доходов (по трудодням), своевременному составлению и проработке среди колхозных масс производственно-финансовых планов колхозов и отдельных районов имеет место — погоня за дутыми процентами коллективизации, наличие голого администрирования (разные перегибы) в вопросах обобществления скота (последняя корова), отсутствие массовой работы и неорганизованность, а в ряде мест происходит искривление директив партии и правительства в части ликвидации и продажи — передачи колхозов совхозам и т.д. и т.д., а также неорганизованный уход колхозников (самотек) в промышленность и проч. факты.

В подтверждение вышесказанного имеются следующие факты:

I. Отсутствие массовой работы, голое администрирование

Средняя Волга. Клявлинский район. В колхозы приезжают уполномоченные и все предъявляют разные требования к колхозникам, причем кричат на правлении колхоза, угрожая трибуналом, снятием с работы и т.п.

В районе сменилось за год 76 председателей колхозов.

Западная обл. Пречистенский район. Районом грубо нарушено постановление ЦК от 2 августа 1931 г.120, вовлекая крестьянские массы в колхозы голым администрированием (угроза твердым заданием за отказ вступления в колхоз и т.п.), в результате чего коллективизация в области с 22% на 15 августа возросла до 46% на 15 октября 1931 г.

Вследствие такого голого администрирования и механического подхода к коллективизации и отсутствия культурно-воспитательной работы, в том числе и классовой бдительности, в колхозы проникали чуждые элементы. В ряде случаев захватили руководящие посты, что послужило одной из причин развала 40 колхозов, с общим числом хозяйств 1503.

Чуровичский район, где был организован чрезвычайный трибунал, работа которого строилась исключительно на администрировании, издании приказов, проведении ночных штурмов, превращающихся в массовые незаконные обыски и аресты колхозников и единоличников, что не могло также не отразиться на выходах из колхозов.

Основными причинами неорганизованного отходничества по Нижней Волге являются: полное отсутствие массовой работы в колхозах, администрирование со стороны районных организаций, здесь колхозник не стал хозяином не только своего имущества, находящегося в индивидуальном пользовании, но даже его доходов в колхозе за выработанные трудодни, а о деньгах, которые ему причитаются, колхозник уже не говорит, он заранее знает, что все равно их не получит.

В колхозе Карельско-Полянском Сердобского района отсутствие массовой работы, оторванность от масс, администрирование привело к тому, что колхозники на работу не выходят, бригадиры и другие работники уехали в другие районы, председатель ушел в отпуск. По существу, правления в колхозе нет. Распределения доходов в колхозе не было и кто сколько заработал — никто не знает. Лошади без ухода и падают по две и по три каждый день. К севу совершенно не готов. Колхоз подходит к развалу.

В колхозах «Большевик», «Студеновская станция» колхозники на работу не выходят, подготовки к севу нет. Старый председатель грозил плеткой за невыход на работу. В колхозе к 1 мая 1931 г. было 150 хозяйств, к осени выбыло 61 хозяйство или 47%. Большинство вышло без подачи заявлений о выходе, ликвидировали свое хозяйство. Стремление к бегству есть и сейчас. Зам. председателя колхоза и председатель сельсовета заявили: «Если не дадут хлеба — убегут и конюхи», а для удержания их обещают, что скоро, мол, хлеб привезут.

В колхозе «Пригородном» Аткарского района общие собрания колхозников не проводятся. Правления колхоза проводятся закрытыми, даже отдельных членов партии не допускали на заседания правления.

В колхозе «Искра» Мало-Сердобинского района руководители колхоза считают собрания колхозников вредными. Рассуждая так: «Раз поручили нам руководить колхозами, какой может быть еще разговор».

В колхозе «Селение Увары» Камышинского района вместо широкой массовой работы было голое администрирование. За один ударный месячник лова, через общественные ссуды, с ведома ячейки и сельсовета были вынесены выговоры 10 колхозникам, 25 колхозников подвергли денежному штрафу, 8 комсомольцев и 7 беспартийных совсем были исключены из колхоза. Все взыскания проводились кабинетным порядком без участия массы.

Татищевский райколхозсоюз на целый ряд творящихся безобразий в колхозах ограничивался лишь выговорами председателям колхозов. РКС 25 сентября, рассматривая постановление общего собрания членов с/х артели «11 годовщина Красной Армии» об отъезде всех членов артели в Карельскую республику на лесоразработки, постановили: «Ввиду отъезда всех членов артели на лесоразработки, артель ликвидировать, срок ликвидации 15 октября».

Северный Кавказ. Ейский район. Постановлением райисполкома сформирован рабочий полк в составе 500 колхозников, полк организован с полными военными уставными

формами. Командир полка т. Поздняков сообщает, что с первых же дней пришлось столкнуться с открытым и скрытым сопротивлением колхозов и пришлось поставить вопрос по-военному и теперь руководство в наших руках.

Татария. Тетюшский район. В колхозах производился массовый обыск колхозников и хлеб, выданный колхозникам за проработанные трудодни отбирался. Так, например, в с. Монастырщина у граждан Фролова М., Шемякина и у ряда других колхозников. В результате этого наблюдается массовый отлив из колхозов. Из этих колхозов вышло более 300 хозяйств.

Членами бюро райкома производилось мародерство, член бюро райкома ВКП(б) т. Шпиц, он же секретарь райкома ВЛКСМ сажал на горячую печку граждан, а инструктор РИКа Буров разбил до крови об стену голову одному гражданину за неуплату 3 руб. в связи с кампанией по мобилизации средств.

II. Ликвидация колхозов

К числу фактов грубейших извращений линии партии и правительства надо отнести массовые случаи, за последнее время, ликвидации колхозов сверху, имевшиеся случаи ликвидации и передачи колхозов совхозам.

Так, по УССР с 25 января 1932 г. распущено до 80 колхозов, из которых только в Полтавском районе распущено 30 колхозов. Зеньковкий район, Белоозерский, Любашевский, Новоукраинский районы продолжают роспуск колхозов без согласия с краевыми организациями.

Распускаются самые крупные колхозы, например, артель «Вольная жизнь» Новоукраинского района, состояла из 500 хозяйств, являлась образцовым хозяйством, распущена за невыполнение плана хлебозаготовок.

Артель «Мировой гигант» Ново-Бугского района состоит из 88 хозяйств, из которых 42 хозяйства бедняцких, 41 хозяйство середняцкое и 5 кулацких. План хлебозаготовок выполнен на 21 января на 76%, а по району в среднем на 83%. При роспуске установлен такой порядок, что бедняцкие хозяйства вступают в ближайшую артель, а середняцкие хозяйства могут войти в ту же артель при условии выполнения ими твердых заданий по сдаче хлеба и всех обязательных платежей. В результате все середняки скрылись неизвестно куда.

Артель «Червоный Орел» Краснокутского района. Хозяйство артели хорошо организовано, производилось большое капитальное строительство, хорошо была поставлена организация труда, ликвидирована обезличка, закончена подготовка к весеннему севу, состав колхозов бедняцко-середняцкий, к моменту роспуска имеется выполнение плана хлебозаготовок на 63%.

Нижняя Волга. Колышлейский район: колхоз Раевский, Тамалинский район, колхоз Сергиевский, Бековский район, колхоз Нарышкинский, Турковский район, колхоз Перевесенский, Сердобский район, колхоз Комсомольский и колхоз «Заря социализма» Ртищевского района (с 1115 хозяйствами) были распущены за прорывы якобы хозяйственно-политического характера; а именно — расхищение хлеба, задержка обмолота, безобразная уборка и порча хлеба, плохая дисциплина и организация труда, тогда как здесь никакой массовой работы не велось и обследование установило неправильность роспуска колхозов.

III. Бесхозяйственность и низкая оценка трудодня

В Лабинском колхозсоюзе в колхозе «Победа партизан», сейчас переименованный в «Им. т. Кохицкого», в результате бесхозяйственности колхозники целыми семьями стали убегать из колхоза в отход, правление колхоза для задержания их организовало трудовой полк, который задерживал выезд колхозников.

В этом колхозе при обследовании выяснилось, что колхоз должен своим членам 21 тыс. руб., а члены колхоза должны 42 тыс. руб., все это в результате бесхозяйственного отношения, запутанное и неправильное распределение доходов, главным образом, отразилось на бегстве колхозников не организованным образом в отход.

Уход колхозников по Республике Немцев Поволжья можно разбить на 2 периода: первый период был в ноябре — декабре, когда часть колхозников, мало выработавшая трудодней и не обеспечившая себя хлебом, вышла из колхоза. Этот выход составляет одну треть к общему выходу из колхоза, остальная часть колхозников вышла по причине, что мало получила при распределении доходов. Так, например, по 6 кантонам в среднем натуральная и денежная часть вместе на 1 трудодень составляет 29,8 коп.

Не лучше положение по остальным кантонам. Такое положение получилось в результате:

1. Недорода.

2. Громадных потерь в ряде колхозов при уборке урожаев от 15 до 30% (Марксштадт, Мариенталь, Франк).

3. Большого погашения задолженности, в том числе задолженности прошлых лет.

Денежное поступление колхозов (по обобществленному сектору) от сдачи (продажи) колхозной продукции и др. поступлений составляет 19 213 тыс. руб. Нужно было заплатить задолженности Госбанку обязательных платежей, МТС ОВБ 18 290 тыс. руб. Эта сумма колхозами уплачена, кроме 6150 тыс. руб., из которых 2250 тыс. пролонгированы по постановлению СНК Союза от 26 ноября 1931 г., как недородному району, а 3900 тыс. руб. числится за колхозами задолженностью.

Еще к числу причин надо отнести громадное вложение колхозами в животноводческие товарные фермы, созданные по республике в количестве 514 ферм с поголовьем: по свиньям — 21 599, по МТФ с общим поголовьем — 28 152, по овцам — 62 347 и по птице — 80 тыс. голов.

IV. Обобществление последней коровы

По Северному краю причиной массового выхода из колхозов явилось искривление по обобществлению последней коровы колхозников.

Так, например, в Тигинский артели в ноябре было проведено обобществление 400 последних коров, в результате 62 хозяйства вышло из колхоза.

Обобществление последней коровы колхозников проводилось и в ряде районов Казахстана (Акбулакском, Пахта-Аральском — колхоз «им. Сталина» и др.).

V. Продажа колхозов совхозам

Практика продажи колхозов совхозам была распространена в ряде районов Западной Сибири (Томский, Черепановский, Топкинский, Рубцовский и др.).

В Томском районе совхозу Горздрава был продан ряд колхозов (колхоз «Единый путь», «8 марта» — 100 хозяйств), с продажей всего их обобществленного имущества и неделимых фондов. Колхозников направляли в совхозы в качестве рабочих. Эта «продажа» проводилась вопреки желанию самих колхозников и о факте продажи колхозники узнали только от представителей совхозов, когда их ставили перед фактом уже подтвердившейся продажи колхозов.

По вопросу передачи колхозов совхозам в Томском районе в 1931 г. было проведено 2 специальных районных совещания о порядке передачи колхозов и о установлении сроков.

На одном из совещаний было вынесено такое постановление — «установить срок перехода всего Писаревского сельсовета в систему совхоза здравотдела к 6 октября 1931 г., а обязательства по выполнению контрольных цифр по всем видам принять Госздраву121 с момента продажи колхозов совхозам».

Таким путем районные организации предполагали не только ликвидировать и продать колхозы, неорганизованное отходничество и упразднить сельсовет, а его административные функции передать Госздраву.

В Черепановском районе в октябре 1931 г. совхозу «Мясомолокоовощтресту» был продан колхоз «Жизнь вперед» — 240 хозяйств. Все имущество этого колхоза вместе с неделимым фондом было продано этому совхозу за деньги. В этом же колхозе была МТФ, с поголовьем скота в 60 голов (дойных коров) и этот скот также был передан совхозу.

В результате того, что в совхозе не могли использовать всю рабочую силу колхозников, 12 хозяйств бывших колхозников решили организовать новый колхоз. К таким хозяйствам вскоре примкнули сокращенные из совхоза бывшие колхозники. Таким путем был организован новый колхоз из 52 хозяйств, на месте старого колхоза, имевшего 240 хозяйств.

Ввиду того, что совхоз забрал в этом колхозе семена, картофель и др., это положение дезорганизовало всю подготовительную работу вновь организуемого колхоза по подготовке его к весеннему севу.

Правления колхозов «им. Максима Горького», «Борьба», «Красный пахарь», «Правда» Издешковского района Западной обл. сообщают, что колхозы их ликвидируются районными организациями ввиду расширения совхозов «ВУЗ» с передачей земли совхозу, а имущества — колхозам, расположенным за чертой территории совхоза. С колхозниками ликвидируемых колхозов никакие расчеты за имущество не производятся.

Таблица движения коллективизации с 1 октября 1931 г. по 10 февраля 1932 г. (в процентах)
Республики, края и области
На 1 октября 1931
На 1ноября [1931 г.]
На 1 декабря [1931 г.]
На 1 января 1932 г.

На 1 февраля 1932 г.
На 10 февраля 1932 г.
С 1 октября по 10 февраля
Итого:
Процент

Прибыло
Убыло
Прибыло
Убыло
Прибыло
Убыло
Прибыло
Убыло
Прибыло
Убыло
Прибыло
Убыло
Прибыло
Убыло

СССР
в том числе:
61
0,9
—
0,5
—
0,2
—
—
0,1
—
0,3
1,6
0,4
1,2 —
62,2

РСФСР
в том числе:
61,2
0,6
—
0,3
—
—
0,1
—
0,2
—
0,4

0,9
0,7
0,2

61,4

Нижне-Волжский край
82,9
—
0,1
0,4 —
—
0,7
—
1,3
—
1,0
0,4
3,1
—
2,7
80,2

Ленинградская обл.
43,4
0,7
—
—
—
—
0,8
—
—
—
2,7
0,7
3,0
—
2,3
41,1

Казахская
63,0
—
0,3
0,2
—
—
0,6
0,7
—
—

2,5
0,9
3,4
—
2,5
60,5

Северный Кавказ
81,8
—
0,4
0,1
—
—
—
—
1,4
—
0,5
0,1
2,3
—
2,2
79,6

УССР
67,1
1,4
—
0,8
—
0,4
—
—
—
—
0,1
2,6
0,1
2,5
—
69,6

БССР
48,5
1,0
—
0,3
—
0,1 —
—
0,4

—
0,1
1,4
—
0,5
—
49,4

ЗСФСР
39,6
0,6
—
1,0 —
0,5
—
0,3
—
0,1
—
2,5
—
2,5
—
42,1

Узбекия
66,7
3,5
—
1,3
—
4,3
—
—
—
— —
9,0
—
9,0
—
75,7

Таджикистан
28,5
0,2 —
1,8
—
3,2
—
—
—
— —

5,2 —
5,2
—
33,7

Туркменистан
56,7
7,4
—
1,8
—
2,4
—
—
—
—
—
11,4 —
11,4
—
68,1

Движение коллективизации

С 1 октября 1931 г. по 10 февраля 1932 г. в хозяйствах (в тыс.).
Республики, края и области
Число хозяйств на 1 октября 1931 г.
Вступило с 1 октября до20 февраля
Выбыло с 1 октября до 10 февраля
Итого:
Состоит на 10 февраля 1932 г.

СССР в том числе:
15 022,2
462,1
167,5
+294,5
15 316,8

РСФСР в том числе:
10 354,6
206,5
159,3
+47,2
10 401,8

Ленинградская обл.
285,2
4,6
20
-15,4

269,8

Нижне-Волжский край
770,4
4,8
27,2
-22,4
748

Северный Кавказ
' 1 088,9
1,9
32,4
-30,5
1058,4

Казахстан
737
11,8
37,2
-25,4
711,6

УССР
3 213,6
105,1
4,3
+100,6
3314,4

БССР
380
8
3,9
+4,1
384,1

ЗСФСР
364,1
37,7

_
+37,7
401,8

Узбекистан
557,8
75,4

_
+75,4
633,2

Таджикистан

60,4
1

–
+ 11,0
71,4

Туркмения
91,7
18,4

–
+ 18,4
110,1

РГАСПИ Ф. 631. Оп. 5. Д. 52. Л. 48-53. Копия.

№ 104

Из докладной записки Колхозцентра СССР и РСФСР в Наркомзем СССР «Об итогах распределения доходов в колхозах за 1931 г.»

Не ранее февраля 1932 г. Не подлежит оглашению.

...Выборочное обследование колхозов, проведенное Аграрным и Колхозным институтами, показывает повышенный доход на одно хозяйство, входящее в колхоз, что видно из следующей таблицы:
Всего приходится валовой выручки, руб.

На 1 хозяйство
На 1 трудоспособного
На 1 едока
На 1 трудодень

УССР
306,3
131,9
73,0
1,3

Северный Кавказ
583,5
288,3
133,4
1,6

Нижнее Поволжье
458,2
197,3
110,4
1,3

Московская обл.
2016,4
999,8
519,4
5,7

Причитается членам по распределению:

УССР
131,6
56,7
31,4
0,5

Северный Кавказ
210,0
85,9
48,1
0,6

Нижнее Поволжье
122,0
52,5
29,4
0,36

Московская обл.
1041,8
203,6
261,7
2,9

Повышенный доход объясняется тем, что обследованием охвачены относительно лучшие колхозы, а в Московской области — почти исключительно пригородные овощные хозяйства.

Приведенные суммы распределяемого дохода по трудодням говорят только о размерах причитающегося колхознику дохода. Между тем, по материалам обследования можно видеть, что эти суммы выданы далеко не полностью. Процент недополученных колхозниками сумм, причитающихся к выдаче, довольно велик...

Важнейшим вопросом является установление причин низкой доли доходов, распределяемых между колхозниками по трудодням в сумме валовой выручки и низкой оплаты трудодня... Крупнейшее значение в понижении доли распределяемого дохода в колхозах имели огромные потери в результате плохого ухода за культурами и несвоевременной уборки... Расходы по оплате работы МТС в отдельных колхозах достигают чрезвычайно больших размеров... Большие расходы связаны с акциями Тракторoцентра, обязательствами Сельхозснабжения и займами...

Экономическая заинтересованность колхозников в обобществленном колхозном хозяйстве все еще крайне недостаточна... Задача повышения экономической заинтересованности колхозников в общественном хозяйстве колхоза превращается, таким образом, в важнейшую проблему организационно-хозяйственного укрепления колхозов.

РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 8. Д. 210. Л. 1, 12, 14, 17, 18, 24. Заверенная копия.

№ 105

Из стенограммы совещания при секторе труда Научно-исследовательского колхозного института122 по вопросу организации постоянных бригад в колхозах

5 марта 1932 г.

Тов. Половенко (Нижняя Волга)

Вначале остановлюсь на общем вопросе организации постоянных бригад, а затем на вопросе района и того колхоза, где я был.

Вопрос организации постоянных бригад в Нижней Волге и в ряде других районов ставился еще в прошлом году на Всесоюзном совещании курсов по труду. В то же время мы видим большое распространение территориальных дворок в таких краях, как Нижняя Волга, ЦЧО, Средняя Волга и особенно Северный Кавказ и Украина. Вопрос организации постоянных бригад выдвигался в то время таким образом, что считалось необходимым закрепление производственного участка за бригадой с логическим выводом (в их понимании), как бригады хозрасчетной. Это явление имело место в прошлом году в Нижней Волге. По материалам края, в 1931 г. у них территориальных дворок было к весенней посевной кампании 61% по отношению ко всем, 28 производственных и 12 смешанных. По этому материалу 26-ти колхозов зернового Нижне-Волжского края мы можем судить о состоянии данного вопроса. ...Вот как обстояло дело с организацией бригад Нижней Волги во время уборочной кампании 1931 г. Для нас совершенно ясны преимущества производственной бригады, даже не постоянной, а сезонной производственной бригады перед территориальной дворкой. Эти преимущества сказываются в целом ряде положительных моментов в смысле использования средств производства, труда и лучшего организационно-хозяйственного укрепления колхозов. По тем материалам, которые имеются для характеристики превосходства сезонной производственной бригады над территориальной, можно сказать, что мы видим эти преимущества даже по отношению к сезонной, а не только постоянной производственной бригаде.

...Не буду останавливаться на других преимуществах производственной бригады. Материалы по 24 колхозам к уборочной кампании говорят о том, что по 8 производственным бригадам выработка на 1 человека составляла 0,56, производительность при копнении на 1 час 0,31. Соответственно по территориальным 0,17, производительность при молотьбе на 1 молотилку 0,21 и т.д. Таким образом, здесь преимущества в организации труда даже в сезонной производственной бригаде говорят за эту бригаду. Конечно, должны быть еще большие результаты, когда мы подойдем к вопросу о построении постоянной производственной бригады. Каким же образом на местах подошли к этому вопросу? Как известно, в Нижне-Волжском крае на Всесоюзном совещании стал вопрос о создании постоянных производственных бригад и было

вынесено постановление комиссии содействия коллективизации крайкома ВКП(б), опубликованное в Нижне-Волжской «Правде». Из чего исходили они, устанавливая размер 50 — 60% ядра. Бригада на участок в 400 — 600 га. Дело в том, что они брали абстрактные колхозы, по которым и сделали разбивку участка. Цифру в 50 — 60% ядра они установили, исходя из того, что в прошлом году производственные сезонные бригады работали в таком примерно составе и были наиболее работоспособны и наиболее подвижны. Анализ производственных бригад по составу, от 10—15 чел. и кончая 90 чел., показал, что наиболее постоянным размером производственных бригад является состав от 40 до 50 и от 50 до 60. Исходя из этого, они и взяли эту цифру за основу при определении ядра постоянных бригад. В основном же за постоянный состав бригады они взяли необходимое количество людей и тягла, которое им нужно в весеннюю посевную кампанию. Это они взяли за исходное.

Каким образом можно характеризовать положение в крае на 20 февраля? В крае было послано 13 телеграмм, по которым видно, что в четырех местах еще не приступлено, а в других везде приступлено к организации постоянных бригад, причем в двух телеграммах запрашивали о том, какой группировки придерживаться: «ваших или Колхозцентра». В этом отношении край постановление Колхозцентра не исправил и замедлил составление в целом ряде районов постоянных производственных бригад...

Тов. Ершов (Северный Кавказ)

Для нас совершенно ясно, что система организации труда в колхозах — это бригадная система, что бригадный метод работы колхоза должен дать и дает наилучшую производительность, лучше приучает к коллективному труду. Бригадный метод работы в колхозах себя оправдал как метод, который перевоспитывает колхозников в бригаде, и нужно сказать, что постоянная бригада и только постоянная бригада может быть той формой организации труда, которая не будет снижать производительности, которая в конечном счете повысит производительность труда во всех колхозах. В этом отношении нужно сказать, что масса колхозников очень мало поняла, какое огромное значение имеет постоянная бригада, какое огромное значение имеет она для борьбы с обезличкой, для внедрения правильного метода сдельщины, правильного учета и всех прочих форм организации труда.

Основным в колхозной организации труда должна быть постоянная бригада, которая должна явиться основным звеном в организации труда. Но то убеждение, которое я вынес после обследования нескольких колхозов, свидетельствует о том, что придется нам в срочном порядке как следует ударить по всем извращениям, которые имеются и намечаются в деле организации постоянных бригад. Было задание: проверить выполнение решения ЦК от 4 февраля о новой системе организации труда, т. к. постоянные бригады вносят новое и в дело подбора членов в бригаду, и в дело установления норм выработки, и в дело нагрузки каждой бригады, и в дело контроля за выполнением, и в дело системы оценки труда бригад и т.д. Общее впечатление от этого вопроса на Северном Кавказе таково, что там не понимают, какое же огромнейшее значение имеет постоянная бригада, в чем особенности ее, в отличие от бригады-дворки, от бригады не постоянной. Мне кажется, что этого там не понимают. Когда я спросил: имеются ли у вас постоянные бригады, когда мы спросили, как проводится постановление ЦК о переходе на постоянные бригады, то и в крайколхозсоюзе и в районе мне отвечали, что у нас давно имеются постоянные бригады, мы еще в прошлом году ратовали за постоянные бригады, еще до постановления ЦК мы приступили к организации постоянных бригад, что на совещании труда в Колхозцентре мы вносили предложение о принятии нашего метода организации постоянных бригад...1* Такие заявления должны были бы, казалось, меня обрадовать тем,

что я сумею изучить опыт и особенности организации постоянных бригад на Северном Кавказе, чтобы перенести его в другие края. Но совершенно другое получилось, когда вникаешь в сущность организации постоянных бригад, именно в самую сущность, а не в форму. Когда я пытался выяснить, нельзя ли взять самый лучший район, показательный, передовой район в этом отношении для изучения и обследования, то мне сказали, что можете брать любой район. Но как на самый лучший, премированный район указали на Мечетинский район, который включился во всесоюзное соревнование передовых 15 районов, который премирован не однажды, в котором большой актив колхозников, выдвиженцев, бывших партизан, которые умеют выполнять все решения, умеют строить по-новому организацию труда. Я поехал в этот район и поинтересовался там вопросами организации труда. Председатель райколхозсоюза рекомендовал самый лучший колхоз в смысле организации постоянных бригад колхоз «9 января».

Я думал, что там можно будет совместно с местными работниками изучить это дело. Мы организовали бригаду в составе местного редактора газеты, агронома и еще нескольких человек и поехали в этот колхоз. К сожалению, нужно сказать, что директива ЦК от 4 февраля об организации постоянных бригад очень плохо выполняется. В Мечетинском районе совершенно не выполняется (я буду говорить только об этом районе). Но если в таких передовых районах так поняли директиву об организации постоянных бригад, то думаю, что в других районах, которые являются второстепенными в смысле показательности в организации труда, еще хуже дело. Во время нашего пребывания в Мечетинском районе был организован 10-тысячный митинг, куда должны были явиться колхозы с рапортами о готовности к севу системой постоянных бригад, новой системой организации труда. Я захватил несколько таких рапортов, чтобы не быть голословным и показать, как отличается форма от содержания, как там по внешности, казалось бы, существуют постоянные бригады, и в колхозсоюзе понимают, что во всем Северном Кавказе существуют постоянные бригады, и как это обстоит на деле.

Нужно сказать, что вреднейшая система организации дворок, система, которая сохранилась случайно от 1928—1929 г., в колхозах еще существует. Но в любых условиях, при умелой борьбе с бригадой-дворкой можно добиться организации постоянных бригад. Эта вредная система организации бригад-дворок, с учетом количества едоков, с определением количества земли по едокам, с определением количества инвентаря в зависимости от наличия его на хуторах все это сохранилось и очень пестрит в таком передовом районе, как Мечетинский.

Зачитаю вам рапорт колхоза «Гигант социализма», который ко дню Красной Армии рапортует, что он готов к севу. Колхоз очень хороший, готовится к севу; как правило, инвентарь отремонтирован по всем колхозам Мечетинского района. Но нас интересует вопрос организации труда, а здесь не все ладно. Он докладывает, что к севу готов, что у него столько-то дворов, инвентаря столько-то, и к весне 1932 г. колхоз организовал труд следующим образом: организовано 5 бригад и в бригадах имеется: в первой бригаде 110, во второй 134, в третьей 125, в четвертой 140 и в пятой бригаде 94 двора. В первой бригаде 118 трудоспособных, во второй бригаде 152, в третьей 143, в четвертой 148 и в пятой бригаде 93 трудоспособных. Едоков: в первой бригаде 366, во второй 420, в третьей 447, в четвертой 430 и в пятой бригаде 278 чел. Грубых кормов достаточно, сильных столько-то и т.д. По той же системе и по такой же форме рапортует и колхоз «Красная гвардия». Беру этот рапорт для того, чтобы охарактеризовать распределение культур и то, как колхоз понимает систему организации территории и систему организации культур, распределение нагрузки по бригадам. Здесь самое характерное то, что в колхозе понимают нагрузку каждой бригады таким образом: каждая бригада во что бы то ни стало должна получить такое количество культур, какое всегда имеется в колхозе. Если в колхозе

«Красная гвардия» всего культур имеется 14, то обязательно, по мнению этого колхоза, в каждой бригаде должно быть 14 культур. Спрашивается, кому нужно знать, какое количество едоков имеется в каждой бригаде и в том же колхозе «Гигант социализма», кого интересует количество дворов, имеющихся в каждой бригаде? Мы отсюда делаем вывод о том, что эти показатели количества едоков, дворов, с разбивкой по бригадам свидетельствуют о том, что здесь имеется 100% бригад-дворок со всеми вытекающими отсюда последствиями и выводами. Такая система организации бригад не может обеспечить ни отходничества во всем колхозе, ни правильной производительности труда каждой бригады, потому что будет излишнее количество людей, будет неправильная нагрузка в бригаде при таком количестве людей. В бригаде не будет установлена правильная норма выработки, не будет правильного ее выполнения и в такой бригаде, и в таком колхозе не обеспечивается специализация. В такой бригаде-дворке, которая получает 14 видов культур, которая, видимо, получает такое количество культур, с которыми не в силах справиться, потому что график трудового напряжения даже при 6 — 7 культурах дает такую величину, с которой не каждая бригада справляется, ничего хорошего быть не может. Кроме того, такая система организации бригад не обеспечивает специализацию, потому что бригада будет занята чем хотите, только не будет основной культуры, не будет второстепенных культур, а будут все виды культур. Кроме того, там будут огромные траты времени на переезды, на подготовительные работы, на переходы с поля на поле. Наконец, самое расположение клеток должно обеспечить нагрузку каждой мелкой культуре, что невозможно. Ясно, что тут будут мелкие полоски, небольшие клетки, переезды, остановки, простои, не обеспечивающие ни большую производительность, ни выполнение плана.

То же самое нужно сказать и в отношении колхоза «Путь ленинизма»...

Тов. Беденко (Украина)

Я начну с постановления Укрколхозцентра, которое выработано еще 27 января, то есть до решения ЦК и до постановления ЦК СССР. Мне не удалось договориться с ответственными работниками Укрколхозцентра, так как они выезжали на областное совещание. Поэтому с сектором организации труда приходилось разговаривать на ходу, поэтому я захватил материалы, которые у них имелись, и на месте разрешал ряд вопросов.

Так Укрколхозцентр подходил к организации постоянных бригад. В упомянутом постановлении Укрколхозцентра уже рекомендовалось организовывать постоянные бригады на весь год, и характерно, что в этом постановлении не только говорится относительно бригад, что за этими бригадами закрепляются участки, определенные группы людей, но и говорится о том, что за бригадой закрепляется также постоянное число людей с таким расчетом, чтобы остальная рабочая сила осталась в распоряжении правления как резерв, с тем чтобы из этого резерва могли пополняться бригады в зависимости от потребностей по периодам. В первой части постановления говорится, что постоянный состав колхозников, закрепленный по бригадам, может уменьшаться и увеличиваться, но определенное ядро должно быть на весь год. Таким образом, ядро на Украине является основой при организации бригад. Как они представляют себе это ядро? Оказывается, что основным ядром является тот состав, за которым закреплены лошади и инвентарь, причем этот состав ядра берется с минимума напряжения. Скажем, если в весенний период требуется 25 чел., а в какой-нибудь другой период 40 чел., то за основу берется меньший период напряжения, т.е. 25 чел.

Следующий вопрос относительно состава самих бригад и распределения актива. Прежде всего они ставят вопрос о том, что должно быть учтено местонахождение колхозников, то

есть чтобы бригады были расположены так, чтобы колхозники были в минимальном расстоянии от места работы, т.е. соблюдается территориальное расположение. Относительно распределения актива между отдельными бригадами имеется решение о том, чтобы актив между бригадами по возможности был распределен равномерно. Что касается комплектования инвентаря в бригаде, то подчеркивается, что инвентарь, как правило, в бригаде должен быть однороден по меркам и по специализации, чтобы не было разнобоя, например, в сеялках, и 13-рядной, и 11-рядной и т.д.

Основным ядром они берут тех работников, за которыми закреплены лошади и орудия, у них об этом в постановлении имеется определенный пункт. Кроме того, в бригаде имеются конюхи один конюх на 12 лошадей. Конюх этот постоянный. Так мыслится по положению Укрколхозцентра состав постоянной бригады...

РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 158. Л. 1-3, 24-28, 44-45. Копия.

1* Так в тексте.

№ 106

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о семенной помощи колхозам в связи с недородом в восточных районах СССР1*

7 марта 1932 г.

41/9. О семпомощи.

Ввиду того, что, как выяснилось за последнее время, недород в восточных районах оказался более серьезным, чем можно было бы предполагать, считать необходимым:

1) Отпустить колхозам недородных районов дополнительную семссуду в количестве 13 850 тыс. пуд., в том числе пшеницы — 9,5 тыс. пуд., ячменя — 1,5 тыс. пуд., проса — 2550 тыс. пуд., гречихи — 180 тыс. пуд., подсолнуха — 100 тыс. пуд., из них:

Для Нижне-Волжского края — 2350 тыс. пуд., в том числе пшеницы — 1,5 тыс. пуд., ячменя — 500 тыс. пуд., проса — 350 тыс. пуд.

Для Урала — 5480 тыс. пуд., в том числе пшеницы — 4 млн пуд., ячменя — 1 млн пуд., проса - 300 тыс. пуд., подсолнуха — 100 тыс. пуд., гречихи — 80 тыс. пуд.

Для Казахстана — 3 млн пуд., в том числе — 2 млн пуд. пшеницы и 1 млн пуд. проса.

Для Башкирии — 2300 тыс. пуд., в том числе пшеницы — 2 млн пуд., проса — 300 тыс. пуд.

Для Средней Волги — 400 тыс. пуд. проса в качестве семенной ссуды. Для Западной Сибири — 200 тыс. пуд. проса в качестве семенной ссуды. Для Татарии — 100 тыс. пуд. гречихи в качестве семенной ссуды.

2) Указать Уральскому и Башкирскому обкомам, Казахстанскому и Нижне-Волжскому крайкомам, что указанная выше дополнительная посевная помощь дается им при условии обязательного выполнения посевного плана Наркомзема с установленным соотношением культур.

3) Для оказания фуражной помощи колхозам отпустить концентрированных кормов Нижне-Волжскому краю 600 тыс. пуд. и Уралу 600 тыс. пуд.

4) Обязать НКПС сверх установленного плана перевозок семян обеспечить подачу порожняка для переброски дополнительной семссуды с тем, чтобы отгрузка была закончена не позднее 15 марта, отправляя маршруты с семенами со скоростью воинских поездов.

Возложить на т. Благонравова ответственность за перевозку в установленные сроки как основной, так и дополнительной семенной и продовольственной ссуды, обязав его ежедневно представлять сводку в Политбюро об отгрузке и прибытии семян.

5) Во всех областях, краях и республиках, за исключением Западной обл., Нижегородского края, ЦЧО и Иваново-Вознесенской обл. временно прекратить заготовку в счет выполнения централизованного плана, кроме сбора гарнца, обязав обкомы и крайкомы усилить заготовку на семена.

6) Обязать обкомы и крайкомы в районах, где не закончен сбор семенных фондов, безусловно воспретить перемол яровой пшеницы.

7) Обязать обкомы и крайкомы Нижне-Волжского края, Урала, Западной Сибири, Казахстана, Башкирии, Татарии, Средней Волги немедленно приступить к развозу семенной ссуды по районам, коим она назначена.

Особое постановление

1) Образовать резерв семян в распоряжении Совнаркома — пшеницы 1 млн пуд., ячменя 1 млн пуд., проса 500 тыс. пуд. и гречихи — 300 тыс. пуд.

2) Прекратить отгрузку на экспорт продовольственных культур (85 тыс. т).

3) Взамен 9,5 млн пуд. пшеницы, выдаваемой в семссуду, разрешить использовать такое же количество ржи из непфонда для выполнения планов снабжения. Ячмень, просо и гречиху отпустить за счет ресурсов «Заготозерно»123 и «Союзкрупы»124.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 12. Л. 2—3. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 91 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 8 марта 1932 г.

№ 107

Политдонесение начальника ПУ СКВО С.Кожевникова в ПУ РККА о письмах из деревни

10 марта 1932 г.

0018

Опять усилился приток писем из деревни в части округа. Многие письма носят явно контрреволюционный и провокационный характер.

Пишут по вопросам хозполиткампаний, коллективизации, организацонно-хозяйственного укрепления колхозов, продтоварного снабжения, голода в колхозах, о «грабеже» крестьян и т.п.

Вблизи казарм разбрасываются контрреволюционные листовки (76 полк). На этой почве увеличилось количество разговоров среди красноармейцев и начсостава по поводу голода в колхозах, непорядков в руководстве колхозов, о взаимоотношениях между городом и деревней, о диктатуре пролетариата, об экспорте и т.д. Многие разговоры переходят в открыто контрреволюционные, говорят о необходимости второй революции, о диктатуре кучки коммунистов, о необходимости изменения форм выборов в советы (тайное голосование), многие слишком распоясались, говорят зачастую открыто в казарме, в общественных местах, но больше, конечно дома.

Усилились разговоры в связи с опасностью войны, при этом появились угрозы восстаний и расправы на фронте с начсоставом.

Вскрыта одна маленькая группа (3 чел.) явно контрреволюционного порядка.

Много разговоров приносят красноармейцы, приходящие из кратковременных отпусков.

Все это требует немедленного и решительного нажима, что мною в настоящее время и делается. В частности, видимо, в ближайшее время не обойтись без применения арестов нескольких красноармейцев и даже начсостава по одному, а может быть, по два, на дивизию.

Начальник [политического] управления СКВО С .Кожевников РГВА. Ф. 9. Оп. 29. Д. 154. Л. 1. Подлинник.

№ 108

Заявление И.М.Филиппова в Покровский райотдел здравоохранения Западно-Сибирского края о фактах употребления в пищу мяса павших животных

15 марта 1932 г.

В отдел здравоохранения при Покровском районе от гражданина Филиппова Ивана Максимовича

Заявление

В настоящее время в нашем с. Карпово, на почве острого кризиса съестных продуктов, в частности продовольственного хлеба, масса народа уже приступила к способу питания всевозможных отбросов, не исключая и пропастины, т.е. падали животных, птицы и т.п.

На последний день Масляницы, в воскресенье 15 марта, я был очевидцем тому факту, когда была привезена из степи павшая мерзлая лошадь колхозниками «Светлый путь» к соседнему дому, которая по снятии шкуры, в 5 минут вся без исключения мясо разделено сбежавшейся толпой колхозников даже чуть не в драку, а через несколько минут слышу от своих детей, что мясо это у соседей было много наварено и люди уже с великим аппетитом кушали.

Участие в разделе этого мяса принимали: Ивлев И., Савриков С, Измайлов И., Новичихин Ф. , Колпакова Дарья, Власов Ф., Бессонов и др. Кроме этого, я слышал лично от гр-на Сусоева Павла, который чистосердечно признался, что он со своим братом Максимом уже давно едят лошадиную падаль, а также гр-не Назаров Иван, Севрюков Иван, Застрожин Михаил и целый ряд др. тоже кушают такую же падаль. Бессонов Афанасий поел несколько кур дохлых, причем у этих граждан в домах царит невыносимое зловоние, которое в недалеком будущем угрожает опасностью болезни. С моей точки зрения подобные факты имеют политический характер, а поэтому, заявляя о сем, прошу в порядке охраны благосостояния села принять соответствующие меры в смысле здравоохранения.

Подпись гражданина Филиппова

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 513. Л. 258. Заверенная копия.

№ 109

Постановление ЦК ВКП(б)

об организации особого колхозного корпуса ОКДВА1*

16 марта 1932 г.

I.Утвердить формирование Особого колхозного корпуса на территории ОКДВА в составе: управления корпуса и корпусных частей (по особым шта там), трех стрелковых и одной кавалерийской дивизии, общей численностью до 60 тыс. чел.

II. Формирование корпуса возложить на Наркомвоенмор и произвести в две очереди:

1 очередь — 1932 г. — формирование управления корпуса и трех дивизий (без артполков) в Приморье и на Амуре, с окончанием формирования к 1 декабря 1932 г.;

2 очередь — весна 1933 г. — формирование корпусных частей и дивизионных артполков и развертывание четвертой дивизии (кавалерийской), с окончанием формирования к 1 июня 1933 г.

Для этого: а) Наркомвоенмору к 1 мая 1932 г. перебросить в освояемые районы 3-х дивизий командные кадры и хозяйственные ячейки с тем, чтобы силами кадров освоить прибывающих по призыву красноармейцев;

б) разрешить Наркомвоенмору в период март — апрель с.г. произвести досрочный призыв граждан 1910 г. рождения в количестве 20-25 тыс. чел. и перевести их в районы вселения не позже 1 мая с тем, чтобы иметь возможность провести все работы по строительству, а также обеспечить весенний посев этого года.

Остальной контингент для формирования четвертой дивизии и корпусных частей и для доукомплектования первых трех дивизий призвать осенью 1932 г., в период очередного призыва и направить к месту назначения к 1 апреля 1933 г.

Численность корпуса до 60 тыс. чел. считать дополнительной к штатному составу РККА 1932 г.

На 1933 г. включить корпус в штатную численность РККА:

а) Установить срок действительной военной службы для младшего начсостава и красноармейцев Колхозного корпуса — 4 года.

К концу второго года службы красноармейцам, изъявившим согласие остаться по окончании службы в колхозах корпуса, разрешается перевести к себе семьи. Перевозка семейств и их устройство (жилье) в колхозах — за счет государства.

По окончании срока действительной военной службы по желанию большинства красноармейцев колхоза-батальона остаться в ДВК весь колхоз-батальон переводится на самостоятельное, гражданское положение с передачей ему всего хозяйственного инвентаря, освоенных земель, построек и пр., а взамен его, если будет признано необходимым, формируется новый батальон-колхоз.

В тех же случаях, когда желающих остаться в ДВК будет меньшинство бойцов колхоза-батальона, то для них отводятся освоенные земельные участки, жилье, хозяйственные постройки, необходимый инвентарь и имущество, обеспечивающее ведение колхозного хозяйства.

б) Обязать НКВМ к 30 марта с.г. разработать положение о корпусе, штатную структуру, табеля вооружения и календарный план формирования.

III. Обеспечение кадрами Колхозного корпуса произвести:

а) 35% из кадров РККА и 65% — за счет начсостава запаса и ускоренного выпуска 350 техников из сельскохозяйственных школ и техникумов, подлежащих призыву в 1932 г., с перечислением их на действительную военную службу. Отбор и перечисление на военную службу техников провести в марте, а направление их к месту назначения — к 1 мая с.г.

б) Предоставить право НКВМ произвести персональный отбор комсостава запаса с сельскохозяйственной и строительной специальностью из других наркоматов.

IV. а) Все строительство для Колхозного корпуса возложить на Наркомвоенмор.

Развертывание строительства и освоение земельных участков во всех колхозах 3-х дивизий 1 очереди произвести с таким расчетом, чтобы к октябрю

1932 г. были бы закончены в них все жилые, хозяйственные и военные постройки. На участках четвертой (неразворачиваемой в 1932 г.) дивизии провести в течение лета 1932 г. и зимы 1932/33 г. все необходимые работы по отводу земельных участков, их освоению и подготовительные строительные работы; все строительство частей 2 очереди должно быть закончено к осени 1933 г.

б) Денежные средства, ассигнованные как по бюджету, так и по системе банковского кредита по линии Наркомзема СССР на строительство красноармейских колхозов (жилищное строительство, транспорт, живой и мертвый инвентарь, вербовку и завоз рабочей силы) в ДВК на 1932 г. в сумме 79 392 тыс. руб., передать в распоряжение Наркомвоенмора за вычетом ассигнований на окончание строительства красноармейских колхозов 1931 г.

в) Поручить Наркомвоенмору в декадный срок определить всю сумму расходов по сформированию, вооружению и обеспечению корпуса материальной частью и представить на утверждение СТО для проведения в бюджетном порядке.

г) Для производства строительных работ передать НКВМ из системы Наркомзема СССР 17 Строительный трест со всем личным составом и имеющимся капиталом и имуществом на период строительства Колхозного корпуса. Наркомвоенмору выделить в основной капитал треста (на механизацию работ, транспорт) необходимые средства.

д) Наркомзему СССР выделить из треста к 25 марта с.г. 15 инженеров и 55 техников-строителей и 12 инженеров и 25 техников-мелиораторов.

е) Наркомтяжпрому СССР передать в распоряжение НКВМ 32 инженера и 70 техников-строителей.

ж) Наркомтруду СССР выделить районы, обеспечивающие вербовку 7 тыс. рабочих для строительства.

з) Строительство Колхозного корпуса отнести к оборонному строительству, так же как и снабжение стройматериалами, продуктами и промтоварами.

Наркомвоенмору разработать в 2-декадный срок основные типы жилых домов и построек военного назначения (клубы, тиры, склады, конюшни, парки и пр.).

V. По обеспечению строительства:

1. а) Принять к сведению заявление НКЗ об уже состоявшейся переброске в районы формирования корпуса 22 МТС и 90 тыс. ц семенного материала (пшеницы и овса), обеспечивающих на 1932 г. полностью все заботы по посевной кампании.

б) Обязать Наркомзем завезти в корпус к уборочной кампании 1932 г. необходимое количество комбайнов (120).

в) МТС со всем личным составом и инвентарем передать в распоряжение НКВМ и включить в состав корпуса.

2. Обязать Наркомснаб и Центросоюз выделением в распоряжение НКВМ специального фонда как продовольственного, так и промтоварного на время следования призываемых красноармейцев, а также открыть заготовительную и распределительную торговую сеть в районе дислокации корпуса — к 1 мая 1932 г.

Обязать Госплан СССР обеспечить строительство фондовым стройматериалом в следующих размерах: круглый лес — 183 тыс. куб., пиленый лес — 149 тыс. куб., сортовое железо — 270 т, кровельное железо — 247 т, гвозди — 1237 т, проволока разная — 270 т, изделия железные — 130 т, изделия чугунные — 360 т, оконные приборы — 80

тыс. т, дверные приборы — 38 тыс. т, печные приборы — 20 тыс. т, оконное стекло — 200 тыс. кв. м, олифы — 62 т, цемент — 600 т, толь — 15 тыс. рулонов, клей столярный — 20 т, краски — 50 т, мелу — 100 т.

4. Обязать Наркомлес и крайисполком ДВК своевременно обеспечить лесными материалами строительство в соответствии о календарным планом работ.

5. Крайисполкому ДВК по заявке НКВМ обеспечить внеочередное выделение рабочих-строителей, отходников на строительство.

6. Наркомату тяжелой промышленности СССР не позднее 20 марта с.г. выделить по заявкам НКВМ необходимое оборудование для организации трех стройдворов и кирпично-известкового комбината.

7. Наркомату тяжелой промышленности СССР выделить по заявке НКВМ 25 легких переносных лесопильных рам со всем необходимым оборудованием к ним, а НКЗ СССР — выделить для обслуживания лесопильных рам — 25 тракторов.

8. Наркомзему СССР выделить 120 тракторов, 50 грузовиков и 10 легковых автомобилей для обслуживания красноармейского строительства, лесозаготовок и подсобных предприятий.

9. Обязать Комитет по перевозкам (СТО) обеспечить переброску: фондовых стройматериалов, оборудования, транспортных средств и рабсилы в размере: в I квартале — 153 вагона, во II квартале — 250 вагонов, в III квартале — 75 вагонов и IV квартале — 21 вагон.

НКПСу обеспечить своевременную переброску леса, цемента и других материалов из краевых ресурсов по Забайкальской и Уссурийской железным дорогам.

VI. Наркомзему и Наркомвоенмору в декадный срок проработать вопрос о передаче Наркомземом Наркомвоенмору в 1933 г. животноводческих совхозов, расположенных в районе Колхозного корпуса для четвертой (кавалерийской) дивизии Колхозного корпуса в районах ее формирования (к югу от Сретенска).

VII. Поручить НК РКИ СССР проверить выполнение настоящего постановления и доложить СНК СССР в мае с.г.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1990. Л. 34—37. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Приложение к п. 22 протокола № 93 заседания Политбюро ЦК ВК(б) от 23 марта 1932 г.

№ 110

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ о подготовке к весенней посевной кампании в Восточно-Сибирском крае

Не ранее 20 марта 1932 г.1*

Подготовительная работа к проведению весенней посевной кампании имеет значительные недочеты.

В вопросе планирования со стороны краевых и районных хозяйственных организаций руководство недостаточно. Все наметки и планы строились на приблизительных данных, вследствие чего неоднократно изменялись. Так, например, Балаганскому району крайколхозсоюз дал задание засеять бобами 72 га, в то время, как по почвенным условиям бобы в районе почти не произрастают.

Удельный вес колхозов в посевной площади выражается в 70%, спущенные же в отдельные районы посевные планы значительно превышают возможность выполнения колхозами запроектированных площадей.

Районы	Процент коллективизации на 1 марта 1932 г.	Удельный вес колхозного сева в районе (по плану)
Агинский	56,9	88
Абанский	29,6	75
Б-Муртинский	28,6	70
Заларинский	46,6	82
Канский	33,6	82
Красноярский	63,6	90
Партизанский	44,5	83
Сухобузимский	57,4	90
Тулунский	24,5	

63,1

Рыбинский
60,3
92

Крайколхозсоюзом планы посева до всех колхозов еще не доведены, из 5719 колхозов планы составили только 4744 колхоза.

Производственные планы должны были быть составлены к 10 марта, тогда как к 1 апреля составлены только 368 колхозами.

Рабочие планы крайколхозсоюзом до 1 апреля еще не были спущены местам, между тем как колхозы их должны были довести до бригад к 20 марта.

Ремонт с/х инвентаря проходит крайне медленно, что объясняется слабым руководством со стороны краевых и районных хозяйственных организаций, а также отсутствием необходимых материалов, запасных частей и недостатком квалифицированной рабочей силы. По линии Тракторoцентра из 524 тракторов отремонтировано только 232 трактора, из 246 колхозных тракторов отремонтировано только 29 или 19,8% и т.д.

Учета ремонта сеялок, веялок, триеров и др. с/х машин ни крайзу, ни Колхозсоюзом не ведется.

В ряде колхозов с/х инвентарь разбросан в разных местах, а в отдельных колхозах даже на полях.

Созданию фуражных фондов до сих пор должного внимания не уделяется. Вся работа по заготовке фуражных фондов проходит самотеком. Выполнение плана по заготовке концентрированных кормов колеблется от 6 до 10% и грубых кормов от 26 до 28%.

Состояние тягловой силы внушает серьезные опасения. В ряде колхозов рабочий скот чрезвычайно истощен и к нормальной работе не способен. Положение усугубляется неудовлетворительным состоянием упряжи.

Мобилизация семенных материалов протекает чрезвычайно медленными темпами. В ряде районов семенные фонды еще не созданы, причем ощущается недостаток не только в семзерне, но и в продовольственном. Некоторые колхозы продовольственного и семенного зерна совершенно не имеют.

Исключительно плохо с засыпкой семфондов дело обстоит по единоличному сектору. В ряде сел Тулунского района единоличники не засыпали ни одного килограмма.

Тулунский район. В с. Н.Манут на 20 марта засыпано 18% планового задания.

Олинский район. В Зюлинской коммуне нет ни семенного зерна, ни хлеба. Правление вынуждено было размолоть 30 ц гарнцевого сбора для продовольствия. В с. Усть-Усугли колхозники питаются суррогатами.

В РИК из разных сел ежедневно прибывают нарочные с требованием отпуска хлеба, где получают ответ: «Идите до сева на производство».

Балаганский район. В с/х артели им. Крупской нет ни продовольственного, ни семенного зерна. С декабря мес. колхоз покупал продовольственный хлеб, а за последнее время меняет на мануфактуру, полученную за перевозки.

Канский район. Колхоз «Победа» семян имеет только на обсеменение 3 га, тогда как по плану нужно засеять 300 га.

Перегибы

В некоторых районах края со стороны отдельных работников отмечаются грубейшие перегибы и искажения линии партии. Так, например:

Тулунский район. Райзо предложил местам к моменту сева коллективизацию довести до 75%. Выполняя эту директиву, председатель Бурукского сельсовета путем угроз буквально загнал в колхоз 10 хозяйств.

Черемховский район. В с. Казачье, открывая собрание по вопросу о посевной, уполномоченный РИКа заявил, что, «кто покинет собрание раньше времени и кто будет говорить без разрешения председателя, тот будет привлечен к строгой судебной ответственности за срыв доведения посевных планов». На заявления некоторых крестьян о том, что у них нет семян, уполномоченный ответил: «Мы жестоко будем бороться с теми кто плачет, что нет семян — это кулацкие слезы». После этого заявления в прениях никто не выступал. При распределении посевплана уполномоченный РИКа вызывал каждое хозяйство и спрашивал: кто сколько сможет засеять, а затем давал свою цифру, не считаясь с мощностью хозяйства. Одному бедняку, например, дал задание засеять на 300% больше прошлогодней площади, второму на 270%, оба от принятия плана отказались. В среднем по селу посевплощадь увеличена на 62% почти исключительно за счет бедняков, которые за отказ от принятия планов находятся под бойкотом.

Настроения колхозников

Вследствие слабости разъяснительной работы, при наличии перегибов, недостатка семенного и продовольственного зерна и кулацкой агитации среди отдельных колхозников наблюдаются отрицательные настроения с явно выраженными иждивенческими тенденциями: «Дадут семян — посеем». «На семена пусть даст государство, а если не даст, пусть пары остаются не засеянными» (Иркутский район). Наряду с этим, ряд колхозников на общих собраниях высказывается против принятия планов, причем некоторые колхозы планы принимают со значительным приуменьшением. Так, например: из 66 колхозов, обслуживаемых Заларинской МТС, посевные планы полностью приняли только 11.

Выходы из колхозов

Помимо отрицательных настроений и иждивенческих тенденций, наблюдаются выходы из колхозов. По неполным данным за 2 декаду марта из колхозов края выбыло 2267 хозяйств (0,6%).

Настроения единоличников

Почти аналогичное положение наблюдается по единоличному сектору. Часть единоличников высказывается против посева: «Все выгребли во время хлебозаготовок,

довольно, научили, теперь не дураки, посев не увеличим». «Зачем сеять, все равно отберут, к тому же семян нет, сеять нечем» (Улетовский район). «Я в этом году сеять не намерен, кто у меня взял хлеб, тот пусть сеет. Единоличники не дураки увеличивать свой посев, их уже научили» (Черемховский район).

«Опять планы угробят всех крестьян. Надо все бросать и смываться на производство» (Усольский район).

В ряде районов единоличники на общих собраниях категорически отказывались от принятия планов.

Заларинский район. В с. Коротаево посевной план был принят лишь только на седьмом собрании. В с. Петухово план посева дважды обсуждался на собрании и оба раза единоличники от принятия категорически отказались.

Канский район. В с. Архангельское сельсоветом принят план в 1009 га и 100 га встречного, когда же план стали проводить по группам, то ни одна из них план не приняла.

Тулунский район. На участке Левый общее собрание от принятия плана отказалось.

Аналогичных фактов отмечено 16 (Киренский, Кежемский, Аларский, Балаганский и др. районы).

Настроения бывших красных партизан

В западных районах, особенно пораженных в 1931 г. повстанческим движением, среди некоторых партизан наблюдаются антипосевные настроения.

«У нас в деревне уже были собрания, на которых решили не сеять, а с наступлением весны всем уходить в тайгу» (Нижнеудинский район, участник банды Князюка).

«В нашей деревне сеять не будут, только дождемся весны, а там место в кустах найдется» (Канский район).

Краевые директивные органы по существу вопроса информированы.

П. п. начальника СПО ОГПУ Г.Молчанов Начальник 2 СПО Люшков

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 235. Л. 137-141. Заверенная копия.

1* Датируется по содержанию документа.

№ 111

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о борьбе с засухой1*

23 марта 1932 г.

7. Вопросы борьбы с засухой, в частности об орошении засушливых районов Волги, Н.Днепра и Маныча (т. Сталин).

а) Признать необходимым организацию специальной пшеничной базы в районах Заволжья с производительностью в 300 — 400 млн пуд. товарной пшеницы в год.

б) Поставить в этих целях дело ирригации в этих районах.

в) Поручить Госплану, совместно с НКЗемом, заслушать все существующие проекты ирригации Заволжья и произвести окончательный выбор одного проекта или соединение нескольких проектов в один.

Срок работы — декадный.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1991. Л. 3. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 93 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 23 марта 1932 г.

№ 112

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О хлебофуражном балансе»1*

23 марта 1932 г.

Ввиду отпуска колхозам и совхозам яровой семенной и продовольственной помощи в размере 44,4 млн пуд., что не было предусмотрено хлебофуражным балансом 1931/32 г., утвержденным Политбюро в октябре 1931 г., а также ввиду значительных недозаготовок продхлебов (около 100 млн пуд.), что вызывает необходимость сокращения расходования хлеба на остающиеся до нового урожая месяцы, — признать необходимым:

1. Утвердить план отпуска продхлебов (пшеница, рожь) на период март — июнь, сверх семссуды и продпомощи колхозам и совхозам, в размере 217,7 млн пуд. в зерновом исчислении, в том числе: общее снабжение — 141 млн пуд. (в том числе на снабжение рабочих совхозов — 7,6 млн пуд. — животноводческим совхозам); спецназначения — 31,2 млн пуд.; путина — 3,8 млн пудов; Цветметзолото — 3,1 млн пуд.; северные окраины и водный завоз — 5,1 млн пуд.; промышленность — 13,1 млн пуд.; Военвед — 7,9 млн пуд.; спецпереселенцы — 1,8 млн пуд.; торф — 1,4 млн пуд.; ЛОН — 1,2 млн пуд.; животноводство — 1 млн пуд.; экспорт (Монголия) — 0,6 млн пуд.; отчисления местам за перевыполнение плана хлебозаготовок — 3,6 млн пуд.; манная крупа — 1,4 млн пуд.; утери — 1,5 млн пуд.

2. Утвердить распределение отпуска продхлебов на общее снабжение на период март-июнь по республикам, краям и областям, согласно прилагаемой таблицы № 12*.

3. Утвердить представленный Комитетом заготовок при СТО125 план расхода по овсу, ячменю и кукурузе (сверх отпущенной семссуды и совхозам) на период февраль — июль (см. таблицу № 32*).

4. Установленный настоящим постановлением план отпуска хлеба можно считать окончательным.

Предложить обкомам, крайкомам и ЦК нацкомпартий снабжение продовольствием и фуражом производить жестко, в пределах установленных для республики (области, края) планов, причем дальнейший прирост контингентов снабжаемого населения (в связи с развертыванием строительства) должен быть обеспечен хлебоснабжением также за счет установленных настоящим постановлением пообластных планов.

При сокращении снабжения хлебом населения из централизованных ресурсов сохранить нормы снабжения рабочих как по особому списку, так и по списку № 1, производя сокращение по спискам 3 и 2.

5. Разрешить Комитету заготовок при СТО при отпуске хлеба местам из централизованных ресурсов на период март — июнь, засчитывать остаток гарнцевого сбора по всем районам в план снабжения соответствующих республик, краев и областей.

По Нижегородскому краю, Западной обл. и Ивановской обл., сверх остатка гарнцевого сбора, засчитать в план снабжения этих областей также и недозаготовленную часть продхлебов по установленному для них плану хлебозаготовок.

6. ЦК предупреждает крайкомы, обкомы и ЦК нацкомпартий, что обеспечение минимально необходимых потребностей страны в хлебе и зернофураже до нового урожая возможно только при максимальной экономии в расходовании хлеба и недопущении какого бы то ни было перерасхода против утвержденных ЦК планов снабжения.

Обязать обкомы, крайкомы и ЦК нацкомпартий за допущение перерасхода хлеба против утвержденных планов виновных в этом лиц привлекать к строжайшей партийной и судебной ответственности.

Повседневный контроль и ответственность за расходование хлеба в соответствии с утвержденным ЦК планом возложить на секретарей по снабжению.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1991. Л. 39—40. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Приложение к п. 30 Протокола № 93 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 23 марта 1932 г.

2* Таблицы не публикуются.

№ 113

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О принудительном обобществлении скота»1*

26 марта 1932 г.

В ряде районов наблюдается практика обобществления коров и мелкого скота у отдельных колхозников фактически принудительными способами, что самым грубым образом нарушает неоднократные указания Центрального Комитета партии и устав с/х артели.

Центральный Комитет ВКП(б) со всей решительностью подчеркивает, что только враги колхозов могут допускать принудительное обобществление коров и мелкого скота у отдельных колхозников.

Центральный Комитет разъясняет, что практика принудительного отбора у колхозников коровы и мелкого скота не имеет ничего общего с политикой партии. Задача партии состоит в том, чтобы у каждого колхозника были своя корова, мелкий скот, птица. Дальнейшее расширение и развитие колхозных ферм должно идти лишь путем выращивания фермами молодняка или покупки ими скота.

Центральный Комитет ВКП(б) предлагает всем партийным, советским и колхозным организациям:

1) Пресечь всякие попытки принудительного обобществления коров и мелкого скота у колхозников, а виновных в нарушении директивы ЦК исключить из партии;

2) Организовать помощь и содействие колхозникам, не имеющим коровы или мелкого скота, в покупке и выращивании молодняка для личных надобностей.

ЦК ВКП(б)

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1992. Л. 12, 67. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Приложеник п. 20 Протокола № 94 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 1 апреля 1932 г.

№ 114

Докладная записка инспектора Покровского райздравотдела в РК ВКП(б) об обследовании голодающих семейств в Покровском районе Западно-Сибирского края

26 марта 1932 г.

По поручению РК ВКП(б) мной, Киселевым, 24 марта 1932 г. на предмет выявления заболеваний на почве голода обследовано несколько семейств Карповского сельсовета, причем оказалось следующее.

По заявлению председателя сельсовета т. Суханова и секретаря ячейки т. Медведева в сельсовет поступил целый ряд письменных и устных заявлений от колхозников этого села

о том, что они и их семьи больны от голода. Заявляли следующие лица: Горохова Мария, Паутова Маланья, Рогозина Ирина, Логачева Устинья и др.

Факты о том, что колхозники употребляют в пищу дохлых животных, председатель сельсовета, секретарь ячейки и др. коммунисты подтверждают. Лично, совместно с председателем и др. гражданами, я обошел квартиры вышеуказанных колхозников, а также по своему личному желанию обследовал целый ряд домов, помимо перечисленных, чтобы убедиться, не выбирают ли они мне для демонстрации самые худшие семейства.

Из обследованных мною 20 домов в Первой и Второй Карповых я только в одном доме у красноармейца встретил относительное состояние питания: немного муки и хлеба, а остальные питаются суррогатами. Почти в каждом доме имеются больные: или дети, или матери, несомненно, на почве голода, так как имеют опухлости лица и всего тела.

Особенно жуткая картина следующих семейств: семья Сидельникова Константина, уехавшего добывать хлеб за последние рубахи, юбки, платки жены, а жена лежит больная, родившая 5 дней тому назад ребенка, и 4 малолетних детей, бледные как воск, с опухшими веками, как сурки сидят за столом и едят из общей чашки горячую воду, в которую подливают из бутылки белую жидкость сомнительного вкуса и кислого запаха, как потом выяснилось это обрат (отход от перегонки молока через сепаратор). Сидельников Константин и его жена лучшие ударники-колхозники, старые колхозники.

Сидельников Яков имеет 2 детей и стариков-родителей, коим до 70 лет, живущих в одной комнате, но питаются отдельно, так как старики добывают себе суррогаты за свои пожитки, сын Сидельников Яков за свои. Друг от друга на улице прячут свои суррогаты питания (экспонаты которых при сем прилагаю). Старики со слезами просят доктора: «Дайте смерти».

Бородин Филипп заработал 650 трудодней, имеет жену и 5 детей, от полутора до 9 лет, жена лежит на печке больная, двое детей сидят на печке, как воск бледные с опухшими лицами. Полуторалетний ребенок сидит на окне бледный, распухший, 9-летний мальчик лежит больной на земляном полу, прикрыт лохмотьями, а сам Филипп Бородин сидит на лавке и беспрерывно курит цыгарки отвратительного суррогата, плачет как ребенок, просит смерти для детей. Со слезами просит у т. Суханова: «Дайте хоть 1 кг картофеля, дайте хоть 1 литр молока, ведь я все лето работал и сейчас работаю, не покладая рук» (сейчас он ухаживает за быками, а летом пас коров). По заявлению Суханова бригадиром колхоза «Красный партизан» Бородин был безответным работником. У этого Бородина нет даже суррогатов питания. Дня два тому назад он съел двух дохлых поросят, выброшенных из общего двора. В доме Бородина невозможная грязь, сырость и вонь, смешанная с дымом табака. Бородин ругает детей: «Черти, не умираете, хоть бы не смотреть на вас».

Объективно исследуя состояние самого Бородина, констатирую, что он (Бородин) начинает впадать в психоз на почве голода, могущий повлечь к тому, что он съест своих собственных детей.

Обследование целого ряда семейств мною производилось в момент обеда, где потребляли те же суррогаты питания, которые они едят с горячей водой, а в некоторых домах (двух) были на столе обглоданные кости дохлой лошади. По разъяснению колхозников, суррогаты, прилагаемые Вам, приготовляются следующим порядком: толкут стебли подсолнуха, толкут в ступках лен-самана, охвостья, озадки, сурепку, лебеду, сушеную картофельную шелуху, конопляное семя и пекут лепешки. Из указанных выше суррогатов

питательны ми являются масляничные семена, которые полезными признают при смешанной пище, содержащей витамины, семя же растительные жиры, масло витаминов не содержат и без примеси др. пищевых продуктов, более эквивалентных по питательности и калорийности, а вместе с тем при употреблении без примеси эти масла являются ядовитыми и наносят организму только вред. Основание: курс общей гигиены проф. Г.В.Хлоцина, стр. 60 — 431.

Дома грязные, вокруг домов загрязнение человеческими испражнениями, вследствие поноса от этих суррогатов. Люди ходят как тени, безмолвные, тупые, дома опустелые с забитыми окнами (из с. Карпово уехало неизвестно куда около 500 домохозяев, побросав свои дома), на улицах очень редко встретишь животных (очевидно, последние съедены).

Во всей деревне (1 тыс. дворов) встретил только двух куриц и петуха и изредка встретится тощая собака.

Впечатление, что Карповское село как бы анабиозировано (в спячке, замазанное, засыпанное). Соломенные крыши домов и сараев раскрыты.

Докладывая о вышеизложенном Покровскому РК ВКП(б), как райздравинспектор и врач, прошу принять срочные меры по оказанию помощи голодающим и о практических мероприятиях поставить меня в известность.

Райздравинспектор врач Киселев ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 513. Л. 256-257. Заверенная копия.

№ 115

Из доклада комиссии ВЦИК «Об обследовании Центрально-Черноземной области по вопросу выполнения всеми органами власти постановления Президиума ВЦИК от 20 августа 1930 г. «О мероприятиях по рассмотрению крестьянских жалоб»

Не позднее 31 марта 1932 г.

Секретно.

Комиссия проверила постановку дела рассмотрения жалоб всех областных органов власти (облисполком, облпрокуратура и др.). Для изучения положения в районах, была организована проверка 30 районов и около 100 сельсоветов.

Одновременно с этим комиссия проверила на месте и другое решение ВЦИК, имеющее самое непосредственное отношение к крестьянским жалобам — это циркуляр Президиума ВЦИК от 30 ноября 1931 г. «О практике наложения взысканий в административном порядке».

Обширность материала проверки дает возможность сделать один основной категорический вывод о том, что приведенные директивы правительства в Центрально-Черноземной обл. не выполнены ни областным, ни особенно районными исполкомами, не говоря уже о сельсоветах.

Комиссия считает, что на выполнение указанных директив правительства не было обращено достаточного внимания, совершенно отсутствовала проверка того, как эти законы выполняются местами.

Общее количество жалоб, поступивших в 1931 г.

Изучение количества поступивших жалоб в целом ряде районов области дает возможность предположить, что в 1931 г. поступило от населения ЦЧО примерно 350 — 400 тыс. жалоб (сельские советы в расчет не принимаются).

...К этому необходимо добавить, что по линии облРКИ за год поступило 10,8 тыс. крестьянских жалоб, в облисполком — 12 тыс. жалоб, в облпрокуратуру, облФУ, облснаб и облколхозсоюз — 6 — 7 тыс. Кроме этого, на имя председателя ВЦИК М.И.Калинина поступило 12 тыс. жалоб. Значительное количество жалоб, несомненно, поступает в Прокуратуру Республики, НК РКИ126 и др. органы.

Все это говорит за то, что цифру в 350 тыс. — 400 тыс. жалоб можно, как ориентировочную, принять и считать близкой к действительности (несмотря на то, что, несомненно, очень много жалоб поступает от одного жалобщика в ряд учреждений).

Вне всякого сомнения, что аналогичное количество жалоб будет в других краях, областях нашей страны, так как общее количество жалоб еще вовсе не говорит о том, что они объясняются какими-либо перегибами.

В условиях, когда в области произошла в связи с коллективизацией коренная переделка всего сельского хозяйства, когда проводится решительное выкорчевывание в деревне всяких остатков кулачества, общий рост жалоб, несомненно, неизбежен.

Эти же данные показывают, что вопрос своевременного и правильного рассмотрения жалоб — есть большой политический вопрос.

Штрафная политика низовых органов власти

Комиссия ознакомилась со штрафной политикой, так как налагаемые штрафы на разного рода нарушения имеют самое тесное отношение к ряду жалоб и своевременному их рассмотрению.

Приведенные ниже некоторые факты показывают, что по области имеют место случаи, когда массовая работа среди населения при проведении кампании подменяется голым администрированием. Поэтому в области надо поставить вопрос о самом решительном проведении в жизнь циркуляра ВЦИК от 30 ноября 1931 г. «О практике наложения взыскания в административном порядке», так как целый ряд приведенных ниже фактов говорит о том, что в ряде мест есть, несомненно, перегибы в проведении штрафной политики.

Вот некоторые данные по ряду сельсоветов Горшеченского района: Ново-Меланский сельсовет имеет всего 636 хозяйств, оштрафовано за разного рода кампании 612 чел. (штрафуют, как правило, главу хозяйства, т.е. можно считать 612 чел. за количество дворов), или 96% всех дворов. С/х налог исчислен по этому сельсовету в размере 17,5 тыс. руб., а штрафов наложено 21,4 тыс. руб....

Само взыскание штрафов проводится также явно с перегибами. Почти во всех обследованных районах штрафы взыскиваются с нарушением законов: отбирается имущество, которое по закону отбирать за неуплату налогов и сборов нельзя (постановление СНК РСФСР от декабря 1929 г., ст. 271 ГПК127) (дома, лошадей и т.п.). Есть случаи массового выселения из домов...

Ознакомление с докладами районных прокуроров подтверждает наше утверждение о массовом нарушении указанных выше законов. К этому еще необходимо добавить, что есть несомненное в отдельных районах увлечение штрафами и по линии административных органов (милиции).

Для примера приведем такого рода факты: В Грязинском районе милиция оштрафовала за убой скота 950 чел., однако, несмотря на эти штрафы, убой скота все-таки не прекратили, так как массово-политической работы никто ни в одном сельсовете не вел. Сами штрафы превратились, по существу говоря, в нечто вроде налога на право убоя скота.

Вся работа облисполкома за 3 мес. существования циркуляра от 30 ноября 1931 г. выразилась к рассылке этого циркуляра в РИКи и сельсоветы с такой конкретной и четкой директивой: ниже публикуется циркулярное распоряжение ВЦИК от 30 ноября 1931 г. «Об обязательных постановлениях — для исполнения и руководства».

Политическая недооценка этого циркуляра как директивы правительства о борьбе с перегибами в штрафной политике мест — совершенно очевидна.

Никакого перелома в штрафной политике после 3-месячного существования этого циркуляра не произошло: как штрафовали до него, так и штрафуют сейчас.

Ряд райисполкомов «так проводят в жизнь» этот циркуляр: в Ржаксинском районе постановление Президиума ВЦИК от 30 августа 1930 г. и циркуляра ВЦИК от 30 июня 1931 г. большинство районных и сельских работников не знают совершенно...

Подавляющее большинство сельсоветов не знает постановления Президиума ВЦИК от 20 августа 1930 г. и циркуляра от 30 ноября 1931 г.

При обследовании сельсоветов выяснилось одно из двух: или сельсовет заявляет, что он этого циркуляра не получал, а поэтому не знает, или получил, но не прочитав, подшили к делу...

О революционной законности

Обследуя сельсоветы, знакомясь с материалами райпрокуроров, комиссия не сталкивалась с состоянием революционной законности в обследованных районах. В ряде районов у руководящих товарищей по этому вопросу существуют настроения, что при проведении кампаний на строгое исполнение законов не следует обращать внимания.

Вот например, установка председателя Новосильского РИКа т. Енина: «Законы существуют только для того, чтобы по ним судить, в других случаях никаких законов не существует, мы — это законы».

В Добринском районе один из руководящих товарищей на попытки прокурора бороться за революционную законность, заявил ему: «На время кампаний прокуроры должны фактически жить, но политически умереть», т.е. прокуроры должны молчать.

В Грязинском районе существует неписанная «установка», определяется она двумя словами: «Победителей не судят».

В целом ряде районов существуют такие настроения: сначала закончим на 100% кампании, а потом будем исправлять перегибы и разбирать жалобы.

Другая отрицательная сторона заключается в том, что, как правило, прокуроры посылаются в качестве уполномоченных в сельсоветы для проведения кампаний и этим самым принижается значение прокуратуры как органа борьбы за революционную законность.

Меры борьбы с перегибами принимаются решительные и даже иногда с перегибами в другую сторону. Например, в Тамбовском районе за истекший год привлечено к уголовной ответственности 19 председателей сельсоветов, 100 членов сельсоветов, 17 председателей колхозов, 10 чел. правл[ений] и 24 чел. других советских работников. Целый ряд районов дает по 100 — 1300 чел. осужденных судом и привлеченных к ответственности сельских работников за разного рода кампании.

Одновременно с левыми загибами необходимо отметить, что фактов право-оппортунистического порядка в области имеется больше, чем достаточно. По неполным данным облпрокуратуры, за 5 мес. 1931 г. при проведении хозяйственно-политических кампаний обнаружено 1244 случаев правооппортунистического порядка и 563 случая «левых загибов». По вопросам они распадаются так: по хлебозаготовкам — 563 случая правых дел, 283 — «левых загибов», по мобилизации средств — 105 правых дел и 100 «левых загибов», по коллективизации — 296 правых дел и 33 случая «левых загибов» и т.д.

Постановка дела рассмотрения жалоб в областных органах

По линии областных органов (облисполкома и др.) дан ряд очень хороших директив местам по вопросу рассмотрения крестьянских жалоб, но ни один из этих органов не проверил, как выполняются эти директивы местами. Проверка же показала, что РИКи и сельсоветы, как правило, эти директивы не только не проводят в жизнь, но даже просто не прочитали.

Бюро жалоб облисполкома

Работа бюро жалоб, безусловно, неудовлетворительна.

Явная беспомощность аппарата до последнего времени решительно действовать тогда, когда факты перегибов, произвола и волокиты налицо, аппарат ограничивается обыкновенной «бумажкой» и этим самым объективно способствует волоките, например: невнимательно рассматривает дела раскулаченных. Облкомиссия на одном заседании (протокол № 78) рассмотрела сразу 328 дел в 4 часа, т.е. на рассмотрение каждого дела потребовалось комиссии меньше одной минуты. Качество таких решений не нуждается в характеристике...

Волокита по делам раскулаченных продолжается до сих пор.

595 жалоб на раскулачивание до сих пор не рассмотрены, несмотря на то, что с момента раскулачивания прошло два года.

Наблюдается большая волокита по делам лишенцев, в среднем 6 мес. — это довольно «короткий» срок для прохождения дела от РИКа до облисполкома.

Сейчас 2653 дела лишенцев числится за районами, которые не отвечают по несколько месяцев облРИКу.

При лишении избирательных прав сельсовет часто не руководствуется избирательным законодательством, а лишает «по своим законам». Вот пара примеров из практики лишения избирательных прав: Хворостянского района Салтыковский сельсовет — 19 ноября 1931 г. заседание президиума лишает избирательных прав сразу 49 семей, исключает их из колхоза Для того, чтобы дать твердое задание по заготовкам. Характеристика лишения следующая (у всех 19 хозяйств одинакова). Приводим дословно: «Наставина К.И. вычистить из колхоза и со всем семейством, как кулака, лишить избирательных прав, дать твердое задание — 200 пуд. картофеля», после отдают под суд как лишенца.

В числе исключенных из колхоза и лишенных избирательных прав есть хозяйства, которые имеют в своей семье по три красноармейца.

К.-Байгорский сельсовет — 26 декабря 1931 г. одним протоколом лишает избирательных прав сразу 36 чел. Характеристики написаны более «умело», указывают ряд кулацких признаков, но ни одна характеристика никакими документами и фактами не подтверждена. Само же обоснование лишения избирательных прав проводится сразу, чохом, на всех ссылкой на 69 ст. Конституции128. Хворостянский РИК вместо того, чтобы сейчас же проверить это дело на месте, так как факт массового извращения избирательного законодательства налицо, подшивает эти материалы к «делу». Президиум РИКа механически вписывает характеристику сельсовета в свой протокол и лишает избирательных прав. Так было с лишением избирательных прав 13 хозяйств из Отскоченского сельсовета...

Облпрокуратура. Основным недостатком Облпрокуратуры является то, что она совершенно недостаточно боролась за выполнение постановления Президиума ВЦИК от 20 августа 1930 г. Кое-где отдельные райпрокуроры пытались вести борьбу за выполнение этого постановления, но и эти отдельные факты недостаточно решительно поддерживались прокуратурой области.

ОблКК РКИ. Основной недостаток заключается в том, что районные РКИ все-таки не осуществляют полностью возлагаемых на них задач.

Расследование жалоб, особенно по твердым заданиям, проводится плохо, а иногда и волокита тянется не меньше, чем в других учреждениях. Вот несколько фактов: в делах Мордовской НК РКИ установлено, что весь 1931 г. на бюро жалоб РКИ жалобы не рассматривались. Там же обнаружено, что 24 апреля 1931 г. облРКИ прислала жалобу гр-на Минаева И.С. по 98 ст. для проверки. Жалоба лежит без движения почти целый год...

Облколхозсоюз. Комиссия считает, что в облколхозсоюзе не обращается того внимания, которого заслуживают жалобы на неправильное исключение из колхозов, как в аппарате облколхозсоюза, так и особенно в его периферии. Увлечение чистками колхозов кое-где на местах до сих пор имеет место. Чистят все «сквозные бригады», сельсоветы, разного рода уполномоченные и т.д. До самого последнего времени облколхозсоюз недооценивал значения чистки, как одной из форм организационно-хозяйственного укрепления колхоза.

На основании обследования райколхозов по части рассмотрения ими жалоб на исключение комиссия сталкивалась и с вопросом чистки.

Ряд районов, по далеко неполным данным, дает, примерно, такие данные (на 20 января):
Волховский район имеет
16 016 хозяйств
в колхозах,
вычищено
408 хозяйств,
или 2%

Дрязгинский район имеет
291 хозяйств
в колхозах,
вычищено
326 хозяйств,
или 3,9%

Мордовский район имеет
8673 хозяйств
в колхозах,
вычищено
239 хозяйств,
или 2,7%

Хворостянский район имеет
7017 хозяйств
в колхозах.
вычищено
250 хозяйств,
или 3,6%

Ряд этих данных из облколхозсоюза позволяет уверенно сказать, что в среднем по районам вычищено 200 — 300 хозяйств. Для области, при 155 районах, это дает 30 тыс. — 45 тыс. хозяйств, вычищенных из колхозов.

Эти данные сугубо ориентировочные. К общему числу колхозников области, они, конечно, составляют небольшой процент.

Положение с рассмотрением жалоб в районах

Основными недостатками при рассмотрении жалоб являются:

а) недопустимая волокита по жалобам; б) отсутствие всякой проверки по жалобам; в) бюрократический подход к рассмотрению жалоб.

Все это объясняется тем, что в районах недооценивают значения жалоб как сигналов об извращениях советского аппарата. Отсюда вытекает ряд нездоровых настроений районных работников. Довольно часто в районе смотрят на жалобщика как на кулака: «Раз жалуется на твердое задание, значит кулак»...

Утверждение крестьян в целом ряде районов о том, что райисполкомы не обращают никакого внимания на их жалобы и поэтому они вынуждены жаловаться выше, имеют под собой самое серьезное основание.

В процессе обследования выявлена масса фактов прямо преступного отношения к рассмотрению жалоб, направленных из центральных учреждений и организаций. Для примера приведем несколько фактов:

11 октября 1930 г. секретариат председателя ВЦИК по поручению М.И.Калинина поручил Бобровскому РИКу проверить правильность раскула чивания хозяйства гр-на Романова С.С. Несмотря на вопросы по этому делу, ответа все-таки РИК не прислал. В архиве РИКа оно обнаружено с такой пометкой: «Кулак, делопроизводством прекратить».

30 ноября 1930 г. направлена жалоба гр-на Пашкова Ф. И., 16 февраля 1931 г. сельсовету шлет материал по этому делу, а тот в течение года его не рассматривает.

Делопроизводитель Бобровского РИКа на жалобе гр-на Соколова о неправильном обложении твердым заданием, не докладывая никому, сам пишет резолюцию: «Твердое задание дано правильно». Такая же участь постигла и заметку, присланную из редакции газеты «Новая деревня».

Основными категориями жалобщиков в районах являются:

а) жалобы на неправильное обложение твердым заданием, по разного рода заготовкам (самая многочисленная группа жалобщиков, она составляет 90% всех жалоб);

б) жалобы, связанные с вопросами коллективизации (исключения из колхозов, непорядки в них и т.п.);

в) жалобы финансового порядка. Здесь жалобы основные по с/х и по другим видам платежей как обязательных, так и добровольных;

г) жалобы на лишение избирательных прав менее многочисленны, но через район проходят до 250 — 300 дел.

Рассмотрение жалоб на твердые задания

Из материалов обследования районов видно, что процент обложения твердыми заданиями по заготовкам в отдельных случаях достигает 15 — 20% и даже по 30% к числу всех единоличников. Это говорит о том, что в ряде случаев твердыми заданиями облагаются типичные середняки, причем основное заключается не только в твердом задании, сколько в характере репрессий за его невыполнение. Репрессии к середняку-твердозаданцу, как правило, ничем не отличаются от репрессий, применяемых к кулацким хозяйствам...

Прокурор Верхне-Карачанского района в докладе пишет: «За отчетное время выявлено 38 особо злостных случаев искажения линии партии и правительства. Массовое доведение твердых заданий середнякам и беднякам (80 хозяйствам) с целью вовлечения их в колхоз, незаконное применение штрафов за невспашку зяби, отбор всего имущества с нарушением 271 ст. ГПК. Взыскание штрафов за неявку на собрание от 20 до 25 руб., избиение твердообложенных и т.д.»...

Надо подчеркнуть, что борьба за хлеб действительно развертывается в условиях самой ожесточенной классовой борьбы. В ряде мест под влиянием кулацкой агитации происходило массовое закапывание хлеба в землю. Например, в Добринском районе в двух сельсоветах было обнаружено почти по 100 ям в каждом, в одном из сельсоветов Хворостянского района около 80 ям.

Местные работники, не умея развернуть массовую работу, мобилизовать против кулака всю общественность деревни, становятся на путь администрирования, а то и прямого произвола. В Хворостянском районе один из советских работников заявил: «Чтобы без перегибов в нашем сельсовете — и кило хлеба не возьмем, у нас такой сельсовет».

Отсюда есть случаи поголовных обысков в поисках хлеба уполномоченными, бригадами и т.п. лицами, изъятие всего наличного хлеба, в каких бы размерах не был обнаружен (Хворостянский р[айон]). Были случаи, когда уполномоченные отбирали по 1—2 кг муки. Один из уполномоченных, когда ему заметили, что он неправильно берет кило муки, гордо ответил: «Я борюсь за каждое кило выполнения плана заготовок».

Несмотря на ряд перегибов, жалобы на твердые задания в районах рассматриваются, безусловно, плохо.

Факты безобразного отношения в районах по жалобам, по имеющимся у комиссии материалам, настолько обширны, что приводить из них хоть одну маленькую часть нет никакой возможности.

Это такое бесспорное положение, что в области все ответработники, которые сталкиваются с жалобами на твердые задания, это сами признают...

А одной из главных ошибок и недостатков является то, что райисполкомы почти никогда не приостанавливают репрессий к жалобщикам, а ограничиваются писанием «бумажек», сельские же советы за это время, пока им «пишут» бумаги, в 24 часа распродают имущество, а потом, как правило, если все-таки РИК восстанавливает жалобщика, то сельсовет заявляет, что все имущество продано и возвратить уже нечего. Таких примеров, как приведено ниже, можно привести сколько угодно. После 8 мес. волокиты Бобровский РИК восстановил хозяйство гр-на Бабушкина, вычищенного из колхоза и распроданного за заготовки, но и из этого восстановления жалобщик больше получает «моральное удовлетворение», так как все его имущество распродано и вернуть ничего нельзя.

Продажа имущества проводится по чрезвычайно ничтожным ценам. Самый лучший дом-пятистенка, крытый железом, продается за 100 — 150 руб. Лошадь с упряжью за 40 руб., новая меховая шуба — 15 руб.

На почве штрафов и торгов наблюдается ряд случаев злоупотреблений должностных лиц, производящих торги. Часто вещи по безусловно дешевым ценам попадают в руки сельсоветчиков (актива).

В Срединском сельсовете изъятие имущества производилось зачастую без постановления сельсовета и производилось единолично председателем сельсовета Поповым. Вся оценка производилась двумя лицами — председателем сельсовета и зав. магазином местной кооперации. Вещи оценивались за бесценок. Документов по изъятому имуществу найти нельзя.

В этом же сельсовете обнаружено из проданного имущества, по данным потребкооперации, числится на 4552 руб., в сельсовете же заприходовано на 1418 руб. меньше.

Нередко бывает и так, как вот, например, с гр-ном Овсянниковым М.И. За неуплату твердого задания его оштрафовали на 194 руб., имущество все продали на 304 руб., перевзыскание — ПО руб., зачислили в культсбор и др. платежи. У середняка гр-на Мокина незаконно отобрали имущество, РИК предписывает его вернуть, сельсовет возвращает «юридически» 50 руб., а фактически не дают и копейки, так как эти 50 руб. зачисляются в культсбор (Бобровский район).

Ясеневский сельсовет распродал хозяйство семьи красноармейца Пашкова П.Я., РИК предложил вернуть двор, ригу, амбар и лошадь. Сельсовет не возвращает, мотивируя это тем, что имущества этого уже нет.

Кроме волокиты по жалобам в районах, необходимо сюда прибавить, что райисполкомы и др. отделы (РКИ, прокуратура) очень часто совершенно не проверяют этих сведений, которые дают сельсоветы на жалобщика (к примеру, Березовский РИК не проверил ни одной жалобы, поданной ему на твердое задание). Обследование сельских советов говорит о том, что здесь необходима сугубая проверка данных сельсоветов, так как сельсоветы часто совершенно безответственно относятся к даче характеристик.

Несмотря на категорическое запрещение постановлением Президиума ВЦИК от 30 августа 1930 г., до сих пор наблюдается массовая посылка жалоб на рассмотрение тех учреждений, на которые она приносится. Жалуются, например, на сельсовет, ему и направляют на рассмотрение жалобу.

Рассмотрение жалоб на неправильную чистку колхозов

При чистке колхозов, устав с/х артели, утвержденный правительством, часто не выполняется. Ряд общих соображений о размерах чистки выше уже освещены.

Вот один из фактов «увлечения чистками».

По Грязинскому району, колхоз им. Сталина чистился 3 раза в течение 6 — 7 мин.; в первый раз вычистили 7 хозяйств; во второй раз — 19 хозяйств и в третий раз — 1 хозяйство. Всего в колхозе меньше 100 дворов, а вычистили 25 дворов, т.е. четверть всего колхоза...

Вычищенных из колхоза 10—15 — 20% — это обычное явление по Дрязгинскому району. (Надо отметить, что все эти сведения далеко неполные и приуменьшенные.) По данным Дрязгинского райколхозсоюза, из 2970 хозяйств зажиточных только 11 хозяйств.

Насколько это соответствует действительности, трудно сказать, но одно, видимо, ясно, что в колхозах кое-где происходит массовая вычистка зажиточных из колхозов и т.п. По мнению комиссии, это противоречит всем директивам партии о колхозном строительстве и уставу сельхозартели.

В Касторинском сельсовете Касторенского района был установлен факт вычистки 50 хозяйств из колхоза. Когда явился для личного объяснения председатель сельсовета, то он заявил: «Что большинство из исключенных не кулаки, а лодыри, разваливающие колхоз,

поэтому мы решили их из колхоза исключить и разложить на них 20 тыс. руб. кредита, подлежащего уплате колхозу за 1931 г.»

Но и в тех случаях, когда чистка действительно необходима, часто она проводится административным путем. Вот, например, как иногда проводится чистка в Рождественско-Хавском районе. В Орловском сельсовете работала «сквозная бригада» во главе с судьей Востриковым. Выяснилось, что сквозная бригада свое решение через общее собрание колхозников не проводила, протокола об исключении гр-н нет, председатель ревизионной комиссии колхоза на заседании бригады 18 февраля с.г. заявил, что «секретарь партячейки Королев просто предложил исключить из колхоза таких лиц и точка»...

При наличии фактов перегибов при чистках колхозов исключительно большое значение имеет своевременное рассмотрение всех жалоб, поступающих в райколхозсоюзы на неправильное исключение из колхозов.

Ознакомившись с рассмотрением жалоб в райколхозсоюзах, комиссия может дать только одну характеристику: это не только безобразное, а местами прямо преступное отношение к рассмотрению жалоб исключенных в райколхозсоюзах. Бюрократизм, волокита, бездушное отношение к жалобщику процветает здесь в широких размерах. Для подтверждения такой крайне резкой оценки даем ряд фактов из материала обследования:

Ново-Оскольский район (из доклада комиссии облисполкома). Райколхозсоюз: хуже всего и безобразно дело поставлено с разбором жалоб в райколхозсоюзе Ново-Оскольского района. В аппарате РКС отсутствует учет поступления и рассмотрения дел. Ответственности по жалобам нет.

Сколько имеется не рассмотренных жалоб — учесть нельзя.

Срок прохождения обнаруженных жалоб: до 3 мес. — 154, до 6 мес. — '75, до 1 года — 178, свыше 1 года — 12.

К преступной волоките надо добавить не менее преступное отношение к рассмотрению жалоб. Из рассмотренных 218 жалоб на исключение только У хозяйств восстановлено, или 3,5%. Такой ничтожный процент восстановления показывает, что райколхозсоюз механически утверждает любое решение об исключении...

Райколхозсоюзы, где поставлено сравнительно хорошо дело рассмотрения Жалоб, очень немногочисленны.

Все это говорит о том, что необходимо самое сугубое внимание со стороны Облколхозсоюза, органов РКИ к этому делу и принятие самых решительных мер к непременному изжитию указанных безобразий.

Мобилизация средств, рассмотрение жалоб, связанных с платежами

Прежде всего необходимо отметить один факт, имевший место в ряде районов — это незаконное поголовное взыскание с населения денег в Золотухинском, Новосильском, Воронцовском районах за неучастие населения в дорожном строительстве (пока обнаружено в трех районах, но, по еще непроверенным данным, деньги взыскивались в 9 районах).

В постановлении ВЦИКа и СНК от 10 августа 1931 г. прямо сказано, что «замена трудового участия населения в дорожном строительстве допускается лишь в случаях уклонения от трудповинности, нахождения на отхожих промыслах и по ходатайству отдельных граждан в исключительных случаях»129

Размер взыскания этого вида налагает на «железнодорожное строительство», — так окрестило население эти незаконные сборы, — превышает в ряде случаев у отдельных хозяйств в 3 — 5 — 8 раз с/х налог (в зависимости от числа трудоспособных).

Облисполком по протесту облпрокуратуры признал 26 января взыскание этого налога незаконным, решение Хворостянского РИКа отменил, но ни одного слова не сказал, как быть с незаконно взысканными деньгами (по Хворостянскому району взыскано 42 тыс. руб., а по Новосильскому району прокурор утверждает, что взыскано около 200 тыс. руб.).

От населения по этому вопросу поступает большое количество жалоб на неправильное взыскание денег, но никто этим делом не интересуется. Налог уплатила наиболее добровольная часть деревни, а другая часть не платила и с нее не взыскивают, а отсюда, естественно, создаются психологические настроения у населения: нечего платить скоро налоги, выгодней затягивать платежи, так как, может, тот или иной вид платежа тоже «незаконный».

Ряд фактов подмены массовой работы «голым администрированием» приводим ниже.

У гр-на Сапунова Н.К. (Ясеневский сельсовет Горшеченского района) за неуплату 4 руб. 66 коп. отобраны телка и овцы.

В Задонском районе обнаружены такие факты, когда сельсоветы, при уплате населением обязательных налогов, 50% этих денег зачисляли в принудительном порядке за заем и тракторные акции.

В Алгасовском районе обнаружены прокурором: 2-й Алгасовский сельсовет принудительно распространял «Заем пятилетки в 4 года» среди бедняков и середняков путем удержания сельсоветом денег в счет погашения займа за сданные населением коровы.

В Рождественском сельсовете Тимского района прокуратурой выявлены факты грубейшего администрирования, доходящего до прямого грабежа. При взимании задолженности по госплатежам, член сельсовета Телегин, уполномоченный РИКа Бобков в составе «бригады» ходили по домам, взыскивая платежи. У гр-на Яковлева задолженность была равна 90 коп., бригада выломала окно, сломала дверь. У беднячки Маркуловой, не имеющей никакой задолженности, изъяли суконный полушубок, одеяло, веревки и шапку. Всего по этому сельсовету незаконно было отобрано у бедняков и середняков имущества на 1 тыс. руб. (Виновные привлечены к ответственности.)

Тов. Василенко, член ВЦИК, сообщает, что при взимании штрафов за заготовки и налоги в Готищевском сельсовете при 25-градусном морозе раздевали и разували на улице лиц, не уплативших штрафов и налогов, пуская их раздетых и разутых по снегу. Причем всем это проделывал сам председатель сельсовета Федоров. В этом же сельсовете штрафы взыскивали так: «Разбирали окна, ломали двери, заваливали печки». На ее указание, что это извращение политики партии, за которое будут судить, председатель сельсовета заявил, что «это «кулаки», вот мы их и добиваем как класс».

По Красно-Долинскому сельсовету Касторенского района штраф налагается за неуплату с/х налога:

1. Чембуров И.Н. за неуплату с/х налога, страхплатежей оштрафован сельсоветом на 300 руб.; 2) Семенов Н.Е. оштрафован за неуплату с/х налога, страхплатежей и самообложения на 250 руб.; 3) Осока А.И. оштрафован на 400 руб. (сведения от председателя сельсовета 25 февраля 1932 г.). Взыскание штрафов за неуплату с/х налога — вещь совершенно незаконная.

С рассмотрением жалоб по финансовым вопросам лучше несколько обстоит дело со сроками прохождения дел.

Финансовые органы имеют технически лучшую систему рассмотрения жалоб. Обследователи нигде не обнаружили большой завал жалоб. Как правило, жалобы все рассмотрены. Качество же рассмотрения далеко не отличается от рассмотрения дел по заготовкам. И здесь вся вера сельсовету. Его сведения непогрешимы.

Рассмотрение жалоб на лишение избирательных прав ничем не отличается от жалоб раскулачивания и заготовки. Такая же волокита, то же невнимательное рассмотрение дел по существу.

Комиссия считает необходимым отметить отношение к рассмотрению жалоб красноармейцев.

Безобразная постановка рассмотрения красноармейских жалоб очевидна всякому, кто с ними сталкивается (прокуратура и др.). До сих пор грубейшим образом искажаются категорические и ясные директивы центральных органов в отношении семей красноармейцев.

Комиссия целиком присоединяется к нижеследующему выводу военной прокуратуры X стрелкового корпуса:

«В этом отношении не случайным является то обстоятельство, что из всех частей Московского военного округа, расположенных в нескольких областях РСФСР, — наибольшее количество жалоб от красноармейцев на применение твердых заданий падает на части, расположенные в ЦЧО».

Комиссия поддерживает и второй вывод о том, что до настоящего времени продолжает иметь место грубая волокита и безобразно-бюрократическое отношение на местах к расследованию красноармейских жалоб.

Для характеристики положения с красноармейскими жалобами приведем несколько примеров:

В 1930 г. был по ошибке отозван красноармеец Тимошенко, как однофамилец сына кулака. Несмотря на очевидную ошибку, РИК ничего не сделал для ее исправления до сих пор, а сын кулака действительного до сих пор находится в Красной Армии.

Прокурор Ржаксинского района вместо того, чтобы бороться с безобразиями при обложении семей красноармейцев, сам эти безобразия узаконивал. Так, например, прокурор отказал в сложении твердого задания 6 красноармейским хозяйствам...

Рассмотрение жалоб в сельсоветах

Иногда даже трудно представить, что в отдельные сельсоветы поступает такое большое количество жалоб. Вот несколько примеров:

В Алексеевский сельсовет Алексеевского района поступило жалоб за 1931 г. — 1073, которые распадаются в основном на следующие группы: по налогам — 725 жалоб, по заготовкам — 284, по лишению избирательных прав — 60 и 4 жалобы на раскулачивание.

В Буденновском сельсовете, по неполным данным, поступило 464 жалобы. По вопросам они распадаются так: по налогам — 162 жалобы, по колхозному вопросу — 42, по заготовкам — 127, по восстановлению в избирательных правах — 28 жалоб и 80 жалоб разного порядка.

Поступление 300-400 жалоб в год в сельсоветы, видимо, надо считать нечто близким к истине.

Отсюда совершенно понятно то огромное значение, которое имеет правильное и своевременное рассмотрение жалоб в сельских советах.

Проверка около 100 сельских советов показывает, что в подавляющем большинстве рассмотрение крестьянских жалоб поставлено исключительно плохо. Почти ни один сельсовет не знает постановление Президиума ВЦИК от 20 августа 1930 г. «О мероприятиях по рассмотрению крестьянских жалоб» и совершенно не приходится говорить о каком то ни было выполнении сельсоветами циркуляра Президиума ВЦИК от 30 ноября 1931 г. «О практике административных штрафов».

По существу надо считать, что эти директивы правительства не доведены до сельсоветов. В огромном большинстве сельсоветов этих директив не оказалось, а там, где они есть, сельсоветам никакого инструктажа не сделали, проглядев, несомненно, очень большое политическое значение циркуляра о штрафах. После трехмесячного существования последнего циркуляра штрафная политика в сельсоветах ни на йоту не изменилась.

Основными типичными недостатками здесь являются: неимоверная волокита в сельсоветах при рассмотрении жалоб; б) отсутствие всякой проверки жалоб через широкую общественность деревни (а не 2 — 3 активистов); в) рассмотрении жалоб не на президиуме сельсовета или секретарем; г) недопустимое отношение к запросам, требованиям по пересланным из РИКов для заключения в сельсоветы жалобам; д) безответственное отношение к даче характеристики на жалобщиков, в ряде случаев эти характеристики граничат прямо с уголовным преступлением; е) прямой саботаж со стороны ряда сельсоветов при выполнении ими постановлений вышестоящих органов в тех случаях, когда решение сельсоветов отменяется; ж) прямое неподчинение сельсоветов в тех случаях, когда им предлагают приостановить репрессии к жалобщикам.

Все это объясняется тем, что в сельсоветах довольно широко существует убеждение о том, что это «пустяковое дело», что заниматься жалобами — это «зря терять время», пусть жалобами занимаются те, «кому делать нечего», «а мы проводим кампанию».

В Хворостянском районе дело дошло до того, что один из пред[седателей] сельсовета на предложение товарища, обследовавшего этот сельсовет в части рассмотрения жалоб,

категорически отказался созвать президиум сельсовета, заявляя, что по таким пустякам нечего собирать президиум сельсовета.

Самое хаотическое состояние делопроизводства по жалобам в сельсоветах (да и в РИКах это дело обстоит также чрезвычайно скверно) — все это приводит к частым случаям потери жалоб и документов, не исключая и того, что в ряде случаев «неугодные жалобы» просто уничтожаются. Например, из 34 жалоб, направленных Бобровским РИКом в Чукановский сельсовет, 12 жалоб сельсовет потерял...

Рассмотрение жалоб проходит неправильно. Жалуется в сельсовет гражданин на решение налоговой селькомиссии или на комиссию по заготовкам, а он (сельсовет), получив жалобу, пересылает ее на рассмотрение той же комиссии.

Когда жалоба попадает на рассмотрение президиума сельсовета, часто это дело имеет лишь формально-юридическую сторону, так как по существу ника кого обсуждения жалобы не проводится. Один из товарищей, присутствовавших при рассмотрении жалоб на президиуме сельсовета, говорит, что никакого обсуждения не ведется, а просто назовут фамилию жалобщика, а председатель сельсовета говорит секретарю: «Пиши — «отказать».

Обнаружена масса случаев, когда председатель сельсовета или секретарь на жалобе пишет «отказать» и это считается «постановлением сельсовета».

Характеристики на жалобщиков, на основании которых РИКи рассматривают жалобы, в подавляющем большинстве составлены секретарем или председателем сельсовета, тогда как в жалобах большинство жалуются на этих самых лиц. Отсюда совершенно понятна «вся объективность этих характеристик».

Из 431 жалоб, поступивших в Буденновский сельсовет этого же района, ни одна не проверялась, а когда новый состав сельсовета проверил 5 жалоб граждан на лишение избирательных прав, то он признал лишение их незаконным (РИК в избирательных правах восстановил). Или другой факт, когда комиссия, обследовавшая Ендовищенский сельсовет, «поставила на пленуме сельсовета с группой бедноты на обсуждение 21 жалобу крестьян. В результате 10 жалоб удовлетворены полностью, 8 жалоб удовлетворены частично и только 3 жалобы отклонены».

Качество проверки — самое слабое место в сельсоветах (даже в РИКах) при рассмотрении жалоб.

Вот несколько примеров, как сельсоветы выполняют постановления вышестоящих органов власти.

В Хавский райРКИ было предложено Богословскому сельсовету впредь до разбора жалобы гр-ки Старцевой изъятое имущество с торгов не продавать, но все-таки сельсовет имущество распродал.

Или другой случай. «Облисполком 10 ноября 1931 г. отменил раскулачивание и дачу твердого задания семье командира РККА Злобина, а за злоупотребления с использованием имущества постановил привлечь виновных лиц к уголовной ответственности. Когда мать командира гр-ка Злобина предъявила выписку из решения облисполкома, на другой день пришел уполномоченный сельсовета и секретарь сельсовета, отобрали последние 4 пуд. муки, разломали сарай и увезли, угрожая, что «мы вас научим, как жаловаться»...

Так «выполняется» сельсоветами в очень многих случаях решение вышестоящих органов власти. Сельсоветы каждую отмену их решений рассматривают как «подрыв их авторитета», начинают волокитить с выполнением этих решений, «создавать» материалы на жалобщика, упорно настаивая на том, что сельсовет прав. Решения правительства ни в какой мере подавляющим большинством сельсоветов не выполняются до сих пор.

Выводы

Из сказанного выше можно сделать только один вывод, что постановление Президиума ВЦИК от 20 августа 1930 г. «О мероприятиях по рассмотрению крестьянских жалоб» и циркуляр Президиума ВЦИК от 30 ноября 1931 г. «О практике наложения взысканий в административном порядке» не выполнены ни в какой мере.

Облисполком признает, что эти директивы не выполнены в ряде районов, комиссия же считает, что надо говорить не об отдельных районах, а целиком по области.

РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 48. Л. 108-126. Копия.

№ 116

Политическая сводка неопубликованных писем «бюро читки» газеты «Известия ЦИК СССР и ВЦИК» за февраль—март 1932 г.

Не ранее 31 марта 1932 г.

Не подлежит оглашению.

Семфонды и вопросы снабжения колхозников

Новооскольский район, ЦЧО, д. Лобовки Николаевского сельсовета, Литвинов Иван:

«По всему нашему району каждый день целыми обозами ездят украинские голодающие крестьяне, колхозники и единоличники, за какой-нибудь кусок хлеба они отдают все свое барахло, как то: обувь, одежду и все что есть. Когда их спрашиваешь, почему вы голодаете, — они отвечают: «Урожай у нас был хороший, но Советская власть до тех пор «заготовляла» наш хлеб, до тех пор доводила свои планы и задания до нас, пока не остались без фунта хлеба». Когда их спрашиваешь, а кто этим виноват, — они отвечают: «Советская власть, которая у нас забрала хлеб до зерна, обрекая на голод и нищету — хуже, чем при крепостном праве».

Я сам рабочий, комсомолец с 1928 г. и удивляюсь, может ли это быть, чтобы Украина голодала при хорошем урожае? У нас тоже есть колхозы, а хлеба хватает, почему же именно в ЦЧО такое положение? Я обращаю внимание «Известий» на такое явление, потому что «голодные обозы» всюду, куда приедут, наводят панику и распространяют враждебные речи против Советской власти».

Колхоз им. Буденного Ольховского сельсовета Новочеркасского района, Гусев Иван:

«Колхозники колхоза им. Буденного без хлеба находятся, хлеб у нас забрал бывший Шахтинский район, а Новочеркасский район говорит: «Вы его сами отдали, дайте документы. На еду, — говорят, — хлеб вам не дадут, а на посев дадим». Но как же быть без хлеба, чем мы будем питаться до следующего урожая?

Кто успел вовремя удрать на производство, ему хорошо, — живет и хлебушек ест, а остальные кинулись, да поздно, справку сельсовет не дает, говорит: «Все уйдете, некому будет работать». Сейчас остались голые, больные, 200 г ячменного хлеба в день и капусту без масла кушаем. Жутко смотреть, когда здоровенный мужчина плачет, а он плачет от того, что обманули колхозом, что остался без хозяйства, без хлеба, без одежды и свободу потерял.

Нам ничего не надо, оставим свои хаты и родные места, только бы дали справку, чтобы на производство поступить, чего же нам в колхозе подыхать не евши...»

Гор[од] Актюбинск, Казахстан, без подписи:

«Тов. редактор, прошу ответить, имеет ли право местная власть насильно отбирать у рабочих и служащих единственную корову? При этом требуют расписку, что корова сдана добровольно и стращают, что в случае невыполнения посадят в тюрьму за срыв мясозаготовок. Чем же жить, когда кооперация выдает только черный хлеб и на базаре такие цены товаров, как в 1919 и 1920 гг.? Вши заели, а мыло дают только железнодорожникам — от голода и грязи у нас уже массовое заболевание сыпняком».

Красноярский район (бывшего Камышинского окр.), с. Тарасово, Бондаренко Яков Михайлович:

«Люди с. Тарасова голодают, с голода пухнут и на днях один умер с голода. Некоторые уезжают в г. Козлов на заработки и на покупку хлеба — и дома остались, как во время войны, только женщины, дети и старики. Все проклинают Советскую власть и колхозы и уезжают на производство. Не знаем, как будет с третьей большевистской весной, потому что не то что семян, а даже людей и тягловой силы не будет».

Новочеркасск и Шахты, И.П.Степанов:

«Попы торжествуют. Церкви переполнены народом, народ двинулся замаливать свои грехи. Наши хуторские партийцы понавешали иконы. Все молят Бога о прощении грехов и об избавлении от бедствий, постигших их всех голода, холода и полнейшего разорения внутри колхозов и вне колхозов.

А на бумажках пишут про колхозные достижения.

Забрали весь до зернышка хлеб, даже на посев не оставили и перед кошмаром средневековых податей хлебороба ничего не спасет.

Разорили единоличников, разоряют колхозников. Берут последнюю корову у колхозника, запрещают держать свинью для личного потребления. Чем же жить? Кооперация кроме водки ничего не продает. Неужели голод и безмерное насилие укрепит Советскую власть? Неужели для социализма нужно безмерное страдание миллионов трудящихся крестьян, их слезы, их проклятия, их смерть?

При таком положении восторжествуют темные силы в виде переполненных церквей и молящихся партийцев. Сегодня по всему Союзу среди 160 млн населения так мало симпатизирующих Советской власти, как мало было настоящих монархистов в 1917 г.»

Аноним:

«Положение Немреспублики нужно признать критическим. В Марксистском кантоне, села Золопурт, Гатунг, Шенень осталось 20% населения. Крестьяне оставляют постройки и уходят на заработки, чтобы никогда не возвратиться. У колхозников и единоличников все отобрали, мы не сможем засеять поля, не сможем увеличить стада. Москва должна взять на буксир Немреспублику, накормить население и наказать всех вредителей, которые с плодородной Немреспублики сделали пустыню».

Омский район, Барабинского и Славгородского окр., аноним:

«Вы пишите, что Западная Сибирь выполнила хлебозаготовки. В 1931 г. в Западной Сибири был недород, но хлебозаготовки хуже недорода очистили крестьян от зерна и в ряде сельских мест начался голод.

Тов. Молотов на XVII партконференции говорил, что повышается благосостояние масс130. Признаем, что хорошо живется рабочим в Москве, Ленинграде, в промышленных городах, но на громадной территории Советского Союза, в провинции и деревне — нужда и разорение, сравнить которое можно только с 1920 г. В общем, милые товарищи, не пишите об Индии, а загляните поглубже к себе».

ЦЧО, Шаталовский район, Солдатский сельсовет, делегатка Федорицева:

«Хотя и вы, т. Сталин, есть ученик Ленина, но ваше поведение не ленинское. Ленин учил — фабрики рабочим, землю крестьянам — и что вы делаете? Не только землю, но и скотину, хату, скарб отбираете от середняков и бедняков. Если вы выгнали Троцкого и называете его контрреволюционером, то вы, т. Сталин, самый настоящий и первый троцкист и ученик не Ленина, а Троцкого. Почему? Нас в политкружке учили, что Троцкий предлагал усиленно строить тяжелую индустрию за счет мужика. Первоначальное накопление в капиталистических странах происходило за счет обездоленных крестьян, разоренных ремесленников, за счет детей бедняков. А первоначальное накопление у нас происходит за счет миллионов честных трудящихся крестьян, их жен и детей, точь-в-точь по рецепту капиталистических акул, Троцкого и Сталина.

Вы, т. Сталин, наверно, чувствуете всю нелепость этого положения, и проводив политику Троцкого, вы самого Троцкого раздавили, как суеверный человек, который, совершив преступления, обвиняет не себя, а дьявола, который доводит его на преступление. Вы, т. Сталин, должны знать, что союз со 130-миллионной массой крестьян вы разбили и что последствия этого будут самые мрачные для Советской власти. Утерянное доверие масс к Советской власти никогда вам не восстановить».

Ст. Чамлыкская Северо-Кавказского края, колхозник, красноармеец В.М.Ковальчук: «Я пишу не как пасующий перед трудностями, не как враг Советской власти, а как человек, который ее завоевал.

В Чамлыкском районе есть один колхоз, по величине второй в крае, выполняющий 300 тыс. пуд. хлебозаготовок, но беда в том, что это социалистическое хозяйство тает, как

весенний снег, люди из колхоза бегут кто куда. В колхозе забрали весь хлеб и оставили немножко кукурузы, которой и люди питаются. Это и есть результат неизбежного развала колхоза — ведь какое безобразие!

Колхоз сеет пшеницу и питается кукурузой. Настроение у всех почти антисоветское. Да ведь, дорогие товарищи, возьмите любого из нас: посади на одну кукурузу без жиров, одень в тряпье, башмаки без подошв и гони на работу в степь, когда мороз 25 градусов; любой из вас настолько стал бы уклонистом, что ругал бы все и вся.

Вот такой пример. У нас на ст. Чамлыкской земли 13 тыс. га, до революции было людей 12 тыс., а сейчас — 8 тыс. Людей убавилось — остальным не под силу убирать, в итоге тысячи га разных культур гниют в степи, зарастают сорняком.

Народ стал какой-то злой, на коммунистов смотрят косо — ячейка потеряла авторитет. Члены партии тоже. Сейчас идет контрактация курей, это тоже усиливает злобу у крестьян. Из людей, борющихся за Советскую власть, делают людей, которые уже против Советской власти, потому что у них отобрали хлеб до зерна, им жрать нечего. Каждую ночь из станицы убегают 7 — 10 хозяйств. Это от хорошей жизни. Я себе позволил высказаться по-товарищески, в массах я говорю иначе, так, как говорит Советская власть».

Башмаковский район, с. Поливаново, колхозник Иванкин:

«В вашей газете № 43 была помещена статейка «Утопленник» — о жизни польских крестьян. Прочитав, я сделал заключение, что хрен редьки не слаще.

Но разница в том, то там монархия, налоги дерут ...»1*

Средне-Волжский край, Рождественско-Баевский колхоз Саранского окр. Ичалковского района, маломощный середняк А.П.Кокурин:

«Я имею семью 9 чел. и что у меня было до колхоза. Я имел все продукты питания в достаточном количестве: и топливо, и одет, и обут. Имел лошадь и три головы овец. Сдавал государству 20 пуд. ржи, 40 пуд. пшена, овес, картофель, пеньку. Я работал в колхозе, добросовестно заработал 355 трудодней, но уже я не ем хлеб, а мякину и картошку, нам не хватает на подошвы. Мои дети почернели. Уважаемая редакция, нельзя ли как выйти из колхоза, чем погибать?»

Западная обл. Торопецкого района Красносельского сельсовета д. Валяево, М.Голубев, Седотов, И.Лукин, Васильева, Сысоева, Трофимов:

«Мы, граждане бедняки и середняки, жалуемся на положение, в котором мы находимся. Местная власть преувеличивает доходность хозяйств и взимает непосильные налоги, доходящие до 155 — 200 руб. Это не все, есть другие поступки, которые нам кажутся неправильными, если гражданин хочет на заработки, то сельсовет ему не дает справки и человек состоит в кабале у сельсовета. У него нет средств уплатить налог и если хочет подработать, чтобы уплатить, его задерживают на месте.

Члены сельсовета ходят по деревне для выкачки налога и разного рода заготовок, ломают замки, завешанные на постройке, разбивают сундуки и заби рают что им нужно. При таких поступках возникают ссоры, даже драки, причем арестуют не насильников, ломающих замки у чужих построек, а арестуют тех, кто сам себя защищает.

Нашему единоличнику говорят: «Ты — кулак, ты — оппортунист, ты у нас в плену, ты должен делать, как мы тебе говорим» — и говорят все одно и то же — «плати и плати». Платить никто не отказывается и платить хорошо, когда плата посильная, но мы ведь четырнадцатый год, как живем в Советской власти, научились уважать закон, были довольны тем обращением, с которым к нам Советская власть приходила, и знаем, что творившееся не есть закон, не есть политика Советской власти. Во имя коллективизации воцарилась по деревням смута, разруха, насилие, беззаконность. Когда идет по деревне член сельсовета, или активист, дети с ужасом прячутся за матерей и женщины залезают в погреба. Куда обращаться с ходатайством, кто кулак, и можно ли притеснять и считать кулаком трудолюбивых, простых мужиков, всю свою жизнь кормящихся за счет своих мозолистых рук и своего пота?»

Новочеркасский район Северо-Кавказского края. Без подписи:

«Газета «Известия», ответь на вопрос — правда ли, что есть распоряжение, чтоб колхозников всех на производство, а на их место поселить иностранцев? Поэтому будто бы власть забирает весь хлеб и не оставляет на пропитание и на посев, чтобы колхозники сами побросали колхозы и ушли на производство. Дальше, всех трудоспособных лишают пайка, чтобы скорее подохли, а не мешали строить социализм. Детям колхозников дается хлеб ячменный пополам с отрубями 100 г на ребенка и больше ничего, потому что из русских нельзя построить социализм, чтобы остались одни сильны, а слабые подохли.

Чтобы все колхозники шли на производство — это верная политика, а насчет слабых детей — неверная. Потому что слабее всего новорожденные ребята, у которых мать голодная и кормить грудью не может. Значит, дети старше двух лет выживают и молодняка не будет.

Мы, колхозники, не верим, чтоб высшая власть забрала у нас весь хлеб, даже семенной, ходатайствуем перед РИКом, нас посылают в Новочеркасский район, там и слышать не хотят. Уже начался март, а наш колхоз не знает, получит ли хлеба на посев, али нет. Вот тебе и колхоз — без хлеба, без посева! Газета «Известия», не отнимай ты у нас веру в то, что колхозы ведут нас не к погибели, а к лучшей жизни, и что если мы голодаем, не виновата власть, а местные заправилы. Газета «Известия», хочь для грудных бы детей пшеничного хлебушка, хотя бы посеять, а то еще хуже будет».

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 236. Л. 4-13. Копия.

1* Страницы 8-й не было. — (Прим. док.).

№ 117

Докладная записка Я.А.Яковлева в СНК СССР о состоянии поголовья скота

Март 1932 г.

Не подлежит оглашению.

В Совет Народных Комиссаров Союза ССР

На основании ориентировочных итогов проведенной переписи ЦУНХУ СССР131, состояние поголовья скота в СССР характеризуется следующими данными:

1. Общее поголовье скота в феврале мес. 1932 г. по отношению к тому же периоду 1931 г. сократилось: по лошадям — на 9,7%, крупному рогатому скоту — на 11,3% (в том числе по коровам — на 6%), по овцам — на 28,5% и по свиньям — на 2,3%, а количественно составляет (в тыс. голов):

	1931 г.	1932 г.
Лошади рабочие	19 347,3	17 472,4
Крупный рогатый скот	44 209,7	39 220,2
В том числе коров	23 571,7	22 152,1
Овец	63 657,0	45 493,7
Свиней	11 741,5	11 470,2

2. В то же самое время необходимо отметить, что сокращение поголовья скота произошло не равномерно. По областям и краям имеются резкие колебания, в частности:

а) По рабочим лошадям, при приросте по Карелии на 7,3%, почти при стабильности поголовья в УССР и Центрально-Черноземной обл., имеется резкое сокращение по Северному Кавказу на 23,8%, по Северному краю — на 29,4%, по Нижне-Волжскому краю — на 16,7%.

б) По крупному рогатому скоту, при приросте в Крыму — в 3,1%, Татарии — на 20,9%, Уральской обл. — на 2,4%, Нижегородскому краю — на 1,4%, имеется уменьшение по Нижне-Волжскому краю — на 20%, Восточной Сибири — на 19,3%, по Карельской АССР — на 21,3%.

в) По свиньям:

По большинству районов свиное поголовье увеличилось: Ср[едняя] Волга - на 61,5%, ЦЧО - на 22%, Северный Кавказ - на 46,1%, УССР -на 5,5%, Московская обл. — 4,7%, Нижегородский край — 2,4%, Восточная Сибирь — 3,2% и т.д. и наряду с этим имеется сокращение свиней: по Северному краю - на 49,6%, Западной обл. - на 39%, Татарии - на 27,8%, БССР - на 16,5% и т.д.

г) По овцам:

Поголовье овец по всем районам сократилось, причем это сокращение особенно резко по основным овцеводческим районам, в частности по Уральской обл. — на 21,3%, Нижне-Волжскому краю — на 36,5%, Восточной Сибири — на 38,8%, Украине - на 30,1%, Средне-Волжскому краю - на 29,1[%] и Казахстану — почти наполовину.

3. Уменьшение поголовья произошло исключительно за счет индивидуального сектора, по совхозам же и товарным фермам, несмотря на значительный падеж скота, все же имеется некоторое воспроизводство собственного стада.

Но этот прирост стада по социалистическому сектору не перекрыл резкого сокращения, которое имелось в индивидуальном секторе у единоличников и колхозников.

4. Отсутствие воспроизводства стада единоличниками и колхозниками подтверждается следующими данными: если в совхозах Украины на 100 коров имеется 19,3% подтелков и нетелей от 1 года до 2 лет, в колхозах — 29,6%, то у колхозников и единоличников — 3,5%; в Ленинградской обл. у совхозов — 38,3%, у колхозов — 9,3%, у колхозников — 3,5% и единоличников — 6,4%; Северный Кавказ — совхозы — 40,1%, у колхозов — 27,6%, у колхозников — 2,8% и единоличников — 5,6%; Нижне-Волжский край: совхозы — 36,2%, колхозы — 20,6%, то колхозники — 2% и единоличники — 3,5%.

Примерно такой же тенденцией характеризуется и воспроизводство телят по отдельным секторам.

Что касается свиней, то потребительский характер свиноводства в индивидуальных хозяйствах и хозяйствах колхозников характеризуется тем, что у них при незначительном количестве свиноматок имеется большое количество поросят. Так, например, в Средней Волге на 100 свиноматок приходится поросят у колхозников 829,4 и единоличников — 1 тыс.; по ЦЧО у колхозников — 1378 и единоличников — 1940 при нормальном соотношении 1:5.

5. В результате приведенных выше тенденций по отдельным областям значительно сократился удельный вес индивидуального сектора в стаде. Например, по крупному рогатому скоту в Средне-Волжском крае: у единоличников — 5,4% и колхозников — 31,4% и Нижне-Волжском крае: у единоличников — 9,3%, колхозников — 34,8% от всего поголовья.

Эта тенденция еще более углубляется по молодняку крупного рогатого скота, которого в Средне-Волжском крае у единоличников имеется лишь 3,3%, у колхозников — 5,4%; по Уральской обл. — соответствующие цифры — 6,7% к 6,2%; по Нижне-Волжскому краю — 4% и 9,4% и т.д. (от всего поголовья).

Такое же положение имеет место и по овцам, и по свиньям.

6. Сокращение поголовья почти по всем видам скота выше нормального дают: Казахстан, Восточная Сибирь, Нижняя и Средняя Волга, Северный Кавказ и Украина. На эти области должно быть обращено особое внимание.

Основными причинами сокращения поголовья у единоличников и колхозников были:

а) Извращения в коллективизации, выразившиеся в принудительном обобществлении скота, в результате чего индивидуальный сектор, как показано выше, имеет ничтожный удельный вес в стаде.

б) Извращения на практике директивы в области скотозаготовок, выразившиеся в ряде случаев в доведении плана не только до села, но и до отдельного хозяйства, имеющего одну корову; установлении заданий фактически в головах, в то время как директива предусматривала дачу заданий в весе; административное изъятие скота, иногда последней коровы; возвращение методов контрактации, неисполнение перед колхозами и колхозниками взятых по контрактации обязательств; убой громадного количества маточного состава и проч.

в) Ничтожная поставка скота на откорм и нагул, неиспользование громадного количества пищевых отходов (жома, барды и т.д.), имеющихся в сахарной и винокуренной промышленности, которые дают наиболее эффектный результат при откорме скота, что вело к необходимости увеличивать скотозаготовки.

г) Недостаточное внимание вопросу организации животноводства не только в индивидуальном, но и колхозном секторе со стороны местных органов.

Для выполнения задачи, поставленной партией о том, «чтобы у каждого колхозника была своя корова, мелкий скот и птица», необходимо изменить существующую практику скотозаготовок и с другой стороны принять ряд мер, содействующих покупке и выращиванию скота колхозниками.

Что же касается запрещения убоя скота, то необходимо отменить установленые прежде запрещения убоя, поскольку оно совершенно себя изжило, к цели не приводит и, наоборот, во многих случаях, сокращая всякую возможность торгового оборота, провоцирует убой.

В соответствии с изложенным Наркомзем СССР вносит прилагаемый проект постановления.

Приложение: Проект постановления1*.

Народный Комиссар земледелия СССР Яковлев РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 19. Д. 154. Л. 125-127. Копия.

1* Не публикуется.

№ 118

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ

о ходе коллективизации и массовых выступлениях крестьянства в 1931 г. — январе — марте 1932 г.

Не ранее апреля 1932 г.1*

С конца декабря прошедшего года и начала января текущего года в отдельных районах Союза нами отмечался ряд отрицательных явлений, таких как массовое неорганизованное отходничество, выход из колхозов, сброска земли, продовольственные и фуражные затруднения, убой и падеж скота, массовые преступления и пр.

I. Украина

Продзатруднения

В ряде населенных пунктов (Харьковской, Киевской, Одесской, Днепропетровской, Винницкой обл.) УССР наблюдаются продзатруднения и случаи голодания колхозных семейств.

Зарегистрировано (по неполным данным) 83 случая опухания от голода, 6 смертей, питание падалью 12 семейств и 4 случая оставления детей.

Состояние тягловой силы

Состояние тягловой силы крайне неудовлетворительное. В отдельных колхозах непригодность конского состава превышает 50% (Бердянский, Николаевский районы, АМССР и т. д.). Падеж лошадей принимает угрожающие размеры: в Зиновьевском районе за вторую половину 1931 г. пало 4209 лошадей и 349 жеребят. С 1 мая 1931 г. по 1 января 1932 г. в Ново-Одесском районе погибло 1612 лошадей. В Ново-Пражском районе за январь-февраль пало 1424 лошади. По Ставищанскому району за 20 дней марта погибло 1650 лошадей. По Добровеличковскому району отмечается рост падежа лошадей: на

1 октября 1931 г. было 8125 лошадей, на 1 января 1932 г. — 6908 лошадей.

По Бердянскому району пало за год 1707 лошадей, а за вторую половину 1931 г. — 969. В декабре падеж резко повысился, за этот месяц пало 314 лошадей. Из 9160 лошадей района 50% непригодны к работе. По Николаевскому району учтено 55 бродячих лошадей. В Тальновском районе убито на мясо 58 лошадей. Зарегистрирован ряд случаев продажи единоличниками лошадей по 2-3 руб. или же за пару пачек махорки (Махновский район). В ряде колхозов лошади настолько истощены, что привязаны к стойлам.

Неорганизованное отходничество

Неорганизованное отходничество колхозов, по сравнению с прошлым годом, резко возросло. По выборочным данным за январь — февраль 1931 г. По 13 районам Одессщины неорганизованно ушло 31 700

[По] 27 [районам] Днепропетровщины [неорганизованно ушло] 89 300 [По] 13 [районам] Харьковщины [неорганизованно ушло] 4600

[По] 5 [районам] Киевщины [неорганизованно ушло] 1120

По весьма неполным данным, отходничество единоличников по 38 районам составляет 35 200 чел., которыми оставлено 58 907 га земли.

Эмиграционные тенденции

В пограничной полосе отмечается ряд эмиграционные тенденций, особенно проявившихся в АМССР, где в текущем году пытались перейти за кордон 1045 чел., из которых 530 задержано.

Массовые выступления и волынки
В октябре было
выступлений
12
в них участвов[ало]
1770 чел.
из них
280 кол[хозннков]

В ноябре [было]
13
[в них участвовало]
1245 чел.
[из них]
440 [колхозников]

В декабре было
6
[в них участвовало]
775 чел.
[из них]
485 [колхозников]

В январе 1932 г. было
34
в них участв[овало]
2087 чел.
из них
1127 кол[хозников]

В феврале [было]
12
[в них участвовало]
560 чел.
[из них]
300 [колхозников]

В марте [было]
180
[в них участвовало]
16 602 чел.
[из них]
10 090 [колхозников]

Итого:
257
23 039 чел.
12 722 [колхозников]

Резкий рост массовых выступлений наблюдается в марте мес.

Подавляющее большинство массовых выступлений, 243, из 259 за полгода были на почве хлебозаготовок и в последнее время продзатруднений, 5 — на почве мясозаготовок и обобществления скота и 11 — на почве взимания недоимок и прочее.

Параллельно с резким ростом массовых выступлений возрастает количество участников, которое достигает 300 — 500 чел. в каждом.

На почве продзатруднений в марте мес. зарегистрировано 17 случаев нападений на склады Союзхлеба, винокуренные заводы, с количеством участников 300 — 500 чел. в каждом.

Характерны следующие случаи вооруженных нападений.

«В Хорольском районе на винокуренный завод Елизаветинского совхоза напала толпа крестьян в количестве 70 чел. и потребовала от охраны сдачи оружия и непрепятствия хищения кукурузы. Из толпы были произведены несколько выстрелов.

В Богодуховском районе толпа из 100 чел. пыталась напасть на винзавод в с. Братонец и разобрать кукурузу, из толпы в охрану было также произведено несколько выстрелов».

Наши мероприятия

За время с октября 1931 г. по первую декаду марта 1932 г. по 66 районам вскрыто 80 кулацких и антисоветских группировок, из них 3 внутриколхозные.

За это время вскрыты 22 контрреволюционные организации, распространявшие свою контрреволюционную деятельность на 48 районов.

Арестовано по подозрению в совершении терактов за октябрь — март — 836 чел., в том числе 237 кулаков и 74 зажиточных.

Вскрыт за этот же период 161 теракт, и арестовано по ним 327 чел.

II. Белоруссия

Продзатруднения

Особо остро ощущаются продзатруднения в Дриссенском пограничном районе, где (сводки на 22 марта 1932 г.) не имеют хлеба 23 колхоза.

Кроме того, в отдельных колхозах Минского пригородного района насчитывается голодающих — 40 семей, Полоцкого пограничного района насчиты вается голодающих — 10 семей, Петриковского района — 6 семей, Краснослободского района — 3 семьи.

Коллективизация

Динамика коллективизации по всей БССР за время с октября по апрель представляется в следующем виде:

На 1 октября 1931 г. - 49,3%

На 1 января 1932 г. - 50,4%

На 1 ноября 1931 г. - 50%

На 1 февраля 1932 г. - 50,8%

На 1 декабря 1931 г. - 50,2%

На 1 марта 1932 г. - 50,1%

на 1 апреля 1932 г. - 49,9%

За период с 1 января по 10 марта с. г. общее количество колхозов по всей БССР уменьшилось на 242 колхоза и на 7881 хозяйство.

Изучение динамики коллективизации в порайонном разрезе указывает на еще большую цифру фактической убыли.

Так, только по 38 районам за тот же период убыло из колхозов 9070 хозяйств.

Наибольшие показатели убыли хозяйств за тот же период дают следующие районы, где соответственно отмечается уменьшение процента коллективизации.
Процент коллективизации на 1 октября 1931 г.
Процент коллективизации на 1 апреля 1932 г.

Пуховичский район
убыло 729 хозяйств
—
—

Сиротинский [район]
[убыло] 718 хозяйств
59,6%
57,7%

Полоцкий погр[аничный район]
[убыло] 652 [хозяйств]
58,3%
53,3%

Горецкий [район]
[убыло] 649 [хозяйств]
—
—

Освейский погр[аничный район]
[убыло] 478 [хозяйств]
47,1%
43,1%

Толочинский [район]
[убыло] 455 [хозяйств]
71,3%
68,7%

Копыльский погр[аничный район]
[убыло] 543 [хозяйств]
61,3%
60,3%

Могилевский [район]
[убыло] 451 [хозяйств]
—
—

Неорганизованное отходничество зафиксировано по 47 колхозам 41 района.

Падеж и убой скота

По выборочным данным за февраль 1932 г. в 26 колхозах (в 13 районах) потеря рабочего, крупного рогатого и мелкого скота составляет 572 головы.

По тем же данным в 8 семеноводческих колхозах (7 районов) потери поголовья свиней и молодняка достигает 514 голов.

В 19 колхозах (18 районов) убито скота: быков племенных — 4, коров — 10, телят — 33, овец — 39, свиней — 19, лошадей — 30.

В 23 совхозах (18 районов) пало из-за отсутствия кормов 419 голов мелкого и крупного рабочего скота.

Среди единоличников (22 района, 22 сельсовета) за декабрь — январь разбазарено и убито: лошадей и волов — 36, коров и телят — 132, свиней и поросят — 36, овец и ягнят — 11.

Посевная кампания

По данным на 1 марта с. г. в 39 районах (из них 13 пограничных) 114 колхозов, 8 совхозов и 22 населенных пункта никакой подготовки к севу не ведут.

Разбор семфондов имел место в 4 колхозах и одном поселке в Смолевичском, Кострюковичском, Белыничском и Чечерском районах.

Зафиксированы в двух случаях тенденции к разбору семфондов в Лоевском и Наровлянском районах.

Массовые выступления

С 1 октября 1931 г. по 1 апреля зарегистрировано 5 массовых выступлений с количеством участников 2170 чел., в октябре — 1 случай, 200 участников.

Оперативные мероприятия

По данным на 1 апреля с. г. в БССР за 4-месячный период вскрыто и ликвидировано 82 кулацкие группировки и одна контрреволюционная организация.

Кроме того, вскрыто 4 кулацко-эсэровских группы, с количеством участников 49 чел.

На 15 марта с. г. по 51 району изъято 1359 чел. контрреволюционеров-одиночек, кулачества и прочего антисоветского элемента, в том числе пролезших в колхозы кулаков 334 чел.

III. Западная область

За последние 3 месяца имели место 110 случаев отказа от земли и самоликвидации хозяйств.

В ряде районов области наряду с отказом от земли и самоликвидацией хозяйств идет неорганизованное отходничество. Так, по пяти районам неорганизованно уехало на работу в города более 500 семей.

. Коллективизация

В течение последних трех месяцев (январь — март) отмечается увеличение случаев выходов из колхозов и развала отдельных из них.

С 1 февраля по 10 марта с. г. за счет выходов и развала колхозов число коллективизированных хозяйств уменьшилось по области на 16 650, или 1,5% к общему числу хозяйств области, количество колхозов уменьшилось на 529.

По отдельным районам области отмечаются случаи групповой подачи заявлений о выходе из колхозов, причем подписи под заявлениями производятся по кругу, с тем, чтобы скрыть инициаторов.

Так, по одному только Холм-Жирковскому району таких заявлений подано в райколхозеоюз — 10.

Основными мотивами выходов в заявлениях указываются неудовлетворительная обеспеченность продуктами питания и кормом, бесхозяйственность и беспорядки в колхозах.

О положении с кормами в отдельных районах Западной обл.

В ряде районов области, как по социалистическому, так и по единоличному сектору ощущается острый недостаток кормов.

По 65 колхозам (из 178) Ярцевского района не хватает грубых кормов 6301 ц. По Сычевскому совхозкомбинату не хватает грубых кормов 18 047 ц, сочных — 571ц и концентрированных — 7689 ц.

В результате нехватки кормов наблюдается сброска скота. За последние три мес. по неполным данным убито 4050 голов.
Массовые выступления

В октябре выступлений
— 2,
участн[иков]
— 35

В ноябре [выступлений]
— 2
[участников]
— 110

В декабре [выступлений]
— —
[участников]
— —

В январе [выступлений]
— 2,
[участников]
— 30

В феврале [выступлений]
— 6,
[участников]
— 530

В марте [выступлений]
— 2
[участников]
— 200

Итого масс[овых] выступ[лений]:
— 14,
[участников]
— 905

Оперативные мероприятия

Январская операция по контрреволюционному кулацкому элементу была проведена по 55 районам. На 28 января с. г. было арестовано 873 чел. Из них по 65 группировкам 316 чел., одиночек — 557 чел.

В настоящее время проводится вторая операция по изъятию контрреволюционного кулацкого элемента и ликвидации внутриколхозных группировок.

Изъято более 1тыс. чел.

132 IV. Ленинградский Военный округ

Выходы из колхозов

С 1 января по 1 марта 1932 г. по Ленобласти развалилось 269 колхозов; всего вышло из колхозов — 15 517 хозяйств.

С 10 по 20 марта 1932 г. развалилось колхозов — 49; всего вышло хозяйств — 2662.

Массовые выступления

В январе мес. было 3 выступления с общим количеством участников 95 чел., одно выступление было по религиозным мотивам и два выступления в связи с заготовками.

В марте было одно выступление с количеством участников в 500 чел., по религиозным мотивам. Всего 4 выступления с 595 участниками.

Оперативные мероприятия

На 20 марта 1932 г. ПП ОГПУ ЛВО ведет 324 аграрные разработки, по которым проходит 1638 чел. антисоветского элемента.

Из общего числа на данное время 16 контрреволюционных разработок находятся в погранзоне.

По неполным сведениям на 1 апреля 1932 г. ликвидировано 54 контрреволюционные группировки, по которым проходит 264 чел.

V. ЦЧО

Продзатруднения

Сведения о продзатруднениях в отдельных районах области стали поступать с середины февраля с. г.

Так, например, в Михайловском районе в коммуне «Завет Ленина» на трудодень хлеба было выдано только по 600 гр. Отдельные члены коммуны «Завет Ленина» в настоящее время хлеб уже съели и, не имея средств для его покупки, ходят по дворам и просят милостыню.

В связи с недостатком хлеба в ряде колхозов колхозники питаются суррогатным хлебом, с примесью картофеля, капусты, буряков, жмыха и т. п. На почве употребления в пищу суррогатов хлеба отмечены отдельные случаи заболевания семей колхозников.

В колхозе с. Ивановского Ново-Калитвенского района семья колхозника Бойко из-за отсутствия хлеба и др. продуктов питания начала употреблять в пищу мясо павшей лошади.

В Колпенском, Михайловском, Вейделеевском и др. районах ряд семей колхозников охвачены продзатруднениями. Отдельные семьи Рыльского, Вейделевского и др. районов питаются суррогатами и выезжают покупать хлеб за пределы области.

В Ольховатском районе отмечен один случай опухания на почве недоедания детей колхозников.

Неорганизованное отходничество и отказ от сева

Неорганизованное отходничество имеет место по ряду районов области с тенденцией к повышению. Одновременно поступают сведения об участившихся случаях отказов единоличников от сева и земли.

По данным 25 районов зарегистрировано 526 случаев отказа единоличников от сева. Наибольшее число отказов отмечено в Добринском, Льговском и Новохоперском районах.

В январе по 7 районам области ушло 1150 хозяйств. В феврале — марте отход по данным 11 районов составляет до 2 тыс. хозяйств. За период февраль—март по 58 районам зарегистрировано 1244 случая отказов единоличников от земли и посева, а также от принятия посевных извещений.

В Суренском районе зарегистрирован случай отказа общего собрания единоличников от принятия посевного плана.

Выходы из колхозов

За период с октября прошедшего года по апрель выходы из колхозов по ЦЧО не принимали широких размеров. В феврале мес. отмечено 247 выходов, в марте — 731 хозяйства. Однако, в то же время по данным облземуправления на 20 марта процент коллективизированных хозяйств области, по сравнению с данными на 1 октября прошедшего года, снизился с 70,2% до 68,4%, т. е. на 1,8%, или абсолютно на 36 046 хозяйств. ПП ОГПУ относит в основном снижение за счет уточнения цифр коллективизации.

Хищнический убой и падеж скота

На протяжении последних месяцев отмечается возрастающий падеж рабочего скота. За период с 1 января по 10 февраля по 39 районам в 637 колхозах отмечено 5 348 случаев падежа лошадей.

Наиболее значительные размеры падеж принял в районах южной и центральной части области. Здесь по 268 колхозам пало 2283 голов рабочего скота. В районах северной части области за тот же период по 75 колхозам пало 748 голов рабочего скота.

Массовые выступления

На территории ЦЧО, за время с октября мес. по март включительно всего произошло 18 массовых выступлений, с общим количеством участников 1860 чел.

Массовые выступления по месяцам разбиваются следующим образом:

Октябрь: всего 4, участников 320, из них на почве хлебо- и скотозаготовок — 3, и на почве перегибов и искривлений — 1.

Ноябрь: выступлений — 4, участников — 355, из них на почве хлебо- и скотозаготовок — 3.

Декабрь: выступлений — 2, все на почве заготовок, участников — 270.

Январь: выступлений — 1, участников — 150.

Февраль: выступлений — 3, участников — 220, на почве хлебозаготовок — 2, продзатруднений — 1.

Март: выступлений — 4, из них на почве продзатруднений — 2, участников — 545.

Оперативные мероприятия

С 1 января по 1 апреля 1932 г. ликвидировано разработок по деревне-области всего 104, по ним арестовано 1281 чел., из них контрреволюционных организаций — 5 (223 чел.), кулацких группировок — 99 (1058 чел.).

Кроме того, арестовано контрреволюционных одиночек 1075 чел.

VI. Московская область

Выходы из колхозов и неорганизованное отходничество
За последние 5 мес. динамика выходов рисуется в следующем виде:
В октябре 1931 г. 2570 хоз[яйств]

В ноябре — декабре 2610 [хозяйств]

В январе 1932 г. 4260 [хозяйств]

В феврале 5420 [хозяйств]

Всего за 5 мес. 14860 [хозяйств]

За март мес. сведений об отливе из колхозов не поступало. По выборочным неполным данным в 44 районах области отлив трудоспособной силы из колхозов представляется в следующем виде:

По договорам — 31 731 чел., неорганизованно — 104 626 чел., кроме того, за март мес. по 52 районам неорганизованное отходничество составляет — 5178 чел.

Хищнический убой скота

Убой скота отмечается, главным образом, в колхозах, засоренных кулачеством. Кроме недостаточности кормов убой стимулируется и перегибами, выразившимися в администрировании при обобществлении скота.

Нередко наряду с рабочим и продуктовым скотом убивается и племенной скот, а также убивается и молодняк.

По Ново-Деревенскому району в 1931 г. убито свыше 2 тыс. голов молодняка. В Ухтомском районе убито за последнее время 200 голов молодняка, по колхозам района намечено к убою еще около 30% имеющегося молодняка.

По ряду районов (Серпуховский, Реутовский) значительно развита сброска лошадей. Наряду с убоем и сброской молодняка и взрослого скота, несмотря на недостаток лошадей в колхозах, наблюдается массовая распродажа колхозами лошадей. В Серпуховском

районе только за вторую декаду декабря 1931 г. продано 400 лошадей. В Егорьевске в базарные дни выводится для продажи по 80 — 100 лошадей.

В ряде районов области вследствие истощения наблюдается, как массовое явление, заболевание скота туберкулезом и другими болезнями. Падеж скота на почве заболевания и истощения все увеличивается. Достаточных мер борьбы с падежом скота не предпринимается (Тульский, Веневский, Щекинский и др. районы).

Массовые выступления

В октябре были две массовки по 25 чел. в каждой, по религиозным мотивам.

В феврале 1932 г. была одна массовка с участием 25 чел. (попытки разбора обобществленного скота).

В марте была одна массовка с участием 50 чел. женщин (попытки разбора семфонда на почве продзатруднений).

Оперативные мероприятия

На 1 сентября на территории Московской области арестовано 1156 чел., из них в Москве — 471 чел., в районах области — 685 чел.

Ликвидирован ряд контрреволюционных группировок и 3 организации, по которым проходит 318 чел.

VII. Ивановская промышленная область

Сброска земли и ликвидация хозяйств

Сброска земли и самоликвидация хозяйств выразились в следующих цифрах. Всего по области за 1931 г. сброшено 17 тыс. га, в том числе сброшено:

Колхозниками 0,7%

Бедняками 12,8%

Середняками 68,5%

Кулаками 18%

Самоликвидировалось за 1931 г. 1328 хозяйств:

Колхозников 3,6%

Бедняков 14,3%

Середняков 57,1%

Кулаков 25%

Коллективизация

Процент коллективизации по области дает некоторое снижение на март 1932 г. по сравнению с октябрем 1931 г.: октябрь — 44%, ноябрь — 44,5%, декабрь — 44,6%, январь — 44,7%, февраль — 44,2%, на 20 марта — 43,7%.

За последнее время по области наблюдается рост выходов из колхозов.

Динамика выходов:

В октябре и ноябре 1931 г. выходов не было

В декабре вышло 150 хоз[яйств]

В январе 1932 г. [вышло] 1721 [хозяйств]

В феврале [вышло] 3366 [хозяйств]

В марте по 47 р[айон]ам [вышло] 1837 [хозяйств]

Состояние кормов и скота

Негласным обследованием колхозов и единоличных хозяйств в 10 районах Ивановской промышленной обл. установлены во многих случаях недостатки кормов.

Из обследованных 10 районов из 30 единоличных селений имеет излишки один, полностью обеспечены — 15, и не обеспечены — 14 селений, т. е. 47%. Из 48 обследованных колхозов имеют излишки — 5, обеспечены кормами — 13, и не обеспечены — 30 колхозов, т. е. 63%. Наблюдается усиленная распродажа скота.

По неполным данным, только за последние 3 мес. 1931 г. по 4 районам учтено свыше 2500 случаев сброски скота единоличниками, около 50% всех случаев приходится на лошадей. В ряде районов имеются десятки беспризорных лошадей.

Массовые выступления

На почве:
В октябре выступлений
— 3
Участников — 35
план заготовок — 1
раскул[ачивания] и выс[еления] — 1
скотозаготовок — 1

В ноябре выступлений
— 2
Участников — 90
изъятия антисоветского элемента — 1
религиозное — 1
—

В декабре выступлений
—

—
—
—
—

В январе выступлений
— 2
Участников — 200
изъятия антисоветского элемента — 1
религиозное — 1
—

В феврале выступлений
— 6

В марте выступлений
— 1
Участников — 300
—
скотозаг[отовок] — 1

Всего:
14
Участников — 625

Мероприятия ОГПУ

Всего вычищено из колхозов 2688 кулацких хозяйств.

За период с 1 октября 1931 г. по 1 апреля с. г. выявлены и ликвидированы 193 кулацкие группировки.

В последний квартал репрессировано контрреволюционных элементов 1227 чел., в том числе —

В январе — 371 чел.

В феврале — 258 чел.

В марте — 598 чел.

VIII. Нижегородский край

Продзатруднения

Сведения о продзатруднениях стали поступать только за последнее время. Данных о размерах их нет.

Отмечены случаи употребления в пищу лебеды, липовой древесины, малинника и других суррогатов.

Зафиксирован один случай самоубийства на почве голода.

Выход из колхозов

С октября мес. по краю вышло из колхозов 34 677 хозяйств, октябрь — 926, ноябрь — 2937, декабрь — 4916, январь — 5084, февраль — 14 305 хозяйств.

Хищнический убой и падеж скота

По семи совхозам Свиноводтреста, за время с 1 января по 20 февраля 1932 г. пало молодняка до 2 мес. — 1651, старше 2 мес. — 739 и взрослых — 112 голов, а всего за 50 дней пало 2502 головы скота.

По сообщению ПП убой скота и продажа его имеют место в целом ряде районов края, в отдельных местах это явление приняло угрожающий характер, резко снижающий общее поголовье стада целых районов (точных данных нет).

Антисоветские проявления

На территории Нижегородского края за время с октября мес. прошлого года зарегистрировано два массовых выступления с общим количеством участников 130 чел. Ноябрь — 30 чел., декабрь — 100 чел. участников.

Мероприятия ОГПУ

По состоянию на 30 марта 1932 г. арестовано 1191 чел. и ликвидировано 5 контрреволюционных организаций.

IX. Средне-Волжский край

Продзатруднения

Продзатруднения начали проявляться с января мес. 1932 г., главным образом, по районам Левобережья Средне-Волжского края, причем в марте мес. продзатруднения еще более усилились, увеличились случаи употребления в пищу суррогата (желуди, картофельная кожура, травы, листья и т.д.) и павших животных. За последнее время зарегистрированы опухания и два случая смерти на почве голода. В ряде районов отмечается рост нищенства.

Неорганизованное отходничество

С октября мес. 1931 г. по Средне-Волжскому краю ушло неорганизованно на заработки 162 410 чел. По месяцам: октябрь - 2285, ноябрь - 2900 декабрь - 48 365, январь - 53 420, февраль - 55 440 чел. (за октябрь и ноябрь сведения даны по 17 районам, с декабря по февраль по 64 районам).

Выходы из колхозов

До декабря мес. выходы из колхозов были единоличными2* случаями В декабре мес. было 300 выходов, январе - 1500, феврале - 1080, за несколько дней марта - 170. Всего за этот период вышло 3050 хозяйств. В отдельных колхозах процент выходов достигает 70 — 80%.

Разбор обобществленного скота в колхозах в связи с постановлением от 2Ь марта) 133

В связи с постановлением ЦК во многих колхозах, не дожидаясь общих собраний, колхозники начали разбирать обобществленный скот. Например: в Бугурусланском районе по 20 колхозам, имевшим 2485 обобществленных коров, после постановления ЦК разведено 1137 голов. Согласно решений собрания роздано 809 коров, взято самовольно 330 коров. В Борском районе по 12 колхозам весь обобществленный скот разведен по домам.

В Красноярском районе по 13 сельсоветам из 12 тыс. обобществленного скота разобрано 4 тыс. голов.

В Приволжских районах наряду с разбором коров отмечаются случаи развода обобществленных лошадей.

Падеж и убой скота

За декабрь и январь мес. по 42 районам края забито 18 598 голов скота, пало за это время от истощения, плохого ухода, болезней и т. п. 18 156 голов. Общее число забитого и павшего скота за эти два мес. составляет 36 754 головы.

Из этого количества на 15 районов Левобережья падает 21 374 и на 27 районов Правобережья 15 380 голов забитого и павшего скота.

Забой крупного рогатого скота выражается в количестве 2247 голов и павшего 1947 голов, количество забитых и павших лошадей составляет 8320

голов, из коих по 15 районам Левобережья — 5458 голов, по 27 районам Правобережья — 2862 головы.

Большое количество забитого и павшего скота относится к колхозному сектору.

Особенно больших размеров наблюдается падеж приплода в совхозах Свинотреста. Например, за 10 дней декабря по 16 совхозам пало 3083 поросенка.

Массовые выступления

С октября мес. 1931 г. по март 1932 г. в Средне-Волжском крае было 38 массовых выступлений с общим числом участников — 4335 чел. По месяцам: октябрь: 2 выступления, участников 90 чел., из них одно в колхозном секторе, на почве продзатруднений и одно в единоличном секторе, на религиозной почве.

Ноябрь: 2 выступления, участников 610 чел., из них 290 женщин. Одно выступление в социалистическом секторе, на почве обобществления, 4 — в единоличном секторе, на почве раскулачивания, хлебозаготовок и религиозной почве.

Декабрь: 10 выступлений, участников 720 чел, из них женщин 120. В социалистическом секторе 5 выступлений, на почве продзатруднений — 4, заготовок — 1, в единоличном секторе — 5 выступлений, на почве продзатруднений — 3, заготовок — 2.

Январь: 10 выступлений, участников 1080, из них женщин 270 (учтено по

4 выступления). В социалистическом секторе 6 выступлений, на почве продза труднений — 2, заготовок — 2, переброске хлеба — 2, в единоличном секторе — 4 выступления, из них 3 на религиозной почве и 1 на почве заготовок.

Февраль: 6 [выступлений], участников 585 чел., все женщины. В социалистическом секторе одно выступление, на почве продзатруднений, остальные

5 в единоличном секторе, на почве: религиозной — 1, продзатруднений — 3, заготовок — 1.

За неполный март: 5 выступлений, участников 1250 чел., из них женщин 850 чел. (по 3 случаям). Все выступления в единоличном секторе, на почве: заготовок — 2, религиозной — 2, изъятия имущества — 1.

Из 38 случаев массовых выступлений 24 относятся к единоличному сектору и 14 к социалистическому сектору.

Оперативные мероприятия ОГПУ

За последнее время СПО ПП СВК ликвидировано 40 кулацких контрреволюционных группировок и репрессировано 1030 чел.

Вычищено из колхозов в 1932 г. в период перевыборной кампании правлений колхозов 5900 чел. кулацкого и антисоветского элемента.

X. Нижне-Волжский край

Продзатруднения

Продзатруднения по Нижне-Волжскому краю начали проявляться с декабря мес. прошлого года. Так, в декабре учтено 45 колхозов по 20 районам, преимущественно северной части края, где 1230 семей испытывали острые продзатруднения. Отмечено было на этой почве 3 случая смертности, одно покушение на самоубийство, случаев опухания — 20, употребление в пищу павших животных и разных суррогатов. Так, например, в с. Графском Мариситальского кантона РНП группа колхозников в 50 чел. несмотря на запрещение врача, растаскивали мясо павших лошадей для пищи.

Неорганизованное отходничество

По 42 районам с июля мес. 1931 г. по март мес. 1932 г. выбыло в различные местности 34 187 хозяйств или 9,3% по отношению к наличию всех хозяйств колхозников. За этот же период неорганизованно выбыло на заработки 98 808 трудоспособных мужчин или 27,4% по отношению ко всему наличию трудоспособных мужчин-колхозников.

Кроме того, по 19 районам за тот же срок выбыло 6347 единоличных хозяйств или 35% ко всему наличию единоличных хозяйств этих районов. Трудоспособных мужчин-единоличников выбыло 14 568 чел. или 33% ко всему наличию трудоспособных мужчин-единоличников.

Выходы из колхозов

С октября мес. 1931 г. по март 1932 г. подано о выходе из колхозов 1521 заявление: октябрь — 55, ноябрь — 45, декабрь — 73, январь — 1018, в том числе 736 по Республике Немцев Поволжья, февраль около — 200, за неполный март — 130. В ряде случаев колхозники после разъяснительной работы заявления взяли обратно.

Падеж скота на почве недостатка кормов

С июля мес. 1931 г. по март мес. 1932 г. на почве недостатка кормов, плохого ухода и различных заболеваний по 42 районам пало 62 844 лошади (21%). Наиболее поражены падежом западные районы, где достигает больших размеров падеж молодняка. За указанный период молодняка в этих районах пало 19 816 голов.

По 62 районам вследствие истощения и слабости 122 368 лошадей в колхозах неспособны к работе (всего в колхозах по 62 районам края — 263 600 лошадей).

Массовые выступления

С октября мес. 1931 г. по март 1932 г. в Нижне-Волжском крае имело место 97 массовых выступлений, с общим числом участников — 9003 чел. (по 82 случаям выступлений), из них:

Октябрь — 4, участников 360 чел., все женщины, из них в социалистическом секторе одно выступление на почве продзатруднений и 3 выступления в единоличном секторе на религиозной почве.

Ноябрь — 10, участников 505, из них женщин — 325, в социалистическом секторе 6 выступлений: 2 на почве заготовок и 4 на почве продзатруднений, остальные 4 выступления в единоличном секторе также на почве продзатруднений.

Декабрь — 16, участников 1493, женщин 283, из них: в социалистическом секторе — 13, на почве продзатруднений — 9, заготовок — 3, обобществления — 1. Остальные три выступления в единоличном секторе: на почве хлебозаготовок — 1, религиозной — 1 и продзатруднений — 1.

Январь 1932 г. — 31 выступление, участников 3433 чел. (по 25 выступлениям), женщин 458 чел., из них в колхозном секторе — 30 выступлений: 27 на почве продзатруднений, на почве заготовок — 1, на почве переброски хлеба — 2. В единоличном секторе одно выступление на религиозной почве.

Февраль — 22 выступления, участников 1597 (в 19 случаях), женщин 645. Из них в социалистическом секторе 13 выступлений, все на почве продзатруднений. В единоличном секторе 9 выступлений также все на почве продзатруднений.

За неполный март — 14 выступлений, участников 1618 (по 11 случаям) женщин 175. Из них в социалистическом секторе 5 выступлений, все на почве продзатруднений.

Остальные 9 в единоличном секторе, из них 8 выступлений на почве продзатруднений и одно на почве изъятия имущества.

Как видно из приведенных цифр, большинство массовых выступлений было на почве продовольственных затруднений (из 97 — 81 на почве продзатруднений). При этом в ряде случаев выступавшие проявляли тенденции объединиться с другими селами.

Из числа массовых выступлений, имевших место в январе, феврале и марте мес. 1932 г., 29 выступлений сопровождались разгромом и разбором семян, кукурузы, подсолнуха и т. д. В январе мес. в 5 случаях массовых выступлений разобрано 3193 пуда семян, при участии 1113 чел. В этих же месяцах в 18 случаях массовых выступлений расхищено 3673 пуда кукурузы, с участием 1465 чел. Обращает на себя внимание следующий случай: в феврале с. г. в с. Семеновке была организована демонстрация женщин из 100 чел., которые ходили по селу с красным флагом с надписью: «Приветствуем Советскую власть, просим не отказать голодному населению в хлебе».

Оперативные мероприятия ПП ОГПУ

На 1 марта в СПО ПП ОГПУ Нижне-Волжском края имелись 162 групповых разработки, по которым проходило 1250 чел.

За последний месяц ликвидировано 105 кулацких контрреволюционных группировок, арестовано по ним 656 чел., арестовано контрреволюционных одиночек 510 чел. и поймано беглых кулаков 332 чел. Всего репрессировано 1498 чел.

XI. Северо-Кавказский край

Продзатруднения

Продзатруднениями охвачены 5 районов СКК: Лабинский, Миллеровский, Краснодарский, Тарасовский и Майкопский. На 4 апреля в этих районах зарегистрировано смертей от голода — 6, опуханий — 6 случаев, употребления в пищу падали и суррогатов — 45 случаев, заболеваний — 1100 случаев, покушений на самоубийства — 2 случая, голодающих — 1869 чел.

В ст. Ярославской за январь и первую половину февраля количество кишечно-желудочных заболеваний и заболевания почек достигли 9,2% всего населения станицы.

В колхозе этой же станицы 70% колхозных хозяйств хлеба не имеют, питаются картофелем и кукурузой, расхищаемой с полей совхоза.

Коллективизация

По предварительным данным по 76 русским районам края (крайзу) вышло из колхозов:
Октябрь
— 13 470 хозяйств

Ноябрь
— 1460 хозяйств

Декабрь
— 450 хозяйств

Январь
—14 990 хозяйств

Февраль
— 23 300 хозяйств

Март
— 10 200 хозяйств

Всего
— 63 870 хозяйств

По наиболее пораженным районам за период с 20 января вышло 38 600 хозяйств, причем процент коллективизации в этих районах составляет:

В Прикумском районе, где вышло 3000 хозяйств — 87%

В Новочеркасском районе, где вышло 3200 хозяйств — 70%

В Майкопском районе, где вышло 2900 хозяйств — 74%

В Лабинском районе, где вышло 1300 хозяйств — 85%

В Азовском районе, где вышло 1900 хозяйств — 79%

В Тихорецком районе, где вышло 1900 хозяйств — 78%

В связи с выходами в русских районах средний процент коллективизации снизился с 85% в октябре до 80% в марте.

Неорганизованное отходничество

По неполным данным по 25 наиболее пораженным районам за ноябрь — март неорганизованно ушло на заработки 56 300 чел. трудоспособных.

В ноябре 4600

В декабре 5700

В январе 12 300

В феврале 27 500

В марте 6100

В том числе из районов:

Лабинского 16 770 чел.

Георгиевского 1350 чел.

Белореченского 1400 чел.

Майкопского 2 800 чел.

Миллеровского 3300 чел.

Краснодарского 3800 чел.

Кущевского 4100 чел.

Значительная часть из ушедших выехала с семьями, без ведома правлений колхозов и сельсоветов. Часть из них без семей периодически возвращается, не принимая участия в работах по колхозам.

В Лабинском районе выявлено 4 тыс. таких колхозников.

Состояние тягла

За время с 1 октября 1931 г. по 1 апреля 1932 г. в колхозах СКК пало 923 лошади, истощены — 7255 лошадей, заболевших 3 тыс. — лошадей, в том числе по Славянскому району пало НО лошадей. Истощены 3800 лошадей, заболело 3 тыс. лошадей; по Лабинскому району пало 305 лошадей, истощены 719 лошадей; по Белореченскому району пало 107 лошадей, истощено 2500 лошадей; по Краснодарскому району пало 300 лошадей.

Массовые выступления

За октябрь — март зарегистрировано 56 массовых выступлений с количеством участников — 7 тыс. чел. в 21 районах.

Выступлениями были охвачены районы, неблагополучные по выходам из колхозов и неорганизованному отходничеству.

По характеру выступления разделяются:

Продзатруднениями — 29

Разбор обобществленных коров — 10

Против колхозов — 33

Хлебозаготовки — 7

Прочих — 7
По месяцам распределяются:

Октябрь
8 случаев,
1150 участников

Ноябрь
4 случаев,
300 участников

Декабрь
9 случаев,
1330 участников

Январь
8 случаев,
1030 участников

Февраль
12 случаев,
1450 участников

Март
16 случаев,
1740 участников

В основном волынками охвачены районы:
Лабинский
— 12 выступлений

Таганрогский
— 7 выступлений

Мечетинский
— 3 выступления

Миллеровский
— 3 выступления

Прохладненский
— 3 выступления

Белореченский
— 2 выступления

Краснодарский
— 2 выступления

Все выступления преимущественно женские.

Оперативные мероприятия

За время с 1 октября 1931 г. вскрыто и ликвидировано 70 кулацких группировок, 3 контрреволюционных организации с общим количеством участников в них 495 чел.

Всего изъято на 1 апреля, включая и контрреволюционных одиночек — 8931 чел.

Восточные районы Северо-Кавказского края

По выборочным данным за декабрь — март из колхозов Осетии в порядке неорганизованного отходничества ушло 3525 колхозников.

Из одного только Ардона за февраль ушло 400 чел.

В связи с перебоями в товароснабжении населения и низкой оплатой трудодней в колхозах (25 — 40 в день) усилился рост антисоветских настроений в Нагорных районах национальных областей.

На этом фронте обозначался сильный рост активности антисоветских элементов в ауле.

Отмечается рост агитации кулачества за переселение в горы и выезд в другие области, причем в данном случае кулак сам показывает «пример» (из Адыгейской области бежало 136 кулацких хозяйств, Кабарды — около 100, Северной Осетии — более 200, Чечни — около 150 и т.д.).

Заметно антисоветское обактивление русского беглого кулачества, оседающего в последнее время в нацобластях одиночками и с семьями в значительном числе (в Карачае выявлено свыше 300 кулацких семей, Чечне — около 450 и т.д.).

20 марта 1932 г. в Ножай-Юртовском районе, насыщенном белым кулачеством и антисоветским элементом, вспыхнуло вооруженное восстание, организованное бандитскими главарями Истамуловым Хусейном, Тавамовым, Кебетоновым и др. В выступлении приняли участие 8 аулов Ножай-Юртовского и 4 — Веденского районов. Общее число выступавших достигло 300 чел. На 24 марта с. г. число повстанцев было 1-1,5 тыс. чел. К повстанцам присоединилось почти полностью население Ножай-Юртовского и Гудермесского районов. Лозунгами повстанцев были: «За религию», «За свободу торговли».

Одновременно распространялись слухи, что восстал весь народ, что пришел конец Советской власти, кто не присоединится к повстанцам, тому конец.

На место восстания были выброшены отряды ОГПУ и полевые воинские части. Оперативными и партийно-политическими мероприятиями восстание ликвидировано. Повстанцы частью сдаются, частью уходят в горы.

Оперативные мероприятия

В результате оперативных мероприятий по Кабардино-Балкарской обл. ликвидировано 23 группировки с общим количеством участников — 210 чел.

Всего по восточным объектам деревни выявлена 71 группировка с общим количеством участников — 442 чел., из них кулачества и антисоветского элемента — 332 чел.

XII. Закавказье

1. Грузия

Коллективизация

Процент колхозных хозяйств с 36,9 на октябрь 1931 г. повысился до 38,5 на январь 1932 г. с последующим понижением до 37,7 на 20 марта 1932 г.

Наблюдаются массовые выходы из колхозов: в Лагодехском с 72,2% на 1 января 1932 г. понижение до 57,5%, Борчалинском, Харагоульском и других районах. Наиболее массовый характер выход из колхозов принял в следующих районах:

В Ванском за февраль по 10 марта ушло более 100 домов без всякого заявления, вышедшие забирают обобществленный скот и земельные участки. Со стороны ряда хозяйств, оставшихся в колхозе, наблюдается тенденция обрабатывать землю в индивидуальном порядке.

В Зестафонском районе лишь за одну декаду марта вышло из колхоза 400 хозяйств, среди них 13 членов партии и кандидатов ВКП(б). Выход мотивируется ими тяжелым материальным положением колхозов. В Тионетском районе за март мес. целиком распались 2 колхоза и 6 — накануне развала. В Самтредском районе в правлении артели «Шрома» только за два дня подано 48 заявлений о выходе.

За время с 5 по 10 марта подано 122 заявления. Всего по Грузии с 1 по 20 марта 1932 г. распалось 25 колхозов с количеством 2359 хозяйств.

Участились случаи убоя скота. Особо угрожающий характер это явление приняло в районах Кахетии, где колхозники режут и рабочий скот.

Продзатруднения

В Хонском районе дефицит хлеба выражается в 200 тыс. пуд., на частном рынке цена на кукурузу повысилась до 25 руб. за пуд, в связи с этим сильно затруднено снабжение совхозов и др. предприятий рабочей силой.

В Адигонском районе 90% населения четырех сел не имеют хлеба для пропитания (данные на февраль 1932 г.), аналогичное положение в Душетском районе, где 70% населения нескольких сельсоветов испытывают хлебный кризис.

На этой почве распродажа скота на частном рынке носит массовый характер. Из Гори ручным багажем вывозится в районы Западной Грузии ежедневно 2—3 вагона кукурузы.

Активность антисоветских элементов

За период с октября 1931 г. по неполным данным имело место поджогов колхозного имущества — 25, терактов над советскими партийными работниками — 4, избиений и ограблений колхозников — 5, срыва собраний — 4, массовых демонстративных выступлений за выход из колхоза — 5.

Основным контрреволюционным активом, оформляющим борьбу кулачества и антисоветских элементов на селе, являются члены меньшевистской партии. По Грузии учтено 500 меков.

2. Азербайджан

С октября по апрель процент коллективизации по республике возрос с 42,4 до 48,2%. В течение 1931 г. и 1932 г. ликвидировано 15 контрреволюционных организаций. По ним изъято участников 725 чел.

Организации возглавлялись членами национальных политических партий Муссават134, Иттихад135 и главарями бандитских шаек. Основным контингентом были кулаки, духовенство, торговцы и середняки.

В настоящее время силами АзГПУ и полевых воинских частей производится разоружение и изъятие контрреволюционного элемента в Агджабединском и Агдамском районах.

Кроме того, выявлено 23 кулацко-политические группировки в 23 районах с общим количеством участников 547 чел.

3. Армения Коллективизация

Процент коллективизированных хозяйств в октябре 1931 г. — 34,3%, в декабре 1931 г. достиг 40,3%, а на 20 марта 1932 г. снизился до 38,8%. Наблюдается отсев в ряде районов, принявший массовый характер. По Басаргечарскому району за последние 3 мес. вышло из колхозов 700 хозяйств, в Курдукулинском районе за 5 дней марта — 100 хозяйств и намереваются выйти из колхоза еще 150 хозяйств.

Всего по Армении с 1 по 20 марта 1932 г. вышло из колхозов 918 хозяйств, совершенно распались два колхоза.

Продфуражные затруднения

Разбазаривание скота местами принимает угрожающий характер. В Дилижанском районе в колхозе Гелгенд путем убоя и продажи разбазарено до 700 голов скота. В Басаргечарском районе 23 колхоза с. Б.Матца распродали 145 голов крупного и мелкого скота и т.д.

Помимо выходов из колхозов имеют место отказы выходить на работу, контрактоваться, наблюдаются также в приграничных районах тенденции к эмиграции в Персию. Вследствие того, что в Камарлинском районе целый ряд сел совершенно не обеспечен хлебом, среди тюркского населения отмечается стремление к переходу в Персию и Азербайджан.

В Курдукулинском районе на почве прод[овольственных] затруднений колхозники отказались выйти в поле.

Подготовка к севу

Неудовлетворительно проходит подготовка к посевкампании. Не закончено составление посевпланов, разъяснительная работа ведется слабо. В большинстве сел Курдукулинского района и в части Котайского и Караклисского районов производственных планов не имеется. Сбор и очистка семян протекает крайне медленно. План сбора семян в Аштаракском районе выполнен лишь на 10%. В Нор-Баязетском районе колхозный сектор план выполнил на 38%, а единоличный — на 20%. Необеспеченность семенами ставит под угрозу посевкампанию в Басаргечарском, Караклисском, Горисском и Ведийском районах. План ремонта с/х машин не выполняется. В Басаргечарском районе агропунктом не отремонтирована ни одна машина. В Котайском районе нуждаются в ремонте 70% всего инвентаря, из намеченных 14 открыты 7 мастерских, работающих с большими перебоями; качество ремонта низкое. Мало внимания уделяется обеспечиванию кампании тягловой силой. Базарчайский совхоз вместо необходимых 216 быков имеет только 80.

Активность антисоветских элементов

Во всех районах отмечается значительное обактивление дашнакских и кулацких элементов, использующих недочеты в подготовке посевной и слабость местных

организаций. Этому способствует засоренность колхозов. Не редки случаи проникновения кулаков и дашнаков в правления колхозов.

Почти во всех районах в антисоветской деятельности кулачества и антисоветского элемента роль инициаторов и организаторов принадлежит дашнакам136, являющимся основным контрреволюционным активом на селе. По Армении учтено 600 дашнаков, выявлены и разрабатываются дашгруппы в селах Ленинаканского, Эчмиадзинского, Курдукулинского и других районов.

XIII. Крым

Отмечается выход из колхозов, так по данным за октябрь — декабрь в Ленинском районе из двух колхозов, насчитывающих 705 колхозников, в неорганизованном отходничестве — 128 чел.

Евпаторийский, Джанкойский и Октябрьский районы — из 10 колхозов вышли 214 колхозников. Ялтинский район (спецкультуры) из 639 колхозников вышло 279 хозяйств. Бахчисарайский район — в неорганизованном отходничестве 94 хозяйства, Алуштинский район — из 158 хозяйств ушли 151 чел.

В результате процент коллективизации с 86,3 снизился до 80 — 82%.

За 1931 г. нашими органами ликвидировано 74 группировки с общим количеством участников 244 чел. За это же время в одиночном порядке репрессирован 431 чел. Разрабатывается 14 группировок с общим количеством контрреволюционного актива 61 чел.

XIV. Казахстан

Продзатруднения

С октября 1931 г., особенно в северных недородных районах, стали возникать продовольственные затруднения, которые за последние месяцы стали носить острый характер и захватывать новые районы. Если в течение ноября — декабря мес. 1931 г. продзатруднения наблюдались в 7 — 10 районах, то в январе и в первой половине февраля затруднениями было охвачено 20 районов, а на 28 февраля затруднения испытывают 33 района, из которых остро нуждаются в помощи 10 районов. По далеко не полным данным, в 32 районах острым голодом охвачено 232 пункта. Во всех пунктах, по совершенно не полным данным, с декабря 1931 г. по 10 марта 1932 г. зарегистрировано 1219 голодных смертей и до 4304 случаев опухания от голода. Большинство умерших и голодающих — колхозники. В Каратальском и Павлодарском районах отмечены многочисленные факты вымирания целых семейств колхозников. В колхозе «Еркенжол» умерло 10 семейств, в ауле № 8 — 7 семей колхозников, в ауле № 12 - 2 семьи, в ауле № 6 - 4 семьи, в колхозе Байгунус - 7 семейств. В Цюрупинском районе голодают до 15 колхозов, в Акбулакском 10, в Чингирлаурском — 10, в Чиликском — 102 семьи колхозников.

Состояние скота

В конце 1931 г. и начале 1932 г. усиливается хищнический убой скота. В северных районах Казахстана скот уничтожается повсеместно и особенно в колхозах. В Каратальском районе из имевшихся в 1931 г.: лошадей — 6731, волов — 30, верблюдов —

625, крупного скота — 7188, овец — 4617. Осталось лошадей — 338, волов — ни одного, верблюдов — 85, крупного скота — 38, овец - 677.

В шести районах Северного Казахстана отмечено 23 случая разбора и резка колхозниками обобществленного скота. В одном Акбулакском районе разбор и резка скота произведена в 12 колхозах.

Отмечены многочисленные случаи, когда скот в колхозах умышленно приводится в негодное состояние для того, чтобы его зарезать.

Положение в колхозах

Положение в колхозах исключительно напряженное, приток в колхозы не только приостановился, но усиливается процесс отлива хозяйств из колхозов.

На почве продзатруднений в ряде районов особенно в Иртышском, Энбекши-Казахском, Акбулакском, Федоровском, Кастекском, Аксуйском, Цюрупинском отмечается уход колхозников — иногда доходящий до 70 — 80%. Абсолютные цифры по районам говорят, что из одного Балхашского района из колхозов, имевших 1500 хозяйств, ушло 1114 хозяйств, в Лебяжском колхозе из 196 хозяйств ушло 130, из колхоза «Молотова» из 180 ушло 100 хозяйств, из колхоза аула Акбулакского района из 64 хозяйств ушло 54; в том же районе из колхоза Камышевки из 310 хозяйств ушло 237 хозяйств; в Чингирлаурском районе из 2 колхозов, имеющих 346 хозяйств, ушло 261 хозяйство, в колхозе 10 аулсовета, Иртышского района из 300 хозяйств ушло 100 хозяйств, в Абралинском районе в колхозе аула №10 из 80 — 50 хозяйств и т.д. В Аральском, Калининском, Анакатынском, М. Горьковском, Булаевском районах, на 1 января 1932 г. отлив из колхозов доходит до 30%.

Такое положение под влиянием агитации байства обуславливало рост антиколхозных настроений и массовые отказы от выхода на работу в связи с весенней посевной.

Откочевки

Еще с лета 1931 г. в приграничной с Китаем полосе Казахстана, под влиянием байства, умело использовавшего допущенные перегибы при проведении скотозаготовок, наблюдалось широкое развитие эмиграционных настроений и массовые откочевки (в том числе середняков, бедняков и колхозников) в Западный Китай.

По неполным данным, за 1931 г. в Китай ушло до 40 тыс. хозяйств.

Отмечены случаи, когда в организации откочевок в Китай участвовали отдельные члены партии, комсомольцы, председатели колхозов, когда в Китай уходили целые колхозы в полном составе, когда при переходе откочевщики оказывали активное вооруженное сопротивление и, если им не удавалось переходить границу, то присоединялись к оперирующим в районах бандам или организовывали новые банды. Специальная проверка некоторых районов погранполосы, показала, что из отдельных районов откочевало в Китай более 1/з всего населения.

За последнее время на почве продзатруднений стало наблюдаться бегство и организованные откочевки казахского населения в соседние с Казахстаном республики — Среднюю Азию, Западную Сибирь, Урал, Среднюю Волгу и т.д. По далеко неполным данным, в означенные районы из Казахстана откочевало: до 50 тыс. чел. в районы

Средней Волги, 16 тыс. хозяйств в Западную Сибирь, 12 тыс. в Среднюю Азию, 1 тыс. хозяйств в Таджикистан и т.д.

Наряду с откочевками в соседние республики сильное откочевочное движение наблюдается внутри самого Казахстана. Население передвигается из района в район, располагается вокруг боен Союзмясо. В частности, в поисках пищи в передвижении находится значительная часть населения Каратальского, Павлодарского и других районов.

Среди откочевщиков большинство колхозников, много аульных работников, даже отдельные члены ВКП(б). Уходят не только одиночки и группы, но и целые аулы и колхозы. В ряде районов — Павлодарский, Меркенский, Аягузский, Пресновский и другие — осталось населения менее 50%. В данное время по всему краю идет подготовка к новым массовым откочевкам. По Чимкентскому, Кокпектинскому и Талды-Курганскому районам происходит подготовка к уходу девяти групп, численностью от 15 до 1 тыс. хозяйств в каждой группе.

Часто откочевщики питаются различной падалью, павшими животными, собачьим мясом, отбросами из боен и т.д. Отмечены многочисленные случаи, когда колхозники вырывали из земли трупы зарытых мясосовхозами павших заразных животных и съедали. Собираясь вокруг боен, откочевщики растаскивают различные отбросы, выпивают кровь от убитого скота и т.д.

Массовые выступления

Обращает на себя серьезнейшее внимание, что в ряде районов и особенно в районе Иртышском в колхозах, переживающих продзатруднения, практикуется «снабжение» колхозников пайками в счет трудодней травой, мясом павших животных. Помимо этого «снабжения» колхозники крадут у соседей собак, кошек и употребляют их в пищу (Авакумовский, Голубовский, Ново-Ивановский, Н.Алексеевский и другие колхозы).

На почве продзатруднений в указанных 33 районах, пораженных голодом, отмечено до 101 нападения на базы Союзмясо и выступления с требованиями хлеба, сопровождавшиеся массовыми беспорядками, разбором обобществленного скота, расхищением хлеба из госамбаров и т.д. Особенно крупные выступления происходят в районах Турксиба, вблизи которых находятся крупнейшие бойни Союзмясо, откуда нападавшими было ограблено на 100 тыс. руб. мясопродуктов. Нападения производились многочисленными группами по 400 — 500 чел. В Каратальском районе отмечено нападение 2 тыс. казаков, в большинстве колхозников, вооруженных топорами и кетменями, на бойню скотозаготовительного пункта Союзмясо.

В соседних с Казахстаном республиках в местах расположения откочевок также развиты грабежи и особенно мелкое воровство, принявшее массовый характер. В одном Соль-Илецком районе СВК откочевщики произвели 51 ограбление скота; в Петровском — 4, в Илекском районе систематически производят нападения на колхозы и уводят скот.

В Западно-Сибирском крае за 20 дней января из колхозов и совхозов и, частично у единоличников, похищено до 311 голов крупного скота.

Нападение и употребление в пищу различной падали вызывает различные эпидемические заболевания. За последнее время в районах Западно-Сибирского края (Славгородский, Баевский, Алейский), где сосредоточена основная масса откочевок, среди откочевщиков начал свирепствовать тиф и черная оспа. В одном Славгородском районе за 5 марта на

этой почве зарегистрировано 117 случаев смерти. В поисках пищи откочевщики продвигаются вглубь Западно-Сибирского края, унося с собой заразу. В связи с этим создается опасность, что с наступлением лета эпидемические заболевания могут широко распространиться по всему краю. Случаи заболевания тифом и смерти обнаружены и среди откочевщиков в Средней Волге.

Подготовка к севу

Подготовка к весенней посевной проходит в трудной обстановке не только в колхозах, но и в совхозах.

а) По 38 районам в течение января и частично февраля мес. зарегистрировано 205 массовых случаев отказов колхозников от выхода на работу. В 4 районах отмечено 5 случаев срыва колхозных собраний, посвященных вопросам подготовки к весенней посевной.

На этих собраниях выносились решения «От принятия плана сева воздержаться до окончательного расчета с колхозниками за 1931 г.»;

б) принятие и проработка планов посевной в ряде колхозов проходит при пассивном участии колхозников: «Если дадут семян, будем сеять», или просто планы принимаются формально без возражений, даже при отсутствии достаточных материальных возможностей осуществления их;

в) планы спущены на места без учета произошедших социально-экономических изменений (бегство, откочевки, сокращение тягловых сил). В результате по целому ряду районов и колхозов преподанные планы нереальны. Обследованием Каратальского, Энбекши-Казахского и Чиликского районов установлено, что посевная площадь в 1931 г. составляла в 74 213 га при 21 329 хозяйств и 17 421 голов скота, в 1932 г. намечается засеять 102 155 га при наличии 13 088 хозяйств и 7178 голов скота. В Казалинском районе план составлен на основе прошлогодних данных, между тем только из 10 обследованных аулов этого района откочевало 1076 хозяйств;

г) на 1 марта 1932 г. засыпано семян на 21% к общему плану;

д) в связи с продзатруднениями растет уничтожение тягловой силы, доходящей в ряде мест до 50% и более. В Каратальском районе из 5970 тягловых единиц осталось 1989, в Энбекши-Казахском районе из 5379 — 1885; в Чиликском из 6680 — 3354. Такое же положение отмечается в ряде других районов;

е) ремонт с/х инвентаря проходит чрезвычайно медленно;

ж) проведение мероприятий по подготовке оседания кочевых и полукочевых хозяйств материально не обеспечивает включения их в весенний сев.

Активность байских контрреволюционных элементов

На фоне такой обстановки в крае проходит чрезвычайная активизация байско-кулацкой и националистической контрреволюции.

Показателем активности контрреволюции является усиливающийся материально-имущественный и физический террор. За период — январь и первую половину февраля

только по 16 районам зарегистрировано 23 теракта и три случая поджога колхозного имущества.

Раскрытыми в течение последних 7 — 8 мес. контрреволюционными группировками установлено, что значительная часть совершавшихся и подготавливаемых откочевок происходит под прямым воздействием и руководством байско-националистических элементов.

В течение последних 6 — 7 мес, байских контрреволюционных группировок, организовавших по всему краю откочевочное движение, было вскрыто и ликвидировано в Узбекистане — 1, в Казахстане — 10, Средней Волге — 1 и 5 ячеек, созданных Синь-Цзянской (закордонной) организацией в пограничной полосе КАССР.

Необходимо отметить, что большинство этих организаций и ячеек возглавлялись районными и низовыми ответственными советскими и даже отдельными партийными работниками-националистами, которые по всей своей вредительской контрреволюционной деятельности искусственно создавали перегибы; организовывали широкое хищение и сокрытие зерна, во главе колхозов ставили байских элементов, в процессе хлебозаготовок проводили укрупнение колхозов, производили переселение целых аулов и колхозов в отдельные районы и этим вносили путаницу в хлебозаготовительные планы и искусственно создавали продовольственные затруднения, голод и т.д.

Наряду с обактивлением байско-националистической контрреволюции, за последнее время отмечается активизация и антисоветских элементов русской части населения. Обращают на себя внимание районы, насыщенные бывшими красными партизанами (Зыряновский район), где повстанческие настроения чрезвычайно активны и где выявлена контрреволюционная группировка с повстанческими тенденциями, ориентирующаяся на партизан.

На территории Казахстана размещено свыше 200 тыс. спецпереселенцев. Среди них проводится широкая антисоветская агитация, призывающая переселенцев к восстанию против Советской власти и массовым побегам. Побеги байства и кулачества из спецпереселенческих поселков принимают массовый характер. Обращает на себя внимание то, что казахское байство, установив связи с русскими кулацкими переселенческими поселками, организует массовые побеги русского кулачества.

XV. Средняя Азия

По сообщению ПП ОГПУ в январе и феврале выход из колхозов в ряде районов принял серьезный характер. Однако никаких цифровых данных нет.

Слабость организационно-хозяйственого состояния многих колхозов усугубляется огромной засоренностью контрреволюционными байскими элементами.

Последние, организуясь, пытаются вести активную работу по развалу колхозов изнутри.

За 1931 г. из колхозов изъято 4582 чел. различного антисоветского элемента, из которых 2860 чел. занимало административно-хозяйственные посты. В одном Узбекистане за 1931 г. было вскрыто и ликвидировано 388 контрреволюционных байских группировок в колхозах.

Данные об обеспеченности колхозов продовольствием и фуражом почти отсутствуют. Есть отдельные отрывочные сведения о продовольственных затруднениях, так, например, в Нур-Атинском районе Узбекистана, по Китайчатскому сельсовету колхозники ощущают острую нужду в хлебе. В пищу употребляется хлеб с просом и толчеными кореньями. Колхозники занимаются продажей и обменом на хлеб предметов домашнего обихода. На этой почве из ряда сельсоветов ушло 60 хозяйств. Остальные колхозники имеют также намерение уйти с наступлением теплой погоды.

Антисоветская активность

В республиках Средней Азии за последнее время наблюдается значительное обактивление антисоветской деятельности байства и проч.

По неточным данным, за первые месяцы текущего года количество вскрытых и ликвидированных контрреволюционных байских группировок достигает 50, из них более 40 падает на Узбекистан, с общим количеством членов более 500 чел. Заслуживает внимания участие в отдельных случаях работников сельсоветов и районного соваппарата в байских контрреволюционных группировках (46 райработников, связанных с группировками).

Массовых и групповых выступлений учтено: в последнем квартале прошлого года — 9, за январь — февраль текущего года — 2.

Массовые выступления

	1931 г.	1932 г.
I	11	
II	3	
III	47	
IV	37	
V	48	
VI	25	
VII	4	
VIII	4	
IX	5	
X	4	
XI		
XII		
I		
II		

3
2
2
—

66
110
13
10

В 1931 г. по Средней Азии было ликвидировано различного антисоветского элемента — 22 584 чел. За первую декаду текущего года репрессировано 1324 чел.

За январь — февраль на различный контрреволюционный элемент поступило следственных дел 1306 (за IV квартал прошлого года — 106).

XVI. Северный край

Коллективизация

Общий процент коллективизации по краю: октябрь — 58,5%, ноябрь — 59,3%, декабрь - 60%, январь - 60,1%, февраль - 60,1%, март - 60%.

Наибольший процент коллективизации в отдельных районах — 98,1 и наименьший — 40,4%.

Имеются следующие данные о выходах из колхозов:

Декабрь —январь — 693 хоз[яйства]

Январь-февраль — 1126 хоз[яйств]

Март — 376 хоз[яйств]

Выходы сопровождались уводом обобществленного скота. Вычищено кулацко-зажиточных хозяйств на 4 марта — 839, вступило обратно бедняцко-середняцких — 178 и вновь вступило — 1760 хозяйств.

Продзатруднения

На почве недостаточного снабжения лесорубов зарегистрировано в октябре—ноябре — 108 случаев бегства с лесозаготовок, 408 случаев бегства крестьян из деревни в город, в декабре — 1105 случаев ухода с лесозаготовок.

Неорганизованное отходничество

За второе полугодие прошлого года в Чебоксарском районе подвергнуто штрафам по разным поводам 440 хозяйств, из коих 93% бедняцко-середняцкие. По Никольскому району оштрафовано по ряду сельсоветов 50% хозяйств — средний штраф 300 — 400 руб., так в Шенкурском районе подвергли штрафу 1021 хозяйство; в Каргопольском

районе бедняков за недолов рыбы штрафовали по 200 руб., в Чебоксарском районе за отказ разносить бумажки сельсовета бедняков штрафовали по 500 руб.

Эти перегибы (помимо организационно-хозяйственных неполадок в колхозах и контрреволюционной активности) способствовали усилению тенденции к уходу крестьян из деревень в города. Так за 6 мес. выбыло свыше 3 тыс. хозяйств, остались без трудоспособной рабочей силы 4800 хозяйств, причем наибольший отлив отмечен по Грязовецкому и Вологодскому районам (в первом — 671 хозяйство, во втором — 398 хозяйств, из них 80 — 90% бедняцко-середняцких хозяйств).

Сброска земли

В Котласском и Сухонском районах отказывались от земли целые деревни и колхозы. За период октябрь — март отказались от земли по Севкраю — 2872 хозяйства.

Положение с кормами и скотом

За январь — март в 17 районах сброшено: 1691 корова, 1212 лошадей, 2784 молодняка.

В Устьянском, Опаринском районах лошадей выгоняли зимой в лес на съедение волкам, в Каргопольском и Няндомском районах лошади продавались на мясо по цене 2 — 3 восьмушки махорки; от безкормицы и недостаточного ухода за март пало 126 коров, 32 молодняка, от сибирской язвы — 71 корова, 154 молодняка.

Массовые выступления

За октябрь — ноябрь на почве недостаточного снабжения лесорубов зарегистрировано до 280 различных выступлений и 16 срывов собраний. За декабрь в связи с проведением маслозаготовок зарегистрировано до 28 срывов собраний, вызванных отказом от приема самообязательств.

В связи с льнозаготовками было сорвано 23 собрания, зарегистрировано до 20 волынок.

Оперативные мероприятия ПП ОГПУ

В разработке СПО ПП имеется 94 группировки и организации с 1007 чел. участников.

Количество ликвидированных группировок 31. Арестовано ПП ОГПУ за 1932 г. 367 чел.

XVII. Урал

Продзатруднения

Первые данные о продзатруднениях относятся к декабрю 1931 г. В течение декабря — марта в отдельных местах отмечается обострение продзатруднений.

В декабре продзатруднениями было охвачено 20 колхозов в 10 районах, в январе 146 колхозов в 18 районах, в феврале 202 колхоза в 22 районах.

Отмечен ряд случаев употребления в пищу суррогатов, трупов павших животных, травы, в результате — опухание колхозников и отдельные случаи смерти.

На почве продзатруднений в 5 районах отмечается массовое нищенство колхозников. В январе в 7 случаях и в марте в двух случаях колхозники посылали специальные делегации в районные организации с требованием выдачи хлеба.

Падеж и убой скота

Падеж и убой скота принял в области широкие размеры. С января 1932 г. колхозное стадо уменьшилось на 2,1%. По 42 районам пало 15 450 лошадей. Кроме того, по 9 районам в товарных фермах пало за октябрь— декабрь 4200 голов, и 1 марта 1932 г. — 13 700 голов скота. В полосе недорода, охватившей 40 районов, состояние тягловой силы из-за отсутствия фуража неудовлетворительное.

Выход из колхоза

Выходы из колхозов, начавшиеся в феврале, продолжают нарастать. Процент коллективизации по области в марте понизился до уровня сентября 1931 г. В октябре состояло в колхозах 66,3 хозяйств, в ноябре — 66,5%, в декабре — 67,6%, в январе 1932 г. - 67,9%, в феврале - 66,4%, в марте - 66,1%.

Выбыло из колхоза области 16 179 хозяйств; из них вычищено по 94 районам 3 тыс. хозяйств, и выбыло, по заявлениям и в форме неорганизованного отходничества, 13 174 хозяйства.

Подготовка к севу

На почве продзатруднений и деятельности вокруг них антисоветских элементов по области имели место 3 случая отказа от заготовок, 8 колхозов в трех районах отказались от землепользования, отказались от посева 25 земобществ по 10 районам. Зарегистрированы 279 случаев отказа от посевных планов, отмечены массовые случаи отказов от работ по ремонту инвентаря, снегозадержанию, подвозке кормов и т.д.

Массовые выступления

По краю было в октябре — декабре 1931 г. 46 случаев массовых выступлений и за 1932 г. — 73: из них 86 случаев связаны с севом, попытками разбора семзерна и т.д.

Имели место за время с октября 1931 г. по март 1932 г. 20 ярких антисоветских выступлений на собраниях со стороны колхозников, сопровождавшихся срывом собраний.

Организованная контрреволюционная деятельность и оперативные мероприятия

Находится в разработке по области 24 группировки и контрреволюционные организации с 327 участниками. Ликвидировано за 1 марта 1932 г. 6 группировок с 74 участниками.

XVIII. Татария

На общем положении ряда районов сказались перегибы в отношении бедноты и середняков, имевшие место при проведении хлебозаготовок. В ряде случаев перегибы сопровождались произволом и явным издевательством над населением. Отмечены случаи массовых порок, незаконных арестов, избиений и даже пыток, как единоличников, так и колхозников.

В ряде случаев райорганизации знали о творившихся безобразиях, но для прекращения нужных мер не принимали.

Перегибы имели место, главным образом, в течение октября — декабря мес. 1931 г. в связи с проведением хлебозаготовок.

Продовольственные затруднения

В связи с частичным недородом яровых и снятием продовольственных запасов у отдельных групп населения в период хлебозаготовок, в ряде селений наблюдаются острые продовольственные затруднения. В Лаишевском, Шереметьевском, Мензелинском, Актанышском, Челнинском, Тетюшском, Альметьевском, Богульминском, Муслюмовском, Бавлинском, Первомайском районах, в ряде селений зарегистрированы случаи голодовок и употребления в пищу суррогатов. В пищу употребляют мякину, картофельную шелуху, лебеду, желуди и падаль.

Особенно напряженное положение с продовольствием наблюдается в Мензелинском и Муслюмовском районах. Из указанных районов наблюдается многочисленный выезд за хлебом в соседние селения и районы Башкирии.

На почве голода зарегистрированы случаи заболевания, опухания и в отдельных случаях смерти.

Состояние колхозов

Наблюдается весьма сильная засоренность колхозов социально чуждым элементом (по 35 из 46), учтено 237 засоренных колхозов; в них выявлено 345 кулаков, 139 бывших торговцев, 14 — духовенства, 26 участников белогвардейских выступлений и 81 прочих антисоветских элементов.

Во многих колхозах наблюдаются многочисленные хозяйственные неполадки, плохо поставлена организация труда. В Буинском районе в ряде колхозов до 50% колхозников не используются на работе. В Лаишевском районе, в колхозе с. Лаишево погибло на корню 18 тыс. пуд. хлеба.

В Кайбицком районе в колхозе с. Расланово погибло 15 тыс. пуд. Большие потери наблюдаются и в других колхозах.

Кулачество и прочие антисоветские элементы, используя указанные выше недочеты, ведут активную агитацию, призывая к массовым выходам из колхозов, к разводу обобществленных лошадей и другого скота.

В ряде районов под влиянием кулацкой агитации наблюдается убой и разбазаривание скота. Местами убой скота принимает массовый характер. Скот режут как единоличники, так и колхозники. В отдельных случаях в убое и разбазаривании скота принимают участие правления колхозов и работники сельсоветов. Борьба против убоя скота проводится слабо.

В январе, феврале и начале марта наблюдается рост выходов из колхозов. За время с 1 января по 20 марта учтено 4403 случая выхода из колхозов. Выходы из колхозов наблюдаются, главным образом, среди татарского населения (67%). Наибольшее количество выходов падает на районы: Бавлинский — 642, Челнинский — 420, Мензелинский — 360, Сабинский — 344 выхода. Во второй половине марта в связи с

проведенным изъятием значительного числа активного антисоветского элемента в деревне, с развертыванием разъяснительной работы в массах, а также по организационно-хозяйственному укреплению колхозов, наблюдается снижение выходов из колхозов. В отдельных районах наблюдается обратное возвращение вышедших в колхозы. В' Бавлинском районе вернулось в колхоз 424 хозяйства.

Массовые выступления

Против учтенных в течение всего 1931 г. 52 массовых выступлений и 9 выступлений в IV квартале, с января 1932 г. по 31 марта в Татарии, но неполным данным, зарегистрировано 31 массовое и групповое выступление. В выступлениях участвовало свыше 1800 чел. Обращает на себя внимание, что из 31 массового выступления в I квартале 1932 г. в соцсекторе имело место 15.

В последнем квартале 1931 г. все имевшие место 9 массовых выступлений произошли в социалистическом секторе, выступления произошли, главным образом, на почве продзатруднений.

Кроме того, зарегистрирован ряд случаев срыва собраний. Так, в г. Елабуге был сорван участковый слет женщин-колхозниц, на котором присутствовало более 300 чел.

Оперативные мероприятия

За февраль — март по 34 районам изъято 609 чел. антисоветских элементов, из них: кулаков — 468 чел., татарского духовенства — 5 чел., православного духовенства — 2 чел., проч. антисоветских элементов — 39 чел., середняков — 79 и бедняков — 6 чел.

XIX. Башкирия

Коллективизация

За последнее время отмечается массовый выход из колхозов. Данные указывают, что в октябре — декабре 1931 г. из 15 колхозов Башкирии ушло 506 хозяйств, в январе-марте 1932 г. из 103 колхозов выбыло 1378 чел.

Чрезвычайно сильно развито неорганизованное отходничество. По данным на 20 февраля с. г., только по шести районам неорганизованное отходничество по отношению к организованному составляло 36%, а на 20 марта эта цифра возросла до 71%. Отходничество происходит, главным образом, на почве продзатруднений, которые за последнее время охватили все сельсоветы шести районов.

Продзатруднения

В ряде колхозов Башкирии колхозники голодают и питаются различными суррогатами, отмечены отдельные случаи опухания. В Баймакском районе на 3 декабря 54 хозяйства колхозников не имели хлеба. В колхозе им. Ворошилова ряд семейств колхозников начали опухать. В Краснокамском районе колхозники колхоза «Парижская коммуна» едят лебеду.

Состояние скота

В связи с проведением мясозаготовок во многих районах под влиянием агитации кулачества наблюдается хищнический убой скота. В отдельных районах убой скота

принимает массовый характер. В убое принимают участие единоличники, колхозники и отдельные члены партии. В одном только Баймакском районе в октябре — декабре мес. единоличниками и колхозниками забито 4943 голов крупного и мелкого скота. В Аргаяшском районе в Галикеевском сельсовете колхозниками уничтожено до 70% скота.

Необходимо отметить, что единоличниками забивается, главным образом, молодняк.

Подготовка к севу

Подготовка к весенней посевной кампании проходит крайне медленно. Доведение посевных планов до колхозов и отдельных хозяйств проходит с большой задержкой. Спущенный Наркомземом план сева в ряде районов оказался нереальным, так как план предусматривает сев на площади, иногда превышающей наличие пригодной в районе пахотной земли.

В Топорнинском районе пригодной земли имеется 278 га, а план составлен на 389 га. В Аргаяшском районе колхоз «Металлист» имеет 1250 га, а план — 1800 га. Отмечены случаи, что районы отказались принимать такие планы.

В отдельных районах посевные планы доведены до бедняцкого и середняцкого двора наравне с кулацким.

Засыпка семфонда на 15 февраля выполнена на 23,8%. В поисках семян местные организации производят у бедняков, середняков и колхозников обыски, во время которых отбирают продовольственный хлеб.

Массовые выступления

С октября 1931 г. по апрель 1932 г. зарегистрировано 8 массовых выступлений на почве мясозаготовок, продзатруднений и проч.

Оперативные мероприятия

С октября 1931 г. по март 1932 г. (по Башкирии) ликвидировано 26 контрреволюционных группировок, из них 24 в колхозах, 8 массовых выступлений, организованных кулачеством на почве хлебо-мясозаготовок, продзатруднений и т.п.

XX. Западно-Сибирский край

Продзатруднения начались в крае в январе. В январе продзатруднениями было охвачено 50 районов, из них 40 районов переживали продзатруднения в острой форме, а в феврале продовольственные затруднения охватили 25 новых районов, из них в острой форме 16 районов. Продзатруднения сопровождались в 200 случаях попытками и угрозами разбить амбары, срывом замков и взломом амбаров — 10 фактов, разбором семян в феврале в 150 колхозах и в марте в 9 колхозах, кражей колхозного хлеба (февраль — 5 фактов), сопротивлением выполнению хлебозаготовок — 6 фактов, посылкой делегаций в райорганизации — 11 фактов.

В результате продзатруднений в феврале по 452 колхозам 49 районов отмечены факты употребления в пищу суррогатов, трупов павших животных, нищенства, опухания и смертных случаев. Отмечено два случая самоубийства на почве голода.

Убой скота

В связи с продзатруднениями и недостатком фуража убой скота принял широкие размеры. За октябрь — декабрь убито обобществленного скота: 2454 головы крупного, 4986 овец, 478 свиней, а в отдельных колхозах происходит убой рабочего скота.

В феврале забито 781 голова крупного скота, 5870 овец, 471 телят и 96 лошадей. Кроме этого, в феврале пало 400 голов свиней.

Коллективизация ,

С января мес. начинается полоса все возрастающих выходов из колхозов. Состояние коллективизации края на данное время характеризуется следующими показателями:
За какое время
Процент коллективизации
Количество вышедших хозяйств из колхозов
Примечание

Октябрь
59,5
_
Значительная часть колхозников вышла в порядке неорганизованного отходничества

Ноябрь
60,1
_

Декабрь
60,7
_

Январь
60,6
1117 хозяйств

Февраль
60,1
6220 хозяйств

Март
59,0
13 532 хозяйств

Массовые выступления

Массовых выступлений в октябре отмечено 5, с количеством участников 215 чел., в ноябре — 6, с количеством 160 чел., в декабре — 12, с количеством 1031 чел., в январе — 6, 148 чел. и в феврале — 10, 548 чел.

Оперативные мероприятия

Имеется в разработке 63 контрреволюционные группировки с количеством 573 участника.

XXI. Восточно-Сибирский край

Продзатруднения

За последнее время в ряде колхозов Акшинского, Нерчинско-Заводского и Мухоршибирского пограничных районов ощущается острый недостаток продовольствия. В отдельных колхозах зарегистрированы случаи употребления в пищу различных суррогатов. Аналогичное положение наблюдается в Рыбинском, Эхирит-Булагатском районах и Кяхтинском (пограничный) аймаке. Причем, в Эхирит-Булагатском районе недостаток в продовольствии ощущается в 20 колхозах, а в Кяхтинском аймаке совершенно не имеют хлеба 80 колхозов.

Коллективизация

На 1 января 1932 г. в крае имеется 236 449 коллективизированных хозяйств или 55,9%, в том числе по БМР 72 092 хозяйства, или 68,9%.

По Алтайскому сельсовету Кяхтинского аймака за февраль выбыло из колхозов 71 хозяйство.

В Рыбинском районе за февраль из колхозов выбыло 79 хозяйств. Из

этого же района в феврале сбежало в город 211 семей единоличников.

Положение с кормами и скотом

Положение с кормами тревожное. В двух совхозах, «Скотовод», например, план сенокошения выполнен от 16 до 30%, причем 50% скошенного сена гнилое. В Рыбинском районе и Закаменском скотоводческом аймаке скот кормят различными суррогатами.

В с. Переясновке Рыбинского района в мясосовхозе в силу истощения подверглось заболеванию 648 голов скота. В Рыбинском районе за 21 и 22 февраля в двух колхозах пало 140 свиней.

По 4 совхозам за период с 1 февраля по 1 декабря 1931 г. пала 5281 голова скота.

В Эхирит-Булагатском районе наблюдается массовый убой скота. Обращают на себя внимание перегибы в области штрафной практики. В 1931 г. сельхозналог исчислялся в сумме 110 254 руб., а штрафов за убой скота в течение 9 мес. взыскано в сумме 113 543 руб.

Оперативные мероприятия ОГПУ

В производстве СПО ПП имеется 3 контрреволюционные повстанческие организации и 9 группировок.

XXII. Дальне-Восточный край

Продзатруднения

В Посьетском, Благовещенском, Тамбовском, Шмаковском, Николаевском, Покровском районах, на Камчатке и Северном побережье Приморья колхозы ощущают продовольственные затруднения. Особенно остро [ощуща ются] затруднения в Посьетском, Благовещенском и Тамбовском районах. На Камчатке отмечены 73 случая заболевания цингой.

Вследствие допущенных недочетов в плане хлебозаготовок в отношении отдельных колхозов, планы оказались напряженными.

По ряду колхозов (Посьетский, Благовещенский, Тамбовский, Шмаковский, Николаевский и Покровский районы) было вывезено все товарное и семенное зерно.

В ряде случаев колхозники питаются картошкой и другими корнеплодами.

Из Посьетского района (заселен в большинстве корейцами) на почве продзатруднений сбежало за границу 12 чел. и 4 семьи. 30 января предотвращен побег 20 семей.

В Посьетском районе наблюдается массовый убой скота. За первую половину февраля зафиксировано 30 случаев убоя крупного рогатого скота.

Подготовка к севу

Засыпка семфонда в крае проходит неудовлетворительно. Установленный краем конечный срок, 25 марта, сорван повсеместно. В Тамбовском районе, например, по данным на 10 марта засыпано лишь 11% плана.

Ремонт машин и с/х инвентаря внушает серьезные опасения. К 25 марта нужно было закончить ремонтную кампанию, тогда как по данным на 28 марта отремонтировано: по тракторoцентру — на 63%, по зернотресту — на 52% и прицепного инвентаря — 50%.

Коллективизация

По данным на 20 марта по краю коллективизировано 60,1% бедняцко-середняцких хозяйств.

За период октябрь 1931 г. — март 1932 г. вышло из колхозов 1810 хозяйств, что составляет 2,02%.

По месяцам выходы распределяются следующим образом:
Октябрь
246 хозяйств

Ноябрь
119 хозяйств

Декабрь
491 хозяйство

Январь
770 хозяйств

Февраль

119 хозяйств

Март
65 хозяйств (сведения не полные)

Всего:
1810 хозяйств

По количеству выходов особенно выделяются следующие районы: Михайловский на Амуре — 336 хозяйств, Александровский на Амуре — 282, Шкотовский — 234 и Хинганоархаринский — 16 хозяйств.

Массовые выступления

За октябрь и март мес. зафиксировано 23 волынки в колхозах.

Оперативные мероприятия

В производстве ПП имеется 37 группировок, в том числе 15 повстанческих.

В январе мес. по краю произведена очистка колхозов от контрреволюционных элементов. По 8 районам всего было ликвидировано 12 контрреволюционных группировок, с количеством участников в 55 чел.

За это же время из колхозов 7 районов было изъято 40 контрреволюционных одиночек. В феврале мес. ликвидировано еще 7 колхозных группировок.

Таблица выходов из колхозов по деревне СССР с 1 октября 1931 г. по 1 апреля 1932 г.
П. П.
Октябрь
Ноябрь
Декабрь
Январь
Февраль
Март
Всего хозяйств
Примечани е

Северо-Кавказский край
13 470
1460
450
14 990
23 300
10 200
63 870

Национальные районы СКК
3176
Данные не точны

ЦЧО
247
721
36 046

Средне-Волжский край
300
1500
1080
с 1 по 15-170
3050

Нижне-Волжский край
55
45
73
1018
200
130
1521

Западно-Сибирский край
1117
6220
13 532
20 369

Восточно-Сибирский край
По 1 р. 150
150

Урал
16 179

Московская обл.
2570
2610
4260
5420
16 840

Ленинградская обл.
сведений нет
сведений нет
сведений нет
сведений нет
сведений нет
с 1 января по 1 апреля 18 179

Западная обл.
16 650

Ивановско-Промышленная обл.
150
1721
3366
По 47 районам 1837
7074

БССР
9070
9070

Нижегородский край
926
2937
4916
5084
14 305
34 677

Дальне-Восточный край
328
234
161
266
291
38
1318

Северный край
693
1126
376
2195

Башкирия
1378

Татария
4429

Казахстан
2046
Данные не точны

Крым
744

Закавказье
598
134
405
1230

1230
632
2999

Итого:
253 370

Составлены по неточным данным 20 ПП.

Сводка о размерах неорганизованного отходничества из деревни

в города и промышленные районы по СССР

с октября 1931 г. по 1 апреля 1932 г.
ПП
Октябрь
Ноябрь
Декабрь
Январь
Февраль
Март
Всего

УССР
126 720
126 720

СКК
4600
5700
12 300
27 600
6100
56 300

Национальные районы СКК
3525

ЦЧО
1150
2000
1244
4394

СВК
2285
2900
48865
53 420
55 440
162 410

НВК
с июля 1931 г. по март 1932 г .
113 376

ВСК
По Рыбинскому району
211

Урал
13 174

Московская обл.
109 804

Западная обл.
По 5 районам
500

Северный край
За 2 полугодие 1931 г.
7800

Казахстан
128
100 000

Крым
128

Итого:
698 342

Составлено по неполным данным 12 ПП.

Таблица: Массовые выступления в деревне по СССР за IV квартал 1931 г. и I квартал 1932 г.
Октябрь
Ноябрь
Декабрь
Январь
Февраль
Март
Всего за 1931/32 гг.
Всего за 1930/31 гг.

Всего выступл ений
Кол-во участни ков
Всего выступл ений
Кол-во участни ков
Всего выступл ений

Кол-во участии ков
Всего выступл ений
Кол-во участни ков
Всего выступл ений
Кол-во участни ков
Всего выступл ений
Кол-во участни ков
Всего выступл ений
Кол-во участни ков
Всего выступл ений
Кол-во участни ков

УССР
13
2070
13
1245
7
720
45
3260
34
993
145
15 658
257
23 946
240
7440

Северо-Кавказский край
8
1149
4
308
8
1330
5
432
13
1318
11
905
49
5442
56
1271

Национальные районы СКК
105
1
-

-
-
1
-
2
100
2
14
10
219
39
1115

ЦЧО
4
320
4
355
2
270
1
150
3
220
4
545
18
1860
107
9360

Средне-Волжский край
2
90
5
610
10
720
10
1080
6
585
5
1250
38
4335
122
14 985

Нижне-Волжский край
4
360

10
505
16
1493
31
3433
22
1597
14
1615
97
9003
56
3749

Западная Сибирь
5
215
3
50
12
1031
6
148
10
548
-
-
36
1992
26
660

Урал
6
375
2
20
2
60
1
25
3
94
2
32
16
606
6
1560

Московская обл.

2
55
-
-
-
-
-
-
1
30
1
50
4
135
86
5095

Ленинградская обл.
-
-
-
-
-
-
3
95
-
-
1
500
4
595
10
435

Западная обл.
2
35
2
110
-
2
30
6
390
2
200
14
765
29
2630

Ивановская Промышленная обл.
3
85
2
90
-
-
2
200
-
1
300
8
675
28
1047

БССР
1
200
1
?
-
-
2
20
1
50
-
-
5
270
13
135

Нижегородский край
-
-
1
30
1
100
-
-
-
-
—
-
2
130
34
1680

Башкирия
2
50
1
?
2
33
2
40
-
-
1
40
8
163
8
240

Татария
-
-
-
-
-
-
18
1125
5
135
1
25
24
1285
13
-

Казахстан
7
600
3
90
2
100
9
2665
4
111
1
400
26
3966

21
1610

Итого:
63
5709
52
3413
62
5857
138
12 703
110
6171
191
21 534
616
55 387
894
53 012

Примечание: Составлено по неполным данным 16 областей.

Таблица кулацкого террора в деревне по СССР за IV квартал 1931 г. и I квартал 1932 г.
Октябрь
Ноябрь
Декабрь
Январь
Февраль
Март
Всего за 1931— 1932 гг.
Всего за 1930 — 1931 гг.

Всего терактов
Физических
Имущественных
Всего терактов
Физических
Имущественных
Всего терактов
Физических
Имущественных
Всего терактов
Физических
Имущественных
Всего терактов
Физических
Имущественных
Всего терактов
Физических
Имущественных

Всего терактов
Физических
Имущественных
Всего терактов
Физических
Имущественных

УССР
154
61
93
180
85
95
181
75
106
129
65
64
72
25
47
29
14
15
745
325
420
628
225
403

Северо-Кавказский край
24
14
10
31
21
10
23
17
6
12
7
5
16
12
4
5
3
2

111
74
37
188
123
65

Национальные районы СКК
16
9
7
4
3
1
10
9
1
8
7
1
7
5
2
—
—
45
33
12
89
73
16

ЦЧО
51
19
32
72
23
49
38
16
22
33
17
16
15
5
10
-
-
-
209

80
129
411
150
261

Средне-Волжский край
23
13
10
34
22
12
33
17
16
43
29
14
35
15
20
7
2
5
175
98
77
284
143
141

Нижне-Волжский край
42
27
15
56
26
30
31
15
16
19
13
6
12
4
8
13
11
2
173

96
77
279
162
117

Западная Сибирь
93
50
43
78
37
41
50
34
16
46
37
9
27
22
5
1
1
-
295
181
114
347
245
102

Восточная Сибирь
21
8
13
19
9
10
21
8
13
5
2
3
—
—
—
2
1
1
68

28
40
195
71
224

Урал
50
21
29
50
19
31
25
11
14
3
3
-
5
2
3
1
1
-
134
57
77
332
185
147

Московская область
76
46
30
30
19
11
49
32
17
37
13
24
24
11
13
7
4
3
223

125
98
363
196
167

Ленинградская обл.
14
6
8
11
5
6
10
4
6
29
19
10
15
5
10
15
11
4
94
50
44
140
80
60

Западная обл.
22
13
9
28
13
15
15
9
6
24
12
12
23
13
10
7
5
2
119

65
54
232
129
103

Ивановская Промышленная обл.
84
28
56
35
4
31
27
11
16
33
11
22
6
5
1
-
185
59
126
160
89
71

Октябрь
Ноябрь
Декабрь
Январь
Февраль
Март
Всего за 1931— 1932 гг.
Всего за 1930 — 1931 гг.

Всего терактов
Физических
Имущественных
Всего терактов
Физических
Имущественных
Всего терактов
Физических
Имущественных
Всего терактов
Физических
Имущественных
Всего терактов

Физических
Имущественных
Всего терактов
Физических
Имущественных
Всего терактов
Физических
Имущественных
Всего терактов
Физических
Имущественных

БССР
59
13
46
50
14
36
28
10
18
49
22
27
27
16
11
3
1
2
216
76
140
171
64
107

Нижегородский край
28
13
15
37
22
15
27
14
13
12
6
6
12

10
2
-
-
-
116
65
51
269
160
109

Дальне-Восточный край
3
2
1
3
1
2
3
2
1
3
2
1
1
-
1
-
-
—
13
7
6
101
38
63

Северный край
15
8
7
-
-
21
11
10
32
22
10
24
10

14
3
1
2
95
52
43
95
69
26

Башкирия
20
9
11
15
10
5
3
2
1
8
5
3
1
1
-
5
3
2
52
30
22
140
94
46

Татария
23
17
6
60
38
22
39
21
18
-
-
3
2
1

4
4
—
129
82
47
258
189
69

Казахстан
19
16
3
7
5
2
3
3
-
14
12
2
6
4
2
-
-
-
49
40
9
90
70
11

Крым
-
-
-
-
-
1
1
-
-
—
-
—
-
—
–

1
1
_
27
24
3

Средняя Азия
-
-
11
7
4
4
4
-
7
6
1
-
-
-
-
-
22
17
5
143
133
10

Закавказье
-
-
—
-
-
-
1
-
1
-
—
-
—
—
-
_
—
—
2
—

2
125
71
54

Всего:
838
393
445
811
383
428
643
326
317
546
310
236
331
167
164
102
62
40
3271
1641
1630
5067
2793
2274

Таблица распространения листовок и анонимок в деревне по СССР с октября 1931 г. по 1 апреля 1932 г.
Октябрь
Ноябрь
Декабрь
Январь
Февраль
Март
Итого
Итого

Всего листовоки анонимок
Листовки
Анонимки
Всего листовок и анонимок
Листовки
Анонимки
Всего листовок и анонимок
Листовки
Анонимки

Всего листовок и анонимок
Листовки
Анонимки
Всего листовок и анонимок
Листовки
Анонимки
Всего листовок и анонимок
Листовки
Анонимки
Всего листовок и анонимок
Листовки
Анонимки
Всего листовок и анонимок
Листовки
Анонимки

УССР
5
5
-
13
8
5
4
4
-
27
24
3
26
25
1
46
42
4
121
108
13
303
213
90

Северо-Кавказский край
20
15
5
14
14
-
13
8
5

5
5
-
32
22
10
10
6
4
94
70
24
137
92
45

Национальные районы СКК
1 1
- 11 1
-
31
19
12

ЦЧО
2
1
1
3
—
3
7
7
-
6
4
2
3
3
-
-
-
-
21
15
6
101
73
28

Средне-Волжский край
5

2
3
6
4
2
14
9
5
14
13
1
11
6
5
21
21
-
71
55
16
94
61
33

Нижне-Волжский край
16
7
9
27
19
8
15
4
11
19
7
12
15
И
4
10
8
2
102
56
46
119
62
57

Западная Сибирь
2

2
-
16
7
9
14
7
7
11
2
9
И
6
5
-
-
-
54
24
30
116
49
67

Восточная Сибирь
15
12
3
4
4
-
8
7
1
13
12
1
8
6
2
-
-
48
41
7
46
35
И

Урал
10
4

6
10
4
6
5
4
1
-
-
-
-
-
-
-
-
25
12
13
104
47
57

Московская обл.
—
—
—
—
—
—
—
-
-
1
1
-
2
2
-
-
-
-
3
3
-
75
48
27

Ленинградская обл.
2
1
1

4
3
1
1
1
-
1
1
-
-
-
-
2
-
2
10
6
4
22
6
16

Западная обл.
4
-
4
6
3
3
6
3
3
1
1
-
-
-
-
2
1
1
19
8
И
84
42
42

Октябрь
Ноябрь
Декабрь
Январь

Февраль
Март
Итого
Итого

Всего листовоки анонимок
Листовки
Анонимки
Всего листовок и анонимок
Листовки
Анонимки
Всего листовок и анонимок
Листовки
Анонимки
Всего листовок и анонимок
Листовки
Анонимки
Всего листовок и анонимок
Листовки
Анонимки
Всего листовок и анонимок
Листовки
Анонимки
Всего листовок и анонимок
Листовки
Анонимки
Всего листовок и анонимок
Листовки
Анонимки

Ивановская про-

мышленная обл.
5
3
2
6
2
4
5
3
2
10
3
7
1
1
—
-
—
-

27
12
15
52
25
27

БССР
6
6
12
8
4
3
2
1
13
7
6
6
6
-
1
1
—
41
30
11
43
23
20

Нижегородский край
3
—
3
11
3
8
13
6
7
3
3
—
5
4
1
-
-
-
35

16
19
129
40
89

Дальне-Восточный край
-
-
-
-
-
—
-
2
-
2
-
-
-
—
-
-
2
-
2
9
8
1

Северный край
—
-
-
-
-
2
2
-
1
1
-
-
-
-
-
-
-
3
3
-
10

7
3

Башкирия
1
1
-
-
—
-
1
1
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
2
2
-
7
6
1

Татария
4
1
3
—
-
—
-
-
6
3
3
3
3
-
4
4
-
17
11
6
54
28
26

Казахстан
4
2
2
3
3

7
5
2
40
23
17

Крым
-
-
-
-
-
-
1
1
-
-
-
1
1
-
-
-
-
2
2
-
10
8
2

Средняя Азия

33
19
14

Закавказье
–
-
—
-
-

-
-
-
—
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
27
23
24

Итого:
104
62
42
135
82
53
112
69
43
133
87
46
124
96
28
97
84
18
705
510
195
1646
957
689

ЦА ФСБ РФ Ф. 2. Оп. 10. Д. 53. Л. 1-64. Подлинник.

1* Датируется по содержанию документа.

2* Так в тексте.

№ 119

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об улучшении снабжения промтоварами и стимулировании с/х заготовок1*

1 апреля 1932 г.

11. О товарах широкого потребления (т. Сталин, Молотов, Куйбышев, Антипов, Постышев, Микоян).

а) Предложения комиссии т. Сталина принять (см. приложение).

б) Считать работу комиссии т. Сталина законченной. Все остальные нерешенные вопросы передать для рассмотрения в Комитет товарных фондов.

Приложение

Об увеличении фондов завоза промтоваров в деревню и о специальных фондах для стимулирования отдельных видов заготовок

с/х продуктов и сырья

1)
Увеличить на 1932 г. фонды завоза промтоваров в деревню по 12 планируемым товарам на 329,3 млн руб. сверх утвержденного Госпланом фонда в размере 1,5 млрд руб., по непланируемым товарам на 275 млн руб., а всего на 604,3 млн руб.

2)
В целях максимального сокращения бронированных товаров для отоваривания заготовок, а также для концентрации основной массы промтоваров, предназначенных для стимулирования заготовок в основных районах заготовок, сохранить систему стимулирования заготовок промтоварами только по маслу, яйцу, скоту (в том числе свинья), льну-пеньке и шерсти, завозя промтовары, предназначенные для этой цели только в основные районы заготовок этих видов с/х продуктов и сырья.

3) Утвердить представленный комиссией список основных районов по указанным видам заготовок и номенклатуру промтоваров, предназначенных для стимулирования этих заготовок (см. приложение2*).

Установить фонд промтоваров для стимулирования заготовок на III квартал 1932 г. в размере 253 млн руб.

Предложить Комитету фондов и регулирования торговли при СТО разассигновать этот фонд по отдельным кварталам и отдельным видам заготовок в соответствии с прилагаемой при сем номенклатурой завоза промтоваров для вышеуказанных видов заготовок.

Категорически запретить наркоматам и местным организациям как расширение фондов и номенклатуры промтоваров для стимулирования заготовок, так и расширения видов

заготовок, стимулируемых промтоварами и установленного количества основных районов заготовок.

4)
Завоз и продажа промтоварных фондов для стимулирования скотозаготовок, шерстезаготовок, маслозаготовок и яйцезаготовок в установленные районы производится заготовительными организациями, по остальным же видам заготовок (масло, яйцо, лен-пенька) через систему потребкооперации и госторговли.

5)
Сохранить порядок целевого завоза промтоваров в районы хлопководства, свеклосеяния и табаководства, а также на лесоразработки, лесосплав и путину, причем снабжение этими товарами должно производиться в порядке нормального товарооборота.

6)
Сохранить существующий порядок завоза и продажи промтоваров для золотопромышленности и заготовок пушнины.

7) В целях преимущественного снабжения колхозников тех колхозов, кои аккуратно выполняют свои обязательства по заготовкам, предложить Центросоюзу организовать в виде опыта 400 — 500 специальных лавок при колхозах в таких селах, в которых охват коллективизацией достигает до 90%.

Обязать райпотребсоюзы, продающие товары специальным лавкам при колхозах, обеспечить преимущественное снабжение этих лавок, причем количество и ассортимент продаваемых им товаров должны находиться в прямой зависимости от степени выполнения данным колхозом своих обязательств по заготовкам.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1992. Л. 4, 44—45. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 94 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 1 апреля 1932 г. 2* Не публикуется.

№ 120

Постановление Колхозцентра СССР «Об организации помощи колхозникам в приобретении скота»1*

-8 апреля 1932 г.

Колхозцентр предложил всем колхозсоюзам развернуть широкую кампанию по разъяснению колхозникам решения ЦК ВКП(б) о принудительном обобществлении скота137 и на основе этого постановления повести решительную борьбу против всяких попыток принудительного обобществления коров и мелкого скота у колхозников, привлекая к строгой судебной ответственности виновных в нарушении указанного постановления ЦК ВКП(б) и устава с/х артели. Колхозцентр предложил организовать помощь колхозникам, не имеющим коров и мелкого скота, в приобретении продуктивного

скота путем продажи части молодняка собственного приплода с товарных ферм, покупки молодняка у крестьян, имеющих взрослый скот и молодняк.

Предложено развернуть работу среди колхозников о дополнительной мобилизации в колхозные семенные фонды семян овса, ячменя, трав и корнеплодов для дополнительного расширения кормовой коллективной базы и добиться выдвижения со стороны колхозов встречных планов по силосованию из расчета обеспечить силосом не только товарное обобществленное стадо, но и стадо колхозников.

Колхозсоюзы обязаны организовать через ветеринарный персонал колхоз-союзов, колхозов и товарных животноводческих ферм ветеринарное зоотехническое обслуживание скота, находящегося у колхозников.

В пастбищный период для скота колхозников, а там, где имеются товарные животноводческие фермы, для скота этих ферм, колхозсоюзы выделяют самостоятельные пастбищные участки.

Областные и районные колхозсоюзы по согласованию с животноводческими центрами должны повести работу по дальнейшему расширению стада товарных животноводческих ферм на базе уже обобществленного скота в колхозах, в которых не организованы еще животноводческие фермы, путем создания ферм в этих колхозах, из имеющегося обобществленного сектора колхозов и пополнения этих ферм молодняком за счет покупки и переброски выращенного молодняка от более крупных ферм.

Советская юстиция. 1932. № 12. С. 29. Публикуется в изложении.

№ 121

Из протокола заседания комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) по спецпереселенцам1*

10 апреля 1932 г.

...6. О выселении кулаков.

а) Считать необходимым в течение текущего года выселить 30 — 35 тыс. семей кулаков, вычищенных из колхозов и раскулаченных.

б) На ближайшем заседании Комиссии по спецпереселенцам рассмотреть подробно, какое количество семей и из каких районов подлежат выселению и определить, в какие края — области они должны быть направлены.

в) Предложить ОГПУ дать указания на места об особо тщательном подходе при выселении кулачества.

г) Предложить ОГПУ на все количество кулаков, намеченных к выселению, заключить договора с хозорганами на их трудовое использование.

д) Предложить ОГПУ в декадный срок представить в Наркомфин Союза смету на расходы по выселению кулаков, а НКФину Союза рассмотреть эту смету и войти в Совнарком Союза с ходатайством об отпуске этих средств из резервного фонда Совнаркома.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 12. Л. 106. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Протокол утвержден на заседании Политбюро ЦК ВКП(б) 13 апреля 1932 г.

№ 122

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О хищениях продовольственных и промышленных товаров»1*

13 апреля 1932 г.

28/11. О хищениях продовольственных и промышленных товаров (т. Акулов).

а) Поручить комиссии в составе т. Вышинского, Крыленко, Ягоды, Акулова и Агранова представить в Политбюро проект организации от 5 до 10 процессов в разных местах СССР, руководствуясь тем, чтобы — считая организаторов хищений хлеба и товаров врагами народа — приговорить их к высшей мере наказания, особенно виновных в хищениях коммунистов.

б) Остальных участников этих хищений по всему СССР приговаривать к концлагерям на большие сроки, причем попавшим за хищения коммунистам наказание усилить.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1994. Л. 6. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 96 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 13 апреля 1932 г.

№ 123

Выписка из информационного письма инструктора Президиума ВЦИК Хамармера членам фракции ВКП(б) Президиума ВЦИК о положении в колхозах Средне-Волжского края

Не ранее 15 апреля 1932 г.1*

Секретно.

1. О реализации решения ЦК ВКП(б) от 26 марта 1932 г.

Основная масса колхозников с большим удовлетворением приняла решение ЦК. В ряде мест после получения обратно коров значительно сократились групповые требования колхозников о выдаче хлеба. Улучшилось общее настроение колхозников, и в ряде мест Самарского, Кинель-Черкасского, Больше-Глушицкого, Приволжского и других районов сев пошел значительно интенсивнее. И при правильной реализации решения ЦК, при

развертывании массовой работы, это решение могло и должно послужить большим стимулом для дальнейшего организационно-хозяйственного укрепления колхозов, еще лучшей организованности колхозной массы, для борьбы за сев, и даже к добровольному оставлению в колхозах обобществленного скота.

Однако на местах был допущен ряд крупнейших извращений в этом деле.

Вот как коммунисты в ряде мест приняли решение ЦК. В с. Спасском Сергиевского района 29 марта колхозники, обсудив постановление ЦК, постановили — скот оставить в колхозе. 30-го утром председатель сельсовета — кандидат партии, собрал бригадиров-коммунистов, пошел на колхозный двор и забрал свой скот, а за ним последовали и остальные колхозники.

В Борском районе (с. Старый Печеур) развод коров начали партийцы и комсомольцы, а после них колхозники забрали не только скот с колхозного двора, но и с МТФ.

Еще лучше отличились партийцы и комсомольцы в Липовском сельсовете Сергеевского района: они ходили по домам колхозников уговаривать разбирать скот и разобрали... 351 корову, 1084 овцы, 100 голов молодняка, т.е. все подчистую.

В других местах члены партии «в штыки» приняли постановление ЦК. Это постановление в ряде сельсоветов Кинель-Черкасского и Сорочинского районов расценивалось как уступка крестьянству — «возврат частной собственности», «приостановку роста колхозов».

А в Сурском районе (с. Лава) председатель сельсовета Басин и председатель колхоза Марфин собрали актив и рассуждали примерно следующим образом: «Постановление вынесено несвоевременно, оно только разрушает колхозы. Колхозники начнут тащить все. Выходит значит, что мы опять даем на селе расти кулаку», и вместо, чтобы повести за собой массу, партийный и комсомольский актив, по сговоренности, не явились на колхозное собрание, обсуждавшее постановление ЦК.

Стоит рассказать о разговорчиках другого порядка. В с. Покровке (Борского района) члены партии Околесов и Занин примерно следующее излагали перед активом села (записано со слов инструктора РИК): «Там сидят в центре, получают большое жалование и абсолютно не знают, в каких условиях приходится нам работать. Пусть едет сюда Сталин работать, мы не будем компрометировать себя перед массой, мы с большим трудом обобществляли скот, а теперь нужно возвращать. Нужно бросить к черту работу».

И нечему удивляться, что в этих местах, воспользовавшись растерянностью партактива, кулак начал проявлять бешеную активность и не без успеха, потому что никакого противодействия он не получал.

Вот несколько фактов:

В Самарском, Большом Глушицком, Борском и др. районах кулаки распространяют следующие провокации: «ЦК издало постановление о роспуске всех колхозов, но местные власти прячут его под сукно».

«В «секретном» постановлении ЦК написано, что и лошадей разбирать можно, только нам не говорят об этом» и т.д.

В ряде сел этих же районов, под влиянием кулацкой агитации несколько с/х артелей хотят перейти на ТОЗ с целью разобрать лошадей.

В Борском районе наблюдаются следующие случаи.

Колхозники усилили уход и заботливость за «своими» лошадьми, стоящими в колхозных конюшнях: «Нужно свою лошадь подкармливать, все равно скоро раздадут, придется на ней работать».

В местах, где колхозы решают оставить коров обобществленными, кулацкая агентура усиленно уговаривает: «Хоть вы обобществили добровольно скот, но в постановлении ЦК написано, что каждый колхозник должен иметь корову, а правление колхоза насильно задерживает. Надо коров развести».

И в ряде сельсоветов Приволжского, Кинель-Черкасского и других районов эта агитация возымела свое действие. Скот был разведен.

Все то, о чем я говорил, имеет отношение к селу непосредственно, но вызывает опасение факт своеобразной трактовки постановления ЦК районными организациями.

Вот к примеру выдержка из постановления РК ВКП(б) Кинель-Черкасского района от 7 апреля 1932 г.:

«3. Признать необходимым провести возвращение всего обобществленного скота (?!) колхозникам. Парторганизация должна стать во главе раздачи.., тем самым на деле выполнить решение ЦК об исправлении «левацких» загибов в обобществлении скота».

В ряде сельсоветов этого района колхозники решили оставить коров обобществленными. Например: колхоз им. 8 Марта Сарбаевского сельсовета выносит следующее решение: «Учитывая наличие созданных лучших условий содержания обобществленного скота и его кормления — постановили единогласно — скот оставить в колхозе».

Чего бы кажется лучше? Но РК, РИК об этом узнают и туда посылает[ся] специальный уполномоченный, которому дается директива — скот развести во чтобы то ни стало.

Такая, с позволения сказать, «политика» привела к тому, что в районе из 24 714 коров не осталось ни одной обобществленной головы, больше того, из количества 7211коров, находящихся в МТФ, на 1 мая осталось только 3786 голов.

Все это дает благодатную почву для кулацкой агитации и нечему удивляться, что за последнее время наблюдается в отдельных местах массовый выход из колхозов и развод не только коров и молодняка, но и лошадей.

Вот некоторые краевые цифры (по материалам, раздобытым в Крайколхозсоюзе и ГПУ):

Так, по 61 району (из 65) разведено и роздано: лошадей — 3277, коров — 128 825, молодняка - 118 550, коров из МТФ - 8479.

Развод лошадей принял больший размер по Правобережью — в 30 районах без Мордовской обл. — разведено 2797 лошадей.

2. Отлив из колхозов

Краевые цифры выхода из колхозов в динамике показывают следующую картину:
Количество выхода
Количество районов

Январь
20
1500

Февраль
20
1080

Первая половина марта
20
1014

С 20 марта по 15 апреля
35
5322

Всего:
8916

Что составляет (грубо подсчитывая) 10% к общему количеству колхозных хозяйств в крае.

Вот как обстоит дело с реализацией решения ЦК.

Инструктором ВЦИК на месте поставлен вопрос перед соответствующими организациями о посылке людей для исправления перегибов.

РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 48. Л. 191-196. Копия.

1* Датируется по содержанию документа.

№ 124

Постановление Комитета заготовок с/х продуктов при СТО СССР об отпуске продовольственной ссуды колхозам Западной Сибири

22 апреля 1932 г.

Секретно.

№ 140с

На основании постановления правительства Комитет заготовок при СТО постановляет:

1. В виде исключения отпустить дополнительную беспроцентную продовольственную ссуду колхозам Западной Сибири в количестве 24 тыс. т, из оих 16 тыс. т пшеницы и 8 тыс. т проса.

2. Принять к сведению, что Комитет резервов138 распорядился о покрытии казанного отпуска ржи и пшеницы из госфонда139: Западной Сибири — ,3 тыс. т, Восточной Сибири — 3,9 тыс. т и Средней Волги — 8,8 тыс. т.

3. Отпуск проса произвести из коммерческих ресурсов Заготзерно.

4. В соответствии с порядком отпуска ржи и пшеницы и последующим покрытием госфонда из специальных назначений, предложить Заготзерно сократить переходящие остатки и завоз на ДВК на 16 тыс. т.

5. Для обеспечения текущего снабжения городов и рабочих центров Западой Сибири предложить Заготзерно по согласованию с Комитетом резервов азбронировать из непфонда внутри области 8 тыс. т.

6. Для обеспечения снабжения фуражом до нового урожая важнейших новостроек, Кузбасса и железнодорожного строительства по Западной Сибири, тпустить 5 тыс. т овса, по согласованию с Комитетом резервов, из запасов оследнего.

Зам. председателя Комитета заготовок при СТО Чернов РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 1. Л. 42. Подлинник.

№ 125

Докладная записка заместителя председателя Комитета заготовок при СТО М.А.Чернова В.М.Молотову о продовольственном снабжении Украины

22 апреля 1932 г.

Общая потребность Украины в хлебе по плану снабжения на II квартал — 410 тыс. т в зерновом выражении, или на месяц — 136 тыс. т. Украина имела на 1 апреля коммерческих ресурсов 80 тыс. т, разбронировано в апреле непфонда — 55 тыс. т; сверх этого, должны были получить по гарнцевому сбору 100 тыс. т. Все ресурсы на апрель должны были, таким образом, составлять 235 тыс. т.

Вместо 100 тыс. т по плану на Украине собрано гарнцевого сбора за 15 дней апреля 3 тыс. т, а за последнее время поступление гарнцевого сбора почти совсем прекратилось. Вследствие этого получается серьезный прорыв в обеспечении наличными ресурсами выполнения плана снабжения.

Предложение т. Чубаря о разбронировании 48 тыс. т непфонда в апреле и 130 тыс. т в мае по существу означает, что Украина предлагает выполнять план снабжения исключительно за счет непфонда.

К Вашему сведению сообщаю, что при утверждении Политбюро 23 марта баланса продхлебов на период март — июнь, была учтена дозаготовка с 1 марта до нового урожая

по Союзу в размере 34 млн пуд. Главным образом, эта дозаготовка падала на поступление гарнцевого сбора, в котором Украина занимает преобладающее место.

Поэтому необходимо обязать ЦК КП(б)У принять все меры к организации заготовок гарнцевого сбора. Ввиду крайней меры, для облегчения положения, полагал бы возможным произвести дополнительное разбронирование 20 тыс. т хлеба в апреле и 30 тыс. т в начале мая.

Ввиду того, что 60 тыс. т украинского непфонда находятся под варрантами140, следовательно разваррантировать примерно 30 тыс. т.

Зам. Председателя Комитета заготовок при СТО Чернов РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 660. Л. 133. Подлинник.

№ 126

Справка ОГПУ об отказах единоличников от сева

Не ранее 25 апреля 1932 г.1*

УССР. По данным выборочного обследования в Винницкой, Киевской, Донецкой, Одесской и Днепропетровской обл. отказались от сева 40 799 хозяйств (в том числе в Киевской — 19 198, Днепропетровской — 13 090, Винницкой — 8108).

ЦЧО. По данным выборочного обследования в 25 районах зарегистрировано 3 тыс. случаев отказа единоличников от сева и земли. Отказы сопровождаются самоликвидацией хозяйств и выездом в промышленные районы. Из трех районов выехало свыше 600 единоличников.

В 39 сельсоветах 16 районов с начала посевной учтено 1683 случая отказа от сева.

ДВК. Заслуживают внимания продолжающиеся факты отказов единоличников от сева. Так, в Михайловском районе за время с 15 апреля по 25 апреля зарегистрировано 512 случаев отказа единоличников от посевных планов. 2400 хозяйств отказались от сева и вместе с семьями бежали в др. районы.

ЗСК. По 19 районам от сева отказалось 936 единоличных хозяйств. По данным 14 районов отказались от сева 1082 хозяйства. 270 единоличных хозяйств отказались от сева и выехали неизвестно куда.

ВСК. По неполным данным семи районов зарегистрировано 300 случаев отказа единоличников от сева. В Ирбейском районе отказались от сева 223 единоличника. В Шиткинском районе зафиксировано 300 отказов единоличников от сева.

С 10 марта по 20 апреля в 15 районах края зарегистрировано свыше 500 отказов от сева. В семи сельсоветах Красноярского района отказалось от сева 260 единоличных хозяйств. В семи сельсоветах Новоселовского района отказались от сева 64 хозяйства. По сельсоветам зарегистрированы групповые отказы от сева. Из 8 сел Кяхтинского района (пограничный) за 6 мес. бежали 153 хозяйства.

Западная обл. В 27 сельсоветах Карачевского района 914 хозяйств отказалось от принятия посевных планов. Из Красногорского района выехало 50 семейств единоличников.

ЛВО. В пяти районах 50 хозяйств отказались от принятия посевных планов.

В семи районах отмечены 483 случая отказа от сева.

Татария. В с. Кильдюшево Тетюшского района 170 единоличных хозяйств отказались от сева. В Апастовском районе от сева отказались единоличники 5 сел (не целиком). [В] д. Письманки Бугульминского района отказалось от сева 240 хозяйств.

Северный край. Единоличники д. Попелево, Ильинское, Тимошино, Ванчино Грязовецкого района отказались от принятия посевных планов, отказались от сева единоличники Вольтегорского сельсовета Пинежского района. [В] д. Ульяновское, Давыдовское Усть-Кубенского района единоличники отказались от сева. Единоличники д. Петряево Никольского района отказались от засыпки семян.

Московская обл. Факты отказов зарегистрированы в 10 районах. В Красно-Пахорском районе 365 хозяйств отказалось от земли. Из трех сельсоветов Шиловского района выехали 17 хозяйств.

БССР. В Кормянском районе 190 единоличников отказалось от сева.

Армения. В Абаранском районе 20% единоличников выехало из района, не приняв посевного плана.

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1449. Л. 144-146. Копия.

1* Датируется по содержанию документа.

№ 127

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О продкультурах»1*

29 апреля 1932 г.

35/11. О продкультурах.

а) Предложить НКВТ вернуть из портов в распоряжение Комитета заготовок 15 тыс. т кукурузы и 2 тыс. т пшеницы.

б) Предложить НКВТ закупить на Дальнем Востоке 3,5 млн пуд. зерна, а осбанку обеспечить соответствующий перевод валюты.

в) Предложить НКВТ из закупок пшеницы в Персии сдать Комитету заготовок 3 млн пудов.

г) Для товарного покрытия закупаемого в Персии зерна обязать Комитет ондов выделить дополнительно, сверх утвержденных годового и квартальных планов сдачи на экспорт, товаров на сумму 1,8 тыс. зол[отых] руб. в ассортименте согласно приложения, со сдачей этих товаров в течение мая, не позже 1 июня.

д) Обязать Наркомвнешторг обеспечить прибытие закупаемой пшеницы как на Дальнем Востоке, так и из Персии на протяжении мая — июня.

е) Предложить Наркомводу обеспечить доставку всего сдаваемого по Персидскому побережью Каспийского моря зерна в Баку до 1 июля с.г.

ж) Обязать НКПС обеспечить во внеочередном порядке подачу достаточного количества порожняка (по требованию Экспортхлеба) на персидскую линию граница — Тавриз.

з) Разрешить Экспортхлебу для проведения операции по закупке зерна командировать в Персию 8 чел. специалистов-хлебников.

и) Возвращаемую из портов кукурузу и пшеницу обратить на снабжение Украины, а также завезти на Украину из ЦЧО 4 млн пуд. зерна, сократив соответственно завоз хлеба в восточные районы.

к) Прекратить вывоз хлеба из Украины в Закавказье.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 12. Л. 115—116. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 98 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 29 апреля 1932 г.

№ 128

Докладная записка заместителя наркома земледелия А.В.Гриневича

Я.А.Яковлеву о положении в Зиновьевском районе УССР

3 мая 1932 г.

Совершеннв секретно.

Народному комиссару земледелия Союза ССР т. Яковлеву

Ознакомившись на месте с ходом весеннего сева в Зиновьевском районе УССР, считаю необходимым сообщить Вам о том общем хозяйственном положении, в котором сейчас находится этот район:

1. Зиновьевский район коллективизирован на 98%. В результате прошлого производственного года колхозники, по данным 70 колхозов, получили хлеба в среднем по 76 кг на едока, и этим они должны питаться круглый год. Имел место ряд случаев опухания от голода. В настоящее время, по сообщению районных работников и по тем

наблюдениям, которые мне пришлось сделать в деревнях, хлеба у колхозников почти нет. К марту уже в районе было много голодающих.

Район содержит несколько десятков питательных пунктов для детей колхозников. Работающим на полях колхозникам отпускается в виде государственной помощи 200 г хлеба ежедневно, а трактористам 400 г. При этом тех фондов, которые имеются в районных организациях, для оказания продовольственной помощи только работающим колхозникам может хватить примерно до 5 мая.

2. С 1 января 1932 г., по данным сельсоветов, ушло из района 28,3 тыс. чел. (из 100 тыс. населения), причем уходит взрослое население, более здоро вое. Ушло 160 трактористов, т.е. вся квалифицированная сила тракторного парка района.

3. На 1 июля 1931 г., по данным сельскохозяйственного налога, в районе имелось 18 908 лошадей. По данным переписи на 1 февраля 1932 г. Было 11 934 лошади. По данным сельсоветов на 25 апреля с.г. осталось 9026 лошадей, т.е. менее, чем за год убыль конского состава превышает 50%. Мало этого, из оставшегося конского поголовья не менее 50% необходимо немедленно снять с работы, так как работа на них приведет к немедленной гибели и этой части поголовья ввиду ее крайнего истощения. Мне приходилось видеть самому не одну сотню лошадей, и я убедился, что этот вывод является неизбежным, если мы не хотим потерять оставшееся конское поголовье в районе. Даже и наиболее здоровая группа лошадей с трудом работает в поле и часто приходится впрягать к паре лошадей еще пару коров. На поле можно видеть при севе постоянно останавливающихся лошадей, едва могущих двигаться.

С началом сева, в связи с вовлечением в работу лошадей, падеж конского состава вновь поднялся, и за время сева в районе пало до 600 лошадей. Таким образом, тягловой силе района нанесен серьезный урон, который отразится в еще большей степени во время уборочной кампании.

При том разгроме, который произошел в составе тягловой силы района и при условии, что район не имеет никакой возможности поддержать оставшуюся тягловую силу кормами, так как их совершенно нет в районе (нет даже яровой соломы и лошади кормятся озимой соломой с примесью силоса), истощение конского состава носит характер длительный, благодаря чему даже при нормальном корме трудно его восстановить, так как значительная часть лошадей, по-видимому, на почве длительного недокорма имеет заболевание туберкулезом.

4. Убыль коров меньше, однако, она имеет место в довольно больших размерах. Из коровьего поголовья со времени переписи на 1 февраля 1932 г. — 11 374, осталось сейчас — 8599 голов.

Это положение явилось результатом того, что организованного распределения урожая, по словам районных работников, в большинстве колхозов не было. Хлеб расходовался на продовольствие работавших и выдавался авансом, в большинстве без всяких расчетов. Бесконечная задержка в производстве расчета продуктами за выработанные трудодни повела к огромному росту хищений, поэтому значительная часть урожая была израсходована уже в период сентябрь — ноябрь. Валовой сбор всех зерновых и подсолнуха определяется райпланом в 940 тыс. ц. Этого сбора, конечно, хватило бы, чтобы не только обеспечить продовольствие людей и прокорм скота, но и сдать до 1,5 млн пуд. хлеба по заготовкам государству. Однако уже хищническое расходование внутри колхозов снизило состояние этих запасов. Между тем, план хлебозаготовок был намечен

Наркомснабом Украины в размере 590 тыс. ц (3599 тыс. пуд.) и еще был несколько увеличен горсоветом. Хлебозаготовки велись без всякого учета мощности района и его ресурсов. Единственным лозунгом было: «Хлеб есть, все дело в том, что его не умеют взять». Всякие расчеты имеющихся запасов были фактически запрещены. И даже сейчас заведующий райзу отказывался мне дать официально подписанные цифры урожая и валового сбора 1931 г., опасаясь «последствий». А полученные мной цифры добывались на квартире у агронома из сохранившихся в рукописях черновиков. Несмотря на исключительные условия, огромный завоз в район на хлебозаготовки товаров и проч., план заготовок выполнен лишь на 70% (заготовлено 415 тыс. ц), а хозяйство района сильно подорвано.

Районные организации, опираясь на рабочие городские организации, ведут огромную работу сейчас в колхозах в связи с севом. Почти в каждой колхозной бригаде есть представитель городских организаций, всего до тысячи людей послано районом в колхозы. Этим в значительной степени объясняется то, что работы к севу все же ведутся более или менее успешно, а также то обстоятельство, что посевной материал не растаскивается в значительном количестве на продовольствие. Однако при отсутствии помощи районные организации не в состоянии будут удержать от этого.

65 тракторов, дополнительно выделенных украинскими организациями для района, ни в какой мере не могут возместить убыли конского состава. Но сев может быть спасен. Район имеет посевматериал (ввозной), за исключением картофеля, хотя и не тех культур, которые намечены по плану. Озимые вышли прекрасно.

Тот факт, что голодание и бескормица являются результатом не неурожая, а хищнического расходования внутри колхоза и ни с чем не считавшихся методов хлебозаготовок, особенно разлагающе влияет на колхозников.

В таком же положении, как Зиновьевский район, находится и рядом расположенный Новомиргородский район, а также еще несколько районов Одесской обл., ряд районов Киевской обл. и некоторые другие.

В связи с этим я считаю необходимым оказание немедленной помощи этим районам Украины отпуском кормов для лошадей, а также продовольствия для помощи колхозникам. Вместе с тем, необходимо учесть, что в особо тяжелое положение сельское хозяйство этих районов попадает ко времени уборочной кампании. Поэтому необходимо немедленно принять меры к усилению тягловой силы этой части Украины путем относительно большего увеличения, чем другим областям, завоза на Украину и, в частности, в эти районы - тракторов и грузовиков, а также организованной закупки для них лошадей в других областях.

Заместитель Народного комиссара земледелия

Союза ССР Гриневич

РГАЭ Ф 7486 Оп. 37. Д. 230. Л. 47—49. Подлинник.

№ 129

Телеграмма И.В.Сталина руководству

Восточно-Сибирского крайкома о закупке хлеба в Канаде

8 мая 1932 г.

Шифром.

Иркутск — крайком Леонову, Копии: Куйбышеву, Чернову

Уже куплено в Канаде дополнительно 3 млн пуд. хлеба. Хлеб поступит Владивосток для Дальвоста и Востсибири. Свою долю получите. Просьба выполнить наряд на вывоз Запсибирь.

И. Сталин

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 43. Л. 60. Подлинник. Автограф.

№ 130

Циркуляр № 77 Наркомюста РСФСР

«Об упорядочении рассмотрения крестьянских жалоб»

10 мая 1932 г.

Краевым и областным прокурорам Копия: Прокурорам автономных республик

Постановлением Президиума ВЦИК от 20 апреля с. г., по докладам облисполкомов Центрально-Черноземной и Западной обл. о выполнении ими постановления Президиума ВЦИК от 20 августа 1930 г. о мероприятиях по рассмотрению крестьянских жалоб («Известия ЦИК» от 28 апреля № 118), поручено Прокуратуре Республики «дать на места указания об упорядочении постановки дела рассмотрения крестьянских жалоб, обеспечив внеочередное рассмотрение красноармейских жалоб в областных и районных органах прокуратуры».

Это поручение вызвано тем совершенно недопустимым положением в деле рассмотрения крестьянских жалоб, которое установлено при обследовании данного вопроса на местах и констатировано приведенным выше постановлением Президиума ВЦИК от 20 апреля. Между тем, Прокуратура Республики неоднократно заостряла внимание всех прокуроров на необходимости особо внимательного отношения к этой работе с использованием при этом всех методов прокурорской работы: выездов в деревню, специальных периодических ознакомлений с работой сельсоветов и РИКов по крестьянским жалобам, указаний, получаемых в процессе работы, и связи с колхозным и бедняцко-середняцким активом деревни.

Обследование этой работы бригадами ВЦИК наряду с положительными фактами (своевременное принятие и рассмотрение жалоб, своевременное опротестование незакономерных действий, сигнализация в руководящие органы) установило и наличие недопустимых случаев волокиты не только в районных, но и в областных аппаратах (Западная облпрокуратура до 6 мес), залежи дел, невнимательное отношение к

жалобщикам-красноармейцам и направление их в те органы, на действия которых жалобы приносят (Ржаксинский район ЦЧО), отсутствие учета работы по жалобам (Западная облпрокуратура) и систематического наблюдения за выполнением сельсоветами и РИКами требований прокуроров, отсутствие контроля за своевременным рассмотрением соответствующими исполкомами и советами приносимых прокурорским надзором протестов (нерассмотрение прокурорского протеста в Запоблисполкоме с января 1931 г.).

Придавая большое значение правильному и своевременному разрешению приносимых в органы прокурорского надзора жалоб, Прокуратура Республики уже установила определенный порядок приема и рассмотрения жалоб (циркуляр № 109-30 г.), установила перечень жалоб, подлежащих, а равно и не подлежащих приему и рассмотрению в органах прокуратуры (циркуляр № 13-30 г.), дала определенные и четкие установки в отношении рассмотрения жалоб красноармейских, просвещенских и т. п. Наконец, своим циркуляром от 26 апреля 1932 г. за № 70 Прокуратура Республики особо заострила внимание работников периферии на уроках, вытекающих из постановления ЦК ВКП(б) по Ростовскому делу. Еще ранее (циркуляры №№ 43 и 54-32 г.) указывалось на необходимость усиления надзора за разрешением красноармейских жалоб в других органах и установления кратчайших сроков для их рассмотрения в аппарате прокуратуры, а также коренного улучшения работы по расследованию жалоб в связи с проведением пятидневника по работе Бюро жалоб РКИ.

Не повторяя указаний, данных как в этих, так и в предыдущих директивах, Прокуратура Республики считает необходимым в соответствии с поручением Президиума ВЦИК еще раз напомнить работникам прокурорского надзора о той ответственности, которая лежит на них за правильную постановку дела приема и рассмотрения жалоб трудящихся и, в частности, крестьянских жалоб, о необходимости решительного устранения из этой работы каких бы то ни было элементов бюрократизма и волокиты. Следует обеспечить такой порядок рассмотрения крестьянских жалоб, который гарантировал бы самое внимательное и чуткое отношение к жалобщикам и исключал бы возможность казенно-бюрократического и формально-бездушного подхода к жалобам со стороны работников краевых (областных) и районных органов прокуратуры. Установив внеочередное рассмотрение красноармейских жалоб, органы прокуратуры должны добиться максимальной быстроты их рассмотрения и самого срочного исполнения распоряжений по этим жалобам.

Признавая одним из основных недочетов в работе в этой области отсутствие учета, Прокуратура Республики предлагает установить систематический (количественный и качественный) учет проходящих через органы прокурорского надзора жалоб таким образом, чтобы в любой момент могли быть даны сведения как о тех предметах, по которым приносились жалобы, и о тех органах, действия которых были обжалованы, так и о тех категориях трудящихся, которые обращаются с жалобами в органы прокурорского надзора. ' Особо должны учитываться сроки рассмотрения жалоб и их результаты.

Прокурор Республики Вышинский Советская юстиция. 1932. № 15. С. 32—33.

№ 131

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О спецпереселенцах»1*

16 мая 1932 г.

14. О спецпереселенцах (т. Ягода, Рудзутак).

Отменить постановление Политбюро от 4 мая 1932 г. о хозяйственном выселении 38 300 кулацких семейств, предложив ОГПУ отдельные контрреволюционные злостные элементы в деревне изымать в порядке индивидуального ареста.

Выписки посланы: т. Ягоде, Рудзутаку.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 12. Л. 134. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 100 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 16 мая 1932 г.

№ 132

Постановление Комитета заготовок с/х продуктов при СТО о выделении продовольственного хлеба колхозам Украины для проведения посевной кампании

17 мая 1932 г.

Секретно.

1) Отпустить Украине для общественного питания колхозников, занятых на посевах сахарной свеклы в Винницкой и Киевской обл., 600 тыс. пуд. хлеба.

2) Обязать Заготзерно для пополнения этого количества в хлебных ресурсах Украины из 1 млн пуд., закупаемых в Персии по границе со Средней Азией, и направляемых в европейскую часть Союза, — 600 тыс. пуд. направить на Украину.

Зам. председателя Комитета заготовок при СТО Чернов РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 1. Л. 49. Подлинник.

№ 133

Политдонесение № 18 ПУ САВО о политических настроениях красноармейцев и начсостава в связи с постановлением ЦК ВКП(б) о принудительном обобществлении скота

20 мая 1932 г.

№ 0305

Постановление ЦК ВКП(б) о принудительном обобществлении скота до красноармейской массы доведено. В частях проведены: политзанятия, беседы, читки газет, красноармейские

собрания и др. Практическая реализация этого постановления увязывалась с задачами весенней посевной кампании, оказания помощи подшефным кишлакам и колхозам, воздействия на деревню через письма и т.д. В ряде частей были заслушаны доклады представителей Колхозцентра о колхозном строительстве и задачах весенней посевной кампании с разъяснением постановления ЦК (например, части, 2 стр. дивизия)1*.

Побриг 7 отмечает, что в результате работы вокруг задач весенней посевной вступило в колхозы свыше 100 чел. красноармейцев. В ряде частей в подшефные колхозы выезжали красноармейские бригады по разъяснению постановления ЦК и помощи в посевной.

Однако здоровая активность красноармейцев в отдельных частях не была быстро подхвачена парторганизациями. Например, в 35 авиаотряде парторганизация не подхватила предложений красноармейца Московина, который заявил: «Что толку в том, что мы это постановление проработали здесь, мы и без этого знаем его и поддерживаем потому, что газеты читаем, а вот нужно бы нам коллективно написать письмо в колхоз, указать на то, что мы требуем недопущения перегибов; тогда бы это больше значения имело».

Побригом 16 даны указания парторганизациям отряда. Наряду с положительной активностью основной массы красноармейцев и начсостава отмечаются случаи неверия в реализацию решений ЦК и единичные случаи обвинения ЦК в допущении перегибов, попытки огульного обвинения низовых органов Советской власти в переживаемых затруднениях и недочетах работы на местах. Так, например, в 1 горно-стрелковой дивизии красноармеец Кондрашин, комсомолец, числится рабочим, на политзанятиях заявил: «Где же был ЦК ВКП(б), что он не видел перегибы. У нас всегда так: постановляют, а потом посылают инструкторов отбирать у крестьян скот». Кондрашин получил отпор на комсомольском собрании и в сети партийного просвещения и признался в клевете на партию.

По поводу реализации постановления были примерно такие разговоры: «Я не верю всем этим постановлениям. Там в ЦК решают одно, а на месте другое», «Что толку в этом постановлении, если оно на местах не всегда выполняется». Красноармеец хозвзвода 4 автобата Деденко, колхозник, беспартийный заявил: «Постановления только пишутся, а не выполняются, коммунисты сами пишут, и сами же не выполняют».

Отделенный командир 2 роты 4 автобата Анаев, рабочий, кандидат ВКП(б) заявил: «Поздно спохватились, обобществление уже осуществлено». Среди единоличников середняков имели место единичные, правда, случаи истолкования постановления ЦК в пользу сохранения единоличного хозяйства. В 8 мотострелковом батальоне были такого рода разговоры: «Вот если бы не было постановления ЦК ВКП(б), то отобрали бы корову и пришлось бы идти в колхоз, а теперь есть постановление, корову не отберут, можно и не идти в колхоз».

Настроения в связи с внутренним положением СССР

Письма в казарму

Поток отрицательных писем в казарму не прекращается. В 3 горно-стрелковом полку за март и начало апреля по данным управления Особого отдела из 4 тыс. писем, полученных красноармейцами, почти все с отрицательными настроениями по вопросам хлебо- и скотозаготовок, продовольственного и товарного снабжения. При этом особенно выделяются письма Шемонаихинского района Казахстана, Семипалатинского, некоторых

районов Средней и Нижней Волги и Уральской обл. В этих письмах нередки сообщения о голоде, о бегстве из колхозов и т.п. Например, отделенному командиру полкшколы

80 кавполка Шорохову, колхознику, беспартийному [из] Уральской обл. прислали в письме образец муки, которой, якобы, питаются его родные. КурсантуСокуртенко, колхознику, кандидату в ВКП(б), в письме из Семипалатинского района пишут: «Хлеба нет, кушать нечего, помоги».

Красноармейцу Савину (3 артиллерийский полк) пишут: «В Семипалатинске мрут с голоду все разбегаются».

Красноармейцу Левченко, члену коммуны им. Шевченко Киргизской АССР сообщают о выходе из коммуны 50 чел. по причине недостатка хлеба.

Отмечены случаи присылки в казарму кулацких, провокационных писем, написанных от имени родных. Так, например, красноармейцу пульэскадрона

81 кавполка Бурмакину было прислано письмо, якобы, от брата о том, что у матери был произведен обыск с целью изъятия золотых денег, мать арестована. Бурмакин потребовал от брата подробностей и получил ответ:«Живут хорошо, никакого обыска не было, произведена в колхозе раскладка за 1931 г. трудодней и получена зарплата». Этот факт использован для разоблачения перед красноармейской массой провокаций классового врага. Неоднократны факты присылки сельскими советами отрицательных ответов.

Из казармы идет встречная волна писем положительного воздействия с конкретными требованиями и практическими предложениями по устранению недочетов на местах. Например, в 3 горно-стрелковом полку по данным Особого отдела из полка послано в марте 4700 писем, из которых 88% с положительной оценкой успехов социалистического строительства с разъяснением политики партии, международного и внутреннего положения, 80% писем с положительной оценкой службы в РККА, почти все письма с хорошей оценкой питания. Однако, эти же письма на 50% с отрицательной оценкой положения в колхозах.

Отрицательные настроения

Не прекращающийся поток отрицательных писем в казарму, участившиеся в последнее время случаи приезда красноармейских семей, ликвидировавших свои хозяйства, отдельные случаи выражения недовольства положением в деревне и в колхозах побывавшими в отпусках красноармейцами и лицами начсостава, становящихся зачастую проводниками кулацких настроений, вызва ли в последнее время заметный рост жалоб и нередко открытых недовольств со стороны наименее устойчивой части красноармейцев и начсостава.

За последнее время наблюдался непривычный рост поступления в бюро красноармейских писем жалоб и заявлений на плохую обеспеченность семьи, отказ в помощи со стороны местных органов, жалобы на голод, на отобрание скота по мясозаготовкам и др. В 3 артполку в марте и апреле поступило 45 подобного рода заявлений. 3-й горно-стрелковый полк отмечает, что основательность многих жалоб подтверждается местными органами и удовлетворяются, однако, ответы на запросы приходят с большим запозданием, иногда, через три месяца и то только после напоминания.

Участились случаи открытых выступлений с недовольствами на положение в деревне. Так, в 3 артполку во второй половине марта в беседах по колхозным вопросам было 14 случаев выражения отрицательных настроений, с 3 по 13 апреля — 12 случаев и уже с 15 по 27 апреля 36 случаев.

В 3 горно-стрелковом полку красноармеец Неупокоев, середняк, беспартийный после получения от жены письма с жалобой на произведенный обыск и, якобы, угрозу забрать скот, не ожидая ответа на сделанный командованием полка запрос, начал открыто выражать недовольства политикой партии, ругать Советскую власть, совершил ряд самовольных отлучек.

Среди некоторой части красноармейцев-единоличников наблюдаются разговоры о нежелании вступать в колхозы.

Вот несколько примеров выступлений единоличников: «Я в колхоз не пойду, они сами разбегаются, там мрут с голоду» (красноармеец 79 кавполка Иботулин, бедняк, беспартийный).

«Из колхозов бегут, они себя не оправдывают, я в колхоз не пойду» (красноармеец 20 саперного батальона).

«Среди колхозников отмечаются заявления о нежелании ехать в колхозы». «В колхоз не поеду по увольнении, поеду на завод, там лучше обеспечены рабочие» (7 кавбригада).

Главной темой разговоров и недовольства среди красноармейцев являются вопросы хлебо- и мясозаготовок, затем вопросы промтоварного снабжения и цен: «Плохо жить сейчас в колхозах, хлеб весь отобрали, едят траву, ходят голые и босые» (20 сапбат, красноармеец Филипченко, единоличник, беспартийный).

«Последний скот забирают, в колхозах голодают, и многие с колхозов бегут» (3 артполк).

«Говорят, что у нас жизнь улучшается, а цены все повышаются» (79 кавполк).

Жалобы и недовольства некоторой части красноармейцев на плохое обеспечение семей, на отсутствие хлеба в Туркменской бригаде.

Правооппортунистические вылазки

В последние время отмечаются отдельные случаи колебаний, хвостистских настроений со стороны, главным образом, кандидатов партии и комсомольцев. Так, в 79 кавполку комвзвода пульэскадрона Зайкин, член ВЛКСМ, рабочий на инструктаже групповодов политзанятий по теме: «Организационно-хозяйственное укрепление колхозов» заявил: «Как я могу говорить о преимуществах колхозов, когда колхозы разваливаются, колхозники голодают, а у моей сестры железнодорожницы отобрали корову».

В том же эскадроне старшина Любанский, сверхсрочник, член ВКП(б), кандидат в партбюро в разговорах с помполитом эскадрона доказывал об ухудшении положения рабочего класса и колхозников: «Мы вот говорим все об улучшении положения рабочего класса, а цены на все товары повысились, разве это улучшение. Я был в отпуску, сам все видел. В нашем колхозе сначала все было, а теперь совсем плохо. Вообще же политика партии в деревне проводится не такая, о которой говорят в казарме».

Там же красноармеец Умаров, батрак, кандидат ВКП(б) выражал антиколхозные настроения.

Эти факты прошли мимо партячейки эскадрона, вопрос разбирался только на президиуме ячейки. Обследование побригом эскадрона и ячейки показало ослабление классовой бдительности, отсутствие должной борьбы с правооппортунистическими колебаниями.

Президиум ячейки распущен, командиру и помполиту парторганизация полка поставила на вид, а командование полка объявило выговор. Любанскому, признавшему свои ошибки, объявлен выговор и [он] выведен из состава партбюро. Зайкин отстранен от руководства политзанятиями и предложено комсомольской организации разобрать его дело. Дело Умарова передано для разбора в ячейку. Бригадная парткомиссия 15 апреля разобрала это дело на расширенном заседании с участием партзаседателей, секретарей ячеек, партбюро полка и всех членов ячейки пульэскадрона.

В I эскадроне 2 Туркменского кавполка отделенный командир Овлия Кулиев Хаждар, член партии, на политзанятиях утверждал, что в Оаятском районе умерло от голода 7 чел. колхозников; эти сведения он якобы получил от одной женщины, приехавшей из района на колхозные курсы. Парторганизация Кулиеву объявила выговор.

Обращают на себя внимание факты, когда красноармейцы и отдельные лица начсостава, партийцы, побывав в отпуску, приезжают с отрицательными нездоровыми настроениями и иногда становятся рупором отражения кулацких недовольств. Комвзвода 79 кавполка Зайкин и старшина Любанский стали выражать антипартийные взгляды после отпуска. Таких примеров можно привести несколько. Все они свидетельствуют о том, что парторганизации отъезжающим в отпуска не ставят конкретных задач и не проверяют партийцев, возвращающихся из отпусков.

В штрафной роте вернувшийся из отпуска из Татарской республики отделенный командир Зиниатулин, рабочий, кандидат ВКП(б), начал выражать недовольства, заявляя: «Хлеба нет, в деревне голодные сидят, из колхозов бегут». Антипартийные взгляды Зиниатулина поддерживали другие: отделенный командир Мухамедшин, рабочий, член ВКП(б): «Я тоже в отпуску был, ничего там нет», зав. складом Лавриков, кандидат ВКП(б), и Мирошниченко, сельхозрабочий, кандидат ВКП(б). На замечание красноармейца Ерофеева, кандидата ВКП(б), о том, что подобным разговорам надо дать отпор, другой красноармеец Майданов, рабочий, кандидат ВКП(б), предлагал: «Надо молчать, тогда никто не узнает, кто из нас что думает, а то выразишь свое мнение, а тебя на ячейке разбирать будут». Зиниатулин в ячейке признался, что попал под влияние кулаков и выражал кулацкие настроения, ячейка ему объявила строгий выговор.

Единичные случаи выражения антиколхозных настроений со стороны партийцев и комсомольцев имеют место и в других частях.

Выводы

Приведенные в политдонесении факты отрицательных настроений не характеризуют настроение основной массы красноармейцев [и] начсостава, которая мобилизована и ведет активную борьбу за выполнение решений партии, задач социалистического строительства и боевой подготовки.

Наряду с этим не прекращающийся поток отрицательных писем в казарму вызывает некоторый рост недовольств и отрицательных настроений среди на именее устойчивой

части единоличников и колхозников. Пуокр обращает при этом внимание политорганов и партийных организаций на то, что отрицательных настроений заметно больше в отдельных мелких подразделениях (хозвзводах, хлебопекарнях и др.) как следствие слабой там работы партийных организаций2*.

Отдельные случаи проявления правооппортунистических антипартийных настроений со стороны кандидатов партии, имеющие за последние время тенденцию к росту, свидетельствуют о совершенно неудовлетворительной постановке партийно-воспитательной работы с кандидатским составом.

Особого внимания заслуживают факты влияния классового врага на красноармейцев и отдельных лиц начсостава во время пребывания в отпусках.

Пуокр требует:

а) систематически проверять постановку партийно-воспитательной работы в отдельных мелких подразделениях (хозвзводах, взводах связи, взводах трубачей и др.);

б) решительно улучшить партийно-воспитательную работу с кандидатским составом; непрерывно проверять работу кандидатских школ, охват школами вновь вступающих в партию, выполнение кандидатами общественно-партийных нагрузок и т.д.;

в) установить в партийных и комсомольских организациях персональный инструктаж убывающих в отпуска красноармейцев и мл. комсостава и проверку их настроений по возвращении из отпусков.

Пуокр требует от политорганов усиления информации о политических настроениях красноармейцев и начсостава, особенно в связи с проработкой решений ЦК ВКП(б) о едином сельхозналоге, хлебо- и мясозаготовок в

1932 г.

Первое полит донесение по этим вопросам предоставить к 25 мая.

Зам. начальника пуокра Баузер Начальник 1 сектора Эделъман Старший инструктор Трошков

РГВА. Ф. 25895. Оп. 1. Д. 464. Л. 131—140. Подлинник.

1* Далее следует зачеркнутый текст: «Результатом проведенной работы была массовая групповая и индивидуальная посылка писем в деревню, в колхозы с разъяснением постановления. Многие спешили довести решение партии до колхозов и в письмах послали вырезки из газет с решениями ЦК, с практическими предложениями о реализации этих решений».

№ 134

Записка председателя Госплана СССР В.В.Куйбышева в Политбюро ЦК ВКП(б) об планируемых поступлениях и расходе продхлебов

23 мая 1932 г.

Совершенно секретно.

Органы Комитета резервов закончили приемку и переучет всех наличных ресурсов продовольственных хлебов, зернофуража (кроме овса, который был принят раньше) и крупы у местных органов «Заготзерно», «Союзмуки», «Союзкрупы» и на заготовительных глубинных пунктах потребкооперации.

Всего по состоянию на 10 мая с.г. продхлебов — 53,9 млн пуд., зернофуража и крупяных (без овса) — 26,5 млн пуд.

В фондах Комитета резервов на то же число имеется 68,8 млн пуд. Кроме этого в пути 7 млн пуд.

Таким образом, общее наличие всех продхлебов в централизованных фондах по союзу на 10 мая с.г. составляет 129,7 млн пуд.

Из принятого наличия следует исключить 5 млн пуд. продхлебов, составляющих невыданную на 10 мая продовольственную и семенную ссуду.

Ожидаемые поступления продхлебов до 1 июля исчисляются в следующих размерах:

1. Дозаготовка. При утверждении хлебофуражного баланса 23 марта дозаготовка с 1 марта по 1 июля была определена в размере 33,6 млн пуд. Затем Украине дозаготовка была снижена на 10 млн пуд. Фактически же было дозаготовлено всего по Союзу 9,4 млн пуд.

Таким образом, осталось дозаготовить 14,2 млн пуд.

Считаю необходимым решением ЦК подтвердить местам необходимость выполнения планов дозаготовки, однако, в расчете ресурсов принять реальное поступление от дозаготовки в 6,1 млн пудов.

2. Поступления с 10 мая по разрешенному ЦК импорту — 7,7 млн пуд.

3. Использование на проднужды, согласно уже имеющегося решения ЦК, кукурузы и сои даст 1,5 млн пудов.

Таким образом, общее количество продхлебов, которое находится в нашем распоряжении с 10 мая до нового урожая, составляет 140 млн пудов.

Все потребности в продхлебах до 1 мая (на общее снабжение, целевые нужды, промышленность и др.), исходя из баланса, утвержденного 23 марта, составляют 92,4 млн пудов.

Исходя из этого, при расходовании хлеба в пределах норм, установленных балансом от 23 марта, остаток на 1 июля 1932 г. составит 47,6 млн пудов вместо 73 млн пудов, установленных балансом от 23 марта и вместо 88,8 млн пудов, фактически оставшихся на 1 июля 1931 г.

Такой остаток для удовлетворения потребностей Союза с 1 июля до нового урожая явно недостаточен, так как среднемесячный расход продхлебов по Союзу составляет около 50 млн пудов.

Кроме того, необходимо учесть, что в остающиеся на 1 июля 47,6 млн пудов входят значительные остатки в Средней Азии и на Дальнем Востоке — около 13 млн пудов.

В связи с этим полагаю необходимым:

1. Сократить расход хлеба на целевое снабжение на 4,1 млн пуд. (см. таблицу)1*.

2. Перенести поставку 1,5 млн пуд. Военведу на июль-август.

3. Сократить в июне и июле нормы индивидуального снабжения рабочих и прочих трудящихся особого и первого списка и всех железнодорожников и водников на 100 г в день, выдавая рабочим в день вместо двух фунтов — 1,5 фунта, и прочим трудящимся вместо 1 фунта — 0,5 фунта. (Сокращение норм снабжения, произведенное 23 марта, коснулось лишь 2-го и 3-го списков и не затронуло особого, первого и всех железнодорожников и водников.)

Предлагаемое сокращение даст экономию за июнь 2,5 млн пуд.

4. Использовать дополнительно для примеси при перемоле зерна 1 млн пуд. крупы госфонда и 1,5 млн пуд. ячменя (1,5 млн пуд. ячменя даст около 1 млн пуд. муки).

Проведение всех этих мероприятий даст добавочно 10,1 млн пуд. При этих условиях остаток на 1 июля будет составлять 57,7 млн. пуд.

Расчеты ресурсов и расхода приведены в таблицах № 1 и 2.

Для обеспечения бесперебойного снабжения важнейших промцентров с 1 июля до нового урожая полагаю целесообразным этот остаток иметь в районах применительно к прилагаемой таблице № 3.

Особо необходимо отметить, что план перебросок предусматривает вывоз обратно из Средней Азии 2 млн пуд.

Со всей отчетливостью я хочу подчеркнуть, что в прошлом году было 88,8 млн пуд. на 1 июля, а в настоящем году только 57,7 млн пуд.

Что это значит?

Это значит, что со снабжением хлебом мы можем справиться только путем большей и исключительной организованности.

В.Куйбышев

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 401. Л. 27-29. Подлинник.

1* Таблицы не публикуются.

№ 135

Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) о семенной

и продовольственной помощи отдельным регионам1*

26—31 мая 1932 г.

68/11. Сообщение т. Молотова, Яковлева и Микояна о положении сева на Украине.

Исходя из телеграммы т. Молотова, Яковлева и Микояна, ЦК постановляет:

а) Выдать Украине из фондов Комитета резервов семссуды 1,2 млн пуд. овса и на фуражные нужды 500 тыс. пуд. овса в счет 2 млн пуд., разрешенных Москвой 25 мая.

Для выполнения этого задания обязать Комитет резервов выдать 750 тыс. пуд. овса немедленно из фондов, расположенных на Украине, и 950 тыс. пуд. перебросить из Белоруссии в срок не более трех дней.

б) Выдать Украине дополнительную семенную ссуду в размере 1,3 млн пуд. зерновых, из них 500 тыс. пуд. проса и 800 тыс. пуд. гречихи для обсеменения 600 тыс. га, незасеянных ранними яровыми; выдачу произвести немедленно из фондов Комитета резервов, расположенных на Украине.

в) Выдать Украине дополнительную продовольственную ссуду в размере 500 тыс. пуд., из них 300 тыс. пуд. кукурузы и 200 тыс. пуд. проса.

Выдачу проса произвести немедленно из фондов Комитета резервов, расположенных на Украине; выдачу кукурузы произвести из завозимой из Новороссийска кукурузы в 4-дневный срок.

г) Одобрить распоряжение т. Молотова о дополнительном отпуске 400 тракторов для Украины и предложить ему увеличить это количество тракторов, если окажется в этом необходимость.

От 27 мая 1932 г.

69/12. Об отпуске семссуды ЦЧО.

Отпустить дополнительную семссуду с возвратом осенью натурой в количестве i,5 тыс. т гречихи из централизованных ресурсов внутри области. 70/13. О семссуде Белоруссии и Западной обл.

а) Отпустить семссуду овсом с возвратом осенью натурой для Белоруссии 600 тыс. пуд. и Западной обл. дополнительно 250 тыс. пуд.

б) Сверх разбронированного из госфонда 3 млн пуд. овса разбронировать дополнительно для этой цели 550 тыс. пуд. овса.

От 29 мая 1932 г.

76/19. О семссуде Башкирии. (Телеграмма Башобкома.) Отпустить дополнительную семссуду Башкирии в размерах: полбы — 200 т, проса — 140 т и овса — 470 т.

От 31 мая 1932 г.

80/23. О продовольственной и семенной помощи Нижней Волге. (Телеграмма т. Птухи.)

а) Отпустить Нижне-Волжскому краю дополнительно, с возвратом осенью натурой:

1) для продовольственной помощи колхозам — 150 тыс. пуд. проса;

2) для посева — 100 тыс. пуд. проса.

б) Разрешить 150 тыс. пуд. овса, выданного в обмен на продовольствен ные культуры, перевести в семссуду, с возвратом осенью натурой.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп.З. Д. 2000. Л. 11—13. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 102 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 1 июня 1932 г.

№ 136

Докладная записка начальника ЦУНХУ В.В.Осинского и его заместителя Минаева И.В.Сталину и В.М.Молотову о размерах валового сбора хлебов в 1931 г.

29 мая 1932 г.

Секретно.

При определении предстоящего урожая 1932 г., а также для объяснения ряда обстоятельств, связанных с истекшей хлебозаготовительной и протекающей посевной кампанией, определенное значение имеет уточнение расчетов валового сбора хлебов 1931 г. Мы сочли поэтому необходимым изложить в специальной записке имеющиеся по этому вопросу материалы.

В 1931 г. впервые исчисление валового сбора хлебов производилось Наркомземом, которому была передана с этого времени урожайная статистика. Свои расчеты по валовому сбору хлебов Наркомзем производил на основании показаний отдельных колхозов, совхозов и сельсоветов (статуполномоченных). Часть из этих данных проходила через экспертизу специальных районных и областных комиссий по оценке урожая. В центре же эти данные и весь расчет валового сбора докладывались Наркомземом специальному Совету по оценке хлебофуражной продукции.

Предварительный расчет валового сбора основывался на данных, собранных на 1 августа 1931 г. Эти данные от имени Госплана Союза (Управление народно-хозяйственного учета)

были изложены в специальной записке Политбюро ЦК ВКП(б) и заслушаны им 26 сентября 1931 г. Доложенный в Политбюро расчет валового сбора на 1 августа представлялся в следующем виде:

	Валовой сбор зерновых в 1930 г. (тыс. ц)	Валовый сбор на 1 августа 1931 г. (тыс. ц)	Уменьшение против 1930 г.
	в центнерах	в тыс. пуд.	
СССР	835,480	779,926	- 55554
			- 339143
РСФСР	547,058	523,794	- 23264
			- 142026
УССР	231,761	204,341	- 27420
			- 167394
БССР	20,161	18,896	- 12065
			- 7722
ЗСФСР	19,522	7,202	- 23020
			- 14163
Узбекская ССР	8,683	8,431	- 252
			- 1532
Туркменская ССР	2,500	1,832	-668
			- 4078

Таджикская ССР
5,795
5,480
- 365
- 2228

Итак, по этим уже предварительным данным валовой сбор 1931 г. был значительно ниже 1930 г., особенно на Украине. Однако, докладывая эти расчеты, представители Госплана и Управления народнохозяйственного учета довели до сведения Политбюро о том, что остался спорным вопрос о валовом сборе Украины, который, против указанного выше в таблице, предстояло по последним данным еще уменьшить примерно на 30 млн ц. Как данный вопрос, так и весь вопрос о хлебофуражном балансе и валовом сборе после обсуждения в Политбюро было поставлено не решать в связи с разгаром хлебозаготовительной кампании и отложить без указания срока и дальнейших поручений по данному вопросу. Для распределения же заготавливаемого хлеба была выделена специальная комиссия.

Однако уже через некоторое время местные органы стали вносить коррективы в свои данные. Осенью и в начале 1932 г. стало уже совершенно очевидным, что необходимо пересчитать валовой сбор. Центральное Управление народнохозяйственного учета неоднократно предлагало Наркомзему подобный расчет валового сбора произвести. Так как всякие личные переговоры не привели ни к чему, Наркомзему был послан ряд официальных предложений о необходимости пересчитать валовой сбор с использованием всех последних местных материалов. В силу того, что Наркомзем всячески уклонялся от производства этих пересчетов, 3 апреля за подписью т. Минаева было послано категорическое предложение произвести расчет по последним материалам валового сбора представить их в Центральное Управление народнохозяйственного учета. На это был получен ответ от руководителя сектора учета Наркомзема, в котором официально сообщалось, что, в связи с повсеместным снижением сборов по местным расчетам против 1 августа, Наркомзем отказывается от того, чтобы разрабатывать и использовать эти последние данные, так как они были составлены, по мнению Наркомзема, под влиянием хлебозаготовок. После подобного ответа т. Осинский обратился непосредственно с письмом 10 апреля к т. Яковлеву с просьбой немедленно распорядиться о представлении всех местных данных в Центральное Управление народнохозяйственного учета. До сего времени ответ на письмо т. Осинского не получен, и Наркомзем пересчета предварительного сбора хлебов по данным на 1 августа не произвел и своих данных не представил.

Это понудило Центральное Управление народнохозяйственного учета самостоятельно обратиться к своим местным Управлениям с предложением представить все последние данные о валовом сборе хлебов. В настоящее время эти данные собраны, и мы считаем необходимым привести сопоставление этих данных с предварительными расчетами валового сбора на 1 августа.
Валовой сбор на 1августа 1931 г. в тыс. ц
Валовой сбор по расчетам местных организаций в тыс. ц
Уменьшение против предварительных расчетов в тыс. ц

СССР
779,926
683,724
- 96202

РСФСР
523,794
461,878
- 62016

УССР
204,341
176,397
- 27944

БССР
18,896
15,397
- 3499

ЗСФСР
17,202
16,243
-959

Узбекская ССР
8,431
6,937
- 1494

Туркменская ССР
1,832
1,690
- 142

Таджикская ССР
5,480
5,282
- 148

Таким образом, местные расчеты устанавливают значительное снижение валовых сборов хлебов против предварительно исчисленных. Если уже предварительный расчет показал уменьшение валового сбора против прошлого года на сумму, превышающую 300 млн пуд., то последний местный расчет доводит это уменьшение до суммы, превышающей 900 млн пуд. При сравнении валового сбора 1931 г. с валовым сбором 1930 г. следует, однако, иметь в виду то обстоятельство, что при формальном сборе в 1930 г. в 835 480 тыс. ц какая-то часть хлебов оказалась в силу специфических условий 1930 г. неубранной. Так что фактически уменьшение против 1930 г. в связи с этим обстоятельством было на какую-то величину меньшим. Уменьшение валового сбора по данным местных органов на 96 млн ц против августовского расчета связано: во-первых, с некоторым уменьшением против предварительных расчетов посевной площади, что давало уменьшение на 16 млн ц против августовского расчета, во-вторых, с более пониженным урожаем с га, чем это предполагалось раньше, что дает уменьшение на остальные 80 млн ц. Эти местные расчеты также являются по существу экспертными, так как они не опираются, за исключением урожая совхозов, на какие-либо расчетные материалы. Вследствие этого

можно предполагать, что в той или иной мере эти местные расчеты могут несколько сгущать краски и давать преувеличенное представление о снижении размеров урожая. Однако есть все основания думать, что уменьшение валового сбора против урожая, рассчитанного по данным на 1 августа, вне всякого сомнения, имеется и довольно значительное.

Это доказывается хотя бы той частью расчетов местных органов, которая оперирует урожаями совхозов. По валовым сборам совхозов в распоряжении местных органов уже имелись частично годовые отчеты и всякие другие материалы о фактическом сборе хлеба. На основании их местные органы исчислили валовой сбор хлебов совхозов, который по этим расчетам достигает 49,2 млн ц, между тем как на 1 августа он исчислялся в размере 57 млн ц. Следует указать точно так же, что по более поздним расчетам самих совхозов мы получаем еще более низкий сбор. Таким образом, эти данные подтверждают, что августовский расчет валового сбора должен быть очевидно снижен. Дополнительная разработка отчетов колхозов и всяких других отчетных материалов должна быть всячески ускорена для того, чтобы опираться на более достоверную статистическую базу.

Для того, чтобы решить этот вопрос, нужно прежде всего устранить сопротивление Наркомзема в этой весьма важной работе и предложить ему мобилизовать все возможные материалы для того, чтобы произвести наиболее правильный расчет. Последним решением коллегии Центрального управления народнохозяйственного учета от 25 мая было предложено Наркомзему в кратчайший срок произвести подобный перерасчет. Однако, судя по прошлой практике, одного постановления коллегии ЦУНХУ для этого недостаточно.

В силу этого, просим подтвердить Наркомзему необходимость означенную работу срочно произвести и закончить.

Обращаем также Ваше внимание на большое значение:

1) правильного развертывания работы созданных по нашему предложению и по постановлению СНК СССР учетно-контрольных комиссий по установлению размеров посевных площадей и урожая;

2) скорейшей организации и развертывания работы реорганизованного совещания по хлебофуражному балансу при СТО. То и другое будет содействовать установлению в 1932 г. с самого начала работ более точного размера валового сбора.

Осинский Минаев

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 536. Л. 39—43. Подлинник.

№ 137

Из информации Наркомюста СССР в ЦК ВКП(б) о нарушениях законности в ходе хлебозаготовок

29 мая 1932 г.

Секретно.

Из сообщений местных органов юстиции

о наиболее грубых нарушениях революционной законности

Западная область

С. «Штабы» в Чуровичах. В сентябре 1931 г. в Чуровичах был организован чрезвычайный районный штаб по выполнению хозполиткампаний. В состав этого «штаба» входили: председатель РИКа, секретарь РК ВКП(б) и уполномоченный ГПУ. Районный штаб взял на себя, по существу, все руководство политкампаниями.

Чрезвычайный райштаб взял на себя функции в некоторых случаях и прокурорско-следственных органов. Так, например, штаб вынес решение об аресте председателя Еловского сельсовета Гребенникова, что и было проведено в жизнь.

В сельских советах были организованы сельские штабы, затем они были переименованы в чрезвычайные сельские штабы, а в ряде сельсоветов они переросли в сельские штабы-трибуналы (Хоромное и др.). Сельские штабы заслушивали доклады уполномоченных по селам, членов сельских советов в части выполнения хозполиткампаний, выносили решения о передаче материалов в СОС, в некоторых сельсоветах сельштаб и сельсуд заседали «конвейером», т.е. на невыполняющих задания штаб сразу же передавал дела в СОС, сельштабы заслушивали доклады председателей колхозов и т.п.

По всем сельсоветам была введена система «ночных штурмов». Техника этих «штурмов» такова: собирался пленум сельсовета, в ряде мест приглашались комсомольцы, разбивались на бригады, которые ходили по селам, стучали в окна, будили крестьян, если они спали, и предлагали им везти картофель. Бригады посещали как зажиточных, так и середняков. «Штурмы» продолжались до 12 час. ночи и позже. В некоторых сельсоветах сами бригады, в случае невывозки, накладывали штраф. В ряде сельсоветов бригады допускали обыски; на основе «штурмов» был ряд эксцессов: одного бригадира избили, бригадир Чернявский стрелял в середняка из нагана (на собрании актива заявил, что он стрелял в воздух и это был принудчик). Установка «штурмовать» ночью исходила из райкома.

...Северный Кавказ

«Дружина по изъятию огородных участков». Как видно из информационной сводки Чеченского облпрокурора от 8 мая 1932 г., 18 апреля с.г. в сел. Автуры Шалинского района сельсовет вместо разъяснения населению отмененного решения крайкома ВКП(б), внес на обсуждение общего собрания жителей данного селения вопрос о запрещении колхозникам иметь свои огороды, а у тех, кто имеет — отнять, так как на огородных участках (указывается в постановлении сельсовета) засевается кукуруза и другие культуры с целью скрытия от колхозного секторы объектов засеянных культур. На основе постановления об изъятии огородных участков секретарь партгруппы Даудов, пред-сельсовета Оздемиров, председатель трех колхозов Алиев, начальник дружины Чакаев и его заместитель Дудаев организовали дружину по изъятию огородных участков у колхозников. Результаты этого изъятия были таковы, что, например, у колхозника-бедняка Дошиева сожгли около 100 фруктовых молодых деревьев и вытоптали огородные посевы; у колхозника-бедняка Сантариева сожгли 15 фруктовых деревьев и разорили огородные посевы и т.д. Всего было разорено 40 огородных участков и срублено и сожжено до 800 фруктовых деревьев. Ведется расследование.

Безобразное администрирование в Прохладненском районе. Сводка Северо-Кавказской краевой прокуратуры от 10 ноября 1931 г. сообщает о безобразном администрировании в Прохладненском районе. Произведенным обследованием районного прокурора установлено, что в колхозе им. Сталина ст. Екатериноградской уполномоченный районных организаций и член бюро райкома партии и заведующий агитационно-массовым отделом Шевцов терроризировал колхозников. Давал установки местным партийцам выгонять всех колхозников на работы из домов в 3 час. ночи. Кто не идет, тащить в станичный совет, а если кто из колхозниц будет печь в это время хлеб — заливать печку водой. По этой «установке» член местной партячейки Попов залил печь одной из колхозниц.

Шевцов ввел в практику конных разъездов переменников, которые гонялись по станице за женщинами, загоняя их на работу в колхоз. В течение нескольких дней фактически станица была оцеплена переменниками и комсомольцами и никому из станицы выезжать не разрешали. При всяком отказе от работ, даже по болезни, «виновных» арестовывали и сажали в карцер при стансовете.

Имел место такой случай, когда за «незаконное» возвращение с поля в станицу была арестована колхозница Каменскова, которая работала в степи продолжительное время с трехмесячным грудным ребенком и возвратилась домой с целью вымыть ребенка и сходить в амбулаторию. По распоряжению Шевцова, Каменскова была арестована, посажена под арест при стансовете, а затем направлена для работы в степь. Туда ее отправили без ребенка. После пребывания в степи в течение трех суток у Каменсковой заболели груди и она вынуждена была вновь возвратиться домой. Через самое короткое время ее ребенок умер, причем в смерти ребенка Каменскова обвиняет исключительно уполномоченного райкома Шевцова.

...Секретарь местной партячейки Королев полностью поддерживал Шевцова во всех его безобразиях, требуя от членов партии беспрекословного подчинения и выполнения предложений Шевцова.

По информации районного прокурора, объединенное заседание райкома партии и райКК признали факты перегибов, допущенных уполномоченным бюро райкома Шевцовым и всей парторганизацией в ст. Екатериноградской. Шевцов выведен из членов бюро райкома и снят с работы заведующего агитационного отдела. Вопрос о его партийности должна разрешить Контрольная комиссия, так как имеются материалы, что он выходец из кулацкой семьи.

Краевой прокуратурой предложено краевому прокурору немедленно закончить следствие по делу грубейших перегибов в ст. Екатериноградской с привлечением всех виновных к судебной ответственности.

...Западная Сибирь

Головотяпства в Угловском и Кривошеинском районах Западной Сибири.

Как видно из сводки по Западной Сибири от 30 октября 1931 г., безобразные перегибы имели место в Угловском районе.

В 12 час. ночи 29 сентября 1931 г. председатель сельсовета Капустин, заместитель председателя сельсовета Даровский и секретарь партячейки скотников вызвали гр-на

Апонасенко Н. и стали спрашивать, куда он спрятал хлеб, затем приказали ему раздеться и когда он это сделал, оставшись в одном белье, повели его на кладбище расстреливать. Там поставили его к могильному кресту и Доровский скомандовал Скотникову «стреляй». Последний подошел к Апонасенко и стал уговаривать: «Скажи, где хлеб, а то все равно гнить будешь». Однако ничего от него не добились, после чего увели его в сельсовет и заставили 4 дня отбывать принудработы. Уполномоченный РИКа, который там был, своевременно мер не принял и не сообщил об этом в район. Дело рассмотрено судом: Доровский приговорен к 5 годам лишения свободы, Скотников — 3,5 годам, Капустин — к году принудабот. Котов исключен из ВЛКСМ, на уполномоченного передан материал в Контрольную комиссию. По этому поводу написано и разослано по всем сельсоветам и ячейкам специальное письмо с копией приговора (из информации нарсудьи).

РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 4. Л. 5—9. Машинописная копия.

№ 138

Заявление крестьян с. Каменка Самойловского района Нижне-Волжского края в ЦИК СССР о бедственном положении колхоза

Весна 1932 г.

Заявление

В настоящем ходатайствуем перед ЦИКом о спасении Каменского колхоза им. Блюхера, а именно: колхоз не имеет семенного материала ни одного килограмма, как то: овса, пшеницы, проса, кукурузы. Что же касается питания колхозников, то тоже не имеется ни зерна; питание колхозников заключается в следующем: корнеплодами, т.е. картофелем и свеклой, и таковой питание не у каждого, и некоторые даже питаются от голода падалью лошадей и свиней, несмотря на то, что от какой боли животное погибло. Несколько раз было предупреждение колхозникам, чтобы падаль не ели, но они, отвечая: «Все равно нам помирать от голода, а употреблять падаль будем, хотя бы и заразная скотина: или же нас расстреливайте, нам жизнь не нужна». На каждом заседании просим правление ходатайствовать о питании, хотя бы по 100 гр. на едока в день, у кого имеется большое количество трудодней, но правление посмеется, а особенно председатель правления колхоза с жандармским криком отвечает: «Спасайся кто как может, хотя бы и померли несколько человек; от этого социализм не пострадает», — такие ответы колхозники получали от председателя правления т. Родионовой и ее подлизыча Родионова Тим[офея] Дени[совича]. Но сами члены правления получают из гарнцевого сбора без всяких трудодней. Частично продукт выдавался, не обращался на трудодни, а по едокам. Авансирование выдавалось не по трудодням, а какая личность понравится, не придерживаясь классового принципа, что было из доклада ревизионной комиссии, которая выявила заметку — бедняки не авансировались, а середняки удовлетворялись. Несмотря на то, что в каждой газете печаталось распределение дохода не по едокам, а по трудодням. Но правление колхоза не обращало внимания на газету, а делало по своему усмотрению; аванс выдан по 8 коп. на трудодень, но получил неизвестно кто, а именно правление. Если какой-либо колхозник скажет, что «вы неправильно делаете, противоречите центральному постановлению, мы будем жаловаться», но председатель колхоза отвечает т. Родионова: «Я никого не признаю, ни ГПУ, хотя бы и Центральную РКИ». Тягловая сила находится в гибельном положении, а именно лошади падают ежедневно до 4 штук; причина такого падежа послужила лошади во время работы — были

перегружены работой по недосмотру правления, пахота производилась — 1 чел. с 5 лошадьми. Перевыборы сельсовета происходили по инициативе члена ЦИК т. Родионовой. Колхозники не хотели таковую провести в члены сельсовета, но через таковую сделались перевыборы. Перевыборы правления колхоза проводились путем зажима и напуганием; если кто скажет правильно, то таковому колхознику не дают никакого аванса в счет трудодней, т.е. зарплаты. За грубым фуражом правление не следило и много фуража — мякины погнило по недосмотру правления. Отход от зерна -и с мельницы по докладу ревкомиссии расходовался по-говолотяпски, отчего и падают свиньи и куры. Культурно-бытовая подготовка молодого кадра — ученье взорвано, ученики ШКМ не снабжаются продуктами, от чего более 30 чел. покинули учение. Правлению некогда смотреть за порядком: очень часто болели от угара, т.е. выпивки, даже заседания правления не собиралось по несколько дней по пьянке председателя правления; по пьянке может доказать кандидат партии беднячка Колесникова Василиса Захаровна. О таком руководстве правления колхозники заявляют выход из колхоза. О вышеизложенном и просим Центральный Исполнительный Комитет выехать на место Каменского колхоза им. Блюхера для расследования и установления хозяйства в порядок, факты могут доказать подписи.

Список подписчиков (следуют 62 подписи) РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 74. Л. 36-36 об. Заверенная копия.

№ 139

Спецсводка ПП ОГПУ по Западно-Сибирскому краю о настроениях в деревне в связи с постановлениями ЦК ВКП(б) и СНК СССР «О колхозной торговле»141

8 июня 1932 г.

Совершенно секретно.

По состоянию на 7 июня 1932 г.

В значительном количестве районов практические мероприятия по реализации решения ЦК и Совнаркома о совхозно-колхозной торговле до сего времени должными темпами не развернуты, и конкретных ощутительных сдвигов в этом направлении еще не чувствуется. В отдельных районах, где партийно-советской общественностью налажена организационно-массовая работа вокруг данного решения, на сегодняшний день достигнуты положительные результаты.

Белово. Решением бюро райкома ВКП(б) намечен ряд мероприятий по развертыванию колхозной торговли (внеплановый закуп продуктов, оборудование ларьков и палаток для колхозников и единоличников и т.п.). Практически же это решение еще до сего времени не реализовано.

Ленинск. В результате проведенной в сельской местности массовой работы за последние дни заметно усилился подвоз на местный рынок с/х продуктов: картофеля, молока и муки, последней в незначительном количестве.

Новосибирск. На основе решения ЦК и СНК торгово-кооперативными организациями намечен и проведен ряд мероприятий. В частности, по линии ЦРК на двух базарах

открыто до 5 шт. ларьков, организовано 10 шт. передвижных лотков. В ближайшее время предполагается на третьем базаре открыть три торговых отделения и провести ряд других мероприятий. Для самозакупа овощных продуктов по шести районам в совхозы и колхозы разослана агентура, заключено несколько договоров.

Аналогичное положение имеет место в г. Омске и Томске.

Политнастроения

Следует отметить, что вследствие недостаточного разворота массово-разъяснительной работы на ряде предприятий и строек края вокруг решения ЦК и СНК о колхозной торговле значительные группы рабочих или вовсе не знакомы с ним, или знают о нем понаслышке: этим и объясняется сравнительная ограниченность разговоров среди рабочих по данному решению.

Все же на основе имеющихся в нашем распоряжении материалов можно констатировать, что основные группы рабочих, преимущественно из старых производственников, расценивают решение ЦК положительно.

«Это постановление нельзя не одобрить, но наша задача здесь, на месте, следить, как это постановление будет проводиться в жизнь, особенно надо следить за раскладкой, чтобы не было никаких искривлений, дутых цифр, которые могут также парализовать колхозы и единоличника» (рабочий ТЭЦ Саломатин, г. Кемерово).

«Если бы это постановление было в 1931 г., не было бы у нас таких трудностей, которые мы переживаем в данный момент, а второе то, что наши колхозы были бы сейчас сильны и для них не представляла бы трудностей нынешняя посевная кампания» (рабочий Курочкин, г. Щегловск).

«Надо полагать, что постановление правительства о снижении плана хлебозаготовок и о свободной торговле колхозов хлебом, мясом и овощами продиктовано необходимостью, это постановление надо считать своевременным, так как оно смягчит остроту продовольственных затруднений» (рабочий Чичулин, г. Новосибирск).

«При проведении такого постановления несомненно надо ожидать материального улучшения крестьянства, а в зависимости от этого улучшится и положение рабочего, тогда не будет нужды и роптания на власть» (рабочий Астахов, р.п. Белово).

Наряду с отмеченными выше положительными настроениями со стороны части рабочих, недавно пришедших на производство (особенно выходцев из деревни), наблюдается некоторое неверие в реальность решения, переходящее в отдельных случаях под влиянием «крестьянских настроений» в факты разговоров отрицательного порядка.

«Что же колхозы повезут на базар, когда они сами сидят голодные, толкут льняное семя, которое перемешивают с мукой и выпекают из него хлеб, ввиду чего многие из колхозников бросают колхозы и едут в города. Нужно было раньше начать торговлю, так как сейчас у крестьян ни хлеба, ни овощей, и рабочие работают впроголодь» (рабочий Дьяков, г. Омск).

«Поздно схватились торговать и уменьшать цифры, сначала у крестьян все выкачали, а когда не осталось ничего — снижать и торговать начали, да это еще пишут, а как будет в действительности, неизвестно» (рабочий Понариков, г. Сталинск).

«Говорят много, а есть все равно нечего, нормы пайка снизили и еще хотят урезать, как же на таком пайке жить, ведь совершенно невозможно работать, а что касается постановления о торговле, так оно вынесено только лишь для поднятия духа рабочих» (рабочий Соколов, г. Кемерово).

«Сами ответработники кушают хорошо, а нас, рабочих, планами да постановлениями пичкают и никак не могут обратить внимание на то, что рабочему хлеба не хватает, и в столовой ежедневно похлебка постная, с такой пищи еле ноги таскаешь» (рабочий Башкатов, г. Кемерово).

«Еще не уродилось, не посеяли, а уже планы строят вроде того, как один председатель говорит: «Столько-то туда, столько-то сюда и столько-то за границу», — а т. Рыков говорит: «Своих сначала накормите, а потом и за границу отправляйте» (рабочий Толанов, г. Щегловск).

«Колхозную торговлю открывают, а чем они торговать будут, когда они хуже нас живут, мы хотя 600 г хлеба получаем, а колхозники совсем голодные сидят» (рабочий Бояринцев, г. Омск).

Настроениями недоверия в реальность решения ЦК заражены и отдельные партийцы.

«План хлебозаготовок снизили, по-моему, потому, что колхозники сидят без хлеба и сеять вовсе нечего, поэтому осенью заготовлять будет нечего» (секретарь ячейки ВКП(б) Коксостроя Арютин, г. Кемерово).

«Сейчас надо не о плане хлебозаготовок говорить, а где семян взять, ведь сеять нечем, колхозники с голоду подыхают, а если не посеем, то и заготовлять будет нечего. Если бы в прошлом году снизили хлебозаготовки и единоличника не разорили, то и сейчас хлеб был» (кандидат ВКП(б) ячейки Коксостроя Тарасов А., г. Кемерово).

«Постановление-то хорошее, да поздно вынесено, весь скот уже изведен, резать больше нечего, не нужно было раньше так много налогов с крестьян брать, поэтому теперь о торговле и думать не приходится, разве что будет года через два, через три, и то еще навряд ли» (член ВКП(б) ячейки ЦЭС Лукиных И., Анжерка).

В отдельных промышленных районах, в которых проведена разъяснительная работа вокруг решения ЦК производственной интеллигенцией, ее лучшей советски мыслящей частью, оно (решение) воспринято положительно. В то же время среди нелояльной части ее (производственной интеллигенции) наблюдаются факты предвзятой расценки решения как сдвига вправо, нового НЭПа и т.п.

«Сокращение налога вызовет большой привоз на рынок продуктов и смягчит затруднения в питании и делает стимул для усиления производственной деятельности как колхозников, так и единоличников, которые без сомнения выйдут на рынок вслед за колхозами» (инженер ЦЭС Косимовцев, г. Ленинск).

«Снижение налога говорит о большем внимании правительства к вопросу развития колхозов и благоприятно отразится на рыночной торговле» (зам. технорука Шелякин, г. Ленинск).

«Всякое снижение налога облегчает обложенных, остатки хлеба после уплаты налога безусловно будут на рынке, в особенности в связи с введением колхозной торговли» (техник Аникеевич, Кемерово).

«Постановление правительства как будто неплохое, только вот его на деле нужно выполнять. Я на днях был в деревне и видел, что колхозники дружно взялись за посев, в этом большую роль сыграл декрет правительства о свободной продаже излишков. Если не изменят это постановление — значит дело пойдет» (служащий Мельников, г. Новосибирск).

«Познакомился с новым законом о сельхозналоге на 1932 г.142, большой сдвиг вправо, это мне напоминает то положение, когда вводился НЭП» (сотрудник финуправления Кузстроя Бекшаев).

«Советский червонец катится вниз и обесценивается — это объясняется обнищанием крестьянства, которое ничего не вывозит на рынок, ибо у них все забрали и они сами ходят и просят куски хлеба. Привозимые на рынок продукты продаются чрезвычайно по дорогим ценам. Последнее постановление за подписью Молотова и Сталина о свободном забое скота и продаже его на рынках143 делу не поможет, так что особенно располагать на свободную торговлю в данное время не приходится» (сотрудник отдела рационализации Кузстроя Говорсукский).

«Хватились разводить торговлю, когда нигде ничего нет, откуда возьмут колхозы излишки, коль всех крестьян разорили» (рационализатор шуб[но]-овч[инного] завода Лимонов, г. Омск).

«Грабили, грабили, а теперь схватились торговать, когда все колхозы последнее без соли доели. Постановление правительства говорит за то, что торгуй колхозник продуктами, а у колхозов их давно нет. Ждут урожай 1932 г., кто что посеет, да кто что снимет, а семян крестьянам не дали» (счетовод прокатного цеха Чернышев, г. Сталинск).

Деятельность антисоветского элемента

Антисоветский элемент, извращая решение ЦК и СНК, пытается рабочим доказать, что совхозно-колхозная торговля является маневром партии с целью найти выход из создавшегося экономического тупика, что в действительности это решение ничего положительного не дает и не отсрочит неизбежный конец Советской власти.

«Теперь будет немного легче жить, опять вернулась новая экономическая политика, хотя они намерены в другом виде ее провести, но все равно факт налицо, что с социализмом провалились, конечно, провалятся они еще не один раз со всеми своими новыми постановлениями, так как крестьяне наголодовались и в первую очередь будут красть хлеб для себя, чтобы не остаться голодом, они хлеб еще колосьями растащат. Хотя план хлебозаготовок и снижен, но все равно его выполнения не будет, пусть что угодно теперь делают, издавай какие угодно постановления, а крестьяне верить не будут потому, что всякое дело у них идет из-под палки, разве крестьяне будут теперь разводить скот, когда знают прекрасно, что у них все равно отберут. Центр все время пользовался ложными сведениями с мест, с которых сообщалось о выполнении и перевыполнении плана, а когда он сам своими глазами увидел, что нет ни мяса, ни масла и др. продуктов, то послал узнать причины и только теперь убедился, что крестьян разорили и теперь ясно, что им хочется из этого тупика выйти, но все напрасно, это предсмертные судороги, лучше бы

дали совершенно свободный труд для всех и отказались бы от управления государством» (Калышкин, г. Омск).

«Ежедневно умирают до 50 чел. от голоду, правительство, учтя это положение, ввело новый нэп только лишь для того, чтобы крестьянство произвело посев, а от них потом сумеет его отнять, обложить и приписать кулака. Все это удочка, на которую крестьяне навряд ли пойдут, а что касается организации колхозных базаров, которые они сумеют обставить для вида обывателя, будто бы он является колхозным, а на самом деле торговать будет само государство, занимаясь спекуляцией» (Потапов, г. Томск).

«Разрешение колхозной торговли продиктовано международной обстановкой, неблагожелательной для Советской власти. Они думают заманить этим народ и успокоить, но нет, не заманят, так как торговать теперь нечем, а затевают они это потому, что в газетах пишут: Франция забрасывает на восток белогвардейские силы, в Парижском кадетском корпусе окончили курс 1 тыс. наших офицеров, которых также направляют на восток, наши генералы из Франции разъехались по всем странам и работают усиленно по подготовке войны против СССР, поэтому коммунисты и стараются заманить народ, да поздно хватились» (Захарович, г. Омск).

ПП ОГПУ по ЗСК Алексеев

Начальник Секретно-политического отдела ПП ОГПУ по ЗСК Лупекин

Начальник 1 отделения СПО Хвалебное

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 521. Л. 442—446. Заверенная копия.

№ 140

Проект доклада Президиума ВЦИК в ЦК ВКП(б) о признаках зажиточности крестьянских хозяйств144

13 июня 1932 г.

Секретно.

Доклад в ЦК ВКП(6)1*

Комиссия, составленная фракцией Президиума ВЦИК под председательством А.С.Киселева, установила, что значительный рост количества крестьянских жалоб за последнее время обусловлен:

1) «нарушениями местными органами власти революционной законности при проведении хозяйственно-политических кампаний»; и

2) недостатками «действующего законодательства о правах низовых органов власти при проведении этих кампаний».

I. Нарушения местными органами власти революционной законности особенно участились последнее время и в основе этого явления лежали следующие факты:

1) Установлено много случаев, что законы, постановления и циркуляры центральной власти не доходят до сведения районов, особенно когда они издаются в качестве секретных или не опубликовываются.

2) Дошедшие до сведения районов, они часто не прорабатываются в достаточной степени на месте, не спускаются в низы, не усваиваются низовым активом, — в результате плохо учитываются и произвольно истолковываются районными работниками и низовым активом.

3) Установлены случаи законотворчества вразрез действующим законам в областных и районных центрах.

4) Распространена практика произвольных действий местных органов власти с перегибами в правую или левую сторону от норм, установленных за коном, при пассивном отношении к таким фактам органов прокуратуры, при ослабленном контроле вышестоящих исполкомов, при вошедшей в общую практику слабости воздействия на виновников нарушения революционной законности.

II. Наиболее значительный и политически вредный срыв революционной законности выявляется таким образом. В настоящее время в общий обиход вошла формула «зажиточно-кулацкая верхушка деревни»2*. За одни скобки берется кулацкая прослойка, которая определяется наличием нетрудовых доходов (в настоящее и прошлое время) и признаки которой довольно точно установлены законом, и прослойка зажиточно-середняцких хозяйств, которые определяются мощностью трудового хозяйства и признаки которых нигде законом не установлены. Первые подлежат лишению избирательных прав, индивидуальному обложению и раскулачиванию на основе сплошной коллективизации, вторые — только твердым заданиям. Политическое содержание приведенной формулы понятно.

Последнее время, исходя из выше подчеркнутой формулы, широко усваивается название хозяйств, входящих в кулацкую и зажиточно-середняцкую прослойку (в «зажиточно-кулацкую верхушку деревни»), одним термином — «кулацко-зажиточное хозяйство». Зажиточно-середняцкие хозяйства политически отождествляются с кулацкими, грань между ними фактически исчезает, политическая линия партии стирается.

А так как признаки зажиточности нигде не указаны, то фактически открываются возможности подводить под раскулачивание любое середняцкое хозяйство. Практика дает сотни и тысячи случаев раскулачивания бедняцко-середняцких и просто бедняцких хозяйств. Здесь раскулачивание происходит по линии многократных твердых заданий и кратного штрафования, иногда в общей сумме превышающего стоимость всего наличного имущества. Отсюда слабеет уверенность каждого крестьянина в прочности своего правового и хозяйственного положения. Даже тогда, когда он вступил в колхоз, ибо установлено много случаев исключения из колхоза не лишенных избирательных прав за наличие зажиточности до вступления, с полным раскулачиванием после исключения.

Нельзя исчислить политический вред такого положения, при котором вновь открываются возможности кулацких влияний во всей крестьянской массе.

Необходимо: 1) По аналогии с постановлением Президиума ЦИК Союза от 3 июля с.г., опубликованного в № 182 «Известий» о восстановлении в правах выселенных кулаков по истечении пяти лет при честной трудовой жизни145, установить пятилетний срок

политически честной трудовой жизни каждого крестьянина, при наличии которого к данному лишению всякие розыски о нетрудовых доходах в давние временах не допускаются и выявление наличия таких доходов до установленных пяти лет трудовой политически честной жизни не ведет ни к каким последствиям.

2) Установить законом признаки зажиточности, которые предопределяют дачу твердых заданий (например, по размерам сельхозобложения, с непременным исключением из признаков количества поголовья скота, количества пчелиных ульев и стоимости усадебных построек).

3) Размер твердого задания при заготовках установить в соответствии с размером продукции и непременным учетом потребности данного хозяйства для продовольствия наличных членов двора, для выполнения плана сева и для содержания скота; запретить многократное проявление твердого задания в течение одного сельхозгода; твердое задание предъявляется один раз в течение такого года с определением реальных сроков выполнения.

4) Трудовые твердые задания (посевные в том числе) предъявлять в соответствии с наличной во дворе рабочей силой и инвентарем.

5) Пересмотреть и свести к одной норме кратность штрафования (при невыполнении самообязательств, контрактации, трудгужповинности, сельхозобложения, гарнцевого сбора и т.д.) с установлением кратности от рыночной или твердой цены. (Здесь полный произвол.) Установить твердые предельные ставки штрафования по областям с последующим утверждением СНК.

6) Подтвердить запрет изымать у зажиточных середняков за несдачу твердых заданий того имущества, которое законом воспрещено изымать вообще у середняцко-бедняцкой массы.

7) Установить законом, что твердые задания могут быть установлены только на продукты, производимые в данном хозяйстве. Сдача таких продуктов как утильсырье, грибы, желуди и т.д. возможна только в порядке контрактации.

8) Установить более строгую отчетность на местах в получении и израсходовании штрафных сумм, уточнить законом порядок описи, изъятия и реализации конфискованного имущества и обеспечить точное выполнение этого закона.

9) Принять меры к тому, чтобы органы РКИ, прокуратура и нарсуды положили предел фактическому раскулачиванию хозяйств, не носящих за последние пять лет кулацких признаков.

III. Выше было указано, что неуверенность середняцких и даже бедняцких хозяйств в прочности их правового и хозяйственного положения распространяется и на вошедших в колхозы. Это объясняется:

1) установлением многих случаев исключения из колхозов за выявление зажиточности до вступления в колхоз;

2) за выявление в более или менее давние времена (иногда в дореволюционные) трудовых доходов в хозяйстве, хотя бы и незначительных;

3) фактами административного вмешательства в распорядки и жизнь колхозов вразрез с положениями нормального колхозного устава, например, фактами исключения и принятия в колхозы по решениям сельсоветов и РИКов с применением административного нажима и без всякого учета мнения колхозного актива.

Все это необходимо выправить.

IV. Все большее внедрение методов чистого администрирования на местах приводит к ослаблению активности, к размагничиванию местного актива бедняцко-середняцкой массы и даже иногда пролетарских элементов, особенно когда такое администрирование связано с пренебрежением к требованиям революционной законности и приближается к полному произволу.

Подмена работы низовых органов Советской власти работою всякого рода уполномоченных, несмотря на неоднократные указания партии, усиливается и обезличивает аппарат Советской власти на местах.

V. Указанные выше перегибы имеют место и по отношению к красноарейским семьям, несмотря на предупреждающие циркуляры Наркомвоенмора, Наркомофина и Наркомснаба СССР и вопреки действующим законам и распоряжениям указанных органов.

VI. Известны случаи применения системы твердых заданий и кратного штрафования на пролетарские семьи в деревне, живущие лучше других на основе хороших заработков главы семьи — рабочего. Известны случаи фактического раскулачивания таких семей вплоть до изъятия жилища.

VII. В устранении указанных ненормальностей, в укреплении революционной законности на местах значительную роль должны играть органы прокуратуры. Однако к настоящему времени прокуратура настолько обезличена, настолько минимальна ее самостоятельность перед лицом различных влияний, что, как правило, не революционную законность на местах она отстаивает, а фактически легализует указанное выше положение.

В связи с этим все более выясняется совершенно плохая, с точки зрения укрепления революционной законности, работа народных и других судов.

Нарушители действующих законов, будь они ответственными партийными или советскими работниками, должны привлекаться, как правило, а не как исключение, к судебной ответственности перед лицом широкой советской общественности. Тогда нарушения революционной законности со стороны лиц, власть имеющих, перестанет быть распространенным явлением. И политический эффект окажется значительным, ибо ничто так не разлагает политическое настроение трудящихся масс как безнаказанное нарушение закона представителями власти.

Теперь все уже понимают, что действующие законы только оформляют по-советски генеральную линию партии.

Если, несмотря на указанные выше неблагоприятные моменты, социалистическое строительство мощно и планомерно движется вперед, то насколько еще крепче и подъемнее будет работа трудящихся масс, когда недочеты будут быстро и решительно выправлены.

Член Президиума ВЦИК П. Смидович

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 141. Д. 1341. Л. 66—71. Подлинник.

1* Заголовок документа.

2* Текст подчеркнут дважды.

№ 141

Докладная записка спецкора газеты «За пищевую индустрию» наркому земледелия Яковлеву о положении в Винницкой области УССР

16 июня 1932 г.

Из районов Винницкой обл. в исключительно тяжелом положении находятся два района — Уманский и Бабанский. В этих районах сейчас подлинный голод: в Уманском районе из 39 сел голодает 36 сел; в Бабанском — весь район.

Голод в этих районах — результат совершенно механического проведения хлебозаготовок, изъятие не только хлебных излишков, но всего хлеба «под метелку», имевшегося как в колхозном, так и в единоличном секторах, вплоть до семян. Были изъяты также все концентрированные корма и сено (даже в Текучевском конном питомнике). Хлебозаготовки тянулись до конца марта, причем в февральские и мартовские дни заготовки выражались немногими пудами в день на весь район, т.е. было совершенно очевидно, что район хлеба уже не имеет. В марте был вывезен семенной фонд, а в апреле уже пришлось завозить и продовольственную и семенную помощь. Как правило, план по тому или иному селу выполнен был только на 50 — 60%. Во время хлебозаготовок был допущен целый ряд перегибов и неправильных мер административного воздействия, приведших в результате к тому, что в некоторых селах и колхозах сбежала руководящая головка.

Положение в Уманском районе на сегодняшний день рисуется в следующем виде:

Своих продовольственных ресурсов — хотя бы мизерных — район не имеет совершенно и существует только тем, что в него завозят. Район потерял половину живой тягловой силы — из 14 тыс. рабочих лошадей осталось меньше 8 тыс., включая в это число около 2,5 тыс. двухлеток, т.е. молодняка, по сути дела непригодного к работе. Остальных порезали и поели. Коров оста лось от 15 тыс. голов только немногие десятки на район, остальных поели. Свиней поели; в товарных свиных фермах, там где было 250 — 300 голов маточного стада, осталось 5—10 голов. Овец поели, кур поели.

Села и деревни пусты. Нельзя услышать даже собачьего лая, ибо собаки уничтожены — съедены. Вырывали павших лошадей и тоже ели. На почве голода усилились кражи скота — на мясо. Крестьяне на ночь берут оставшийся скот в избу — чтобы не украли. На этой почве нередки убийства: за два пуда муки зарезали сторожа; чтобы утащить курицу, убили 13-летнего парнишку, за овцу вырезали семью и т.д.

Дошло до того, что один колхозник убил своего двухлетнего ребенка, сварил и съел его. Есть случаи убийства детей из-за того, что нечем прокормить.

Когда началась зелень — на нее набросились, варили и ели, и, конечно, умирали. Лепешки из бурьяна и цветов акации в большом ходу и по настоящий день. От голода умирали и умирают ежедневно в большом количестве: например, в Городнице ежедневно умирает 12 чел. голодной смертью. В Умани за май умерло 400 чел., т.е. столько, сколько за весь прошлый год. Ежедневно на улицах Умани по утрам поднимают трупы умерших от голода, пришедших из деревни крестьян.

Опухло от голода свыше трети населения на селе.

Вот некоторые иллюстрации по отдельным селам.

Село Фурманка являет собой самое печальное зрелище — половина хат заколочена, жители или уехали, или вымерли. Из 550 дворов выехало около 200 хозяйств — и колхозников и единоличников. В с. Колодезном — на 600 га посевов 46 лошадей.

В Череповодах — на 800 дворов 171 лошадь, коров — 52 головы, из них в колхозе 20, у колхозников — 30 и единоличников (35% населения) — две головы. Выехало из села 85 семей колхозников и 90 единоличников, кроме того 152 глав семей. На 28 мая умерло голодной смертью 87 чел., ежедневно умирает 4 — 6 чел. 250 чел. больных — опухших от голода, из них 150 лежат.

В Рыжовке — на 909 дворов всего крупного рогатого скота 84 головы. В колхозе кроме того есть 20 свиней и 30 овец; у единоличников ни свиней, ни овец — нет. Умерло голодной смертью 80 чел.

В Ладыженке — на 850 — 900 дворов 62 головы рогатого скота: 56 в колхозе и у колхозников, и 6 — у единоличников.

В Ройотухе — опухло от голода 50% населения.

В Городецком — на 370 единоличных хозяйств одна корова; на 232 колхозных двора — 17 коров необобществленных и 12 обобществленных.

В Краснопивке — 700 дворов (сплошной колхоз); в колхозе 9 свиней, 5 коров, 100 кур; кроме того у колхозников — 65 голов рогатого скота крупного и мелкого и 2 свиньи.

Уманский и Бабанский районы хозяйственно подорваны и потребуется ряд лет, чтобы они восстановили свою хозяйственную мощь.

Бабанский район сумел выполнить только 15% весеннего сева (у него семена были забраны полностью распоряжением уполномоченного т. Коника). Уманский район выполнил весеннего сева: свеклы — на 80%, остальные — ранние яровые и проч. — на 50% (район отстоял часть семян, отказавшись выполнить распоряжение того же уполномоченного). Семена вовремя не были завезены. Большая часть семян не завезена и сейчас.

Распоряжением Наркомзема т. Яковлева от 13 мая с.г. Уманскому району была отпущена семенная и продовольственная помощь в размере 780 т. Однако район ее не получил потому, что в Харькове уполномоченный Заготзерно Меламед и т. Степанский из этих 780

т 520 т отдали Киевской обл. и 260 — Винницкой обл. В результате Уманский район получил только 10 т.

Картофель — около 8 тыс. га — в этом году не посажен; то небольшое количество, которое было посажено, было потом вырыто и съедено. Кукурузу, которую прислали 10 июня, сеять поздно, разве только на силос, но силосом кормить некого — нет скота.

Районам нужно срочное усиление продовольственной помощи — так как та, которая им оказывается до сих пор, явно недостаточна; кроме того, с 1 июня она сильно сократилась.

В Уманском районе 25 тыс. га озимых посевов. Если районам не будет оказана помощь, то как только хлеба начнут наливаться, население моментально набросится на них, не дожидаясь времени уборки, и уничтожит, если не все полностью, то большую часть.

В этом же районе засеяно уже около 8 тыс. га сахарной свеклы, которая требует очень большого ухода за собой и непрестанной борьбы с вредителями — луговым мотыльком и долгоносиком, особенно угрожающими в этом году. Те 8 кг, которые отпускают на обработку гектара свеклы, явно недостаточны, ведь сюда входят посев, шаровка, прорывка, прополка и вторая прополка. Люди получают шматок хлеба величиной меньше ладони. О каких нормах, о какой тарификации труда можно говорить?!

По исчислениям Уманского райкома, райисполкома и райснаба, для прокормления сельского населения района требуется 1,5 тыс. — 1,7 тыс. т продовольствия — хлеба и круп (из расчета 300 г хлеба и 100 г крупы на человека в день). Без оказания этой помощи Уманский район, также как и Бабанский, обойтись никак не может, положение его будет безвыходное также и в следующем году, так как озими будут уничтожены.

Еще о свекле: тягла нет. Поэтому нужно уже сейчас подумать о вывозке свеклы. Нужны, чтобы сахзаводы этого района были обеспечены грузовыми автомобилями и тягачами с прицепными тележками — часть их можно было бы перебросить из южных зерновых совхозов. В этом районе расположено три сахзавода: Рыжевский, Удычский и Мехняческий; один Уманский район должен дать этим заводам 1,3 млн ц свеклы, на перевозку которых нужно бросить не меньше 100 машин. На оставшуюся живую тягловую силу рассчитывать не приходится, так как она, во-первых, истощена и подорвана, а, во-вторых, на нее падает большая работа по взмету зяби, осеннему севу, возке хлеба и т.д.

Кроме того, необходимо в срочном порядке укомплектовать и пустить в ход обещанную Уманскому району постановлением Наркомзема вторую МТС. Без этого в районе сорвется взмет паров и осенний сев.

Наконец, Уманский и Бабанский районы должны быть в этом году освобождены от хлебозаготовок. Только это даст им возможность подняться и хоть немного окрепнуть, иначе богатейшие районы впадут в полное ничтожество.

Спецкор газеты «За пищевую индустрию» Ковалев РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 209. Л. 51-53. Подлинник.

№ 142

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о хлебозаготовках и хлебоснабжении1*

20 июня 1932 г.

66/26. Сообщение т. Чернова по хлебным вопросам (т. Чернов). 1. Констатировать, что утвержденный ЦК от 25 мая план снабжения хлебом и баланс продхлебов в основном выполняется.

2. Установить общий расход хлеба на июль не выше плана на июнь, обеспечив рабочее снабжение на уровне июня.

3. Установить переходящий остаток хлеба на 1 августа в размере не менее 45 млн пуд., поручив Комитету товарных фондов определить порайонное размещение переходящих остатков с таким расчетом, чтобы обеспечить снабжение северных и восточных районов до поступления хлеба свое го урожая.

4. Утвердить план заготовок хлеба на июль (вместе с 90% гарнца) в размере 60 млн пуд., в том числе продхлебов — 54 млн пуд.

а) Утвердить план хлебосдачи совхозами в июле в счет общего плана заготовок в размере 20,6 млн пуд., из коих:
По Зерносовхозобъединению
- 19 млн пуд.

По Союзсахару
- 1,1 млн пуд.

По прочим совхозам
- 0,5 млн пуд.

б) Утвердить план хлебозаготовок в июле по районам в следующих размерах:
Украина
— 19,5 млн пуд.

Северный Кавказ
— 18,3 млн пуд.

Крым
— 5,5 млн пуд.

ЦЧО
— 2,4 млн пуд.

Нижняя Волга
— 4,1 млн пуд.

Средняя Волга
— 2,2 млн пуд.

Казахстан
— 1,1 млн пуд.

Средняя Азия
— 4,4 млн пуд.

Закавказье
— 0,9 млн пуд.

Прочие районы
— 1,6 млн пуд.

5. Вопрос о завозе хлеба в ДВК отложить решением до 23 июня.

6. Предложить т. Микояну и т. Чернову совместно с ЦК КП(б)У разработать оперативный план использования заготовок внутри Украины из нового урожая с таким расчетом, чтобы помимо обеспечения Донбасса, Харькова и Днепропетровска, особое внимание было обращено на обеспечение снабжения хлебом Николаева, Одессы, Киева и Юго-Западных железных дорог.

7. Поручить т. Микояну совместно с т. Черновым обеспечить бесперебойное снабжение Караганды и доложить о принятых мерах ЦК.

8. Увеличить отпуск хлеба Татарии против действующего плана на 1,5 тыс. т в июне и на 1,5 тыс. т в июле, обусловив это увеличение обязательным выполнением Татарией установленного для нее плана отгрузок хлеба не позднее чем к 1 июля.

9. Поручить т. Молотову и т. Кагановичу за совместными подписями послать телеграмму Нижне-Волжскому крайкому и крайисполкому и Средне-Волжскому крайкому и крайисполкому, обязав секретарей крайкомов и председателей крайисполкомов безусловно выполнить план отгрузок хлеба из края в установленных размерах к 1 июля.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 12. Л. 192—193. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 105 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 25 июня 1932 г.

№ 143

Заявления крестьян с. Аныштаихи Тогульского района в Западно-Сибирский крайком ВКП(б) в связи с обобществлением скота

Не ранее 20 июня 1932 г.

В Новосибирский крайком ВКП(б) Западно-Сибирского края Вдовы-батрачки с. Аныштаихи Тогульского района Западно-Сибирского края Чайниковой Ефросиньи Ивановны

Заявление

Осенью, в ноябре, Аныштаихинский сельсовет взял от меня в контрактацию телку весом 95 кг и двух овец — вес 56 кг, и 7 января 1932 г. отобрал последнюю дойную корову и сдал в с. Степной Чумыш Тогульского района (бывшего Яминского района) на молочную ферму. Денег и квитанций за корову не дали. Отбор мелкого скота, а в особенности последней коровы, резко отразился ущербом в моем хозяйстве и лишил меня с 4-летним ребенком, при полном недостатке хлеба, который был взят в налог, молочного питания и аккуратной уплаты всех обложений, которых мною было внесено в сумме 46 руб.

Заявляя о вышеизложенном, убедительно прошу крайком ВКП(б) сделать распоряжение Аныштаихинскому сельсовету Тогульского района о возврате мне с молочной фермы моей коровы, чем поможете восстановить мое разоренное хозяйство.

На поданные нами в Тогульское РКИ заявления РКИ смотрит на них сквозь пальцы.

Какое по сему последует распоряжение крайкома ВКП(б), милостиво прошу мне объяснить под расписку через Аныштаихинский сельсовет. 5 июня 1932 г. К сему подписуюсь Чайникова Ефросинья, неграмотная, за нее по просьбе расписался А.Усольцев.

В Новосибирский краевой комитет ВКП(б) Западно-Сибирского края Вдовы гр-ки с. Аныштаиха Тогульского района Западно-Сибирского края Еремеевой Аграфены Прокопьевны

Заявление

Анаштаихинским сельсоветом в первых числах января 1932 г. у меня взято в контрактацию одна овца и ягненок и последняя дойная корова. Денег за все это я не получила. Корова отправлена сельсоветом в с. Степной Чумыш Тогульского района на молочную ферму. Отбор последней коровы резко отразился ущербом в моем хозяйстве и не только голодовкой моей семьи в числе 5 едоков, но лишил меня аккуратной уплаты разных наложений. Кроме сего сельсовет не посчитался с тем, что сын мой только что закончил срок службы в Красной Армии и вернулся к разоренному хозяйству.

Заявляя о вышеизложенном, убедительно прошу крайком ВКП(б) сделать распоряжение Аныштаихинскому сельсовету о возврате мне с молочной фермы коровы, чем избавить меня с семьей от молочной голодовки и частично восстановить мое бедняцкое хозяйство.

О сделанном крайкомом ВКП(б) распоряжении прошу мне объявить под расписку через Аныштаихинский сельсовет Тогульского района.

К сему подписуюсь Еремеева Аграфена, неграмотная, а за ее по просьбе расписался А.Усольцев.

Новосибирскому краевому комитету ВКП(б)

Гр-на с. Аныштаиха Тогульского района Западно-Сибирского края

Старожилова Михаила Пудовича

Заявление

В ноябре 1931 г. у меня взяты в контрактацию Аныштаихинским сельсоветом 1 бычок полутора лет и овечка и в первых числах апреля 1932 г. 1 дойная корова, которая у меня была единственно одна в хозяйстве, чем окончательно приведено хозяйство к ущербу, оставив меня с семьей в числе 6 едоков без молочного питания. Денег за насильно отобранную последнюю корову мне не выдавали. Имея недостаток в хлебопродуктовом питании, моя семья обречена на страшно мучительную голодовку.

Заявляя о вышеизложенном, вторично прошу крайком ВКП(б) сделать распоряжение Аныштаихинскому сельсовету о возврате мне коровы. Кроме сего заявляю, что неоднократные мои заявления Тогульской районной РКИ проводятся сквозь пальцев, не обращая внимания на нашу голодовку.

Какое по сему последует распоряжение Сибкрайкома, милостиво прошу мне объявить под расписку через Аныштаихинский сельсовет. 5 июня 1932 г. К сему подписуюсь.

[В] Новосибирский краевой комитет ВКП(б) Западно-Сибирского края Гр-на с. Аныштаиха Тогульского района Западно-Сибирского края Буткеева Петра Гавриловича

Заявление

В 1931 г. Аныштаихинским сельсоветом взято от меня в контрактацию и сдано все в сельпо 1 годовая телка и 2 овцы и 6 февраля 1932 г. отобрана от меня одна и последняя дойная корова весом 2 ц 30 кг; за весь скот деньги с меня удержаны все полностью за облигацию и паевые взносы в кооперацию Антыштаихинского сельпо. Отбор последней коровы резко отразился ущербом моего бедняцкого хозяйства и лишил меня с семьей в числе 4 чел., ввиду недостатка хлеба, который полностью взят в продналог, молочного питания, а особенно лишен молочного питания годовой ребенок — замирает с голодовки.

Заявляя о вышеизложенном, убедительно прошу Сибкрайком ВКП(б) сделать распоряжение Аныштаихинскому сельсовету о выдаче мне с молочной фермы из с. Степной Чумыш моей коровы, чем поможете мне вновь частично восстановить мое бедняцкое хозяйство и избавить моего ребенка от смертельно мучительной голодовки.

Какое по сему последует распоряжение Сибкрайкома ВКП(б), милостиво прошу мне объявить под расписку через Аныштаихинский сельсовет Тогульского района.

Июня 5 дня 1932 г.

К сему подписуюсь Буткеев Петр, неграмотный, а за его по личной просьбе расписался А.Усольцев.

В Сибкрайком ВКП(б) Западно-Сибирского края

Гражданина с. Аныштаихи Тогульского района Западно-Сибирского края

Буткеева Николая Гавриловича

Заявление

7 января сего 1932 г. у меня одну и последнюю дойную корову отобрал Аныштаихинский сельсовет Тогульского района и неизвестно куда последовала моя корова, за которую, не считаясь с моим отказом, выбросили мне за ее 15 руб. С отобранием от меня коровы ввели

меня в самое критическое поло жение и оставили всю мою семью без молочного питания, всей семьи у меня 5 чел., из которых 1 ребенок — 6 лет, 1 — 5 и грудной ребенок 3 мес. Имущественное положение — 1 старая лошадь.

Заявляя о вышеизложенном, убедительно прошу крайком ВКП(б) сделать распоряжение Аныштаихинскому сельсовету о возврате мне с семьей коровы, чем вновь восстановить мое бедняцкое хозяйство и спасете моих малолетних детей от страшно мучительной голодовки.

Какое к сему последует распоряжение Сибкрайкома ВКП(б), милостиво прошу мне объявить.

Июня 5 дня 1932 г. К сему подписуюсь Буткеев

ГАНО. Ф. П-3. Оп. 4. Д. 411. Л. 328, 330-331. Заверенная копия.

№ 144

Из телеграммы И.В.Сталина Л. М.Кагановичу о необходимости публикации в «Правде» передовой статьи о победе колхозного строя

23 июня 1932 г.

Немедленно.

Шифром.

Из Сочи

Москва ЦК ВКП(б) т. Кагановичу

2.1* Необходимо дать в «Правду» передовую об итогах весенней посевной кампании. В статье надо подчеркнуть, что сводки Наркомзема документально устанавливают полную победу колхозов и совхозов в сельском хозяйстве, так как удельный вес единоличного сектора не составляет в этом году и 20%, тогда как удельный вес колхозов и совхозов превышает 80% всей посевной площади. В статье надо обругать грубо и резко всех лакеев капитализма меньшевиков, эсеров и троцкистов, а также правоуклонистов, сказав, что попытки врагов трудящихся вернуть СССР на капиталистический путь определенно разбиты и развеяны в прах, что СССР окончательно утвердился на новом, социалистическом пути, что решительную победу социализма в СССР можно считать уже завершенной.

Сталин146

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 77. Л. 82. Подлинник. Машинопись.

1* Опущен раздел о сроках созыва и повестке дня пленума ЦК ВКГТ(б).

№ 145

Докладная записка ПП ОГПУ по Средне-Волжскому краю о причинах массовых выходов крестьян из колхозов

28 июня 1932 г.

Секретно.

Лично

Зам. председателя ОГПУ т. Ягоде

Одновременно нами направляется СПО ОГПУ подробная докладная записка о политическом состоянии края в связи с наметившимися тенденциями усиления выхода из колхозов, развода лошадей и невыходов на работу.

В ряде районов (Красноярский, Мелекесский, Кошкинский, Темниковский, Краснослободский и др.) последний месяц и, особенно последнюю декаду, увеличивается количество выходов из колхоза и попыток разбора лошадей. Примерно за июнь мы насчитываем по краю около 10 тыс. выходов из колхозов.

Указанное обстоятельство, особенно в момент предстоящей уборки хлебов, бесспорно, заслуживает особого внимания, ибо оно свидетельствует об усилении колебаний среди некоторых групп колхозников.

Обычно, вслед за подачей заявлений, колхозники пытаются разобрать лошадей, которых приходится сводить обратно принудительным порядком, перестают выходить на работу, в силу чего срываются такие важнейшие кампании, как прополка, сенокос и силос, а также пары и зябка.

Одновременно имеет широкое распространение и такое явление, когда колхозники, даже не подавая заявлений о выходе из колхозов, саботируют выход на работу, в результате в бригадах работает крайне недостаточное количество людей, что наносит значительный ущерб в выполнении намеченных планов.

Материалы, имеющиеся в нашем распоряжении, а также мой личный выезд в районы дают возможность установить, что причинами этого являются следующие обстоятельства:

1) Тяжелое продовольственное положение

В связи с недородом в крае зима для колхозников была чрезвычайно тяжелой, продссуда была отпущена, но теперь она уже в основном съедена, запасы хлеба в колхозах истощились, приходится, как правило, выдавать крайне урезанную норму и то только работающим в поле, а остальные члены семьи ничего не получают. На этой почве настроения у колхозников скверные, они находятся под сильнейшим воздействием своих семей, не обеспеченных хлебом. Вот почему основной фон всех выступлений в колхозах основан, главным образом, на жалобах на отсутствие хлеба. Правда, голодных смертей в крае мы не зарегистрировали, но имеется масса случаев опухания, употребления в пищу суррогатов, недоедания и т. п.

2) Слабое развертывание колхозной торговли

Хотя базары последнее время по всему краю увеличиваются, растет приток продуктов, но все же это идет, главным образом, за счет индивидуальной продукции колхозников. Торговля колхозов организована плохо, и колхозы со своей обобществленной продукцией на рынке выступают слабо. В силу этого получается, что единоличник имеет возможность когда угодно и куда угодно поехать на рынок, продать свою продукцию, заработать на этом деле большие деньги, колхозник же в ряде случаев ограничен, лошадей ему предоставляют не всегда, ссылаясь на полевые работы, колхозы в виде аванса не выдают сена для продажи колхозниками на рынке, а поэтому он и не получает денег, которые ему крайне необходимы.

Поскольку рынок является громадной притягательной силой, постольку он, бесспорно, усиливает эти колебательные настроения у колхозников, порождает у отдельных групп колхозников стремления выйти из колхоза и зажить единоличным хозяйством.

3) Административные перегибы

В ряде районов до сих пор имеют место случаи командования колхозами, грубого отношения к колхозникам, аресты колхозников за невыходы на работу, за выход из колхозов, причем эти аресты производятся председателями сельсоветов, секретарями ячеек, конечно, совершенно незаконно и без всяких к тому оснований. Арестованных, которых направляют обычно в милицию, мы немедленно освобождаем, но такие действия озлобляют массы колхозников и служат немаловажным стимулом, дополнительно толкающим их на выходы из колхозов.

Массовая же работа на поле, в бригадах среди колхозников поставлена слабо, разъяснение последних решений ЦК о хлебоскотозаготовках, колхозной торговле проведено недостаточно, в силу чего они в ряде мест истолковываются как уступка партии и вместе с тем до сих пор отмечается недоверчивое отношение к этим решениям («Скот все равно заберут», «Хлеба все равно не оставят»),

4) Деятельность антисоветских элементов

Буквально по всему краю, в каждом районе и колхозе получила широкое распространение провокация о том, что якобы есть секретное решение ЦИКа и ЦК о предстоящем роспуске колхозов и о разрешении разводить лошадей, что, якобы, это решение скрывается местными властями, но что в скором времени оно бесспорно будет опубликовано в газетах. Я сам убедился из поездки по районам, насколько широко распространены эти слухи, и насколько сильно они действуют на известную часть колхозников, побуждая их форсировать выход из колхозов.

На что же рассчитывают колхозники, выходя из колхозов? Они думают, что им разрешат разделить колхозные посевы с тем, чтобы они убирали единоличный урожай и оставят лошадей. Другая же часть колхозников, очевидно, предполагает ликвидировать хозяйство и уйти в город, об этом свидетельствует большой рост дикого, неорганизованного отходничества за последнее время.

В тех местах, где местные организации не растерялись, им удается создать перелом, провести соответствующую разъяснительную работу, колхозники берут заявления о выходе назад и приступают к работам. Но все же надо отметить, что дисциплина в

колхозах недостаточная, очень много колхозников не работают, ездят по базарам (развито громадное воровство колхозного сена).

Это задерживает очередные сельскохозяйственные работы и тормозит успешное их окончание.

Таким образом, на основании приведенных мною выше фактов необходимо констатировать обострение политического положения в крае по целому ряду районов, которое тем более опасно, что оно происходит в момент самых горячих полевых работ, когда буквально дорог каждый час и каждый день. Создается в ряде районов довольно тревожное настроение, которое ярко характеризуется хотя бы одним из многих получаемых нами сообщений. Вот полученная сейчас телеграмма из Кошкинского района:

«Последние дни усилились массовые выходы [из] колхозов, развод скота, [в] частности лошадей. Состояние [на] 27 июня: подано заявление [о] выходе [в] 27 колхозах 2 тыс. хозяйств или около 12% всех хозяйств района, особенно выходами выделяются нацмен села, в частности, татарские, чувашские. Процент выхода [в] общем [с] выходом их доходит до 50%. Случаев разбора лошадей имели [в] трех селах, в частности, [в] с. Александротале развели 100 лошадей. [На] местах имеются явные искривления, прямое администрирование, работниками сел производятся незаконные аресты выходящих [из] колхоза, кои направляются [в] райцентр. [За] последние три дня по 9 селам арестовано 19 колхозников — бедняков, середняков, заявления [в] большинстве сел [от] выходящих не принимаются, рвутся. Имеется случай побоев колхозников, [в] частности, [в] с. Средний Сантимир председельсовета избил трех колхозников. Нами приняты меры через РК [на] усиление массовой работы. Принято решение, запрещающее незаконные аресты, виновные будут привлечены [к] партуголовной ответственности. Виновные самовольных разводов лошадей привлечены [к] ответственности. Основные причины выходов отсутствие хлеба, зафиксирован случай [в] с. Владимировке опухание [от] голода колхозных семей. Настроение населения района [в] основном идет линией сгущения выходов».

Конечно, такими настроениями пользуются антисоветские и кулацкие элементы, которые в ряде случаев, путем роспуска провокационных слухов, организованной контрреволюционной работы пытаются усугубить эти колебания, усилить выходы из колхозов, дезорганизовать колхозы.

Перед нами стоит задача в основном ликвидировать это обострение до момента уборки урожая, которая начинается примерно с 10 июля. Состояние хлебов в правом берегу хорошее (рожь), последнее время прошли дожди, которые гарантируют хороший урожай. Хуже дело обстоит на левом, засушливом берегу, где долгое время нет дождей. Посевы и всходы ржи также хорошие, а пшеницы — лишь удовлетворительные. Если не будет дождя, то виды на урожай, конечно, ухудшатся, хотя последние дни поступают сообщения, что дожди начались, возможно, они пройдут и по всему левому берегу.

Краевой комитет партии наметил ряд конкретных мероприятий, которые должны сгладить остроту положения (разъяснение нелепости слухов о имеющемся решении правительства о роспуске колхозов, развертывание массовой работы, особенно среди женщин, решительная борьба с административными перегибами и командованием, жесткая линия по отношению к инициаторам развода лошадей, разъяснение колхозникам последних решений ЦК и обеспечение их хлебом из нового урожая, посылка ряда людей на места и т.п.).

С нашей стороны по ряду районов идет ликвидация кулацких и антисоветских группировок, аресты антисоветских элементов, усиливаем политическую информацию и применяем меры профилактики через сеть.

По линии милиции и органов ОГПУ мною даны категорические указания о недопустимости арестов колхозников-бедняков и середняков, но одновременно должен сказать, что напор со стороны местных организаций с попытками толкнуть милицию и ОГПУ на этот путь чрезвычайно велики. В борьбе с такими тенденциями краевой комитет партии обеспечивает полную поддержку.

В качестве выводов могу сказать следующее: очевидно, выходы будут иметь место и в момент уборки урожая, но все же полагаю, что сумма всех указанных выше мероприятий, бесспорно, должна дать свой результат. Каково будет положение через 10 дней (к моменту уборки урожая), сообщу специально.

ПП ОГПУ [по] СВК Бак

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 41. Л. 1—7. Подлинник.

№ 146

Спецсводка № 79/5 ПП ОГПУ

по Центрально-Черноземной области о росте антиколхозного

движения и массовых выходах крестьян из колхозов

29 июня 1932 г.

Совершенно секретно.

Поступающие с мест данные свидетельствуют о распространении антиколхозного движения. На 29 июня выходами охвачено до 50 районов.

На 29 июня с. г. вышедших хозяйств насчитывается более 16 тыс., из которых возвратилось более 6 тыс. чел. В течение последних девяти дней по охваченным выходами районам, преимущественно северо-западной части области, вышло свыше 6 тыс. хозяйств.

Размеры выходов из колхозов по пораженным районам характеризуются следующей таблицей:

Размеры выходов	Количество охваченных районов	Количество вышедших хозяйств
От 40 до 100 хозяйств	24	1543
От 100 до 500 хозяйств	14	

3416

От 500 до 1000 хозяйств
10
7942

От 1000 хозяйств и выше
2
3563

В большинстве своем выходы заканчиваются самовольными разборами сельхозинвентаря и, в первую очередь, рабочего скота и в некоторых местах, в особенности за последнюю декаду, массовыми «волынками», выразившимися в сопротивлении со стороны вышедших из колхозов возврату инвентаря в колхозы.

Количество участников «волынок» в отдельных случаях доходило до 400 чел., преимущественно женщин. Все эти «волынки» ликвидировались без применения вооруженной силы. Наиболее активное сопротивление имело место в Томаровском, Дмитровском и Золотухинском районах.

Томаровский район. В середине июня мес. в с. Раково собравшаяся толпа численностью в 400 чел. пыталась воспрепятствовать проведению массовой работы в связи с начавшимися выходами из колхоза. 18 — 20 июня волнение в селе не улеглось, население продолжало собираться группами.

В с. Красном (в 2 км от с. Раково) колхозники самовольно разобрали лошадей и сельхозинвентарь. По приезде в село опергруппы по набатному звону собралась толпа до 100 чел., вооруженная топорами, кольями, которая пыталась избить приехавших. Под напором толпы опергруппа была вынуждена прекратить работу и выбраться из села. Только с прибытием бригады красных партизан в числе 11 чел., приехавших для проведения массовой работы, порядок был восстановлен и произведены аресты.

Дмитровский район. В с. Крупышкино 21 июня было приступлено к сбору самочинно разобранного имущества. Собравшаяся толпа женщин, численностью до 500 чел., вооруженных кольями, оказала сопротивление, не дав отобрать колхозное имущество.

Золотухинский район. 15 июня в час дня в с. Гремячем, в результате распространившегося слуха о созыве сельсоветом собрания, к зданию такового собралась толпа около 300 чел. Не дождавшись, несмотря на настойчивые требования, открытия собрания колхозников, находившиеся в толпе направились к колхозному двору и разобрали весь сельскохозяйственный инвентарь.

Опергруппой ОПТУ была проведена операция, по которой изъято 8 чел., из них 7 кулаков и 1 служитель культа.

Во время отправки из села арестованных жена арестованного кулака привела с собой толпу женщин около 50 чел., которая пыталась освободить арестованных.

В Пойменовском сельсовете вышедшие из колхоза, преимущественно женщины, в числе до 70 чел., подошли к колхозному амбару и разобрали весь остаток колхозного хлеба.

Основные причины возрастания антиколхозного движения приведены в спецсводке № 74/4 на 23 июня с. г.

Отмечается, несмотря на специальные директивы обкома ВКП(б) пораженным антиколхозным движением райкомам, явно недостаточная, в ряде случаев, разъяснительная работа вокруг последних решений ЦК и СНК, главным образом, по вопросу о колхозной торговле147, вызвавшей ряд недоумений у многих колхозников (чем я буду торговать, на чем поеду на базар, если у меня нет лошади и т.п.). Перегибы продолжают иметь место в некоторых местах по отношению к колхозникам.

Имеют место случаи слабого реагирования низовых и районных совпарторганизаций на выходы из колхозов и в отдельных случаях несвоевременное закрепление местными организациями проводимой оперативной работы — организационно-массовой работой.

Известную роль играет также распространение слухов приезжающими мешочниками о роспуске колхозов на Украине и т.п. Особо отмечается значительная активизация за последнее время кулацко-контрреволюционного элемента и, в частности, попов и монахов.

По ряду районов после проведенного изъятия кулацко-контрреволюционного элемента и проведения развернутой организационно-массовой работы большинство хозяйств вернулось в колхозы и возвратило разобранный инвентарь. В частности, скрывавшиеся в леса с лошадьми также вернулись и возвратили лошадей (Дмитровский, Урицкий, Золотухинский, М.-Архангельский районы). В других местах, где такая работа развернута недостаточно, возвращение в колхозы носит единичный характер (Дросковский, Русско-Бродский, Мценский и др.).

В Новосильском районе в результате недостаточной массовой работы зарегистрированы случаи повторения выходов одних и тех же хозяйств, только что возвратившихся в колхоз (колхозы Краснянского, Баболинского, Глуб-ковского и других сельсоветов).

Фатежский район. В Глебовском сельсовете, где подано до 50 заявлений о выходе из колхоза, уполномоченный РИКа, член бюро РК ВКП(б) Чекульский пробыл в селе 2 — 3 часа и затем возвратился в райцентр. Массовая работа в селе отсутствует.

В Самодурском сельсовете посланные для проведения агитмассовой работы инструктор РК ВЛКСМ и председатель горПО Лавров провели только одно «закрытое» заседание с членами правления колхоза и через 18 час. выехали обратно в райцентр.

В Шемякинском сельсовете уполномоченный РК, зам. председателя РИКа Санкин никакой массовой работы не проводил. Кроме того, не добившись никаких продолжительных результатов по обратному вовлечению вышедших из колхоза, Санкин самовольно выехал в райцентр. На другой же день после его отъезда 11 хозяйств подали заявление о выходе из колхоза.

Новосилъский район. В д. Казинка Грачевского сельсовета вследствие того, что произведенная операция по изъятию контрреволюционного элемента не была соответствующим образом закреплена оргмассовой работой, выходы из колхоза продолжаются, так, например, 24 июня было подано о выходе еще 40 заявлений. Причем в трех сельсоветах учтены случаи, когда ряд хозяйств, только что возвратившихся в колхоз, через несколько дней вновь подают заявления о выходе.

Вследствие недостаточной разъяснительной работы решения ЦК и СНК в ряде мест колхозниками принимаются за декрет Советской власти «о роспуске колхозов». Этот слух, активно поддерживаемый кулацко-контрреволюционным элементом, имеет широкое распространение (Усманский, Боринский, Лебедянский и др. районы).

По некоторым местам регистрируются случаи, когда колхозники являются в правления колхозов и задают вопросы следующего содержания: «Можно ли на основании имеющихся решений ЦК и СНК выписаться из колхоза?»

Боринско-Заводской район. В селах Моховище, Поды, Гудовка, Грязное, Горцкое, Стебаево и Рождественское распространился слух о проведении «красного декадника» выхода из колхозов, якобы на основании постановления партии и правительства, в результате чего по этим селам было подано 253 заявления о выходе из колхозов.

Следует отметить, что провокация о «красном декаднике» выхода из колхозов кулачеством оговаривается тем, что, кто из колхозников не выпишется, тот останется навеки закабаленным в колхозе.

Моршанский район. 17 июня на дворе колхоза «Сталина» в группе колхозников Шибалкин, антисоветски настроенный, говорил: «Колхозы существуют только до осени, а осенью колхозов не будет и сейчас, пока не поздно, нужно разбирать своих лошадей, а если их придут отбирать местные власти, то порите их вилами и убивайте, все равно никому ничего за это не будет, так как о роспуске колхозов есть приказ самого Сталина».

Лебедянский район. В правление колхоза д. Ивановки Телегинского сельсовета 17 июня с. г. явился колхозник-середняк Борисов Иван по вопросу: можно ли на основании постановления правительства тому, кто хочет выписаться из колхоза, подать заявление. И получив ответ, что таких постановлений не было и быть не может, заявил: «Как же, в нашем селе все говорят о том, что есть постановление правительственных организаций о том, что все колхозники, желающие уйти добровольно из колхоза, могут подать заявления».

Посылаемые в сельсоветы и колхозы районные работники для проведения массовой разъяснительной работы зачастую последнюю подменивают администрированием — производят незаконные обыски, аресты выходящих из колхозов.

Дмитровский район. В Дмитровском районе самочинно работниками сельских и районных организаций было арестовано до 120 чел. колхозников. В результате произведенного расследования было установлено, что подавляющее большинство колхозников взяты были только потому, что они обращались в правления колхозов оказать им помощь хлебом. Некоторые арестовывались за то, что открыто критиковали руководителей колхозов, упрекая последних в пьянстве и в бесхозяйственности.

Русско-Бродский район. Председатель Пеньшинского сельсовета Черемисин говорит: «С нашими мужиками массовой работой ничего не сделаешь, я каждый день по два часа кричу с ними на собрании, и ничего не помогает. Надо с каждого колхоза арестовать человек по десять, тогда скорее пойдут в колхоз, а подавших о выходе из колхоза исключить».

Свои слова Черемисин проводит в жизнь, так, например, 15 июня с. г. исключил из колхоза 15 хозяйств.

Верховский район. Работники, посылаемые в сельсоветы и колхозы для проведения массовой разъяснительной работы, подменивают таковую голым администрированием — производят незаконные аресты колхозников, выходящих из колхозов, так, например, в Скороднянском сельсовете уполномоченными РК ВКП(б) Кирюхиным и Лахтиным было арестовано 8 женщин-колхозниц, из которых большинство имеют грудных детей. Кроме этого была арестована беднячка-колхозница Куракова Е., 16 лет.

Аналогичные случаи имели место и по В.-Залегощенскому сельсовету, где было арестовано 2 чел. Арестованные, по распоряжению начальника районного отделения ОГПУ, освобождены.

Рассказовский район. 21 июня оперуполномоченный РУМ самовольно арестовал 8 чел., вышедших из колхоза крестьян, и продержал их под арестом 8 час. Все арестованные Р/А ОГПУ из-под ареста освобождены.

Недостаточная разъяснительная работа вокруг решений ЦК и СНК, недочеты в процессе развертывания колхозной торговли (отбор привозимых колхозниками продуктов, штрафы, высокие ставки уплаты за места на базарах) и используются кулацко-контрреволюционным элементом с целью развала колхозов.

Эта активность кулачества, использующего также недочеты в хозяйственном состоянии колхозов (растраты, продзатруднения и проч.), не получает достаточного отпора со стороны местных партсоворганизаций.

Антиколхозная агитация ведется в направлении необходимости выхода из колхозов, разжигания недовольства отдельных колхозников с использованием в качестве доказательств своей правоты организационно-хозяйственный неполадок, продзатруднения в колхозах и проч., извращения смысла решений ЦК и СНК по вопросу о колхозной торговле, хлебозаготовках, скотозаготовках и т.п., запугивания «предстоящей расправой» с коммунистами и колхозниками и т.п.

Заслуживают внимания распространяемые приезжающими за хлебом мешочниками с Украины слухи о роспуске колхозов на Украине, агитация последних за выход из колхозов. Последнее подкрепляется разговорами такого характера: «Вот и вы дойдете до того, что будете побираться, как мы теперь. Надо немедленно уходить из колхозов» (Щигровский, Золотухинский и др. районы).

Приезжающие с Украины за хлебом мешочники в Щигровский, Золотухинский и другие районы среди колхозников ведут агитацию за необходимость выхода из колхозов. В основном мотивировка их заключается в следующем: «Вам из колхозов необходимо немедленно уходить, так как сегодня мы к вам за хлебом приехали, а завтра вы куда-нибудь в Сибирь за ним поедете. Колхозы вас до этого доведут обязательно». Этими же мешочниками усиленно распространяются слухи о роспуске колхозов на Украине.

Контрреволюционный элемент ведет усиленную агитацию среди колхозников за необходимость выхода последних из колхозов. Основной довод — «невыгодное положение колхозника», «преимущества ведения сельского хозяйства в особенности с развертыванием торговли единоличным порядком и т.п.

Золотухинский район. Антисоветский элемент Зиборовского сельсовета, используя недостаток питания, гибель части посевов и т.д. ведет среди колхозников агитацию на

выход из колхоза, говоря последним: «Что вы будете делать, когда у вас хлеба не будет, лучше выходите сейчас же из колхоза и засевайте свои огороды, тогда еще как-нибудь проживете. Вот вам теперь не дают хлеба, разве было бы так, если вы были единоличниками — нет, прямая выгода для крестьянина — это быть единоличников».

Добринский район. В Сатошевском сельсовете кулак Гаврилов в разговоре по вопросу о решениях ЦК и СНК среди колхозников говорил: «Чего зря голову морочить заготовками, когда товаров нет и хлеба нет. Нужно будет всем выходить из колхозов и самим заниматься торговлей — это дело куда лучше будете».

Грязинский район: В с. Стеньшино колхозник зажиточный Гладких Д.Л. среди колхозников проводит агитацию о том, что «созданный закон Советской властью о торговле не для колхозников, а только для единоличников, так как колхозникам торговать нечем. Хлеб весь отобрали, лучше теперь выйти из колхоза, так как единоличникам будет жить гораздо лучше, чем колхозникам».

Лебедянский район. В с. Гюшевке зажиточный колхозник Назаров среди колхозников и единоличников говорит: «Вот видите, Советской власти стало невмочь, она разрешила теперь свободную торговлю, теперь вам нет никакого смысла состоять в колхозе, так как они все разорились и им нечем торговать. Единоличники будут жить гораздо лучше».

Свою контрреволюционную деятельность за выходы из колхозов кулацкий элемент зачастую проводит в организованном порядке, устраивая сборища, на которых даются установки членами контрреволюционных группировок, так, например, в Новосильском районе на сборище контрреволюционной группы дана следующая установка: до более удобного случая из колхоза не выходить, и имущество пока не растаскивать, но каждый должен ухаживать за своей лошадью, знать, где находится сданное в колхоз имущество и ждать сигнала (группа изъята).

Долгоруковский район. В с. Ольшанец существовавшая кулацкая внутри-колхозная группировка (численностью до 10 чел.) за несколько дней до начавшихся выходов провела несколько нелегальных сборищ в доме колхозни ка-зажиточника Кривоносова. На этих сборищах руководителями давалась установка следующего содержания: «Советской власти скоро конец и поэтому самое основное — нужно раз и навсегда развязаться с колхозами». В результате деятельности указанной группировки через несколько дней после собраний из колхозов Ольшаневского сельсовета вышло до 40 хозяйств (группа оперирована).

Добринский район. В лесу вблизи сел Никольского, Галицкого-Чемлыка скрывается группа бежавших из концлагеря кулаков. Эта группа по ночам ходит в села к своим родственникам и ведет агитацию, направленную к развалу существующих колхозов: «Хлеб нужно убирать не колхозным путем, а индивидуальным, а если это не выйдет, то нужно будет все сжечь, тогда колхоз сам по себе развалится» (приняты меры к изъятию контрреволюционной группы).

Новосилъский район. В Вороницевском сельсовете 18 июня с.г. бывший урядник лишенец Карпушин в 4 часа утра собрал в своем доме собрание наиболее антиколхозно настроенных колхозников, где было вынесено решение «до более удобного случая из колхоза не выходить, и имущество пока не растаскивать, но каждый должен ухаживать только за своей лошадью, узнать, где находится сданное в колхоз имущество, и ждать сигнала» (Карпушин изъят).

В течение последних дней на территории районов, охваченных выходами из колхозов (Мало-Архангельский и Добринский), учтено 11 поджогов колхозного имущества, причем в одном случае колхозники не принимали никакого участия в тушении огня, и со стороны собравшейся толпы были слышны выкрики: «Пусть горит, это им наука» (Добринский район).

Мало-Архангельский район. В колхозах Богородского сельсовета за 22 июня зарегистрировано три случая поджогов селами и колхозного имущества. В ночь с 21 на 22 июня в колхозе «Крестьянин» сожжены колхозная конюшня и кузница.

Добринский район. В Деминском сельсовете 11 июня с.г. в 3 часа дня загорелась колхозная мельница, через час были подожжены четыре бывших кулацких дома, в которых жили активисты-колхозники. В эту же ночь был сожжен дом завхоза колхоза. Присутствовавшие на пожарах колхозники в тушении помощи не оказывали, и из толпы были слышны выкрики: «Пусть горит, это им наука».

Следует отметить некоторое оживление церковников в районах, где происходят выходы из колхозов.

В ряде селений Орловского, Дросковского и других районов зарегистрированы случаи распространения листовок религиозно-антисоветского характера.

В Урицком районе после устроенного в поле молебна женщины-колхозницы толпой направились на колхозный двор и разобрали по домам сельскохозяйственный обобществленный инвентарь.

Урицкий район. В д. Должанках Муровьевского сельсовета женщины, члены колхоза «Западная заря», организовали без ведома сельсовета собрание, где договорились об устройстве в поле молебна. В назначенный день толпа женщин во главе с местным попом, под колокольный звон, с иконами направилась в поле, где был отслужен молебен. После молебствия колхоза подали заявление о выходе из такового и разобрали обобществленный сельхозинвентарь.

Дросковский район. В районе усиленно распространяется среди населения «святое письмо», содержание которого носит религиозно-антисоветский характер (меры к выявлению автора приняты).

Орловский район. В Долговском, Ломовском и Маховском сельсоветах распространяются листовки следующего содержания: «Сойдет на землю Христос и через три дня будет перемена власти».

Оперативные мероприятия

По охваченным выходами из колхозов работают опергруппы. Последними по 29 июня (по 27 районам) арестовано 780 чел. кулацко-контрреволюционного элемента.

Наибольшее число изъятых кулаков падает на следующие районы:
Название районов
Количество изъятого контрреволюционного элемента
Число вышедших из колхозных хозяйств
Примечание

Дмитровский
121
2263

М. -Архангельский
104
526

Дросковский
67
926

Свердловский
57
807

Томаровский
49
123

Новосильский
45
727

Мценский
42
1300

Урицкий
39
960

Кромский
34
853

Золотухинский
34
760

Орловский
26
442

Изъятие контрреволюционного элемента произведено и по другим районам, охваченным антиколхозным движением.

На местах из числа оставшихся в колхозах колхозников создаются ядра, которые производят отбор разнообразного скота, с/х инвентаря.

В результате оперативной и массовой работы на 29 июня с.г. из 16 тыс. хозяйств, подавших заявления о выходе из колхозов, обратно возвратилось в таковые (по 35 районам) 6462 хозяйства.

Для усиления массовой работы обкомом ВКП(6) дополнительно посланы в наиболее пораженные выходами районы ответственные работники.

Массовая и оперативная работа продолжается.

ПП ОГПУ по ЦЧО Дукельский Врид. начальника СПО ПП ОГПУ Яньшин

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 41. Л. 8—20. Заверенная копия.

№ 147

Спецсообщение Секретно-политического отдела ОГПУ «О тенденциях к самочинному покосу урожая в отдельных районах АМССР»

29 июня 1932 г.

Совершенно секретно.

В некоторых селах Кодымского, Балтского районов АМССР отмечаются тенденции к самочинному покосу урожая с наступлением времени уборки.

В Кодымском районе в с. Французское среди женщин ведутся разговоры о том, что с наступлением уборки хлебов нужно выйти в поле и самим собрать урожай. В данном селе агитацию на самочинный сбор урожая ведет мельник Миморук. Последний приезжающим на мельницу крестьянам говорит: «Нам нужно только продержаться до нового хлеба, а там мы не будем ждать пока нам дадут. Мы выйдем в поле и сами соберем хлеб, надо всем так делать».

В с. Федоровка колхозники-бедняки Шур, Голойчук и др. в беседах с колхозниками высказываются о том, что во время уборки хлеба нужно всем организоваться и разобрать хлеб: «Как только созреет хлеб, мы пойдем в поле и будем косить на харчи».

Здесь же колхозник-середняк Луцевич агитирует: Как только созреет хлеб, надо будет всем выйти в поле и накосить хлеба сколько нужно.

В этом же селе колхозница Муля — сестра высланного жандарма, заявляет: «Мы верить никому больше не должны. Это не прошлый год, что отдали весь хлеб; как только созреет хлеб, все колхозники должны выйти в поле и разобрать урожай по домам».

В Балтском районе в с. Корытное многие колхозники колхоза «Путь к социализму» отказываются от обработки пропашных культур, ссылаясь на то, что они голодны. На заявление о том, что, если не будут обработаны пропашные культуры, то снова придется голодать, колхозники заявили: «Нам бы только дождаться нового урожая, а там посмотрим, кто будет хозяином хлеба, мы не будем больше дураками, какими были в прошлом году».

Некоторые бедняки заявили председателю сельсовета, что они намерены собрать озимые посевы и хлеб свезти по домам, говоря при этом: «Пусть нам тогда делают, что хотят, а хлеба мы не отдадим, как это было в прошлом году».

ПП. начальника СПО ОГПУ Г.Молчанов Пом. начальника 2 отделения Коркин

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 235. Л. 183-184. Заверенная копия.

№ 148

Постановление бюро Казахского крайкома ВКП(б) о массовом голоде в Казахстане1*

2 июля 1932 г.

Слушали: Сообщение т. Каруцкого.

Постановили: 1. Отмечая наличие крайне острого продовольственного положения в значительном количестве районов Казахстана (массовые случаи голодной смерти, острой голодовки), распространение эпидемических заболеваний, детской беспризорности, — крайком указывает обкомам и райкомам, что борьба с этими явлениями, принявшими широкий характер и вызывающими недовольство среди трудящихся — особенно казахов, становится теперь первостепенной политической задачей, которая ни в какой мере не может быть отодвинута на задний план вследствие проведения различных хозяйственно-политических кампаний.

Основная задача — мобилизация всей общественности, немедленное оказание всякой (продовольственной, материальной и т.д.) помощи пострадавшим и хозяйственное их устройство.

Особое внимание необходимо обратить на оздоровление работы районных и аульных организаций, беспощадно борясь и искореняя практику голого ад министрирования в отношении колхозников, единоличников — бедняков и середняков, практику всяческих перегибов и прямого произвола. Принять решительные меры по укреплению и насаждению революционной законности на селе и в ауле, руководствуясь последним постановлением ЦИК и СНК СССР от 25 июня о революционной законности148 и решением бюро крайкома и президиума крайКК от 17 мая с.г. по докладу т. Сольц о работе органов юстиции. Крайком требует от всех парторганизаций принятия серьезных мер к полному проведению в жизнь этих решений.

2. Предложить всем обкомам и райкомам всю продовольственную помощь использовать по прямому назначению и безо всякого замедления. Отмечая полное использование ресурсов, отпущенных центром, считать необходимым всемерно ускорить раздачу хлеба голодающим, указав при этом, что эта раздача не должна проходить как техническое мероприятие, а должна сопровождаться широкой разъяснительной работой с особым подчеркиванием значения помощи со стороны пролетарского государства. При этом в первую очередь удовлетворить нужды возвращающихся откочевников, не отказывая в предоставлении помощи и ссуды тем, которые нуждаются в продовольствии до нового урожая.

3. В результате острых продовольственных затруднений имеет место распространение эпидемий сыпного тифа в Восточно-Казахстанской, Карагандинской и Актюбинской обл., черной оспы в Актюбинской обл. и авитаминоза в Алма-Атинской обл., что грозит к осени превратиться в массовые заболевания населения города и деревни.

Отмечая совершенно неудовлетворительную работу и крайне безответственное отношение органов НКЗдрава, как в области проведения профилактических мероприятий, так и оказания должной лечебной помощи, считать необходимым немедленно при СНК Казахстана создать чрезвычайную комиссию по борьбе с эпидемическими заболеваниями под председательством т. Кулумбетова и в составе членов т. Каруцкого и Асфиндиарова.

Предложить СНК в трехдневный срок разработать конкретные мероприятия, а т. Каруцкому внести свои предложения в СНК.

4. Отмечая огромный рост беспризорности детей (с 7 тыс. на 1 января 1932 г. до 35 тыс. на 1 июня 1932 г.), крайком считает задачу ликвидации беспризорности боевой задачей, которая должна стать в центре внимания всех массовых и общественных организаций, особенно — профсоюзов, комсомола и делегаток женщин. Отметить полную бездеятельность в борьбе с беспризорностью органов НКЗдрава, Наркомпроса и общественных организаций (общество «Друг детей», детские комиссии, РОКК и др.). Считать необходимым создание авторитетных детских комиссий (по примеру Центральной, созданной в Алма-Ата под председательством т. Каруцкого) с обеспечением в них четкой бесперебойной работы. Предложить т. Каруцкому разработать по этому вопросу конкретные мероприятия и внести в СНК.

Ввиду того, что в связи с возвращением откочевников и продовольственными затруднениями контингент беспризорных расширяется и имеющихся средств не хватает, поручить СНК изыскать дополнительные средства и поставить вопрос перед центром об увеличении материальной помощи.

Отмечая крайне неудовлетворительное состояние существующих детских домов (прорывы в области снабжения, отсутствие культурно-воспитательной, санитарно-гигиенической работы), предложить всем обкомам и райкомам осуществить конкретное руководство и непосредственное наблюдение над детскими домами, приняв меры к их укреплению, а также и к освоению еще не подобранных беспризорных (в частности, по линии железных дорог).

5. Принимая во внимание, что голодающих из трудящихся элементов необходимо не только кормить, но и сделать из них работников социалистического общества, считать важнейшей задачей хозяйственное освоение и устройство в совхозах, колхозах и промышленных предприятиях, как кочевников, возвратившихся из соседних республик и краев, так и находившихся внутри края.

Поручить обкомам произвести точный учет контингента и оказать им помощь, а также выявить те объекты, которые могут принять на работу их с тем, однако, что это устройство проводилось в такой мере и в таком количестве, чтобы не отразилось на оргхозяйственном укреплении колхозов — в деревне и на политическом настроении на предприятиях — в городе.

Считать необходимым предварительно разъяснить хозяйственникам необходимость этих мероприятий, которые должны проводиться затем в жизнь по согласованию с хозяйственниками.

6. Отмечая, что возвращение откочевников на места проходило недостаточно организованно, предложить обкомам принять меры к организации карантинных и питательных пунктов, обеспечив их, как материально, так и постановкой разъяснительной работы, прикрепляя к этим пунктам ответственных товарищей коммунистов и комсомольцев.

7. Росту откочевок, помимо тяжелого экономического положения ряда районов и недорода, в значительной мере содействовали имевшиеся на местах массовые случаи грубого искажения линии партии, действия правых оппортунистов, происки классового врага — кулака и бая, а также практика голого администрирования, перегибов и произвола. Крайком еще раз обращает на это внимание всех парторганизаций и требует создания на селе и в ауле такой обстановки, проведения такой работы, при которой сама возможность дальнейших откочевок была бы предупреждена и предотвращена.

8. Создавшееся в ряде мест края тяжелое положение и напряженная обстановка в связи с продовольственными затруднениями используются, в первую очередь, правыми оппортунистами, а также великодержавниками, — даже отдельными коммунистами — в целях дискредитации линии партии. Отмечается также оживление и рост националистических группировок, пытающихся использовать затруднения для борьбы с линией партии. Поэтому задачей парторганизаций является решительная борьба со всеми этими явлениями, а также с упадочническими настроениями отдельных колеблющихся элементов на основе твердого проведения генеральной линии партии, на основе осуществления решений последнего 4-го пленума крайкома — в частности и особенности об оживлении партийно-массовой и массово-политической работы.

Крайком требует от всех парторганизаций со всей серьезностью отнестись к устранению всех последствий продовольственных затруднений с тем, чтобы успешно провести уборочную и заготовительную кампанию и реализовать решения ЦК партии.

Секретарь Казкрайкома ВКП(б) Голощекин РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 42. Д. 34. Л. 85—86. Копия.

1* Из протокола № 107 заседания бюро Казахского крайкома ВКП(б) от 2 июля 1932 г.

№ 149

Из «политических сводок» писем в редакцию «Известий ЦИК СССР и ВЦИК»

6 июля 1932 г.

Не подлежит оглашению.

Голод

Москва, без подписи:

«Голод на Украине — это результат неумелой нашей политики. Ежедневно мы кричим о наших успехах, тогда как вокзалы переполняются беженцами голодающих республик. Целыми семьями побираются по городам. И этот ужас при всем желании не скроешь.

По слухам, на Украине засеяно меньше чем на 50%, а это значит, что опять придется голодать. Я уже раз переживал весь ужас голода, не могу обойти этот вопрос молчанием. Что предпринимается, какая ведется борьба с голодом? Многие знали о том, что будет голод, но ничего не предпринимали, а наоборот, все делалась так, чтобы были именно такие результаты, иначе не занимались бы раскулачиванием, не подготовив заранее другого вида сельского хозяйства.

В чем наши успехи пятилетки? Не в том ли, что мы, как египетские фараоны, понастроили пирамиды — фабрики и заводы, которые за отсутствием сырья стоят. После целого дня тяжелого труда приходится ночевать на улице или под забором. Кругом люди раздеты, босые, с жуткими опухшими ногами.

Прошлогодний урожай наполовину остался на полях, а нынче голодаем. Овощей в прошлом году навезли в Москву и оставили под открытым небом, в результате все овощи погнили и это потому, что своевременно не позаботились об овощехранилищах. Колхозную торговлю развернули, а что это нам дает?

Партия должна мобилизовать все силы на посев поздних культур с расчетом избавиться от голода в будущем году. Крестьяне не верят больше в декреты, в снижение с/х налога, а бегут из колхозов, не сеют. Наши дети питаются гнилой картошкой и тухлой капустой, в результате такого питания вырастают жуткие рахитики. Мы не сумели предвидеть такую простую вещь, как нынешний голод, и как причину выставляем — недород. Нужно было в первую очередь подумать о нашем хозяйстве, а не о раскулачивании, не подготовив другой прочной базы. Даже колхозную торговлю не сумели организовать как следует. С/х кооперация не имеет промтовары, крестьяне вынуждены ехать за десятки верст, чтобы купить предметы первой необходимости».

Г. Орджоникидзе, командир (открытка):

«Читая ваши иностранные информации в разрезе сравнений с положением условий жизни трудящихся СССР, невольно коробит. Комментарии борьбы Бернарда Шоу за границей, помещенные от 27 июля 1932 г. в «Известиях»149, меня невольно и толкнули на эту корреспонденцию. Мне кажется дипломатичнее было бы, если бы вы эти комментарии не печатали. Ведь всему СССР полуголод не только истина, но и физиологическое мучение. Что же вам хочется так изощряться во лжи, без того обывателями превращенную в формулу: «СССР — самая изолгавшаяся страна». Разве вам нужно доказывать об ужасном положении наших детей? Когда вы печатаете статью о падении рождаемости детей в Европе, там действительно есть люди, которые пекутся об этом, призывают к изжитию этого безобразия, а у нас и печатать этих ужасов не разрешается. Возьмите вашу статью «Свет и тени»150, — в ней описывает ся детище — СССР, а что мы видим — кошмар. Этот кошмар творится там, где сосредоточено внимание страны. А посмотрите туда, где нет этого внимания? Разве можно воспитывать специалистов у притолков, без бумаги, пособий и при полуголодном состоянии? Нет. Действительно, Бернард Шоу, вероятно, по своей слепоте не видел физически истомленных людей. А я видел. Сравните любого военного с рабочим и вы увидите поразительную разницу. Пора осознать, что человек тоже машина, которая без топлива работать не может. И также глупо укреплять свою власть только на хорошо откормленной армии. Воевать будем все, а эти «все» голодают. Надо подумать и действительно бороться за человечность человека».

Москва, без подписи:

«Почему УССР так голодает? Почему другие республики не знают такого ужасного голода? Чем объяснить, что хлеба нет в хлебородной стране, а в Москве на рынке хлеба сколько хочешь? Почему партия не ведет решительную борьбу с голодом? На Украине много людей умирают с голоду, но партия не хочет видеть того, что происходит с населением Украины. В настоящее время хуже стало, чем при царизме. Раньше хоть хлеб был, не забирали весь, как теперь забирают. На случай войны не будем защищать Советскую власть».

Бежецкий окр, Краснохолмский район, партиец:

«Неужели вам не надоело трепаться в каждой газете об одном и том же, что за границей голод, кризис, безработица и т.д.?151 Бросьте эту дурацкую провокацию, и кто вам поверит, что за границей больше голодают, чем у нас?

Выходишь из вагона и видишь печальную картину: толпа голодных и босых вылезает из вагонов, приехавшие за сотни километров, чтобы купить пуд-два ржи. И сколько ни едешь, все та же картина».

Печать неразборчива, секретарь Песляк:

«Вашим статьям никто не верит, что у нас нет голода. У нас страшный, отчаянный голод, люди пухнут и умирают от голода. Как собак, десятками хоронят без гробов. И это в стране, откуда до войны вывозили за границу хлеб, мясо и другие с/х продукты.

На полях Украины ничего нет, все заросло сорняками и бурьяном. Больше половины земли осталось незасеянной. Свекла вся пропала. Раздеты, разуты и голодные колхозники не выходят на работу и уезжают кто куда.

Вот когда у Джугашвили должна закружиться голова. Все, что мы предсказывали — совершается. Колхозы разваливаются, крестьянские хозяйства — разбиты, сахарные заводы перестают работать. Идет стихийная контрреволюция и ГПУ ничего не сделает.

Зерно у людей забрали по 63 коп. за пуд, а хлеб в кооперативе продают по 2 руб. 20 коп. за фунт. Разве это не бандитизм? Мы только и видим депеши: «Нажми, отбирай все до конца». И пьяная комсомольская ватага врывается по ночам в хаты, выбрасывает детей на мороз, калечит стариков и насилует женщин, и это, по словам Джугашвили, ударная бригада.

Труд у нас везде принудительный. Зарплату наполовину высчитывают, все голодают или живут впроголодь, а от вашего общественного питания только катары желудка наживешь».

Печать неразборчива, казах Косунбек:

«Прошу объяснить, почему у нас такой голод? Люди друг друга резать начали и человеческим мясом торговать стали. В газетах читаешь, что за границей голод и нищета, но не забывайте, что Россия еще хуже страдает от голода и нищеты, чем за границей.

Переселенцы — киргизы, казахи — собирают отбросы в помойных ямах. Промышленность растет по годам, но смерть тысячи людей уносит по часам. Если не дадите свободно крестьянам обрабатывать землю, то голод не перестанет.

Единоличник не в состоянии обрабатывать землю, потому что нечем, скот его забрали в колхозы. Сами колхозники не заинтересованы в колхозном хозяйстве и говорят: «Мы будем работать и все равно опять все заберут, а самим голодать придется». Все это верно, а поэтому прошу обратить внимание».

Г. Конотоп, подпись неразборчива:

«Сегодня я читал в газете «Известия» о том, что Бернард Шоу не видел голодающих детей152. Я же проехал от Одессы до Москвы и видел на всех станциях Украины тысячи детей, опухших от голода, которые тучами обступают пассажиров. И у вас хватает нахальства в центральном органе уверять кого-то, что у нас все благополучно! Чем писать, лучше бы организовали комиссию по оказанию помощи голодающим детям Украины. Они голодают потому, что у их отцов отобрали до последнего пуда зерна. Страшно смотреть и не верится, что на 15-м году Советской власти это могло быть».

Г. Наро-Фоминск, ул. Урицкого 8, Киляев М.В.:

«В газете от 3 июля я читал о голоде в Варшаве, Западной Белоруссии и Украине153. Часто также читаешь о столкновениях рабочих с полицией за границей. Но почему вы не печатаете о том, как у нас народ голодает? На Украине, Поволжье люди умирают от голода, но об этом ни в одной газете не пишут. В Москве одних беспризорников стало не меньше одного миллиона.

Боролись за свободу, а местная власть обирает нас хуже, чем при барщине, а если указываешь на то, что руководители местной власти поступают неправильно, то тебя забирают в милицию и бьют, и правды нигде не найдешь.

Как пример, привожу следующий случай. Одного крестьянина оштрафовали на 100 руб. за то, что он не сдал государству нужное количество ржи. Кроме того, забрали у него рожь, овес и лен. Весной дали ему задание засеять 2 га овса и 0,75 — льна. Это задание он не выполнил потому, что не имел семян. За что и присудили его на 6 мес. к принудительным работам. И выходит, что раньше брали с нас подати, то и теперь покупай семена, лето проработай, а осенью Советская власть все заберет.

Вы своей «свободой» возмущаете весь народ и можете ожидать бунты. На Украине уже были крестьянские бунты. Вы войны боитесь, а мы нет, мы ее ожидаем и Красная Армия не поможет. Я сам когда служил в 1931 г., то тоже придерживался такой же политики, а теперь вижу, как наших отцов обдирают».

Г. Людиново, Васин:

«6 июля с.г. в г. Людинове женщины растащили полвоза хлеба, предназначенный для участников воскресника в колхозе.

С голодными женщинами милиция не могла ничего сделать. После этого случая стали возить хлеб по городу под охраной милиции».

УССР, письмо колхозников:

«Когда читаешь газету, все кажется хорошо. Строятся новые фабрики и заводы, прокладываются железные дороги, организовываются крупные колхозы и совхозы, индивидуальное крестьянское хозяйство коллективизировано больше чем на 50%, увеличивается посевная площадь и т.д.

Все это кажется так, если смотреть с высоты, а если посмотреть снизу, то увидишь ужасную картину.

При каких условиях прошла коллективизация? В первую очередь вступил в колхоз актив, затем часть бедноты, а середняк боялся попасть под ликвидацию класса как кулака и вступил. И на 40 — 50% коллективизация прекратилась.

Единоличник говорит: «Не хочу быть колхозным батраком, — будешь даром работать и голодным и босым ходить».

Если дальше будет такая политика продолжаться, как в 1931 —1932 гг., то выйдет, что в одном конце будете строить, а в другом будет разваливаться. Разве можно было забрать весь хлеб и фураж вплоть до семян, чтобы впоследствии люди пухли от голода? Не только люди, но и скот дохнет без корма, поля остались незасеянными. Если бы был хлеб — и работа пошла по-ударному, и поля не остались бы незасеянными. Такую политику, товарищи, не продолжайте, ибо вы подготовляете почву для интервентов.

В настоящее время развился такой голод, нищета, что страшно смотреть. Последнее барахло меняют на хлеб, картошку и прочие продукты. Дайте людям мало-мальски в человеческих условиях жить, не доводите до крайнего озлобления, это будет только на руку нашим врагам-интервентам, разным Горгуловым154 и подобным ему.

С открытием советского базара — и то народ поднялся духом, а если дадите еще и товары ширпотреба — совсем другое настроение будет.

Сообщаем, что из колхозов из-за недостатка хлеба идет массовый выход из колхозов».

Причины ухода из колхозов

ЦЧО, Сосновский район, колхозники колхоза им. Свердлова (письмо имеет пять подписей)

«В последнее время в ЦЧО во многих районах, в частности в Сосновском районе, наблюдается развал колхозов. Причина — слабое руководство как со стороны правления колхоза, сельсовета, так и со стороны райорганизаций. Повальное пьянство, разбазаривание хлеба, воровство, укрывательство, раздача хлеба в порядке взяток, укрывательство трудодней и т.д. Все это приводит к развалу колхоза. Эти явления говорят о том, что имеется еще вредительство в колхозах, которое пытается развалить колхозное строительство.

Такое же явление наблюдается по всему району. Ряд колхозников своевременно сигнализировал об этом райРКИ, но районные организации отделываются молчанием, несмотря на постановление ЦК ВКП(б) и СНК, где говорится: «Больше внимания к письмам рабочих и колхозников, немедленный отклик на каждую жалобу, на каждое письмо».

Нужно отдать под суд тех, кто разбазаривает централизованные фонды и срывает колхозное строительство.

Мы, колхозники, просим немедленного отклика на наше письмо».

Голод

«Перестройка сельского хозяйства проходит как будто бы добровольно, по желанию самих крестьян, а в сущности это не так. Коллективизация проходит под нажимом и издевательством. На единоличников накладывают непосильный налог, в конце концов выбившись из сил, ободранный мужик решается идти в колхоз и, конечно, не добровольно. Когда же мы переживем это мытарство и произвол, от которого стонут миллионы крестьян? Неужели мы все кулаки и свистуны, что ежегодно, как преступников, осуждают на мытарство и жалкое, ничтожное хозяйство уничтожается за то, что не вступаешь в колхоз? Нам навязывают планы, инструкции для поднятия урожайности, но это все кроме вреда нам ничего не дает и придем к голодному социализму.

В газетах пишут будто все хорошо, живут не нарадуются, все довольны, добровольно выполняют все задания и платят налоги. Кооперативный пай с каждым годом увеличивают все больше и больше, но кооператив, как убогая лачуга, всегда пустует, только крысы по полкам бегают и пьяный выдвиженец-приказчик сидит на пустой выручке».

Краснодар:

«Рабочие и особенно крестьяне голодают, мрут с голоду массами, гибнут. Виновники этому — Сталин и его вольные и невольные сподручники (Молотов, Калинин и проч. «вожди»). Они душат трудовой народ, исковеркали жизнь миллионам, извратили, опозорили великую идею великого и дорогого вождя Ленина — коллективизацию. Они заклятые враги рабочих и трудящихся крестьян. Они — губители пролетарской революции. Хозяйство разорено, народ задыхается, злоба и решимость растет. В рабочем классе и партии убита живая мысль. Работают из-под палки, бюрократически, по команде сверху, по правилу «чего изволите», «слушаюсь». Партия парализована, диктатура секретарей внизу, деспотизм Сталина вверху. Парадные резолюции и трафаретные приветствия — миф, «единогласные», насилие. Сталин — вождь-анекдот, издевательство. Сталин — «великий теоретик» (как сказал лакей Калинин) — позор, убожество, ибо он самый низкий, самый грязный извратитель ленинизма. Все его «труды» — сплошное искажение марксизма, сплошные наиболее низкие подделки и подчистки великого учения Маркса — Энгельса — Ленина. И это тупоголовое творение, грязная «работа» выдается за «основы ленинизма», за святое «историческое» писание. Тьфу! Противно. Ведь «творения» этого грязного человека, эту идиотчину в два счета можно разметать в пух, а им, этим «трудам» заставляют беспрекословно верить на слово, отбросив указание Маркса — Ленина. Кто на слово верит, тот круглый идиот. Сейчас только тайное голосование может быть верным, а оно от дубинного «вождя» и пуху не оставит и тем самым выполнит указание Ленина о замене Сталина. В стране — развал хозяйства, голод народа, наглая ложь «вождей»: «Мы растем, материальное положение улучшается, коллективизация — добровольная, займы — добровольно» и т.д. и т.п.155 — циничный обман, которому верят только безголовые или оторвавшиеся от жизни единицы. Так дальше нельзя. Долой тупого, грубого, низкого, чванливого «вождя» — Сталина и его сподручников — Молотова и компанию!

Да здравствует подлинно ленинская партия!».

Печать неразборчива, без подписи:

«Правительство и партия уделяют много внимания посеву, обработке и уборке свеклы.

Тем не менее в текущем году на Украине, в частности в Киевской и Винницкой обл., никакой свеклы не будет, а если и будет, то в очень незначительном количестве. На 8 июля по указанным двум областям из засеянной площади прорвано не более 10%, а прорванную свеклу завод вслед за обработкой уничтожает до основания гусеница.

За последнее время мобилизовано все население на борьбу с обработкой свеклы и ее вредителями. Все рабочие и служащие находятся на буряках. Но это не выход из положения. Во-первых, поздно (в июле свекла должна быть полностью обработана), во-вторых, непрорванная до сего времени свекла, проросшая бурьянами в аршин — истекла, и ее прорывка в дальнейшем бесполезна.

Причина доведения свекловичных плантаций до такого состояния заключается в том, что отсутствует основная рабочая масса, обрабатывавшая своевременно свеклу из года в год.

На вопрос, где же эта рабочая масса и что она делает в текущем году, беру на себя смелость сказать: «Истощена голодом настолько, что совершенно не способна к физическому труду». В селах ежедневно умирают от голода в среднем по 8 — 10 чел., в некоторых районах смертность в день доходит до 20 чел. взрослых и детей (села Бабенка, Савостьяновка и др.). Вот в чем главная причина.

Все остальные доводы, проскальзывающие иногда в печати, как, например: «Неумение организовать массу, головотяпство, отсутствие надлежащего руководства и т.п.», — не что иное, как пустой звук, самообман и очковтирательство. Я, конечно, знаю, что эта статья свет не увидит, но тем не менее кое-кто ею заинтересуется, так как факт неоспоримый, что постановление Наркомснаба о свекле останется на бумаге».

Москва, динамовец:

«Товарищи, в настоящий момент вполне реально для всего населения СССР стал факт настоящего катастрофического голода по всей Украине и средней полосе Поволжья, и относительно голода по всей стране, за исключением искусственно поддерживаемого относительного сытого положения в Москве, где тоже положение с каждым днем продолжает ухудшаться.

Массы беженцев из голодающих районов заполняют вокзалы железных дорог, массы идут, передвигаясь пешком до тех станций, где еще нет распоряжений их не допускать в поезда. Группы их на каждом шагу можно встретить на улицах Москвы.

Попутно с указанным населением масса мешочников едет в нашу полуголодную область что-нибудь перекупить для своей голодной местности.

Властям, вероятно, известно, что картофель из Московской обл. везут в Саратовскую губ., то же самое еще в большей степени повторяется и с мукой.

Беженцы бегут и несут с собой вести о царящем голоде на местах, от которых волосы становятся дыбом. Они скажут вам, что урожай в прошлом году у них был хороший, но что его весь «отобрали» большевики. Они расскажут вам, что голод в Каменец-

Подольском городе и др. местах довел до такого состояния, что они предпочитают умереть от угара, который они делают в своих избах и от которого умирают целыми семьями.

Довести людей до такого состояния, когда смерть делается желательной избавительницей от мучений — сверх человеческих сил — может или тупость или бесчеловечность власти местных сатрапов, которые обобрали, ограбили народ и довели его до массовых самоубийств во имя дутых планов, составленных усердными плановиками, желавшими подслужиться под власть, не считаясь с последствиям, на основании цифр, взятых с потолка.

Центральное правительство об этом, безусловно, знает, но почему оно до сих пор ничего к смягчению положения не предпринимает и мало того, упорно скрывает?

Положение в Москве и под Москвой тоже с каждым днем осложняется и ухудшается. Это видно хотя бы из того, что, несмотря на объявленный нэп — колхозный картофель продается на штуки и по цене 1—2 коп. за десяток. Кооперация пуста, несмотря на весьма аккуратный сбор членских взносов. Мука, стоившая под Москвой в марте с.г. на базарах по 15 руб./пуд, теперь достигла 60 руб. и т.д. и т.д. Спрашивается, какие же перспективы можно ожидать осенью и зимой этого года?

Загляните в газету «Известия» от 2 июля с.г. № 181156 — на второй странице крупно напечатано: «Одессщина по-ударному ведет сеноуборку». Тут же мелким шрифтом напечатана телеграмма из Харькова, где говорится, что сеноуборка по всем районам Украины к 25 июня выполнена на 11,3%, а единоличники скосили только 9% по плану. Еще дальше сообщается: «До сих пор резко отстают Киевская и Винницкая обл., где колхозы и единоличники покоса по существу не начинали, так как план выполнен только на 0,4%».

Из приведенной справки следует крепко себе заметить, что урожай сена можно считать погибшим, так как всем людям, бывавшим на Украине, известно, что с 1 июля степь начинает выгорать от солнца.

Где же причины такому явлению, которое грозит повториться с уборкой хлеба, посеянного осенью прошлого года (весеннего посева урожая ждать нечего, так как он посеян совершенно несвоевременно и, вероятно, погиб)?

Причины те, что народ отчасти разъехался от голода, отчасти совершенно потерял способность работать и бродит, как живой кандидат на смерть, потерявши и силу, и волю к работе.

Из сказанного довольно ясно можно видеть, что предстоящая зима может довести народ до человечины, как это было в Поволжье 1922 г.157 Почему же молчит власть, почему она скрывает положение?

Сейчас страна переживает грозный час и нельзя ограничиваться одними обещаниями и планами, для фантазии сейчас не должно быть места, лучше давать сверху, чем дожидаться решений низов».

Краснодар, анонимка:

К письму приколота вырезка из газеты «Известия» «Супруги Вебб о СССР»158.

«Почему вы не видали на железнодорожных станциях умирающих от голода людей, стоны, слез ограбленных коммунистами и насильно загнанных в колхозы? Вы не видели десятки тысяч умирающих от голода крестьян, не видели, что кушают наши рабочие и во что они одеты, не видели голодные бунты, как живут угнетатели и поработители рабочих и крестьян. Вы, г-н Вебб, не видели также, как «добровольно» на заем подписываются. За неподписку на заем отбирают корову и определяют на Соловки как противника коммунизма. Вы не спросили, какой процент населения отправлен на Соловки, в Сибирь, сколько сидят в тюрьмах? Вы, г-н Вебб, видели, наверно, только сотрудников ГПУ. Вы поезжайте в деревню и посмотрите как крестьяне приветствуют палача-Сталина».

ЦЧО, Валуйский район, с. Сухарева:

«Прочитав статью в «Известиях» «Голод и нищета в японской деревне»159, невольно хочется сказать: «Неужели центральный орган власти не знает, что творится в селах и деревнях нашего Союза? Наши крестьяне находятся не в лучших условиях, чем японские.

В селах Сухареве, Тирасполь Валуйского района крестьяне питаются травами, фруктами, которым не дают созревать, и в зеленом виде съедают. По селам бродят нищие, голодные дети, брошенные родителями, валяются на улицах, даже трудно описывать весь тот ужас, который имеется на селе.

Мы, колхозники, работаем без выходных дней, даже в революционные дни работаем».

Злоупотребления на местах

Ростов-на-Дону, главная почта, до востребования, простым: «В Старо-Ольшанске, ЦЧР, сельсовет, партячейка, комсомол не проводят массовую работу, а занимаются пьянством, администрированием и запугиванием населения. Накладывают штрафы, сажают в тюрьмы и пугают выселением на Соловки тех крестьян, которые возражают против таких действий местных работников. Колхозники и единоличники не знают важнейшие решения партии и Советской власти о принудительном обобществлении скота, о плане скотозаготовок, о колхозной торговле, и местные власти не только не разъясняют эти постановления, но наоборот скрывают их перед колхозниками.

В конце 1931 — 1932 гг. по мясозаготовкам взяли более 500 дойных коров и 80 коров взято насильно без денег, деньги пропивали. У маломощного середняка И.Кирюшина в апреле взяли племенную лошадь и приказали ему молчать. Эту лошадь сельсовет зарезал на квартире и с выпивкой ели целую неделю. У середняка Г.В.Воеводина забрали последнюю корову, сожгли сани, сломали двор. Эта корова находится у председателя сельсовета. Местные организации в течение двух лет собирают постоянно штрафы, сборы, но куда попадали эти деньги — никто не знает (вернее знают, но бояться говорить). Таких фактов диктаторства и нарушения революционной законности тысячи. Райгазеты и следственные органы не обращали внимания на жалобы крестьян, считая каждого жалобщика «кулаком». В связи с постановлением о революционной законности нужно принять срочные меры против зарвавшихся заправил Старо-Ольшанского сельсовета и партячейки».

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 209. Л. 78-86, 90-98. Копия.

№ 150

Постановление ЦК ВКП(б) «Об организации хлебозаготовок в кампанию 1932 г.»1*

7 июля 1932 г.

Секретно.

Не для печати.

ЦК нацкомпартий, крайкомам, обкомам и райкомам ВКП(б)

ЦК и СНК СССР в своем постановлении от 6 мая о хлебозаготовках и развертывании колхозной торговли хлебом160 подчеркнули, что в 1931 г. государственные заготовки хлеба достигли, несмотря на засуху, 1400 млн пуд. вместо 1350 млн пуд., заготовленных в 1930 г. Этот успех достигнут на основе победы колхозной и совхозной системы в сельском хозяйстве и разгрома кулацких элементов в деревне.

Приступая к новой хлебозаготовительной кампании, необходимо учесть все достижения и ошибки прошлой кампании, с тем, чтобы, устранив допущенные ошибки, по-большевистски организовать и провести предстоящие хлебозаготовки.

Главная ошибка нашей хлебозаготовительной работы в истекшем году, особенно на Украине и Урале, состоит в том, что план хлебозаготовок был разверстан по районам и колхозам и проводился не в организованном порядке, а стихийно, «по принципу» уравниловки, проводился механически, без учета положения в каждом отдельном районе, без учета положения в каждом отдельном колхозе.

Что нужно сделать, чтобы не повторить ошибок истекшего года?

1. План нужно довести до района и колхоза, а в части единоличников до села, но довести нужно не механически и уравниловски, а с учетом особенностей каждого района, каждого колхоза и каждого села.

Надо решительно ликвидировать уравниловку в подходе к колхозам, тем самым обеспечить полное выполнение плана хлебозаготовок и добиться того, чтобы колхозы, лучше посеявшие, убравшие и полностью выполнившие установленный для них план хлебозаготовок, имели бы соответственно в своем распоряжении для собственных потребностей большее количество хлеба.

2. Так как при данном состоянии наших организаций у нас не может быть абсолютно точного учета этих особенностей, то надо допустить страховую над бавку к плану области для районов 4—5%, чтобы создать тем самым возможность перекрытия неизбежных ошибок в учете и выполнить самый план во что бы то ни стало.

3. Нужно, чтобы обкомы, крайкомы и ЦК нацкомпартий посылали в помощь районам ответработников с хлебозаготовительным опытом как до разбивки плана по районам (для разработки необходимых данных), так и после доведения плана до районов (для участия и проверки, насколько правильно производится разбивка районного плана по МТС, колхозам, а в части единоличников — по селам).

Разбивка плана по районам должна быть произведена с обязательным участием секретарей райкома и председателей райисполкомов, а доведение планов до колхозов и в части единоличников до села — с участием председателей колхозов и председателей сельсоветов.

Сельсоветы должны иметь повседневное наблюдение за выполнением плана хлебозаготовок по всему селу как в части единоличников, так и колхозов.

4. Выделить в планах хлебозаготовок следующие культуры и группы культур: 1) пшеница, 2) рожь, 3) все кормовые, с особым выделением овса, 4) крупяные и 5) бобовые, допустив сдачу пшеницы, ржи и бобовых взамен любой другой культуры, не допуская, однако, замены пшеницы и ржи какой-нибудь другой культурой или замену пшеницы рожью.

5. Установить следующие предельные сроки доведения плана до районов:

а) по Закавказью, Крыму и Средней Азии — 10 мая;

б) по Северному Кавказу, Украине, ЦЧО,

Нижней Волге, южным районам Казахстана — 20 июля;

в) по Средней Волге, Татарии, Башкирии — 1 августа;

г) по Восточной Сибири и ДВКраю — 25 августа;

д) по всем остальным районам — 15 августа.

Доведение плана до колхоза, а в отношении единоличников до села произвести в десятидневный срок с момента доведения плана до района.

6. Не допуская недооценки роли единоличного сектора в выполнении плана хлебозаготовок и ведя борьбу против перегибов и администрирования, добиться, чтобы единоличные хозяйства сдавали хлеб государству с каждого га посева не менее, чем соседние колхозы. В отношении же кулацко-зажиточных хозяйств — сохранить практику дачи сельсоветами твердых заданий.

7. ЦК подтверждает к безусловному выполнению принятый 6 мая с. г. ЦК и СНК план хлебозаготовок по совхозам, колхозам и единоличному сектору, включающий в том числе госсортфонд, и указывает, что этот план не включает в себя поступление гарнцевого сбора и выданную государством семенную и продовольственную ссуду, подлежащую возврату полностью.

8. Утвердить план поступления централизованной части (90%) гарнцевого сбора (из урожая 1932 г.) в размере 100 млн пуд. с разбивкой по республикам, краям и областям, согласно прилагаемой таблице (см. таблицу № 12*).

9. Утвердить план возврата семенной и продовольственной ссуды в размере 80 млн пудов; из них: а) по совхозам — 10 млн пудов (в том числе по Зерносовхозобъединению — 8 млн пуд., по Союзсахару — 0,5 млн пуд., по Животноводобъединению — 0,5 млн пуд., по Сортсемтресту — 0,5 млн пуд., по республиканским и проч. совхозам — 0,5 млн

пуд.) и б) по крестьянскому сектору — 70 млн пуд. с разбивкой всего плана по республикам, краям и областям согласно прилагаемой таблице (см. таблицу № 2).

10. Разрешить Зерносовхозобъединению, в случае необходимости, на уборочных работах допустить частичную оплату рабочей и тягловой силы натурой в пределах 1 млн пуд. хлеба, при обязательном выполнении установленного плана хлебосдачи по Зерносовхозобъединению.

Союзсахару — для этой же цели в отдельных районных УССР разрешить израсходование до 200 тыс. пуд. хлеба при обязательном выполнении установленного плана хлебозаготовок.

11. Предложить Комитету заготовок при СТО представить на утверждение ЦК с заключением обкомов, крайкомов и нац. ЦК разбивку плана хлебозаготовок по секторам и культурам: а) по Крыму, Закавказью, Средней Азии, Северному Кавказу, южным районам Казахстана, Украине, ЦЧО, Нижней Волге, Средней Волге, Татарии, Башкирии — 10 июля; б) по всем остальным районам — 20 июля.

12. Запретить практику безналичного расчета между колхозами и заготовительными организациями, обязав Заготзерно и МТС произвести немедленно расчет с колхозами, а Госбанк — расширить соответственно с этим сеть приписных касс при ссыпных пунктах.

Не допускать повторения прошлогодней практики, когда колхозы за сданный ими хлеб получали совершенно ничтожную часть причитающихся им денег в результате производства без согласия колхоза многочисленных удержаний и отчислений. Удержания МТС за свою работу должны производиться не сразу из первых партий сданного хлеба, а равномерно и в календарные сроки по согласованию с колхозами с тем, чтобы расчет между колхозами и МТС закончить одновременно с окончанием выполнения плана хлебозаготовок по данному колхозу.

13. Усилить и ускорить завоз товаров широкого потребления в деревню (хлопчатобумажные ткани, нитки, платки, обувь кожаная, резиновая обувь, мыло хозяйственное, мыло туалетное, махорка, папиросы, трикотаж, швейные изделия), определив план завоза в деревню на третий квартал по указанным товарам в сумме 690 млн руб. против 335 млн руб. соответствующего квартала прошлого года.

Обязать все партийные и советские организации, Наркомснаб, Наркомлегпром и Центросоюз сурово наказывать виновных в использовании для других целей товаров, предназначенных к завозу к деревню.

14. Подготовка технической базы к хлебозаготовкам: строительство и ремонт элеваторов и складов, механизация погрузочно-разгрузочных работ, тара, весы и проч. оборудование, подготовка к бестарным перевозкам хлеба, строительство подъездных путей к элеваторам и ссыпным пунктам, быстрая и своевременная подача под хлебные грузы НКПСом и Наркомводом порожняка и тоннажа, подготовка транспортных средств в колхозах, МТС и совхозах для подвозки хлеба на пристанционные и пристанские пункты, — все эти работы должны быть под повседневным наблюдением партийных организаций.

ЦК предлагает искоренить имевшие место в практике работы заготовительных пунктов факты бюрократического отношения к сдатчикам хлеба, образования очередей и задержки в расчетах за сданный государству хлеб и поручает органам РКИ систематически проверять работу этих пунктов.

15. ЦК обязывает Заготзерно расширить сеть пристанционных и пристанских пунктов и усилить практику приемки хлеба непосредственно в вагоны и на баржи. Открытие новых глубинных пунктов сверх существовавших в истекшем году допускать в виде исключения только с разрешения Комитета заготовок при СТО.

Партийные организации должны срочно развернуть всю организационную работу по проведению хлебозаготовительной кампании и укрепить заго товительный аппарат (областные и районные конторы Заготзерна, элеваторы, ссыпные пункты) опытными в деле хлебозаготовок работниками; создать комиссии содействия хлебозаготовкам при сельсоветах и выделить во всех колхозах членов правления, а в МТС — помощников директоров, на которых возложить ответственность за организацию сдачи хлеба по установленному плану.

ЦК подчеркивает, что нынешняя обстановка в деревне характеризуется полной победой колхозов и совхозов в сельском хозяйстве. Тем самым определяется преобладающее значение социалистического сектора в нынешней хлебозаготовительной кампании. Однако наличие остатков кулацких элементов и кулацкого влияния на единоличные хозяйства и на отдельные прослойки колхозников указывает на неизбежность сопротивления кулацких элементов делу хлебозаготовок и необходимость для партийных организаций быть готовыми сломить это сопротивление и во чтобы то ни стало выполнить утвержденный план хлебозаготовок.

В результате успехов партии в деле подъема промышленности и социалистической переделки сельского хозяйства стала возможной колхозная торговля хлебом как добавочный источник снабжения городского населения. ЦК требует точного проведения в жизнь постановления ЦК и СНК от 6 мая о развертывании колхозной торговли хлебом, начиная с 15 января, после полного выполнения хлебозаготовительного плана, и предупреждает, что кулацкие элементы и спекулянты будут стараться по-своему толковать и использовать развертывание колхозной торговли для подрыва государственного плана хлебозаготовок. В связи с этим необходима самая решительная борьба с хлебной спекуляцией с самого начала хлебных заготовок под лозунгом: ни одного центнера колхозного хлеба перекупщику и спекулянту161.

По-большевистски проведенная хлебозаготовительная кампания в борьбе со всеми разновидностями оппортунизма в рядах партии и влиянием кулацких элементов в деревне должна обеспечить полное выполнение в срок государственного плана хлебозаготовок и организационно-хозяйственное укрепление колхозов.

Парторганизации должны твердо усвоить, что всякие перегибы в отношении трудящихся крестьян, и особенно колхозов и колхозников, играют на руку кулацким элементам.

Недостатки, вскрытые ЦК в прошлой хлебозаготовительной кампании, указывают на наличие отрыва руководства ряда парторганизаций от деревни, незнание действительного положения в районе и колхозе и неумение учитывать их особенности в своей практической работе.

Дело выполнения плана хлебозаготовок требует от партийных организаций, в первую очередь от их руководящих органов, решительной борьбы с правоуклонистскими демобилизационными настроениями и, с другой стороны, с левацкими перегибами в подходе к крестьянским массам. В особенности ЦК ВКП(б) обращает внимание

парторганизации Украины на борьбу с этими оппортунистическими настроениями и требует мобилизации всех сил для полного выполнения плана хлебозаготовок.

ЦК возлагает ответственность за успехи и недочеты в хлебозаготовках этого года, так же как и за все состояние сельского хозяйства лично на первых секретарей парторганизаций хлебозаготовительных районов, что ни в какой мере не должно, конечно, освобождать от ответственности соответствующих председателей исполкомов и председателей совнаркомов.

ЦК предлагает всем парторганизациям немедленно развернуть агитационно-массовую работу, мобилизовав вокруг хлебозаготовительной кампании партийные ячейки деревни, ячейки комсомола, колхозный актив и советы, профсоюзы и печать, и добиться того, чтобы всеми колхозниками и трудящимися крестьянами и рабочими совхозов был осуществлен на деле лозунг: выполнение плана хлебозаготовок — первоочередная обязанность колхозов, совхозов, МТС и единоличников.

ЦК ВКП(б)

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2005. Л. 47—48. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Приложение к п. 60/16 протокола № 107 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 10 июля 1932 г. 2* Таблицы не публикуются.

№ 151

Из писем И.В.Сталина Л.М.Кагановичу в связи с разработкой и осуществлением закона от 7 августа 1932 г.

20 июля — 17 августа 1932 г.

Кагановичу, Молотову

20 июля

...За последнее время участились, во-первых1*, хищения грузов на железнодорожном транспорте (расхищают на десятки млн руб.); во-вторых, хищения кооперативного и колхозного имущества. Хищения организуются, главным образом, кулаками (раскулаченными) и другими антисоветскими элементами, которые стремятся расшатать наш новый строй. По закону эти господа рассматриваются как обычные воры, получают два — три года тюрьмы (формальной), а на деле через 6 — 8 месяцев амнистируются. Подобный режим для этих господ, который нельзя назвать социалистическим, только поощряет их, по сути дела, настоящую контрреволюционную «работу». Терпеть такое положение немыслимо. Предлагаю издать закон (в изъятие или отмену существующих законов), который бы:

а) приравнивал по своему значению железнодорожные грузы, колхозное имущество и кооперативное имущество к имуществу государственному,

б) карать за расхищение (воровство) имущества указанных категорий минимум десятью годами заключения, а, как правило, — смертной казнью;

в) отменить применение амнистии к преступникам таких «профессий».

Без этих (и подобных им) драконовских социалистических мер невозможно установить новую общественную дисциплину, а без такой дисциплины — невозможно отстоять и укрепить наш новый строй. Я думаю, что с изданием такого закона нельзя медлить.

«Декрет о колхозной торговле» несомненно в известной мере оживит кулацкие элементы и спекулянтов-перекупщиков, — писал он. Первые будут стараться смутить колхозника и подбивать его к выходу из колхоза. Вторые будут влезать в толпу и пытаться перевести торговлю на свои рельсы. Понятно, что мы должны искоренить эту мразь. Предлагаю поручить ОГПУ и его местным органам:

а) взять под строгое наблюдение деревню и всех активных проповедников против нового колхозного строя, активных проповедников идеи выхода из колхоза — изымать и направлять в концлагеря;

в) взять под строгое наблюдение базары, рынки и всех спекулянтов и перекупщиков.., изымать, конфисковать и направлять в концлагеря. Без этих (и подобных им) мер невозможно укрепить новый строй и новую, советскую торговлю.

ОГПУ и его органы должны немедля взяться за подготовку своих сил к изучению врага. К операциям же можно приступать через месяц, не раньше... Привет!

И. Сталин

26 июля 1932 г.

Здравствуйте, т. Каганович!

...Я думаю, что целесообразнее было бы объединить в одном законе вопрос об охране колхозной и кооперативной собственности, равно как железнодорожных грузов с вопросом об охране самих колхозов, т. е. о борьбе с теми элементами, которые применяют насилие и угрозы или проповедуют применение насилия и угроз к колхозникам с целью заставить последних выйти из колхоза с целью насильственного разрушения колхоза.

Закон можно разбить на три раздела, из коих первый раздел будет трактовать о грузах железнодорожного и водного транспорта, с обозначением соответствующего наказания, второй — о колхозном и кооперативном имуществе (собственности) и соответствующем наказании, третий — об охране самих колхозов от насилия и угроз со стороны кулацких и других антиобщественных элементов с указанием, что преступления по таким делам будут караться тюрьмой от 5 до 10 лет с последующим заключением в концлагеря на 3 года и без права применения амнистии.

Привет И.Сталин

4 августа 1932 г.

Здравствуйте, т. Каганович!

Возвращаю проект декрета. Как видите, я его немного расширил. Издайте его поскорее...

На железных дорогах творятся безобразия... Органы ТО ОГПУ спят... Дайте директиву ТО ОГПУ иметь вооруженных людей на линии и расстреливать на месте хулиганов.

Привет! И.Сталин

11 августа 1932 г.

Здравствуйте, т. Каганович!

...Декрет об охране общественной собственности, конечно, хорош и он скоро возымеет свое действие. Также хорош и своевременен декрет против спекулянтов (он скоро должен быть издан). Но всего этого мало. Нужен еще декрет от ЦК к партийным и судебно-карательным органам о смысле этих двух декретов и способов проведения их в жизнь. Это совершенно необходимо. Скажите, кому следует, чтобы подготовили проект такого письма. Я скоро буду в Москве и посмотрю...

Привет! И.Сталин

17 августа 1932 г.

Здравствуйте, т. Каганович!

...«Правда» ведет себя глупо и бюрократически-слепо, не открывая широкой кампании по вопросу о проведении в жизнь закона об охране общественной собственности. Кампанию надо начать немедля. Надо:

а) разъяснять смысл закона по пунктам;

б) критиковать и разоблачать те областные, городские и районный организации (а также сельские), которые стараются положить закон под сукно, не дав ему хода на деле;

в) пригвоздить к позорному столбу тех судей и прокуроров, которые проявляют либерализм в отношении расхитителей грузов, колхозного урожая, колхозных запасов, кооперативного имущества и т. п.;

г) публиковать приговоры по таким делам на видном месте;

д) мобилизовать соответственно своих корреспондентов, проинструктировав их и печатать их корреспонденции;

е) хвалить и поощрять те организации, которые стараются добросовестно проводить закон и т.д. и т.п. Кампания эта должна быть систематическая и длительная.

Надо долбить систематически в одну точку, чтобы заставить наших работников повернуть «лицом к закону» об охране общественной собственности.

Привет! И.Сталин РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 99. Л. 106-113, 117, 121-123, 144-145, 151; Д. 100. Л. 1-7.

1* Здесь и далее выделены курсивом слова, подчеркнутые автором писем.

№ 152

Приложение к спецсправке Секретно-политического отдела ОГПУ об антиколхозном движении и голоде в Белоруссии, Казахстане, на Украине и в отдельных районах СССР

Не ранее 20 июля 1932 г.

Основные моменты в политнастроении наиболее пораженных районовУССР

Весенняя посевкампания на Украине проходила в крайне напряженной обстановке (неблагополучие со сбором семфондов, напряженное положение с фуражом и тягловой силой, крайне слабые темпы и низкое качество ремонтных работ и острые продзатруднения). Продзатруднениями были охвачены 127 районов и вся территория АМССР, где насчитывалось свыше 20 тыс. голодающих семей. В этих районах наблюдались многочисленные факты употребления в пищу суррогатов и мяса павших животных, опухания и смерти от голода. В некоторых районах зарегистрированы случаи людоедства и самоубийств на почве голода. Эти моменты отрицательно сказались на темпах и качестве сева. Распространенный характер приняло снижение нормы высева на единицу посева.

На 20 мая только по 21 району неорганизованным порядком ушло 116 тыс. чел. против И 900 чел. на 15 февраля. Одновременно достигло значительных размеров мешочничество. В отдельных районах выехало за продовольствием до 50% населения.

Выходы из колхозов, как правило, сопровождались разбором имущества, скота и с/х инвентаря. Зарегистрирован ряд фактов раздела колхозных посевов и уборки урожая в индивидуальном порядке. В первой декаде июля учтено 70 волынок, сопровождавшихся разбором имущества и скота. В некоторых волынках принимало участие до 200 — 300 чел. Обращает на себя внимание падение трудовой дисциплины в колхозах, пораженных выходами. В 150 колхозах, взятых на выборку, невыход на работу достигает от 30 до 70%.

Заметно оживилась деятельность кулачества и антисоветского элемента. По массовым антисоветским проявлениям Украина стоит на первом месте.

За период с 1 января по 15 июля 1932 г. по УССР зарегистрировано 923 массовых выступления. Сюда не входит целый ряд волынок, которыми сопровождались выходы из колхозов. Заслуживают внимания волынки на почве продзатруднений, сопровождавшиеся в некоторых случаях демонстративными заявлениями толпы об уходе в Румынию и о направлении к берегу Днестра просить помощи у румын.

Особо следует подчеркнуть, что на почве серьезных продовольственных и промтоварных затруднений, грубых искривлений классовой линии и обактивизации деятельности контрреволюционного элемента в пограничных районах УССР и особенно Молдавии отмечается рост эмиграционного движения среди социально близких нам слоев населения. По неполным данным за период январь—май 1932 г. из погранрайонов УССР эмигрировали 745 чел. За этот же период задержано при попытке к эмиграции ИЗО чел.

За время с 1 января по 1 июля 1932 г. в УССР вскрыто 118 кулацких контрреволюционных организаций с общим количеством участников — 2479 чел. Кроме того, по национальной к[онтр]р[еволюции] выявлено 35 групп с 562 участниками. В основном контрреволюционные организации носят повстанческий характер и в практической деятельности занимаются вербовкой повстанческих кадров и подготовкой вооруженного восстания.

Заслуживает внимания ряд тревожных симптомов в ходе уборочной и хлебозаготовительной кампаний: крайне низкие качественные показатели уборочных работ в ряде мест, перестаивание и осыпание на корню зерна вследствие слабых темпов уборки, преждевременная уборка и массовое хищение колхозного хлеба, фиктивное уменьшение валового сбора урожая руководителями ряда колхозов.

БССР

Динамика выходов из колхозов иллюстрируется следующими данными.

За июнь из 68 колхозов 21 района вышло 1487, а за первую декаду июля только по девяти районам целиком распалось 56 колхозов с общим количеством 2218 хозяйств. Наиболее серьезно положение в Крупском, Высочанском и Чашникском районах. В последнем в связи с массовыми выходами из колхозов процент коллективизации по району снизился на 31,3. Массовые выходы и развал колхозов в ряде населенных пунктов сопровождались разбором обобществленного имущества и инвентаря. В целом ряде случаев в разборе принимало участие и само руководство колхозов. Одновременно зафиксирован ряд случаев раздела колхозного посева и уборки урожая в индивидуальном порядке. Значительное влияние на указанные моменты оказали допущенные некоторыми районными и сельскими организациями грубейшие перегибы и искривления, выразившиеся в массовом репрессировании бедняков и середняков, доведение твердых заданий и исключение из колхозов социально близкой прослойки.

Немалую роль в усилении выходов из колхозов сыграли неполадки в колхозах, многочисленные факты бесхозяйственности, злоупотреблений, пьянства и т.п. В результате обезлички и преступно-бесхозяйственного ухода за скотом состояние конского поголовья в целом ряде районов неудовлетворительное. Падеж, истощенность и уменьшение конского состава в некоторых районах приняли значительные размеры. По выборочным данным за 5 мес. текущего года в 11 районах пало 2446 голов. Истощенность конского состава достигает местами 40 — 50% (Кайдановский, Шкловский, Чаусский районы).

Такое положение с тягловой силой грозит местами срывом уборочной кампании.

Параллельно со снижением за последние дни, благодаря принятым мерам, выходов и развалов колхозов в ряде мест наметились тенденции остаться в колхозе до окончания уборочной кампании, а затем разделить собранную с/х продукцию и выйти из колхоза.

С окончанием сева и особенно в связи с подготовкой уборочной фиксируется оживление деятельности кулачества и пр. социально чуждых элементов, направленной, главным образом, на организацию выходов и развалов колхозов, провоцирование массовых выступлений и срыв уборочной и хлебозаготовительной кампаний. В большинстве случаев выходам и развалу колхозов предшествовала активная организованная подготовка контрреволюционных элементов в форме антисоветской агитации, созыва нелегальных совещаний, посылки специальных ходоков по колхозам с заданием разложить их и т. п.

Рост антисоветской активности кулачества характеризуется также следующими данными: в июле зарегистрировано 52 факта активных антисоветских проявлений (в том числе 20 массовых выступлений и 30 терактов) против 38 в мае.

Западная область

Массовыми выходами и развалом колхозов поражено 27 районов (из 91). Всего за время с 1 июня по 20 июля по области распалось 486 колхозов, объединявших 20 368 хозяйств. Кроме того, вышло из колхозов свыше 5 тыс. хозяйств. Почти повсеместно выходцами разобрано обобществленное имущество и скот. В ряде районов выходцы приступили к уборке урожая в индивидуальном порядке.

За последние дни в результате усиления политмассовой работы и изъятия кулацкого контрреволюционного актива в некоторых районах наступил перелом — отмечается восстановление колхозов. По состоянию на 20 июля восстановлен 201 колхоз с 4365 хозяйствами. Однако заслуживают внимания тенденции остаться в колхозе до окончания уборки, а затем разделить урожай и выйти из колхоза. Указанные моменты в значительной степени обусловлены оживившейся деятельностью контрреволюционных кулацких элементов.

Выходы и развал колхозов, разбор имущества и скота, захват и раздел колхозных посевов в целом ряде случаев явились следствием провокационной деятельности кулачества.

Кулаки вдохновляли и возглавляли массовые выступления и волынки. За июнь и 15 дней июля по неполным данным по области зарегистрировано 32 массовых выступления, не считая массовых волынок, которыми в большинстве случаев сопровождались выходы и развал колхозов. Участники выступлений в ряде мест оказывали активное противодействие отбору разобранного имущества и скота, изъятию инициаторов волынок, угрожая расправой активистам-колхозникам, а в отдельных случаях избивая совпартработников.

ЦЧО

В период весеннего сева ряд районов области испытывал продзатруднения.

В июне достигли особо высокого уровня выходы из колхозов. Антиколхозным движением были охвачены 50 районов — вышло 10 тыс. хозяйств, из которых 6 тыс. вышло в последнюю десятидневку июня. С 29 июня по 8 июля по 21 району вышло из колхозов 4 тыс. хозяйств, причем в июле выходами были охвачены 9 новых районов. В большинстве своем выходы заканчивались самовольным разбором с/х инвентаря и, в первую очередь, рабочего скота, а в некоторых местах массовыми волынками. Количество участников в отдельных случаях доходило до 400 чел., преимущественно женщин.

Параллельно с выходами отмечен ряд фактов захвата колхозных посевов и уборки урожая в индивидуальном порядке.

Из причин массовых выходов из колхозов, наряду с недочетами и неполадками в колхозах, продзатруднениями и пр. следует особо подчеркнуть имевшие место грубейшие перегибы в ходе коллективизации и оппортунистическую практику со стороны некоторых райорганизаций. Так, Кромский РК ВКП(б) постановил раздать двум колхозам по их требованию обобществленное имущество. Указанные моменты умело использовались кулачеством, распространившим слухи об издании центром «декрета» о роспуске

колхозов, скрываемого якобы местными организациями, кулаки повели усиленную агитацию, что «колхозы — это кабала, несут с собой нищету и голод» и т.п.

Одновременно кулаки явились инициаторами и руководителями массовых выступлений, принявших в ряде районов ЦЧО особую остроту и потребовавших для ликвидации в отдельных случаях применения оружия (Кореневский, Глушковский, Обоянский районы).

Так, например, в с. Высоком Глушковского района толпа в 700 чел. воспрепятствовала аресту зачинщиков массовых волынок, арестовала трех милиционеров, одного партийца и комсомольца, обезоружив одного милиционера, всех пятерых посадила в подвал, сильно избив партийца и комсомольца. После этого толпа в 800 чел. двинулась в райцентр Глушково с целью освобождения арестованных. Навстречу толпе выехал председатель райисполкома и 12 коммунистов, уговоры которых на толпу не воздействовали.

Под напором толпы бригада коммунистов произвела несколько выстрелов вверх, однако толпа не расходилась и продолжала наступать, тогда были произведены выстрелы по толпе, только после этого толпа, испугавшись, разбежалась.

За последние дни благодаря проведенным мероприятиям антиколхозное движение локализировано. Отмечается восстановление колхозов. По 12 районам полностью восстановлено 299 и частично 11 колхозов.

СВК

Напряженная политобстановка наблюдается в 20 районах края.

В период весенне-посевной кампании целый ряд районов края ощущал острые продзатруднения. Широкие размеры приняли выходы из колхозов. С 1 января по 1 мая 1932 г. по краю вышло из колхозов 22 750 хозяйств. В июне вышло 24 143 хозяйства. За июль подытоженных цифр нет, но поступающие новые материалы сигнализируют о продолжении выходов. Выходы из колхозов в целом ряде случаев сопровождались разбором имущества, скота, захватом и разделом колхозных посевов. На 20 июля случаи захвата и раздела посевов отмечены в 16 районах. За июнь разведено по краю 6482 лошади.

В ряде колхозов выходцы приходят в поле, самовольно убирают рожь, предварительно разделив посев по едокам. Мероприятия по предотвращению указанных самоуправных действий встречают нередко активное сопротивление со стороны выходцев. Так, например, 17 июля выходцы с. Русские Горки (Карсунский район) выгнали с поля колхозников, сломали жнейку и начали убирать колхозную рожь, оказав при этом сопротивление милиции, пытавшейся восстановить порядок.

Параллельно с выходами из колхозов приняло широкие размеры неорганизованное отходничество. В июне ушло в неорганизованном порядке 60 тыс. колхозников. По отдельным колхозам в неорганизованное отходничество ушло от 40 до 60% трудоспособных мужчин. Рост отрицательных настроений отдельных групп колхозников нашел свое выражение в массовых невыходах колхозников на работу. В Кошкинском, Красноярском, Краснослободском и др. районах отмечены случаи невыхода на работу целыми бригадами по 10 — 15 дней.

Основными причинами указанного являются: организационно-хозяйственные недочеты в колхозах, допущенные в ряде районов грубейшие перегибы и искривления, выразившиеся

в незаконном отборе имущества, насильном обобществлении скота, арестах, избиениях колхозников и т.п. и обактивление кулачества. За второй квартал 1932 г. вскрыто 36 контрреволюционных образований, в том числе 33 контрреволюционные группировки и 3 контрреволюционные организации. Кроме того, выявлено около 140 контрреволюционных групп, организационно еще не оформленных.

Рост контрреволюционной активности кулачества иллюстрируется следующими данными по антисоветским проявлениям: за II квартал 1932 г. зарегистрировано 36 массовых выступлений против 30 в I квартале, а за две недели июля учтено 12 массовых выступлений, причем выступления в июне и июле отличаются возросшей активностью со стороны выступающих. По терактам — во II квартале учтено 105 терактов против 76 в I квартале, причем рост идет за счет увеличения поджогов и убийств.

ЗСК

Продзатруднения, достигшие в ряде районов к концу первого квартала 1932 г. значительной остроты и продолжающиеся частично в настоящее время, возмутительные факты перегибов и искривлений при проведении важнейших хозполиткампаний обусловили в основном рост отрицательных настроений части колхозников и трудящихся единоличников, принявших в ряде случаев острую форму (массовое сопротивление хлебозаготовкам, изъятию скота, вывозу семян и т.п.).

Отрицательные настроения нашли также выражение в росте выходов из колхозов в последние месяцы. Так, за время с 1 июня по 20 июля в 41 районе вышло из колхозов 6477 хозяйств. Одновременно отмечается падение труд-дисциплины среди части колхозников, массовые невыходы на работу и срыв в связи с этим полевых работ. Указанные моменты, а также маньчжурские события послужили почвой для активизации контрреволюционного кулацкого элемента.

Сравнительные данные о массовых выступлениях, терактах и распространенных антисоветских листовках за I и II кварталы 1932 г. дают значительный рост терактов по ЗСК:

Кварталы	Всего зарегистрировано	Массовых выступлений	Терактов	Распространение листовок и анонимок
I квартал	60	95	77	
II квартал	59	175	109	

Таким образом, при стабильном положении массовых выступлений мы имеем значительный рост во II квартале терактов и распространения антисоветских листовок и анонимок. Рост терактов идет исключительно за счет поджогов. Листовки в большинстве случаев носят повстанческий и антиколхозный характер.

Одновременно оживилась организованная контрреволюционная деятельность кулацко-антисоветских элементов.

За истекшее полугодие ликвидировано 42 контрреволюционные группировки, из них: 18 повстанческого и 24 — антиколхозного характера. Антиколхозные группировки ведут активную борьбу за захват в свои руки руководства колхозами, а добившись этого, встают на путь систематического вредительства: убой скота, порча колхозного имущества и посевов, запутывание учета труда, подрыв трудовой дисциплины и т.п.

Национальные области СКК

Политическая обстановка в национальных областях СКК (особенно в нагорных районах) в последнее время вновь заметно осложнилась.

Вновь усилилось обактивление антисоветско-бандитского элемента, возросла и в отдельных районах приняла широкие размеры повстанческая агитация, распространение провокационных слухов о восстаниях в Закавказье, в смежных национальных областях СКК и др. районах Союза.

Особенно неблагополучное положение наблюдается в отдельных районах Чечни, в нагорных районах Дагестана (главным образом, граничащих с Чечней), в нагорных районах Ингушетии, в Балкарском районе Кабарды, в Карачае и частично в Черкессии.

Пользуясь крайней слабостью массовой работы партийных и советских организаций в национальных районах СКК, не развернувших своевременно работы по политическому закреплению результатов оперативного разгрома банд-повстанческого движения в Чечне и контрреволюционных организаций и группировок в других областях, антисоветские элементы ведут широкую антиколхозную и повстанческую агитацию в районах:

«От вас скрывают — война продолжается, вся Сибирь принадлежит Японии, идут ожесточенные бои на Кубани и в других районах. Советская власть испугалась, сейчас снизила налог, уменьшила планы хлебозаготовок и скотозаготовок, чем хочет подкупить вас, - не слушайте, выходите из колхозов, распределяйте посевы и убирайте так, как вам нужно».

«Восстание в Чечне не подавлено, оно разгорается. Крупные восстания идут в Закавказье. Все национальные области должны поддержать восставших. Выступать надо большими группами, чтобы нас не разбили».

Наблюдается большая активизация мусульманского духовенства, в ряде районов (Карачай, Ингушетия, отдельные районы Чечни) переходящего от осторожной антисоветской агитации в узком кругу и распространения провокационного «хабара» (слухи, вести) через третьих лиц к открытой повстанческой агитации в мечетях, на сходах и т.д. Замечается стремление духовенства охватить своим влиянием колхозы, в первую очередь колхозную бригаду. Муллы и руководители сект идут на поля, ведут

разлагающую работу во время обеденного перерыва, встречают группы возвращающихся колхозников на ночевку и т.д.

Заметно оживилась деятельность контрреволюционных группировок, причем отмечен ряд случаев, когда представители отдельных группировок связывались с контрреволюционным элементом и группировками в других областях.

В Дагестане, в Ботлихском районе, в ауле Гагатль на совещании группировки, охватывающей 9 населенных пунктов, присутствовали представители двух контрреволюционных группировок в Чечне, выступившие с такими установками: «Организованное нами восстание в Чечне не имело успеха потому, что вы, дагестанцы, нас не поддержали. Вы неумело работаете, ваши действия ГПУ выявило заранее и всех вас, активистов, изъяло. Нужно более тайно готовиться к восстанию и вести антиколхозную агитацию».

Учитывая уроки неудачного чеченского восстания, антисоветские элементы агитируют: «Если даже и не удастся свергнуть Советскую власть, то восстанием облегчим положение народа».

Хозяйственно-политические кампании почти во всех национальных областях СКК проходят неудовлетворительно: а) займовая кампания фактически сорвана; б) не выполнен план прополочных работ; в) неудовлетворительными темпами развертывается уборочная кампания.

Почти повсеместно наблюдается массовый невыход на работу колхозников. На работу выходит от 40 до 60% колхозников. Как массовое явление по Осетии, Кабарде, Адыгее, Черкессии надо отметить воровство хлеба на корню и при обмолоте. В ряде районов Осетии, Черкесии, Адыгеи сорваны планы хлебозаготовок.

Вновь усилились выходы из колхозов и тенденции к разбору хлеба и скота. Размеры отлива из колхозов в настоящее время ниже марта — начала апреля, но выше мая и резкое повышение дают по сравнению с июнем текущего года.

В Карачае только из 4 колхозов с 623 хозяйствами вышло 171 хозяйство.

В Правобережном районе Осетии за 10 дней из 6 колхозов вышло 96 хозяйств, в Черкессии за тот же срок из колхоза одной только ст. Сторожевой вышло 135 хозяйств.

Во всех случаях выходы сопровождаются самовольным разбором скота и хлеба.

Не выходя на уборку хлебов, колхозники почти полностью являются на молотьбу, растаскивая весь обмолоченный хлеб.

Нездоровые настроения и рост их среди колхозников в последнее время объясняются: невыполнением по большинству колхозов решения ЦК о 15 — 20% продовольственном авансировании колхозников, отсутствием по многим колхозам разъяснения решений ЦК по заготовкам, контрактации и укреплению колхозов. В ауле Эрсакон Черкессии секретарь ячейки на просьбы схода разъяснить решения ЦК ответил: «Это решение партийное и другим его объяснять не нужно».

Казахстан

Казахстан принадлежит к числу наиболее неблагополучных районов Союза. Основная причина этого — острейшие продзатруднения, принявшие в ряде районов характер голода.

На 1 июля продзатруднениями охвачено 74 района. В этих районах с начала года зарегистрировано 8276 случаев голодной смерти и 12 969 опуханий. Голодающие питаются падалью, зарегистрированы случаи людоедства.

В связи с голодом массовые размеры приняли откочевки населения в другие области Союза и за кордон.

С 1 декабря 1931 г. по 1 марта 1932 г. (позднейших данных нет) количество хозяйств в крае (1177 тыс.) уменьшилось на 237 600. Число колхозов из 6397 уменьшилось на 1500 с количеством состоявших в них ПО тыс. хозяйств.

Из Казахстана по неполным данным откочевало в Среднюю Азию, ЗСК, Урал, СВК и другие районы до 100 тыс. хозяйств. В то же время в Китай эмигрировало свыше 40 тыс. хозяйств, 70 — 80% которых составляют бедняки, середняки и колхозники. В отдельных пограничных районах в Китай ушло до одной трети населения.

Под влиянием агитации антисоветско-байского элемента и родовых авторитетов за границу эмигрировали нередко целые колхозы, угоняя весь скот и увозя имущество.

В связи с обострением продзатруднений наблюдается обострение родовой борьбы.

Отмечены многочисленные случаи, когда байская верхушка сильнейших родов, захватив соваппарат и правления колхозов, получив в свои руки такое мощное оружие экономического давления на родичей враждебного рода, как распределение продссуды, доводила членов слабейших родов до вымирания, отказывая им в помощи, предоставляя помощь даже внутри колхозов только своим родичам.

Широкие размеры приняло воровство в колхозах на почве родовой борьбы, причем воровство используется как средство экономического разорения одним родом другого.

В последнее время, однако, все более отчетливо начинает проявляться классовая дифференциация и в межродовых отношениях.

Отмечен ряд случаев заключения союзов между байской верхушкой родовых авторитетов враждующих доселе родов против активизирующейся бедноты.

Отмечается нарастание проявлений национального шовинизма среди казахов, усиленно разжигаемого антисоветским элементом аула, использующего острейшие продзатруднения в Казахстане в агитации против «русских колонизаторов».

Усилению национального шовинизма способствует, в свою очередь, и участившиеся проявления «великодержавных» выходок со стороны антисоветского элемента против казахов, причем проявления «великодержавничества» отмечены даже на предприятиях, в совхозах, в соваппарате и особенно в районах откочевок казахов.

В отдельных районах отмечены факты форменной травли казахов антисоветским элементом из русских.

Особенно опасную форму погромного характера принимают усиленно распространяемые антисоветским элементом слухи о людоедах-казахах, с призывом к расправе над «людоедами».

Зафиксированы отдельные случаи попыток антисоветского элемента спровоцировать самосуды над «казахами-людоедами».

За 1932 г. по Казахстану учтено свыше 120 массовых выступлений на почве продзатруднений. Во многих случаях выступления сопровождались расхищением скота с баз «Союзмяса».

За тот же срок учтено 23 теракта, ликвидировано по линии СПО 8 кулацко-байских группировок, обнаружено 4 антисоветские листовки.

Отрицательные влияния украинских и казахстанских беженцев

При отсутствии разъяснительной работы в массах колхозников на настроение последних крайне отрицательно влияют беженцы из Украины, осевшие в большом количестве в ЦЧО, Ленобласти, Западной обл., БССР, СКК и, в частности, в национальных областях СКК и др. районах.

Беженцы деморализующе действуют на колхозников разговорами: «Мы поели лошадей и собак, вам то же придется испытать. У нас был урожай неплохой, но мы раньше вас коллективизировались, и нас взяли в оборот».

Массовое нищенство беженцев, как правило, сопровождается активной антисоветской агитацией, распространением провокационных слухов и т.п.

Точно так же на политнастроения колхозников отрицательно влияют беженцы из Казахстана — в ЗСК, СВК и др.

Пом. начальника 2 отделения СПО ОГПУ Коркин

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1449. Л. 106—118. Подлинник.

№ 153

Телеграмма И.В.Сталина Л.М.Кагановичу о запрещении перевозок частных хлебных грузов

23 июля 1932 г.

Шифром.

Сочи

Москва ЦК ВКП(б) т. Кагановичу

Я думаю, что следовало бы немедля восстановить действовавшее в прошлом году запрещение перевозок частных хлебных грузов по железным дорогам и водному транспорту. Без этой меры спекуляция будет усилена и хлебозаготовки будут сорваны.

Сталин РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 78. Л. 75. Подлинник. Машинопись.

№ 154

Из докладной записки инструктора ВЦИК в Организационный отдел ВЦИК о нарушении законности в Центрально-Черноземной области

Июль 1932 г.

Секретно.

Зав. Орготделом Президиума ВЦИК т. Новикову Н. Ф. Докладная записка о результатах проверки фактов, сообщаемых в письмах на имя председателя ВЦИК т. Калинина М.И., о нарушениях революционной законности в Рыльском, Щигровском и Старо-Оскольском районах ЦЧО

В результате проведенной мною проверки на месте фактов, сообщаемых в анонимных письмах на имя председателя ВЦИК т. Калинина М.И., о нарушениях революционной законности в Рыльском, Щигровском и Старо-Оскольском районах ЦЧО, выяснилось следующее:

1. В письме из Рыльского района сообщалось, что на почве массового выхода из колхозов и развала последних в селах Крупецком и Акимовском было убито 5 чел. крестьян, что многие были подвергнуты телесному наказанию и многие арестованы за подачу заявления о выходе из колхоза.

По проверке на месте оказалось, что в ряде сел Рыльского района в июле 1932 г. имело место массовое движение за выход из колхозов, возглавляемое контрреволюционной организацией. Это движение по району в основном было ликвидировано путем массовой разъяснительной работы. В Крупецком же селе это движение оказалось наиболее упорным. В течение всего июля колхозники не приступали к полевым работам, обобществленное колхозное имущество растащили по дворам и требовали раздела колхозных посевов. Органами ОГПУ в этом селе был произведен арест руководителей антиколхозного движения. На другой день после ареста толпа крестьян (150 — 200 чел.) подошли к сельсовету с требованием освободить арестованных. Уговоры «разойтись» не действовали, толпа волновалась все сильней, дошло до того, что пом. начальника милиции ударом палки сбили с лошади, отобрали наган и стали из него стрелять в милицию. Обороняясь от натиска толпы, милицией были убиты двое колхозников и двое ранены. После этого толпа разбежалась.

В связи с этим делом по Крупецкому сельсовету было арестовано до 30 чел., примерно половина из них вскоре была освобождена, остальные привлечены к ответственности по линии ОГПУ.

В других селах района до открытого столкновения дело не доходило.

Фактов телесного наказания крестьян не установлено. Имели место два случая в с. Крупецком, когда при аресте кулаков после описанных событий — один из них пытался задушить коммуниста и за это был побит, второй бежал и при поимке пытался вырваться, его также побили.

В Рыльском домзаке всего арестованных в связи с антиколхозным движением было до 700 чел. (из 4-х окружающих районов). Многие из них освобождены, остались лишь арестованные по линии ОГПУ за контрреволюционную деятельность.

2. В письме из Щигровского района сообщалось, что Знаменский сельсовет незаконно налагает твердые задания, раскулачивает середняков ибедняков, отбирает хаты и т.д.; что председатель сельсовета и секретарь партячейки по личным счетам творят незаконные действия и что районные органы не принимают необходимых мер по жалобам крестьян. В письме указывается также, что осенью 1931 г. РИК дал распоряжение не засевать приусадебные участки колхозников и что вследствие этого много земли осталось незасеянной.

По проверке указанные факты в значительной части подтвердились. Хотя председатель сельсовета и секретарь партячейки в Знаменском селе уже новые (прежние переведены на другую работу), тем не менее линия перегибов продолжалась и до последнего времени.

Знаменский сельсовет проводил хлебозаготовки почти исключительно административным нажимом (на 18 декабря план хлебосдачи выполнен колхозами на 97%, единоличниками — на 72%). «Массовая работа не действует, — заявил пред[седатель] сельсовета т. Чуриков. Поэтому сельсовет проводит массовое наложение штрафов в административном порядке на середняцкие хозяйства. Всего с начала хлебозаготовительной кампании до 18 декабря 1932 г. им оштрафовано 82 хозяйства, что составляет 22% к общему числу единоличных хозяйств (индивидуальных хозяйств по сельсовету всего 370 или 52%), из них 64 середняцких хозяйства оштрафованы на сумму 32 527 руб., или по 508 руб. в среднем каждое. На отдельные середняцкие, хозяйства наложен штраф в сумме 1,5 тыс. — 2,4 тыс. руб. Фактически это приводит к ликвидации середняцких хозяйств. До 18 декабря было взыскано штрафов на сумму 9802 руб. У 27 середняцких хозяйств изъяты последние лошади, коровы, у некоторых — овцы, поросята, домашние вещи, одежда и даже хаты.

Администрирование сельсовета распространяется и на колхозы, и колхозников. Колхозники на своих собраниях принимают самообязательства по сдаче государству части зерновых культур, собранных ими со своих приусадебных участков. Такая мера вполне целесообразна, так как часть колхозников имеют сравнительно большие приусадебные участки (1,5 — 2 га). Но нецелесообразно то, что сельсовет в ряде колхозов настоял на принятии колхозниками самообязательств по сдаче государству всей зерновой продукции (в размере 100%), собранной ими на своих участках, что вызвало справедливые нарекания со стороны части колхозников. Подавляющее большинство колхозников по самообязательствам хлеб сдали (по 2 — 6 пуд.), некоторые задерживают сдачу. Сельсовет же, игнорируя меры общественного воздействия, занялся принудительным изъятием хлеба у колхозников. Уполномоченный РИКа и председатель сельсовета обходят дворы колхозников и выгребают хлеб из амбаров. Мною было предложено сельсовету немедленно прекратить принудительное изъятие хлеба у колхозников.

По части жалоб на бывшего председателя сельсовета Бондарева и секретаря ячейки Денисова, выявляется ряд фактов о незаконных действиях с их стороны (перегибы в

отношении середняка, неблагополучие с отчетностью в кооперации, постройка собственной хаты председателем сельсовета Бондаревым).

Обо всем изложенном мною доложено на презид[иуме] РИКа, который принял мое предложение о немедленном прекращении Знаменским сельсоветом массовых штрафов и изъятий имущества у середняцких хозяйств; о посылке специальной комиссии в Знаменский сельсовет для проверки правильности налагаемых штрафов, отмене незаконных и возвращении неправильного изъятого имущества, о проверке деятельности бывшего председателя сельсовета и секретаря ячейки и привлечении виновных к ответственности.

В отношении распоряжения РИКа осенью 1931 г. — не засевать приусадебные земли колхозников, — выяснилось, что такое распоряжение действительно было, причем имелось в виду предложить колхозникам засеять свои участки не зерновыми культурами, а техническими. Это распоряжение было отменено тогда же, но многие колхозники уже не успели засеять свои участки.

По словам отдельных работников района, перегибы имеют место и в других сельсоветах Щигровского района. Сам секретарь райкома ВКП(б) заявил, что уже никакая массовая работа не в состоянии поднять темп хлебозаготовок. Очевидно, по его мнению, остается только нажимать административными мерами.

О всех выявленных фактах мною информированы руководящие работники облисполкома и обкома ВКП(6) ЦЧО. В ближайшие дни в Щигровский район выезжает специальная комиссия области для проверки всей работы руководящих органов Щигровского района. Материал о результатах работы этой комиссии нами будет получен.

3. В письме из Старо-Оскольского района сообщалось, что в борьбе со спекуляцией райФО допускает перегибы, производя повальные обыски приезжающих в г. Старый Оскол, отбирает вещи, деньги и арестовывает, проводя эти меры не только к действительным спекулянтам, но и к рабочим и их женам.

Проверка на месте подтвердила наличие перегибов в практической работе райФО. Факты повальных обысков не подтверждаются, то в остальном указания письма правильны.

Город Старый Оскол — большой торговый пункт в прошлом — не потерял этого значения и в настоящем. На Старо-Оскольский базар стягивается значительное количество людей, даже с Украины. Кроме того, наличие большого количества рабочих, занятых на строительстве магистрали Москва—Донбасс и на Курской магнитной аномалии, предъявляют к районным органам большие требования по развертыванию советско-колхозной торговли и борьбе со спекуляцией и перекупщиками. Между тем настоящей борьбы со спекуляцией в Старом Осколе нет. То, что на практике проводит Старо-Оскольский райФО, это по существу не борьба со спекуляцией, а борьба с беспатентной торговлей. Отсюда — в поле зрения райФО мелочная разовая продажа случайных вещей, а крупная спекуляция на заднем плане. Рынок в Старом Осколе, главным образом, продуктовый, надо полагать, что и спекуляция в основном идет за счет продуктов питания. А райФО ищет спекулянтов в иной отрасли. За III квартал 1932 г. за торговлю сельхозпродуктами им составлено 18 протоколов, за торговлю промтоварами — 164, за продажу разных вещей — 194 протокола. Привлечено лиц с нетрудовыми доходами (в том числе кулаков) — 18 чел., а рабочих и служащих — 60 чел. Вот каких «спекулянтов» главным образом задерживает райФО: гр-ка Сычева задержана на рынке «за нелегальную торговлю без регистрационного заявления». А продавала она брюки бумажные 1 шт. и

пиджак бумажный 1 шт. Агент, задержавший ее, заявил, что он гр-ку Сычеву встретил на рынке первый раз. Брюки и пиджак у ней отобрали и взяли деньги 105 руб. Местная гр-ка Ващенкова продавала на рынке 5 м мануфактуры. Никаких документов, что она спекулянтка — нет. Ее задержали, отобрали мануфактуру, деньги в сумме 12 руб. и вынесли такое решение: подвергнуть штрафу в 50 руб. и взыскать промналог в проценте к обороту в сумме 50 руб. Местный рабочий-грузчик продавал на рынке шапку — отобрали и сдали ее в потребкооперацию за 3 руб. 50 коп. Мотив: «Торговал шапками без регистрационного удостоверения».

В итоге за три квартала 1932 г. райФО отобрано разных вещей (кроме денег) на десятки тысяч руб. (сдано в кооперацию для реализации, наложено штрафов на сумму около 80 тыс. руб. В этом числе произведено много незаконных изъятий, подлежащих возврату. Но в райФО установлен такой «порядок», что доказать незаконность действий райФО должен сам задержанный. А так как многие граждане (в том числе колхозники и рабочие), у которых райФО отобрало вещи и деньги, сами не принимают мер в свое «оправдание», т.е. не доставляют в райФО документов, удостоверяющих, что они не принадлежат к числу спекулянтов, то их вещи и деньги так и остаются за райФО. Крестьянин-единоличник (середняк) Чайка А.Я. приехал в августе в Старый Оскол из другого района купить для себя лошадь. РайФО не только не дал ему возможности купить лошадь, но и отобрал у него деньги в сумме 889 руб. Потом Чайка представил документы из РИКа о том, что он покупал лошадь для своего хозяйства. РайФО решил возвратить ему деньги, но пересылку их задержал до 10 декабря.

Занимаясь мелочами, райФО не видит действительных спекулянтов. За весь 1932 г. им передано в суд за спекуляцию всего 4 чел.

Надзор со стороны райпрокурора за этим делом совершенно отсутствовал — РИК не принимал никаких мер к исправлению этих извращений. Обо всем изложенном мною доложено на президиуме РИКа и в облисполкоме ЦЧО. Райисполкомом приняты внесенные мною предложения по устранению указанных ненормальностей. В Старо-Оскольский район облисполкомом командированы инструктор и представитель облпрокуратуры для принятия соответствующих мер.

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 141. Д. 1253. Л. 52—57. Копия.

№ 155

Из сводки ПУ УВО о политических настроениях красноармейцев в связи с проработкой постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 5 июля162 об участии воинских частей в уборочной кампании1*

2 августа 1932 г.

Секретно.

Отрицательные настроения

На общем фоне в основном здоровых настроений, правильного понимания и реагирования со стороны подавляющего большинства красноармейцев на постановления ЦК и СНК об уборочной кампании среди некоторой части красноармейцев, колхозников и особенно

единоличников имеются отрицательные настроения, выражающиеся, прежде всего, в стремлении (подача докладных записок, вопросы) уехать на уборку домой, высказывание сомнений в успех уборочной кампании текущего года и т.п.

«Я тут хожу, а на косовице все пропало» (Осипенко, рабочий, беспартийный, красноармеец).

«Меня взяли в Красную Армию, дожди льют, если хлеб и созреет, все равно убирать будет некому» (Сидорский, колхозник, беспартийный).

«Ввиду того, что дома у меня осталась одна сестра, которая не в силах убирать, что мною было посеяно в 1931 г., а потому прошу дать мне отпуск на месяц» (Сулима, красноармеец 7 сп).

«Лучше нас, колхозников, отпускать домой на уборку, а то хлеб пропадет, как много пропало в прошлом году» (Ондрушенко, колхозник, беспартийный, красноармеец).

«Темпы, требуемые властью по уборке, не выполнимы, в колхозах работать плохо. У меня в хозяйстве хлеб останется неубранным, потому что в армии я, а дома работать некому» (Белогурский, красноармеец).

«Зачем нас держат в армии, мы дома больше дали бы в уборке хлеба, чем тут в армии» (Довженко, колхозник, беспартийный).

«Если теперь служить в армии, то пусть на зиму оставляют, ибо придешь домой, а хлеба не будет» (Тараненко, колхозник, красноармеец 74 сп.).

«Здесь в колхозе работаешь, а в своем колхозе работа стоит. Мы-то будем работать по-ударному, а кто нашим женам поможет» (Немерченко, колхозник, беспартийный, красноармеец).

Настроения единоличников в основном те же, что и колхозников. Боязнь за уборку.

«Отцу не оказывают никакой помощи по уборке сена» (Иванов, единоличник, беспартийный, красноармеец 9 сп).

«Меня забрали в армию на 4 мес, а тут ничего не делаю, только хлеб перевожу, дома стоит сенокос и некому собирать хлеб» (Котляков, единоличник, беспартийный, красноармеец).

«Среди красноармейцев переменников 4 к.п. уроженцев Проскуровского и Ярмолинецкого районов поступают массовые запросы следующего содержания: "Отпустят ли нас на уборочную кампанию", "Пустят ли нас домой зарабатывать хлеб, так как град высыпал, а мы здесь служим, а дома хлеб остается неубранным", "Будут ли колхозники помогать единоличникам"» (из материалов подива 1 кд).

«У меня засеяно 3 дес. озимого хлеба и некому его убирать» (Письменный, единоличник, красноармеец).

«Я оставил больную жены и не знаю, как она управится с уборкой» (Гайдук, единоличник).

«Зачем нам изучать винтовку, когда поспевают жнива. Даром время трачу. Лучше послать косить и семью бы обеспечили (Солнцев, единоличник, беспартийный, красноармеец 283 п.). Когда ему стажирующиеся курсанты разъяснили о военной опасности, он ответил: "На случай войны от нас много не пойдет, вот я первый"».

«Если меня не отпустят на несколько дней, чтобы собрать урожай, то можете оставить меня в Красной Армии на зиму служить, потому что дома нечего будет кушать» (Кузюм, единоличник, красноармеец).

«Нужно, чтобы обязательно нас отпустили на уборку, ибо если не пустят косить, хлеб будет неубранным и опять будем голодать» (Зомаха, единоличник, беспартийный, красноармеец 74 полка).

«В колхозах не хватает рабочих рук, а призывают на лето в армию и больше заостряют это. Всегда учеба в зимний период не застав[ляет] беспокоиться, а теперь приходиться думать» (красноармеец, единоличник, УНР).

«Приходится думать не про боевую подготовку, а про уборку урожая, ибо дома некому работать и хлеб будет не убран» (Васик, единоличник, беспартийный, 74 полк).

«Сейчас будет самая горячая работа, а нас забрали на сборы, а зимой придется пухнуть с голоду» (Смешко, Березюк, единоличники, беспартийные).

«У меня вся семья не трудоспособная, приближается уборка, что делать, хлеб останется неубранным и семья зимой будет голодать» (Кардык, единоличник, красноармеец).

«Если б так было ж в районе, как пишут в газетах, то было бы хорошо» (Христиченко, колхозник, беспартийный, красноармеец).

«В нашем колхозе никогда вовремя не проходила уборочная кампания, обещали убрать и смолотить машинами, пока дожидаемся, хлеб сгниет, и намолотят только для сдачи хлеба, а колхозник останется без хлеба. Постановления партии и власти хороши, но вряд ли колхозник на практике будет их чувствовать» (Кравчук, колхозник).

«Постановления хороши, но места искажают, не проводят в жизнь и колхозники выполнять его не будут. Будут колхозы распадаться» (Прусский, Богодар).

Эти настроения, непосредственно отражающиеся на боевой подготовке, свидетельствуют о том, что политорганы, политаппарата, парторганизации не предприняли своевременно достаточных мер по установлению связи с районами по оказанию помощи семьям красноармейцев по уборке урожая и не достаточно глубоко развернули массовую разъяснительную работу вокруг международного положения и задач боевой подготовки.

Незначительная часть красноармейцев высказывает сомнение в успешном проведении уборочной кампании из-за нехватки рабочей силы, рабочего скота, причем, делаются ссылки на то, что мало засеяли и т.п. Отдельными красноармейцами высказывается такое мнение, что постановление ЦК и СНК хотя и хорошее, но вряд ли оно будет выполнено на местах.

«Все планы, которые даны колхозам, напрасны, потому что урожай хорош и колхозы соберут, сколько справятся» (Горбунов, колхозник, беспартийный, красноармеец 95 артполка).

«В этом году опять хлеб будет гнить в поле, а по другим колхозам хлеб останется и все погибнет» (Белошанка, колхозник, беспартийный, красноармеец).

«С уборкой колхозы не справятся, потому что некому работать. Остались одни калеки» (Дикий, рабочий, беспартийный, красноармеец).

«В этом году много хлеба убрать не придется, потому что ничего не посеяли» (Пархоменко, колхозник, беспартийный).

«В прошлом году у нас было совсем хорошо с тягловой силой, а сейчас лошадей много пропало и люди разбежались, не успеют с уборкой» (Чепурко, колхозник, беспартийный).

«Было 150 лошадей, а сейчас 20 пропало, колхозники разошлись, некому хлеб будет убирать» (Могильный, колхозник, беспартийный).

«В газете пишут, что засеяно 90% посевной площади, а я получил письмо, что только 50%. Убирать с полей будет нечего, так как озимые хлеба тоже пропали» (Рева, колхозник, беспартийный, красноармеец).

«Хотя урожай хорош, но все равно будем сидеть без хлеба, с нашими темпами половина хлеба погибнет на полях» (Левицкий, колхозник, беспартийный).

«Отсутствие четкой работы в колхозе приведут к тому, что десятки и сотни гектаров сахарной свеклы пропадет от несвоевременной уборки » (Британ, колхозник, беспартийный, красноармеец).

Эти настроения несомненно отражают недостаточный обхват каждого в отдельности красноармейца конкретной разъяснительной политической работой, слабой работой вокруг конкретных вопросов и использования фактов района и колхозов самих красноармейцев.

Среди некоторых красноармейцев ярко отрицательные настроения вокруг уборки выражаются в высказывании, что уборка пройдет плохо, потому что на селе голодают, нет хлеба, некоторые колхозники умирают с голоду. Такие настроения проявляются и со стороны отдельных комсомольцев и партийцев.

«В колхозе большое число лошадей весной подохло, потому что в колхозе нет порядка, люди ходят голодные, хлеб был, но его выкачали бригады, а теперь нужно работать в поле, а хлеба нет» (Волотковский, колхозник, красноармеец).

«Написал я жене письмо, если только нечего будет кушать, пусть томится, но хлеба не просит, а то посадят в Допр» (Летвин, беспартийный, колхозник, красноармеец команды 1025, на запрос в[оенного] к[омиссара] команды колхоз сообщил, что помощь его жене оказывается, но жена, пользуясь правами красноармейца, почти не желает работать, а помощи требует (из ма[териалов] подива).

«В этом году не дождаться, пока созреет зеленый покос, лишь бы скорее собрать, траву надоест кушать» (Довгань, беспартийный, колхозник).

«Пишут, что начали полоть огороды, но не успеют, нечего кушать и некому работать» (Помазан, колхозник, беспартийный, красноармеец).

«Вы меня теперь ничем не убедите, я видел, что делается в районе. До нового урожая, наверно, 30% населения умрет» (колхозник, беспартийный, красноармеец).

«У нас в селе 7 чел. умерли с голоду. Пока подохнут куры, то мы сами вперед их подохнем. За наш счет живут другие. Бесклассового общества мы не построим, так как куркуль еще силен» (Жук, колхозник, беспартийный, красноармеец).

«В этом году в нашем колхозе осталось незасеянной земли 50%, и мы не только не выполним план хлебозаготовок, но и сами подохнем с голоду» (Костенко, колхозник, красноармеец, беспартийный).

«Я здесь служу, а семья дома голодает, что я здесь защищаю» (Хижняков, ком[омолец], колхозник, красноармеец команды 1035).

«Как-нибудь хороший урожай, все равно весь хлеб заберут, ничего не останется на полях, нет в колхозах рабочих рук» (Дудка, комсомолец, колхозник, красноармеец).

«Мне жена пишет, что в колхозах ведут подготовку к уборочной кампании, но как ее дождаться, когда уже теперь нечего кушать» (Одейкин, кандидат ВКП, красноармеец).

«В нашем колхозе подготовка к уборочной кампании ведется, но настроение колхозников скверное — нет ничего кушать» (Рублевский, комсомолец, колхозник, красноармеец).

«Нам тут хорошо говорить об уборочной кампании, но эти разговоры нисколько не помогают, колхозники хотят выйти из колхозов» (Митило, комсомолец, колхозник, красноармеец).

«Урожай-то хороший, но достанется ли он нам. Заберут весь хлеб, а потом вынесут постановление» (Шимановский, комсомолец, колхозник, красноармеец).

«Некому будет работать в колхозах, потому что большой уход рабочей силы на строительство и в промышленности» (Слесарчук, кандидат партии колхозник).

«Уборка пройдет плохо, ибо нет рабочих рук» (Макеев, кандидат ВКП).

Наличие таких настроений среди некоторых красноармейцев, а также ком[сомольцев] и партийцев в основном свидетельствуют о безусловно слабой работе ряда партийных и комсомольских ячеек, слабом использовании в повседневной разъяснительной работе передовых колхозников-красноармейцев и недостаточно глубокой работе вокруг фактического хода самой уборки.

Отдельные красноармеецы, связывая уборочную кампанию с хлебозаготовкой, выражают явный «пессимизм», заключающийся в том, что «сколько бы» ни собрали хлеба, все равно его заберут также, как забрали в прошлом году.

В этих настроениях несомненно отражается влияние кулацких элементов села, пытающихся сорвать успех и снизить результат уборки, ведя агитацию уже сейчас против хлебозаготовок: «Чего трудиться и собирать хлеб — ведь все равно его заберут».

«Мы будем стараться убирать хлеб, а приедет уполномоченный, заберет хлеб» (Клочко, колхозник, беспартийный, красноармеец).

«Будешь собирать хлеб и радоваться постановлению, а получится другое — заберут сколько захотят» (Кириченко, колхозник, беспартийный).

«Для единоличника в этом году безразлично, как пройдет уборка, потому что все то, что соберет, у него заберут так, как забрали в прошлом году» (Заморский, колхозник, беспартийный).

«Сколько ни работают, все равно приедут и заберут, как и забрали в прошлом году» (Костенко, колхозник, беспартийный, красноармеец).

«Я думаю, что так будет, как и в прошлом году, все забрали и сейчас голодные остались» (Ляшенко, колхозник, беспартийный, красноармеец).

«Хлеб собирают, а потом возьмут и заберут весь, и снова голодный останешься» (Бредун, единоличник, красноармеец).

«Нынче пропадает много хлеба, потому что у колхозника нет расчета работать — все равно отберут» (Яковленко, колхозник, беспартийный, красноармеец).

Отражением явно кулацкого влияния имеет место в настроениях отдельных красноармейцев, высказывающихся о том, что «виноваты высшие органы власти в плохой работе колхозов», «коммунисты ничего не понимают в сельском хозяйстве», «нужно копать ямы и прятать хлеб».и т.п.

«Кто виноват в том, что плохо работают в колхозе. Я думаю, что тут виноваты не мы, и не районы, а высшие органы власти, которые сидят и назидают приказы для низов. В частности, почему, когда у нас брали хлеб, к нам не приезжал ни Чубарь, ни Коссиор, а приехали только тогда, когда у нас ничего не осталось» (Котовский, единоличник, беспартийный, красноармеец).

«Коммунисты ничего не понимают в сельском хозяйстве, берутся за руководство, колхозника не спрашивают, кушал ли он или нет. В артели «Буденного» в прошлом году ночью, как бандиты, начали обобщать коров, если и дальше колхозами будут руководить коммунисты и комсомольцы, а не колхозники, то с уборкой не справиться» (Розненко, раб., беспартийный, колхозник).

«Решения партии и Советской власти буза. Народ голодает, кушает траву, а потому сапка пропадает, и к уборке плохо готовятся» (Сеняк, единоличник, беспартийный, красноармеец 283 полка).

«До Советской власти Украина не голодала, а теперь пухнет с голоду необходимо раньше оставить хлеб для колхозов, а потом уже выполнять государственные обязательства» (Оворненко, отд[еленный] к[оманди]р).

«Если в этом году мы голодали, то в будущем году будет хуже, потому что много не досеяно, а посмотрим, что покажет уборка» (Емельянченко, единоличник, беспартийный, красноармеец [команды] 1032).

«Постановления эти все к лампочке, так как их никогда не выполняли и не выполняют» (Дид, колхозник, беспартийный, красноармеец).

«Я не верю Молотову и Сталину. Все брехня, что они говорят, зимой придешь домой и нечего будет есть» (Брильд, красноармеец 15 артполка, беспартийный, коммунар).

Выводы

Политорганами, парторганизациями необходимо добиться более глубокого усвоения постановления ЦК и СНК об уборочной кампании, дальнейшего повышения активности красноармейцев и начальствующего состава в реализации этих решений, используя эту растущую активность в разрешении задач боевой и политической подготовки частей.

Главнейшее внимание в массовой и политической работе вокруг уборочной кампании сосредоточить на разъяснении конкретных вопросов хода уборочной кампании, на практическую реализацию колхозами и единоличниками задач партии по борьбе с потерями, организацию труда, скирдование; на использовании в этой работе передового колхозного актива из красноармейцев; на правильное понимание конкретных задач уборочной кампании, связанных с предыдущими важнейшими заданиями партии об организационно-хозяйственном укреплении колхозов, хлебозаготовок, колхозной торговли, сельхозналоге и т.п.

Немедленно установить тесную связь с районами комплектования красноармейцев, поставив перед местными органами и колхозами вопрос о помощи семьям красноармейцев в уборке урожая, использовать в массовой работе конкретные факты оказанной помощи.

Особенное внимание уделить разоблачению кулацких элементов села, стремящихся путем агитации и влияния на колхозников и единоличников сорвать уборочную кампанию, подорвать доверие к решениям партии по социалистическому переустройству села.

Зам. начальника ПУ У ВО Амелин Начальник информационного сектора Бородин

РГВА. Ф. 9. Оп. 36. Д. 426. Л. 165-170. Подлинник.

1* Заголовок документа.

2* В документе — «торовки».

№ 156

Спецсправка СПО ОГПУ о голоде в деревнях Западно-Сибирского края

4 августа 1932 г.

Совершенно секретно.

По данным на 25 июля 1932 г.

В дополнение к спецсправке № 50414 от 10 февраля 1932 г.

По ряду районов ЗСК продолжают отмечаться частичные продовольственные затруднения в колхозах и среди единоличников. В отдельных селах продзатруднения принимают настолько острый характер, что вызывают заболевания на почве истощения и смертные случаи. Отмечены также отдельные факты самоубийств колхозников на этой почве.

Усть-Пристанский район. Ряд сел и колхозов, пораженные в прошлом году недородом, особенно остро переживают продовольственные затруднения. На почве недоедания за время с 15 по 28 июня с.г. зарегистрировано по семи селам следующее количество заболевших и умерших.

Умерло:

Колхозников 155 чел.

Единоличников 39 чел.

Всего: 194 чел.

Болеют от истощения:

Колхозников 163 чел.

Единоличников 91 чел.

Всего: 254 чел.

В целях смягчения продзатруднений в этих селах РК ВКП(б) и РИКом отпущено из гарнца 112 ц хлеба, но оказанная продовольственная помощь недостаточна и только временно может смягчить продзатруднения в этих селах.

Троицкий район. Член с/х артели им. Калинина Шершнихинского сельсовета Кишкин Ф. (член сельсовета) на почве продзатруднений и спора по этому вопросу с правлением колхоза 9 июня зарезал себя ножом и назавтра скончался.

В течение 1932 г. в этом колхозе отмечен и второй случай самоубийства в начале года, когда повесилась колхозница на курсах трактористов.

Быстро-Истокский район. В с. Паутово умерли от истощения 3 колхозника с/х артели «Красный партизан». В с/х артели «Большевик» умерли от голода: колхозник Шильянов, у колхозника Кабанова умерло 3-е детей. В этом же селе от голода умерли единоличники Паутов, Гольцова, Шарнин, у последнего также умерли 2-е детей. В с. Пайтово умерли от истощения 2 единоличника: Гольцов С. и Пошнев Н. Болеет от голода семья в 6 чел. единоличника Орлова, а также единоличники Логинов и Пошнев.

Покровский район. В с. Кабаново колхозник Белоусов, собирая на продовольствие траву в степи, умер там от истощения.

Отмечаются также не единичные факты употребления в пищу мяса павших животных и всевозможных суррогатов.

Чановский район. В с. Полтавка колхозник Симбирцев, имеющий 6 едоков, за время с 1 апреля по 1 июля получил всего 10 кг хлеба и питался мясом павших лошадей. Колхозник

Соболев, обдирая дохлых свиней в колхозе, употреблял их мясо себе в пищу. В колхозе 3-я заимка колхозник Пигарев питается жмыхом и разными травами.

Павловский район. В колхозе «Путь крестьянина» с. Арбузовки колхозники Захаров, Веселов и Столярова едят мясо павших лошадей. 1 июля они вывезли в бор павшую колхозную лошадь, ободрали ее и мясо поделили между собою.

Поспелихинский район. В с. Красноярск председатель колхоза Костюков, колхозники Секирин и Шевченко ловят сусликов и употребляют их в пищу. Единоличник этого же села Нижник так же питается мясом сусликов.

Выходы из колхозов

В ряде районов отмечается значительный отлив из колхозов, обуславливаемый отмеченными выше продзатруднениями и деятельностью антисоветского элемента на этой почве.

За время с 1 июня по 20 июля в 41 районе из колхозов вышло 6477 хозяйств, причем в некоторых районах выходы из колхозов приняли широкие размеры.

Ребрихинский район. В июне из колхозов района вышло 828 хозяйств, и в течение 20 дней июля — 543.

Каменский район. За июнь вышло из колхозов 479 хозяйств, в течение 20 дней июля — 32 хозяйства.

Назаровский район. В июне вышло 123 хозяйства из колхозов и в июле— 95.

Татарский район. В июне вышло из колхозов 140 хозяйств, а в июле — 103.

Тогульский район. За июнь вышло из колхозов 31 хозяйство, а в июле — 290.

Политнастроения колхозников

Наряду со значительным отливом колхозников из колхозов из-за продзатруднений отмечается ряд фактов невыхода колхозников на работу и срыва полевых работ. В суждениях отдельных колхозников фиксируются факты прямого недовольства Советской властью и тенденции к дальнейшим выходам из колхозов.

Павловский район. В с. Колыванском колхозники с/х артели «14 Октябрь» в числе 17 чел. бросили полевые работы 21 июня и, явившись в правление колхоза, заявили: «Если хлеба не выдадите, на работу больше не пойдем, бросим колхоз, заберем своих лошадей и уйдем на производство». В этом же колхозе рабочие по постройке скотных дворов бросили работу и также заявили, что они вынуждены бросить колхоз и ехать на производство.

Колхозник с/х артели «Восход» с. Черемное Полухин говорит: «В колхоз мы пошли, чтобы лучше жить, но теперь видим, что дело скверное, дошли до того, что способны грабить и убивать, потому что сидим без хлеба. Так дальше продолжаться не может, Советская власть должна нам дать хлеба».

Шипуновский район. В с/х артели Молотовского сельсовета группа женщин, собравшись у конторы колхоза, требовала хлеба, причем из толпы раздавались выкрики: «Надо пики на вас точить, другого выхода нет».

Член коммуны им. Молотова Анфилов Иван в разговоре с колхозниками говорит: «Лучше бы нас вывозили десятками и расстреливали, чем с голоду морить».

Зам. начальника СПО ОГПУ Горожанин Помощник начальника 2 отделения СПО Коркин

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 513. Л. 393—396. Заверенная копия.

№ 157

Из справки Секретно-политического отдела ОГПУ «Об отрицательных явлениях на селе и деятельности антисоветского элемента»

5 августа 1932 г.

Совершенно секретно.

На 1 августа 1932 г.

Отрицательные явления на селе

Явно недостаточно внимание со стороны районных и сельских организаций качественному закреплению колхозов, слабость политмассовой работы, недочеты в реализации последних решений партии по вопросам сельского хозяйст ва, продзатруднения, принявшие острую форму в период весенне-посевной и в начале уборочной кампании, непорядки, бесхозяйственность, злоупотребления, пьянство, грубое и нечуткое отношение к колхозникам со стороны ряда руководителей колхозов, многочисленные перегибы и искривления классовой линии и активизация кулацко-антисоветских элементов обусловили нарастание по отдельным областям антиколхозных настроений среди отдельных групп колхозников.

Ухудшение настроений части колхозников нашло свое выражение прежде всего в росте выходов из колхозов. С конца июня и на протяжении июля мес. выходы и развал колхозов по отдельным районам приняли массовый характер. По далеко не полным данным с июня с.г. по ЦЧО, СВК, УССР, БССР, Московской и Западной обл. вышло из колхозов (вместе с вышедшими из-за развала) свыше 76 тыс. хозяйств, совершенно распалось 509 колхозов с 17 456 хозяйствами.

Интересны следующие данные по Украине и Московской обл., характеризующие динамику выхода из колхозов:
УССР в 1 декаде июня подано заявлений о выходе
2655 по 104 колхозам
31
районов

во 2 декаде июня подано заявлений о выходе
3471 по 158 колхозам

74
_"_

в 3 декаде июня подано заявлений о выходе
7929 по 306 колхозам
81 _"_

в 1 декаде июля подано заявлений о выходе
13 743 по 417 колхозам
73 _"_

МО За период с 1 июня по 15 июня вышло из колхозов
913 хозяйств

За период с 15 июня по 1 июля вышло из колхозов
1386 хозяйств

и за 20 дней июля
4073 хозяйств

Рост выходов из колхозов в июле отмечен также в некоторых районах НВК, ЗСК, Татарии, Башкирии, Нижкрая и др.

Восстановление колхозов и обратный прилив в них еще незначительны.

Обращает на себя внимание организованная подготовка колхозников к выходу из колхозов целыми группами. Местами со стороны выходцев отмечены попытки связаться с окружающими селами в целях вызова массовых выходов из соседних колхозов.

В целом ряде случаев выходы из колхозов сопровождаются разбором обобществленного имущества, скота и с/х инвентаря.

На Украине в июне разобрано 1640 и в первой декаде июля свыше 1300 лошадей.

В СВК за июнь мес. разобрано более 6400 лошадей.

В связи с выходами и развалами колхозов наметившиеся по окончании сева тенденции к индивидуальной уборке урожая заметно расширяются, и в ряде районов наблюдается раздел колхозных посевов и уборка урожая единоличным порядком, отмечаются также случаи хищения хлебов с колхозных полей, носящие по ряду районов СКК, УССР и др. массовый характер.

Следует подчеркнуть, что выходы из колхозов, разбор имущества и рабочего скота, раздел посевов и последующие массовые волынки нередко проходят под лозунгами: «Поддержать Советскую власть, но без колхозов», «Долой колхозы, да здравствует Советская власть», «Да здравствуют единоличники» и т.д.

В некоторых местах волынки носили характер демонстраций — шествий по селу с флагами и контрреволюционными лозунгами (УССР, СВК, ЦЧО, Западная обл., БССР).

При попытках рассеять массовые волынки со стороны участников их встречается упорное, иногда вооруженное сопротивление.

Наряду с выходами из колхозов и расширении тенденций к индивидуальному сбору урожая особого внимания заслуживают настроения отдельных групп колхозников остаться в колхозе до окончания уборки, а затем разделить собранный урожай и выйти из колхоза (БССР, ЦЧО и др. области). По ряду районов наблюдаются также случаи массовых невыходов колхозников на работы.

В ряде районов УССР в связи с продзатруднениями и кулацкой деятельностью отмечается рост эмиграционного движения со стороны значительных групп колхозников и единоличников. За январь — май по неполным данным эмигрировало 745 чел. и задержано при попытках эмиграции ИЗО чел.

Указанные моменты при возросшей активности кулачества и антисоветского элемента обусловили напряженное положение в некоторых районах ЦЧО, СВК, УССР, Западной и др. областях и ставят под угрозу успешный ход уборочной и хлебозаготовительной кампаний.

Массовые выступления

Во II квартале 1932 г. отмечается значительный рост числа массовых выступлений. По неполным данным за апрель — июнь 1932 г. зарегистрировано 949 массовых выступлений против 576 в I квартале.

По отдельным краям и областям тенденция к росту массовых выступлений за последние месяцы еще более наглядна.

В ЦЧО за первую декаду июля учтено 26 массовых выступлений против двух в июне.

В Западной обл. за 15 дней июля зарегистрировано 23 массовых выступления против 9 за июнь.

ПО СВК во II квартале 1932 г. зарегистрировано 36 массовых выступлений, за две недели июля — 12 против 30 в I квартале.

В СКК в июне учтено 45 массовых выступлений против 28 в мае.

Еще более интересны сравнительные данные по СКК с прошлым годом. За первое полугодие 1932 г. зарегистрировано 164 массовых выступления с 13 752 участниками против 78 и 9084 участниками в первом полугодии 1931 г.

Аналогичное положение в УССР и БССР (приведенные данные далеко не полные).

Количественный рост числа массовых выступлений сопровождается также ростом антисоветской активности выступающих и организованностью выступлений.

На протяжении января — мая выступления в большинстве случаев имели характер голодных волынок, групповых или массовых сборищ около сельсоветов с настойчивым требованием отпуска продовольствия. Тем не менее следует отметить, что такие волынки нередко выливались в самоуправство толпы, самовольно разбиравшей продовольственные и семенные запасы в колхозах, ссыпных пунктах и т.п. Однако случаи, когда эти

выступления сопровождались разгромом складов, амбаров и нападением на госпредприятия и кооперативы с целью расхищения продовольствия, были в общем немногочисленны.

За последние месяцы (июнь — июль) обращает на себя внимание значительно возросшая активность массовых выступлений. В ряде случаев эти выступления сопровождаются разбором всего общественного имущества, скота, захватом и разделом колхозных посевов и т.п. Лозунги в выступлениях при обретают все более четко выраженный контрреволюционный характер: «Долой Советскую власть, долой колхозы, давай царя» и т.п. В некоторых случаях у выступающих появляется оружие (дробовики, берданы, обрезы, наганы). Местами толпа оказывает активное противодействие мероприятиям представителей власти, не допуская арестов, отбивая арестованных зачинщиков, подвергая арестам и избиениям низовых совпартработников и т.д. (ЦЧО, СВК, УССР, Западная обл. и др.).

На первом месте по количеству массовых выступлений стоит УССР, где зарегистрировано 923 выступления (из 1630 всего по Союзу за 7 мес), затем идет СКК - 173, ЗСК - 119, НВК - 95, СВК - 78, Западная обл. - 59 и ЦЧО - 43.

В этих районах отмечены наиболее острые выступления, отличавшиеся наибольшей активностью со стороны выступавших и проходившие под махрово-контрреволюционными лозунгами и при организованном руководстве со стороны антисоветских элементов и кулачества.

Большинство массовых выступлений ликвидировалось в основном изъятием кулацко-антисоветского актива и проведением разъяснительной работы. Часть массовых выступлений была ликвидирована оперативными группами, командированными в эти районы, и лишь в отдельных случаях при ликвидации выступлений применялось оружие.

Террор

Общее количество терактов по Союзу за I и II кварталы 1932 г. в сравнении с 1931 г. за этот же период значительно снизилось:

В 1931 г. в I квартале — 2008 терактов, во II квартале — 2714 терактов.

В 1932 г.в I квартале — 1305 терактов, во II квартале — 1076 терактов.

В отдельных же из наиболее пораженных районов, например, СВК и ЗСК, теракты, вместе с увеличением массовых выступлений во II квартале 1932 г. имеют повышение:

В СВК в I квартале — 76 терактов, во II квартале — 105 терактов

В ЗСК в I квартале — 95 терактов, во II квартале — 175 терактов.

Как в I, так и во II кварталах физический террор, по Союзу продолжает преобладать над имущественным, так, например:

В I квартале террор физический — 780 случаев, имущественный — 525 случаев.

В II квартале террор физический — 612 случаев, имущественный — 464 случаев.

В основном теракты направлены против активистов (30%), колхозников (18,6%) и колхозов (23,90%). Это явление продолжает отмечаться и в июле.

Листовки

Количество случаев распространения антисоветских листовок и анонимок в первом полугодии 1932 г. в сравнении с этим же периодом 1931 г. уменьшилось в 2 раза, но в сравнении со вторым полугодием 1931 г. дает некоторое повышение:
В 1 полугодии 1931 г.
всего случаев распространения 1626,
из них листовок 915
анонимок — 711

в 2 полугодии 1931 г.
всего случаев распространения 797,
из них листовок 509
анонимок — 288

в 1 полугодии 1932 г.
всего случаев распространения 821,
из них листовок 555
анонимок — 266

Основное количество листовок по своему характеру являются повстанческие (48%), антиколхозные (18%).

Наиболее пораженные районы по распространению листовок и анонимок являются:

УССР 191 случай, из них 174 листовок и 17 анонимок

ЗСК 133 случая, из них 48 листовок и 85 анонимок

НВК 89 случаев, из них 50 листовок и 39 анонимок

СВК 75 случаев, из них 53 листовок и 22 анонимок.

Организованная контрреволюционная деятельность кулачества и антисоветского элемента

Контрреволюционный актив деревни, как, например, эсеры, церковники, б/бандиты и особенно остатки кулачества, широко используя продзатруднения, перегибы и недочеты в работе низовых совпарторганов, пытается возглавить отдельные группы недовольных колхозников и трудящихся единоличников и организовать широкое движение против Советской власти.

В целом ряде случаев кулацко-антисоветский элемент является организующей силой указанных отрицательных явлений на селе. Так, например, в пораженных районах ЦЧО вскрыта кулацко-церковная контрреволюционная повстанческая организация, члены которой возглавляли в ряде сел антиколхозное движение и массовые волынки, распространяли листовки антиколхозного содержания, занимались систематической антисоветской агитацией, направленной на развал колхозов, срыв уборочной и хлебозаготовительной кампаний.

Особого внимания заслуживает организованная контрреволюционная деятельность внутри колхозов. Наиболее распространенными контрреволюционными образованиями внутри колхозов являются контрреволюционные группировки, занимающиеся вредительством, провокационной и разлагательской работой. Особенно активное противодействие со стороны членов группировки встречают мероприятия по организационно-хозяйственному укреплению колхозов: налаживание организации труда, переход колхозов на сдельщину, распределение доходов по трудодням и т.п.

Играя на трудностях и неполадках, используя отсталость и мелкособственнические инстинкты отдельных групп колхозников, кулак становится в ряде колхозов, особенно организационно-слабых, организующим центром сопротивления этих групп социалистическому переустройству села. Провокационная деятельность контрреволюционных кулацких группировок в данное время направлена в основном на срыв уборочной и хлебозаготовительной кампаний. Разжигая потребительские настроения части колхозников, антисоветскому элементу в отдельных районах удается повести за собой значительные группы колхозников и трудящихся единоличников (см. выходы из колхозов и массовые выступления).

Обращает на себя внимание рост контрреволюционных группировок в сравнении с 1931 г. — по отдельным областям. Например, в БССР за последние 9 мес. 1931 г. было ликвидировано 137 группировок, а за 4 мес. 1932 г. — 235 группировок, в СВК за 10 мес. 1931 г. ликвидировано 182 группировки, а за 6 мес. 1932 г. — 191 группировка. Некоторый рост организованной контрреволюционной деятельности (группировки и организации) отмечается в ДВК, на Урале, в УССР и др. областях.

Вскрытый и ликвидированный ряд контрреволюционных организаций («Крестьянская партия», «Крестьянский союз», «Народно-Трудовая партия» и т.п.) сигнализирует о том, что на данном этапе борьбы с нами кулачество все больше сознает необходимость более широкого организационного объединения сил, выходящего за пределы данного села и района. Ряд этих органи заций имели подробно разработанные программы или платформу. В програмно-тактических установках контрреволюционные организации «Крестьянский союз»163 (ЛВО) для большего их веса имеются ссылки на труды В.И.Ленина. В других программах и платформах заслуживают внимания следующие весьма характерные политические установки:

«Работа организации не должна замыкаться только в одном селе, колхозе и проч., работа организации должна сводиться к тому, чтобы образовать КС в других селах и помогать им наладить их работу».

«Организация обязательно должна привлечь в свою организацию сельскую интеллигенцию для работы и всячески способствовать материальному обеспечению последней».

«Организация ставит перед собой задачу разъяснить цели и задачи «Крестьянского Союза» рабоче-крестьянской Красной Армии через призывников, которые должны идти в армию» (из платформы КС — ЦЧО и Татарии).

«Международное положение осложняется. Китай и Япония намерены захватить СССР. Нашей организации необходимо на этом заострить внимание, так как колхозное и совхозное строительство ухудшается, необходимо выделить делегата для связи с

Семеновым и его представителями в Забайкалье» (из речи руководителя организации Иванова — ВСК).

Заслуживают также внимания настойчивые попытки со стороны кулачества к созданию антисоветского блока деревенских и городских контрреволюционных сил.

Следует также подчеркнуть в связи с усилившейся угрозой интервенции возросшую активность террористически повстанческих группировок на селе (Украина, ДВК, ЗСК, СКК): Вновь выявляемые контрреволюционные группировки намечают планы действий, ориентируясь на войну в ближайшее время, рассчитывая, в случае объявления войны, организованно выступить с оружием в руках против Советской власти. Участниками группировок ведется активная пораженческая и погромно-повстанческая агитация.

В Посьетском (пограничном) районе ДВК ликвидирована контрреволюционная повстанческая организация, ставившая перед собой задачу вооруженного восстания, оказания помощи интервентам, деморализации тыла в момент нападения японских войск...1*

Национальная контрреволюция (УССР)

Ликвидированные на Украине 8 контрреволюционных националистических групп являются типичными для Украины группировками украинской шовинистической интеллигенции. Среди них выделяются только две группы бывших укпистов164, которые значительно отличаются по своим программным и тактическим установкам от ликвидированных ранее (1931 г.) организаций типа «УНЦ». Новое в этих установках заключается в том, что укаписты при наличии «левой» программы в практической деятельности ведут осторожную, но систематическую работу среди членов КП(б)У, доказывая, что ВКП(б) и Советская власть душат украинскую национальную культуру. Объявляя в своей платформе решительную борьбу советскому режиму и «польскому фашизму» на Западной Украине, бывшие укаписты (как это уже установлено) завязывают связи с закордоном и выполняют поручения 2 отдела польского Генштаба на Украине.

Восточная деревня (восточные национальные районы СССР)

Истекшие 7 мес. 1932 г. характерны почти для всех восточно-национальных районов СССР значительной остротой классовой борьбы в деревне, особенно в марте — апреле.

В этот период по ряду республик (Татария, Казахстан, Закавказье и др.) наблюдался массовый отлив из колхозов; широкое бандитско-повстанческое движение (в Чечне); повсеместный рост, в связи с непосредственно угрожавшей СССР интервенции, контрреволюционных кулацких группировок и организаций, готовившихся к вооруженным выступлениям в период войны (национальные районы СКК, Казахстан, Средняя Азия, Башкирия, Закавказье); усиление пораженческой и повстанческой агитации и слухов; усиление антиколхозной агитации.

Антисоветский элемент, используя слабость разъяснительно-массовой работы в колхозах вокруг решений ЦК и продолжающиеся искривления линии партии в ряде районов (Казахстан, национальные районы СКК, Крым и др.), задержку с выдачей 15 — 20% натураванса колхозникам и остроту продзатруднений в последнее время (после некоторого спада антисоветской деятельности в мае — июне) повсеместно усилил разложенческую агитацию среди колхозников, разжигая иждивенческие настроения последних.

В Закавказье на протяжении всего 1932 г., и особенно в последние месяцы, наблюдается сильная активизация дашнаков. Замечается втягивание в активную дашнакскую работу до этого пассивных элементов, быстрый рост и распространение дашнакских ячеек, поиски и приобретение оружия.

Основной линией большинства вскрытых дашнакских группировок было накапливание и организация сил к выступлению в момент внешних осложнений для Советского Союза, отказ от локальных выступлений, поиски возникающими дашнакскими группами организующих центров и попытки ряда группировок установить связь с закордонными центрами дашнаков, при встречных попытках в этом отношении со стороны последних (разработки «Связь», «Сосунцы»). Характерным также является большая законспирированность работы дашнаков.

Наряду с общей активизацией работы дашнаков наблюдается особенно значительная активизация дашнакски настроенной учащейся молодежи (дашсомольцы).

Наметившееся оживление работы групп «молодых марксистов» локализовано изъятием основного актива в течение мая — июля мес.

Среди грузинских меньшевиков165 наблюдается усиление тенденций к объединению с др. партийными и антисоветскими группами (муссаватисты, дашнаки, горские контрреволюционные организации) и втягивание в организации непартийного антисоветского элемента, ранее не втягиваемого в партгруппы.

Рядом последовательных оперативных ударов по активу грузмеков и большой агентурной работой по захвату связей грузмеков нашей агентурой пресечены попытки расширения грузмекской работы.

В Казахстане и, в несколько меньшей мере, в Средней Азии в последнее время наблюдается заметный рост родовой борьбы и рост шовинизма и националистических проявлений в деревне, в соваппарате и на предприятиях.

Наиболее характерные показатели антисоветской активности в деревне за 1932 г.

По Средней Азии за период январь-июль по линии СПО выявлено и ликвидировано 73 контрреволюционные байско-кулацкие группировки в деревне с охватом ими 834 чел.; за этот же срок учтено 82 теракта, из коих до 60 убийств.

В приграничных районах отмечены многочисленные случаи ухода населения в сопредельные страны. Под влиянием кулацко-байской агитации уходили часто бедняцкие и середняцкие хозяйства.

По далеко не полным данным эмигрировало в Персию 1073 хозяйства, в Афганистан — 1218, в Китай около 40 и задержано на границе 1867 хозяйств. В 49 случаях эмиграция сопровождалась налетом закордонных басмаческих банд, прикрывавших переход границы.

В Татарии за январь — апрель под влиянием провокационной агитации антисоветского элемента из колхозов вышло около 24 тыс. хозяйств, из них только 12,5 тыс. хозяйств вернулись обратно.

В мае — июне массовые выходы из колхозов почти прекратились, отмечены выходы лишь незначительных групп.

Июль вновь показывает некоторое нарастание колхозного отлива. За июль, по неполным данным, вышло из колхозов свыше 2300 хозяйств.

За 6 мес. 1932 г. учтено; 183 теракта, из коих 7 убийств, 40 ранений и избиений и остальные имущественного порядка, главным образом поджоги; 70 случаев распространения листовок; свыше 120 случаев подстрекательства к разгрому хлебных амбаров; распространение провокационных слухов о войне, о восстаниях и т.п. более чем в 600 населенных пунктах; 30 массовых выступлений.

Башкирия. За январь — июль вскрыто и ликвидировано 23 контрреволюционные и повстанческие группировки, из них три с охватом населенных пунктов в нескольких районах. В этих группах участвовало 247 чел.

За тот же срок учтено 48 массовых выступлений, 12 терактов и 5 случаев распространения листовок. Из колхозов вышло свыше 2240 хозяйств.

По Крыму за 1932 г. выявлено и ликвидировано 11 контрреволюционных группировок (48 чел.), обнаружено 5 листовок; зарегистрировано 2 теракта.

Политически наиболее напряженными являются восточные национальные районы СКК и Казахстан (подробней о них см. в приложении2*).

Оперативные мероприятия

По большинству областей нашими органами проведена большая оперативная работа против контрреволюционного кулацкого актива на селе. Размеры оперативного удара по отдельным областям характеризуются следующими данными:

УССР. С 1 января 1932 г. оперативно ликвидирована 21 организация по сельской контрреволюции с 1330 участниками.

По национальной контрреволюции за это же время ликвидировано 8 организаций с 179 участниками.

При проведении массовой операции в апреле и мае арестовано из актива сельской контрреволюции 2901 чел.

Кроме того, в порядке очистки погранполосы арестовано 1550 чел., а всего по неполным данным в деревне УССР изъято 5960 чел.

СВК. За первое полугодие 1932 г. ликвидированы 3 контрреволюционные организации с количеством участников — 199 чел., 191 контрреволюционная группировка с 1583 участниками, репрессировано контрреволюционных одиночек 987 чел. — всего 2769 чел.

Западная обл. По области ликвидировано 82 контрреволюционные группировки с общим количеством участников 482 чел. Изъято контрреволюционных одиночек 518 чел. Данные об оперативных мероприятиях в районах, охваченных антиколхозным движением, еще не получены.

БССР. С 1 января по 10 мая ликвидировано 8 организаций с количеством участников 267 чел., 235 контрреволюционных группировок с количеством участников 1089 чел.

Кроме того, изъято контрреволюционных антисоветских одиночек 1674 чел., а всего арестовано 3030 чел.

НВК. За период с 1 января по 1 июля 1932 г. ликвидировано 105 контрреволюционных группировок с общим количеством участников 656 чел. Арестовано контрреволюционных одиночек 510 чел. и беглых кулаков 377 чел.

Зам. начальника СПО ОГПУ Горожанин Пом. начальника 2 отделения Коркин

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1449. Л. 89-105. Подлинник.

1* Далее опущены разделы: «Правые эсеры»; «Левые эсеры».

2* Не публикуется.

№ 158

Из Сводки о работе Секретариата председателя ЦИК СССР и ВЦИК по проверке жалоб крестьян

5 августа 1932 г.

Работа Секретариата предЦИК СССР и ВЦИК по наблюдению за революционной законностью

Последнее постановление правительства «О революционной законности» (25 июня 1932 г.) придает этому делу сугубое значение. К этому же сводилась и сводится, в сущности говоря, и вся работа Секретариата предЦИК СССР и ВЦИК.

Сюда со всех концов СССР стекаются, иногда минуя непосредственные инстанции, жалобы и заявления по самым разнообразным вопросам. Таковых в 1931 г. через приемную т. Калинина прошло 117 513, а за первую половину настоящего года уже 70 453.

Иногда с большим напряжением в дни проведения политических и хозяйственных кампаний на местах, когда бывает особенный наплыв жалоб, Секретариат старался в минимальные сроки проверить эти жалобы и добиться устранения перегибов местных органов власти там, где таковые имели место. К сожалению, как это будет показано ниже, зачастую приходилось выдерживать с местами долгую и упорную борьбу, прежде чем они шли на исправление своих ошибок. Борьба здесь все время и неустанно велась на два фронта: с одной стороны приходилось исправлять «левацкие заскоки» местных работников при даче твердых заданий бедняцким, середняцким, красноармейским, рабочим хозяйствам; лишении таковых избирательных прав, раскулачивании и т.п., а с другой стороны — бороться с их уклонами вправо — сращиванию с кулачеством, связи с

лишенцами, засилием последних в колхозах и т.д. Надо сказать, что значительная часть жалоб, поступающих в Секретариат предЦИК СССР и ВЦИК находит себе подтверждение, по многим заявлениям проводились серьезные расследования как через районные и областные органы РКИ и прокуратуры, так и путем выезда на места работников Секретариата, приводившие иногда к вскрытию серьезных гнойников.

Данные сводка ставит себе задачей суммировать ряд примеров работы приемной в области революционной законности, показать, в каких областях и как она боролась и борется за это дело1*.

Заготовки

1. В течение года ВЦИК добивался у местных органов рассмотрения дела гр-на Деревгнина И.М. (сл[обода] Пушкарская Данковского района, ЦЧО) о невозможности для него выполнить задание по хлебозаготовкам, за что он был оштрафован и у семьи в 8 едоков изъята последняя корова. Семья красноармейская. В конце концов РИК, расследовав это дело, твердое задание снял, предложил сельсовету немедленно вернуть взятое по штрафу имущество, а председателю сельсовета вынес строгий выговор с предупреждением «за извращение политики партии и Советской власти и проявление волокиты по запросам РИКа».

2. У семьи красноармейца Козадаева А.И. (хут. Казадаево Ржаксинского района, ЦЧО), имеющей 10 едоков, была назначена к сдаче к мясозаготовке корова. По настоянию Секретариата РИК отменил решение сельсовета и корова красноармейской семье была оставлена.

3. Члену колхоза Максимову Ф.Ф. (с. Марунино Писцовского района Иваново-Промышленной обл.), имеющему семью в 3 чел. и посевную площадь в 1,24 га, дано было твердое задание — 9 ц. Максимов смог сдать лишь 23 пуд. За невыполнение на него наложили штраф в 200 руб. и продали все имущество. По направлению Секретариата Писцовский РИК рассмотрел это дело, установил неправильность дачи Максимову твердого задания, отменил его, снял штраф. Председатель сельсовета привлечен к дисциплинарной ответственности...2*

Обложение с/х налогом в индивидуальном порядке

24. В Секретариат ПредВЦИК обратился с жалобой на обложение его с/х налогом в индивидуальном порядке и затем фактическое раскулачивание его хозяйства в д. Черепанове Октябрьского района Казахской АССР плотник Магнитогорского строительства Спиридонов А.П. Посева он там имел 3 га; в хозяйстве были: лошадь, корова и 4 овцы. До 1930 г. с/х налогу он платил от 7 до 11 руб., но с 1930 г. начинаются его злоключения: «При снятии урожая, — пишет он, — на мое хозяйство наложили твердое задание 125 руб. всех культур. Жена его вывезла и себе хлеба не осталось, пришлось покупать. Потом вторично наложили 35 пуд. Жене пришлось продать с двора конюшню. Купила — и тоже вывезла. Потом мое хозяйство обложили индивидуальным налогом в сумме 200 руб. и еще 40 пуд. хлеба. Жене платить больше нечем, и я уже не в силах больше посылать... И вот продали лошадь, баню, плуг, амбар, якобы за невыплату этого налога». Семья в 1931 г. переезжает к нему в Магнитогорск. Дома остается один сын. «Потом продали последнюю корову и дом взяли в колхоз под общий двор и теперь у меня ничего не осталось», — пишет он.

Спиридонов был в рядах Красной Армии, служил председателем сельсовета, работал в кооперации и на выборных должностях, а затем работал на Тракторстрое и до сих пор служит на постройке Магнитогорского гиганта и является бригадиром по плотничьим работам, бригада коего имеет 2 премии и почетную грамоту за работу.

Секретариат предВЦИК довел это дело до ТатЦИКа, который отменил индивидуальное обложение Спиридонова, снял наложенный на него штраф и распорядился о возврате неправильно отобранного у него имущества...

Раскулачивание

38. На личном приеме в Секретариате ПредВЦИК явился гр-н Тарасов А.Д. (д. Островская Волынского района, ЦЧО) с жалобой на раскулачивание его хозяйства якобы за то, что его отец был городовым, каковым последний никогда не был, а 18 лет прослужил дворником. Сам же Тарасов А.Д. нетрудовых доходов не имеет, наемной рабочей силы не эксплуатировал. Служил в Красной Армии и, как командир эскадрона, участвовал в боях под Царицыном и др. По требованию Секретариата Волынский РИК пересмотрел это дело, восстановил Тарасова в избирательных правах, которых он сельсоветом лишен, снял с него твердое задание и предложил сельсовету вернуть Тарасову изъятое у него имущество.

39. Полгода тянулось рассмотрение дела о раскулачивании гр-на Пудовочкина З.К. (г. Хвалынск Нижне-Волжского края) в краевых органах, пока все дело не было запрошено в Секретариат. Мотивом к раскулачиванию Пудовочкина З.К. выдвигалось то, что он якобы имел конский завод, 100 дес. земли, обрабатываемой посредством наемного труда, сын его служил в белой армии добровольцем и т.д. Из материалов же дела оказалось, что наличие конского завода и 100 дес. земли у Пудовочкиных опровергается справкой ВязовоТайского сельсовета. Пудовочкин (сын) был добровольцем, но не белой, а Красной Армии, а затем занимался педагогической деятельностью. В прошлом Пудовочкин (отец) до революции служил писарем у мирового и городского судей и поверенным в делах окрсуда, а после революции юрисконсультом советского окрсуда и членом коллегии защитников.

Пришлось констатировать невнимательное отношение Нижне-Волжской краевой комиссии к делам по раскулачиванию, обратить на это внимание президиума крайисполкома, а решение по делу Пудовочкина просить отменить, что и было сделано.

40. Алексеевский сельсовет Хвалынского района Нижне-Волжского края за сдачу дома в аренду, приносившего всего 10—12 руб. в месяц, раскулачил рабочего Казанцева СВ., имевшего 48-летний рабочий стаж. Раскулаченного немедленно обложили 1250 руб. индивидуальным налогом, сообщили об отнесении его к кулакам по месту работы в г. Балаков, где у него тоже изъяли «безо всякой волокиты» все имущество. Не добившись вмешательства в это дело местной прокуратуры, Казанцев обратился в Секретариат предВЦИК, откуда было сделано распоряжение Хвалынскому и Балаковскому райпрокурорам расследовать каждому по его линии это дело. Прокуратура прислала в Секретариат имеющееся в ее распоряжении материалы этого дела, которые показали, что местными органами власти обоих районов по отношению к Казанцеву было допущено явное беззаконие и обоим прокурорам поручено позаботиться: о возврате Казанцеву имущества, по возможности натурой, а в случае невозможности — компенсации его деньгами; реабилитации его по месту работы, вселение его в прежнюю квартиру и привлечении виновных в этом раскулачивании к ответственности.

В настоящее время эти предложения прокуратурой выполнены. Председатель Алексеевского сельсовета Михайлов с работы снят, члену горсовета, проводившему раскулачивание Казанцева в городе, — сделано предупреждение, а предгорсовета поставлено на вид.

41. Решением Дуровского сельсовета Тамалинского района Нижне-Волжского края раскулачили колхозника д. Дуровки Сметанина Ф.Р., сын которого служит красным командиром в войсках ОГПУ, якобы за наличие в хозяйстве маслобойки, большого количества скота и применение наемной рабочей силы.

При проверке оказалось, что кулацких признаков в хозяйстве Сметанина нет и раскулачивание было отменено.

42. Почти 2 года тянулась переписка с окружными, потом районными и, наконец, областными органами по делу раскулачивания гр-на д. Зилово Палкинского района Иваново-Промышленной обл. Румянцева В.Т., имевшего в дореволюционное время столярную мастерскую с применением наемного труда, но с 1922 г. работающего на заводе «Треугольник». Секретариат предВЦИК в течение полутора с лишним лет настойчиво добивался мотивировки раскулачивания, получая в ответ одни лишь отписки, пока, наконец, не переслал все это дело в облисполком, который раскулачивание и лишение избирательных прав Румянцева отменил.

43. По направлению Секретариата предВЦИК Восточно-Сибирской край-прокуратурой ведется расследование жалобы на раскулачивание в НерчинскоЗаводском районе красных партизан. В результате проверки установлено искривление классовой линии финансовыми органами района в отношении середняков и красных партизан. В связи с этим привлечены к уголовной ответственности быв. зав. райФО Михайлов и налоговый инспектор Романов...

Незаконно проведенные под индивидуальное обложение и раскулаченные хозяйства специальной комиссией пересмотрены и восстановлены...

Колхозные дела

53. Проверка письма члена ЦИКС[оюза] Викентьева К.Ф. о скверном состоянии колхозов Мозырского района БССР установила разбазаривание в колхозе им. Буденного собранного в связи с конфискацией имущества кулацких хозяйств зернового фонда, розданного «колхозникам без учета нуждаемости и трудодней, большая часть какового попала зажиточной части». Райкомом и райколхозсоюзом правление этого колхоза распущено, избран новый председатель и приняты меры для ликвидации имеющихся недостатков.

«Неуборка урожая имела место в колхозе «Красная Заря», где не снят урожай с 12 га гречихи и 20 га овса.

В колхозах им. «1 Мая» и «Коминтерн» оказался неубранным сенокос: в первом — 12 га, а во втором — 50 га.

Силосование выполнено в отношении к плану на 41,7%.

Массовая культурная работа среди колхозников проводилась слабо.

Райколхозсоюзом в целях оздоровления колхозов и оргнизационно-хозяйственного укрепления их объявлен месячник»...

57. Группа женщин-колхозниц с/х артели «Пролетарский Труд», д. Оликово Бабынинского района Московской обл., обратилась в Секретариат ПредВЦИК с жалобой на неправильное распределение доходов в колхозе: мужчины в счет своих трудодней получали деньги вперед, а женщинам дали по плетухе мякины.

Проверкой ненормальное распределение доходов подтвердилось полностью. Виновные (члены правления колхоза) привлечены к уголовной ответственности и на них обращено взыскание для возмещения колхозникам, недополучившим по трудодням... В колхозе от частной смены руководства творилась бесхозяйственность, на почве которой имеются в колхозе выходы...

59. Секретариатом предВЦИК для расследования Таганрогскому РИКу Северо-Кавказского края была направлена жалоба крестьян, 54 граждан с. Покровского на бесчинства местных работников: в колхозах создали комсоды, а члены последних ходят по беднякам, инвалидам, середнякам, ломают замки, двери, окна, забирают до последнего зерна, быков, даже последнюю лошадь, дроги, упряжь, лишают возможности сеять, отбирают до последнего фунта отруби, говоря: «Лошадь единоличника пусть дохнет, а отруби нужны колхозу». В жалобе говорилось об избиениях, допускаемых членами комсодов и потворстве этому со стороны сельсовета, который стремится к раскулачиванию жалобщиков.

Для расследования этой жалобы была создана Таганрогским РИКом партийно-советская комиссия, которая выехав на место, установила, что жалоба была связана с принудительным обобществлением коров, находящихся в пользовании членов коммуны «50 лет Сталина»...

65. Секретариат ПредВЦИК поручил Спасскому райисполкому Нижкрая проверить причины массового выхода из колхоза д. Кириловки «Труженик». Направленный на место работник выяснил, что «основной причиной выхода была бесхозяйственность и неправильное распределение урожая в колхозе, за что правление колхоза отдано под суд»...

Разные вопросы

72. Секретариатом предВЦИК направлены были для проверки председателя Северо-Кавказского крайКК письма по поводу гонений на рабселькоров в совхозе № 24 (ст. Карамык), взяток работников, приезжающих для проверки жалоб и невнимание к красным партизанам и красногвардейцам.

Расследование выяснило, что рабкоры безрезультатно сигнализировали о творящихся в совхозе безобразиях в местную печать, стенгазету, районные органы РКИ и прокуратуры, а «дирекция совхоза вызвала рабкоров в кабинет и угрожала увольнением, снятием с работы, добиваясь, кто пишет на них в стенгазетах». Имело место увольнение рабкоров и выбрасывание семей их на улицу во время ненастных погод. Стенгазета 8,5 мес. не работала. Районные организации в числе отдельных работников РИК, милиции, райкома партии, райпрокуратуры и др. брали из совхоза вино, мясо и др. продукты. РайКК занимались вопросом о зажиме и гонении на рабселькоров, но своевременно мер не было принято и только 19 декабря вынесено было решение о снятии с работы дирекции совхоза и предании суду. В результате судебного разбирательства директор совхоза осужден на 5

лет лишения свободы, замдиректора — на год принудработ и т.д. Прокурор района Мушин снят с работы с объявлением строгого выговора, с предупреждением по партлинии.

За недочеты и нечеткость в работе среди красных партизан распущен старый состав райсобеса, а новому составу даны указания, способствующие изжитию отмеченного выше...

Преступные действия местных работников

80. Проверка заявления гр-на Аязнина А.С. (д. Астраповщино) Халтуринского района Нижкрая) установила связь председательсовета Новоселова с лишенцами, которым «он за вознаграждение выдавал ложные справки, скрывающие их социальное лицо». Новоселов привлекается к суду за взяточничество, а так как он член ВКП(б), то вопрос о нем поставлен в парторганах.

81. На расследование Лебедянской райКК — РКИ (ЦЧО) Секретариатом ПредВЦИК направлено дело о взяточничестве членов Романовского сельсовета Носова и Сошкина, в подлогах, производимых ими в лицевых счетах хлебосдатчиков и контрактантов. Проверка подтвердила указанные факты и виновные привлечены к уголовной ответственности.

82. Секретариат предВЦИК поручил Даниловской КК — РКИ (Нижне-Волжский край) командировать в пос. Люйково своего работника для расследования действий тамошнего сельсовета, перегибы в работе, по жалобе 59 хозяйств. Расследование установило «что сельсоветом допущен ряд «левацких перегибов»: административно доводились твердые задания, под них попадали бедняки и середняки-единоличники. Массовая работа по выполнению плана подменялась голым администрированием». Председателем сельсовета Муромцевым допускались по отношению к крестьянам такие выражения, как «подохнете, без вас революция не пострадает». Муромцев с работы снят и привлекается к партийной ответственности. Хлеб, изъятый в принудительном порядке у бедняков и середняков, части хозяйств возвращен...

Работа местных органов по рассмотрению крестьянских жалоб

87. Президиум Мордовского облисполкома объявил выговор с опубликованием в печати председателю Ичаловского РИКа Тайдакову и его заместителю Костороченко и секретарю РИКа Горбунову за неисполнение, несмотря на 4 напоминания, распоряжения Секретариата ПредВЦИК о рассмотрении жалоб Полиновой О.И., Хохлова А.Ф., Кованова Д.Ф., а также за систематическое неаккуратное исполнение распоряжений и запросов президиума облисполкома по разным крестьянским жалобам.

Президиум Ичалковского РИКа обязали в декадный срок исполнить поручения Секретариата и предупредили президиумы всех РИКов области, что впредь за неаккуратное исполнение запросов центральных органов власти и президиумов облисполкома по отношению конкретных виновников будут приниматься жестокие меры взыскания, как за игнорирование распоряжений вышестоящих органов...

Итак, Секретариату предЦИК С[оюза] и ВЦИК приходится иметь дело с самыми разнохарактерными делами, и все они проверяются и расследуются, или жалобщики получают соответствующее разъяснение.

Однако Секретариату, как говорилось выше, приходится бороться с бюрократизмом местных органов власти в деле рассмотрения крестьянских дел. По году, а иногда и больше, тянутся отдельные дела из-за отписок или просто глухого молчания районных, а иной раз и областных органов. Повторные запросы, напоминания — все остается безответно, пока соответствующие органы не вынесут выговора или не снимут кой-кого из работников (пп. 87, 88, 89, 90).

Вот дело семьи командира Карпушина Л.Е. (д. Азарапино Наровчатского района Средне-Волжского края). Еще с января 1931 г. началось это дело, когда семье жалобщика дали твердое задание по хлебозаготовкам в 118 пуд. при посеве в 1,56 га; часть задания выполнена (с/х налогу платит 7 руб. 45 коп.). За невыполнение задания изъяли имущество и постановили выселить эту семью из дома. Телеграмма и письма Секретариата, разъясняющие РИКу неправильность такого подхода к красноармейской семье, вызывали у РИКа лишь ожесточенную защиту своей точки зрения. РИК настаивал на возможности применения к Карпушиным репрессий, так как старик Карпушин до революции занимался торговлей, и не принимал во внимание 13-летнюю службу в Красной Армии одного члена семьи и гибель в ее рядах другого. Лишь в декабре 1931 г. получено окончательное сообщение о восстановлении Карпушина (отца) в избирательных правах и председатель сельсовета за неправильное раскулачивание семьи Карпушиных подвергнут дисциплинарному взысканию.

В этом же РИКе при проверке было обнаружено неправильное обложение со стороны сельсоветов 7 семей красноармейцев налогами и 11 — хлебозаготовками, что также исправлено.

А вот дело Пепеляева А.П. (д. Пепеляево Ильинский район, Уралобл[асть]), ознакомившись с которым и установив, что хозяйство типично середняцкое: пашни имеет 2,61 га, с/х налогу платит 12 руб., доход исчисляется в 161 руб. 96 коп., трудоспособных не имеет (2 едока в семье), предВЦИК распорядился твердое задание снять и изъятое имущество возвратить.

Однако характерно здесь то, что РИК, вынужденный выполнить это распоряжение, все же пишет: «1) хотя хозяйство последнего (Пепеляева) середняцкое, но гр-н Пепеляев А.П. все время идет против мероприятий, проводимых Советской властью и партией, почему и был обложен твердым заданием».

Иваново-Промышленный облисполком отказал в снятии твердого задания по заготовкам гр-ну Егорову Ф.Ф. (д. Андреевка, Лежневский район) лишь на том основании, что «хозяйство Егорова является зажиточным, занимается изготовлением и сбытом щеток». Произведенное по поручению предВЦИК, райпрокурором расследование, однако, установило, что в хозяйстве этом имеется 4,91 га пахотной земли, из которых лишь один трудоспособен, с/х нало гу платят 115 руб. 99 коп. В свободное от сельского хозяйства время семья занимается изготовлением щеток без применения наемной рабочей силы и сбывает последние на фабрику. За последнее время оно потерпело ряд стихийных бедствий: падеж 3 лошадей, недород по ржаному клину на 50%. И вот при всех этих условиях семье Егоровых дается задание сдать 15 пуд. ржи, 15 пуд. овса, 60 пуд. картофеля, 60 пуд. сена, 25 пуд. соломы, 2 барана, полуторагодовалую телку, что оно и выполняет. И уже в 1932 г. вновь от него требуют дополнительной сдачи — 100 пуд. сена, 50 пуд. картофеля, 2 пуд. гороха, 15 пуд. овса. За невыполнение изъяли все сено, ничего не оставив на прокорм скота. Только после вторичного пересмотра Ивановский облисполком снял твердое задание с хозяйства Егорова.

Все эти примеры свидетельствуют о сугубо невнимательном, формальном, а порой и прямо бездушном отношении местных органов власти к крестьянским жалобам, с чем Секретариат предВЦИК ведет живейшую борьбу, всячески настаивает на внимательном подходе к живому человеку и на внедрении революционной законности во все отрасли советской работы.

Заведующий Секретариатом предЦИК С[оюза] и ВЦИК Бабинцев

Информатор Свечникова

РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 43. Л. 75—95. Машинопись. Заверенная копия.

1* Здесь даны дела 1932 г., но некоторые из них начаты еще в 1931 г., получили же свое окончательное разрешение в текущем. — (Прим. док.)

2* Здесь и далее опущены конкретные примеры.

№ 159

Из речи С.М.Кирова на совещании секретарей сельских райкомов

ВКП(б) и председателей РИКов Ленинградской области

6 августа 1932 г.

...Пора поднять нам ответственность людей, которые имеют отношение к колхозному и кооперативному добру. Надо откровенно сказать, что наша карательная политика очень либеральна. Тут надо нам внести поправку. Ведь если мы какого-нибудь растратчика и засудим, то надо понять, что такие людишки, которые во всякой обстановке умеют приспособиться, они обычно очень быстро подпадают под амнистию, и суда как не бывало. Надо решительно усилить карательную политику. Мы рассматриваем кооперативное колхозное добро как общественное достояние. Мне кажется, что в этом отношении колхозные и кооперативные организации пора приравнять к государственным, и если человек уличен в воровстве колхозного или кооперативного добра, так его надо судить вплоть до высшей меры наказания. И если уж смягчить наказание, так не меньше как на 10 лет лишения свободы.

На более решительные рельсы надо повернуть и борьбу со спекуляцией, борьбу с теми, кто пытается разлагать колхоз, кто пытается притеснять, обижать колхозника. Мы должны беспощадно бороться против спекулянтской торговли.

В начале нэпа в своей брошюре «О продналоге» Ленин писал: «Надо пересмотреть и переработать все законы о спекуляции, объявив наказуемым и преследуя фактически с тройной против прежнего строгостью всякое хищение и всякое уклонение, прямое и косвенное, открытое или прикрытое от государственного контроля, надзора учета»166.

Вы видите, товарищи, что даже при тех условиях, в самом начале нэпа, Ленин требовал втрое строже наказывать спекулянта. А какой кусок отделяет нас от того времени, когда

Ильич писал свою знаменитую брошюру «О продналоге»? Ни одного элемента спекуляции мы допускать не имеем права. Оживление чуждых элементов на нынешнем этапе социалистического строительства возможно, и это надо предвидеть. Мы бы с вами не были большевиками, а черт знает кем, если бы не использовали в борьбе с кулаком, в борьбе со спекулянтом все имеющиеся у нас рычаги воздействия пролетарской диктатуры.

Советская юстиция. 1932. № 23. С. 5.

№ 160

Постановление ЦИК и СНК СССР «Об охране имущества

государственных предприятий, колхозов и кооперации

и укреплении общественной (социалистической) собственности»

7 августа 1932 г.

За последнее время участились жалобы рабочих и колхозников на хищения (воровство) грузов на железнодорожном и водном транспорте и хищения (воровство) кооперативного и колхозного имущества со стороны хулиганствующих и вообще противообщественных элементов. Равным образом участились жалобы на насилия и угрозы кулацких элементов в отношении колхозников, не желающих выйти из колхозов и честно и самоотверженно работающих за укрепление последних.

Центральный исполнительный комитет и Совет народных комиссаров Союза ССР считают, что общественная собственность (государственная, колхозная, кооперативная) является основой советского строя, она священна и неприкосновенна, и люди, покушающиеся на общественную собственность, должны быть рассматриваемы как враги народа, ввиду чего решительная борьба с расхитителями общественного имущества является первейшей обязанностью органов Советской власти.

Исходя из этих соображений и идя навстречу требованиям рабочих и колхозников. Центральный исполнительный комитет и Совет народных комиссаров Союза ССР постановляют:

I

1. Приравнять по своему значению грузы на железнодорожном и водном транспорте к имуществу государственному и всемерно усилить охрану этих грузов.

2. Применять в качестве меры судебной репрессии за хищение грузов на железнодорожном и водном транспорте высшую меру социальной защиты — расстрел с конфискацией всего имущества и с заменой при смягчающих обстоятельствах лишением свободы на срок не ниже 10 лет с конфискацией имущества.

3. Не применять амнистии к преступникам, осужденным по делам о хищении грузов на транспорте.

II

1. Приравнять по своему значению имущество колхозов и кооперативов (урожай на полях, общественные запасы, скот, кооперативные склады и мага зины и т.п.) к имуществу государственному и всемерно усилить охрану этого имущества от расхищения.

2. Применять в качестве меры судебной репрессии за хищение (воровство) колхозного и кооперативного имущества высшую меру социальной защиты — расстрел с конфискацией всего имущества и с заменой при смягчающих обстоятельствах лишением свободы на срок не ниже 10 лет с конфискацией всего имущества.

3. Не применять амнистии к преступникам, осужденным по делам о хищении колхозного и кооперативного имущества.

III

1. Повести решительную борьбу с теми противообщественными кулацко-капиталистическими элементами, которые применяют насилия и угрозы или проповедуют применение насилия и угроз к колхозникам с целью заставить последних выйти из колхоза, с целью насильственного разрушения колхоза. Приравнять эти преступления к государственным преступлениям.

2. Применять в качестве меры судебной репрессии по делам об охране колхозов и колхозников от насилий и угроз со стороны кулацких и других противообщественных элементов лишение свободы от 5 до 10 лет с заключением в концентрационный лагерь.

3. Не применять амнистии к преступникам, осужденным по этим делам.

СЗ. 1932. № 62. Ст. 360.

№ 161

Спецсправка СПО ОГПУ о положении казахских откочевщиков

в Западно-Сибирском крае

8 августа 1932 г.

Совершенно секретно.

В связи с проведением работы по возвращению казахских откочевщиков в Казахстан число последних в Западно-Сибирском крае значительно уменьшилось и дальнейшего притока в ЗСК, за исключением единичных случаев, не наблюдается. По последним данным из 45000 казахских откочевщиков в ЗСК осталось до 13000 чел., из которых устроено на работу только 1400 чел., а остальные, вследствие явного игнорирования районных советских и партийных организаций, не желающих улучшить положение откочевщиков, нищенствуют и переживают острые продовольственные затруднения.

Неустроенная часть откочевщиков по-прежнему питается падалью и отбросами с помойных ям. Отмечены случаи, когда откочевщики нападают на столовые, маслозаводы,

квартиры рабочих и служащих и под угрозой убийства отбирают хлеб, молоко и другие продукты. Особенно это отмечено в Завьяловском, Купинском, Рубцовском, Мамонтовском, Алейском, Барабинском, Павлоградском и Любинском районах.

Завьяловский район. 3 июня группа казахов ворвалась в кухню столовой и забрала из котлов мясо и хлеб. В с. Завьялове ежедневно откочевщики организованно врываются в столовых и выхватывают у обедающих хлеб и мясо. 10 июня группа откочевщиков в 20 чел. напала на столовую Казеинового завода и разобрала весь творог. В с. Сидоровка группа казахов, ворвавшись к единоличнику Егорову, замахнулась на него топором и потребовала хлеба, в противном случае угрожала отсечением головы. Получив хлеб, казахи ушли.

Угловский район. В с. Угловой казахи-откочевщики Эжигеев и Климжанок стащили труп павшего верблюда и вместе со своими семьями его съели. Трупами павших животных питаются и в сел. Круглом.

В Павлоградском районе в аулсовете казах Дженисов убил собаку и вместе с семьей ее съел.

В связи с затруднениями в отдельных районах отмечается скотокрадство, в ряде случаев сопровождающееся убийством лиц, охраняющих скот. В Славгородском районе в мае — июне отмечено 10 случаев скотокрадства и 4 случая убийства. В Поспелихинском районе за то же время 20 случаев и столько же в районе Завьяловском.

На почве приведенных выше грабежей, хождения по столовым и квартирам и насильственного захвата продуктов в ряде районов наблюдается озлобленное отношение населения к откочевщикам, сопровождающееся избиениями, самосудами и убийствами кочевников. Особенно зверские издевательства над откочевщиками отмечены в Купинском районе, где руководители низовых советских организаций, совхозов и колхозов поджигали юрты откочевщиков, подвергали их тяжелым, до полусмерти, избиениям, пыткам и т.д.

Убинский район. В д. Каменка крестьянином Киршеевым за подозрение в краже его лошади убит откочевщик и один ранен.

Мамонтовский район. В с. Стропятское председатель колхоза за сбор на поле оставшихся колосьев пшеницы избил одного откочевщика.

Купинский район. Помощник директора совхоза «Овцевод» Панов (член ВКП(б), зав. хутором № 7 Прокаев и завхоз Олифер сожгли со всем имуществом аул откочевщиков, состоящий из 7 юрт, за то, что последние поселились на одном из выпасов совхоза.

В том же районе в Мариновском сельсовете по подозрению в скотокрадстве избит откочевщик Базарбаев. В избиении принимали непосредственное участие председатель сельсовета Редько (кандидат ВКП(б), член сельсовета Тимошенко, который возил Базарбаева по колхозным бригадам и там колхозники продолжали его избивать.

В с. Мариновка в качестве подозрительного лица конюхом колхоза «Труд» был задержан проезжавший откочевщик рабочий совхоза «Овцевод» Телебергени. По предложению председателя колхоза задержанный был направлен в сельсовет. В пути следования Телебергени подвергался избиению толпой колхозников, избивали палками, пинками,

прикладом оружия, поднимали на воздух и сбрасывали на землю, набрасывали на шею веревку и тащили по земле и так довели до сельсовета.

В с. Романовка и д. Метеловой по подозрению в краже скота до полусмерти избиты 6 откочевщиков. В избиении принимали участие члены правления, председатели колхозов и т.д.

Завхоз совхоза «Овцевод» Долгов распорядился не давать воды казахам и казахов, пользующихся колодцами совхоза, избивал и гнал.

Случаев избиения откочевщиков по району отмечено до 30.

О положении откочевщиков информированы директивные организации Казахстана и ЗСК.

Для расследования отмеченных в Купинском районе издевательств в район выехала краевая комиссия. Все организаторы и участники избиений, издевательств и поджогов арестованы и привлекаются к ответственности.

Зам. начальника СПО ОГПУ Горожанин Помощник начальника 2 отделения СПО ОГПУ Коркин

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 513. Л. 542-544. Заверенная копия.

№ 162

Докладная записка руководства Средне-Волжского края

в ЦК ВКП(б) и СНК СССР о причинах низкой урожайности

в крае и мерах по их устранению

12 августа 1932 г.

№ 309/с

За последние четыре года в основных пшеничных районах нашего Левобережного Заволжья мы имеем резко пониженные урожаи, в среднем не более трех центнеров с га. Для нас совершенно очевидно, что такая из года в год низкая урожайность объясняется не только засушливостью климата, но и другими серьезными причинами, которые особенно ярко обнаружились в этом году. Из этих причин особого внимания заслуживают две:

1) Полное отсутствие в этих районах правильных севооборотов, когда на протяжении 5 — 7 и более лет пшеница сеется по пшенице, что сильно засоряет и истощает землю и сводит на нет агротехнические мероприятия.

2) Чрезвычайное перенапряжение тягловой силы (в среднем 10,4 га на тягловую единицу против 6,3 га в 1928 г.) по всему краю, а по Левобережью около 12 га, причем по отдельным районам эта нагрузка доходила до 13 — 14 га, что не обеспечивает должного качества обработки земли и недопустимо затягивает сроки сева.

Чрезвычайная пестрота урожая в Правобережье, значительные массивы погибших посевов в районах наибольшего напряжения тягловой силы и ряд других показателей урожая не только этого года, но и предыдущих лет, настойчиво убеждают нас в том, что устранение этих причин не терпит никаких отлагательств. Нерациональное, вернее бесхозяйственное, использование земли (отсутствие севооборота) бьет по урожаю не меньше, чем засуха и сильно ослабляет действие агротехнических мероприятий.

Опыт борьбы, которую вели мы последние 2 — 3 года, за быстрейший подъем с/х производства неопровержимо говорит, что одним из важнейших условий успеха в этой борьбе является должное, бережное обращение с землей. Отсутствие севооборотов при мелкой вспашке и низком качестве с/х работ ведет к истощению плодородия почвы и ко все большему заполнению сорняками выпаханных, мелко вспаханных и плохо обработанных полей. Подобное нерациональное, вернее бесхозяйственное обращение с землей бьет по урожаю не меньше, чем засуха.

Агроминимум, который мы настойчиво внедряем последние годы, давший большой и заметный эффект в виде повышения урожайности в правобережной части нашего края (где мы от прежней трехполки перевели уже большую часть колхозных полей на многопольные севообороты) дал совершенно недостаточные результаты в нашем зерновом Заволжье, где вопрос о севообороте не только не был как следует поставлен, но даже в тех случаях, где он раньше проводился (немецкие колонии), он за последние годы был сведен на нет.

После отрезки 5,4 млн га земли совхозам и расширения крестьянских посевов по сравнению с 1928 г. более чем на 1,5 млн га, целинных и залежных земель у нас в Левобережье осталось очень немного, не более 3 млн га. Эти 3 млн га залежей и твердых земель расположены у нас исключительно в таких районах (Б.Глушицком, Орском, Сорочинском и т.д.), где мы имеем особо острое напряжение тягла (14 га посева на тягловую единицу). Ясно, что поднять эти залежи при такой нехватке тягловой силы тем труднее.

Переложную систему землепользования, преобладавшую в крестьянских хозяйствах нашего Заволжья до сплошной коллективизации, мы должны были заменить организованными, правильными севооборотами. Этой задаче до сих пор не было уделено никакого внимания. От необъятных степных просторов целинных и залежных земель мы подошли к земельной «тесноте», и это требует коренного пересмотра системы полеводства в сторону решительного перехода к правильному чередованию культур, с тем, чтобы временно сократить площадь посевов под зерновыми.

Мы считаем, что дальше ни в коем случае нельзя терпеть такого положения, когда при значительном росте посевных площадей валовой сбор хлебов остается стабильным. Поэтому мы решили немедленно приступить к проведению необходимых практических мероприятий по переводу левобережного полеводства на правильные севообороты. Это требует соответствующего пересмотра посевных заданий краю на 1933 г. в сторону сокращения посевных площадей по всем зерновым культурам, приблизительно, около 500 тыс. га (около 5 — 6%) за счет соответствующего расширения посевов кормовых культур и некоторого вытеснения на ближайшие 2 — 3 года яровой пшеницы рожью.

Площадь посевов яровой пшеницы должна в связи с этим быть сокращена до 2550 тыс. га против 2800 тыс. га, засеянных в текущем году. Мы нисколько при этом не сомневаемся, что хлеба с этой, несколько уменьшаемой площади посевов пшеницы получим не меньше, а больше.

Будучи полностью уверенными, что такое коренное агротехническое мероприятие как правильный севооборот целиком себя оправдает, мы просим ЦК ВКП(б) и Совнарком СССР одобрить наше решение о переходе в 1933 г. во всех колхозах и совхозах нашего Заволжья на правильный севооборот, поручив НКЗему СССР совместно с нами пересмотреть посевные задания на 1933 г. в соответствии с требованиями правильного чередования культур и плодосмена и оказать нам необходимую помощь семенами трав и корнеплодов.

Одновременно с этим мы берем курс на решительное расширение в Левобережье посевов озимой пшеницы и на засев ряда яровых культур (подсолнух, яровая пшеница и др.) под зиму. Против 28 тыс. га озимой пшеницы, засеянной в прошлом году, мы засеваем в этом году своими семенами 200 тыс. га озимой пшеницы, а в будущем 1933 г. думаем ее засеять, во всяком случае не менее 1 млн га. В результате этого наши пшеничные посевы в 1933 г. будут меньше, чем в этом году, всего лишь на сотню тысяч га, а в 1934 г. по нашим расчетам мы сможем обеспечить уже увеличение посевов яровой и озимой пшеницы, вместе взятых, против посевов пшеницы нынешнего года и при этом уже на основе правильных севооборотов и при значительном удельном весе зимостойкой и засухоустойчивой пшеницы, дающей, как показал опыт последних двух лет, лучшие урожаи.

Одновременно мы ставим перед ЦК партии и правительством вопрос о необходимости обращения со стороны НКЗ СССР в дальнейшем большего внимания на качество обработки земли, особенно на глубину вспашки. В статьях академика Тулайкова167, а также в циркулярах Тракторoцентра, получивших одобрение НКЗ еще осенью прошлого года, настойчиво рекомендовалось пахать не глубже 8—10 и даже 6 см. При этом, очевидно, исходили из того, чтобы за счет уменьшения глубины вспашки увеличить количество вспаханного. А, между тем, такая мелкая вспашка целесообразна только на совершенно чистых землях, которых в колхозах у нас почти не осталось. На всяких же других землях такая мелкая вспашка вредна и ведет к тому, что урожай будет неизбежно заглушен сорняками.

В практике НКЗ СССР до последнего времени погоня за количеством посеянного, хотя бы в ущерб элементарным требованиям качества работ (сроки сева, обработка, глубина пахоты) превалировала. Нам кажется, что от такого подхода к борьбе за рост с/х производства необходимо теперь решительно отказаться.

Решающим в деле борьбы с низкими урожаями в наших засушливых районах наряду с переходом на правильные севообороты, является окончание сева в наиболее ранние сроки. Чем более посевами используется влага, оставшаяся в почве с зимы и весны, тем больше гарантий на получение хорошего урожая. Для этого надо в засушливых районах начинать весенний сев немедленно после того, как стает снег. Этот сев по земле, которая сверху еще не просохла (по грязи), а внизу еще не оттаяла требует сосредоточения в засушливых районах возможно большего количества гусеничных тракторов, которые могут быть выпушены на весенние работы дней на 10 раньше, чем трактор колесный. В связи с этим необходимо иметь в виду, чтобы должное количество гусеничных тракторов из тех, которые будут в 1933 г. выпущены Челябинским заводом, направить в засушливые районы и в наше Левобережье, в частности.

Устранение второй причины резко пониженных за последние годы урожаев в нашем Левобережье крайнего перенапряжения тягловой силы, не обеспечивающего даже

минимального необходимого качества обработки земли и недопустимо затягивающего сроки сева является еще более неотложным.

Сокращение конского поголовья с 1140 тыс. голов в 1928 г. до 740 тыс. голов в 1932 г., совершенно недостаточный в 1931 и 1932 гг. завоз тракторов, едва покрывающий амортизацию их, а с другой стороны, рост посевных площадей за тот же период по одному лишь крестьянскому сектору более чем на 1,5 млн га, — увеличили нагрузку посевов на тягловую единицу в колхозсекторе с 6,3 га до 10,4 при одновременном огромном увеличении всяких других работ и перевозок, к которым привлекается колхозная лошадь.

В данный момент мы имеем в МТС нашего края всего тракторов (вместе с завезенными в июле августе) 5024 машин с силажем 70 тыс. HP168. Эти 5 тыс. тракторов распределены по 175 МТС, т.е. на каждую МТС в среднем приходится 28 машин. Так как десятка два МТС у нас имеют по 40 тракторов и более, то на остальные приходится только по 20 машин, (из которых часть не работает из-за износа, отсутствия запасных частей и т.д.) на 40 — 45 тыс. га посевов, охватываемых данной МТС. Полеводство в колхозах нашего края механизировано в данный момент, т.е. обслуживается тракторной тягой, только на 23%. А до весны 1930 г. мы имели во всем крестьянском полеводстве нашего края 16% обеспеченности механической тягой. При этом произошедшее возрастание механизации произошло не только за счет абсолютного прироста тракторного парка, но и в результате увеличения его относительного веса, в связи с тем, что край потерял за последние два года не менее 200 тыс. голов рабочего скота. Средняя нагрузка посевов на тягловую единицу (10,4 га по всему краю и 12 га по Левобережью), имеющая место в данный момент в нашем крае, значительно, чуть ли не в два раза, превышает среднюю нагрузку по СССР в целом и нагрузку, имеющуюся в других зерновых районах Союза. Мы имеем все основания заявлять, что в части энерговооруженности сельского хозяйства нашего края мы подошли к такому состоянию, которое ставит нас на грани катастрофы.

Ни с зябкой, ни с весенним севом 1933 г. без значительного усиления завоза в край тракторов мы справиться как следует не сумеем.

В ряде районов в весенний сев этого года мы вынуждены были привлекать коров на легкие посевные работы, а в некоторых районах (например в Сорочинском) вынуждены были использовать коров и на тяжелых работах, в результате чего в том же Сорочинском районе около 25% посевов погибли, вследствие крайне плохой обработки земли. Сейчас в крае создалось такое положение, что вопрос качества посевов (не говоря уже о количестве) стал прежде всего вопросом о тягловой силе.

Принимая со своей стороны все необходимые меры к наиболее рациональному использованию тракторов и автотранспорта, сохранению и развитию конского поголовья, мы просим ЦК ВКП(6) и Совнарком СССР:

а) Обеспечить выполнение утвержденного ЦК и СТО плана завоза в наш край в текущем году тракторов и с/х машин, который на протяжении первых трех кварталов значительно не довыполняется. В частности, для предполагаемых 40 новых МТС требуется завести 12 тыс. HP, для МТС, данных краю в порядке премирования, 8 тыс. HP, в виде премии НКЗема пяти существующих МТС 750 HP, в фонд амортизации 1932 года 11467 HP, и пополнить недозавоз второго квартала 2375 HP, а всего 32590 HP или 2173 трактора.

Для совхозных систем, принимая во внимание большую изношенность тракторного парка, требуется завести в этом году 12500 HP.

В отношении комплектования тракторами МТС, необходимо иметь в виду следующее, чрезвычайно важное и существенное обстоятельство, о котором уже сообщалось выше: наши МТС имеют по 20 — 25, зачастую весьма изношенных тракторов на посевную площадь в 40 — 45 тыс. га и больше. Такая недостаточная укомплектованность каждой МТС тракторами, конечно, не обеспечивает ведущей роли МТС по отношению к своим колхозам и не содействует укреплению ее авторитета. Поэтому мы считаем наиболее целесообразным все новые трактора направлять на комплектование уже существующих МТС с тем, чтобы довести количество тракторов минимум до 60 — 70 на каждую МТС. С развертыванием же новых МТС следовало бы, по-нашему, повременить. Радиус же обслуживания каждой МТС следовало бы сократить, доведя его до 25 тыс. га посева против нынешних 40 — 45 тыс. га.

б) Установить на 1933 г. такой план завоза тракторов, который подтянул бы край по энерговооруженности к среднему уровню зерновых районов Союза и снизил бы нагрузку на тягловую единицу по меньшей мере до 8 — 8,5 га; а для этого колхозам края потребуется завезти в 1933 г. тракторов силажом в 104 445 HP. Потребуется 950 комбайнов, 4 тыс. сложных молотилок и 26 тыс. разного уборочного инвентаря (из них 11 тыс. на амортизацию), в том числе: 7,5 тыс. десятифунтовых тракторных сноповязалок, 5 тыс. самосбросок, 3 тыс. лобогреек. Потребуется также завезти минимум 2 тыс. двигателей к молотилкам (от 3 до 35 HP), учитывая, при этом, значительный недовоз текущего года.

Следует учесть, что в Правобережье края до 40% посевных площадей колхозов убираются серпом и обмолачиваются цепами, поэтому наша заявка предусматривает минимально необходимое количество уборочного инвентаря для вытеснения этих допотопных орудий уборки в Правобережье.

Для совхозов в 1933 г. потребуется завезти тракторов с силажем 6330 HP, комбайнов 1550 и разного уборочного инвентаря 3400.

в) И, наконец, необходимо теперь же завезти в край не менее тысячи грузовиков с тем, чтобы обеспечить в глубинных районах выполнение всех важнейших с/х работ и быстрейший вывоз заготовленного хлеба.

В заключение считаем необходимым заявить, что только крайне тяжелое состояние энерговооруженности сельского хозяйства края и неизбежность срыва в дальнейшем планов сева и производства с/х продуктов без коренного улучшения этого состояния, заставляет нас так настойчиво просить о большом увеличении против последних двух лет завоза в край тракторов, грузовиков и с/х машин. Без этого мы обойтись никак не сможем.

Секретарь крайкома ВКП(б) Хатаевич Председатель крайисполкома Полибицын

РГВА. Ф. 33987. Оп. 3. Д. 305. Л. 147—154. Подлинник.

№ 163

Телеграмма И.В.Сталина и В.М.Молотова Л.М.Кагановичу о необходимости привлечения войск к сельхозработам

17 августа 1932 г.

Шифром.

Сочи

Москва ЦК ВКП(б) т. Кагановичу для Политбюро

Ввиду тяжелого положения на Украине считаем совершенно необходимым срочное привлечение войск как к уборочной, так и прополочной работе.

Сталин, Молотов РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 79. Л. 21. Подлинник. Машинопись.

№ 164

Из сводки характерных обращений в правовую группу Центральной консультации при Доме крестьянина169 за июль 1932 г.

1 сентября 1932 г.

За отчетный месяц обратилось 5706 чел., из них отдельно по социальному признаку 752 чел., принято 4954 чел., из них 23 чел. обратилось по вопросам колхозного строительства (40%).

Обращения в июле увеличились в сравнении с июнем вдвое. Такое увеличение обращений за 1 месяц объясняется постановлением ЦИК и СНК СССР от 25 июня 1932 г. о революционной законности. Одна Средняя Волга дала 192 обращения вместо 66 в июне (300%), ЦЧО - 393 вместо 176 (216%), главным образом, по вопросу возврата коров, изъятых у колхозников-бедняков и середняков в порядке мясозаготовок. Из всех мест поступило много заявлений о возвращении имущества, изъятого за штрафы, наложенные за неправильно данные твердые задания по заготовкам. Значительное количество обращений было по вопросу о принудительном обобществлении единственных коров у колхозников (21% к общему числу колхозных вопросов и 280% сравнительно с обращениями в июне). Подавляющее количество обращений по колхозным вопросам составляли, как и в июне, дела по выходам из колхозов и значительно увеличилось количество вопросов об исключении из колхозов — 388 (17% рост в сравнении с июлем 280%).

I. Выход из колхоза

Ходоки от выходцев приезжали в центр с заявлениями о наделении землей, выделении посевов, живого и мертвого инвентаря. По обращениям ходоков можно было установить, что на местах в этом деле существует весьма разнообразная практика: в одних полностью возвращали инвентарь, выделяли из колхозного массива землю, в других, наоборот, отказ в наделении землей даже из свободного госфонда, расчет исключительно денежный в конце отчетного года, местами наиболее правильная практика: включение выходцев в коллективную уборку на равных с колхозниками основаниях, частичный выдел рабочего скота во временное пользование и наделение землей из госфонда. Наряду с этим отмечается отказ в наделении землей при оставлении в колхозе значительного количества необработанной земли; возвращение всей тягловой силы и отказ в земле.

...Консультация считала в каждом случае обращения о выходе из колхоза необходимым выяснить, какие причины повлекли массовый выход из колхоза. Ходоки указывали на бесхозяйственность, непорядки, прямые злоупотребления, пьянку руководящих работников, засоренность колхозов кулацко-зажиточными элементами, оттесняющих бедняка, середняка от управления и работы, принудительное вовлечение в колхоз, неправильное распределение урожая и недостаточное получение продуктов по трудодням. Отдельные случаи мы приводим ниже. В подавляющем большинстве случаи обращений, в которых содержались указания на беспорядки, нами направлялись, заявления ходоков на места для проверки и принятия мер к устранению непорядков.

В результате бесхозяйственности падеж скота, разбазаривание его, гибель урожая, порча инвентаря и т.п. Масса не вовлечена в управление и считает, что выход из колхоза является единственным способом разрешения дел, а районные организации, которые должны знать, как работают колхозы района, и которым своевременно сигнализируют о непорядках, не принимали своевременно мер к ликвидации беспорядков и только после массовых выходов раскачивались и начинали проводить ту или иную работу по укреплению колхоза. Причем некоторые РКС и до сих пор хотят всю вину свалить на колхозную кассу, а не на плохое свое руководство. Это подтверждается приводимыми ниже ответами РКС по направленным к ним заявлениям. Так, Черновский РКС распад колхоза Ответ кулаку расценивает так, как будто колхоз был организован для видимости в целях укрытия от с/х кампаний, а не учитывает, что районный инструктор в колхозе был один раз в октябре, провел хорошую резолюцию и ничего не сделал для практического проведения ее в жизнь. Или Горловский РКС, признавший в своем ответе бесхозяйственность правления колхоза и снятие правления РКС за прорывы, наряду с этим хочет оправдать непорядок тем, что масса колхозников сама хотела гибели лошадей. Ответ Су-земского РКС подтверждает, что РКС в свое время проглядел кулацкую агитацию и незаконные действия сельсовета. Приводимый ниже случай, когда в РКС сигнализируют о гибели 12 тыс. пуд. хлеба и о ряде других безобразий, а РКС проходит мимо таких заявлений и оставляет такие действия безнаказанными, определенно указывает на отсутствие со стороны РКС конкретного руководства каждым отдельным колхозом. Отсюда неуверенность колхозной массы в защите ее интересов, а местами и выход из колхозов.

1. Родионов Кузьма Т., Московская обл., Рыбновского района, Срезневского сельсовета, с. Срезнево, колхоз «Красный пахарь», с/х налог 28 руб., сообщил. Ввиду массового выхода из колхоза последний не в силах обработать всей земли и убрать весь посев, поэтому колхоз постановил — всем выходцам выдать земельные наделы, согласно землеуказания от 29 апреля с.г. Выходцы засеяли всего 50% отведенных им земель, так им нарезали земель больше, чем у них было раньше в пользовании, и семян от колхоза не получили. Однако в настоящее время райколхоз возражает против наделения единоличников озимыми посевами. Ни у кого из выходцев лошади и молочный скот обобществлены не были. Имеют на руках справку председателя колхоза о том, что 46 га озимого посева и 43 га луга колхоз убрать не в состоянии из-за недостатка рабочих рук. Колхоз организовался в июле прошлого года в со ставе 114 дворов, из колхоза вышло 105 дворов (сообщено в Рыбновский РКС).

Сюргучев Т.Н. Западной обл., Песоченского района, Больше-Загорского сельсовета, сел. Больше-Загорье. 25 февраля 1932 г. 64 хозяйства бывшего колхоза «Красная заря» подали заявление о выходе. Землю под яровой сев им не дали, а 8 хозяйств, оставшихся в колхозе, использовали распаханную землю под луговой клин, засеяв 40 дес, т.е. треть, остальное засеял совхоз. Только 4 июня выходцам указали участок целины около 70 га под яровое,

но было уже поздно. При выходе из колхоза отдали обратно лошадей. В настоящее время 290 едоков осталось без земли (сообщено в РКС).

3. Ротов Т.И., Московская обл., Перемышльского района, Селиговского сельсовета, д. Верх. Подгоречи, колхоз «Добролет». Колхоз организовался 10 августа 1931 г. из 76 хозяйств. 20 ноября 1931 г. 38 хозяйств вышли из колхоза. В весеннюю посевную кампанию 1932 г. в колхозе осталось без засева около 60 га ярового клина, причем эту землю не дали вышедшим из колхоза, несмотря на их просьбы (сообщено в РКС)...

6. Ковалев А.А., Западная обл., Суземского района, Генинского сельсовета, д. Устрицы, колхоз «Красный агроном». Обратился от 150 хозяйств, вышедших из колхоза. Причинами выхода указал непорядки в колхозе. В ответ на посланный опросный лист РКС сообщает, что причина массового выхода из данного колхоза была известная работа кулака. Из колхоза было вычищено 12 хозяйств кулацких и одновременно неправильно было руководство со стороны правления колхоза, которое само попало под влияние кулаков. За антиколхозное руководство, связь с кулачеством правление привлечено к ответственности.

7. Тарасова Г.К., Московская обл., Раменского района, Васильевского сельсовета, д. Подберезное, колхоз Новый быт. В начале 1931 г. организовался колхоз «Новый быт», было 25 хозяйств, в настоящее время вышло 25 хозяйств. Причина выхода: бесхозяйственность и непорядки в колхозе, инвентарь весь поломан, мер к починке его не принимается, за зиму пало 3 лошади, 3 лошади больны, а 5 лошадей правление колхоза продало без ведома общего собрания. Деньги, вырученные от продажи, находятся неизвестно где, кроме того, одна лошадь была продана бригадиром Петрушиным не только без ведома колхозников, но и без ведома правления колхоза. 180 пуд. вики от недосмотра погнило. Правление колхоза работами не руководит, перед колхозниками не отчитывается, сменилось 3 председателя. Колхозники обращались в райколхозсоюз, но никаких мер к устранению непорядков не было принято (сообщено в райколхозсоюз)...

10. Соломатин К.П., Деревяков С.Д. Средне-Волжского края, Телегинского района, с. Волхов-Умет, колхоз Сознание. В октябре 1931 г. Организовался колхоз, в который привлекались члены следующим образом: при плане по мясо— и скотозаготовкам 35 голов по селению прошла комиссия из председателя сельсовета Никитина, от колхоза Аксенов, секретаря ячейки Сапожникова и учителя Леонова и опрашивали, кто входит в колхоз, у того скотину оставляли, а кто не шел, у того отбирали корову, телят и овец, и немедленно их увозили. Так было отобрано 135 коров, 250 овец против 90 по плану и всех телят — 40 против 10 по плану. Никому деньгами не заплатили, а выдали займом 3-го решающего года пятилетки. Все отобранное сверх плана было продано, а телята порезаны и погибли. Таким образом был организован колхоз в 22 двора. Осенью та же группа вновь прошла по селу, вновь тоже приглашала в колхоз и уже отобрала весь хлеб, сшибая замки с амбаров (сообщено в РКИ Средне-Волжского края).

Легков Б.И., Судакова А.Т., Московская обл., Боровского района, Осеннинский сельсовет, д. Колодези, колхоз им. Горького. Колхоз организовался в августе 1931 г. из 30 хозяйств. В конце 1931 г. из колхоза вышло 10 хозяйств. Причины выхода из колхоза: в колхоз проникли зажиточные. Председатель колхоза Потемкин А.И., сын лишенца, бывшего фабриканта, завхоз Економова Ирина Ивановна занималась ростовщичеством, кроме того, в колхозе имеются зажиточные, например, Судаков Е.В., Попов СВ., Червяков В.А. Зажиточные зажимают бедноту и не дают ей работать. В случае, если зажиточные будут вычищены из колхоза, то заявители готовы обратно войти в колхоз (сообщено в РКК-РКИ).

II. Распад и ликвидация колхозов

За отчетный период прошло несколько дел о ликвидации колхозов. Из приводимых ниже случаев видно, что местные организации вместо выяснения причин распада колхоза, состояния колхоза, проведения разъяснительной работы и возможно безболезненной ликвидации земельно-имущественных отношений проявляли полное администрирование.

1. Федомов Н.И., ЦЧО, Новосильский район, Вокзального сельсовета, д. Гвоздино. Весной 1932 г. колхоз был признан лжеколхозом (не было обобществлено имущество). Специальная комиссия постановила лжеколхоз распустить и 48 дворов были признаны единоличниками. В июне была организована инициативная группа из 8 дворов. Вскоре после этого местные власти (РКС, райфо и др.) изъяли у этих 48 хозяйств всех лошадей и с/х инвентарь, применяя насилие и угрозы. Все изъятое имущество сложено на выгоне. В результате пар не пахан, яровые на 50% не сеялись, рожь не косится, уборочная кампания не проводится. Заявители обращались в районные организации и к областному прокурору. В течение 2 мес. дела их не рассмотрены (сообщено прокурору ЦЧО).

15. Ткачев Т.И., Средне-Волжского края, Телегинского района, Широкопольского сельсовета, д. Комаровка, колхоз «Боевой». Колхоз организовался 10 июня 1931 г. из 116 дворов. Весной 1932 г. 60 дворов вышли из колхоза вследствие непорядков: падеж скота и др. За неделю до момента жатвы приехал председатель РИКа и председатель райколхозсоюза Шарова и Тюрин и, собрав собрание, прочли постановление о том, что райколхозсоюз оставшиеся 56 дворов в колхозе распускает, а имущество передает в Марьинский колхоз(сообщено в облколхозсоюз).

16. Никитин Тих[он] Гр[игорьевич], Прокудин Г.П., Московская обл., Шацкий район, Сергиевский сельсовет, д. Березовки, колхоз им. Крыленко. Постановлением Шацского райисполкома Березовский колхоз распущен по тем мотивам, что отсутствовало руководство со стороны райколхозсоюза, который не интересовался и не знал как правление колхоза, так и колхозников (сообщено в облколхозсоюз).

III. Исключение из колхоза

Из обращений по вопросу об исключении из колхоза надо констатировать, что в значительном количестве случаев причины исключения из колхоза или являются явно незаконными, так, например, исключение применено к таким случаям, когда надо было ограничиться другими мерами, а не прибегать к крайней мере воздействия, как например, исключение за недосыпку семян без учета фактического положения с семенами в хозяйстве, за задержку у мужа на 5 дней и т.п. Особо заостряем внимание на приводимом ниже исключении целой бригады с дальнейшими явными извращениями.

Не устранены еще случаи отказа в выдаче копий постановлений об исключении, а также исключения без внесения вопроса на обсуждение общего собрания или исключения прямо вопреки постановления общего собрания. Со стороны некоторых РКС отмечается недостаточная внимательность к жалобам исключенных, а в отдельных случаях явно неправильная практика, так утверждение исключения за наличие процентной надбавки в 1931 г. или практика Темкинского бюро жалоб РКИ по расчетам с исключенными. Надо полагать, что изданное 19 июля постановление Наркомзема и Колхозцентра о порядке рассмотрения жалоб исключенных из колхоза заострит внимание колхозной системы над тем, что исключение из колхоза мера — крайняя и к случаям этим надлежит относиться с

большой осторожностью и можно ожидать исправления бывшей до сих пор практики по делам исключения из колхоза...

19. Андрианов Н.Д., Средне-Волжского края, Инзенского района, с. Баяркино, колхоз «Труженик». В 1931 г. вошел в колхоз. В апреле 1932 г. поехал в Москву, поступил чернорабочим на постройку «Шарикоподшипник», зарплата 70 руб. В начале июля с.г. получил извещение, что его и жену исключили из колхоза за отъезд без спроса на работу. На просьбу выдать постановление получил устный ответ: «Раз ты нас не спрашиваешь, когда уходишь, то с нас не спроси». Жена работает непрерывно, отдав ребенка в ясли (сообщено в райколхозсоюз).

20. Сидоров Н.П.. Московская обл., Каширского района, д. Мозалово, колхоз «Красный боец». 8 ноября 1931 г. вступил в колхоз и сдал землю 3 га и семена, нужные для засева. Зиму работал в колхозе. Весной колхоз потребовал сдать еще семян на 3 га. Сидоров не мог выполнить, за что был исключен из колхоза. Колхоз такое требование предъявил к ряду своих членов и их исключил. Райколхозсоюз жалобы оставил без ответа. Колхоз не дает копии выписки протокола о причинах исключения из колхоза (сообщено в райколхозсоюз).

21. Шмелева Г.А., Западной обл., Юхновского района, Прямовского сельсовета, с. Ведино. Шмелева состоит в коммуне «1 Мая» с осени 1931г. В июне 1932 г. выехала к мужу в Москву, чтобы купить хлеб, имела от коммуны отпуск на одну неделю, но за отсутствием у мужа денег своевременно хлеба не купила и задержалась на 5 дней, за что коммуна исключила ее из членов (сообщено в РКС)...

23. Андреева А.Е., Западной обл., Кармановского района, Павловского сельсовета, д. Артаники, колхоз «Новая жизнь». Заявитель вступил в колхоз в марте 1931 г. 26 марта 1932 г. на общем собрании колхозников стоял вопрос об исключении заявителя из колхоза по предложению секретаря ячейки ВКП(б) т. Иванова как антисоветски настроенного и разбазарившего свою трудсилу. Вопрос об исключении заявителя был поставлен на голосование. На общем собрании исключение не было утверждено (представлена выписка: 6 за исключение, 44 против исключения). На следующий день, 27 марта, было созвано второе общее собрание колхозников, на котором было объявлено в виде информационного сообщения для сведения (без голосования) об исключении заявителя из колхоза президиумом сельсовета и правлением колхоза (представлена вторая выписка). Заявитель выработал 460 трудодней. Семья заявителя в составе 6 едоков, из которых один работает на стороне с 1 ноября 1931 г. (с разрешения колхоза), две дочери учатся на стороне два года. В деревне кроме заявителя живут жена и дочь, 20 лет. Об этом было сообщено в Кармановский РКС. Райколхозсоюз ответил, что исключение гр-на Андреева считает правильным, так как последнему, как зажиточному, имеющему процентную надбавку от сельсовета, было в 1931 г. дано твердое задание. Андреев платит с/х налога 15 руб. 65 коп. После исключения налог увеличен до 200 руб. (сообщено прокурору Кармановского района)...

IV. Обобществление коров

Мы выше указывали на значительное число обращений по вопросу об обобществлении коров. Большинство жалобщиков объясняют, что они вынуждены были обобществить коров и теперь в связи с постановлением ЦК ВКП(б) от 26 марта 1932 г. настаивают на возвращении коров. Жалобы эти нами были направлены на всестороннее расследование в РКС. Надо отметить, что некоторые РКС не усвоили той определенной директивы, что на данной стадии основной формой колхоза является с/х артель, при которой колхозник в

дополнение к колхозному производству имеет подсобное единоличное хозяйство (усадьба, огород, корова, птицы и пр.). Такая установка обязывает РКС весьма углубленно проверять, насколько обобществление единственных коров со стороны колхозников носило добровольный характер. Так, Волоколамский РКС в своем постановлении, которое мы приводим ниже, признал отсутствие кормов и одновременно добровольность обобществления коров, тогда как колхозники утверждали обратное. Так же подошел к разрешению дела пушкинский РКС.

25. Кольцова Аграфена Павловна, Малкина А.Г., Московской обл., Волоколамского района, Редовского сельсовета, сел. Холстниково, колхоз им. Калинина. Колхоз сорганизовался в 1929 г. из 7 хозяйств, в 1930 г. вошло еще 5 хозяйств. Эти 12 хозяйств при вступлении в колхоз обобществили всех коров; весной 1931 г. в колхоз вошло еще 16 хозяйств, которые коров своих не обобществили. В октябре 1931 г. в колхозе выяснилось, что кормов имеется мало и выдавать 16 хозяйствам на их коров нет возможности. На общем собрании 30 октября 1931 г. решили коров обобществить, но это было, по словам заявительниц, исключительно ввиду отказа колхоза в выдаче кормов, 3 хозяйства отказались сдать коров, за отказ сдать коров Малкин С.А. был исключен из колхоза. 22 апреля 1932 г. состоялось заседание правления колхоза в присутствии председателя райколхозсоюза. Правление признало, что обобществление последних коров проводилось в добровольном порядке, а поэтому является правильным. 22 мая 1932 г. состоялось общее собрание колхозников и огромным большинством голосов решили коров выдать по дворам всем тем, которые это пожелают и коров совершенно не имеют. Такое же постановление было вынесено еще ранее общим собранием от 8 мая. Постановления общих собраний в жизнь не проводятся. 28 мая состоялось заседание правления райкол хозсоюза. Обсудив историю обобществления последних коров, недостаток кормов в 1931 г. и признав принцип добровольности обобществления коров правильным и не противоречащим постановлению ЦК ВКП(б) от 26 марта 1932 г., постановили: Решение общего собрания от 22 мая отменить, коров не выдавать и предложить правлению артели принять меры для оказания помощи колхозникам для приобретения коров в единоличных хозяйствах, также оказать помощь тем, которые согласятся взять из колхоза молодняк для выращивания, для обеспечения питания молоком выдавать из колхоза в день работы в колхозе по 2 литра молока на рабочего (сообщено в облколхозсоюз).

26. Тюрина Е., Гордеева А., Московской обл., Пушкинского района, с. Алешино, колхоз «Новое Алешино». 22 двора колхозников, имевшие по 2 коровы, обобществили по одной корове, а вторые коровы остались на дворах. Осенью 1931 г. эти дворы просили колхоз оказать помощь кормами, но колхоз кормов не дал в достаточном количестве, а корма отдал соседнему колхозу — Балабановскому, и тот этими кормами поддерживал своих членов. Эти 22 двора по отсутствию возможности кормить коров свели их в колхоз. Таким образом, сдача коров была вынуждена, хотя у них отобрали подписку о добровольной сдаче. По выходе постановления ЦК от 26 марта колхозники обратились с просьбой вернуть коров, но на собрание явился представитель РИКа Сорокин, который был против возвращения коров, и в результате дали не коров, а телят 1932 г. (сообщено в облколхозсоюз).

V. Сельхозналог

Обращения по с/х налогу дала Московская обл. Большинство обращений — рабочих, оставивших землепользование в текущем и прошлом году и привлеченных к с/х налогу. Отмечается, что сельсоветы числят за рабочими давно оставленные ими наделы и категорически отказывают им в снятии земли, несмотря на своевременный отказ и на фактически полное прекращение с/хозяйства с выездом всей семьи в город. Вопрос об

отказе от земли, практически наиболее связанный с с/х налогом, должен получить со стороны земельных и финансовых органов ясное и прямое разрешение, чего до сих пор нет. Из обращений видно, что местами отмечается небрежное заполнение окладовых листов. Недостаток совершенно нетерпимый и указывающий на слабый инструктаж со стороны райфо.

27. Кривченков А.И., Московской обл., Красно-Пахарского района, д. Лужки, с/х налог 125 руб. Хозяйство Кривченкова привлечено к обложению с/х налогом на 1932 г. Доход исчислен в сумме 535 руб., налог в сумме 125 руб. 82 коп. вместо 77 руб. 20 коп. Привлечен к обложению дохода от земли, тогда как из представленной справки сельсовета от 9 июля 1932 г. видно, что Кривченков землю сдал еще в 1931 г., также в 1932 г. хлеб, клевер и корову (сообщено Красно-Пахарской налоговой комиссии).

28. Гудина В.И., Московской обл., Кунцевского района, сел. Мазилово, член колхоза Верный путь, беднячка. По договоренности с колхозом и сельсоветом старый дом Гудиной был взят под клуб, за что ей обещали выстроить новый дом. Однако нового дома не выстроили, а дали дом раскулаченного. Состав семьи Гудиной — сама 49 лет и муж — 59 лет, туберкулезный. В 1931 г. Гудина сдавала комнату на 2 мес. по 70 руб. в месяц и в этом году сдавала комнату на 5 мес. по 70 руб. в месяц и вторую комнату на летнее время по 60 руб. в месяц. Получила извещение по с/х налогу о внесении в два срока налога в сумме 246 руб. 70 коп. В извещении не приведены объекты обложения (сообщено в Кунцевскую районную налоговую комиссию).

Заведующий Центральной консультацией Драгунов Руководитель правовой группы Шорин

РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 74. Л. 97-106. Копия.

№ 165

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«Об извращениях политики партии на Крайнем Севере»1*

1сентября 1932 г.

58/16. Об извращениях политики партии на Крайнем Севере (Оргбюро от 28 августа 1932 г., пр. № 125, п. 2).

Утвердить следующее постановление Оргбюро ЦК:

а) За неуплату колхозам и единоличникам за оленей, взятых по заготовкам и для комплектования совхозного стада, за то, что образовавшаяся задолженность до сих пор не ликвидирована, директору Оленеводтреста т. Кошелеву объявить строгий выговор.

Обязать Оленеводтрест немедленно ликвидировать полностью задолженность как колхозам, так и единоличникам.

б) За недопустимые директивы Союзохотцентра в области коллективизации, выразившиеся в даче контрольных цифр коллективизации для районов Крайнего Севера, фракции правления Союзохотцентра объявить строгий выговор.

Предложить фракции правления Союзохотцентра немедленно отменить спущенные контрольные цифры как противоречащие директивам партии о коллективизации в национальных и экономически отсталых областях.

в) Поручить НКЗему СССР в месячный срок разработать практические мероприятия по улучшению оленеводства, правильному использованию пастбищ, строительству кораллей и организации ветеринарной и зоотехнической помощи.

г) Утвердить проект письма Ленинградскому, Уральскому и Якутскому обкомам, Северному, Западно-Сибирскому, Восточно-Сибирскому и Дальневосточному крайкомам ВКП(б) (см. приложение).

Приложение

Письмо Ленинградскому, Уральскому и Якутскому обкомам ВКП(б); Северному, Западно-Сибирскому, Восточно-Сибирскому и Дальневосточному крайкомам ВКП(б) «Об отсутствии руководства, контроля и о грубейших извращениях политики партии на Крайнем Севере»

В ряде районов Крайнего Севера, вопреки директивам партии о коллективизации в национальных и экономически-отсталых областях, местными партийными и советскими организациями без учета конкретных особенностей районов Крайнего Севера проводилась сплошная коллективизация, создавались даже коммуны, и игнорировались простейшие формы производственного кооперирования. По всему Северу удельный вес простейших производственных объединений составляет всего лишь 7%.

Кроме того, коллективизация крайних северных районов сопровождалась грубым администрированием и нарушением принципа добровольности в обобществлении коров, оленей, охотничьего инвентаря — ружей, капканов, собак и даже жилищ (чумов). Грубейшие извращения были допущены также при заготовке оленей и при комплектовании стада совхозов: принудительно отбирались олени у колхозов и единоличников.

Преступные перегибы в практике мест в области коллективизации объясняются, главным образом, неправильными и недопустимыми директивами Союзохотцентра, который установил контрольные цифры коллективизации для национальных и экономически отсталых районов Крайнего Севера (на 1932 г. для районов Восточной Сибири — 64,6%, Западной Сибири — 60%, ДВК — 46,7% и т.д.). В качестве основной формы коллективизации была выдвинута смешанная промысловая артель, в уставе которой предусматривалось полное обобществление оленей.

Эти преступления наших работников в ряде районов Крайнего Севера были использованы кулацко-шаманскими элементами в своих антисоветских целях, что особенно ярко выразилось в Таймырском окр. Восточно-Сибирского края.

ЦК ВКП(б) в категорической форме предлагает Ленинградскому, Уральскому и Якутскому обкомам, Северному, Западно-Сибирскому, Восточно-Сибирскому и Дальневосточному крайкомам и всем парторганизациям Крайнего Севера:

1. В районах народностей Крайнего Севера основное и главное внимание в работе сосредоточить на организации лишь первичных форм производственного кооперирования; только в районах с наиболее высоким хозяйственным и политическим уровнем, в особенности среди населения, занятого рыболовецким промыслом, крайне осторожно и абсолютно на добровольных началах можно допускать организацию смешанных промысловых артелей по типу сельскохозяйственной артели.

2. Там, где не имеется для укрепления и развития смешанных промысловых артелей необходимых условий, перевести артели на устав простейших производственных объединений. Организацию коммун категорически воспретить.

3. В качестве основной задачи поставить организационно-хозяйственное укрепление первичных производственно-кооперативных объединений путем снабжения орудиями производства, а главное, путем организации и закрепления общественных промысловых угодий и выпасов, не допуская хозяйствования выпасами со стороны кулаков.

В тех районах, где было допущено при коллективизации обобществление оленей, немедленно выделить необходимое количество оленей в личное пользование колхозников тех колхозов (артелей), которые можно оставить как колхозы, полностью окрепшие, при непременном условии, что сами колхозники добровольно желают сохранить колхоз (артель).

4. Принять срочные меры к обязательному погашению задолженности за оленей, взятых по заготовкам и для комплектования совхозов как у колхозов, так и у единоличников. Прекратить практику преступного комплектования совхозов путем принудительного отчуждения.

Впредь за подобные преступления обкомы и крайкомы должны всех загибщиков сурово карать по закону и исключать из партии.

5. В целях укрепления районов Крайнего Севера выдвинуть ряд партийных и комсомольских работников из народностей Крайнего Севера на местную руководящую работу, причем организовать их политическую подготовку.

6. Обкомы, крайкомы, а также областные и краевые исполкомы должны обеспечить руководство и помощь районам Крайнего Севера путем посылки в эти районы ответственных работников и заслушивания докладов о состоянии работы в этих районах, а органам КК — РКИ необходимо обеспечить постоянный контроль за работой и деятельностью всех работников Крайнего Севера.

ЦК ВКП(б) считает, что все отмеченные преступные действия местных работников и все факты извращений неоднократных директив партии о национальных и экономически отсталых районах являются результатом отсутствия руководства северными районами со стороны соответствующих крайкомов и обкомов, а также отсутствия какого-либо контроля со стороны краевых и областных органов КК —РКИ и исполкомов в особенности.

О принятых мерах по обеспечению проведения в жизнь настоящих указаний сообщить в ЦК ВКП(б).

ЦК ВКП(б)

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2012. Л. 12, 16—18. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 114 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 1 сентября 1932 г.

№ 166

Постановление Комитета по заготовкам с/х продуктов при СТО о снижении годового плана хлебозаготовок на Украине

2 сентября 1932 г.

Секретно.

Комитет по заготовкам с/х продуктов при СТО постановляет: 1. В соответствии с постановлением правительства снизить годовой план хлебозаготовок по Украине на 40 млн пуд., в том числе:

По Винницкой обл. —на 9 млн пуд.

По Киевской обл. —на 11 млн пуд.

По Харьковской обл. — на 8 млн пуд.

По Днепропетровской обл. — на 4 млн пуд.

По Одесской обл. — на 2 млн пуд.

По Донецкой обл. — на 5 млн пуд.

По АМССР - на 0,5 млн пуд.

Оставить 0,5 млн пуд. для уменьшения по областям и районам по усмотрению украинских организаций.

2. Поручить т. Багдасарову представить, по соглашению с уполкомзагсто на Украине т. Степанским, проект распределения произведенного снижения по секторам и культурам.

Зам. председателя Комитета по заготовкам при СТО Чернов РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 1. Л. 111. Подлинник.

№ 167

Спецсводка Секретно-политического отдела ОГПУ

«О перегибах в Туринском районе Уральской области»

13 сентября 1932 г.

Совершенно секретно.

По состоянию на 10 сентября 1932 г.

О перегибах в ходе хозяйственно-политических кампаний нами освещено было в спецсводке от 25 июня 1932 г. за № 63778, на основе чего была командирована областная комиссия для проверки этого материала. В процессе работы этой комиссии все факты полностью подтвердились. Кроме того, ею совместно с нашим райаппаратом выявлен дополнительно ряд фактов об извращении линии партии. Из них отмечаем наиболее характерные:

В Шевелевском сельсовете один из колхозов в хлебозаготовительную кампанию был премирован грамотой за перевыполнение всех заданий, данных колхозу. В момент вручения грамоты уполномоченный РИКа правлению предложил вывезти еще 600 пуд. хлеба, но правление отказалось, мотивируя отсутствием излишков, поставив об этом в известность колхозников. После чего к уполномоченному РИКа пришли 4 женщины-колхозницы с протестом против добавочного плана, уполномоченный их арестовал и продержал 2 суток. Уполномоченный РИКа привлекается к судебной ответственности.

Леонтьевский сельсовет. Уполномоченный «Союзмясо» Давыдов, напившись пьяным, пришел в сельсовет, туда же пришел и уполномоченный сельсовета. Давыдов предложил ему идти с обысками по домам. Уполномоченный сельсовета Постарев отказался, Давыдов схватил ружье и ударом его сломал ключицу руки (1,5 мес. лежал в больнице). Давыдов привлекается к ответственности.

В Ветошкинском сельсовете Бедских Агафью (старуха 72 лет, батрачила в течение 18 лет) занесли в семью попа и раскулачили, сняв с нее последние пимы170, отобрали 9 руб. и избили (секретарь ячейки ВКП(б) Колесников).

В Дымковском сельсовете: в июле 1932 г. бывший заведующий финчастью Шишмарев собрал партсобрание, на которое кандидатов не пускали, на этом собрании решено было раскулачить 23 хозяйства. Были заготовлены характеристики, которые предложили подписать председателю сельсовета Пакальнетову, угрожая роспуском президиума, но Пакальнетов отказался от подписи, за что был арестован, имущество изъято, и отдан под суд, присужден к 1 году принудработы. Облсуд последнее не утвердил.

В этом же сельсовете в мае 1932 г. красноармейская семья Сазоновых, у которых в армии три сына, была обложена индивидуальным налогом в сумме 1440 руб., только за то, что отец красноармейцев обругал председателя колхоза за то, что он загнал племенного жеребца. Все имущество изъято, даже изъяты шлемы, принесенные из армии.

Отмечены факты грубого нарушения революционной законности судейским аппаратом и др. организациями.

В Ленинском сельсовете в сентябре 1932 г. председателем сельсовета Худорожковым, секретарем партячейки Шишкиным, уполномоченным райкома (бригадир совпартшколы) убит крестьянин бедняк Шишкин при следующих обстоятельствах: Шишкин похитил и заколол в лесу быка. Хозяин его проследил и сообщил в сельсовет. Последний организовал облаву. Причем, когда вечером Шишкин приехал за мясом, то был наповал

убит из ружья. Милицией было возбуждено дело, но по предложению райкома дело через прокурора предложено было прекратить, что и было сделано. В данный момент все привлекаются к судебной ответственности.

Во втором случае уполномоченный РИКа Оношко, работая в одном из сельсоветов, вызвал в сельсовет крестьянина-бедняка, на которого было начислено налога 12 руб., предложил ему их уплатить, последний отказывался, говоря, что немного он подождет, так как денег не имеет. Тогда Оношко и председатель сельсовета крестьянину заложили руки за спину, достали из кармана бумажник, извлекли из него 16 руб., после чего крестьянин был отпущен. Оношко привлекается к судебной ответственности.

В августе 1931 г. участковым милиционером с. Благовещенского и судьей Благовещенского участка Бахаревым создано фиктивное дело на ссыльного, приписав ему обвинение спекуляцией мануфактурой. Причем свидетелям подставным судья и милиционер дали взятки по 3 м мануфактуры. Ссыльный осужден судьей Бахаревым на 3 года заключения, причем в тюрьме ссыльный помер. Судья и милиционер привлекаются к ответственности.

В Благовещенском сельсовете в июне 1932 г. оштрафован сельсоветом крестьянин-середняк Стариков только за то, что милиционером ему предложено было из Благовещенска увезти в Туринск коров, а сельсоветом предложено было перевезти в другое село сеялку. Стариков подчинился милиционеру, а не председателю сельсовета, за что был оштрафован на 25 руб., причем у него сразу же были изъяты ходок, ружье и 3 охотничьи собаки. Кроме того председатель сельсовета [его] арестовал. Старикову пришлось просидеть под арестом 16 суток, ходок Старикову по предложению прокурора вернули только через 2 мес. после ареста.

По делу перегибов в районе, которое ведет областной следователь, проходит обвиняемых свыше 40 чел., к тому же делу приобщены новых 3 следственных дела, проведенных райаппаратом по убийству Шишкина в д. Шишкиной Ленского сельсовета, по развалу колхоза в д. М.-Кобяшевой Кокузовского сельсовета (где виновниками выявлены два кулака и счетовод колхоза) и в д. Северухе Кумарьинского сельсовета (где виновниками проходит в целом правление колхоза).

Реализация решений обкома ВКП(б) и облИКа

В процессе работы по реализации решений обкома встречаются значительные трудности, партийные ячейки руководящим составом укомплектованы не полностью. Требовалось секретарей партячеек и секретарей кандидатских групп — 22, при перевыборах ячеек с большими трудами ячейки и кандидат ские группы руководящим составом были укомплектованы, но в процессе следственной работы по выявлению конкретных виновников перегибов, 5 секретарей партячеек вновь избранных должны быть привлечены к ответственности (виновность выявлена уже после перевыборов).

Правления колхозов в целом не переизбирались, утверждались в старом составе, за исключением председателей колхозов, отданных под суд. Причем в Липовском сельсовете отмечены случаи отказа председателей колхозов от работы.

По соваппарату — работа по перевыборам советов закончена к 28 августа. Районный внеочередной съезд советов закончен 3 сентября. Сведения о результатах перевыборов имеются только от 20 сельсоветов из 32, причем в эти 20 сельсоветов выбрано 299 чел. По социальному составу: колхозников — 184 или 65%, в том числе членов правлений

колхозов — 27 чел., единоличников и рабочих — 115 чел., или 35%, женщин — 47 чел., или 15%, членов и кандидатов ВКП(б) - 44 чел., 14,5%, членов ВЛКСМ - 8 чел., 3%.

В президиум РИКа избран 41 чел. Посланные из области на сов. работу — председатель РИКа Екимов, заведующий райЗО Матвеев, заведующий райФО Таранлов в состав президиума избраны единогласно.

Хозяйственно-политические кампании по району проводятся чрезвычайно плохо, особенно по единоличному сектору. План хлебозаготовок по району преподан в 50 тыс. ц, на август было дано 6 тыс. ц, в последнее время подвоз хлеба прекратился. У ряда сельсоветов и колхозов наблюдалась тенденция отказаться от заготовок.

Председатель Бымковского колхоза Трушенин отказался от выполнения августовского плана в количестве 20 ц, между тем намолотил этот колхоз с 22 га ржи 358 ц. После долгих разговоров с председателем этого колхоза удалось склонить его к выполнению.

Усенинский колхоз, мотивируя малым количеством посева ржи и большим количеством едоков в колхозе, отказывался от выполнения августовского плана. При проверке наличия посева было выявлено 40 га скрытого посева ржи, за что председатель колхоза отдан под суд.

Годовой план хлебозаготовок пока еще до отдельного колхоза не доведен и с председателями колхозов не прорабатывался. Сенозаготовительная кампания по району, особенно в совхозах, идет безобразно плохо. Против требуемого к заготовке в целом по району 29 318 га покосов скошено всего лишь с 10 926 га. В совхозе сено не заготовляется по причине отсутствия рабочей силы. Помощь со стороны колхозов совхозу не оказывается, несмотря на жесткость поставленного вопроса перед колхозами со стороны нового состава райкома.

Создавшееся положение в совхозе угрожает остаться без кормов.

В данный момент от колхозов требуется в совхоз рабочих 350 чел., но колхозы рабочих не дают, мотивируют недостатком рабочих рук у самих. Райколхозсоюз (новое правление) пока должного руководства колхозами не осуществил. Единоличники также в совхоз работать не идут, последнее время группами человек по 20 — 40 едут за клюквой и брусникой, которую продают на рынке возами (ведро клюквы — 7 руб.).

План осеннего сева по району преподан областью [в] 2500 га. При спуске плана на низы имеется несоответствие с наличием не только подготовленных паров, но и с наличием вообще пахотных земель, например, Умарьинскому сельсовету надо посеять озимых 680 га, тогда как имеется по всему сельсовету свободной земли 450 га. Из нее подготовлено паров 301 га.

Врид. начальника СПО ПП ОГПУ по Уралу Клопов За начальника 2 отделения СПО Воскресенский

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 351. Л. 14—18. Заверенная копия.

№ 168

Из спецсводки ПП ОГПУ по Западно-Сибирскому краю о ходе хлебозаготовительной кампании

15 сентября 1932 г.

Секретно.

Годовой план хлебозаготовок по ЗСК с гарнцевым сбором на 10 сентября выполнен на 4,7%.

Выполнение хлебозаготовительного плана по секторам следующее (в тоннах):
Годовой план
Заготовки с начала кампании
Процент выполнения плана

Совхозы
221 000
11 193
4,5

Колхозы, обслуживающие МТС
484 000
24 193
4,4

Прочие колхозы
453 000
26 068
5,1

Возврат продовольственных семссуд
178 400
16 194
9,1

Единоличники
78 600
4619
5,8

Итого
1 415 000
66 073
4,7

Гарнцевый сбор
94 700
4991
5,3

Всего
1 509 700

71 064
4,7

Августовский план хлебозаготовок был выполнен на 113,7%.

В первые две пятидневки сентября мес. поступило хлеба (вместе с гарнцевым сбором) 42 324 т, что составляет 19,7% к сентябрьскому плану.

Таким образом, темпы развертывания хлебозаготовок в первые две пятидневки не обеспечивают выполнения сентябрьского плана хлебозаготовок.

Основными причинами неудовлетворительного хода хлебозаготовок являются: затяжка хлебоуборки, скирдования и обмолота хлеба, недочеты руководства в ряде райорганизаций, очередность в проведении с/х кампаний, недооценка единоличного сектора, отсутствие массово-разъяснительной работы, рост потребительских настроений среди отдельных групп колхозников и руководителей колхозов.

Проработка и выполнение хлебозаготовительных планов по единоличному сектору

а) Комсоды

По выполнению хлебозаготовительного плана единоличный сектор в ряде районов отстает от колхозного. Основной причиной к этому служит недооценка единоличного сектора рядом районных и сельских совпарторганизаций...

б) Твердые задания

По подавляющему большинству районов Запсибкрая работа по выявлению хозяйств, подлежащих обложению твердыми заданиями, не закончена. Поступающие с мест материалы свидетельствуют о том, что эта работа в должной мере еще не развернута, так как со стороны ряда районных и сельских организаций вопросу дачи твердых заданий должного внимания не уделяется...

в) Массовая работа

Массово-разъяснительная работа вокруг выполнения хлебозаготовительных планов развернута недостаточно, а в ряде мест отсутствует совсем. Проработка хлебозаготовительных планов на собрании единоличников, в боль шинстве случаев, проходит при пассивном участии единоличников. Выступления отдельных единоличников против преподанных хлебозаготовительных планов или не получают должного разъяснения со стороны руководящих работников и актива, или последние ограничиваются обвинением выступавших в оппортунизме, подпевательстве кулаку и т.п.

В результате чего среди единоличников по этому поводу отмечаются разговоры, что: «Не дадут даже одуматься — объявят цифру и голосуй, а если станешь что говорить, так отвечают: — Почему молчал на собрании, — а когда тут говорить, когда еще и понять толком не успеешь» (Змеиногорский район, середняк Замятин).

«Нас созывают только затем, чтобы объявить, какую цифру нам дали, а почему столько дали — нам не говорят, станешь спрашивать, так говорят — ты кулацкий подпевала» (Н.-Омский район, бедняк Малышкин).

«Я больше на собрания не пойду, нас созывают только для виду, что сами приняли план, чтобы потом легче было спрашивать, а когда принимают, нас не спрашивают. Я стал говорить, что план непосильный, так, говорят, тебя оппортунисты научили, а что меня учить, когда я по хлебу вижу, что столько не выполнить» (Шипуновский район, бедняк Ковалев).

«С этими заготовками что-то замяли, я так и не понял, какой план приняли» (Чулымский район, Астахов, середняк).

г) Продажа хлеба

Отсутствие массово-разъяснительной работы, в основном, обусловило продажу единоличниками хлеба на рынке.

По неполным, отрывочным данным от 29 районов за время с 1 по 28 августа единоличниками и частично перекупщиками на рынке продано 18 702 пуд. хлеба нового урожая.

По отдельным районам при отсутствии поступления от единоличников хлеба в заготовку продажа хлеба носит массовый характер, например: на 29 августа по Рубцовскому району от единоличного сектора поступления хлеба на заготовку не было, тогда как на рынке подвоз хлеба в базарные дни доходил до 150 — 200 пуд.

Проработка и выполнение хлебозаготовительных планов колхозниками

Несмотря на то, что по большинству районов хлебозаготовительные планы разверстаны, проработка планов среди колхозников по ряду районов еще не развернута.

Отдельные руководители колхозов, главным образом те, которые считают преподанные планы нереальными, затяжку с проработкой планов объясняют опасением, что колхозники, узнав, что план хлебозаготовок большой, бросят уборку хлеба.

«Надо проводить собрание с колхозниками и боюсь, как узнают сколько нам дали, так бросят убирать хлеб» (Немецкий район, председатель колхоза Саванов).

Председатель Чашинского колхоза Черепановского района Волочек, член ВКП(б), имея план хлебозаготовок для колхоза, к проработке не приступает, заявляя: «Я один начинать проработку трушу, мне их не переговорить, прошлые годы колхозники отказались принимать план, вот приедет Лысцов из МТС, и пусть он разговаривает».

а) Массовая работа

Массовая работа вокруг вопроса выполнения хлебозаготовительных планов развернута слабо, в ряде мест отсутствует совсем. По большинству колхозов проработка планов ограничивается созывом общих собраний колхозников и в некоторых случаях проработкой на бригадах, никакой другой массовой работы не ведется.

Вследствие недостаточности массовой работы на собраниях колхозников по вопросу хлебозаготовок отмечаются далеко не единичные факты выступлений колхозников против преподанных им хлебозаготовительных планов.

«Я считаю, что этот план нам будет не под силу, и принимать его не надо, сдадим без плану, что окажется лишним, или пусть дают такой план, который выполнить можно» (Змеиногорский район, колхозник Степанов).

«Им хорошо там, рассудили: сдавай 2 тыс. ц, а они того не подумали, сколько же нам останется, или опять хотят на паек посадить? Мое предложение: самим подсчитать и сдать, сколько найдется» (Завьяловский район, колхозник Чекин).

«План заготовок нереальный, если только мы выполним план — мы должны остаться без хлеба, потому что на каждый двор нужно иметь 100 пуд., вот, когда мы были единоличниками, то самое меньшее оставляли на каждое хозяйство 100—150 пуд., а теперь с этим планом останемся на пайке. Вот мы брали от государства плохой хлеб, а теперь придется отдавать хороший. Все говорят, что государство помогает, а получается совсем наоборот — государство тянет последнее от колхозов» (Угловский район, колхозник Гребенников).

При проработке хлебозаготовительного плана в колхозе им. Сталина колхозник Максименко поднял вопрос об отсрочке возврата ссуд до 1933 г. ввиду плохого урожая. Максименко поддерживала группа колхозников, в результате чего собрание было сорвано. (Колхоз имеет полную возможность возвратить прод— и семссуды.)

В Топкинском районе на собрании членов с/х артели «Ударник» по вопросу приема хлебозаготовительного плана ряд колхозников поднял вопрос о том, чтобы не принимать хлебозаготовительного плана до тех пор, пока не будет произведен пробный обмолот и полный расчет колхозников по трудодням. Проводивший собрание секретарь Каеминской партячейки Антяскин согласился с этим и закрыл собрание. Хлебозаготовительный план с/х артелью «Ударник» был принят только на следующем собрании, которое проводил директор МТС Королев (Антяскин привлекается к партответственности).

Недостаточностью массовой работы обуславливается и наличие недоверчивого отношения отдельных групп колхозников к преподанным планам.

«Если бы знать, что действительно этот план, который даден, и будешь выполнять, а то ведь никто определенно не сказал, что после этого плана не будет еще другого» (Павловский район, колхозник Жданов).

«Если на самом деле будет такой план, но я не верю, один план выполним, снова дадут другой, так как в прошлом году, и опять нам ничего не останется. Если бы хоть немного оставили, то народ опомнился бы, а то работаешь как вол и поесть нечего» (Рубцовский район, колхозник Морин).

«Такой план, какой нам дают, мы безоговорочно выполним, но надо просить РК и РИК, чтобы дополнительных планов не давали, а то начнется, как в прошлом году — один выполнишь, другой дадут, так доведут до того, что колхозу на еду не останется. А этот план мы можем немедленно выполнить» (Рубцовский район, колхозник Мерешкин)...

Деятельность антисоветских элементов

Широко используя недостаточность массово-разъяснительной работы и недочеты в ходе хлебозаготовок кулацко-антисоветский элемент направляет свою деятельность на срыв хлебозаготовок, путем распространения провока ционных слухов о предстоящем голоде разжигают потребительские и рваческие тенденции.

«План дали опять такой, что колхозники к весне останутся голодом, ведь можно было поставить так вопрос, что часть сняли заготовок, но об этом не заботится правление» (Черепановский район, Агафонов, колхозник, в прошлом зажиточный).

«Нам в этом году необходимо сделать заготовку хлеба для себя, пока он будет на току в поле, иначе все с голоду подохнем, довольно в этом году насиделись голодом, а свой весь хлеб сдали — послушали говорунов-коммунистов. Пусть в этом году хоть какой будут давать план, принимать не нужно до тех пор, пока не учтем, сколько нужно для себя на еду» (Прокопьевский район, бывший твердосдатчик Котов Иван Михайлович, член колхоза).

«План принимать не надо, нужно сразу же сказать, что, если останутся излишки — сдадим, не останутся — не пеняйте. Ничего они вам не сделают, нужно один раз выдержать, зато с хлебом будете» (Ермаковский район, Богоявленский, колхозник, сын священника).

«Если и нынешний год колхозники дадут ограбить себя, тогда так им дуракам и надо, пусть жрут лебеду, если не хотят хлеба. Прошлый год научил, что надо обеспечить хлебом себя, а надеяться на то, что дадут — нечего. Эти ссуды совсем закабалят людей, и дурак тот, кто на них надеется» (Чернокурьинский район, зажиточный Марченко).

«Сейчас каждый колхозник прячет хлеб в яму, а тот, кто верит этим брехунам — насидится голодом. Нынче хлебозаготовки еще больше, чем в прошлом году, значит голод будет и не напрятать хлеба нельзя. Я вот получил твердое задание, а у меня хлеба уже нет, пусть хоть с обыском идут. Я прошлый год похоронил двоих, а теперь умнее стал» (Змеиногорский район, твердозаданец Титов).

Настроения

Под влиянием агитации антисоветских элементов среди отдельных групп колхозников и трудящихся единоличников фиксируются отрицательные настроения, выливающиеся в форму отказа от приема планов, укрытия хлеба и т.д.

Зафиксированы многочисленные факты суждений колхозников и единоличников о том, что «своими постановлениями Советская власть опять обманула мужика, хлебозаготовки идут по-старому», «нынешний год снова будем сидеть голодом» и т.д.

«Хорошо Советская власть делает, что и говорить, обижаться не приходится. Летом все колхозники больше на подножном корму находились, питаясь лебедой да корой деревьев, а сейчас, как только хлеб поспел — отдай государству. По-видимому, при этой власти нам сытыми никогда быть не придется» (Топкинский район, колхозник Зайцев Горд[ей]).

«Вот уж нынче будут хлебозаготовки, так хлебозаготовки — зажмут. В прошлом году в это время еще не требовали, а нынче уже кричат: давай. Пожалуй, не одну шкуру снимут с мужика и колхоза за этот хлеб. Уже колхозу дают твердое задание, вот нам дали, если не выполним, наверное, распродадут. Придется хлеба немного получить и ехать куда-нибудь на производство» (Ачинский район, колхозник Путин).

«Я нынче весной поверил было, что правительство снизило хлебозаготовки, оказывается — нет. Весной говорили, а теперь еще не убрали хлеб — начинают уже нажимать, вот и облегчение, поневоле скажешь, что нас кругом обманули, на каждом шагу надувают

мужика. Когда заберут хлеб, тогда начнут в газетах делать посулы, а на черта они нам тогда, когда хлеб отберут?

Нет, не было от Советской власти правды и не будет» (Ачинский район, колхозник Буриков Ф.).

«Весной заманивали постановлениями, чтобы больше сеяли, а осень подошла — опять весь хлеб забирают, на глазах обманывают и смеются над крестьянином» (Любинский район, колхозник Шмидт).

«Куда только наш СССР хлеб девает, наверное, отправляет за границу. Вот некоторые радуются, что дождались нового хлеба, но эта новина ненадолго. Дадут план хлебозаготовок, а потом нужно отдать МТС за то, что они пахали, а остальные на семена, а мы опять остались голодные. Если бы были все дружные, уперлись, не дали бы нисколько, пока не обеспечили своих колхозников, а там, если бы осталось, так сдали бы государству, а не осталось — не сдавать».

«Я бы государству не дал ни одного фунта, потому что оно нам никакой пользы и помощи не дает. Товаров нет никаких, сколько пропало лошадей, а кожи отправили за границу, свой народ ходит босиком».

«Ну первая пятилетка замучила нас займами, а как станет вторая пятилетка, тогда от займов совсем не отвяжешься, покуда не придет японец и не развяжет».

«Да не дурак же японец, но чего он не идет войной на СССР, если бы война, то нас бы забрали и дали оружие, я бы сразу стал стрелять не по японцу, а по своим» (Поспелихинский район, колхозник, в прошлом бедняк, Бельков Иван).

«Наш СССР — благодетель для иностранных рабочих и крестьян, у нас хлеб отбирают, да отправляют за границу, а мы сидим голодом, машины ихние глодать не будешь. Нынче опять завернули такие хлебозаготовки, что заранее припасай суму» (Любинский район, колхозник Федосеев).

«Надо бросить заниматься хлебопашеством, только одни неприятности. Работаешь как вол, а для себя все равно хлеб покупать приходится, что сожнешь — все в заготовку отберут. Ждешь, когда лучше будет, а тут с каждым годом хуже, нынче совсем до зерна забирают, а не отдай попробуй, так и в тюрьме насидишься» (Рыбинский район, середняк Бажин).

«Обрадовались весной, раз, мол, торговать разрешают171, так значит для себя хлеба оставить можно, а вышло опять весь хлеб сдай, а торговать уж они сами будут, опять будут драть по 3 руб. за килограмм, а у нас хлеб за бесценок возьмут. Ну и жизнь пошла, не рад ей станешь» (Залесовский район, бедняк Шмаков).

«Нынче у единоличников хотят взять подчистую весь хлеб. Говорят, что хлеб возьмут весь, а потом будут выдавать паек. Но это только говорят, а фактически хлеб заберут, а пайка никакого выдавать не будут. Это к лучшему, если весь хлеб заберут, то скорее все как один подымутся и свергнут эту власть» (Каргатский район, Лисенков Яков, середняк-единоличник).

«Прошлый год кто возил излишки, тот и остался без хлеба, а кто не возил, у него хоть и выгребли насильно, но все же хоть маленько оставили. Пусть этот год уж хлебные

излишки берут сами, приходят и выгребают. Я этот год, хоть и будут излишки, но сам не повезу, пусть берут сами» (Бийский район, середняк Селезнев) .

«Нынче всех опять разорили хлебозаготовками подчистую. Колхозникам еще хуже, чем нам достается, им и вовсе придется голодом сидеть после таких планов» (Каратузский район, единоличник бедняк Журавлев).

П.п. зам. ПП ОГПУ по Запсибкраю Шанин

Начальник секрполитотдела Ильин

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 520. Л. 699-708. Заверенная копия.

№ 169

Инструкция по применению постановления ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г. об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности 1 *

16 сентября 1932 г.

Секретно.

Верхсуду СССР и прокуратуре Верхсуда СССР, НКЮ союзных республик, председателям краевых (областных) судов, краевым (областным) прокурорам, председателям и прокурорам линейных судов, районным прокурорам. Председателю ГПУ Украины, полномочным представителям ОГПУ, ДТООГПУ, начальникам оперсекторов

Раздел 1

Преступления, подпадающие под действие закона от 7 августа. Закон от 7 августа надлежит применять при хищениях государственной и общественной собственности:

а) промышленной (хищения заводского и фабричного имущества);

б) совхозной;

в) государственных торговых организаций;

г) колхозной;

д) кооперативной;

е) грузов на железнодорожном и водном транспорте и местном автотранс порте.

Раздел 2

Категории расхитителей и мера социальной защиты, которую необходимо к ним применять:

1. По делам об организациях и группировках, организованно разрушающих государственную, общественную и кооперативную собственность путем поджогов, взрывов и массовой порчи имущества — применять высшую меру социальной защиты — расстрел, без послабления.

2. В отношении кулаков, бывших торговцев и иных социально-чуждых элементов, работающих в государственных (промышленных и сельскохозяйственных — совхозы) предприятиях или учреждениях, изобличенных в хищениях имущества или растратах крупных денежных сумм этих предприятий или учреждений, а также должностных лиц государственных учреждений и предприятий, применять высшую меру наказания; при смягчающих вину обстоятельствах (в случае единичных и незначительных хищений) высшую меру наказания заменять десятилетним лишением свободы.

При хищениях, хотя и мелких, совершенных лицами указанных социальных категорий, но влекущих за собой расстройство или остановку работы госпредприятий (хищения частей агрегатов и машин, умышленное уничтожение или порча совхозного инвентаря и т.п.) — также применять высшую меру наказания.

3. В отношениях кулаков, бывших торговцев и иных социально-враждебных элементов, проникших в органы снабжения, торговли и кооперации, а также должностных лиц товаропроводящей сети, изобличенных в хищении товаров или продаже их на частный рынок и растратах крупных денежных средств — применять высшую меру наказания, и лишь при смягчающих вину обстоятельствах, в случаях незначительных размеров хищений, высшую меру наказания заменять десятилетним лишением свободы.

Той же мере наказания подвергать и спекулянтов, хотя непосредственно в хищениях не участвующих, но спекулирующих товарами и продуктами, зная, что товары эти похищены из государственных учреждений и кооперации.

4. В отношении лиц, изобличенных в хищении грузов на транспорте, применяется высшая мера наказания, и лишь при смягчающих обстоятельствах (при единичных случаях хищений или хищений незначительных размеров) может быть применено десятилетнее лишение свободы.

Если хищения на транспорте производятся при участии железнодорожных служащих и рабочих, то к ним должна применяться та же мера репрессии.

5. В отношении кулаков, как проникших в колхоз, так и находящихся вне колхоза, организующих или принимающих участие в хищениях колхозного имущества и хлеба, применяется высшая мера наказания без послабления.

6. В отношении трудящихся единоличников и колхозников, изобличенных в хищении колхозного имущества и хлеба, должно применяться десятилетнее лишение свободы.

При отягчающих вину обстоятельствах, а именно: систематических хищениях колхозного хлеба, свеклы и других сельскохозяйственных продуктов и скота, хищениях организованными группами, хищениях в крупных размерах, хищениях, сопровождающихся насильственными действиями, террористическими актами, поджогами и т.д.— и в отношении колхозников и трудящихся единоличников должна применяться высшая мера наказания.

7. В отношении председателей колхозов и членов правлений, участвующих в хищениях государственного и общественного имущества, необходимо применять высшую меру наказания и лишь при смягчающих вину обстоятельствах — десятилетнее лишение свободы.

Раздел 3

О порядке направления дел по хищениям.

1. Рассматриваются ПП ОГПУ:

Дела о хищениях, сопровождающихся массовыми выступлениями, насильственными действиями, террористическими актами, поджогами и т.д., а также дела, по которым проходят организованные группировки с большим количеством арестованных.

2. Рассматриваются соответствующими судами:

Дела о хищениях на железнодорожном транспорте и все остальные дела, кроме перечисленных в п. 1 настоящего раздела.

Раздел 4

О специальном применении декрета ЦИК и СНК от 7 августа 1932 г.

1. Допустить применение меры репрессии по делам, подпадающим поддействие закона от 7 августа в отношении преступлений, совершенных до издания закона, в случаях, когда преступления имеют общественно-политическое значение.

2. Изъять из подсудности сельских общественных и колхозных товарищеских судов дела о хищениях колхозного имущества.

В ведении сельских общественных и колхозных товарищеских судов оставить лишь дела о преступлениях против личной собственности колхозников и единоличников.

Раздел 5

О сроках ведения следствия по делам о хищениях.

1. Судебно-следственные органы обязаны заканчивать дела и выносить по ним приговоры не дольше, чем в 15-дневный срок с момента раскрытия преступления и возникновения дела.

2. Как исключение, только в отношении дел, по которым проходит большое количество обвиняемых, срок ведения дела и вынесение приговора определяется не дольше, чем 30 дней.

Председатель Верхсуда Союза ССР А.Винокуров

Прокурор Верхсуда Союза ССР П.Красиков

Зам. председателя ОГПУ И.Акулов

РГАСПИ. Ф.17. Оп. 3. Д. 2014. Л. 33—34. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Заголовок документа. Инструкция утверждена на заседании Политбюро ЦК ВКП(б) 16 сентября 1932 г., протокол № 116, пункт 31/16.

№ 170

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ о реагировании населения Иваново-Промышленной области на закон от 7 августа 1932 г.

16 сентября 1932 г.

Совершенно секретно

По состоянию на 5 сентября 1932 г.

До настоящего времени по ряду районов (Гороховецкий, Солигаличский, Ростовский, Некоузский, Даниловский, Лежневский и др.) большая часть населения с постановлением правительства об охране общественной собственности172 не знакома.

Объясняется это тем, что районные организации лишь через 10 дней после опубликования постановления приняли меры к популяризации его. В отдельных районах колхозсоюзы, советские и партийные органы вообще не приступили к разъяснительной работе (Солигалич, Судогда, Ростов и др.).

Гороховецкий район. 15 августа пленум райкома ВКП(б) выделил 30 чел. для проведения разъяснительной работы среди населения, но решение в жизнь не проведено. Ни один из посланных о своей работе не отчитался, что ими сделано, райком не знает.

Солигаличский район. Постановление в колхозах не прорабатывалось. Райколхозсоюз мер к проведению разъяснительной работы не принимает, несмотря на то, что в ряде колхозов района случаи хищения имущества крайне часты.

Некоузский район. Проработка постановления среди деревенского населения проходит крайне слабо. Проверка ряда колхозов показала, что охрана имущества находится в крайне хаотическом состоянии.

Судогодский район. Постановление правительства сельское население не проработало, райколхозсоюз, райком ВКП(б) никаких мер не принимают.

Даниловский район. Проведенной проверкой отдельных сельсоветов установлено, что в ряде сельсоветов о постановлении население не осведомлено, так, например: в Ростовском, Яковлевском и Павловском колхозах население о постановлении совершенно не знает. Председатели сельсоветов оправдываются тем, что не получали газет.

Отрицательные настроения

Отрицательные суждения о постановлении, как правило, в своем большинстве исходят от антисоветского элемента. Основным мотивом данных суждений являются разговоры о том, что постановление предназначено «для запугивания крестьян». Характерны заявления о том, что «постановлением обойден вопрос о кражах у единоличника».

Лежневский район. Котлов Григорий, единоличник д. Малое Ростилково Ростилковского сельсовета, о постановлении говорил: «Очень строго и почему-то только за государственное и общественное имущество, а, по-видимому, у единоличника можно воровать сколько хочешь, а судить их будут так же слабо, а уж раз судить, так судить надо одинаково за все».

Ростовский район. Ганюшин Христофор Михайлович, бывший торговец и кустарь г. Ростова, говорил: «Постановлению правительства о расстреле за воровство173 люди будут рады, так как жизнь становится невозможной, взять хлеба негде, да и заработать не можешь, поэтому идут воровать хлеб, и за это пусть правительство расстреливает, довели до того, что расстреливать людей только и осталось, потому что их девать некуда».

Кротов Иван Андреевич, служащий з[агот]пункта Союзплодовощ из с. Петровское говорил: «Постановление правительства о расстреле это только пример, сделают 5 — 10 показательных случаев, а потом судить будут, так как нельзя расстреливать людей в свободной стране за то, что жрать нечего, они вынуждены идти воровать».

Даниловский район. Агроном Федуринского участка Прохоренко А.И., бывший управляющий помещичьим имением, антисоветская личность, заявил: «Этим постановлением хотят запугать крестьян, чтобы не растаскивали колхозное добро, но все равно ничего не выйдет, крестьянин не дурак».

Положительные отклики

Основная масса деревенского населения, ознакомившаяся с постановлением по газетам, встретила его одобрительно. В разговорах на собраниях, в группах, при читке газет установлено единодушное мнение о том, что «постановление своевременное, хорошее и несомненно послужит тому, что имеющиеся хищения значительно сократятся».

Лежневский район. На собраниях по обсуждению постановления в ряде селений Воскресенского сельсовета колхозники и единоличники, одобряя постановление, заявляли: «Вот это хорошо, что взялись за хранение государственного и общественного имущества, а то, где ни послушаешь, во всех кооперативах, а также и в колхозах, производятся хищения».

Отдельные колхозники по вопросу постановления заявляют — Кузнецов Кузьма Ефимович, середняк, колхозник с. Воскресенского: «Давно бы нужно было выпустить такое постановление, а то кулаки и другой вредный элемент распустился, кулаки, пролезшие в колхоз, обворовывают колхозы, этим постановлением Советская власть обобьет руки преступному элементу».

Забываев Александр Яковлевич, единоличник с. Воскресенского: «Вот хорошо, этим постановлением хотят взяться за дело, теперь уничтожат хищения, а то у нас кулаки Пикины весь колхоз обворовали, из-за них в прошлом году крестьяне остались без хлеба, хорошо бы, если бы ихнее дело попало под разбор решения этого постановления, не мешало бы такую сволочь уничтожить».

Ростовский район. Член колхоза с. Воржа Власичева Анна Ивановна в присутствии колхозников говорила: «Правильно правительство делает, а то ведь безобразий столько пошло, воруют не только ночью, но и днем, вот человека два по району расстреляли бы, ну другие воровать не пошли бы».

Член колхоза д. Машницы Осницкого сельсовета Корочкин заявил: «Давно бы надо было вводить ответственность за возложенную работу в колхозе, да не только в колхозе, а во всяком деле, если тебе дали плуг, так ты и смотри за ним, а украли, так отвечай за него».

Даниловский район. Член колхоза д. Гридкино Семивраговского сельсовета Ершов Дмитрий и Семенов Никифор, середняки, обсуждая закон об охране колхозного имущества, говорили: «Давно бы так надо, а то слишком много развелось безобразий».

Такого же мнения было большинство присутствующих.

Член колхоза «Ленинский путь» Середского сельсовета Веселов Петр в разговоре с группой колхозников по вопросу постановления говорил: «Теперь, пожалуй, увидишь, мешок хлеба лежит на дороге, да если знаешь, что хлеб колхозный, так подумаешь, как взять, а то наплачешься».

Гороховецкий район. Наумков, единоличник из д. Погост, говорил: «Всех воров государственного имущества надо наказывать, отбирать у них имущество или их расстреливать».

В Мячковском колхозе на собрании был поднят вопрос о хищении имущества колхоза сторожем Токаревым Г., колхозники высказались о привлечении его к ответственности и исключении из колхоза. Бедняк Лукьянов в своем выступлении заявил: «Постановление правительства послужит укреплению колхозов и поднимет ответственность колхозников за сохранение колхозного имущества».

В течение последней декады за хищение колхозного имущества привлечено 22 чел. По социальному положению привлекаемые являются кулаками и торговцами.

Начальник СПО ОГПУ Г. Молчанов Начальник 2 отделения Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 514. Л. 103—106. Заверенная копия.

№ 171

Директива ОГПУ об усилении борьбы с незаконной торговлей зерном и мукой

Не позднее 16 сентября 1932 г.1*

СвердловскОГПУУралат. Рапопорт, УфаОГПУБашкириит. Погребинскому, КазаньОГПУТатарскойАССРт. Матсон, СамараОГПУСВКт. Бак, ВоронежОГПУЦЧОт. Дукельскому, СталинградОГПУНВКт. Рудь, Ростов-ДонОГПУСККт. Пиляр, Алма-АтаОГПУКазахстанат. Каруцкому, НовосибирскОГПУЗСКт. Алексееву, ИркутскОГПУВСКт. Зирнис, ХарьковУССРт. Реденс

По имеющимся сведениям, продажа зерна и муки нового урожая производится на базарах и рынках почти повсеместно, несмотря на постановление правительства, запрещающее продажу хлеба нового урожая до 15 января 1933 г.

Вместе с тем, местные органы ОГПУ до сих пор не ведут достаточно активной борьбы с этим явлением, допуская торговлю зерном и мукой.

В связи с этим и в развитие циркуляра ОГПУ № 530 от 15 августа — о решительной борьбе с незаконной торговлей зерном и мукой, — приказываю:

1. Принять меры к обеспечению действительно полного оповещения всего сельского населения о постановлении правительства, запрещающем торговлю хлебом ранее 15 января 1933 г. путем объявлений на сходах, вывешивания плакатов на базарах и др. общественных местах, публикацией в районных газетах и проч.

2. Прекратить всякую торговлю зерном и мукой на рынках и базарах.

3. Привозимую на базар для продажи муку и зерно отбирать, и в тех случаях, когда хлеб привезен самим производителем его — колхозником иединоличником, засчитывать его в счет плана заготовок колхоза или единоличника, обеспечивая выдачу ему квитанций заготовительным пунктом и выплату стоимости отобранного хлеба по заготовительной цене, но не допускать устройства облав на рынках и базарах и организацию по дорогам на базары заградительных отрядов и заслонов.

4. Фактическое отобрание зерна и муки на рынках производить аппаратом милиции и Заготзерно.

5. Ввиду возможных злоупотреблений на этой почве со стороны хлебозаготовительного аппарата усилить наблюдение и агентурное обслуживание его работы с тем, чтобы немедленно их пресечь, привлекая виновных к ответственности.

6. Специально проинструктировать аппарат милиции и Заготзерно, чтобы при отбирании зерна и муки на базарах у крестьян по отношению к ним на практике не практиковалась грубость и произвол со стороны представителей милиции и Заготзерно. Последние обязаны разъяснять единоличнику иколхознику, что хлеб отбирается в порядке закона Союзного правительства, запрещающего торговлю хлебом ранее 15 января 1933 г.

7. Категорически запретить отбирание на базарах каких бы то ни было других сельскохозяйственных продуктов кроме зерна и муки.

8. Печеный хлеб, продаваемый на базаре, не отбирать, однако, агентурно выявить продавцов крупных партий печеного хлеба и установить источники снабжения его мукой.

9. О колхозниках, вывозящих муку на базар для продажи, по отобрании сообщать в правления колхозов для общественного воздействия на них.

В отношении же колхозников, уличенных в повторной или систематической продаже хлеба, сообщить в правления колхозов для предания их товарищескому суду и наложения штрафа или других мер взыскания, находящихся в распоряжении товарищеского суда, вплоть до исключения из колхоза, как злостно нарушающих законы Советской власти.

10. В отношении единоличников, уличенных в повторной продаже зерна и муки, накладывать штрафы в административном порядке.

11. При обнаружении хлеба у перекупщиков-спекулянтов хлеб конфисковать, а виновных репрессировать в соответствии с постановлением правительства и директивами ОГПУ.

Ответственность за проведение мероприятий по ликвидации торговли зерном и мукой возлагаю лично на ПП и начальника ЭКО ПП ОГПУ.

Одновременно считаю нужным обратить внимание на недопустимость перегибов и извращений при выполнении этой директивы.

Основной удар должен быть направлен на классового врага-спекулянта и перекупщика, использующего колхозную торговлю для личного обогащения и срыва хлебозаготовок.

В связи с этим не следует распылять свои силы на мелочи: изъятие небольших (10 — 15 — 20 фунтов) количеств муки, в том случае, если это не носит систематического характера, а рядом серьезных оперативных мероприятий, правильно проводя в жизнь циркуляр председателя ОГПУ № 530, — необходимо добиться действительного прекращения торговли зерном и мукой до установленного правительством срока.

О результатах доносите ЭКУ ОГПУ один раз в декаду, начиная с 10 сентября с. г., с указанием принятых мер, количества отобранного хлеба, количества репрессированных лиц и их социального положения.

Зам. председателя ОГПУ Акулов РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2014. Л. 43—45. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Датируется по протоколу № 116 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 16 сентября 1932 г., утвердившего данную директиву.

№ 172

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О сельском хозяйстве и, в частности, животноводстве Казахстана»1*

17 сентября 1932 г.

ЦК признает правильной линию крайкома по постепенному оседанию кочевого и полукочевого казахского населения (проведено оседание 200 тыс. хозяйств, внедряется земледелие, в связи с чем рост посевов казахских хозяйств поднялся с 31 до 50% во всей посевной площади Казахстана).

ЦК указывает, что социалистическая перестройка казахского аула требует создания для коллективизации оседающих масс прочной хозяйственной кормовой и земледельческой базы, наряду с животноводством, и организацией поселкового расселения с жилищами европейского типа.

ЦК указывает Казкрайкому, что задачи хозяйственного, поселкового оседания в той же мере, как и коллективизации, могут быть успешно выполнены только на основе добровольного широкого участия и самодеятельности самих бедняцко-середняцких масс в борьбе с байством, в борьбе с правым уклоном (национализмом в этом вопросе) и «левыми» загибами.

1. О районах оседлых

В большинстве районов Казахстана, где казахский аул является хозяйственно-оседлым, необходимо поставить задачу организации поселкового расселения с европейского типа постройками. ЦК предостерегает от административного навязывания населению размеров поселка и колхозов, от искусственного механического соединения различных родов. Постройки должны проводиться самим населением из местных материалов, при государственной помощи, в виде деревянных деталей, стекла и гвоздей.

ЦК постановляет:

а) Ввиду особого значения животноводства в Казахстане допустить в осед ло-земледельческих районах Казахстана практику индивидуального пользования колхозника до 2 — 3 коров, 10 — 20 голов баранов и молодняка, 10 — 20 голов свиней и поросят на хозяйство.

б) Развить дальше зерновое хозяйство и увеличить тракторный парк этих районов по колхозному сектору.

2. О районах животноводства

В районах кочевых и полукочевых животноводческих хозяйств первоочередной задачей является улучшение дела животноводства, организация машинно-сенокосных станций, наделение казахов пахотными землями.

Государственная помощь этим хозяйствам должна быть оказана в виде землеустройства, снабжения семенами, с/х орудиями, предоставления кредитов для закупки рабочего скота, организации МСС и МТС.

ЦК постановляет:

а) Отпустить 2 млн пуд. хлеба для продовольственной помощи и семенной ссуды для весеннего ярового посева кочевым и полукочевым хозяйствам.

Освободить эти хозяйства в течение двух лет от централизованных скотозаготовок и хлебозаготовок.

б) Наиболее удобной формой колхозов в этих районах считать товарищества по совместной обработке земли и косьбе. Ввиду специфических особенностей этих районов допустить в виде исключения практику индивидуального пользования казаха до 100 голов овец, 8—10 голов рогатого скота, 3 — 5 верблюдов и 8—10 табунных лошадей на хозяйство.

в) Сложить с этих хозяйств всю государственную задолженность за прошлые годы и освободить в течение двух лет от государственных налогов и обязательных платежей.

г) Предложить СНК Союза определить размер государственных кредитов, снабжения с/х орудиями, в том числе по МТС и МСС, которые обеспечили бы помощь оседающим хозяйствам.

3. О хлебозаготовках

ЦК постановляет:

а) Уменьшить план хлебозаготовок по Казахстану на 3 млн пуд.

б) Отсрочить возврат продсемссуды в размере 5 млн пуд. до следующего года.

в) Снять из установленного плана возврата 1 млн пуд., выданных в виде продпомощи.

г) План хлебозаготовок по Казахстану (за вычетом указанных льгот) выполнить безусловно.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 13. Л. 116—117. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Приложение к п. 2 протокола № 117 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 17 сентября 1932 г.

№ 173

Докладная записка начальника управления по организации труда и распределению доходов Наркомзема Н.А.Татаева наркому земледелия Я.А.Яковлеву «По поводу обобществления коров, мелкого рогатого скота в колхозах Восточно-Казахстанской и Карагандинской областях Казахской АССР»

Не ранее 17 сентября 1932 г.1*

Секретно.

Во время моей поездки в Карагандинскую и Восточно-Казахстанскую обл., в тех колхозах, где я был, всюду я встретил полностью обобществленный продуктивный и мелкий рогатый скот (коровы, овцы, молодняк).

Ни один колхозный двор, где я был, не имеет коровы, подтелка, или хотя бы теленка, свиней и т.д.

Для примера приведу следующий колхоз: с/х артель «Пробуждение» (Джарминский район, Восточно-Казахстанская обл.).

В этом колхозе еще в конце 1930/31 г. обобществлены полностью все коровы, все овцы и весь молодняк крупного и мелкого рогатого скота. Были обобществлены и куры, которые, по заявлению колхозников, подохли в колхозе.

В настоящее время в колхозе имеется молочная ферма. На этой ферме находится 507 голов крупного рогатого скота, из них молочных коров — 253, 120 нетелей, около 140 телят — приплода 1932/33 г., остальные — бычки и быки-производители. Точно так же на ферме обобществлены все овцы и находятся на ней 1,6 тыс. курдюкских овец.

В колхозе 200 дворов украинского и русского населения с. Покровки.

Молочная ферма выполняет государственный план сдачи молока, и так как у колхозников нет коров и другого продуктивного скота, то каждому колхознику ежедневно выдается поллитра молока.

Я был в этом колхозе во время весеннего сева в середине апреля. Молоко колхозникам выдается утром перед выходом в поле, причем идя на работу, колхозники идут на ферму за молоком с бутылками, с кружками, с банками. Благодаря большому числу дворов, на ферме скопляются громадные очереди за получением молока. Женщины, колхозники рассказывали мне о том, что в очередях за получением молока происходит ругань, были случаи драки, когда взрослые избивали детей за то, что дети не соблюдали очереди и добивались получения молока раньше взрослых. При разговорах с колхозницами-женщинами выявилось большое недовольство со стороны колхозников и колхозниц тем, что колхоз обобществил весь скот и не дает возможности ни одному колхознику иметь у себя корову, подтелка, теленка или овцу. На мой вопрос, известно ли им решение ЦК ВКП(6) и речь т. Сталина по поводу того, что каждый колхозник должен иметь корову, мелкий скот и птицу, колхозницы мне ответили, что это, конечно, очень хорошо, но у них этого не будет, так как заводить теленка или овцу в настоящее время опасно, потому что их опять будут обобществлять.

Относительно того, как обобществляются коровы, овцы и другой продуктивный скот, колхозники и колхозницы мне рассказали: «Приказали всех коров согнать в колхоз, мы и согнали», — никакой добровольности в обобществлении скота не было.

Кроме того, в этой же с/х артели «Пробуждение» оказалось, что все приусадебные огороды колхозников ликвидированы, обобществлены все семена картофеля и других огородных культур. Засеиваются колхозные огороды, которые от села находятся на расстоянии 5 — 6 км, в то время как позади каждого колхозного двора имеются прекрасные и унавоженные приусадебные земли и на каждом колхозном огороде вырыт колодец, из которого раньше производилась поливка огородов.

Так же колхозники выявили большое недовольство тем, что им не представляется возможности посадить у себя огород и иметь хоть небольшое количество картофеля на огороде. Указывая на этот недостаток, одна из колхозниц заявила: «Если бы мне можно было посадить свой огород, то у меня бы его убирала мать-старуха и я сама либо в выходной день, либо пораньше утром и попозже вечером. В случае, если бы мне потребовалось сварить суп или щи, я выкопала бы на огороде два-три куста картофеля и сготовила себе, а то иди куда-то к черту на кулички за 5 —6 верст, да еще будешь стоять в очереди и просить 2 — 3 картошки на похлебку».

Правление колхоза как раз ко времени моего приезда открыло колхозную столовую в с. Покровке для того, чтобы организовать общественное питание.

Общественная столовая должна была отпускать обеды колхозникам, проживающим в с. Покровке, а так как в летнее время большинство колхозников находятся на работе в поле,

то обеды в столовой, разумеется, будут получать те колхозники, которые остаются в деревне и не выезжают на работу.

При ознакомлении со всеми этими вопросами и после разговоров с правлением колхоза, директором МТС, для меня ясно, что с/х артель «Пробуждение» путем обобществления всех коров, обобществления крупного и мелкого рогатого скота, огородов, ликвидировала полностью до основания индивидуальную часть хозяйства колхозников, благодаря чему в среде колхозников существует большое недовольство.

Кроме того, мне стало ясно, что перегибы, проделанные при принудительном обобществлении коров в 1930/31 г., не исправлены, и решение ЦК партии от 26 марта 1932 г., а также от 17 сентября 1932 г. (специально по Казахстану)174 остаются не выполнены, благодаря чему для колхозников фактически закрыта возможность иметь корову и другой рогатый скот.

На мой вопрос председателю правления с/х артели «Пробуждение»: «Почему не раздать часть коров и молодняка тем колхозникам, у кого этот скот был обобществлен, а также тем колхозникам, которые не имели скота при вступлении в колхоз (батраки и бедняки, которые добросовестно работают в колхозе)», — председатель правления заявил, что это было бы очень хорошо, это ликвидировало бы недовольство среди колхозников, но этого сделать невозможно, так как на этот счет не имеются никаких директив. Тогда я разъяснил решение ЦК партии от 26 марта 1932 г. о том, что колхоз обязан содействовать колхозникам в разведении продуктивного скота и указал ему на то, что колхоз не потеряет, а больше выиграет, если выдаст примерно около 100 коров и около 60 — 70 голов молодняка, выдавая его колхозникам, у которых были обобществлены коровы, а также тем колхозникам, которые не имели скота при своем вступлении в колхоз, но добросовестно работают в колхозе. Я предложил правлению колхоза провести это мероприятие и подготовить списки совместно с директором МТС. Кроме того, я предложил председателю колхоза восстановить огороды колхозникам и для этой цели часть семян картофеля и огородных культур выдать колхозникам, разъяснив им, что они обязаны для себя на своем огородах засеять картофель и овощи с тем, чтобы обеспечить себя на весь год этими продуктами. Огородные продукты и картофель с колхозных огородов будут переданы для потребности государству. В то же время я предложил ликвидировать правлению общественную столовую, которая предназначалась для снабжения обедами не тех колхозников, которые работают в поле, а тех, которые находятся в деревне. Взамен этого я предложил организовать артельное питание на производстве, бригадных участниках из продуктов, получаемых колхозниками за трудодни.

Для меня было ясно, что выдача примерно 100 коров и 60 — 70 голов молодняка укрепит колхоз, ликвидирует недовольство и настроение среди колхозников (части) уйти из колхоза. В то же время можно сохранить полностью молочно-животноводческую ферму, на которой после такой выдачи останется до 150 коров, свыше 150 голов молодняка и 1,6 тыс. овец.

Восточно-Казахстанский обком ВКП(б) утвердил мое предложение и за подписью секретаря обкома т. Статума дал телеграмму райкому партии и директору МТС о проведении в жизнь моих предложений.

В этом же Джарминском районе, по справке, данной мне колхозниками и директором МТС, во всех других украинских и русских колхозах коровы, весь продуктивный крупный и мелкий рогатый скот полностью обобществлены, и колхозники не имеют в своем

пользовании этого скота. При моих раз говорах с секретарем Восточно-Казахстанского обкома т. Статумом подтвердилось, что действительно, по русским и украинским колхозам решение ЦК ВКП(б) по вопросу о коровах полностью не проведено, что это решение проведено только по отношению к казахским колхозникам. Действительно, что касается казахских колхозников, то я был в одном из колхозов того же Джарминского района «Ак-Бузау», где колхозникам ранее принудительно обобществленный скот возвращен обратно и каждый двор казахских колхозников имеет корову, 1—3 мелкого рогатого скота и 3 — 5 овец.

Такую же картину я встретил в двух колхозах Мамлютского района Карагандинской обл. (Петропавловск). Так, например, колхоз «Трудовой Казак» имеет 56 дворов. Ни один из колхозников не имеет ни одной головы крупного или мелкого рогатого скота, а также свиней. Весь скот обобществлен и находится на колхозной ферме. Я осматривал этот скот. Он находится в крайне плохом состоянии. Тот же порядок раздачи молока — очереди ежедневные, где двор присылает одного колхозника за литром или поллитром, причитающегося ему молока.

Рядом расположена с/х артель «Путь Октября» — 45 дворов. Точно так же обобществлены все коровы, весь молодняк, мелкий рогатый скот. При возвращении из этого колхоза — в Мамлютских районных организациях я выяснил, что по всему району во всех колхозах коровы, молодняк продуктивного скота — полностью и целиком обобществлены. На весь район всего лишь 23 колхозных двора имеют по 1 корове.

Возвратившись в Карагандинский обком, я доложил об этом на заседании бюро обкома. Беседовал лично с секретарем обкома т. Беккером. Он подтвердил, что положение с коровами действительно таково, каково[е] я видел и как информировал в районе. Я внес предложение обкому рассмотреть этот вопрос и решить его в направлении осуществления решения ЦК партии от 26 марта2* 1932 г., с тем, чтобы обеспечить колхозникам возможность разведения в их единоличных хозяйствах крупного продуктивного и мелкого рогатого скота. В двух районах различных областей Казахской АССР одинаковое положение с обобществлением коров, мелкого и крупного рогатого скота. Для меня возник вопрос, что, как видно и по всему Казахстану, решение ЦК партии от 26 марта 1932 г. не нашло своего полного практического осуществления. Если решение ЦК партии от 26 марта и 17 сентября 1932 г. по вопросу о корове нашло свое частичное применение специально в казахских колхозах, то в русских и украинских колхозах это решение фактически не проведено.

Такое положение для Казахстана тем более ненормально, что к перекочевке из Казахстана переходит не только казахское кочевое и полукочевое население, но и давно оседлое украинское и русское население, которое благодаря не ликвидированным полностью перегибам 1930/31 г. в части построения с/х артелей и невозможности разведения в единоличном хозяйстве колхозников крупного, мелкого рогатого скота, свиней, птиц и невозможности иметь свой огород, — более легко снимается с мест и уходит, бросая земледелие.

Н. Татаев

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 202. Л. 44-50. Копия.

1* Датируется по содержанию документа. 2* В тексте 22 марта.

№ 174

Постановление Комитета заготовок с/х продуктов при СТО об уменьшении годового плана хлебозаготовок по Казахстану

20 сентября 1932 г.

Секретно.

Послать только Казахстану

На основании постановления правительства Комитет заготовок сельскохозяйственных продуктов при СТО постановляет:

1) Уменьшить план хлебозаготовок по Казахстану на 3 млн пуд.

2) Возврат части продсемссуды в размере 5 млн пуд. перенести на осень 1933 г.

3) Уменьшить план возврата продсемссуды на 1 млн пуд., выданной в виде продпомощи.

4) Обязать уполкомзагСТО т. Криста обеспечить безусловное выполнение хлебозаготовок и возврата семссуды по Казахстану (за вычетом указанных выше льгот).

Зам. председателя Комитета заготовок при СТО Чернов

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 1. Л. 132. Подлинник.

№ 175

Спецсводка Секретно-политического отдела ОГПУ «О ходе хлебозаготовок и нездоровых настроениях по русским районам Северо-Кавказского края»

22 сентября 1932 г.

Совершенно секретно.

На 16 сентября 1932 г.

Поступающие материалы ПП ОГПУ СКК сигнализируют о напряженном состоянии выполнения плана хлебозаготовок (на 5 сентября августовский план выполнен на 32%).

Составленные райорганизациями хлебофуражные планы краевым центром резко изменены в сторону повышения сдачи товарной продукции, в частности хлеба, в заготовку.

Получив увеличенные планы, районы не сумели их быстро перестроить, растерялись и в большинстве случаев пошли по линии механического разверстания их.

Таким образом, часть колхозов оказалась переобложенной, а другая, сумевшая «сманеврировать», наоборот, недообложенной.

В целом ряде сельсоветов, где колхозы оказались переобложенными (Отрадненский, Белоглинский, Кропоткинский и др. районы) работники колхозов и низовых совпарторганизаций, настроенные упаднически, отказываются от выполнения хлебозаготовок, проявляют тенденции к бегству из районов, так как, по мнению этой части, «чем повторять печальный опыт Украины, лучше скорее уйти с колхозной работы».

Наряду с этим, некоторая часть актива, в том числе и коммунистов, открыто ведет антихлебозаготовительную агитацию и в отдельных случаях переходит к прямым антипартийным рассуждениям.

Проявление упаднических и демобилизационных настроений отмечается также и среди колхозников, которые под влиянием провокационных слухов о неизбежном голоде (так как хлеб, по мнению этой части, весь заберут в заготовку), в ряде районов бойкотируют хлебозаготовки, отказываются на собраниях от принятия планов и проявляют тенденцию к выходам. Указанные явления отмечаются также и среди части единоличников, которые разбазаривают хлеб, отказываются от принятия контрактационных книжек и выезжают на заработки (Тихорецкий, Петровский, Кропоткинский районы).

Особенно заметно усиление спекуляции по ряду восточных районов, из которых зерно вывозится в Сталинградский окр. и Калмыцкую обл.

По 15 районам края за 10 дней августа (с 10 по 20) задержано спекулянтов и воров 830 чел., из которых 162 чел. уже осуждены.

Росту нездоровых настроений способствует также деятельность антисоветского элемента, который не только ведет агитацию за выход из колхозов и хищение колхозного имущества, но и организует коллективную подачу заявлений с требованием распределения урожая по едокам, выдачи обобществленного имущества и т.д.

Одновременно с усилением деятельности контрреволюционного элемента отмечается увеличение активных антисоветских проявлений по сравнению с предшествующими месяцами с.г.

Месяц	Выступлений	Участников
Май	28	3172
Июнь	45	2400
Июль	50	2800

Август
61
4500

Всего:
184
12812

Характерной особенностью массовых выступлений в августе по сравнению с июлем является увеличение числа выступлений на почве хлебозаготовок; так, например, если в июле было массовых выступлений только 11 случаев, то в августе их было свыше 40 случаев.

Несколько отличной является также и форма выступлений: если в июле в основном выступления проходили в виде группировок и массовых волынок, то в августе они проявлялись в форме забастовок целых бригад и колхозов и воспрепятствования вывозу зерна.

По линии наших органов ПП ОГПУ дало указание оперсекторам, райотделениям и райуполномоченным об усилении борьбы со спекулянтами и перекупщиками хлеба.

В целях пресечения активности контрреволюционного кулацкого элемента органами ПП ОГПУ по СКК за период с 1 по 20 августа из всех активно действующих на селе контрреволюционных группировок оперативно изъято 2793 чел., в числе которых 440 чел. арестованы по групповым делам. Кроме того, привлечено к ответственности за хищения и спекуляцию свыше 2200 чел.

У расхитителей и спекулянтов за это же время изъято 120,17 т хлеба зерновых культур.

Начальник СПО ОГПУ Г. Молчанов Начальник 2 отделения Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 514. Л. 145—147. Заверенная копия.

№ 176

Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) об отказе выдачи семенной ссуды колхозам и совхозам1*

23 сентября 1932 г.

30/18. О выдаче семенной ссуды.

Опубликовать в печати 24 сентября следующее постановление СНК Союза ССР и ЦК ВКП(б) (см. приложение).

Приложение

Постановление СНК Союза ССР и ЦК ВКП(б)2*

Ряд местных организаций обращается в СНК и ЦК за семенной ссудой для совхозов и колхозов.

Ввиду того, что урожай настоящего года является удовлетворительным, а правительством установлен для колхозов уменьшенный план государственных хлебозаготовок, который должен быть выполнен полностью, СНК и ЦК постановляют:

1. Отклонить все предложения о выдаче семенной ссуды.

2. Предупредить, что в текущем году ни совхозам, ни колхозам семссуда не будет выдаваться ни для озимого, ни для ярового сева.

3. Возложить на председателей колхозов, директоров МТС и директоров совхозов ответственность за выделение полностью семенных фондов к яровому севу в установленные СНК и ЦК сроки (не позднее 15 января 1933 г.) и за их полную сохранность.

Председатель СНК Союза ССР В.Молотов (Скрябин) Секретарь ПК ВКП(б) И. Сталин

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2015. Л. 24. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 117 заседания Политбюро ЦК ВКП(6) от 27 сентября 1932 г.

2* Правда. 1932. 24 сентября.

№ 177

Из выступлений Н.М.Анцеловича, И.А.Зеленского, А.И.Микояна на сентярьско-октябрьском пленуме ЦК ВКП(б)

28 сентября 1932 г.

Микоян. ...В практике работы особо чувствуется «левацкая» недооценка значения советской торговли, пренебрежение к ней, недооценка значения производства товаров ширпотреба и противопоставление развития производства товаров ширпотреба и противопоставление развития производства товаров ширпотреба росту тяжелой индустрии. Такое противопоставление ничего общего не имеет с линией партии. Тов. Сталин на XVI съезде говорил, что можно развивать и тяжелую и легкую промышленность, то есть, нельзя противопоставлять производство товаров ширпотреба росту тяжелой индустрии, а нужно двигать и то, и другое. Левацкая практика тянет к механическому распределению товаров, идеологическим оправданием которого является левацкое же перепрыгивание к прямому продуктообмену, минуя стадию развернутой советской торговли. Продуктом левацкого оппортунизма является и недооценка значения товарооборота между городом и селом, иначе говоря, недооценка проблемы торговой смычки между рабочим классом и крестьянством. Левацкие элементы пытаются по-своему использовать победу партии над правым уклоном в борьбе за смычку с деревней. В свое время правые уклонисты в борьбе с генеральной линией нашей партии единственной формой и содержанием смычки считали товарооборот между городом и

деревней и отрицали производственную форму смычки между городом и деревней, сопротивлялись коллективизации и машинизации сельскохозяйственного производства. Партия разбила правый уклон и наряду с торговой смычкой, наряду с товарооборотом между городом и деревней заложила прочный фундамент производственной социалистической смычки между городом и деревней, опираясь на успехи советского машиностроения и тем самым упрочивая смычку, как никогда, делая ее неразрывной и непоколебимой.

Левацкий уклон заключается в том, что после побед партии в деле укрепления производственной смычки, пытаются преуменьшить значение торговли, доказать, что не нужна или отпала необходимость торговли, что последняя покрывается производственной смычкой. Между тем, именно теперь, когда производственная смычка укреплена, когда массы бедняков и середняков вовлечены в колхозы и тем самым повышен материальный уровень жизни, выросли потребности, в особенности села, мы видим особо настойчивую необходимость торговой смычки на базе производственной.

...Мы за торговую смычку на базе производственной смычки. Это укрепит союз рабочего класса с крестьянством, основу советского государства и облегчит дальнейшее победоносное движение социализма.

Надо сказать, товарищи, что в связи с последними решениями нашей партии о развитии товарооборота и мерами по укреплению колхозов, в частности, в связи с декретами о заготовках хлеба, о заготовках мяса, о развертывании колхозной торговли, — отдельные элементы в партии стали по-своему толковать значение и смысл этих решений. Причем некоторые стали толковать решения партии как возврат к первым годам нэпа, придумывать свою терминологию, применять ее к этим решениям ЦК, называя их политикой «неонэпа». Со стороны некоторых это явилось просто глупостью горе-теоретиков, которые пытались обобщать, принимая внешнее сходство явлений за тождество по существу: там товарооборот и здесь товарооборот. Там был продналог, а в декрете о мясозаготовках сказано: норма сдачи, имеющая силу налога, значит тоже «продналог». Но со стороны других это было сознательным проявлением махрового оппортунизма, попыткой подменить нашу политику собственной политикой, приклеить ярлык неонэпа к нашей политике, к нашим решениям. Они пытались и пытаются подсовывать под лозунг неонэпа собственную меньшевистскую политику, которая отрицает политику партии по ликвидации кулачества как класса, политику уничтожения спекуляции для того, чтобы вернуться к политике ограничения кулака вместо его ликвидации, ограничения нэпмана и частника вместо их искоренения.

Конечно, всякий марксист понимает, что никакого сравнения между периодом 1932 и 1921 года быть не может. Хотя бы потому, что тогда почти не было государственной промышленности. Сейчас огромная индустрия. Страна становится индустриальной металлической страной. Тогда продукция всей промышленности составляла 2 млрд, теперь более 30 млрд. Раньше не производилось ни одного трактора, теперь 50 — 60 тыс. в год. Раньше мы не имели своего производства автомобилей, теперь выпускаем 50 тыс. в год. Тогда на рынке был преимущественно и главным образом частник, теперь кооперация, хорошая ли, плохая ли, но куда лучше, чем раньше. Вместо моря раздробленных мелких хозяйств мы имеем 60% крестьянских хозяйств, охваченных колхозами. 80% посевов принадлежит совхозам и колхозам. В этих условиях отожествлять нынешний период с периодом начала нэпа — это означает или политическое шарлатанство, или просто непонимание всего происходящего в нашей экономике.

Тогда ставился вопрос «кто кого» как задача. Теперь этот вопрос внутри СССР решен окончательно. Тогда Ильич, ставя вопрос о нэпе, прямо говорил, что мы будем держать меньшевиков и эсеров, как открытых, так и принявших вид беспартийных — в тюрьме, одновременно заявляя, что мы до поры до времени допускаем сотрудничество с частником и нэпманом на фронте экономическом, то есть, тогда мы допускали капитализм до известных пределов и под руководством государства. Меньшевиков сажали в тюрьмы, а частнику позволяли участвовать в хозяйстве страны. Теперь же мы будем сажать меньшевиков открытых и скрытых в тюрьмы и вместе с ними спекулянтов, если не в тюрьмы, то в концлагерь обязательно.

В решении ЦК о развертывании советской торговли сказано: всячески искоренять — это ведь не юридическая формула, крепче сказать нельзя, искоренять частника и спекулянта. В этом огромное отличие. Советская торговля предусматривает не только развертывание товарооборота, но (сама по себе) исключает рост частника, рост спекуляции, рост капитализма. Конечно, и теперь есть условия для роста частника и капитализма, но такие, как были раньше, когда капитализм, по выражению Ильича, зарождался ежечасно, стихийно и в массовом масштабе. Теперь известная возможность рождения капитализма все еще остается, капиталистическое кулацкое влияние имеется, однако партия и государство, имея огромную силу, вполне могут ставить задачу искоренения частника и спекулянта, не допуская их роста при развертывании советской торговли.

Зеленский. ...Тов. Микоян уже докладывал Пленуму ЦК об огромной работе, которую «проделало Политбюро в борьбе за ширпотреб». Надо, однако, сказать, что со стороны производственных наркоматов должного поворота к производству предметов ширпотреба еще имеется. Производство предметов ширпотреба является пасынком в Наромтяжпроме. Иначе отношения объединений Наркомтяжпрома к этому делу назвать нельзя. Понятно, что в той гигантской работе, которая проделывается Наркомтяжпромом, вопрос о каких-нибудь товарах ширпотреба: топорах, ножах, сковородках на какие-нибудь полмиллиарда рублей производственной программы играет ничтожную роль. Конечно, строительство домен, блюмингов, паровозов подавляет производство предметов домашнего обихода, нужных в быту рабочего или колхозника-крестьянина и служащего. Производство это кажется каким-то мелким, ничтожным и ненужным. Консерватизм аппарата Наркомтяжпрома, в особенности низового управленческого, таков, что требуется чрезвычайно серьезная борьба для его преодоления, чтобы была выполнена производственная программа Наркомтяжпрома по ширпотребу.

А Наркомлегпром, который, казалось бы, сам по своему положению призван бороться за расширение ширпотреба? Наркомлегпром не развернул подлинной борьбы за ширпотреб. Промышленность Наркомлегпрома идет с резким недовыполнением производственной программы при очень низком качестве продукции. Внутри отдельных объединений Наркомлегпрома сильны скрытые тенденции к снижению производственных программ, несмотря на обеспеченность производства сырьем.

И у т. Микояна точно также производство предметов ширпотреба нуждается в очень значительном улучшении. Как обстоит дело с производством предметов ширпотреба? Из докладов Наркоматов промышленности вы увидите, какое имеется большое недовыполнение программ по производству предметов ширпотреба. Несмотря на общий рост производства, мы недополучаем на сотни миллионов рублей товаров из-за недовыполнения производственных программ. Но, кроме недовыполнения производственных программ, значительно ухудшает снабжение предметами ширпотреба плохое качество производимых продуктов и брак. В самом деле, достаточно указать, например, ростовских швейных фабрик, дающих в летние месяцы до 70% брака. Брак —

бич производства ширпотреба. Особенно много было брака до последнего времени в швейной и в кожевенной промышленности. Анцелович. ... Нельзя развертывать советскую торговлю без серьезной постановки организации товарооборота, техники товарооборота.

Понятно, содержание, система и методы советской торговли принципиально различны и не идут в сравнение с содержанием и методами буржуазной торговли. Но ведь нет ничего зазорного в правильном использовании их техники, повторяю, техники торговли.

Само собой разумеется, речь идет не об огульном перенесении капиталистической торговой техники в наши условия, а о критическом, с учетом всех особенностей советской экономики, освоении отдельных образцов этой торговой техники. Ведь переносим же мы технику капиталистической промышленности на наши старые и новые предприятия. Кто будет отрицать, что техника в торговле, в смысле, например, организации учета, хранения, упаковки, транспортировки товаров, складского и тарного хозяйства и многого другого находится еще на наших торговых предприятиях, без преувеличения, прямо-таки на азиатском, докапиталистическом уровне.

К важнейшему вопросу о торговой технике у нас часто подходят по-обывательски: мы, мол, сами с усами; чему там учиться, когда у них все разваливается, гниет. Но ведь не техника промышленности, сельского хозяйства и торговля сама по себе виновна в том, что капитализм разваливается, гниет... Причины капиталистического кризиса лежат в самой системе капиталистического хозяйства. Та же или еще более высокая техника, в том числе тортовая техника, использованная в наших условиях, в соответствии с интересами и требованиями социалистической системы хозяйства, принесут только пользу, помогут лучше обслужить потребительскую массу рабочих и колхозников.

Мы не мало сажали в тюрьмы меньшевиков-кооператоров и впредь будем их сажать, как врагов рабочего класса и дела коммунизма. Но все же они, сукины сыны — старые кооператоры, кое-что понимали в технике учета и хранения продуктов. Имея дело с жалкой, никудышной, по сравнению с нашей, советской кооперацией, торговой сетью, ставя себе принципиально различные от советской кооперации задачи, старая кооперация все же имела свой инструкторский аппарат, который и был проводником их мелкобуржуазной кооперативной, а в деревне и кулацкой идеологии. Микоян. Ты лучше не сравнивай.

Анцелович. Весь смысл моего сравнения именно и заключается в том, чтобы, наконец, поняли, что без грамотного, преданного нашим интересам инструктора советская кооперация не сможет укрепить работу своей низовой сети.

Новое руководство Центросоюза, фигурально выражаясь, вместе с оппортунистической мутью, вредительским ядом, нэпманской грязью, чем и так сильно в прошлые годы загрязнен аппарат Центросоюза и всей кооперации, выплеснуло из ванны и... институт инструкторов. Это крупная политическая ошибка. Центросоюз не учел значения инструктора в практическом руководстве десятками тысяч сельпо и ЗРК и сотнями тысяч магазинов и лавок.

...Пренебрежение к торговле еще до сих пор не изжито среди части коммунистов. Во многих случаях корни такого отношения к советской торговле и к работе в потребкооперации, как второстепенной, питаются левацкой мелкобуржуазной недооценкой всего дела развертывания советской торговли на данном этапе. Но при всем этом надо учесть, что тип коммуниста, большевика (я говорю о старом и молодом

поколении) сложился на 1 фабрике, на заводе, и торговая практика этих рядовых кадров кооператоров, оптовиков, работников прилавка непродолжительна и еще недостаточна.

Скрыпник. Сам же ты сказал, что торговля тоже есть метод организации.

Анцелович. Да, но это не просто организация, а организация торговли. А большинство из нас прошло не торговую, а производственную выучку. Кроме того, это довольно сложная и трудная работа. Вот почему надо по-большевистски серьезно поставить вопросы подготовки новых кадров работников торговли, особенно для магазина и лавки.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 500. Л. 6-6 об., 8, 11 об., 19. Стенографический отчет. Типографский экземпляр.

№ 178

Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по повышению урожайности»

29 сентября 1932 г.

Благодаря успехам коллективизации колхозное крестьянство в основных сельскохозяйственных районах объединило 80 — 90% земли, находившейся раньше в единоличном пользовании. Мелкие полоски единоличных хозяйств с их дальноземельем, чересполосицей, постоянными переделами земли объединены теперь колхозным крестьянством в крупные массивы. Организована мощная сеть совхозов. Сельское хозяйство получило больше 100 тыс. тракторов.

В результате всего этого посевные площади по Союзу ССР выросли, по сравнению с довоенными, на 30 млн га, в особенности по техническим и пропашным культурам и травам.

Но из этого следует, что посевные площади расширены достаточно, и цель первой стадии подъема сельского хозяйства — наибольшее расширение площадей — уже осуществлена. Дальнейшее расширение посевных площадей по техническим и пропашным культурам, являющимся наиболее трудоемкими, повлекло бы чрезмерную перегрузку рабочей силы и тягла, ухудшение качества обработки и падение урожайности. Это значит, что наступило время, когда от роста хозяйства вширь, путем увеличения посевных площадей, необходимо повернуть к борьбе за лучшую обработку земли, к борьбе за повышение урожайности, как главной и центральной задаче в области сельского хозяйства на данной стадии развития. Преимущества крупного социалистического хозяйства дают полную возможность повысить урожайность в совхозах и колхозах в размерах, недоступных единоличному хозяйству.

В связи с этим, Совет Народных Комиссаров Союза ССР и Центральный Комитет ВКП(б) постановляют:

1. Приостановить дальнейшее расширение площадей технических и пропашных культур по плану 1933 г. и признать целесообразным расширение площадей лишь по зерновым (главным образом, по пшенице, овсу, ячменю).

Установить план ярового сева к весне 1933 г. в размере 97,5 млн га (на 1 млн га больше этого года) с тем, чтобы площади под пшеницей, овсом и ячменем выросли на 2,5 млн га, из коих 1 млн га за счет общего прироста площадей в 1933 г., а 1,5 млн га — за счет вытеснения других, менее важных культур.

3. Переключить работу всех партийно-советских, комсомольских и хозяйственных организаций, работающих в области сельского хозяйства, в направлении повышения урожайности по всем без исключения культурам, как центральной задачи развития сельского хозяйства в данный момент.

4. Поручить Народному комиссариату земледелия Союза ССР в течение 1933 г. ввести во всех совхозах и колхозах севооборот, как одно из лучших средств повышения урожайности с тем, однако, чтобы введение севооборота было связано с соответствующим расширением в известных областях и краях площадей под зерновыми колосовыми культурами.

5. Довести в 1933—1934 г. сортовой фонд зерновых культур до 100 млн пуд., в том числе 40 млн пуд. государственного и 60 млн пуд. внутри-МТСного межколхозного обменного фонда, поручив Народному комиссариату земледелия Союза ССР установить семенное районирование и разработать мероприятия по переходу на посев чистосортными семенами по культурам и районам.

6. Поручить Народному комиссариату земледелия Союза ССР и Народному комиссариату тяжелой промышленности в двухнедельный срок войти в Совет Народных Комиссаров Союза ССР с конкретными предложениями о производстве к сезону 1933 г. необходимого количества машин для механизации технических и пропашных культур, как одного из лучших средств для поднятия урожайности.

7. Поручить Народному комиссариату земледелия Союза ССР и Народному комиссариату тяжелой промышленности в трехнедельный срок войти в Совет Народных Комиссаров Союза ССР с предложением по усилению производства химических удобрений, в особенности азотных, необходимых для поднятия урожайности.

8. Поручить народному комиссариату земледелия Союза ССР и Тракторoцентру перестроить работу машинотракторных станций так, чтобы задаче борьбы за урожайность была подчинена текущая агропроизводственная работа МТС, имея в виду, что машинно-тракторные станции должны стать руководителями колхозов не только в области применения тракторной техники, но и в области агрономии.

СЗ. 1932. № 71. Ст. 434.

№ 179

Постановление фракции ВКП(б) Верховного Суда СССР о применении высшей меры наказания за хищение социалистической собственности1*

Сентябрь 1932 г.

Довести до сведения фракции Президиума ЦИК СССР о том, что в некоторых союзных республиках (РСФСР, БССР) приговора с расстрелами по делам о хищении общественной

(социалистической) собственности по утверждении этих приговоров вышеуказанными Верхсудами направляются на рассмотрение в ЦИК союзной республики, несмотря на категорическое указание закона, что амнистия по делам этого рода не применяется, а также несмотря на директивное постановление, что окончательной инстанцией по приговорам с расстрелами в означенных делах являются Верхсуды. Передача дел в ЦИК ведет к задержке и эффективности самих приговоров.

Председатель Верхсуда СССР А.Винокуров ГАРФ. Ф. 3316. Оп, 64. Д. 1254. Л. 2. Заверенная копия.

1* Секретное приложение № 4 к протоколу пленума Верхсуда СССР 5.

№ 180

Докладная записка заведующего сектора учета Наркомзема СССР М.И.Гегечкори Я.А.Яковлеву о валовом сборе, урожайности и посевных площадях зерновых в 1932 г.

Сентябрь 1932 г.

Секретно.

Валовый сбор 1932 г.

По данным сектора учета НКЗ СССР валовый сбор зерновых урожая 1932 г. определяется в 710,7 млн ц или 28,3 млн ц - на 4,2% больше, чем в прошлом году.

По расчетам ЦУНХУ валовый сбор текущего года равен 671,1 млн ц, то есть, меньше данных НКЗ СССР на 39,6 млн ц. Расхождения в расчетах валового сбора объясняются расхождениями по посевным площадям и по средним сборам с одного гектара.

а) Посевные площади

Площади зерновых, по данным НКЗ СССР, составляют 99,7 млн га, по данным ЦУНХУ — 97 млн га.

Наркомзем СССР не имеет ни от одного из краев протеста против внесенных им поправок в данные оперативного учета. Единственным основанием для опровержения данных НКЗ СССР могут являться результаты контрольных обмеров посевных площадей. Последние уже закончены и в течение ближайших 1 — 2 декад мы получим полные итоги обмеров. По предварительным данным, имеющимся в НКЗеме от отдельных краев, контрольные обмеры подтверждают правильность поправки, внесенной НКЗемом СССР (размер этой поправки по зерновым культурам составляет 1,8 млн га или 1,8% ко всей площади зерновых). Так, контрольные обмеры в отношении данных заключительных сводок об озимом и яровом посевах показывают фактический размер посевных площадей, равный:

Западная Сибирь — 102,4%

Западная обл. - 103,6%

Общий же размер поправок, внесенных НКЗ СССР по зерновым посевам в данных оперативного учета крайзу, составляет:

По Западной Сибири — 1,7%

По Западной обл. — 0,4%

По Северному Кавказу — 0%

Таким образом, преуменьшать данные НКЗема о посевных площадях в настоящее время нет никаких оснований.

б) Урожайность

Принятая в расчетах ЦУНХУ цифра среднего сбора с гектара в 6,9 ц, является средней механически выведенной из донесений местных органов ЦУНХУ. Между тем, даже беглое ознакомление с динамикой сообщений краев и видах на валовые сборы обнаруживает с середины июля, то есть с момента развертывания хлебозаготовительного плана, единодушное для всех районов снижение сборов.

Многие края, сознавая необоснованность показываемого ими снижения сборов, поскольку метеорологические условия не дают для этого оправдания, ссылаются при сообщении пониженных данных на то, что, якобы, предыдущие их оценки были преувеличенными.

Между тем, система учета урожая, основанная в текущем году на донесениях самих предприятий — колхозов и совхозов, исключает преувеличенную оценку на всех стадиях созревания хлебов, наоборот, предприятию выгоднее преуменьшение сбора, на что и сбиваются многие из них. Об этом свидетельствуют многочисленные сообщения как земельных, так и советских и партийных органов.

Ход снижения оценок урожая по отдельных районам можно видеть из следующей таблицы:

Данные крайзу	Принято сектором учета НКЗема СССР	
	1 марта	1 августа
УССР	7,8	7,4
	8,1	
Нижегородский край	8	7,6
	8	
Урал	7,2	5,8

6,1

Башкирия
6,8
5,8
5,9

Татария
6,1
5,9
6,2

Средняя Волга
7,4
5,5
5,8

ЦЧО
8,8
8,1
9

Нижняя Волга
5,3
4,3
4,4 и 3,2 по АССРНП

Северный Кавказ
6,7
6,2
6,4

Для характеристики той классовой борьбы, которая буквально развертывается вокруг данных о сборах, приведем две выписки из сообщений двух краевых земельных органов.

Вот, что пишет Западно-Сибирское крайзу: «Несомненно, что в ряде районов к уточнению данных урожая подходят весьма осторожно, с учетом решительно всех факторов, которые понижающе отражались на величине урожайности, с тенденцией застраховать себя от возможного преувеличения урожайности, а в некоторых районах имело место явное преуменьшение размеров урожайности (Татарский район и др.). Есть поэтому основания предполагать, что урожайные показатели, установленные на 1 августа — 10 августа, являются минимальными, несколько преуменьшенными».

А вот другой пример — пишет облзу Уральской обл.:

«Значительная часть и районных организаций, и колхозов, и совхозов при определении размеров ожидаемого сбора этого положения (неблагоприятных метеорологических условиях), а также ряда других не менее важных факторов или совершенно не учитывали, или не придавали им надлежащего значения, информируя область о благоприятном положении с урожаем, а иногда подменяя фактические данные плановыми контрольными цифрами. Совершенно недостаточно было обращено внимания на зависимость урожая от

качества семенного материала, проведения агрикультурных и агротехнических мероприятий. Отсутствие правильных севооборотов способствовало исключительному развитию сорняков, особенно среди изреженных и запоздавших в своем развитии посевов. Переоценку возможности получения урожая можно считать и в данных на 10 августа. По просу и подсолнуху отдельные районы совершенно не учитывали того обстоятельства, что часть проса из-за позднего сева не вызреет» и т.д. — продолжает убеждать Уральское облзу свои районы в том, чтобы они снизили оценку видов на урожай.

Этих двух примеров достаточно для того, чтобы доказать, что применять для исчисления валовых сборов механическую регистрацию сообщений местных органов и выводить из них среднюю по Союзу, является совершенно неправильным.

Для определения сборов с 1 га, сколько-нибудь точно соответствующих действительности, сектор учета НКЗ СССР проанализировал метеорологические условия по каждому краю и установил следующее:

Осадки, выпавшие в 1932 г.:
Республики, края
Май
Июнь
Июль

и области
за месяц
1 декада
2 декада
3 декада
1 декада
2 декада
3 декада

Северный край
45
удовлетворительные
16
17
15
9
9

Ленинградская обл.
65
хорошие
30
37
5
20
8

Западная обл.
75
хорошие

50
25
10
20
16

Московская обл.
40
хорошие
15
12
15
15
10

Иваново-Промышленная обл.
40
хорошие
5
12
15
12
5

Нижегородский край
45
хорошие
3
17
32
15
7

Уральская обл.
60
мало
8
8
20
25
25

Башкирская АССР
45
мало
0
14
25
30
11

Татарская АССР

40
удовлетворительные
0
10
16
20
20

Средне-Волжский край

Прав[обережье]
45
мало
0
12
15
20
5

Лев[обережье]
25
сухо

Центрально-Черноземная обл.
40
удовлетворительные
25
26
22
21
17

Нижне-Волжский край

Правый
40
чало

Левый
15
6
5
10
12
18
17

Северо-Кавказский край
45
14
40
30

30
20
42

Крымская АССР
60
6
7
13
20
12
25

Казахская АССР
25
мало
13
4
10
мало
11

Западно-Сибирский край
мало
мало
20
24
13
25
18

Украинская ССР
55
удовлетворительные
65
36
18
18
28

Белорусская ССР
свыше 75
хорошие
50
40
15
35
16

На основании данных, приведенных в этой таблице, сектор учета НКЗ СССР делает следующие выводы:

1. Северный край. Можно принять оценку по состоянию на 10 августа (для озимых и яровых).

2. Карельская АССР. Оценка на 1 августа может быть принята.

3. Ленинградская обл. По озимым можно принять оценку на 1 августа. Яровые — снижение посева 20 июля находится в соответствии с понижением осадков.

4. Западная обл. Озимые можно взять на 20 июля, так как уборка к этому времени уже началась. Яровые — тоже на 20 июля.

5. Московская обл. Снижение после 20 июля по озимым и яровым вполне подтверждается метеорологическими данными, тем более, что на предшествовавшие сроки, несмотря на неблагоприятные условия, сведения давались выше, чем у соседей.

6. Ивановская обл. Снижение яровых обуславливается метеорологическими данными.

7. Нижегородский край. То же.

8. Урал. Снижение яровых после 1 июля метеорологическими данными не подтверждается; сумма осадков за июль — 70 мм.

9. Башкирия. Снижение яровых после 20 июля метеорологическими данными не подтверждется.

10. Татарская [АССР]. То же, тем более, что оценка по Татарии ниже соседей.

11. Средне Волжский край. Снижение озимых после 20 июля непонятно, так как процесс созревания окончен. По яровым — снижение подтверждается метеорологическими факторами.

12. ЦЧО. По озимым и яровым данные могут быть взяты на 10 июля и даже на 1 июля, так как снижение после этого ничем не обосновано.

13. Нижняя Волга. Снижение озимых после 1 июля непонятно, так как созревание закончено. Снижение по яровым к 1 августа метеорологическими данными подтверждается, особенно по Левобережью (Немцы Поволжья).

14. Северный Кавказ. Озимые и яровые — снижение сборов после 1 июля подтверждается сильными дождями, но не в такой степени, как определяет край.

15. Крым. Оценка яровых может быть взята на 1 августа, так как снижение на 10 августа непонятно, тем более, что к этому сроку уборка уже началась.

16. Западная Сибирь. Снижение по яровым после 20 июля метеорологическими данными не подтверждается.

17. Украина. Снижение по озимым и яровым произошло вследствие понижения оценки по Киевской и Одесской областям, по другим же областям сведений не было совершенно, между тем, урожай по ним находится в лучшем состоянии.

18. БССР. Снижение по озимым и яровым после 1 августа непонятно, так как к этому моменту уборка началась, а до этого ход метеорологических факторов удовлетворителен.

Руководствуясь этими выводами, а также данными о ходе уборки, то есть, принимая во внимание потери, которые сверх обычных имеют место в отдельных районах благодаря плохой организации работ, сектор учета НКЗ СССР определяет сбор с одного гектара по Союзу в 7,13 ц вместо 6,9 ц по расчетам ЦУНХУ и вместо 6,6 ц, сообщаемых непосредственно крайземуправлениями.

Сектор учета НКЗ СССР М.Гегечкори

Приложение

Сектора
Всех зерновых культур
В том числе

Пшеница
Рожь озимая
Ячмень яровой
Овес
Просо

Всего
Озимая
Яровая

Продуктивная посевная площадь зерновых культур 1932 г. (в тыс. га)

СССР
Совхозы
9185,5
4417,4
1273,7
3143,8
1137,8
772
1734,3
277,7

Данные НКЗ
Колхозы
69 250,6
26 974
8868,5
18 105,5
15 839
4518,1
9944,7
5656,9

Единоличники
21 263,7
3242,8
1672,9
1569,9
8797,8
1208,5
3684,4
1743

Итого
99 699,8
34 634,3
11 815,1
22 819,2
25 774,6
6498,6
15 363,4
7677,6

Данные ЦУНХУ
Итого
97 003,9
33 685
И 592
22 093
25 003
6322
14 564
7765

Валовый сбор (в тыс. ц.)

Данные НКЗ
Итого
710 730
210 279
89 268
121 011
210 444
49 988
119 691
44 440

Данные ЦУНХУ
Итого
671 144
205 553
84 797
120 756
205 677
46 127

105 209
42 957

РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 230. Л. 30—36. Копия.

№ 181

Постановление Комитета заготовок с/х продуктов при СТО о сокращении годового плана хлебозаготовок урожая 1932 г. по Северо-Кавказскому краю в связи с недородом

1октября 1932 г. Секретно.

1. В соответствии с постановлением правительства, ввиду резко неблагоприятных условий урожая на Северном Кавказе, сократить план хлебозаготовок по Северному Кавказу на 606,1 тыс. т (37 млн пуд.), из коих 163,8 тыс. т (10 млн пуд.) по совхозам всех систем и 442,3 [тыс. т] (27 млн пуд.) по колхозно-крестьянскому сектору.

В соответствии с этим, годовой план Северного Кавказа установить в 2425,9 тыс. т (148,1 млн пуд.), из коих по колхозно-крестьянскому сектору — 1785,4 тыс. т (109 млн пуд.) и 442,3 тыс. т (27 млн пуд.) по совхозам.

2. Поручить Хлебофуражному управлению — т. Багдасарову — совместно с северокавказскими краевыми организациями произвести разбивку указанного количества снижения по секторам и отдельным совхозным объединениям и представить на утверждение Комитета заготовок при СТО.

Зам. председателя Комитета заготовок с/х продуктов при СТО Чернов

Секретарь Комитета Герцман

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 1. Д. 1. Л. 141. Подлинник.

№ 182

Постановление Комитета заготовок с/х продуктов при СТО о годовом плане хлебозаготовок по Казахстану

5 октября 1932 г.

Секретно.

1. Во изменение постановления за № 397 от 8 августа и в дополнение к постановлению Комитета заготовок с/х продуктов при СТО № 509с от 20 сентября 1932 г.175, окончательно утвердить годовой план хлебозаготовок для Казахстана по социальным секторам в следующем виде (в тыс. т):

Совхозы —65,5 (4 млн пуд.)

Колхозы — 560 (34,2 млн пуд.),

в том числе МТС - 208 (12,7 млн пуд.)

Единоличники — 13,3 (0,8 млн пуд.)

90% гарнцевый сбор — 29,5 (1,8 млн пуд.)

Возврат продсемесуды — 94,5 (5,8 млн пуд.)

Итого — 762, 8 (46 млн пуд.).

2. Утвердить разбивку годового плана по культурам в следующем виде (в тыс. т):

Рожь — 35

Пшеница — 462,5

Итого продовольственных — 497,5

Фуражных — 60,3, в том числе овса — 36

Крупяных — 205

Итого - 762,8

Распределение годового плана по отдельным совхозобъединениям оставить без изменения, согласно постановления КомзагСТО за № 397 от 8 августа.

Зам. председателя Комитета заготовок с/х продуктов при СТО Чернов

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 1. Д. 8. Л. 146. Подлинник.

№ 183

Докладная записка заместителя председателя СНК РСФСР Т.Р.Рыскулова И.В.Сталину о мерах по восстановлению животноводства в Казахстане

6 октября 1932 г.

Секретно.

Признавая важность решения ЦК от 17 сентября 1932 г. о животноводстве в Казахстане176, однако для более эффективного его осуществления, считаю необходимым дополнить это решение следующими мерами, которые прошу Вас учесть и обратить внимание на приводимые справки о действительных размерах огромной убыли скота (в сопоставлении с СССР), в одной из его основных баз, в Казахстане (где в скотоводство упиралось большая часть благосостояния 3,5 млн казахского населения), последствиях убыли и действительного состояния оседания кочевников, так как очевидно к эти

вопросам еще придется возвращаться, а сама ликвидация последствий убыли скота и меры оседания (при их действительном проведении) потребуют огромных средств со стороны союзного и республиканского правительства.

Меры восстановления животноводства в Казахстане

ЦК разрешает ввиду специфических особенностей кочевых и полукочевых районов Казахстана и в виде исключения допустить индивидуальное пользование казахами до 100 голов овец, 8—10 голов рогатого скота, 3 — 5 верблюдов и 8 —10 табунных лошадей на хозяйство. Но нужно иметь в виду, что поголовье скота в Казахстане с 32 млн голов в 1928 г. (казахские органы считали даже до 40 млн голов) сократилось к данному времени (с учетом данных всесоюзной переписи скота в феврале 1932 г.) до 5397 тыс. голов, т.е. на 83% (в том числе овцы сократились на 88% и коровы на 86%). Как раз после директив ЦК об исправлении искривлений в ходе коллективизации (статья т. Сталина «Головокружение от успехов» была напечатана еще 2 марта 1930 г.) и борьба с разбазариванием скота в промежутке с февраля 1931 г. до февраля 1932 г. (данные переписи) происходит сокращение скота на 55%, а по СССР сокращение за то же время — 16,7% (в том числе по рогатому скоту сокращение за то же время — 15,7% (в том числе по рогатому скоту сокращение на 40%, а по СССР — 10,1%), или в головах — сокращение за год на 4139,7 тыс. голов, из коих на мясозаготовки дано около 1,5 млн голов, а остальные разбазарены.

По сокращению скота можно привести следующие конкретные факты: в 10 районах Южного Казахстана из 445 400 голов сдано было на мясо 103 300 голов, разбазарено 284 300 голов и осталось 57 800 голов (из речи т. Голощекина на Южно-Казахстанской партконференции в текущем году). В Кургальджийском, Каратальском и Нуринском районах большинство колхозов обобществили на 100% крупный и мелкий и убыль скота выражается на 75 — 100%. Тонкерейский район объявил соцсоревнование с соседним русским Пресновским районом по 100% обобществлению скота и в результате массу скота население вырезало. В колхозе «Энбекши» в июне 1931 г. было 1788 обобществленного скота, через 5 мес. осталось всего 664 голов (из доклада т. Исаева на III пленуме Казкрайкрома177). На ферме колхоза «Новый путь» за шесть мес. поголовье сократилось в два раза; колхоз «Энбекши» (второй) имел осенью 1931 г. 130 телят, сейчас не осталось ни одного; колхоз «Кенес» имел 400 голов, осталось 29 голов; колхоз «Андабай» в прошлом году имел 328 голов, осталось 53 голов. Колхоз «Сталин» получил в свое время по конфискации баев скот и 200 коров, теперь около 600 голов скота не хватает; в колхозе «Кедей брлыгы» из 450 голов осталось четверть; [в] колхозе «Турксиб» из 129 лошадей весною осталось 43 головы; колхозе «Коминтерн» то же — из 208 лошадей весною осталось 48 голов. В Талдыкурганском районе, колхозе «Еркин» в 1931 г. было 550 голов, осталось 13 голов, колхозе «Парижская Коммуна» было 570, осталось 36 голов, колхозе «Батлакты» было 600, осталось 84 голов и в 7-м аульсовете из 2 тыс. лошадей в прошлом году осталось 25 лошадей. Таких примеров сокращения скота можно привести много.

Это сокращение связано было, наряду со злостным убоем скота баями, с перегибами и в том числе с перегибами по коллективизации. Несмотря на директивы ЦК ВКП(б) не форсировать коллективизацию в кочевых и полукочевых национальных районах в Казахстане178, при охвате в среднем коллективизацией на 32% на 1 января 1931 г., переходящие в оседлость 84 340 казахских хозяйств были коллективизированы на 61,2%, по состоянию на 1 декабря 1931 г. при коллективизации на 68,9% по краю оседлые казахские районы были коллективизированы на 72,3% и полукочевые — на 57,6% и на 10 апреля 1932 г. при охвате коллективизацией в среднем по краю 64,3%, оседлые казахи коллективизированы на 68,8% и полукочевые — 54% (цифры взяты из доклада т.

Голощекина на краевом активе в мае текущего года, «Казахстанская правда», № 109), а на 1 мая текущего года при общей коллективизации на 78,4% по краю переходящие в оседлость 200 тыс. казахских хозяйств коллективизированы на 90%. Сейчас происходит процесс укрупнения казахских колхозов путем слияния вместе нескольких колхозов, состоящих иногда из нескольких родов (ввиду убыли в них хозяйств) с радиусом территории такого гиганта-колхоза 10 — 15 км.

Правда, крайком ВКП(б) в связи с соответствующими общими директивами ЦК давал немало директив (подчас строжайшие) местам не делать перегибы, но эти директивы не выполнялись, местами или в ряде районов нельзя было выполнить, так как спущены были планы заготовок скота и хлеба без учета действительного положения этих районов и трудно было менять объявленные уже населению размеры заготовок. Но с другой стороны казахские органы еще в январе 1932 г. (III пленум крайкома) считали, что на весну 1932 г. будет 10 млн голов скота, а перепись скота установила в два раза меньше, еще большее расхождение в цифрах было за 1931 г., а между тем планы заготовок давались из расчета на большее поголовье. Много наделали тут, вопреки воле крайкома, перегибщики в районах. Действительно, в условиях отсталого еще казахского аула есть отдельные низовые работники (часто выходцы из байской среды), работающие в правлениях колхозов, аулсоветах и даже районных органах, которые не только продолжают еще перегибы, но способствуют расхищению скота и имущества, расхищению прибывающих промтоваров и разложению колхозов. Неслучайно было недавно событие в Чубартавском районе, где районные руководители творили насилие над казахским населением, присваивали имущество населения, расхитили 4400 голов скота, 346 пуд. хлеба и денег и убили председателя райРИК т. Масыргапова, его жену и спутника (в пути) за то, что т. Масыргапов разоблачил преступную работу этой кампании.

Из оставшихся 5 542 тыс. голов (к моменту переписи) принадлежало казахам 28% (тогда как в 1928 г. принадлежало 80%). Из 1555,9 тыс. голов казахского скота (в феврале 1932 г., данные переписи) обобществлено было в колхозах 1247,2 тыс. голов, или 80% (большая часть в фермах), в единоличном пользовании колхозников было 166,0 тыс. голов и у единоличников — 142,7 тыс. голов, а вместе 308, 7 тыс. голов (в том числе 43 тыс. коров) или 20% всего казахского поголовья скота. Иначе говоря, в индивидуальном пользовании осталось (из расчета 670 тыс. казахских хозяйств теперь, а в 1928 г. было 802 тыс. хозяйств) на каждые два хозяйства — одна голова скота, в том числе на каждые 15 хозяйств — одна корова и на каждые 40 хозяйств одна овца. Если же взять весь скот (включая обобществленный), то на одно хозяйство приходится 2,3 головы, в том числе 0,7 головы рабочей лошади или скота (последнее обстоятельство уже создало большие затруднения с тяглом и связи по обширной степи). Величина убыли бросается в глаза, если учесть, что в 1929 г. приходилось на одно хозяйство около 35 тыс. голов скота.

Хозяйственное и политическое значение этой убыли скота понятно из следующего решения VI Всеказахской партконференции179, где совершенно правильно говорилось: «Анализ (сделанный еще V конференцией) показывает, что главным стержнем народного хозяйства КАССР является животноводство, которым занимается 75% населения и которое дает 50% всей валовой продукции сельского хозяйства. Таким образом, наилучшее развитие этой отрасли хозяйства Казахской АССР будет иметь решающее влияние на все народное хозяйство, на поднятие благосостояния и благополучия большинства населения Каз[ахстана]. А поскольку 90% коренного населения занимается животноводством, постольку этот вопрос является в значительной степени национальным вопросом.

Несмотря на ряд директив ЦК за последние два года, кончая директивой ЦК от 28 марта 1932 г. «О принудительном обобществлении скота», мало возвращено скота колхозникам, наоборот, по линии местной колхозной системы, земорганов и печати проводится линия ничего не возвращать из обобществленного скота (пример — статья об этом в «Социалдык Казахстан»180), а в некоторых местах, например, в 20 колхозах Кокчетавского района недавним обследованием установлено, что там на 100% обобществлен скот. В контрольных цифрах на 1932 г. намечено было в колхозных товарных фермах иметь 2732 тыс. голов скота и районы стремятся это выполнить за счет обобществленного скота. В большинстве колхозов идет дальнейшая убыль скота вследствие хищений, убоя, краж (последние носят массовый характер) со стороны части самих колхозников, которые рассматривают скот обобществленный как скот «казенный». Большая убыль молодняка. Имеет место хищение и кражи скота в живсоюзах, которые страдают еще от продолжающейся «гигантомании». Таким образом, большинство казахских хозяйств (как раз кочевые и полукочевые) никакого скота в единоличном пользовании уже не имеют, а у кого имеется этот скот, то последний частью неизбежно в эту зиму будет уничтожен. Поэтому многим казахам просто не из чего начать разводить скот. Казахи почти не разводят огородов и птиц, многие посевы зерновых культур с низкой урожайностью и скотоводческие доходы, составляющие 3/4 всех доходов, теперь почти вычеркнуты, отсюда значительная часть казахских трудящихся очутилась сейчас в тяжелом положении. Половина казахских хозяйств кочуют вне своих районов, значительное количество хозяйств осталось в соседних краях, из которых большинство живет под открытым небом и неустроены, и в ряде пунктов голод. Голодные казахи массами скопляются около промышленных пунктов (Караганда, Балхашстрой, Карасакпай и др.) и не могут пристроиться и нарушают нормальный ход работы этих промышленных пунктов, также скопляются казахи к линиям железных дорог, особенно по северу Казахстана, распространилось нищенство, особенно детей, немало случаев убийства и грабежей на почве голода. При этом положении по части животноводства снятие скотозаготовок, являясь мерой важной, все же лишь частично облегчает положение, ибо этой мерой предполагают охватить только 1/з населения и большая часть плана скотозаготовок этого года уже выполнена, а на будущий год план не имел бы особенного значения, так как скот, видимо, дополнительно сократится за зиму. По контрольным цифрам второй пятилетки, к концу 1937 г. у казахов скот доводится до 3,3 млн голов или 12% того поголовья скота, которое казахи имели в 1929 г. Конечно, эта цифра недопустимо мала, но пока ее наметили. Для того, чтобы снятие скотозаготовок и другие виды помощи, предусмотренные решением ЦК, дали более эффективный производственный результат (в виде приостановки убыли скота и роста поголовья), чтобы население всерьез поняло разрешение увеличить поголовье скота индивидуального пользования необходимо обязательно подкрепить этот акт некоторыми дополнительными реальными мерами.

Предложения:

а) Теперь же возвратить часть обобществленных коров и мелкого скота колхозникам (казахам и не казахам), оставив процент обобществления скота хотя бы равным среднему размеру по СССР, т.е. около 25% вместо 50%, как в Казахстане, а в кочевых и полукочевых районах распустить существующие колхозы (все они артели, в большинстве соединенные из разных родов, где обобществлено до 60-70% всего скота, а ТОЗов, как правило, в крае нет нигде), возвратив колхозникам весь продуктивный скот, сохранив артели там, где настаивает самое население, а в остальных случаях организовав ТОЗы, как предлагает в своем решении ЦК.

б) Установить, начиная с 1933 г., в течение трех лет покупку в сопредельных восточных странах (Западный Китай и др.) ежегодно по 1 млн голов овец для раздачи казахскому населению в целях восстановления овцеводческой базы в Казахстане на условиях возврата населением государству этих овец по истечении двух лет.

в) На тех же условиях возврата дать к весне 1933 г. из совхозной системы в Казахстане 200 тыс. голов овец (для производственных целей).

г) Собрать средства у казахского населения (по добровольному желанию) и закупить через государственные органы овец и др. видов скота из других районов СССР или из сопредельных восточных стран и доставить заказчикам (тут реальные возможности большие).

д) Обязать смежные с Казахстаном края и республики, на территории которых имеются переселившиеся казахи, в связи с приближением зимы устроить их (в первую очередь детей) в жилища и работоспособных на работу, оказав продовольственную помощь из местных ресурсов.

Об оседании казахов

ЦК в своем решении признает правильной линию Крайкома по оседанию кочевого и полукочевого казахского населения, в частности предлагает, чтобы оседание происходило постепенно и предостерегает от искусственного навязывания населению размеров поселков и колхозов, от искусственного механического соединения родов. При правильности основной линии по оседанию, однако, в практике оседания имеются существенные ошибки: не отменено пуб лично до сих пор постановление Казкрайкома и Казахского совнаркома от 25 декабря 1931 г., по которому оседание всего казахского населения должно закончиться к концу 1933 г. и по которому должны быть созданы укрупненные, европейского типа, поселки, собранные на одном массиве в 500 хозяйств, с переселением при отсутствии таких массивов из центрального Казахстана на юг и север Казахстана населения для занятия полеводством, но под это подпадет много населения, так как 3/4 территории центрального Казахстана годны под пастбища, но негодны для рентабельного земледелия, осадков выпадает в этой части ниже 250 мм в год, а для искусственного орошения воды недостаточно и дорого обойдется. Поэтому такое переселение означает оставить огромные пастбищные территории центрального Казахстана без использования во вред животноводству, не указывая при таких переселениях и укрупнениях поселений (на территории в 280 млн га) на то, как быть с теми 70 тыс. оседло-зимовочными пунктами, где имеются постройки, ирригационная сеть, посевы, люцерники, насаждения, луга и др., и можно ли быстро возместить их на новом месте и как пользоваться пастбищами, которые отдалятся от новых населенных мест на десятки километров. На юге Казахстана население расселено по орошаемым пунктам и переселять это население в укрупненные пункты это значит нужно искусственно оросить новые площади (так как имеющийся оросительной сети не хватает), что возможно только по линии крупных рек с вложением средств по примеру хлопковых районов. Состояние перешедших в оседлость около 200 тыс. хозяйств характеризуется следующим образом (по данным обследования специальной бригады НКЗема РСФСР): действительно имеет место значительный рост посевов, но низка очень урожайность и в некоторых местах выявляется невыгодность полеводства ввиду плохого качества земли и недостатка влаги. Около 30% указанных хозяйств откочевало обратно, осело на новых местах действительно около 50 тыс. хозяйств и значительно сократилось поголовье скота: крупный рогатый скот — сокращение на 75%, коровы — сокращение на 65% и овцы — сокращение на 88%. Оседанием, в основном, охвачено было уже осевшее до того население и в малой доле

кочевое население (5,2%), в частности, в пограничных районах, включенных в план оседания, охвачено мерами только 7%. Из начатых строительством точек подлежит переносу 21, 20% хозяйств недовольны местоположением (мало воды и др.), и некоторые пункты оседания менялись по несколько раз. В выборе мест и строительстве мало учитывают интересы животноводства. Так, например, в Нуринском районе в животноводческих колхозах отведенные угодья состоят из: 55,3% пашни, 7,3% — сенокос и 37% выгона. В целях укрупнения поселков забрасываются старые зимовки и скотные дворы, большинство начатых строительством жилищ и скотных дворов не закончены, частью рушатся (при постройке 17 тыс. жилых домов строится только около 900 скотных дворов, при общем освоении 74,5% отпущенных средств на скотные дворы освоены 47,7%), имеют место злоупотребления и многие средства израсходованы без представления отчетов. По 8 районам из посева в 34 970 га на посевы кормовых трав приходится только 586,5 га. По Джамбейтинскому животноводческому району из посевов в 26 675 га кормовыми было засеяно лишь 27 га, по Тайпакскому району из посевов в 18 773 га под корма 21 га и т.д. Целый ряд пунктов оседания ввиду малых осадков и ограниченной возможности орошения (как указывалось) невыгодны для полеводства, но в таких пунктах пытаются разводить зерновые культуры, сводя животноводство на второе место. Из переводимых в 1932 г. на оседлость 19 тыс. хозяйств должны заняться свеклосеянием и 60 тыс. хозяйств — хлопководством. Все это говорит об игнорировании интересов животноводства в районах, которые как раз являются в основном животноводческими.

Предложения:

а) Поручить СНК СССР и РСФСР рассмотреть и утвердить план оседания,определить сроки завершения оседания с тем, чтобы оседание происходило без особенного отрыва от тех мест, где население сейчас живет с максимальным ис пользованием существующих построек, орошенных полей и лугов и в интересах первоочередного развития животноводства (как об этом указывается в решении ЦК), рассматривая в животноводческих районах полеводческую часть хозяйств в основном как подсобно-потребительскую. На юге Казахстана оседание связать с планом ирригационного строительства по линии технических культур и исправить допущенные ошибки в строительстве за истекшее время.

б) Поручить Казкрайкому охватить мероприятиями хозяйственно-культурного строительства (не охватываемые в ближайшие годы планом оседания) кочевые и полукочевые районы и, в частности, обеспечить проведение директив высших органов по хозяйственно-культурному устроению пограничных районов (они же животноводческие).

Животноводство в плане второй пятилетки

В результате убыли скота в Казахстане удельный вес последнего по отношению к СССР по скоту по сравнению с 1928 г. снизился с 13% до 4,5% и снизился значительно удельный вес по выходу мяса (составлявший 16%), кожи крупной (10,1%), масла (9%). Снижается удельный вес по экспорту животных продуктов. Таким образом, Казахстан потерял свое значение первого животноводческого района в СССР. В связи с убылью скота во всем Союзе, затруднениями мясоснабжением населения, возросшим большим дефицитом в потребности промышленности в шерсти, коже и др. продуктах животноводства и необходимостью обеспечения сырьем трех действующих мясокомбинатов Казахстана с потребностью в одну смену 2,5 млн голов в год — решительно нужно поставить вопрос о форсированном восстановлении животноводства в Казахстане. Если с 16 млн голов скота в 1920 г. Казахстан удвоил это поголовье к 1928 г. (перегнав довоенное поголовье) при

меньшей технической вооруженности (правда, роль сыграли тут зажиточные хозяйства), то при росте удельного веса социалистического сектора, лучшем техническом снабжении и большей помощи почему нельзя такими же темпами восстановить это животноводство? Конечно, вполне можно. Из общей территории Казахстана в 285,3 млн га (что превышает территорию Франции, Германии и Италии вместе взятых) по угодиям приходится: на сенокосные угодия — 5 694 тыс. га, выгона — 150 950 тыс. га, годных для обработки земель — 48 586 тыс. га и неудобных (которые частью также годны для животноводства) — 73 456 тыс. га. «Наличие выгонов в полной мере обеспечивает прокормление того количества скота, которое запроектировано пятилетним планом, поскольку мы имеем на голову всякого скота около 4 га в 1929-1930 гг. и около 3 га к концу пятилетки» (из материалов к отчету Казкрайкома ВКП(6) на VII Всеказахской партконференции)181. По данным разных обследований установлено, что естественные кормовые запасы Казахстана могут вполне прокормить до 50 — 60 млн голов скота (40 млн голов уже кормилось), а если провести улучшение пастбищ и правильно их использовать и учесть сеяные травы и отходы полеводства, то у Казахстана есть огромные возможности. Если Аргентина, которая по размерам территории и населения приближается к Казахстану и где только 8% территории занято под земледелие (и то больше кормовые культуры), имеет около 100 млн голов скота и дает около половины мирового экспорта мяса, почему мы не можем Казахстан превратить в действительно мощную базу животноводства? Учесть нужно примеры степных районов Северной Америки, Австралии и Аргентины (этих мировых поставщиков скота и продуктов), где для скота используется в максимальной степени естественные пастбищные ресурсы, а искусственными кормами скот лишь поддерживается. Тов. Яковлев в своем докладе на XVI съезде партии182 правильно указывал на важность улучшения существующих лугов и пастбищ, которые дают по СССР половину корма для скота. Сейчас на одну оставшуюся голову скота в крае приходится в среднем уже 30 га пастбищ.

Поэтому неправильно, когда предлагают отказаться от пастбищного скотоводства и перевести на стойловое содержание скот с преобладанием в кормлении концентрированных и искусственных кормов в Казахстане. Усиливать в возможных размерах нужно долю сильных кормов, но одновременно необходимо максимально использовать естественные запасы. Так приходится говорить на основании уже приведенных фактов. В частности, в своей речи на III пленуме Казкрайкома о контрольных цифрах на 1932 г. т. Голощекин так определил задачи по переустройству казахского аула:

«Социалистический аул — это аул оседлый с поселковым населением, с европейского типа жилищем, хозяйственными постройками для обобществленного с/х инвентаря и скота. Животноводство — типа товарных ферм. Животноводческое хозяйство, базирующиеся на кормовых запасах, на травосеянии, на концентрированных кормах. Животноводческое хозяйство комбинированное с земледелием».

Вопросы использования огромных естественных пастбищных богатств и его улучшение отбрасываются как «байское», пережитки прошлого. При такой постановке потребовалось бы огромное количество хлеба и концентрированных кормов, с завозом части концентрированных кормов (жмыха и др.) извне (например, в 1927—1928 гг. по Союзу на корм скоту употребили до 200 млн пуд. зерна, муки и отрубей). Потом нельзя не учесть климатические и природные особенности в Казахстане: на юге Казахстана непременно скот (после пастьбы весной, где есть еще трава) должен быть направлен на горные и пригорные пастбища, ибо сильная жара и множество насекомых в степи истощают скот и к тому еще трава в степи летом выгорает (например, в Кзыл-Ордынском районе днем скот

даже прячут от жары и насекомых в сараях и землянках). Без перегонов на пастбища также нельзя обойтись на северном Казахстане.

Наряду с безусловно огромными успехами по линии всех отраслей народного хозяйства в Казахстане и, несмотря на ряд решений и проводимые меры крайкома по развитию животноводства, в крае все же имеет место недооценка значения этой отрасли, что видно не только из результатов огромной убыли скота в Казахстане, из игнорирования использования и улучшения естественных пастбищ (в отношении чего мало сделано за эти годы), но это видно из представленных контрольных цифр на второе пятилетие, где недостаточно дается рост посевам кормовых трав, в частности, не указывается о люцерне (под которой имеется уже знач[ительно] старая площадь), дающей на юге Казахстана 3 — 4 покоса за лето, и чрезвычайно высокопитательной, и не предусматриваются в планах задачи улучшения естественных пастбищ, являющиеся на данной стадии решающими. Проектируется рост поголовья к 1937 г. до 11 758 тыс. голов, из коих в совхозах приходится в 1937 г. 5168,5 тыс. голов и доля казахского населения (как уже указывалось) составит около 3,3 млн голов, т.е. к концу второй пятилетки восстановится только 12% того скота, который казахи имели в 1929 г. и на 20 га пастбищ на территории казахской части населения придется одна голова казахского скота. Безусловно, намеченный рост скота у населения недостаточен. Недостаточно правильно определяют рост по отдельным видам скота, недостаточно разработаны конкретные меры по улучшению пород, поднятия живого веса и удоя, борьба с эпизоотиями, по подготовке кадров и др. для животноводства.

В решениях Казкрайкома ВКП(б) о второй пятилетке от 28 июля 1932 г. вообще мало говорится о задачах животноводства и лишь особым пунктом подчеркивается следующее: «При дальнейшей разработке второй с/х пятилетки расширить внедрение новых отраслей животноводства — кролиководство и птицеводство в казахские колхозы и в необобществленное стадо колхозников и единоличников». То же самое о скороспелом свиноводстве, кроликах и птице подчеркивалось в решении крайкома о второй пятилетке в апреле текущего года, а в специальном постановлении Казкрайкома о кролиководстве 15 мая текущего года прямо предлагается: «Крайком особенно подчеркивает необходимость широкого внедрения кролиководства в казахский аул». Отсюда в печати и в речах заостряется внимание на свинье, кролике и птице. Правильно, нужно это дело развивать, но нужно учесть, что казахи свиноводством пока не занимаются, кроликов не знают (переводят теперь на казахский язык словом «заяц») и их можно разводить в оседлых местах, и птицу тоже можно разводить в оседлых местах. Но колоссальные возможности по другим видам животноводства не подчеркиваются. Например, следовало бы сказать об овцеводстве, которое является после свиньи (если не брать кролика) самой скороспелой породой, в один год достигающей полного веса, с высоким содержанием сала и шерсти и приспособленная к степи порода, на развитие которой нужно налегать в связи с острой нуждой страны в мясе и шерсти, и то же самое определить нужно было задачи по основным другим видам животноводства.

Предложения:

Заслушать в ЦК ВКП(б) специальный доклад Казкрайкома об итогах проведения ранее принятых решений ЦК о животноводстве и о дальнейших мерах развития животноводства в Казахстане.

Т. Рыскулов

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 670. Л. 11—14об. Подлинник.

№ 184

Докладная записка В.В.Осинского И.В.Сталину

о посевных площадях

9 октября 1932 г.

ЦК ВКП(б), т. Сталину

До меня дошли сведения, что на заседании Политбюро 8-го сего месяца, в связи с предложением Наркомзема Союза о посевных площадях, были высказаны соображения относительно неустойчивости ЦУНХУ в определении цифр 1913 г., внезапного изменения наших прежних расчетов и т.д.

Так как это является очевидным отголоском неправильной информации и создает превратное представление о нашем действительном отношении к размеру посевных площадей 1913 г. и росту их в пореволюционное время, я считаю необходимым изложить Вам фактическую сторону всего этого дела:

1. Центральное Управление Народно-Хозяйственного Учета никогда не имело никаких поправочных расчетов посевных площадей 1913 г. и тем более их не опубликовывало1*.

Вопрос о посевных площадях 1913 г. был поднят перед нами т. Яковлевым в связи с тем, что расчеты Наркомзема о посевных площадях 1913 г. разошлись с опубликованными в прежние годы Госпланом СССР в «Пятилетке» и других изданиях соответствующими данными о тех же площадях.

2. Не будучи связанными в прошлом никакими расчетами о посевных площадях 1913 г., мы этот вопрос обсудили у нас на заседании с участием т. Яковлева и пришли к единодушному решению о размере посевных площадей 1913 г.

3. Однако категорически заявляю, что нами не обсуждался совместно с т. Яковлевым вопрос о возрастании посевных площадей и тем более мы не давали ему согласия на установление их роста в 30 млн га, точно также, как мы нигде не заявляли ни устно, ни печатно, что эта площадь возросла на 20 или 30 млн га, или на какую-нибудь другую цифру. Если бы мы были запрошены по поводу возрастания современных посевных площадей по отношению к 1923 г., то мы представили бы, несомненно, другие данные (не 20 и 30 млн га), так как это связано уже не с размером посевных площадей 1913 г., а с фактическим сегодняшним их размером, по поводу чего у нас были расхождения с Наркомземом Союза.

Что касается решения Политбюро, обязывающего нас публиковать только цифры, опубликованные Наркомземом, то должен указать, что это решение в той форме, какой оно сформулировано в предложении т. Яковлева, парализует нашу деятельность по проверке и контролю данных Наркомзема. Ибо, свои данные оперативной отчетности НКЗем публикует без нашей предварительной санкции и контроля, поэтому получается, что мы должны только повторять то, что он опубликовал. Следовательно, при таком

порядке мы оказываемся не в состоянии предотвращать возможные извращения в цифрах НКЗема.

В связи с этим я прошу переформулировать указанное решение следующим образом:

«В связи с окончательным установлением данных о росте посевных площадей по сравнению с 1913 г., установить, что в качестве официальных цифр о посевных площадях 1932 г. должны публиковаться данные Наркомзема».

В заключение я отмечу, что назрела весьма настоятельная необходимость изложить лично Вам общее положение дел Центрального Управления Нархозучета со статистической информацией, установлением верных цифр и т.д.

В связи с этим прошу срочно принять меня.

Осинский

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 536. Л. 45-46. Подлинник.

1* «Тов. С.Г.Струмилин когда-то делал такой расчет (еще во время своей работы в Госплане) и привел его на совещании с т. Яковлевым; также и В.С.Немчинов при подготовке материала к совещанию с Яковлевым делал подобный расчет, но ни сам не оглашал его нигде, ни ЦУНХУ его не принимало. Больше вообще работниками ЦУНХУ даже единолично ничего не делалось». — (Прим. док.)

№ 185

Докладная записка бригады ЦКК НК РКИ СССР183 о выполнении постановления Совнаркома СССР от 4 февраля 1932 г.184 колхозами АМ ССР1*

9 октября 1932 г.

Совершенно секретно.

Бригада начала свою работу 5 апреля и кончила 15 апреля 1932 г. Состав бригады: от ЦКК НК РКИ СССР т. Савельев, от ЦКК НК РКИ УССР т. Левицкий, от АМССР — по Слободзейскому району председатель РКК ВКП(б) т. Скульский и по Рыбницкому району партследователь РКК ВКП(б) - т. Вахрушев.

По Слободзейскому району. Проверено 5 колхозов:

1-й колхоз «Красный партизан», 2-ым [им.] «т. Бужора», 3 — «Социалистическая Молдавия», 4 — «Красный пограничник» и пятым — [им.] т. Молотова; из них первые четыре с молдавским населением, а пятый — с украинским.

Колхозы организованы [в] 1925 — 1929 — 1930 гг., в них хозяйств — 778, душ — 2176, посевная площадь под все весенние культуры — 2411 га, семенами обеспечены на 60%.

Тягловая сила. 35% всей площади по договору должно обрабатывать МТС. Лошадей было на 1 января 1932 г. — 554. На 1 апреля 1932 г. осталось 253, пали 55%. Из наличного состава к весенней работе годны 10 — 15%. При условии давать им хотя бы в небольшом количестве сильных кормов. Остальные в лучшем случае могут дожить до подножного корма. Грубого фуража, ржаной соломы, имеется на 3 — 5 дней.

Причины падежа и неработоспособности конского состава, главное — совершенно отсутствуют сильные корма, усиленная работа и полнейшая обезличка в уходе за лошадьми.

Производственные планы по всем колхозам составлены агрономами без активного участия самих колхозников. Планы составлялись на основании статистических данных без реального учета, пример: по «Красному партизану» план составлялся из расчета 90 работоспособных лошадей, а на 1 апреля в колхозе не было ни одной работоспособной лошади. В колхозе им. т. Бужора имеются 2 племенных производителя, но ввиду плохого состояния конского состава за весну этого года не было поставлено ни одной матки.

II-

Во всех колхозах существуют бригады. Оплата труда производится групповая. Персональная оплата бывает в редких случаях, учет труда ведется удовлетворительно.

Отчетность на 1931 г. закончена, кроме «Красного партизана». Трудодень в колхозах обошелся: по «Красному партизану» — ориентировочно 70 коп., им. Бужора — 1 руб. 02 коп., «Социалистическая Молдавия» — 1 руб. 07 коп., «Красный пограничник» — 85 коп. В счет причитающейся суммы за трудодень колхозникам выдавалось натурой — зерном или мукой.

Взяты по каждому колхозу лучшие колхозники, в которых наибольшее количество трудодней: «Красный партизан» — Павел Затыка — 368 трудодней, получил 150 кг муки; им. тов. Бужора — Гурковский Семен — 695 трудодней, получил 323 кг муки; «Социалистическая Молдавия» — Горб Григорий — 686 трудодней, получил 480 кг; «Красный пограничник» — Пали Ананий — 575 трудодней, получил 157 кг.

III

Постановление ЦК ВКП(б) от 4 февраля 1932 г. об укреплении колхозов185 в большинстве колхозов не обсуждалось, в колхозе им. Бужора обсуждалось, но ничего практического не принято.

IV

Настроение колхозов. 5 апреля с.г. на территории колхозов «Красный партизан» и им. Бужора собралось около 200 женщин с детьми с криками идти разбирать продовольственные склады, разгромили столовую сельпо на берегу Днестра, 6 июля числа выступление повторилось, выразившееся в разгроме квартиры председателя сельсовета.

Одновременно была попытка разгромить столовую сельпо на берегу Днестра на территории колхоза «Социалистической Молдавии». Основную массу участников составляли единоличники.

Во время хлебозаготовок происходил массовый обыск колхозников, как бедняков, так и середняков, под видом скрытого кулацкого хлеба. Забирали у колхозников весь хлеб.

По Слободзейскому району за март с.г. перешло в Румынию 80 чел., задержано 102 чел., из них колхозников 30 чел. Вышеуказанные причины создали тяжелое настроение среди колхозников, граничащее с отчаянием.

Выходов из колхозов было за 1932 г. 82 семьи. Причины выхода из колхоза — главное — отсутствие хлеба.

Специальной чистки колхозов не было, а по мере выявления чуждый элемент исключался из колхоза. За 1931 — 1932 гг. исключено 49 семейств.

Активность кулацких и сектантских элементов усилилось.

До выступления среди колхозников массовая работа велась слабо. После выступления намечен целый ряд мероприятий по проведению массовой работы среди колхозников. Колхозный актив весьма слаб.

V

По плану Укрколхозцентра в Слободзейском районе намечено организовать красноармейский колхоз, но точка строительства не выяснена.

В колхозе «Социалистическая Молдавия» имеется группа допереселенных красноармейцев — 9 чел.

Положение красноармейцев в колхозе тяжелое. Живут в домах кто был раскулачен и арестован по разным причинам. По мере возвращения неправильно раскулаченных им возвращают дома, красноармейцев переселяют в другие дома. С апреля мес. красноармейцы получают 200 г хлеба и ничего больше. Отношение большинства колхозников к последним недоброжелательное, есть случаи, что в жен и матерей красноармейцев бросают палки, камни с выкриками — приехали хлеб готовый жрать — колхоз «Социалистическая Молдавия».

По Рыбницкому району — проверено 4 колхоза и Воронцовская МТС, колхозы: 1) «Октябрь»; 2) «Авангард»; 3) им. Котовского в с. Сироцея и 4) им. Котовского в с. Мокрянское, из них первые два молдавские и два — украинские. Организованы они в 1929 — 1930 гг. Население — 1093 хозяйств, 3094 души. Посевная площадь под весенние культуры — 2785 га. Семенами обеспечены на 90%.

Тягловая сила. 35% из всей посевной площади по договору должна обрабатывать МТС.

Лошадей на 1 января 1932 г. — 549, на 10 апреля 1932 г. — 432, пали 23%. Из наличного состава к весенней работе годных 20 — 40%, при условии давать им хотя бы небольшое количество сильных кормов. Остальные в лучшем случае могут дожить до подножного корма. Грубого фуража имеется на 7 — 15 дней.

Причины падежа и неработоспособности конского состава: отсутствуют сильные корма, усиленная работа и полнейшая обезличка в уходе за лошадьми.

Производственные планы в колхозах составлены агрономами без активного участия самих колхозников.

Планы составлялись без реального учета производственных возможностей колхозов, пример: по колхозу им. Котовского в с. Мокрянском план был составлен в январе мес. из расчета 120 работоспособных лошадей, а 20 марта ветеринарная комиссия признала только 20 лошадей годных к весенним работам. На 15 апреля положение консостава еще ухудшилось.

В колхозах существуют бригады. Оплата труда производится групповая, персональная за редким исключением.

Учет труда ведется неудовлетворительно. Отчетность за 1932 г. закончена. Трудодень в колхозах обошелся: по колхозу им. Котовского — с. Мокрянское — 60 коп., по «Авангарду»...2* коп., по им. Котовского — с. Сироцея — «Октябрь» — 50 коп.

Б счет причитающейся суммы за трудодень колхозникам выдавалось натурой — зерном или мукой, по колхозам: Б.Молохиш — 1,75 кг на трудодень, «Авангард» — 1,3 кг на трудодень, им. Котовского — с. Сироцея — 1 кг 150 г на трудодень, а в колхозе им. Котовского — с. Мокрянское — на 720 душ было выдано натурой только 205 ц муки.

VI

Постановление ЦК ВКП(б) от 4 апреля об укреплении колхозов на общих собраниях колхозников разбиралось, но практических мероприятий не принималось.

VII

Настроение колхозников. В настоящее время 50% колхозников голодают. Питаются всевозможными суррогатами, собирают на полях прошлогоднюю кукурузу, копают прошлогоднюю свеклу, выбирают из силосных ям сохранившиеся остатки кочанов (образцы суррогатов взяты).

По заявлению коменданта Рыбницкой заставы массовые обращения к пограничным стрелкам дать кусок хлеба.

Наличие вышеуказанных причин создало тяжелое настроение среди колхозников. Выходов из колхозов было 10 семейств. Причины выхода — уход на работу в город.

Специальной чистки не было, по мере выявления чуждый элемент исключался из колхозов. За 1931/32 гг. исключено 16 семейств, имеется крепкий актив в колхозах. Переброшенные 4 чел. колхозников, все самовольно сбежали неизвестно куда. По заявлению секретаря райкома все переброшенные очень слабые работники.

Воронцовская МТС обслуживает колхозы Рыбницкого района. Имеется 34 трактора, из них 5 шт. «ХТЗ», 5 «Фордов», остальные «Интера». Горючим и смазочным материалом обеспечены на 18 суток, запасных частей — 3 — 5%. Продовольственными продуктами и обслуживающим персоналом МТС не обеспечен. 13 апреля, в день отъезда бригад по участкам, хлеба не было. 14 апреля мы проверили, как обеспечивают колхозы продовольствием трактористов, оказалось, что в колхозе хлеба нет, а кормят недоброкачественной мамалыгой и каким-то суррогатом (образцы взяты).

По заявлению уполномоченного Тракторoцентра в АМССР, такое же положение всех МТС, находящихся на территории АМССР.

Средств передвижения имеется: 1 машина полуторотонка, было 14 шт. лошадей, из них 12 шт. пало, две только что живы, по заявлению директора МТС, лошади погибли за отсутствием сильных кормов, усиленной работы и плохого ухода.

Наличие тяжелого положения обследованных районов не является исключением, такое же положение почти во всех районах АМССР. Причины, почему АМССР оказалось в таком тяжелом положении, — это плохое руководство, начиная с республиканских центров до сельсоветов, в особенности в Слабодзеевском районе, где масса было перегибов во время хлебозаготовок.

В результате массовых перегибов в районе был наибольший переход в Румынию. По расследованию перегибов по Слабодзейскому району приезжала специальная комиссия ЦК ВКП(б)У, после чего 90% работников всего района было снято, часть отдан под суд.

Сейчас происходит смена почти всего руководящего состава работников республиканского центра до председателя Совнаркома, а также массовая замена ответственных работников по другим районам. Эта смена происходит в период подготовки сева и начала сева, что тяжело отражается на результате посевкампании.

Катастрофическое состояние конского состава вызвано тем, что не было сильных кормов, а работа была исключительно тяжелая прошлую осень и зиму. Подвоз строительного материала для оборонного строительства, а также до сих пор еще не изжита обезличка в уходе за площадьми.

На заседании ЦК ВКП(б)У по докладу нашей бригады зам. наркома РКИ т. Иванов не согласился с нашими выводами, по его мнению, в АМССР не так уж плохо, как бригада это представила. Я считаю, что эта недооценка действительного положения по АМССР.

Классовый враг сейчас использует наше затруднение с продовольствием, агитирует за выступление, за выход из колхозов, за переход в Румынию, и выступления могут повториться в более широком размере, чем это было до сих пор. По сведениям политчасти погранвойск 4-го участка на территории АМССР зарегистрировано за март перехода в Румынию 330 чел., задержано 294 чел., убито 30 чел. и выявлено желающих перейти 1,7 тыс. чел. При опросе задержанных, почему бежите, — почти все отвечают — от голода. Надо полагать, что после спада воды в Днестре переход снова начнется.

Для предотвращения выступления в селах, расположенных на берегу Днестра, и перехода в Румынию бедноты и колхозников необходимо в срочном порядке дать продовольственную помощь АМССР, главное, для пограничных районов, которая дала бы возможность местным работникам удержать активных колхозников под своим влиянием, и при помощи колхозного актива можно будет предупредить как выступление, так и переход.

Снабдить в порядке централизованного снабжения хлебом все МТС, находящиеся на территории АМССР до нового урожая, так как колхозы не могут обеспечить хлебом как трактористов, так и обслуживающий персонал МТС из собственных ресурсов. Если МТС не будут обеспечены хлебом, то план работы будет сорван.

Необходимо обеспечить сильными кормами лошадей колхозов 1-й зоны АМССР. Если в дальнейшем лошади будут работать без сильных кормов, то, что будет засеяно, убирать будет не на чем.

Допереселенных красноармейцев обеспечить хлебом до нового урожая.

Все остальные мероприятия по АМССР имеются в общем письменном докладе, представленном в ЦКК ВКП(б).

Бригада обследования АМССР Савельев РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 208. Л. 259-265. Подлинник.

1* На документе помета — т. Яковлеву.

2* Пропуск в тексте.

№ 186

Информация заместителя председателя Комзага СССР М.А.Чернова в Политбюро ЦК ВКП(б) о перенесении нарядов на экспорт пшеницы с Украины на Среднюю и Нижнюю Волгу

9 октября 1932 г.

Секретно.

Контроль Политбюро ЦК ВКП(б)

Прилагаю при сем копию распоряжения № 579с от 10 октября1* в соответствии с решением Политбюро. Причем, к Вашему сведению сообщаю, что постановлением Политбюро предложено перенести наряды на пшеницу для экспорта на Среднюю Волгу и Украину, мною перенесены наряды на Среднюю Волгу и Нижнюю Волгу по соглашению с Экспортхлебом, так как вследствие слабости заготовок на Украине, последняя не может отгрузить на экспорт больше тех нарядов, которые ей уже выданы.

Чернов

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 1. Л. 150. Копия. 1* Не публикуется.

№ 187

Телефонограмма В.М.Молотова И.В.Сталину об обсуждении в Политбюро ЦК КП(б)У вопроса о снижении плана хлебозаготовок в республике

29 октября 1932 г.

1) Подробно обсудили в Политбюро ЦК КП(б)У с участием секретарей обкомов план хлебозаготовок. Как известно, Косиор в письме намечал снижение плана на 50 млн пуд., а Хатаевич в письме предлагал снижение плана на 70 млн пуд. Опрос секретарей обкомов показал, что все области считают необходимым снижение своих планов, а именно: Харьковская — на 26,9; Киевская — на 5,7; Винницкая — на 3,5; Одесская — на 14; Днепропетровская — на 16,4; Донбасс — на 9,7; АМССР — на 0,8; а всего при этом счете снижение плана достигает 77 млн пуд. Кроме того, областники предлагали снизить по гарнцу всего на 4,9 млн пуд. При обсуждении общей цифры снижения плана назывались цифры снижения от 60 до 70 млн пуд. Я высказывался за возможность пойти на снижение плана 60 — 70 млн с тем, чтобы оставшийся план в 165 — 175 млн пуд. вместо 235 млн пуд. был выполнен безусловно полностью и не снижать ничего по гарнцу. Пришлось жестко покритиковать Украинскую организацию и особенно КП(б)У за крайнюю демобилизованность в хлебозаготовках, наличие которой члены ЦК полностью подтверждали.

2) В течение 30 октября проработаем в ЦК КП(б)У, как провести указанное снижение по областям, секторам и культурам и окончательно установим цифру снижения плана.

3) В связи со снижением общего плана по Украине прошу разрешить мне совместно с ЦК КП(б)У пересмотреть ноябрьское задание в ПО млн пуд., несколько его снизив.

4) Завтра сообщу окончательный план по области, секторам и культурам, исходя из сниженной окончательно цифры общего плана по Украине.

5) Прошу дать санкцию ЦК на мои предложения.

Молотов

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 141. Л. 6. Копия.

№ 188

Телефонограмма В.М.Молотова И.В.Сталину о принимаемых мерах по выполнению плана хлебозаготовок на Украине

30 октября 1932 г.

1) Окончательно дополнительное снижение плана хлебозаготовок установлено для Украины в 70 млн пуд. При этом, за исключением принятой 2,9 млн пуд. страховки по единоличникам, другой страховки в украинском плане не имеется.

2) По секторам снижение плана достигает: у колхозов — 39 млн пуд., у единоличников — 18,9 млн, у совхозов — 12,1 млн пуд.

3) На ноябрь план принят в 90 млн, в том числе семссуда — 4 млн.

4) Основные работники ЦК КП(б)У выезжают немедленно на места. Производится мобилизация на хлебозаготовки других партийных сил.

5) Считаю необходимым посылку из Москвы 50 — 70 товарищей с партийным опытом, вроде секретарей губкомов-окружкомов, на месяц для работы по хлебозаготовкам. Нужно как можно скорее сломить имеющиеся демобилизационные настроения, прикрываемые зачастую беспринципной оппортунистической аллилуйщиной в парторганизациях, перед которыми в ноябре стоит большая задача по хлебозаготовкам.

6) Всячески напираю на оргработу, которая здесь до крайности слаба. Добиваюсь, чтобы обкомы и ЦК КП(б)У серьезно рассмотрели и проверили план заготовок по отдельным районам, МТС и совхозам и обеспечили оперативное руководство ими в хлебозаготовках, чего сейчас совершенно не имеется.

7) Используем промтовары как средство поощрения, а лишение части промтоваров как репрессию в отношении колхозов и особенно в отношении единоличников.

8) Выезжаю в Одессу.

Молотов

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 141. Л. 7. Копия.

№ 189

Постановление Политбюро ЦК КП(б)У «О мерах усиления хлебозаготовок»1*

30 октября 1932 г.

Политбюро ЦК КП(6)У, обсудив совместно с представителем ЦК ВКП(б) т. Молотовым положение с хлебозаготовками, признает ход хлебозаготовок по Украине за октябрь исключительно неудовлетворительным: за 25 дней октября выполнено только 22% месячного плана, а всего на 25 октября выполнено только 39% годового плана хлебозаготовок.

Главной причиной этого срыва хлебозаготовок является почти полное прекращение борьбы за хлеб в подавляющем большинстве районов Украины, господство демобилизационных настроений в отношении хлебозаготовок в период посевной кампании у большинства парторганизаций и их руководящих партийных и советских кадров. Это свидетельствует о том, что вопреки требованиям нашей партии, выполнение хлебозаготовительного плана на Украине до сих пор не было связано с задачей организационно-хозяйственного укрепле ния колхозов и совхозов, без чего нельзя в настоящих условиях вести победоносной большевистской борьбы за хлеб.

ЦК КП(6)У считает совершенно нетерпимым такое положение, когда парторганизации принимают решения о выполнении планов хлебозаготовок без обеспечения его действительного честного, большевистского выполнения, и особо указывает на то, что центр тяжести партийной работы в проведении хлебозаготовок должен быть перенесен на организацию колхозного актива и сплочение вокруг него колхозных масс, на проведение упорной и систематической организаторской работы, направленной на обеспечение выполнения плана отдельными районами, МТС, колхозами и единоличниками. Все это возможно только в том случае, если будет обеспечена немедленная и полная ликвидация имеющихся в парторганизации демобилизационных оппортунистических настроений и

развертывание не на словах, а на деле подлинной большевистской борьбы за хлеб, с проведением мобилизации всех необходимых сил для осуществления этой задачи.

1. Исходя из решения ЦК ВКП(б) о дополнительном снижении для Украины годового хлебозаготовительного плана на 70 млн пуд., установить как окончательный и обязательный к безусловному выполнению на все 100% следующий годовой план хлебозаготовок по секторам, областям и по культурам (прилагается2*).

ЦК особо указывает на то, что в установленном окончательном плане хлебозаготовок совершенно отсутствует какая бы то ни была страховка, что накладывает на каждую парторганизацию Украины особую ответственность за полное и безусловное выполнение хлебозаготовительного плана по каждому району, по каждой МТС, по каждому колхозу, по каждому совхозу и по каждому сельсовету в отношении единоличных хозяйств.

2. ЦК КП(б)У обязывает обкомы довести это снижение до района, МТС, колхоза и села не позже 5 — 6 ноября и сообщить ЦК о принятых планах в отношении отдельных районов и МТС не позже 5 ноября. Для этого провести в областях совещания секретарей РПК, директоров МТС и совхозов не позже 1—2 ноября. Между 1—6 ноября должны быть проведены в районах совещания председателей колхозов, председателей сельсоветов, а по колхозам и селам —собрания актива, общеколхозные собрания или собрания колхозных бригад, посвященные задаче всемерного усиления борьбы за хлеб и действительного обеспечения выполнения планов хлебозаготовок.

3. Особо указать всем обкомам и РПК на сугубую их ответственность за правильное и умелое использование производимого снижения плана хлебозаготовок в полном соответствии с действительным положением в каждом районе, в каждой МТС и колхозе с тем, чтобы совершенно не допустить при этом механически уравнительного подхода в проведении этого дела.

Обязать обкомы внести на этой основе необходимые поправки в областном плане хлебозаготовок с точным установлением заданий по хлебозаготовкам для каждого района, для каждой МТС, для каждого совхоза с должной проверкой положения в отдельных, по крайней мере, крупнейших колхозах.

Предложить обкомам установить повседневный контроль и действительно оперативное руководство в отношении выполнения плана хлебозаготовок отдельными районами, отдельными МТС, отдельными колхозами.

Обязать обкомы каждую пятидневку давать отчеты о ходе хлебозаготовок в ЦК КП(б)У на основе систематически проверяемых обкомом данных о хлебозаготовках по всем районам, МТС и совхозам.

4. В целях исправления возможных ошибок и просчетов при снижении планов считать необходимым, чтобы по каждой области 10% от всей суммы уменьшения плана для колхозов было оставлено в распоряжении области с тем, чтобы этот резерв был окончательно распределен между колхозами не позже 15 ноября.

Произведенное снижение плана по единоличному сектору довести до районов и сельсоветов с тем, чтобы 20% от установленного размера снижения районы оставили в своем распоряжении в качестве маневренного резерва.

5. Для принятия на месте совместно с обкомами всех мер к большевистской мобилизации сил и обеспечению выполнения установленного окончательного плана хлебозаготовок командировать:

т. Косиора в Одесскую обл.,

т. Чубаря и Скрыпника в Днепропетровскую обл.,

т. Затонского и Саркиса в Киевскую обл.,

т. Любченко и Сухомлина в Винницкую обл.,

т. Голода и Карлсона в Черниговскую обл.,

т. Петровского Г.И., Михайлика и Дудника в Донецкую обл.,

т. Зайцева в АМССР,

т. Хатаевичу поручить ведение работы по Харьковской обл.

Кроме того, дополнительно мобилизовать из числа руководящих работников центральных учреждений не менее 100 чел. наиболее квалифицированных подготовленных работников, командировав их в области в помощь областным парторганизациям для работы по усилению хлебозаготовок в районах. Список командируемых и распределение их по областям утвердить Секретариату ЦК.

Всех членов ЦК и других руководящих центральных и областных работников, командированных ранее на работу по осеннему севу, по копке и возке свеклы, переключить полностью на работу по хлебозаготовкам.

Пересмотреть во всех областях состав ранее мобилизованных на хлебозаготовки работников и тех из них, которые не справились со своей задачей, вернуть назад.

6. По совхозам окончательный годовой план, размеры его снижения и сроки выполнения установить в ЦК КП(б)У не позже 10 ноября после проверки действительного положения вещей по зерносовхозам и большей части свеклосовхозов. Часть командируемых на хлебозаготовки руководящих работников должна быть использована специально для проведения этой работы в совхозах. Обязать обкомы и командируемых товарищей представить в ЦК все материалы по совхозам не позже 8 ноября.

7. По единоличному сектору, где выполнение плана хлебозаготовок идет особенно неудовлетворительно, необходимо принять самые настойчивые и решительные меры к выполнению на все 100% установленного окончательно плана хлебозаготовок не позже 10 декабря, обеспечив соответствующий индивидуальный подход к каждому в отдельности.

Обязать все партийные и советские организации на месте развернуть широкую разъяснительную работу среди трудящихся единоличных крестьян в связи с произведенным уменьшением плана.

В отношении к единоличникам, уклоняющимся от выполнения плана, наряду с мерами общественного воздействия допускать применение бесспорного взыскания, штрафы в

размерах рыночной стоимости несданного хлеба без освобождения от сдачи хлеба, отказ в отпуске некоторых промтоваров и судебные репрессии в отношении укрывателей хлеба.

8. Обязать все партийные организации развернуть борьбу с кулацким сопротивлением хлебозаготовкам, обеспечив выполнение твердых заданий зажиточно-кулацкими хозяйствами, и на деле дать решительный отпор оппортунистическим элементам в парторганизациях, не ведущим борьбы с кулацкими влияниями в колхозах и среди единоличников.

9. Особое внимание должно быть уделено делу организации обмолота. Обязать обкомы, облисполкомы, РПК и РИКи полностью закончить обмолот пшеницы к 10 ноября, а всех зерновых к 20 — 25 ноября.

Закончить уборку кукурузы и подсолнуха к 20 ноября, обеспечив вывоз пшеницы в счет плана хлебозаготовок в первую очередь перед всеми остальными культурами.

Обязать обкомы установить конкретные сроки окончания обмолота для каждого отдельного района, а районы для каждого колхоза.

10. Обязать обкомы и райкомы принять срочные меры по обеспечению выполнения всего плана по мерчуку. Для этого организовать систематический контроль на каждой мельнице за полной сдачей мерчука, провести в ноябре через ГПУ проверку личного состава аппарата мельниц и повести решительную борьбу с тайным помолом, расхищением и незаконным расходованием мерчука.

11. Установить окончательный срок покрытия полностью задолженности по семссуде по всей Украине 1 декабря. Обязать областные и районные организации обеспечить погашение семссуды в первую очередь и из первых партий сдаваемого хлеба.

12. Обязать обкомы не допускать торговлю хлебом до выполнения плана хлебозаготовок и принимать решительные меры борьбы со спекулянтами и перекупщиками хлеба.

13. В целях поощрения районов, колхозов, успешно борющихся за выполнение плана хлебозаготовок, усилить отпуск им промтоваров за счет сокращения отпуска промтоваров районам и колхозам, которые не обеспечивают выполнение плана хлебозаготовок. При этом особое внимание обратить на стимулирование дефицитными промтоварами заготовок важнейших продовольственных культур (пшеницы, ржи).

14. Утвердить ноябрьский план хлебозаготовок в размере 90 млн пуд. (прилагается2*).

ЦК предупреждает все парторганизации Украины, что по фактическому выполнению ноябрьского плана хлебозаготовок он будет судить о способности данной парторганизации не на словах, а на деле покончить с демобилизационными настроениями в парторганизации и повести большевистскую борьбу за хлеб и организационно-хозяйственное укрепление колхозов.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 26. Д. 54. Л. 193-197. Заверенная копия.

1* Приложение к протоколу № 88 заседания Политбюро ЦК КП(6)У от 29 — 30 октября 1932 г.

2* Не публикуется.

№ 190

Телеграмма Л.М.Кагановича и А.И.Микояна И.В.Сталину о ходе хлебозаготовок и севе в Северо-Кавказском крае

1ноября 1932 г.

Москва, ЦК ВКП(б), Сталину

По приезде было заседание бюро крайкома с участием группы1*. За шестую пятидневку сдвига почти нет. Выступления ряда членов бюро, вернувшихся из деревни, отразили настроения части низового актива и колхозников, показали неуверенность и растерянность при выполнении плана. Выступления подтвердили, что часть деревенских коммунистов (особенно Кропоткинском, Тихорецком, Армавирском районах) возглавляют кулацкие настроения. На общественное питание, т.е. поедоцкое распределение хлеба, в том числе и неработающим, в ряде колхозов Кубани истрачено по полтора центнера на колхозника. Отмена общ[ественного] питания в начале сентября вызвала массовые невыхода на работу, краевые организации опять восстановили выдачу хлеба на общ[ественное] питание, правда, в несколько улучшенном виде. Проверка молотилок МТС Ново-Александровского района показала массовую утайку пшеницы под видом «вторых сортов». Например, молотилка № 24 намолотила 1,2 тыс. ц, а показала лишь 988 ц, скрыв свыше 200 ц. Счетный аппарат многих колхозов сильно засорен и оборачивает отчетность против нас. Темпы сева почти в два раза ниже прошлогоднего, вместо 60—100 тыс. га в прошлом году сеют теперь 40 — 60 тыс. га в день. Члены бюро до сих считают, что главной причиной отсутствия сева — это отсутствие семян. Мы указали, что ссылки на семена есть прикрытие саботажа. Районы, не саботирующие, как, например, 10 донских районов, план сева, где выполнили. В Тихорецком районе выявлена группа единоличников, в одном случае до 50 чел., для вида уезжавших из станицы с семенами якобы сеять, а на деле пьянствовавших по несколько дней в камышах.

Бюро мы покритиковали указами на конкретные ошибки и выделили комиссию для разработки предложений о планах по районам, о занесении 3 — 5 кубанских станиц на черную доску с лишением их промтоваров, запрещением колхозной торговли в них, чистке аппаратов, партийцев, комсомольцев. Краевые работники просят о снижении плана хлебозаготовок еще на 22 млн пуд. Окончательные решения примем 2 ноября после совещания с секретарями 22 кубанских райкомов, после чего передадим полный текст.

Каганович А.Микоян

РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 232. Л. 28-29. Копия.

1* Имеется в виду комиссия ЦК ВКП(б) во главе с Л.М.Кагановичем.

№ 191

Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома

«О выполнении плана хлебозаготовок по Северо-Кавказскому краю»

2 ноября 1932 г.

1. Исходя из того, что ЦК ВКП(б) вследствие сравнительно неблагоприятных природных условий края, несколько ухудшивших урожай в ряде районов против прошлого года, снизил сокращенный в сравнении с прошлым годом план хлебозаготовок дополнительно на 59 млн пуд., принять к неуклонному и безусловному исполнению окончательный годовой план хлебозаготовок по колхозно-крестьянскому сектору в размере 97 млн пуд., из них пшеницы 38 млн пуд., со следующей разбивкой по районам и культурам (см. приложение1*).

Обязать райкомы, которым проведено настоящим постановлением снижение плана, не позднее 5 ноября довести сокращение плана до МТС, колхоза и станицы (единоличника).

Все районы, МТС и колхозы обязать принять настоящий план к неуклонному и обязательному исполнению, прекратив всякие дискуссии и так называемые расчеты, являющиеся не чем иным, как орудием кулацкого срыва выполнения хлебозаготовок.

2. Утвердить окончательный годовой план хлебосдачи совхозами в размере 17 млн пуд., в том числе пшеницы 6,5 млн пуд., со следующей разбивкой по системам:
Зернотрест
— 14 млн, в том числе пшеницы — 5,5

Госпромсовхозтрест
— 1,06 тыс.

Сортсемтрест
— 720 тыс.

Союзсахар
— 275 тыс.

Животноводсовхозы
— 586 тыс.

Прочие
— 360 тыс.

Обязать директоров совхозобъединений совместно с упол[номоченным] заг[отовок] СТО в течение 3-го ноября довести план до каждого совхоза.

3. Для усиления заготовок пшеницы, кукурузы и подсолнуха крайком обязывает:

а) закончить повсеместно обмолот пшеницы 10 ноября;

б) закончить уборку кукурузы и подсолнуха к 20 ноября;

в) вывозить пшеницу в счет плана хлебозаготовок, в первую очередь перед остальными культурами;

г) заготовить подсолнух в порядке, установленном для хлеба, и выполнить годовой план заготовок подсолнуха к сроку, установленному для хлебозаготовок, т. е. не позднее 1 января 1933 г.

Крайком требует от районных партийных и советских организаций добиться немедленно такого перелома в ходе заготовок пшеницы, подсолнуха и кукурузы, который бы обеспечил ближайшей пятидневкой покрытие образовавшегося недобора по планам.

4. Назначить уполномоченными крайкома и крайисполкома по выполнению плана хлебозаготовок и сева в районы на срок не менее, чем месяц, следующих товарищей:
1.
Касилов — Славянский район
17.
Андреев — Кропоткинский

2.
Рябоконь — Кореновский
18.
Гольман — Вешенский

3.
Дорошев — Павловский
19.
Барков — Тацинский

4.
Пивоваров — Тихорецкий
20.
Иванов К. — Отрадненский

5.
Шаблиевский — Таганрогский
21.
Милославский — Морозовский

6.
Молчанов — Мечетинский
22.
Захаров — Пролетарский

7.
Путнин — Кущевский
23.
Бочаров — Благодарненский

8.
Чичеров — Сальский
24.

Правдивцев — Каневский

9.
Кабоев — Усть-Лабинский
25.
Гришин — Тарасовский

10
Иванов — Старо-Минский
26.
Федоров В. — Донской

И
Соколова — Новочеркасский
27.
Кудрявцев И. — Обливский

12
Ларин — Константиновский
28.
Зверев — Медвеженский

13
Лагодинский — Петровский
29.
Филов — Курганский

14
Примаков — Каменский
30.
Матвеев — Тимошевский

15
Семякин — Ейский
31.
Лызлов — Краснодарский

16
Кудрявцев С. — Брюховецкий

Выезд не позднее 4 ноября. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3377. Л. 83. Заверенная копия.

1* Не публикуется.

№ 192

Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) «О ходе хлебозаготовок и сева по районам Кубани»1*

4 ноября 1932 г.

Ввиду особо позорного провала плана хлебозаготовок и озимого сева на Кубани, поставить перед парторганизациями в районах Кубани боевую задачу — сломить саботаж хлебозаготовок и сева, организованного кулацким контрреволюционным элементом, уничтожить сопротивление части сельских коммунистов, ставших фактическими проводниками саботажа, и ликвидировать несовместимую со званием члена партии пассивность и примиренчество к саботажникам. Обеспечить быстрое нарастание темпов, полное и безусловное выполнение плана сева и хлебозаготовок, тем самым добиваясь сплочения партийных рядов и укрепления колхозов.

1. За явный срыв плана по севу и хлебозаготовкам занести на черную доску станицы: Ново-Рождественскую (Тихорецкого района), Медведовскую (Тимошевского района) и Темиргоевскую (Курганского района).

В отношении станиц, занесенных на черную доску, применить следующее:

а) немедленное прекращение подвоза товаров и полное прекращение кооперативной и государственной торговли на месте и вывоз из кооперативных лавок всех наличных товаров;

б) полное запрещение колхозной торговли, как для колхозов, колхозников, так и единоличников;

в) прекращение всякого рода кредитования и досрочное взыскание кредитов и других финансовых обязательств;

г) проверку и очистку органами РКИ в колхозных, кооперативных и государственных аппаратах от всякого рода чуждых и враждебных элементов;

д) изъятие органами ОГПУ контрреволюционных элементов, организаторов саботажа хлебозаготовок и сева.

Предупредить жителей станиц, занесенных на черную доску, что в случае продолжения саботажа сева и хлебозаготовок краевыми организациями будет поставлен перед правительством вопрос об их выселении из пределов края в северные области и заселении этих станиц добросовестными колхозниками, работающими в условиях малоземелья и на неудобных землях в других краях.

2. В качестве последнего предупреждения в отношении наиболее позорно проваливающих сев и хлебозаготовки районов: Невинномысского, Славянского, Усть-Лабинского, Брюховецкого, Ст.-Минского, Кущевского, Павловского, Кропоткинского, Ново-Александровского и Лабинского полностью прекратить завоз товаров в кооперативные и государственные лавки этих районов, а в отношении Ейского, Краснодарского, Курганского, Кореновского, Отрадненского, Каневского, Тихорецкого, Армавирского, Тимошевского и Ново-Покровского не только прекратить завоз, но и вывезти также товары со складов райпотребсоюза и товарных баз промышленности и кооперации.

Освобождающиеся в результате этих мероприятий товары направить в другие сельские районы края, успешно выполнившие планы сева и выполняющие планы хлебозаготовок.

3. а) В отношении единоличников, отказывающихся от земли и сева, — лишить их также усадебной земли.

б) Просить правительство выселить этих единоличников за пределы края в северные области, передавая их орудия производства и тягло колхозам и переселяя на их место колхозников из малоземельных областей.

в) В отношении злостно невыполняющих план хлебозаготовок применять взыскания по ст. 61.

В отношении единоличников, препятствующих или срывающих проведение декрета об использовании лошадей единоличных крестьян, применять меры административного и судебного порядка, как за противодействие декрету правительства, подвергая их лишению свободы по ст. 61.

4. Ввиду того, что декрет об охране общественной собственности проводится в крае крайне неудовлетворительно, при пассивности со стороны партийных организаций и формально-бумажном отношении суда и прокуратуры, в результате чего расхитители колхозного и государственного имущества в большинстве своем остаются безнаказанными:

а) предложить крайпрокуратуре и крайсуду в ускоренном порядке рассмотреть все дела по расхищению колхозного и государственного имущества, применив к виновным все меры суровых наказаний, предусмотренных декретом, с тем, чтобы в 5-дневный срок было рассмотрено не менее 20 дел с опубликованием приговоров в печати;

б) обязать прокуратуру и органы КК —РКИ в десятидневный срок проверить выполнение приговоров, вынесенных с момента издания декрета об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности;

в) привлекать к суду, как расхитителей государственного и общественного имущества, также кладовщиков, бухгалтеров, завхозов и весовщиков, скрывающих от учета и составляющих ложные учетные данные, преследующие цель облегчения воровства и расхищений.

5. Крупнейшей ошибкой парторганизаций крайком считает отсутствие работы с колхозным активом и в особенности формальный подход к его подбору и сплочению.

Крайком обязывает райкомы и сельские парторганизации отобрать в актив действительно лучших колхозников, показавших себя в борьбе за укрепление колхозов против кулака и его агентуры, отобрать ■близких партии, умеющих защищать интересы рабоче-крестьянского государства и вести с ними систематическую работу, политически закаляя их в борьбе с антиобщественными элементами.

Крайком обязывает райкомы развернуть широкую политическую работу среди колхозных масс для сплочения их вокруг проведения настоящего постановления и успешного завершения хлебозаготовительного и посевного планов.

6. Обязать райкомы покончить с примиренческим отношением к вопиющим антибольшевистским поступкам части коммунистов, прямым образом сомкнувшихся с кулацкими организаторами контрреволюционного саботажа, ставших рупором классового врага в рядах партии, тем самым ставших на путь измены партии, —и принять решительные меры борьбы с ними, как предателями рабочего класса.

Утвержденная ЦК ЦКК чистка парторганизации по краю, начинающаяся в первую очередь со станиц и районов, проявивших себя наиболее позорно по севу и хлебозаготовкам, должна стать в центре партийной работы района, должна очистить партию от всех вышеуказанных элементов и проходить как политическая кампания, мобилизующая организацию на борьбу за выполнение плана сева и хлебозаготовок и организационно-хозяйственное укрепление колхозов.

Крайком предупреждает, что в дальнейшем не допустит снисходительного отношения, разлагающего партдисциплину в вопросах выполнения плана хлебозаготовок и сева и будет принимать меры вплоть до исключения из партии руководящих работников.

Особое постановление не для печати

1. Поручить органам прокуратуры и КК РКИ в пятидневный срок заслушать 5—10 дел о коммунистах, организаторах воровства и хищений хлеба с привлечением к ответственности на основании декрета об охране общественной собственности с тем, чтобы приговора по ним публиковать в печати.

Поручить т. Шеболдаеву и Новоселову лично наблюсти за осуществлением этого.

2. Считая политически неправильным приговор краевого суда о Котове, недооценившего контрреволюционное значение преступления Котова —предложить краевому суду пересмотреть дело и применить высшую меру.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3377. Л. 84-84 об. Заверенная копия.

1* В обсуждении этого вопроса и выработке решения активное участие принимали члены комиссии ЦК ВКП(б) во главе с Л.М.Кагановичем.

№ 193

Телеграмма секретаря Средне-Волжского крайкома М.М.Хатаевича С.В.Косиору, В.М.Молотову, В.Я.Чубарю об усилении отгрузок промышленных товаров селу в счет хлебозаготовок1*

4 ноября 1932 г.

Для усиления отгрузок товаров село хлебозаготовкам вношу предложение:

1) Немедленно прекратить отгрузку городам до выполнения ноябрьского плана товаров село первоочередностью стимулируя хлебозаготовки.

2) Просить ЦК ВКП(б) немедленной отгрузке мануфактуры плановой коммерческой рублей — 16,5 млн, калош — 2,5 млн, платков — 2 млн руб.

3) Пересмотреть план завоза товаров областям, районам соответствии из мененным планом хлебозаготовок.

4) Осуществить сокращение завоза промтоваров районы плохо выполнившие план хлебозаготовок по Одесской, 7 районов Днепропетровской, последним прекращается отпуск товаров.

6) Хлопчатка, обувь, оконное стекло продается только аккуратным сдатчикам хлеба первую очередь пшеницы, рожь, бобовые, овес — примерно 50 — 60 коп. за рубль сдаваемого хлеба.

7) Указанный порядок распространяется плановые также коммерческие товары.

8) Остальные товары продаются порядке нормальной советской торговли.

9) 10% лучших дефицитных товаров продается ударникам обмолота хлебосдачи по спискам, 8 — Харьковской, 8 — Киевской, 5 — Донбассу выполнением плана от 14 до 30%.

10) Селькомиссии содействия хлебозаготовкам совместно сельсоветами составляют списки невыполняющих план комиссий содействия.

Прошу срочно телеграфировать Ваше мнение. Полный текст проекта послан нарочным.

ЦК КП(б)У Хатаевич

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 141. Л. 102. Подлинник.

1*На странице после текста телефонограммы рукой В.М.Молотова наложена резолюция: «Хатаевичу. Считаю своевременным активизацию дела снабжения промтоварами как рычага хлебозаготовок. Имею возражения по отдельным пунктам. Надеюсь Вас видеть сегодня в Харькове и договориться по всем вопросам. Молотов».

№ 194

Телефонограмма М.М.Хатаевича и В.М.Молотова секретарям обкомов КП(б)У о предотвращении потерь зерна при обмолоте

5 ноября 1932 г.

Секретно.

В сообщениях областных органов ОГПУ имеется много сведений о расхищении, преступном разбазаривании и сокрытии колхозного хлеба при участии и под руководством правлений колхозов и в том числе некоторых правленцев-коммунистов,

являющихся на деле кулацкой агентурой, разлагающей колхозы. Несмотря на это, ЦК КП(б)У неизвестно, что предпринимается обкомами для борьбы с этими явлениями. Отмечая недопустимое бездействие судов и прокуратуры и пассивность печати в отношении соответствующих конкретных фактов, ЦК КП(б)У категорически требует от обкомов немедленных и решительных мер борьбы с этими явлениями с обязательным и быстрым проведением судебных репрессий и беспощадной расправы с преступными элементами в правлениях колхозов на основе известного декрета об охране общественной собственности, освещением этих фактов в печати, вынесением осуждающих эти факты решений колхозных собраний. Пассивность в этом деле обкомов и райкомов и недоведение до конца соответствующих репрессий, особенно теперь, когда необходимо во чтобы то ни стало обеспечить решительный перелом в хлебозаготовках, ЦК КП(б)У будет рассматривать как худший вид гнилого либерализма, нетерпимого в большевистской партии.

О принимаемых мерах сообщите 10 ноября ЦК КП(б)У.

Хатаевич

Молотов

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 141. Л. 18. Подлинник.

№ 195

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ о недостатках

в уборке хлеба и ходе хлебозаготовок в Казахстане

5 ноября 1932 г.

По материалам на 25 октября 1932 г.

Уборка хлебов в Казахстане крайне затянулась, под угрозой гибели находится значительная часть урожая. Неудовлетворительно развертываются и идут хлебозаготовки.

По данным на 5 октября с.г. до 30% всей посевной площади зерновых еще остались нескошенными. По официальным данным в копнах и валках по краю находится урожай с 500 тыс. га пшеницы, которая начинает гнить и прорастать.

Сентябрьский хлебозаготовительный план выполнен менее чем на 50%. Не дали нужного повышения темпов хлебозаготовки и в октябре.

На 5 октября годовой план заготовки хлеба выполнен только на 30,5%.

Потери и хищения зерна

Вследствие затяжки уборки хлебов наблюдаются большие потери зерна от перезревания и осыпания хлебов, местами потери достигают 20% урожая.

В Акбулакском районе в колхозе «Свет» при покосе 440 га пшеницы потери зерна от осыпи составили 20% урожая.

В Булаевском районе в колхозе «Красная крепость» потери составляют также около 20% урожая.

В Тельмановском районе в колхозе «Трудовики» от перезревания хлебов потеряно до 200 пуд. зерна.

В Атбасарском районе в колхозе «Кзыл-Казакстан» созревший и неубранный хлеб начал уже осыпаться.

В Казалинском районе в колхозе «Астауль Гуль» зерно с неубранных полей осыпается: сгнило 96 га хлеба, а обмолочено только с 10 га.

Хищения хлеба приняли массовые размеры. В течение только последней декады сентября с.г. по Южной обл. зафиксировано свыше 200 случаев хищений.

В 7 колхозах Курдайского района почти целиком расхищен урожай с 747 га посевов. По району за все время зарегистрировано до 200 случаев хищений. В Бостандыкском районе в колхозе им. Калинина из 18 тыс. [пуд.] собранного хлеба расхищено 15 тыс. пуд., часть хлеба ушла на базары, часть спрятана по ямам.

На 20 сентября с.г. по Казахстану за злостное хищение хлеба и спекуляцию арестовано 1835 чел.

Перегибы

В отдельных районах при проведении хлебозаготовительной кампании вновь отмечены перегибы и недопустимые методы понуждения колхозников и единоличников к сдаче хлеба.

Зафиксирован ряд случаев избиения и запугивания колхозников, дачи им твердых заданий и т.д.

В Янги-Курганском районе уполномоченный района по сельсовету № 1 разослал членам колхоза «Социализм» повестки с предложением сдать в счет хлебозаготовок каждому от 10 до 40 пуд. хлеба. Этот же уполномоченный избил колхозницу Джуманзарову за то, что она «скрыла» посев на бахче — 2 фунта проса.

Пом. бригадира колхоза Даведбаева уполномоченный арестовал за «содействие укрывательнице».

Напряженность для отдельных районов планов хлебозаготовок

В ряде районов преподанные колхозам хлебозаготовительные планы являются весьма напряженными, а в отдельных случаях превышают фактический валовой сбор хлеба. Объясняется это тем, что весной целый ряд районов дал органам Наркомзема явно преувеличенные сведения о количестве засеянных площадей. Так, например, обследованием Кзыл-Туусского района Карагандинской обл. установлено, что РИК в своем отчете о весеннем севе сообщил, будто бы по району засеяно 9469 га, а фактически была засеяна только четверть этой площади.

Колхозу «Сары-Куль» Арыкского района, который собрал всего 350 ц хлеба, по плану надлежит сдать 800 ц, произошло это потому, что в весеннюю посевную кампанию уполномоченный РИКа, председатель колхоза и председатель сельсовета, не высеяв 80 пуд. семян, присвоили их себе, а в сводках указали о 100-процентном выполнении плана.

В Аулиэ-Атинском районе план хлебозаготовок для колхоза им. Свердлова определен в 2800 ц, а собрано всего хлеба 1915 ц. В этом же районе в ауле № 7 план преподан в 2 тыс. ц, а намолочено только 468 ц.

В Акбулакском районе в колхозе «Крестьянин» план определен в 700 ц, а валовой сбор составляет 900 ц.

Антисоветская активность байства вокруг хлебозаготовок

Перегибы, бездеятельность в ряде районов низовых работников, напряженность планов, продзатруднения широко используются байством и антисоветским элементом для противозаготовительной кампании. Распространенный характер принимает байская агитация за расхищение хлеба, отклонение хлебозаготовительных планов и саботаж хлебозаготовок. Кулаки и баи агитируют: «Набирайте себе хлеба, сколько нужно на все семейство до будущего урожая, иначе умрете от голода»; «Разбирайте зерно, ведь колхоз все заберет»; «Надо под видом сбора колосьев собрать тысячи пудов колхозного хлеба, если этого не сделаем, то будем сидеть голодными. Советская власть дехкан обманывает».

О положении с хлебоуборочной и хлебозаготовками в Казахстане информирован Казкрайком.

Начальник СПО ОГПУ Г.Молчанов

Пом. начальника 2 отделения СПО Сидоров

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 514. Л. 237—240. Заверенная копия.

№ 196

Спецсводка Секретно-политического отдела ОГПУ

«О продовольственных затруднениях в Казахстане»

5 ноября 1932 г.

По состоянию на 10 октября 1932 г.

Наблюдающиеся в ряде районов Казахстана продовольственные затруднения продолжают обостряться.

По дополнительно поступившим (далеко неполным) данным в течение прошедших месяцев 1932 г. на почве продзатруднений умерло 14 549 чел., из которых 2500 чел. умерло в сентябре и октябре.

В настоящее время особенно острые продовольственные затруднения переживают Тургайский, Батбаккаринский, Карсакпайский и Кувский районы.

В этих районах сельское хозяйство крайне подорвано, почти полностью уничтожен скот, поля остались незасеянными.

В Батбаккаринском и Тургайском районах население голодает. Казахи питаются собираемыми в степи кореньями, сусликами, мышами. Помещения РИКов набиты голодающими, которые тут же и умирают.

В Тургайском районе, где 50% посевов погибли, до 5 октября умерло от голода 4452 чел. Ежедневно умирает в среднем по 20 чел. По району 77 тыс. чел. совершенно не имеют продовольствия.

В Батбаккаринском районе не имеющих хлеба насчитывается 8400 чел., а 900 хозяйств, организованные в колхоз, имеют 100 га посевов.

В Кувском районе в колхозе «Жана-Жол» колхозники, колхозницы и малолетние дети при отсутствии другого продовольствия питаются только зеленью. В этом же районе в колхозе Шуакал ежедневно умирают от голода по 3 — 4 колхозника.

В Карсакпайском районе ежедневно умирает по 2 — 3 чел.

По некоторым районам нуждающиеся в неотложной продпомощи составляют от 50 до 95% населения. Так, в Абралинском районе в хлебе нуждается 95% всего населения, в Кувском — 85%, Баянаульском — 60%, Павлодарском — 50%.

Остро нуждаются в продпомощи также районы: Челкарский, Табынский, Атбасарский, Акмолинский,

и др.

В ряде районов Восточно-Казахстанской и Карагандинской обл., где до самого последнего времени, благодаря недороду, наблюдались острые продзатруднения, и сейчас население после нового неурожая обеспечено продовольствием только на первые один-два месяца.

В этих районах уже сейчас имеют место отдельные случаи голодных смертей и опухания.

Население голодающих районов направляется и оседает, главным образом, в промышленных городах и особенно в Караганде и Карсакпае. Так как значительная часть прибывающих массами казахов не находит себе работы на местных промпредприятиях, среди них сильно развиты смертность и заболевания от истощения.

Без эффективной продовольственной помощи и организации подсобных работ и кустарных промыслов для казахского населения целому ряду районов Восточной, Карагандинской, Алма-Атинской и Актюбинской обл. через месяц-два после уборки урожая грозит серьезное обострение продзатруднений. То уменьшение голодных смертей и заболеваний от истощения, которое за последнее время стало наблюдаться в ряде районов, явилось результатом оказания частичной продовольственной помощи со стороны правительства и, отчасти, благодаря хищениям хлеба на корню, принявшим массовый характер в казахских районах.

Из Тургайского и Батбаккаринского районов, как из районов недородных и бесхлебных, в настоящее время переселяются в смежные хлебные районы Семиозерный, Федоровский и др. — 8 тыс. хозяйств. Это переселение почти оголяет Тургайский и Бабаткаринский районы от населения.

О положении с продзатруднениями в районах Казахстана информирован Казкрайком.

Начальник СПО ОГПУ Молчанов

Пом. начальника 2 отделения СПО ОГПУ Сидоров

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 514. Л. 234—236. Заверенная копия.

№ 197

Директива Политбюро ЦК КП(б)У об усилении помощи хлебозаготовкам со стороны органов юстиции1*

5 ноября 1932 г.

Всем обкомам, горкомам и райпарткомам КП(б)У Копия НКЮ и Прокуратуре УССР

В целях усиления борьбы за хлеб ЦК КП(б)У предлагает НКЮсту, областным и районным комитетам наряду с развертыванием широкой массовой работы обеспечить решительное усиление помощи хлебозаготовкам со стороны органов юстиции.

ЦК предлагает:

1. Обязать судебные органы вне очереди рассматривать дела по хлебозаготовкам, как правило, выездными сессиями на месте с применением суровых репрессий, обеспечивая дифференцированный при этом подход к отдельным специальным группам, применяя особо суровые меры к спекулянтам, перекупщикам хлеба.

2. Организовать в каждой области не менее 5 — 10 добавочных разъездных судебных сессий Нарсуда для разъездов по районам.

Судебный разбор дел и применение строжайших репрессий должны сопровождаться широким развертыванием массовой работы и мобилизации общественности вокруг этих процессов на усиление борьбы за хлеб.

Обязать обкомы и Наркомюст укомплектовать эти сессии крепкими подготовленными работниками из бывших судебных работников.

Оформление назначения нарсудьями провести немедленно.

3. Обязать административные органы быстро проводить все установленные законом меры взыскания несданного хлеба и административные меры к злостным несдатчикам.

4. Предложить обкомам и райкомам обеспечить органам юстиции и административным органам все условия для усиления их работы, в частности, немедленно освободить от

всяких мобилизаций прокуроров, судей, следователей, дав им возможность и требуя от них должного участия в борьбе за выполнение хлебозаготовительного плана на своей непосредственной работе.

НКЮ и Прокуратуре Республики немедленно дать органам юстиции соответствующую подробную директиву об активизации их участия в хлебозаготовках.

Обязать центральную и особенно местную прессу широко освещать эти судебные дела.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 26. Д. 54. Л. 230. Заверенная копия.

1* Приложение к протоколу № 89 заседания Политбюро ЦК КП(б)У от 1 — 5 ноября 1932 г.

№ 198

Записка по прямому проводу ПП ОГПУ

по Северо-Кавказскому краю заместителю председателя ОГПУ

Г. Г. Ягоде об оперативных мероприятиях ОГПУ на Кубани

по выполнению плана хлебозаготовок

Не ранее 6 ноября 1932 г.

Совершенно секретно.

Доношу: по данным на 14 час. 5 ноября всего вместе с итогами донесения № 07 в результате опермероприятий райаппаратов и опергрупп по 9 районам Кубани обнаружено, изъято укрытого хлеба 2335,6 ц. По данным на 12 час. 6 ноября по 12 районам Кубани обнаружено, изъято 951,5 ц укрытого хлеба. Всего за время с 2 по 6 ноября — 3287 ц. За время с 6 ноября по шести районам Кубани изъято 43 чел. контрреволюционного белогвардейского элемента и активных саботажников хлебозаготовок и сева. Эксцессов, волынок в процессе операции не зафиксировано. Исключая случай ст. Медведовской Тимошевского района, где при обыске и обнаружении хлеба у единоличника последний пытался наброситься с ножом на оперработника. В отдельных колхозах заметно увеличение выхода на работу. В колхозе «Красноармеец» (ст. Медведовская Тимошевского района) опергруппой арестовано за активное противодействие хлебозаготовкам, антисоветскую агитацию и сокрытие хлеба правление колхоза в полном составе, в том числе два бухгалтера. В результате объявления населению о занесении станицы на черную доску и последовавшего оперудара в ст. Медведовской отмечается увеличение поступлений хлебосдачи по колхозному сектору 1 ноября — 93 ц, 4 ноября — 135 ц, 5 ноября — 3413 ц. По единоличному сектору 3 ноября — 28 ц, 4 ноября — 60 ц. Закрытие торговли, объявление Медведовской [на] карантинном положении создали тенденцию подачи заявлений и анонимок в адрес стансовета и опергруппы об укрывателях хлеба; контрреволюционный элемент проводимые мероприятия рассматривает как подготовку к предстоящей высылке казачества из станицы.

Пиляр

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 896. Л. 84. Заверенная копия.

№ 199

Записка по прямому проводу ПП ОГПУ

по Северо-Кавказскому краю Г.Г.Ягоде о репрессивных

действиях в отношении населения станицы Полтавская

8 ноября 1932 г.

Доносим, что прибыли и приступили к работе в ст. Полтавской. 1) Станица на протяжении всех лет существования Советской власти на Кубани являлась одной из наиболее контрреволюционно активных, возглавлявших контрреволюционную организованную деятельность в районе. До 1922 г. на хуторах в районе Полтавской оперировали крупные банды (Малько и др.), [в] 1926 г. в станице ликвидирована украинская контрреволюционная организация, связанная с педтехникумом. В 1928 г. ликвидирована такая же организация — ответвление краснодарской. [В] 1930-1931 гг. ликвидированы крупные белогвардейские организации («Запорожцы») — арестовано 70 чел., и «Шесть Верден» — арестовано 400 чел. Организация имела связи в окружающих станицах. Так же ряд группировок. Выслано [в] два приема триста кулацких семейств. За эти годы арестовано большое количество контрреволюционных одиночек. В 1931 г. в станице был распущен крупный колхоз, 1,5 тыс. хозяйств, за систематический саботаж и вредительство [с] арестом 28 чел., и за руководство кулаков. Сейчас коллективизация 32%, единоличных 1190 хозяйств. В этом году проводились изъятия белых, кулаков свыше 80 чел. и контрреволюционных одиночек до 200 чел. Сейчас хлебозаготовки выполнены на 10,9%, сев — [на] 34%. Имеет место упорное сопротивление как единоличников, так и колхозников, активизация контрреволюционного кулацкого элемента. 2) [По] учетным агентурным данным Кубанского сектора и Славянского райотделения белых офицеров не значится. Тщательно проверяем. Рядовых бывших белых — значительное количество. Целый ряд вахмистров, урядников и карателей, отдельные — пом. атаманы, ряд бывших участников белых банд, главным образом, Малько. Цифровые данные, выясненные по проверке, донесем. 3) Общее, пока неточное, количество учителей Полтавской — 78, в том числе 15 в техникуме, характеристики учителей (преподавателей педтехникума и др.) [сообщим] дополнительно. 4) По данным на 8 ноября арестованных по всем районам операции — 479 чел. Кроме этого [в] Полтавской в ночь на 8-е проведена операция, всего арестовано 240. 5) Последние 3 мес. [в] Полтавской [по] линии милиции по кампаниям арестовано 161. [По] нашей линии контрреволюции и др. нет, за исключением беглых кулаков. 6) Большинство арестованных идет по хищническо-спекулянтской линии как контрреволюционный кулацкий элемент. Имеется ряд группировок — 8, с 41 участ ником. Группировки внутри колхоза контрреволюционно кулацкие. 7) Ваши директивы [по] Полтавской приняты к неуклонному исполнению.

8 ноября 1932 г. в 19 час.

Пиляр, Николаев

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 896. Л. 77—78. Заверенная копия.

№ 200

Постановление бюро Нижне-Волжского крайкома ВКП(б) «О ходе хлебозаготовок»1*

10 ноября 1932 г.

г. Сталинград.

Слушали: 1. О ходе хлебозаготовок (т. Птуха, Бахметьев).

Постановили: 1. Рядом предыдущих решений крайком требовал от райкомов и в целом от партийных организаций районов решительного перелома в хлебозаготовках, ликвидации позорного отставания в выполнении государственного плана хлебозаготовок по краю.

Несмотря на эти решения, а по ряду районов специальные решения крайкома и крайисполкома, вынесенные по докладам секретарей райкомов и председателей РИКов темпы хлебозаготовок по большинству районов края снижаются. За первую пятидневку ноября заготовлено только 1,7 млн пуд. против 2,6 млн пуд. предыдущей пятидневки октября и против необходимых 3 млн пуд. в каждую пятидневку, чтобы обеспечить полное выполнение ноябрьского плана по колхозному и единоличному секторам без чего немыслимо полное выполнение годового плана хлебозаготовок в установленный ЦК срок.

Партийное руководство большинства районов края не ликвидировало кулацкого сопротивления хлебозаготовкам, не сломило оппортунистического настроения в рядах парторганизации, тем самым не создало необходимейших предпосылок для обеспечение действительного перелома в ходе хлебозаготовок.

Утвердить телеграфную директиву о хлебозаготовках, посланную райкомам и РИКам за подписью т. Кениг и Козлова от 9 ноября.

2. Ввиду позорного срыва выполнения государственных планов хлебосдачи колхозами и единоличными хозяйствами по Нижне-Чирскому, Клетскому, М.-Сердобинскому, Самойловскому и Нехаевскому районам:

а) полностью прекратить завоз товаров в кооперативные и государственные лавки этих районов;

б) предназначенные к завозу в эти районы товары направить в Балтайский, Черкасский, Березовский, Ершовский, Михайловский, Сталинградский, Владимирский районы, как районы, успешно выполнившие и выполняющие планы хлебозаготовок;

в) провести в Нижне-Чирском, Клетском, М.-Сердобинском, Самойловском и Нехаевском районах проверку и чистку органами РКИ колхозных, кооперативных и государственных аппаратов от всякого рода чуждых и враждебных элементов.

В Нижне-Чирском районе, за исключением колхозов, выполнивших план хлебозаготовок, как наиболее позорно провалившем хлебозаготовки, зябь и не полностью выполнившем

план осеннего сева, провести досрочное взыскание кредитов и погашение всех финансовых обязательств перед государством.

3. Обязать райкомы Тамалинского, Турковского, Аркадакского, Аткарского, Балашовского, Лысогорского, Вязовского, Екатериновского, Татищевского, Алексеевского, Ново-Николаевского, Преображенского, Урюпинского, Ольховского, У.-Медведицкого, Иловлинского и Котельниковского районов в порядке массовой разъяснительной работы предупредить колхозы и села, злостно уклоняющиеся от выполнения планов хлебозаготовок, что в случае отсутствия перелома в выполнении установленных государственных планов хлебозаготовок, по отношению к ним будет проведено досрочное взыскание кредита и финансовых государственных обязательств, прекращение завоза товаров, как по линии кооперативных, так и государственных торгующих организаций.

4. Крайком особо отмечает срыв государственных планов хлебозаготовок, сева и зяби единоличными хозяйствами, ввиду этого крайком постановляет:

а) в отношении единоличников, злостно невыполняющих план хлебозаготовок, применять взыскания по ст. 61;

б) в отношении единоличников, препятствующих или срывающих проведение декрета об использовании колхозами лошадей единоличных крестьян — применять меры административного и судебного порядка, как за противодействие декрету правительства, подвергая их лишению свободы по ст. 61;

в) предупредить единоличные хозяйства, что отказ их от сева, взмета зяби полевой земли понудит краевые организации поставить вопрос о лишении их также и усадебной земли, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

5. Отмечая, что в результате неудовлетворительного проведения декрета об охране общественной собственности, расхитители колхозного и государственного имущества остаются зачастую безнаказанными, крайком обязывает крайпрокуратуру и крайсуд:

а) в срочном порядке рассмотреть все дела по расхищению колхозного и государственного имущества, применив к виновным меры суровых наказаний, предусмотренных декретом;

в) привлекать к суду, как расхитителей государственного и общественного имущества, также кладовщиков, бухгалтеров, завхозов и весовщиков, скрывающих от учета и составляющих ложные учетные данные, как облегчающие и прикрывающие воровство и расхищение колхозного имущества.

6. Крайком требует от парторганизаций края действительной большевистской мобилизации на борьбу за хлеб, покончить с примиренческим отношением к фактам нарушения партийной дисциплины и оппортунистическим проявлениям в деле хлебозаготовок, являющимся выражением кулацкого сопротивления, неуклонно применяя во всех таких случаях высшую меру партийной репрессии — исключение из рядов партии.

7. На основе большевистской мобилизации рядов партии на борьбу за хлебкрайком требует решительного усиления партийно-массовой работы среди колхозников, обеспечивая тем самым подъем политической активности колхозных масс, мобилизуя их на выполнение важнейшей хозяйственно-политической задачи — хлебозаготовки,

являющейся первейшей обязанностью колхозов и колхозников, строя эту работу на сплочении вокруг ячеек колхозного актива из передовых колхозников-производственников, проверенных в борьбе против кулачества за хлеб, сев, организационно-хозяйственное укрепление колхозов, под этим углом зрения необходимо немедленно просмотреть и отобрать колхозный актив и повести с ними систематическую работу.

Командировать в районы по хлебозаготовкам следующих членов бюрокрайкома, членов президиума крайисполкома и крайКК — РКИ: Бондарева, Волкова, Слесарева, Акопян, Кениг, Степанятова, Горбачева, Егорова, Матвеева, Гончарова, Прейсбургер, Радич, Федорова, Рубинштейн, Попова, Максимова, Кариб, Парамонова, Павловского, Чижак, Трембе, Фролова, Бахметьева, Шульга, Викснина, Лобачева, Березина, Лысенко, Чернякова, Ольхового, Ануфриева, Евтушенко, Стружанова, Андреева, Кожевникова, Фрейберг, Гедич и Калабухова.

9. Поручить отделу кадров в 5-дневный срок провести мобилизацию 50 коммунистов из состава актива городских парторганизаций края для укрепления сельского звена районов Н.-Чирского, Клетского, М.Сердобинского, Самойловского и Нехаевского.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3768. Л. 105—106. Подлинник.

1* Из протокола № 48 заседания бюро Нижне-Волжского крайкома ВКП(б) от 10 ноября 1932 г.

№ 201

Закрытое письмо областного комитета ВКП(б) Центрально-Черноземной области райкомам ВКП(б) и фракциям райисполкомов о хлебозаготовках

10 ноября 1932 г.

Годовой план хлебозаготовок на 5 ноября с. г. выполнен по ЦЧО всего на 78,5%, причем особенно отстает выполнение годового плана по пшенице (46,3%). Выполнение по секторам следующее: совхозы — 68%, колхозы — 81,6%, в том числе колхозы, обслуживаемые МТС — 81,1%, единоличники — 68,3% и твердозаданцы — 17,4%.

На 5 ноября с.г. совхозы недодали государству 2,7 млн пуд. хлеба, колхозы 14,6 млн пуд. хлеба, единоличники 8,3 млн пуд. хлеба и твердозаданцы 2 млн пуд. хлеба.

Таким образом, принятые решения о выполнении в основном годового плана к Октябрьской годовщине парторганизация ЦЧО не выполнила, и мы остаемся должны государству 27,5 млн пуд. хлеба. Только Бутурлиновский, Воронцовский, Дмитровский, Новохоперский, Орловский, Уваровский, Колпенский, Моршанский, Мучкапский, Русско-Бродский, Свердловский, Тамбовский, Урицкий и Мценский районы выполнили обязательства перед партией, остальные районы отстают: из 16-ти с лишним тысяч колхозов ЦЧО только 4 тыс. передовых колхозов выполнили свои обязательства перед государством.

Чем объяснить то обстоятельство, что, имея все возможности к выполнению плана хлебозаготовок, в основном к Октябрьской годовщине парторганизация не выполнила плана?

Эти причины достаточно подробно освещены в постановлениях обкома партии, в том числе в решениях последнего пленума обкома. Имея значительные успехи в августе и сентябре, в течение которых темпы заготовок значительно превышали темпы 1931 г., районные парторганизации совершенно успокоились на этом, не развернули в октябре подлинной борьбы за хлеб.

В подтверждение этого вывода можно привести анализ темпов хлебозаготовок сравнительно с прошлым годом. Так, по отношению к 1931 г. в 1932 Г. в июле мы заготовили 111%, в августе — 107%, в сентябре — 124%, в первой пятидневке октября — 145%, четвертая пятидневка октября уже дала — 73%, пятая пятидневка — 41%, шестая пятидневка — 36% и первая пятидневка ноября — 25%. За последние пятидневки мы имеем, помимо общего снижения темпов по всем секторам, особенно резкое снижение темпов по единоличному сектору и твердозаданцам.

Совершенно недопустимо, когда колхозы, объединяемые МТС, отстают от остальных колхозов в то время, когда партия вправе требовать от МТС, чтобы они являлись передовыми в выполнении своих хлебозаготовительных заданий.

Чтобы обеспечить решительный перелом в темпах хлебозаготовок и безоговорочное выполнение во что бы то ни стало годового плана, надо перейти на деле от самотечных методов заготовок к организованным, к настоящей большевистской борьбе за хлеб, усилив массовую работу, организовав колхозные бригады и вовлечь всю парторганизацию, комсомол и весь актив колхозников в борьбу за хлеб. Обком считает совершенно недопустимым невыполнение рядом райкомов решения пленума обкома об организации колхозных хлебозаготовительных бригад. Слабая работа с колхозным активом является одной из главных причин отставания в хлебозаготовках.

Мы имеем массовые попытки со стороны районных и сельских организаций обмануть государство, составляя совершенно ложные хлебозаготовительные балансы и показывая пониженную против действительного урожайность (Данковский, Ольховатский районы).

Обком отмечает, что многие районы пошли на поводу у кулацких элементов и дали себя обмануть антисоветским и преступным элементам, когда в октябре и ноябре некоторые райкомы и РИКи показывают иногда на половину пониженную урожайность сравнительно с той, которая этими же районами была показана в июле и августе.

Совершенно очевидно, что в октябре и ноябре, когда основная масса хлеба уже израсходована на выдачу авансов колхозникам, а также на корм скоту, общественное питание и проч., невозможно теперь установить действительную урожайность, если поставить под сомнение сведения об урожайности, даваемые в июле, августе и сентябре, когда для подобных сомнений по ЦЧО не было никаких оснований, тем более в ряде районов были выданы авансы колхозникам, значительно превышающие 10—15% от фактического обмолота, и это нарушение директивы ЦК скрывается ложными сведениями о фактически выданных авансах.

Нужно ли доказывать несостоятельность партийного и советского руководства этих районов? Ряд райкомов, РИКов, правлений, вместо мобилизации масс на борьбу за хлеб,

фактически демобилизовали колхозников и крестьян единоличников, содействуя тем самым осуществлению рваческой политике кулака.

Обком считает необходимым положить конец подобным явлениям и требует от Вас, чтобы всякие дискуссии вокруг урожайности 1932 г. и хлебозаготовительных планов были окончательно прекращены.

Разве не позор для большевика примиренчество к таким явлениям, как открытый саботаж хлебозаготовок кулаком, выполнившим твердые задания только на 17%.

Многие сельские коммунисты, а в некоторых местах и сельские ячейки, сельсоветы, правления колхозов стали выразителями кулацких рваческих настроений отсталой части колхозников, вместо того, чтобы быть во главе масс в борьбе за выполнение плана хлебозаготовок. Эти члены партии фактически сомкнулись с кулацкими организаторами срыва хлебозаготовок и служат рупором классовому врагу — кулаку.

Обком, подтверждая свою директиву от 1 ноября с. г., предлагает немедленно исключить из партии оппортунистов и выразителей кулацко-рваческих настроений. Примиренчество и терпимость, проявляемые со стороны райкомов и ячеек, будут рассматриваться как грубейшее искажение линии партии, влекущее строжайшие репрессии и исключение из рядов партии.

Органы прокуратуры и суда, несмотря на неоднократные решения ЦК и обкома ВКП(б), продолжают проявлять полнейшую бездеятельность в борьбе против кулачества в связи с хлебозаготовками. Декрет об охране общественной собственности проводится крайне неудовлетворительно. И здесь мы также наблюдаем формально-бумажное отношение со стороны суда и прокуратуры.

Считая такое положение в дальнейшем нетерпимым, необходимо добиться, чтобы органы прокуратуры и суда в 10-дневный срок рассмотрели все накопившиеся дела в отношении злостно не выполняющих плана хлебозаготовок и применили к ним взыскания по ст. 61.

В ускоренном порядке рассмотреть все дела по расхищению колхозного и государственного имущества, применив к виновным все меры сурового наказания, предусмотренные декретом.

Вместе с этим обязать прокуратуру и КК —РКИ в 10-дневный срок проверить выполнение приговоров, вынесенных по делам злостно не выполняющих план хлебозаготовок и по делам об охране общественной собственности.

Директива обкома ВКП(б) от 1 ноября о прекращении снабжения всеми видами промтоваров сельсоветов и колхозов, не выполняющих плана хлебозаготовок, и использование промтоваров как средства поощрения колхозов и сельсоветов, выполнивших план, или давления на отстающие колхозы и сельсоветы проводится неудовлетворительно.

В этих целях обком считает необходимым подтвердить свою директиву от 1 ноября о том, чтобы «в отношении районов, сельсоветов и колхозов, не выполняющих плана хлебозаготовок, прекратить снабжение всеми промтоварами и предупредить их, что до выполнения плана хлеба, им не будут завозиться промтовары, а имеющиеся промтовары перебросить в сельсоветы и колхозы, выполнившие план хлебозаготовок».

Предложить комитету товарных фондов, в виде предупреждения, прекратить завоз товаров в следующие районы: Вейделевский, В.-Михайловский, Данковский, Песковский, Рассказовский, Раненбургский, Репьевский, Скороднянский, Уразовский и Шаталовский.

Обязать райкомы ВКП(б) поступающие промтовары направлять в колхозы и сельсоветы, выполнившие план хлебозаготовок и стоящие близко к его выполнению.

Обком считает необходимым особо обратить внимание парторганизаций на выполнение плана заготовок совхозами. Последним постановлением ЦК ВКП(б) план по Свеклотресту и Зернотресту значительно снижен, причем ЦК ВКП(б) постановил: «Предупредить всех директоров совхозов, что настоящий план хлебосдачи является окончательным, не подлежащим каким бы то ни было изменениям и невыполнение его, хотя бы в незначительной степени, будет рассматриваться как нарушение советского закона, влекущее за собой кару, как по партийной, так и по государственной линии».

Измененные планы хлебозаготовок отдельным совхозам 9 ноября телеграфно спущены на места. Поэтому обком обязывает обеспечить, отнюдь не позже 1 декабря с.г., выполнение совхозами плана хлебозаготовок, установить календарные сроки хлебосдачи, провести необходимые меры экономии хлеба, в частности, обязать директоров всех совхозов «немедля снять со списка всех кормящихся в совхозах, всех ненужных людей, взятых совхозами на кормление по собственному почину, или навязанных им местными организациями, обратив освободившееся зерно на выполнение плана хлебосдачи» (из постановления ЦК).

Считая, что годовой план хлебозаготовок должен быть во чтобы то ни стало выполненным в кратчайшие сроки и что для этого имеются все возможности, обком предупреждает все районные и партийные организации, что по отношению к тем секретарям райкомов и председателям райисполкомов, которые не добьются в ближайшие дни решающего перелома в темпах хлебозаготовок, будут применены самые суровые репрессивные меры, поскольку при общих благоприятных условиях нынешнего года, отставание в хлебозаготовках можно лишь рассматривать как нежелание по-большевистски бороться за хлеб, против кулацко-рваческих элементов и против кулацкой агентуры в рядах партии, нежелания по-большевистски организовать многомиллионный актив колхозников, что является главнейшим условием в выполнении плана хлебозаготовок и выполнении задач партии на селе.

Райкомам разослана телеграмма ЦК и СНК от 8 ноября за подписями т. Сталина и Молотова, в которой говорится:

«ЦК и СНК предупреждает Вас, что в случае, если в кратчайший срок не будет организован в области действительный перелом в хлебосдаче, они будут вынуждены прибегнуть к мерам репрессии, аналогичным репрессиям на Северном Кавказе.

ЦК и СНК обязывают Вас немедленно предупредить названных в вашей телеграмме секретарей и предисполкомов отстающих районов, что в случае непринятия ими срочных мер по поднятию хлебозаготовок в продолжение первой половины ноября ЦК и СНК будут вынуждены поставить вопрос об их исключении из партии».

Секретарь областного комитета ВКП(б) ЦЧО И.Варейкис

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 355. Л. 25-26. Типографский экземпляр.

№ 202

Инструкция Политбюро ЦК КП(б)У

«Об организации хлебозаготовок в единоличном секторе»1*

11ноября 1932 г.

В целях обеспечения безусловного выполнения плана хлебозаготовок в единоличном секторе сельсоветам придерживаться следующего порядка:

1. В первую очередь необходимо добиться быстрого выполнения плана всеми членами сельсоветов (единоличниками) и членами комиссий содействия хлебозаготовкам и кутковых комиссий. Невыполняющих своих обязательств исключать из состава сельсовета, из комиссий содействия, из членов правлений сельЕПО и т.п. и применять к ним репрессии, как к злостным несдатчикам.

2. В отношении единоличников, имеющих возможность выполнить данный им план, но злостно уклоняющихся от выполнения планов хлебосдачи и саботирующих хлебозаготовки, должны быть немедленно применены репрессии — в первую очередь бесспорное взыскание хлеба соответственно договора контрактации с одновременным привлечением в необходимых случаях к судебной ответственности.

По отношению к тем единоличникам, злостно не выполняющим план хлебозаготовок, о которых сельсовету известно, что они продавали хлеб по спекулятивным ценам на рынке, дополнительно к мерам бесспорного взыскания применять штраф в размере рыночной стоимости несданного хлеба (без освобождения от обязательства по сдаче хлеба). Штрафы налагаются и взыскиваются по решениям сельсовета и уполномоченного РИКа с последующим утверждением райисполкомом.

4. В отношении тех единоличников, о которых установлено, что они не только злостно уклоняются от выполнения планов хлебозаготовок, но и ведут прямую подрывную работу против хлебозаготовок, допускать лишение их земельных наделов, в том числе и усадебной земли, с выселением данных хозяйств из пределов района, а наиболее активных и вредящих хлебозаготовкам — из пределов области. Об этом выносится решение сельсовета, входящее в силу после утверждения райисполкома, а в части выселения — после утверждения областных органов.

5. Хозяйства, в коих обнаружен закопанный в ямах хлеб, за умышленную порчу хлеба, что равносильно вредительству, должны подвергаться суровым судебным репрессиям. Наиболее злостные должны выселяться из пределов района и области.

6. Органы суда и прокуратуры обязаны судебные дела по хлебозаготовкам рассматривать вне очереди и заканчивать судебным разбирательством в течение 5 — 8 дней с момента возникновения выездными сессиями нарсудов на месте, непосредственно в селе. Применение судебных репрессий проводить дифференцированно к отдельным социальным группам, применяя особо суровые меры к злостным кулакам, спекулянтам-перекупщикам. Каждое судебное дело должно быть хорошо проверенным, чтобы получить должный эффект. Судебный разбор дел и решение суда должны сопровождаться широким развертыванием массовой работы (сообщение на общих и кутковых собраниях,

освещение в районной и стенной газетах и проч.) и мобилизацией общественности на этих примерах для усиления хлебозаготовок.

7. Всем единоличным хозяйствам, уклоняющимся от выполнения плана хлебозаготовок, должен быть немедленно прекращен отпуск промтоваров, впредь до полного выполнения ими хлебозаготовок. Списки таких единоличников должны быть вывешены в лавках сельЕПО, госторговли и в общественных организациях села. Необходимо дополнительно разъяснить всем единоличникам, что если не будет обеспечена добросовестная и аккуратная сдача хлеба, то все товары будут переброшены из этих сел в те села, где единоличники и колхозники добросовестно выполняют свои обязательства по хлебозаготовкам.

8. В районах, где контрактация не проводилась (районы технических культур) и планы хлебозаготовок принимались в порядке самообязательств, наряду с широкой массовой работой должны применяться перечисленные репрессии в такой же мере, как и к контрактантам. Самообязательства следует рассматривать также, как и обязательства по контрактации.

9. Одновременно в отношении единоличных хозяйств, уклоняющихся от своих обязательств по сдаче хлеба, должна быть решительно усилена работа по взысканию обязательных денежных платежей, таких, как сельхозналог, страховка, самообложение, платежи по с/х кредиту и проч., применяя в необходимых случаях меры бесспорного взыскания.

10. Все меры, указанные в настоящей инструкции, проводимые со всей твердостью по отношению к злостно уклоняющимся от сдачи (продажи) хлеба и к тем, кто подрывает хлебозаготовки, не должны, однако, ни в коем случае принимать характер массовых огульных репрессий, массовых обысков и т.д. Эти меры должны применяться дифференцированно в отношении к каждому отдельному единоличному хозяйству после тщательной проверки действительного положения с учетом социального лица каждого привлекаемого к ответственности, после твердого убеждения в том, что привлекаемый имеет или имел возможность выполнить данный ему план хлебозаготовок.

Все эти меры в каждом отдельном случае должны сопровождаться широким развертыванием организационно-массовой работы по мобилизации всех единоличных хозяйств на быстрейшее выполнение плана хлебозаготовок по сопоставлению добросовестных хозяйств с хозяйствами такой же мощности злостных несдатчиков и т.п.

Для ведения организационно-массовой работы среди индивидуальников надо привлечь колхозный актив и широкие массы колхозников, особенно тех колхозов, которые уже выполнили или приближаются к концу выполнения плана хлебозаготовок.

11. В отношении же кулацких хозяйств, в целях решительного подавления их сопротивления хлебозаготовкам, во всех случаях невыполнения ими твердого задания по хлебосдаче, наиболее жестокие и суровые из перечисленных здесь мер, в том числе продажа всего имущества, арест и выселение из пределов области, должны применяться немедленно.

РГАСПИ. Ф.17. Оп. 26. Д. 54. Л. 47—49. Заверенная копия.

1* Приложение к протоколу № 90 заседания Политбюро ЦК КП(б)У от 11 ноября 1932 г.

№ 203

Телеграмма ЦК КП(б)У местным парторганизациям о мерах по обеспечению хлебозаготовок1*

11ноября 1932 г.

Всем обкомам, райкомам

Первая пятидневка ноября вместо ожидаемого повышения по всем областям дала резкое снижение хлебозаготовок, в том числе по индивидуальному сектору почти совершенно прекратили сдачу хлеба совхозы. Это произошло несмотря на окончание в большинстве районов посевной кампании, чем до сих пор большинство районов прикрывало свое оппортунистическое отношение к хлебозаготовкам. ЦК предупреждает весь руководящий состав районных комитетов, в первую очередь секретарей, а также уполномоченных ЦК, обкомов и директоров МТС, что в случае, если во вторую и третью пятидневки в вашем районе не будет обеспечен резкий перелом в хлебозаготовках по всем секторам, если не будет развернута широкая массовая работа и меры решительного нажима на единоличника на основании постановления Политбюро ЦК КП(б)У от 30 октября, ЦК будет вынужден поставить вопрос о применении более решительных мер воздействия к районам, своей безобразной работой срывающим хлебозаготовки.

Секретарь ЦК КП(б)У С.Косиор

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 26. Д. 54. Л. 243. Заверенная копия.

1* Приложение к протоколу № 90 заседания Политбюро ЦК КП(б)У от И ноября 1932 г.

№ 204

Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) с участием членов комиссии ЦК ВКП(б) «О ходе мобилизации средств*-

11ноября 1932 г.

Секретно.

Слушали: 1. О ходе мобилизации средств (т. Иванов Н.).

Постановили: 1. Задача мобилизации средств неразрывно связана с мероприятиями по проведению слома саботажа, организованного кулачеством.

Указать Кущевскому, Изобильно-Тищенскому, Прикумскому, Армавирскому, Моздокскому, Крымскому, Курганскому, Майкопскому, Краснодарскому, Кореновскому

райкомам и Чеченскому обкому на проявленное ими формальное отношение к выполнению решений крайкома от 7 октября по вопросу о мероприятиях к выполнению плана мобилизации средств.

Предупредить секретарей названных облрайкомов, что отсутствие к 20 ноября перелома в мобилизации средств, особенно по займу, будет рассматриваться как неумение проводить последние решения крайкома о сломе саботажа, организованного кулацкими контрреволюционными элементами.

Предложить крайфинуправлению в суточный срок применить к названным районам и области финансовые репрессии (сокращение или полное прекращение отчислений в местный бюджет по ряду платежей).

Указать крайколхозсоюзу на неудовлетворительное руководство комсодами при местных колхозсоюзах и работой правлений колхозов в деле полного охвата подпиской на заем всех колхозников и сбора взносов по займу. Подтвердить решение крайисполкома о роспуске комсода при крайколхозсоюзе и обязать т. Лучанинова в кратчайший срок создать работоспособный комсод, перестроить его работу и улучшить руководство работой всей колхозной сети по займу.

Ввиду неудовлетворительного выполнения плана сбора акций Тракторoцентра, обязать все обл-, гор-, райкомы края повысить руководство работой дирекций МТС в деле реализации акций Тракторoцентра, привлекая бездеятельных директоров МТС к партийной ответственности.

Указать на неудовлетворительное участие профорганизаций Чеченской Автономной обл., Шахтинского, Тихорецкого, Майкопского, Апшеронского районов и г. Орджоникидзе в борьбе за выполнение плана реализации займа среди рабочих и служащих.

Предложить фракции крайсовпрофа в декадный срок проверить работу названных профорганизаций, в особенности в части охвата займом новых рабочих и служащих, привлечь виновных в формально-бюрократическом отношении к займу работников к профсоюзной ответственности и принять меры к полному выполнению плана по займу.

Указать Ростовскому, Краснодарскому горкомам, Чеченскому облкому, Ставропольскому и Майкопскому райкомам на крупные размеры налоговой недоимочности по частному сектору, имеющейся по их городам, области и районам и на отсутствие развернутой борьбы за полную ее ликвидацию. Обязать названные гор-, обл-, райкомы к 1 января 1933 г. полностью ликвидировать всю недоимку. Предупредить, что невыполнение этого указания будет расцениваться как недооценка значения борьбы с частно-капиталистическими элементами.

Указать Тихорецкому и Ново-Покровскому райкомам на допущенное в их районах очковтирательство в сводках учета подписки колхозников на заем.

Предложить названным райкомам в 5-дневный срок выявить виновных в очковтирательстве лиц и привлечь их к строгой ответственности.

Отменить решение Славянского, Цымлянского, Леоно-Калитвенского и Моздокского райкомов о мобилизации заведующих и других работников райфо и сберкасс на проведение других кампаний, поставив на вид указанным секретарям парткомов за невыполнение решения бюро крайкома от 1 сентября с.г.

Особое постановление

Поручить фракции крайисполкома организовать посылку 30 финансовых работников крайФУ, Госбанка и др. в помощь отстающим, но решающим районам, как но мобилизации средств, так и по севу и хлебу.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3377. Л. 88—88 об. Подлинник.

№ 205

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о валовых сборах и урожайности зерна1*

13ноября 1932 г.

16. О валовых сборах и урожайности в областях и районах (т. Осинский, Яковлев).

а) Выработать меры наказания для руководителей ЦУНХУ, которые без ведома СНК опубликовали цифры об урожайности и тем развязали вакханалию воровства и надувательства со стороны антиобщественных элементов колхозов, отдельных совхозов и индивидуальных крестьян.

б) Определить методы и пути установления урожайности, в частности, определить урожайность этого года.

в) Разработать вопрос об организации общегосударственных контрольных органов по установлению урожайности.

г) Обязать Наркомзем аккуратно представлять все свои статистические данные ЦУНХУ, как это делают все другие наркоматы.

д) Поручить комиссии в составе т. Молотова (созыв), Куйбышева, Яковлева, Осинского, Криницкого, Чернова, Гегечкори, Минаева, Одинцова С, Юркина и Немчинова внести в Политбюро проект предложений на основе настоящего решения.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2020. Л. 6. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 122 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 13 ноября 1932 г.

№ 206

Телеграмма И.В.Сталина, В.М.Молотова, Л.М.Кагановича на места о запрещении колхозной торговли хлебом до полного выполнения плана хлебосдачи

14ноября 1932 г.

Шифром.

Новосибирск крайком

Эйхе, Грядинскому

Копию всем секретарям и предисполкомов всех областей,краев, национальных республик

Считаем недопустимым выходку крайкома, выразившуюся в недавнем постановлении о выделении 5% хлеба для колхозной торговли. Ждем сообщения об отмене этого постановления крайкома. Предупреждаем, что колхозная торговля хлебом может быть разрешена лишь тем областям и краям, которые выполнили полностью план хлебосдачи, а не выполнившим областям и краям не будет вообще разрешена колхозная торговля ни в январе 1933, ни после января.

Сталин, Молотов, Каганович

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 45. Л. 32. Подлинник. Машинопись.

№ 207

Постановление Политбюро ЦК КП(б)У «О мерах по усилению хлебозаготовок»1*

18 ноября 1932 г.

I. О мобилизации рабочих коммунистов на хлебозаготовки

1. Считая дело хлебозаготовок в данных условиях важнейшей задачей всей не только сельской, но и городской партийной организации Украины, ЦК КП(б)У постановляет мобилизовать в помощь сельским организациям на срок до 1 января 1933 г. в помощь РПК решающих хлебозаготовительных районов 600 коммунистов рабочих из промышленных центров, имеющих опыт партийно-массовой работы и проявивших себя в выполнение ударно-политических кампаний как сознательные и стойкие большевики: в Харькове — 140 чел., Донбассе —200, Днепропетровске —130, Одессе —70, Киеве —60 чел.

2. Предложить обкомам мобилизацию и отправку людей закончить в трехдневный срок. Мобилизованных направить бригадами в составе 3 — 4 чел. каждая в 40 — 50 решающих хлебозаготовительных районов по 2 —4 бригады на район для посылки в села, где кулацкий саботаж и неорганизованность партийной работы приняли наиболее острый характер.

3. Донецкому обкому из числа мобилизованных командировать в помощь Одесской обл. 80 чел.

4. Обязать ГПК и РПК под личную ответственность секретарей этих парткомитетов организовать на предприятиях тщательный отбор мобилизуемых и, в особенности, подбор руководителей бригад.

Предложить обкомам тщательно проинструктировать мобилизуемых.

II. О расстановке партсил и установлении отчетности и контроля по хлебозаготовительной работе

В целях обеспечения правильной расстановки партийных сил, мобилизуемых для хлебозаготовок, и обеспечения должного партийного и советского контроля за работой местных органов и мобилизованных товарищей ЦК КП(б)У постановляет:

1. Обязать обкомы и райкомы систематически проверять расстановку партийных сил, мобилизованных для хлебозаготовок, дабы обеспечить на деле лучшими партийными силами важнейшие по хлебозаготовкам колхозы. В наиболее крупные колхозы, имеющие большой план хлебозаготовок, посылать бригады.

В тех селах, где имеется более или менее значительное количество единоличных хозяйств, не выполнивших заданий по хлебозаготовкам, выделяется специальный уполномоченный по выполнению плана хлебозаготовок по индивидуальному сектору.

Все мобилизованные (уполномоченные) по хлебозаготовкам должны находиться в установленном для них месте работы, не имея права отлучаться без разрешения на то РПК, если мобилизованы РПК, и без разрешения обкома и ЦК КП(б)У, если они мобилизованы обкомом или ЦК партии.

2. Уполномоченные, не справляющиеся с возложенными на них задачами, должны быть немедленно заменены более способными, подготовленными и преданными делу работниками.

К тем из посланных на хлебозаготовки работникам, которые проявили не только неспособность, но и проявили явную расхлябанность и саботаж хлебозаготовок, применять суровые партийные и государственные репрессии.

3. ЦК обязывает обкомы раз в пятидневку кратко информировать ЦК о ходе хлебозаготовок, особо выделяя при этом важнейшие районы МТС. Райкомы должны давать такие же отчеты обкому и МТС и крупнейшим колхозам.

Обкомы и райкомы обязать наладить действительное повседневное оперативное руководство всей работой по хлебозаготовкам.

Работающие по хлебозаготовкам командированные ЦК члены ЦК и другие ответственные работники (см. список)2*, каждую декаду обязаны аккуратно присылать в ЦК информационные письма о ходе хлебозаготовок и о тех мероприятиях, которые осуществлены в районе за истекшую пятидневку.

Кроме того, предложить агитмассотделу и оргинструкторскому до 5 декабря произвести проверку работы районных партийных и заготовительных организаций, а также всех посланных на хлебозаготовки по 20 районам (см. список2*).

4. Предложить ЦК ЛКСМУ разработать на основе данного постановления краткие предложения по повышению роли и участия комсомольских организаций в борьбе за усиление хлебозаготовок и внести в двухдневный срок на утверждение ЦК КП(б)У.

5. Взять под постоянный контроль ЦК работу 22 газет важнейших хлебозаготовительных районов (список прилагается2*).

III. О хлебозаготовках в колхозах

О колхозных фондах

В соответствии с указанием ЦК ВКП(б), что «Выполнение плана хлебозаготовок — первоочередная задача колхозов, совхозов, МТС и единоличников»18-', ЦК КП(б)У особо указывает всем парторганизациям Украины на то, что полное выполнение плана хлебозаготовок колхозами и МТС является их основной обязанностью перед партией и рабочим классом, первоочередной задачей, которой должно быть подчинено выполнение всех других задач в колхозах и в том числе задач по созданию разного рода колхозных натуральных фондов: семенного, фуражного, продовольственного и других.

В соответствии с этим ЦК КП(б)У указывает парторганизациям на следующее:

1. Задачей парторганизаций является полное окончание плана хлебозаготовок к 1 января и образование семенных фондов к 15 января.

2. Немедленно запретить какое-либо расходование всех натуральных фондов, созданных в колхозах, неудовлетворительно выполняющих план хлебозаготовок, и организовать строжайшую проверку всех этих фондов, действительных их размеров, место их хранения, лиц, ответственных за их сохранность, взяв это дело под непосредственное руководство РИКов и РПК.

3. Предоставить право РИКам перечислять в фонд хлебозаготовок все натурофонды, созданные в колхозах, совершенно неудовлетворительно выполняющих планы хлебозаготовок.

4. В отношении семенных фондов допускать проведение в жизнь п. 3 только с предварительной санкции облисполкомов в отношении каждого отдельного колхоза.

Проведению всех этих указаний о натурофондах ЦК КП(б)У придает исключительное значение и возлагает особую политическую ответственность за правильное проведение этих указаний в жизнь на областные партийные комитеты, в первую очередь на первых секретарей и председателей исполкомов.

О натуравансах и борьбе со злоупотреблениями в колхозах

1. Полностью прекратить с получением настоящей директивы выдачу каких-либо натуравансов во всех колхозах, неудовлетворительно выполняющих план хлебозаготовок.

2. В колхозах, неудовлетворительно выполняющих план хлебозаготовок и раздавших сверх установленных натуравансов хлеб в порядке общественного питания, дополнительной выдачи различного рода озадков186, последов, отходов и т.п., немедленно организовать возвращение незаконно розданного хлеба и обратить его на выполнение плана хлебозаготовок.

Председателей правлений этих колхозов (как коммунистов, так и беспартийных) привлечь к строгой ответственности за растрату колхозного хлеба с изъятием неправильно выданного хлеба, в первую очередь у членов правлений колхозов и административно-служебного персонала (счетоводов, кладовщиков, полеводов и т.д.).

3. Во всех районах немедленно организовать изъятие от отдельных колхозников и единоличников хлеба, разворованного у колхозов и совхозов при уборке, при молотьбе, при перевозке, из амбаров и прочее, особо имея при

. этом в виду различного рода рвачей и лодырей, не имеющих трудодней, но имеющих запасы хлеба.

При проведении этого мероприятия необходимо опереться на колхозников-передовиков в работе на поле, на молотьбе и во всей колхозной работе, не допуская применения массовых обысков у колхозников и единоличников.

4. В колхозах, неудовлетворительно выполняющих план хлебозаготовок, в отношении колхозников, имеющих посевы зерна на приусадебных землях, полностью засчитать все полученное ими с приусадебных земель зерно в счет натуральной выдачи по трудодням с изъятием излишне выданного хлеба на выполнение плана хлебозаготовок.

5. В колхозах, допустивших разворовывание колхозного хлеба и злостносрывающих хлебозаготовки, применять натуральные штрафы в виде установления дополнительного задания по мясозаготовкам в размере 15-месячной нормы сдачи для данного колхоза мяса, как по обобществленному, так и индивидуальному скоту колхозника.

Применение этого штрафа проводится райисполкомом с предварительного разрешения в каждом отдельном случае облисполкома. Причем райисполкомы устанавливают сроки взыскания и размеры штрафа для каждого колхоза (в пределах 15-месячной нормы мясосдачи) применительно к состоянию отдельных колхозов.

Наложение штрафа не освобождает колхоз от полного выполнения установленного плана хлебозаготовок. В случае, если колхоз принял действительные меры к полному выполнению плана хлебозаготовок в установленный срок, штраф может быть отменен с предварительного разрешения облисполкома.

Организационные мероприятия по хлебозаготовительной работе

1. Предложить обкомам произвести проверку проведения в жизнь решения ЦК КП(б)У о назначении специальных контролеров при молотилках и созда нии троек при МТС, сельсоветах и райисполкомах и о результатах сообщить в ЦК КП(б)У не позднее 25 ноября.

Кроме того, предложить обкомам обеспечить проведение переобмолота соломы, перевеивание половы и перечистку всяких отходов в тех колхозах, где имели место злоупотребления и бесхозяйственная постановка дела.

2.Предложить обкомам проверить проведение в жизнь постановления ЦК КП(б)У от 5 —6 ноября о назначении контролеров-уполномоченных Заготзерно при всех МТС, не выполнивших план хлебозаготовок и о результатах доложить ЦК КП(б)У не позднее 25 ноября.

3.Ввиду совершенно неудовлетворительного подбора счетоводов в колхозах, нередко являющихся явно антисоветскими элементами, злостно саботирующими хлебозаготовки, —обязать райпарткомы и райисполкомы произвести проверку кадров счетоводов в колхозах, неудовлетворительно выполняющих хлебозаготовки и в необходимых случаях

райисполкомы должны предложить колхозам сменить счетоводов и представить на утверждение РИКа новых кандидатов.

Привлекать к суду на основе декрета от 7 августа как расхитителей государственного и общественного имущества кладовщиков, бухгалтеров, счетоводов, завхозов и весовщиков, скрывающих хлеб от учета и составляющих ложные учетные данные в целях облегчения воровства и хищения и, тем самым, в целях срыва плана хлебозаготовок и других государственных обязательств.

Обязать райпарткомы в двухдекадный срок представить в обкомы КП(б)У отчеты о принятых мерах во исполнение настоящего постановления.

4. В колхозах, выполнивших план хлебозаготовок, засыпавших семенные фонды, у которых есть еще возможность заготовлять хлеб, должна быть развернута массовая работа по перевыполнению плана с поощрением этих колхозов промтоварами (без дачи каких-либо новых твердых заданий в виде встречных планов).

5. ЦК предупреждает парторганизации о необходимости самого внимательного подхода к семьям красноармейцев как колхозников, так и единоличников при проведении всех вышеуказанных мероприятий.

Репрессии к семьям красноармейцев как колхозников, так и единоличников применять в каждом отдельном случае лишь с особого постановления райисполкома.

О мерах борьбы с кулацким влиянием в колхозах и в сельских парторганизациях

В целях преодоления кулацкого сопротивления в выполнении планов хлебозаготовок ЦК КП(б)У постановляет:

1. Установить занесение на черную доску колхозов, особо злостно саботирующих сдачу хлеба по государственному плану.

В отношении колхозов, занесенных на черную доску, провести следующие мероприятия:

а) немедленное прекращение подвоза товаров, полное прекращение кооперативной и государственной торговли на месте и вывоз из соответствующих кооперативных лавок всех наличных товаров;

б) полное прекращение колхозной торговли как для колхозов, колхозников, так и для единоличников;

в) прекращение всякого рода кредитования и досрочное взыскание кредитов и других финансовых обязательств;

г) проверку и очистку колхозов с изъятием контрреволюционных элементов — организаторов срыва хлебозаготовок;

д) занесение отдельных колхозов на черную доску, а также предупреждение о занесении объявляется постановлением облисполкома.

Обязать обкомы немедленно сообщить в ЦК о занесении на черную доску колхозов.

2. Ввиду того, что в ряде сельпарторганизаций, особенно в период хлебозаготовок, вскрылось смыкание целых групп коммунистов и отдельных руководителей партячеек с кулачеством, петлюровщиной и т.п., что на деле превращает такого рода коммунистов и парторганизации в агентуру классового врага и является наглядным доказательством полного отрыва этих ячеек и коммунистов от бедняцко-середняцких колхозных масс, ЦК и ЦКК КП(б)У постановляют немедленно произвести чистку ряда сельских парторганизаций, явно саботирующих выполнение плана хлебозаготовок и подрывающих доверие партии в рядах трудящихся.

В целях укрепления сельских парторганизаций, поднятия боеспособности их рядов и мобилизации парторганизаций и широких трудящихся масс на выполнение стоящих перед партией задач (хозяйственное укрепление колхозов, выполнение плана хлебозаготовок, сева и т.д.), признать необходимым произвести чистку сельских парторганизаций следующих районов: Снегиревский и Фрунзовский Одесской обл.; Солонянский, Васильковский, Б.-Лепетихский Днепропетровской обл.

Чистка должна освободить партию от людей, чуждых делу коммунизма, проводящих кулацкую политику, разложившихся, неспособных проводить политику партии в деревне; вычищенных выслать как политически опасных.

Чистка должна помочь выдвижению новых кадров из числа наиболее преданных партии колхозников-ударников и сплотить вокруг партии широкие колхозные массы на борьбу за укрепление колхозов против кулака.

3. Подтвердить, что в районы и отдельные села (и без занесения их на черную доску), особенно неудовлетворительно выполняющие хлебозаготовки, должен прекращаться завоз и продажа всех, без исключения, промтоваров.

Предложить обкомам систематически проверять результаты проведения этого мероприятия, чтобы на деле обеспечить этим путем усиление хлебозаготовок.

IV. О хлебозаготовках у единоличников

В дополнение к постановлению ЦК КП(б)У от 11 ноября 1932 г. и инструкции СНК

1. В отношении единоличников, злостно срывающих хлебосдачу (по контрактации или самообязательствам), применять натуральные штрафы в виде установления дополнительных заданий по мясозаготовкам в размере 15-месячной нормы сдачи мяса.

Применение этого штрафа проводится сельсоветом с предварительного разрешения в каждом отдельном случае райисполкома. При этом сельсоветы устанавливают сроки взыскания и размер штрафа для каждого хозяйства (в пределах 15-месячной нормы мясосдачи и, соответственно, годичной нормы сдачи картофеля) применительно к состоянию и условиям отдельных хозяйств.

Наложение штрафа не освобождает хозяйство от полного выполнения установленного хлебозаготовительного задания.

В случае, если единоличник в установленный срок полностью выполнит свое задание по хлебу, штраф может быть отменен с предварительного разрешения райисполкома.

В отдельных районах (по постановлению облисполкома) штраф может быть установлен картофелем в размере годичного плана данного хозяйства по картофелю.

В исключительных случаях по специальному постановлению облисполкома размер штрафа может быть удвоен.

2. ЦК предупреждает все местные парторганизации и всех местных работников против подмены массовой работы в борьбе за хлеб голым администрированием и против придания штрафам массового характера. Задача натурального штрафа — обеспечение полного выполнения хлебозаготовительного плана.

3. Взыскать первоочередно в бесспорном порядке семенную и продовольственную ссуду, выданную единоличникам в отдельных районах через колхозы; во всех случаях, когда выданная единоличнику ссуда была погашена колхозом (например, в Винницкой обл.), засчитать взысканную с единоличников ссуду в план сдачи хлеба по соответствующему колхозу.

4. Организовать бригады из колхозных активистов колхозов (данного села или близлежащих), выполнивших план хлебосдачи, а также приближающихся к окончанию его, для содействия полному выполнению хлебозаготовительного задания по единоличному сектору.

До 1 декабря организовать на Украине не менее 1100 таких бригад колхозников, в том числе по областям:

Винница 200

Киев 300

Чернигов 100

Харьков 350

Одесса 50

Днепропетровск 50

Донбасс 50

5. Единоличников, добросовестно выполнивших свои обязательства по хлебосдаче, в особенности досрочно, отмечать в постановлениях сельсоветов, комиссий содействия и т.п., включать в состав бригад по хлебозаготовкам, комиссий содействия и т.д.

6. В отношении кулаков-твердосдатчиков, не выполняющих заданий по хлебу — применять репрессии, предусмотренные ст. 58 Уголовного Кодекса в судебном или административном порядке.

V. О хлебосдаче в совхозах

1. В соответствии с установленным окончательным планом хлебосдачи по Зернотресту Украины в 9800 тыс. пуд. утвердить предоставленную т. Бурковым разбивку планов по отдельным зерносовхозам и сроки их выполнения (см. приложение2*).

ЦК КП(б)У напоминает решение ЦК ВКП(б) о персональной партийной и государственной ответственности директоров совхозов за выполнение плана хлебозаготовок: «Предупредить, что настоящий план хлебосдачи является окончательным, не подлежащим каким бы то ни было изменениям, а невыполнение его хотя бы в незначительной степени будет рассматриваться как нарушение советского закона, влекущего кару как по партийной, так и по государственной линии».

2. Исходя из установленного ЦК КП(б)У окончательного срока выполнения плана хлебосдачи по Укрсемтресту и свеклотрестам Украины —15 декабря, предложить Киевскому, Харьковскому, Винницкому обкомам и директорам Киевского, Харьковского и Винницкого свеклотрестов, а также Укрсемтресту и соответствующим обкомам в 3-х дневный срок определить крайние сроки выполнения установленного плана хлебосдачи для каждого совхоза в отдельности и сообщить об этом ЦК КП(б)У и СНК УССР.

3. ЦК КП(б)У обязывает т. Буркова по зерносовхозам и директоров свеклотрестов представить не позже 25 ноября уточненные, проверенные расчеты на потребные семена для ярового посева по каждому совхозу.

Вместе с тем, ЦК обязывает директоров совхозов под их личную ответственность обеспечить выделение и полную сохранность семенных фондов в количествах, обеспечивающих посевные планы, утвержденные союзным правительством, и предупреждает, что в случае какой-либо недосдачи выделенных семенных фондов за это несут строжайшую ответственность перед судом не только лица, непосредственно отвечающие за состояние складов и сохранность семян (кладовщики, заведующие складами, управляющие отделениями, зам. директора по производственной части), но и лично директора совхозов.

В случае непринятия со стороны директоров совхозтрестов действенных мер к выделению и сохранности семенных фондов, директоров совхозтрестов привлекать к строжайшей партийной ответственности, вплоть до исключения из партии.

Обязать т. Одинцова представить в ЦК КП(б)У и Совнарком не позже 1 декабря план обеспечения яровой посевной кампании по семеноводческому тресту.

4. Поручить Секретариату ЦК КП(б)У командировать для укрепления Укрзернотреста двух крепких партийных работников в качестве заместителей директора. Секретариату ЦК выделить в помощь директорам совхозов 10 ответственных товарищей на период до окончания хлебосдачи.

5. Обязать обкомы и директоров трестов каждые 5 дней специально информировать ЦК о ходе выполнения задания каждым совхозом.

6. Обязать обкомы обеспечить выполнение планов хлебосдачи по остальным совхозным системам не позднее 15 декабря, а также проверку наличия всяких фондов в этих совхозах с целью возможного получения дополнительных количеств хлеба, сверх установленных планом. Данные о выявленных дополнительных ресурсах в этих совхозах сообщить в ЦК не позже 1 декабря.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 26. Д. 54. Л. 260—269. Заверенная копия.

1* Приложение к протоколу № 91 заседания Политбюро ЦК КП(б)У от 17 — 18 ноября 1932 г.

2* Не публикуется.

№ 208

Телеграмма Л.М.Кагановича И.В.Сталину о мерах по выполнению плана хлебозаготовок в Северо-Кавказском крае

20 ноября 1932 г.

18 — 19 ноября объехали Миллеровский, Тарасовский и Каменский районы. Все они план сева перевыполнили. По заготовкам впереди других идет Миллеровский район — 85% плана. Имеет полную возможность окончить выполнение плана хлебозаготовок через 3 дня, но последние дни ослабил темпы ломки кукурузы. Взяли обещание районных работников выполнять план к 24 ноября. Тарасовский район план выполнил на 74%, но отвратительно обстоит с зерносовхозом, вопиющая бесхозяйственность, директор, контролер, уполномоченный Зернотреста не знают самых элементарных сведений, имея все возможности полностью, план совхоз за 15 дней ноября выполнил лишь 4% задания, данного Юркиным. Через аппарат ГПУ опечатали все амбары совхоза, перевешиваем зерно, арестовали ряд работников. В Каменском районе план выполнен лишь на 60%, большое количество сельских парторганизаций, сельсоветов, правлений колхозов засорено бывшими белыми. Например, в колхозе «Коминтерн» из И членов правления только двое не были в белой армии. Председатель Бирюков был у белых 3 года. Довели колхоз до развала. Сейчас арестовали председателя, завхоза и бухгалтеров колхоза, арестовали 14 подхорунжих (следом). Колхоз им. 1-й Конной, незасоренный белогвардейцами, уже выполнил план заготовок. Большая группа лжеколхозников имеет 10 — 20 трудодней в год, живет воровством и спекуляцией.

Так как за последние дни донские и ставропольские районы снизили темпы заготовок, сегодня созвали в Ростове совещание секретарей 26 этих райкомов.

Каганович

РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 232. Л. 26. Подлинник.

№ 209

Телеграмма В.М.Молотова, В.Я.Чубаря, В.А.Строганова, М.И.Калмановича И.В.Сталину о процедуре применения на Украине приговоров к высшей мере наказания на период хлебозаготовок

21 ноября 1932 г.

Совершенно секретно.

Предлагаем предоставить ЦК КП(б)У в лице спецкомиссии (Косиор, Реденс, Киселев из ЦКК) на период хлебозаготовок окончательное решение вопросов о приговорах к высшей мере наказания с тем, чтобы ЦК КП(б)У раз в декаду отчитывался о своих решениях по этим делам перед ЦК ВКП(б).

Молотов, Чубарь, Строганов, Калманович

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 141. Л. 55. Копия.

№ 210

Телеграмма И.В.Сталина руководству Казахстана о репрессиях по отношению к коммунистам, не обеспечивающим выполнение хлебозаготовок

21 ноября 1932 г.

Шифром.

Алма-Ата крайком Голощекину, Исаеву, Кахиани

Шифровка Кахиани с выражением недовольства по поводу последних распоряжений Совнаркома и крайкома Казахстана по линии хлебозаготовок получена. Оценка т. Кахиани при других условиях была бы правильна, а при данных условиях совершенно неправильна. Тов. Кахиани не учитывает, что за последние пятидневки хлебозаготовки в Казахстане падают скачками и ведут к фактическому прекращению заготовок и это несмотря на то, что план заготовок максимально сокращен, а долг по плану заготовок превышает 10 млн пуд. При таких условиях задача состоит в том, чтобы ударить в первую очередь по коммунистам в районах и ниже районов, находящимся целиком в плену мелкобуржуазной стихии и скатившимся на рельсы кулацкого саботажа хлебозаготовок. Понятно, что при этих условиях СНК и крайком не могли поступить иначе, как перейти на рельсы репрессии, хотя, конечно, дело репрессиями не может ограничиться, так как необходима параллельно широкая и систематическая разъяснительная работа.

И. Сталин

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 45. Л. 45. Подлинник. Машинопись.

№ 211

Телеграмма И.В.Сталина секретарю Северо-Кавказского крайкома Б.П.Шеболдаеву и Л.М.Кагановичу о выселении из районов Кубани двух тысяч «кулацко-зажиточных» семей

22ноября 1932 г.

Шифром.

Сообщается постановление ЦК (особая папка) от 21 ноября: «Принять предложение Шеболдаева и Кагановича о выселении из районов Кубани в двухдекадный срок двух тысяч кулацко-зажиточных семей, злостно срывающих сев. Районы вселения определить совместно Северо-Кавказскому крайкому ВКП(б) и ОГПУ».

Секретарь ЦК ВКП(б) И. Сталин

РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 232. Л. 27. Подлинник. Машинопись.

№ 212

Из доклада Л.М.Кагановича на расширенном бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) «Задачи северо-кавказских большевиков в борьбе за хлеб и укрепление колхозов»

23ноября 1932 г.

Ход сева и хлебозаготовок на Северном Кавказе

Товарищи из Ростовского горкома просили меня сделать доклад о международном и внутреннем положении. Но я больше всего думаю коснуться специальных задач Северного Кавказа, если бы вы потребовали точное название доклада, то, пожалуй, целесообразнее было бы назвать доклад «О международном и внутреннем положении Кубани» {смех, аплодисменты).

В конце октября ЦК ВКП(б) послал на Северный Кавказ группу своих представителей, в том числе ряд членов ЦК и ЦКК, поставив их основной задачей выработать и провести совместно с крайкомом партии «меры по слому саботажа сева и хлебозаготовок, организованного контрреволюционными кулацкими элементами на Кубани».

Вы знаете, какое большое политическое значение мы всегда придаем хлебозаготовкам и севу, огромную политическую и хозяйственную роль Кубани, чтобы понять всю важность этого решения ЦК.

Чем вызвано его решение ЦК? На 25 октября по всему краю было заготовлено только 56 млн пуд. хлеба против 128 млн пуд., заготовленных на его же число в прошлом году. Особенно отстали единоличники, давшие 3 млн пуд. против 12 млн пуд. в прошлом году (колхозы дали 40,5 млн пуд. против 83 млн пуд. в прошлом году). Резко отстали районы Кубани. В ряде из них, так, например, в Краснодарском, Тимошевском, Тихорецком, Кущевском, Брюховецком заготовки фактически к концу октября совсем прекратились, несмотря на то, что было заготовлено 10 — 25% годового плана. Заготовляли по 3 — 4 т, а в некоторых районах доходило до 1 т в день.

Не лучше обстояло с севом. На 25 октября было засеяно около 2,5 млн га — почти на 160 тыс. га меньше прошлого года. В севе наибольше отставали районы Кубани. Тогда как к концу октября значительная часть северных (донских) районов уже перевыполнила план сева, кубанские районы выполнили 20 — 30% плана.

Вспахано под зябь по краю было в два раза меньше, чем за то же число прошлого года. Например, Славянский район на Кубани умудрился вспахать только 4% плана зяби, Каневский — 11% и т.п.

Решения, принятые бюро крайкома во исполнение директивы ЦК ВКП(б), п. б) вам уже известны, так как они были опубликованы в газетах. Напомню коротко их. Исходя из того, что мы имели в этом году несколько пониженный урожай, а также, что были упущены первые, самые ценные месяцы заготовок, ЦК пошел на снижение первоначального плана заготовок на 59 млн пуд. Сниженный план был разверстан по районам и в основные 31 район края были посланы специальные уполномоченные крайкома. Три станицы Кубани — Новорождественская, Медведовская и Темиргоевская — были занесены на черную доску. Занесение на черную доску имело не только агитационное значение. Из станиц, занесенных на черную доску, были вывезены все товары и переброшены в районы и станицы, хорошо выполнявшие план сева и заготовок. В станицах, занесенных на черную доску, была запрещена колхозная торговля, прекращено всякого рода кредитование и произведено досрочное взимание кредита и других финансовых обязательств, органами ОГПУ изъяты контрреволюционные элементы — организаторы саботажа хлебозаготовок и сева, органами РКИ начата проверка и чистка колхозного, кооперативного, государственного аппаратов от всякого рода чуждых политических элементов. Согласно решения ЦК и ЦКК начата чистка станичных парторганизаций. Уже вычищено примерно 25 — 30% из состава станичных организаций. Чистка показала большую засоренность парторганизаций классово-враждебными элементами (кулаки и их агентура, бывшие активные белогвардейцы и проч.). Такая же чистка будет проведена по всем сельским парторганизациям Северного Кавказа. Вычищенных из партии мы будем выселять из пределов края в северные области как предателей рабочего класса, как политически опасных. По десяти районам Кубани прекращен завоз товаров в кооперативные и государственные лавки этих районов, а по другим 10 районам, наиболее позорно провалившим сев и хлебозаготовки, кроме прекращения завоза, вывезены также все товары. Жители станиц, занесенных на черную доску, были предупреждены, что в случае продолжения саботажа сева и хлебозаготовок, они будут высланы из пределов края в северные области, а эти станицы будут заселены добросовестными колхозниками, работающими в условиях малозомелия на неудобных землях в других краях. В отношении единоличников, отказавшихся от земли и сева, было решено лишить их также усадебной земли и просить правительство выслать их за пределы края в северные области, переселяя на их место колхозников из малоземельных областей.

Наряду с этими административно-хозяйственными мероприятиями была развернута широкая политическая работа среди колхозных масс для сплочения их вокруг проведения настоящего постановления и успешного завершения хлебозаготовительного и посевного планов.

В результате всего этого мы добились известного перелома в хлебозаготовках. Мы имеем такую динамику хлебозаготовок по краю по пятидневкам (без гарнца): 1-я пятидневка октября — 1,4 млн пуд., 2-я — 1,3 млн пуд., 3-я — 1,5 млн пуд., 4-я — 2 млн пуд., 5-я — 2,1 млн пуд., 6-я — 3,2 млн пуд.; 1-я пятидневка ноября — 2,8 млн пуд., 2-я — 3,1 млн пуд., 3-я — 5 млн пуд., 4-я — 6,2 млн пуд. В 5-ю пятидневку предполагаем заготовить 6 млн пуд. По Кубани последние пятидневки также дали перелом: 1-я пятидневка ноября — 340 тыс. пуд., 2-я — 1,050 тыс. пуд., 3-я — 1,5 млн пуд., 4-я — 1850 тыс. пуд.

Несмотря на эти сдвиги, план хлебозаготовок, уменьшенный против прошлогоднего на 75 млн пуд., выполнен на 20 ноября (без гарнца) всего на 64%, тогда как в прошлом году на это же число он был выполнен на 77%, а в абсолютных цифрах на 20 ноября этого года — 76 млн пуд., в то время, как на 20 ноября прошлого года — 144 млн пуд., т.е. почти в два раза больше. До конца хлебозаготовок осталось заготовить около 50 млн пуд. Таким образом, достигнутые темпы ни в коем случае не должны быть снижены.

II

Особенности классовой борьбы на данном этапе

Приведенные мною цифры показывают, так сказать, внешние проявления сложившейся обстановки на Северном Кавказе, в частности на Кубани. Но чтобы сделать политический вывод о саботаже хлебозаготовок и сева, организованном контрреволюционными кулацкими элементами на Кубани, нужно взять не одни только цифры, а ряд политических фактов, которые были в распоряжения ЦК к моменту вынесения решения и которые мы, представители ЦК, умножили своими личными наблюдениями во время поездок до районам Северного Кавказа.

Мы в ЦК располагали материалами о выступлениях ряда коммунистов и руководителей колхозов против хлебозаготовок, о подпольных собраниях коммунистов, созываемых по станицам для сговора, как лучше обмануть государство и припрятать хлеб. Например в колхозе им. Первой Конной — ст. Отрадная Тихорецкого района, секретарь ячейки Котов ночью собрал коммунистов и предложил раздать значительную часть хлеба колхозникам, не записывая в книги ни обмолота, ни розданного хлеба. А тем, кто проговорится о такой раздаче, он пригрозил, что пристрелит. Чем такой поступок не измена делу партии, не контрреволюция? Котов и Котовы поступают как провокаторы, используя свое звание членов партии для того, чтобы поссорить колхозников с Советской властью. Краевой суд правильно поступил, приговорив провокатора Котова к расстрелу.

Мы в ЦК располагали также сведения[ми] о массовых хищениях и разбазаривании колхозного и совхозного хлеба, переходивших местами в грабеж и нападения на скирды, молотилки, амбары и элеваторы. К нам поступили также многочисленные сведения об активизации контрреволюционных кулацких элементов на Кубани.

Нам, представителям ЦК, удалось объехать районы, побывать в станицах-селах, детально ознакомиться с работой колхозов, совхозов и МТС, посетить собрания станичных партячеек, колхозников, единоличников, побеседовать в одиночку со многими коммунистами, колхозниками, единоличниками. На местах буквально руками можно прощупать саботаж сева и заготовок, организованный кулацкими элементами. Кулацкая идеология проникла не только в ряды единоличников, но захватила часть колхозников и даже часть коммунистов.

Прежде всего о единоличниках. По краю сейчас имеется около 355 тыс. единоличных хозяйств — 27% всех крестьянских хозяйств, а их удельный вес к моменту нашего приезда составлял в хлебозаготовках 6%, в севе — 4%, во вспашке под зябь — менее полпроцента. К концу октября по краю в среднем на одно хозяйство единоличников приходилось четверть га посева и около 8 пудов хлебосдачи. По отдельным станицам еще хуже. Так, в станице Терновской Тихорецкого района 1170 единоличных хозяйств засеяли всего 37 га (12 га в поле и 25 га на усадьбах). В станице Полтавской Славянского района имеется 2,5 тыс. хозяйств единоличников — 2/з станицы, а к началу ноября они сдали всего 6 тыс. пуд. хлеба, т.е. только по 2 пуд. на хозяйство и засеяли около 400 га озимых, т.е. 1/6 на хозяйство.

Чем объясняется этот отказ от сева и заготовок? Он, несомненно — результат тактики саботажа, организованного кулацкими элементами. Подстрекаемая кулаками часть единоличников Кубани хотела ограничить свой посев потребительской нормой, рассуждая: «На себя посею, а на государство наплевать, пусть хоть с голоду подохнет».

Сеяли на себя по 1/4 —1/3 га, а на своих усадебных землях, кстати, почти не обкладываемых налогом, разводили огороды, бахчи, сеяли кукурузу, сорго и выручали от приусадебной земли до 4 — 5 тыс. руб. Вы ведь знаете, что на Кубани усадьбы большие — 3/4 га— 1 га, местами больше, чем вся надельная земля крестьянина московских, рязанских, ивановских сел.

Значительным подспорьем для таких единоличных хозяйств Кубани является воровство хлеба с колхозных и совхозных полей и спекуляция им. В посещенных нами станицах у ряда единоличников, совсем не сеявших пшеницы и кукурузы, находили по 200 — 300 пуд. зерна. Откуда оно? Несомненно, украдено у соседних колхозов или совхозов.

Саботаж сева и заготовок не сломлен еще до сих пор. Вчера, 22 ноября, мы собрали в станице Терновской Тихорецкого района небольшую группу зажиточных единоличников и провели с ними беседу. «Почему не сеете?» Отвечают: «Возможностей нет, семена забрали». А когда у таких единоличников поискали, то нашли по 100 — 120 пуд. Один единоличник отвечает: «На второй день после Покрова забрали у меня коня для колхоза. Чем же я буду сеять?». Ему тут же правильно ответила часть единоличников: «А почему же раньше ты до Покрова кончал сев, а теперь до Покрова, пока коня еще не забрали в колхоз, ты его и не начинал?» Ясно, что этот единоличник вовсе и не хотел сеять.

Другой из единоличников (у него брат — белый офицер за границей и дядя в эмиграции) был раньше перекупщиком, а теперь землю не пашет, имеет лошадь и работает на ней в совхозе. Перед беседой мне дали справку, что у него нашли в яме 40 пуд. хлеба. Я спросил его: «Откуда взял хлеб и зачем его прячешь в яме?» Он цинично ответил: «Нет, это у меня не яма, это в комнате вроде погреба, там и зерно, и мясо, и сало. Я мужик хозяйственный, что у меня под руку попадется, то не сорвется». (Смех.)

Это — классическая формула паразитического хозяйства отдельных единоличников.

Старичок-единоличник в беседе с нами, на вопрос, почему он не сеет, ответил, что он с удовольствием будет сеять, если возвратят условия, которые были в 1924 г., т.е. если колхозов не будет: «Тогда я 15 — 20 дес. засевал, скота у меня было много и чувствовал я себя спокойно, а теперь лучшую землю колхозу отдали». Такой ответ дал весьма крепкий зажиточный хозяин, ответ, который дал бы любой благообразный, образованный правый оппортунист.

В беседе с единоличниками я сказал: «Вы рассуждаете примерно так: затеяли колхозы, пусть колхозы вас и кормят, а мы сеять не будем, для себя по 20 сажен посеем, а больше не будем. Пускай Советская власть даст свободную торговлю, свободу сеять сколько угодно десятин, арендовать землю, нанимать батраков, иметь сколько угодно скота — тогда и будем сеять». Слушая это, группа зажиточных единоличников так и расплылась в улыбке, уж очень понравилось, что я понял их затаенную мысль. Как будто так трудно их понять, ведь это же типичные взгляды правых оппортунистов, которые как нельзя лучше отражали мечты и думки кулацко-зажиточных элементов деревни.

Несомненно, такие кулацкие настроения не разделяются всеми единоличниками Кубани. Многие из единоличников честно хотят работать совместно с Советской властью и завтра, несомненно, придут в колхоз и станут нашей прочной опорой.

С единоличниками, тесно смыкающимися с кулацко-зажиточными элементами, мы будем продолжать решительную борьбу, единоличникам же, честно выполняющим государственные обязательства по заготовкам и засевающим землю, мы не будем мешать

вести их хозяйство, а всячески поможем им правильно осознать свои интересы и вступить в колхоз. Огромную политическую ошибку делают те товарищи, которые игнорируют работу с единоличниками и тем самым толкают единоличников в объятия кулака. Мы не должны забывать, что единоличников на Северном Кавказе еще много и среди них нужно неустанно продолжать работу.

О кулаке. Многие сельские коммунисты не понимают особенностей классовой борьбы на данном этапе. Им кажется, что, когда мы говорим о кулаке, о кулацком влиянии на единоличников и колхозников — это для проформы, для отвода глаз, на самом же деле кулака нет, кулака ликвидировали и давно выселили за пределы края. Верно, что кулака мы ликвидировали в основном как класс и с точки зрения его экономической базы, и в значительной части с точки зрения переселения и выселения его живой силы. Но было бы глубочайшей ошибкой считать, что ликвидировано кулацкое сопротивление, что ликвидирована классовая борьба, сопротивление старого, разрушаемого нами фундамента капиталистической экономики деревни против нового фундамента социалистической экономики, нами создаваемого.

На селе, особенно в Кубани, еще остались представители кулачества. Они нами разбиты, потрепаны, потеряли прежнюю мощь, но еще живы. Живы и пытаются использовать всякий наш промах, малейшую слабость нашей работы для своей агитации, для разложения колхозов, для организации сопротивления пролетарскому государству. Это — во-первых, часть невыселенных кулаков, во-вторых — зажиточные крестьяне, перерастающие в кулачество и тесно смыкающиеся с ним; в-третьих, сбежавшие из ссылки и скрывающиеся у своих родственников, а порою и у «сердобольных» членов партии, имеющих партийный билет в кармане, а на деле являющихся предателями рабочего класса. И, наконец, представители буржуазной, белогвардейской, казачеcкой интеллигенции (а ее много в больших кубанских станицах, в одной ст. Полтавской насчитывается свыше 400 чел. интеллигенции, из них многие с белогвардейским прошлым). К этой интеллигенции прибавилась часть петлюровцев187, перекочевавших весной из Украины.

Они ведут контрреволюционную агитацию, пускают слухи о скорой интервенции иностранной буржуазии, о неминуемом падении Советской власти, о неизбежном развале колхозов, они терроризируют честно работающих колхозников, угрожая им всякими карами тогда, когда придут белые и распустят колхозы, через свою агентуру внутри колхозов они занимаются вредительской работой, разлагают колхозы изнутри...

РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 214. Л. 81—89. Подлинник.

№ 213

Постановление расширенного заседания бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) по докладу Л.М.Кагановича

23 ноября 1932 г.

Секретно.

Слушали: 1. Доклад т. Кагановича. (т. Каганович, Шеболдаев, Овчинников, Шкирятов).

Постановили: 1. Заслушав доклад т. Кагановича и выступление т. Шеболдаева, совместное заседание бюро крайкома с Ростовским горкомом и городским партактивом, отмечает, что общее одобрение основной колхозной массой мероприятий, проводимых крайкомом партии по борьбе с саботажем сева и хлебозаготовок, организованного кулачеством на Кубани, подтверждает непоколебимую прочность колхозов.

Кулачество в крае в основном ликвидировано как класс на основе сплошной коллективизации, и его экономическая база разгромлена, но не ликвидировано политическое сопротивление кулака, классовая борьба в деревне продолжается, принимая новые формы. Кулак старается подчинить своему влиянию наименее устойчивые элементы единоличников и колхозников, играя на неизжитых еще ими мелкобуржуазных настроениях, вековых привычках деревни с тем, чтобы через них подрывать трудовую дисциплину, расхищать колхозное добро, разлагать колхозное производство — основу благосостояния колхозников.

В этом году кулак для подрыва колхозов организовал, особенно на Кубани, разворовывание колхозного хлеба, принявшее в отдельных местах значительное распространение. Кулацкое влияние сказывается также в попытках противопоставить интересы колхоза государству и, прежде всего, в отношении задания по хлебозаготовкам. Саботаж сева и хлебозаготовок, организованный кулачеством на Кубани, наглядно показывает обострение классовой борьбы в отдельных районах и на отдельных участках социалистического строительства.

Между тем, ряд парторганизаций Кубани и других районов Северо-Кавказского края не понял задачи классовой борьбы за колхоз на этом этапе и допустил ряд политических и грубейших практических ошибок. Отмечая недостатки в практической работе крайкома, указанные в речах т. Кагановича и Шеболдаева, объединенное заседание целиком и полностью одобряет решения крайкома (от 4 ноября) о борьбе с саботажем хлебозаготовок и сева, организованным кулачеством на Кубани, и считает своей обязанностью мобилизовать большевистскую боеспособность парторганизаций на слом саботажа, на укрепление и дальнейшее развитие колхозов как социалистической формы сельского хозяйства.

Ростовский городской актив считает, что, наряду со всей краевой парторганизацией, он несет ответственность за недостатки и ошибки работы в деревне и отмечает, что с его стороны недостаточно были использованы все возможные меры для укрепления пролетарского руководства колхозными массами и, в частности, недостаточно развернуто шефство предприятий над колхозами.

Проведение в жизнь решения крайкома мобилизовало лучшие силы краевой парторганизации на большевистское преодоление кулацкого саботажа сева и хлебозаготовок. Однако достигнутые результаты еще не достаточны и не закреплены. Проделанная работа является только началом предстоящей широкой борьбы за дальнейшее укрепление колхозов и разгром саботажа, организованного кулачеством. Огромное значение в деле укрепления партийных рядов будет иметь проводимая чистка сельских организаций, которая должна очистить партию от прямых предателей и классово-чуждых элементов.

Необходим дальнейший подъем большевистской боеспособности парторганизации всего края не только на окончание осеннего сева и безусловное полное выполнение плана хлебозаготовок, план которых является вполне выполнимым, но и на подготовку к весенней посевной кампании и успешное ее проведение. Только длительная

большевистская мобилизованность краевой парторганизации и неусыпная классовая бдительность ко всем проискам классового врага, непримиримая борьба с правым уклоном, как главной опасностью, «левацкими загибами» и примиренчеством обеспечат успешное разрешение всех этих задач и действительно приведут к укреплению колхозов.

Ростовский партактив берет на себя обязательство выделить лучших из своей среды для укрепления деревенских парторганизаций в их борьбе за социалистическое сельское хозяйство.

Актив считает важнейшей задачей, повышающей большевистскую боеспособность всей парторганизации, решительное проведение в жизнь декрета о борьбе с прогулами на производстве, имеющего огромное политическое значение, наносящего удар мелкобуржуазной распущенности, имеющей еще место в рядах рабочих, отражающих влияние отсталых настроений деревни.

Совместное заседание бюро крайкома с Ростовским горкомом и городским партактивом заверяют боевой штаб большевистской партии — ЦК ВКП(б), что краевая партийная организация способна под руководством краевого комитета довести неуклонно до конца начатую решительную борьбу с кулацким саботажем сева и хлебозаготовок, особенно ярко сказавшемся на Кубани.

Да здравствует ЦК ВКП(б) и любимый вождь мирового пролетариата и нашей партии т. Сталин.

Секретарь Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) Б. Шеболдаев

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3377. Л. 104-104 об. Подлинник.

№ 214

Письмо М.М.Хатаевича В.М.Молотову о методах проведения хлебозаготовок

23 ноября 1932 г.

По поводу места на стр. 7 моей брошюры (от слов «каждый наш партруководитель» и т.д.), вызвавшего наибольшие Ваши нападки, считаю необходимым напомнить Вам нижеследующее:

Ту же мысль, почти буквально, в тех же словах я высказал на заседании Политбюро ЦК КП(б)У 29 октября в Вашем присутствии и не встретил с Вашей стороны по этому поводу никаких возражений.

Я согласен, что в нынешних условиях, условиях борьбы за хлеб на Украине в текущем году, было с моей стороны неправильно оставлять в брошюре подобное место, ибо, чтобы накормить теперь, немедленно, рабочий класс и Красную Армию, нам придется брать любой хлеб в колхозах и где угодно, не считаясь с тем — товарный он или не товарный.

Но если ставить вопрос о хлебозаготовках в колхозах вообще, то я продолжаю считать формулировку, данную мною на стр. 7 брошюры, правильной. Я считаю, что мы должны заготовлять в колхозах товарный хлеб, а не хлеб вообще. Борьба за хлеб должна иметь в

виду не только получение того хлеба, который уже произведен, но и увеличение производства хлеба. А для того, чтобы производство хлеба увеличивалось соответственно нуждам и потребностям пролетарского государства, мы должны заботиться о том, чтобы основные производственные и потребительские нужды колхозов и колхозников были удовлетворены, иначе они сеять и расширять производство не будут.

Мне кажется, что из этого исходило постановление ЦК ВКП(б) и Совнаркома СССР от 6 мая с.г., в котором объявлялось о некотором уменьшении планов хлебозаготовок и о колхозной торговле хлебом.

До сих пор во всех местах в случаях, где мне приходилось организовывать и проводить хлебозаготовки, я исходил именно из этого положения и глубоко убежден, что иначе, при общей постановке вопроса о хлебозаготовках, о борьбе за хлеб, и подходить невозможно.

Формула «колхозы для пролетарского государства, а не пролетарское государство для колхозов» для меня является более чем бесспорной. Но в колхозах есть еще колхозники-крестьяне — вчерашние единоличники, которые могут отвернуться от колхозов, махнуть на них рукой, если мы не обеспечим им должной заинтересованности в колхозном производстве. Рабочий класс и его партия должны подчинять себе и вести за собой крестьянство, особенно колхозное, но мы должны достигать этого, в первую очередь, мерами правильной ленинской политики в отношении к крестьянству, рассчитанной и построенной на том, чтобы обеспечить со стороны колхозного крестьянства, его передовой части в особенности, должную поддержку пролетарскому государству.

Я практик, совершенно мало и плохо знающий теорию, очень мало читающий (я это пишу не в порядке бравирования, а со стыдом) и, может быть, мои формулировки и несколько корявы, но они подсказаны мне всем моим опытом большевика-организатора.

Коли в том, что я здесь написал, по-Вашему, есть оппортунизм, то Вам следует тогда отнести меня к разряду неисправимых оппортунистов.

С ком. приветом М.Хатаевич

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 141. Л. 75—76. Машинописная копия.

№ 215

Письмо В.М.Молотова М.М.Хатаевичу об ошибочности его позиции в вопросе хлебозаготовок

23 ноября 1932 г.

г. Харьков Тов. Хатаевичу

Начал было писать ответ на Ваше письмо, но времени нет. И потому ограничиваюсь несколькими строчками.

Ваша позиция в корне неправильна, небольшевистская. Нельзя большевику отодвигать удовлетворение нужд — минимальных нужд, по строго и неоднократно проверенному

партией решению — нужд государства на десятое и даже на второе место, на удовлетворение этих нужд из колхозных и других «озадков».

Большевик, продумав и проверив их размер и обстановку в целом, должен поставить удовлетворение нужд пролетарского государства во первоочередном порядке.

С другой стороны, нельзя впадать в обратную оппортунистическую крайность: «брать любой хлеб и где угодно, не считаясь и пр.» Эта позиция также небольшевистская и вытекает из отчаяния, к чему мы не имеем никаких оснований.

Итак, Вам надо поправить свою ошибку, не настаивать на ней и вести работу по-большевистски, к чему у вас много данных.

С товарищеским приветом В.Молотов

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 141. Л. 74. Машинописная копия.

№ 216

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О борьбе с незаконной торговлей зерном, мукой и хлебом»1*

25 ноября 1932 г.

37/13. О борьбе с незаконной торговлей зерном, мукой и хлебом.

1. Обязать ОГПУ дать немедленно директиву ПП ОГПУ всех областей (кроме Москвы, Татарии, Дальнего Востока, Северного края и Закавказья):

а) о всемерном усилении борьбы с продажей зерна, муки или большого количества хлеба (больше пуда) колхозниками или единоличниками;

б) о необходимости конфискации на базарах привезенного зерна, муки или печеного хлеба в большом количестве.

2. Обязать обкомы, крайкомы, нац. ЦК разъяснить через печать и путем устной агитации:

а) что для полного выполнения плана хлебозаготовок данной областью (краем, республикой) торговля зерном, мукой или печеным хлебом в большом количестве безусловно воспрещена и должна караться как злостная спекуляция;

б) что торговля указанными видами хлеба может быть разрешена колхозникам-единоличникам лишь после полного выполнения плана хлебозаготовок данной областью (краем, республикой).

3. Настоящее постановление разослать всем обкомам, крайкомам и ЦК нацкомпартий для сведения и руководства.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2021. Л. 11. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола Х» 123 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 25 ноября 1932 г.

№ 217

Из выступлений И.В.Сталина и В.М.Молотова на объединенном заседании Политбюро ЦК и Президиума ЦКК ВКП(б)

27 ноября 1932 г.1*

Строго секретно.

...Сталин. Товарищи! Я не буду касаться организационной стороны этого дела. Об этом здесь достаточно много сказано. Для меня ясно, что существовало и существует нечто вроде неоформленной фракционной группы, ведущей борьбу с партией. Для меня ясно, что эта группа не исчерпывается Смирновым, Эйсмонтом и другими, а входят туда и такие товарищи как Томский, Рыков. Это мое убеждение.

Не буду также касаться отдельных показаний бывших или настоящих товарищей, так или иначе сочувствующих этой неоформленной группе. Анализ этих показаний, данный здесь товарищами, я считаю правильным. Для меня ясно, что цели этой группы те же, какие преследовались не столь давно правыми элементами нашей партии. Правда, Смирнов и другие, как видно из показаний, заостряли вопрос на одном лице, на Сталине, изображая дело так, что виноват во всем Сталин, а не политическая линия партии. Но это уловка с их стороны, это не искренне. На самом деле они ведут борьбу не со Сталиным, а с партией, с линией партии, которую они считают гибельной. В этом дело, а не в отдельных членах Политбюро. Сталина можно «убрать» или не «убирать», но партию не «уберешь», она останется при всех условиях, так же, как останется при всех условиях ее политическая линия. Вот почему Смирнов, Эйсмонт, Толмачев и их вдохновители — Томский, Рыков и другие всячески стараются замаскировать свое враждебное отношение к партии и ее политической линии, пытаясь свести дело к вопросу об отдельных лицах.

Я хотел бы поставить другой, более важный и решающий вопрос. Я хотел бы поставить политический вопрос, вопрос о существе, о политическом содержании платформы этой неоформленной группы. Я думаю, что этот вопрос важнее, чем все другие вопросы. Конечно, члены и вдохновители этой группы «признают» генеральную линию партии. Теперь каждая собака признает генеральную линию партии, полагая, видимо, что она, эта самая линия, ни к чему не обязывает. Поэтому надо поставить вопрос о практической повседневной политике партии и ее ЦК. И вот, если подойти к делу с этой стороны, то для меня ясно, что у этой группы имеются коренные разногласия с практической политикой нашей партии.

К чему сводятся эти разногласия? Они сводятся к тому же, к чему сводились разногласия правых с нашей партией. Эти люди стоят против нашей политики индустриализации, против нашей политики коллективизации, против нашей политики насаждения и развития совхозов. В этом суть, товарищи.

...Корень состоит в том, что они не верят в правильность установки партии в основных вопросах индустриализации и коллективизации. Корень состоит в том, что они думают,

что политика партии в вопросах индустриализации и коллективизации провалилась. Они считают, что политика партии не выдержала экзамена ни в области промышленности, ни в области сельского хозяйства. И именно потому, что они так считают, они вернулись к своим разбитым позициям.

В этом существо платформы этой новой, а по существу старой, правой группировки.

...Перейдем теперь к вопросу о политике коллективизации, к вопросу о сельском хозяйстве. Правильна ли политика партии о коллективизации? Провалилась она, эта самая политика, или одержала победу?

Каковы цели коллективизации? Чего добивалась и добивается партия, проводя политику коллективизации? Чего она добилась на деле в итоге работы последних 2 — 3 лет?

... Выдержала она экзамен или потерпела крах?

Партия добилась того, что в продолжение каких-нибудь трех лет она сумела организовать более 200 тыс. коллективных хозяйств и около 5 тыс. совхозов зернового и животноводческого направления. Партия добилась того, что колхозы объединяют теперь свыше 60% крестьянских хозяйств с охватом свыше 70% всех крестьянских площадей. Партия добилась того, что вместо 500 — 600 млн пуд. товарного хлеба, заготовлявшегося в период преобладания индивидуального крестьянского хозяйства, она имеет теперь возможность заготовлять 1200 — 1400 млн пуд. зерна. Едва ли нужно доказывать, что без этого скачка вперед мы имели бы голод в стране, мы не смогли бы содержать нашу индустрию, не смогли бы прокормить рабочих и красноармейцев. Наконец, партия добилась того, что кулачество как класс разгромлено, хотя и не добито еще, и под Советскую власть подведена прочная экономическая база в деревне, база коллективного хозяйства.

Таковы результаты политики коллективизации.

Где были бы мы теперь без коллективизации, без этих результатов политики коллективизации? Что было бы с нами, если бы восторжествовала политика правых уклонистов, политика без коллективизации, политика без совхозов? Мы сидели бы у разбитого корыта. У нас не было бы достаточного количества хлеба, не было бы достаточного количества сырья, промышленность была бы подорвана, крестьянство продолжало бы нищать, а кулак —торжествовать.

...Нам говорят, что хлебозаготовки протекают в этом году с большими трудностями, что трудности эти связаны будто бы с существом колхозов и совхозов. Что хлебозаготовки протекают в этом году с большими трудностями, это, конечно, верно. Но, во-первых, хлебозаготовки проходили при преобладании индивидуального крестьянского хозяйства с еще большими трудностями. Во-вторых, трудности нынешнего года вовсе не вытекают из природы колхозов и совхозов. Наоборот, без колхозов и совхозов мы имели бы несравненно более серьезные трудности. Об этом говорит хотя бы тот факт, что наиболее трудным участком хлебозаготовок в этом году является участок индивидуального крестьянского хозяйства.

Чем объясняются трудности нынешнего года в области хлебозаготовок? Они объясняются двумя обстоятельствами: а) проникновением в колхозы и совхозы антисоветских элементов и организацией там вредительства, саботажа и б) неправильным,

немарксистским подходом значительной части наших деревенских коммунистов к колхозам и совхозам.

...Наши сельские и районные коммунисты слишком идеализируют колхозы. Они думают нередко, что коль скоро колхоз является социалистической формой хозяйства, то этим все дано, и в колхозах не может быть ничего антисоветского или саботажнического, а если имеются факты саботажа и антисоветских явлений, то надо пройти мимо этих фактов, ибо в отношении колхозов можно действовать лишь путем убеждения, а методы принуждения к отдельным колхозам и колхозникам — неприменимы. Нечего и говорить, что такой взгляд на колхозы не имеет ничего общего с ленинизмом. Ленинцы никогда не должны идеализировать колхозы и колхозников. Они должны смотреть на вещи трезво и конкретно без какого бы то ни было фетишизма в отношении колхозов и колхозников.

...Что такое колхозное крестьянство? Колхозное крестьянство есть союзник рабочего класса. Громадное большинство этого крестьянства является опорой Советской власти в деревне. Но это еще не значит, что среди колхозников и колхозов не может быть отдельных отрядов, идущих против Советской власти, поддерживающих вредителей, поддерживающих саботаж хлебозаготовок. Было бы глупо, если бы коммунисты, исходя из того, что колхозы являются социалистической формой хозяйства, не ответили на удар этих отдельных колхозников и колхозов сокрушительным ударом.

Таковы обстоятельства, определившие трудности хлебозаготовок нынешнего года.

Вы видите, что эти трудности не вытекают и не могут вытекать из природы колхозов и совхозов. Вы видите, что эти трудности объясняются слабостью наших сельских и районных коммунистов в сложных условиях организационного периода в развитии колхозов и совхозов.

Но эта слабость коммунистов — явление временное, и она несомненно будет устранена в ближайшее время. Я думаю, что вредительство в колхозах и саботаж хлебозаготовок сыграют, в конце концов, такую же благодетельную роль в деле организации новых большевистских кадров в колхозах и совхозах, какую сыграл «Шахтинский процесс»188 в области промышленности. «Шахтинский процесс» послужил поворотным пунктом в деле усиления революционной бдительности коммунистов и организации красных специалистов в области промышленности. Нет оснований сомневаться в том, что явления вредительства и саботажа в колхозах и совхозах, проявившиеся в нынешнем году, послужат таким же поворотным пунктом в деле развертывания революционной бдительности наших сельских и районных коммунистов и организации новых большевистских кадров в колхозах и совхозах.

...Молотов. ...Колхозы в деревне победили, заняв господствующее положение в сельском хозяйстве. Но еще далеко не все колхозы мы можем считать нашими, советскими, социалистическими колхозами. 200 тыс. колхозов создано, но не всеми этими колхозами мы по-большевистски уже овладели. Именно эта задача, задача большевистского овладения колхозным строительством и решается теперь в нашей борьбе за хлеб, в нашей борьбе за выполнение плана хлебозаготовок. Не может быть никакого сомнения в том, что подавляющая масса колхозников стоит за большевиков, за Советскую власть, за колхозы. Но сила влияния антисоветских элементов в деревне еще настолько велика, что во многих колхозах они заняли такие позиции, которые облегчают им кулацки-разлагающую антисоветскую работу в колхозных массах. Отсутствие достаточного кадра стойких большевистских работников в деревне и, прежде всего, в самих колхозах, сказывается сейчас на каждом шагу. Такое положение облегчает прямой захват руководства в

отдельных колхозах антисоветскими элементами, что дезорганизующим образом отражается на политически неустойчивой части колхозников не только в этих колхозах. Но такое положение лишь ставит перед партией со всей остротой вопрос об усилении работы в колхозных массах, о большевистском укреплении руководства колхозов, о воспитании новых, значительных и действительно политически выкованных руководителей — борцов за наши, советские, социалистические колхозы.

Чем скорее и лучше мы поймем значение этой новой задачи, тем быстрее мы ее решим. Не отступать перед трудностями, а идти уверенно вперед, выполняя план хлебозаготовок и по-большевистски укрепляя руководство колхозами — этим мы решим самую трудную и, вместе с тем, самую неотложную из очередных задач победоносного наступления социализма.

При этом нельзя забывать, что в наших партийных организациях теперь немало элементов, которые находятся в панике перед кулацким саботажем хлебозаготовок в части колхозов, которые готовы сломать темпы индустриализации и чуть ли не просить пощады у кулака. Наличие такого рода гнилых политических настроений сейчас нельзя недооценивать. Они дают себя знать не только в деревне.

...У нас 200 тыс. колхозов, возникших в последние 2 — 3 года. В основном, большевистское руководство колхозным движением, безусловно, обеспечено. Однако сотни и тысячи колхозов еще не имеют большевистских руководителей и находятся под прямым или косвенным влиянием кулацких и других антисоветских элементов. А разве не ясно, что колхозы, где руководство попало в руки враждебных Советской власти элементов, не только не могут расти хозяйственно и крепнуть политически, но что наличие таких колхозов оказывает разлагающее влияние и на другие колхозы, где уровень политических руководителей, партийных и беспартийных, невысок, где опыт общественной социалистической работы еще отсутствует. Не трудно понять, что в этих условиях антисоветские силы могут найти для своей работы немало таких щелей и дыр в колхозах (а также в совхозах), которых сверху не видно, но, сидя в которых, можно подтачивать и подмывать колхозы и совхозы, дезорганизовывать их хозяйство, расхищать колхозное добро, подрывать общественную дисциплину, саботировать государственные заготовки, срывать наши мероприятия.

...Во время работы по хлебозаготовкам на Украине мне не раз приходилось в селах встречаться с такими руководителями, которые не только не доросли до большевизма, но на деле всецело растворились в мелкобуржуазной стихии и плетутся в хвосте у кулака и антисоветских элементов.

Приезжаешь, например, в район, богатый хлебом, но проваливающий план хлебозаготовок и, как правило, встречаешься здесь с руководителями спокойно и по внешности рассудительно доказывающими, что у них все обстоит более или менее благополучно, что иначе и не может быть. Эти люди готовы «сожалеть» насчет срыва хлебозаготовок, «признавать» свою вину и вообще заниматься «самокритикой» и, изображая себя «проводниками» генеральной линии, на деле прикрывать все и всякие факты перерожденчества в партийной организации, воровства и саботажа хлебозаготовок в колхозах, потакательства кулаку и прочей антисоветской сволочи со стороны местных советских и партийных органов. В организациях с такими руководителями особенно внимательно приходится искать людей, которые действительно способны понять партийные задачи и которые готовы честно взяться за выправление дела на месте...

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1011. Л. 9 об.—15. Стенографический отчет. Типографский экземпляр.

1* На заседании рассматривался вопрос о «группе Смирнова—Эйсмонта—Толмачева». Стенографический отчет рассылался участникам январского объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) 1933 г.

№ 218

Докладная записка председателя Верховного Суда СССР А.Н.Винокурова во фракцию ВКП(б) Президиума ЦИК о практике применения закона от 7 августа 1932 г.

29 ноября 1932 г.

Секретно.

По постановлению фракции пленума Верхсуда СССР от 20 ноября 1932 г., принятому в связи с вопросом об итогах применения закона от 7 августа 1932 г.:

На 40-м пленуме Верховного Суда СССР был заслушан вопрос об итогах применения закона от 7 августа 1932 г. об охране общественной (социалистической) собственности. При заслушивании сообщений с мест было выяснено, что в некоторых союзных республиках, а именно в РСФСР и БССР, существует практика, по которой указанной категории дела с приговорами к расстрелу, по утверждении этих приговоров Верхсудом, поступают в некоторых случаях (в РСФСР) и во всех случаях (в БССР) на дальнейшее рассмотрение в Президиум ЦИК соответствующей союзной республики.

Такой порядок не согласуется с указанием закона от 7 августа, согласно которому амнистия по этого рода делам не допускается, а также с имеющейся специальной директивой о том, что окончательной инстанцией по утверждению приговоров к расстрелу по этим делам является Верхсуд соответствующей союзной республики.

Между тем, смысл существующих директив по этому вопросу заключается, главным образом, в ускорении сроков рассмотрения этих дел, так как в противном случае теряется в значительной степени эффективность вынесенных приговоров.

Ввиду этого пленум Верхсуда Союза ССР постановил в своем фракционном заседании довести об изложенном до сведения фракции ВКП(б) Президиума ЦИК СССР.

Председатель Верховного суда СССР А.Винокуров

ГАРФ. Ф. 3316. Оп. 2. Д. 1254. Л. 1—1 об. Подлинник.

№ 219

Постановление СНК УССР и ЦК КП(б)У «О занесении на черную доску сел, злостно саботирующих хлебозаготовки»1*

6 декабря 1932 г.

Ввиду особо позорного провала хлебозаготовок в отдельных районах Украины, СНК и ЦК ставят перед облисполкомами и обкомами, райисполкомами и райпарткомами задачу сломить саботаж хлебозаготовок, организованный кулацкими и контрреволюционными элементами, уничтожить сопротивление части сельских коммунистов, ставших фактически проводниками саботажа, и ликвидировать несовместимую со званием члена партии пассивность и примиренчество к саботажникам, обеспечить быстрое нарастание темпов, полное и безусловное выполнение плана хлебозаготовок.

СНК и ЦК постановляют:

За явный срыв плана хлебозаготовок и злостный саботаж, организованный кулацкими и контрреволюционными элементами, занести на черную доску следующие села:

1. с. Вербка Павлоградского района Днепропетровской обл.

2. с. Гавриловка Межевского района Днепропетровской обл.

3. с. Лютеньки Гадячского района Харьковской обл.

4. с. Каменные Потоки Кременчугского района Харьковской обл.

5. с. Святотроицкое Троицкого района Одесской обл.

6. с. Пески Баштанского района Одесской обл.

В отношении этих сел провести следующие мероприятия:

1. Немедленное прекращение подвоза товаров, полное прекращение кооперативной и государственной торговли на месте и вывоз из соответствующих кооперативных и государственных лавок всех наличных товаров.

2. Полное запрещение колхозной торговли как для колхозов, колхозников, так и единоличников.

3. Прекращение всякого рода кредитования, проведение досрочного взыскания кредитов и других финансовых обязательств.

4. Проверку и очистку органами РКИ кооперативных и государственных аппаратов от всякого рода чуждых и враждебных элементов.

5. Проверку и очистку колхозов этих сел с изъятием контрреволюционных элементов, организаторов срыва хлебозаготовок.

СНК и ЦК обращаются с призывом ко всем честным, преданным Советской власти колхозникам и трудящимся крестьянам-единоличникам организовать все свои силы для беспощадной борьбы с кулаками и их пособниками для преодоления кулацкого саботажа хлебозаготовок в своих селах, за честное добросовестное выполнение

хлебозаготовительных обязательств перед советским государством, за укрепление колхозов.

Председатель Совнаркома УССР В. Чубарь Секретарь ЦК КП(б)У С.Косиор

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 26. Д. 55. Л. 71—72. Заверенная копия.

1* Приложение к протоколу № 93 заседания Политбюро ЦК КП(б)У от 5 декабря 1932 г.

№ 220

Телеграмма СНК УССР и ЦК КП(б)У руководству Днепропетровской, Одесской и Харьковской областей в связи с постановлением о занесении сел на «черную доску»1*

6 декабря 1932 г.

Секретарю Днепропетровского обкома т. Строганову и председателю облисполкома т. Алексееву Секретарю Одесского обкома т. Майорову ,и председателю облисполкома т. Пахомову Секретарю Харьковского обкома т. Терехову и председателю облисполкома т. Кузъменко

ЦК и СНК предлагают немедленно обеспечить полное проведение в жизнь постановления ЦК и СНК о занесенных на черную доску селах вашей области.

Все намеченные постановлением ЦК и СНК меры должны быть проведены решительно и до конца, дабы проведением указанных в постановлении СНК и ЦК мер показать, что Советская власть умеет беспощадно расправляться с организаторами саботажа хлебозаготовок, с кулацкими элементами и их пособниками. Цроведение в жизнь всех намеченных мероприятий должно быть практически быстро и всесторонне подготовлено.

Немедленно должна быть начата в связи с этим постановлением во всей областной и районной печати, особенно районов, которых это непосредственно касается, широкая политическая кампания против саботажников хлебозаготовок, в частности называя указанные в постановлении ЦК и СНК села. Такая же широкая массовая работа в связи с постановлением ЦК и СНК должна быть проведена непосредственно в колхозах и селах.

Необходимо организовать отклики на это постановление со стороны колхозов и сел этих, а также соседних районов и общественное с их стороны воздействие на села, занесенные на черную доску.

В подпавших под кулацкое влияние селах, занесенных постановлением ЦК и СНК на черную доску, необходимо соответствующей постановкой организационно-политической работы вырвать из-под кулацкого влияния лучшую часть колхозников и единоличников и при их активной помощи не только расправиться с кулаками и их пособниками, но и ликвидировать их влияние в колхозах и среди единоличников, добившись выполнения плана хлебозаготовок.

Для проведения этой работы командируйте в каждое село ответственного товарища, сообщив фамилию ЦК, а с ним группу стойких партийцев, установите ежедневный контроль за работой в этих селах и обеспечьте действительное повседневное руководство.

Настоящую директиву сообщить для руководства всем обкомам и РПК.

Секретарь ЦК КП(б)У С.Косиор Председатель СНК УССР В. Чубарь

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 26. Д. 55. Л. 73—74. Заверенная копия.

1* Приложение к протоколу № 93 заседания Политбюро КП(б)У от 5 декабря 1932 г.

№ 221

Спецсводка Секретно-политического отдела ОГПУ об угрозе срыва и принимаемых мерах по выполнению плана хлебозаготовок в Казахстане

7 декабря 1932 г.

Совершенно секретно.

Ход хлебозаготовок

По данным на 15 ноября, хлебозаготовительный план по краю (сниженный 949 003 т на 798 808 т), выполнен на 68,5%.

Хлебозаготовки по краю проходят в обстановке активного сопротивления бае-кулацких и антисоветских элементов, выражающемся в организации массового хищения и скрытия хлеба, отказе от выполнения планов перевозки, обмолота и сдачи хлеба, в порче уборочного инвентаря и т.д.

Благодаря бездеятельности низовых и районных советских и парторганизаций, в ряде районов кулаку удается взять под свое влияние бедняцко-середняцкие массы.

Используя прошлогодние продзатруднения, кулаки местами организовали массовое хищение и сокрытие хлеба. Только за 10 дней ноября с.г. (с 2 по 22 ноября) обнаружено 17 тыс. пудов скрытого и расхищенного хлеба.

Ввиду угрозы срыва планов хлебозаготовок, Казкрайком ВКП(б) 10 ноября вынес решение, аналогичное постановлению Северо-Кавказского крайкома о бойкотировании отстающих по заготовкам 31 районов, занесении их на черную доску, лишении кредитов, промтоваров, закрытии колхозной торговли и т.д. В связи с этим решением и проведенными мероприятиями по очистке колхозов, изъятием организаторов сопротивления, в ряде решающих хлебных районов (Усть-Каменогорский, Кокпектинский, Джувалинский, Алма-Атинский) многие колхозы хлебозаготовительный план выполнили полностью в две пятидневки.

По ряду других районов (Кзыл-Ордынский, Янги-Курганский, Казалинский, Федоровский, Акмолинский, Чуйский, Абралинский, Кара-Балыкский), где продзатруднения продолжаются в течение года, решающего перелома в хлебозаготовках не фиксируется.

Выполнение этими районами преподанных им планов хлебозаготовок, по данным ПП Казахстана, неминуемо затронет семенные и минимальные продфонды колхозов.

В Кзыл-Ордынском и Казалинском районах, где процент выполнения хлебозаготовительного плана колеблется от 5 до 18%, уже сейчас наблюдается обострение продзатруднений. В связи с обострением продзатруднений, в этих районах вновь усилились откочевки коренного населения в другие районы: из одного Казалинского района в Среднюю Азию из оставшихся 6517 хозяйств с поголовьем в 13,7 тыс. разного скота за сентябрь — ноябрь с.г. откочевало 3400 хозяйств, угнавших 8 тыс. голов скота, причем откочевки постепенно охватывают и другие перечисленные выше районы.

В колхозах Кустанайского района усилились тенденции к выходу колхозов и выезду из района.

Положение в этих районах обостряется еще и тем, что выполнение в этих районах хлебозаготовительных планов проводится без массово-разъяснительной работы и сопровождается массовыми перегибами, выражающимися в проведении повальных обысков, арестов, избиениях и т.д. (с. Герасимовка Алма-Атинского района).

Напряженность хлебозаготовительных планов для отдельных колхозов

За последнее время поступают данные, сигнализирующие напряженность хлебозаготовительных планов, доводимых до отдельных колхозов. Доведение нереальных планов является результатом неправильного учета посевной площади и урожая текущего года. Вследствие этого многие колхозы уже сейчас стоят перед необходимостью вывоза всего семенного и продфонда, чтобы выполнить план хлебозаготовок. (Колхозы «Кемир», «Новая жизнь», «Ворошилова», «Сталина», «Свой труд», «Якорь», «Новый путь», «Сас-Кудук», «Кзыл-Чарва», «Джалпаксаз», аул № 15 и др. южной области и 8 колхозов одного Джаркентского района Алма-Атинской области.)

Откочевки

На почве продзатруднений в ряде недородных районов и особенно в районах Четского, Жана-Аркинского, Каркаралинского и др. откочевки принимают широкие размеры. Из Жана-Аркинского района за последнее время откочевало 2044 хозяйств; 630 хозяйств, из оставшихся на месте, средств к существованию не имеют. В районе за две декады умерло 300 чел., в том числе в райцентре —60. Откочевщики оседают в соседних урожайных районах, где в связи с этим усилилось скотокрадство, убой скота, уголовный бандитизм, и наплыв откочевников в урожайные районы в свою очередь подрывают устойчивость последних.

Оперативные мероприятия

В связи с решением Казкрайкома от 10 ноября с.г. по ряду районов органами ОГПУ проведена операция по изъятию байско-кулацко-антисоветского элемента.

По неполным данным, с 12 по 20 ноября с.г. арестовано 374 чел. а/с элементов, из них: за хищение —201 чел., за саботаж —101. Спекуляцию —36, сокрытие хлеба —29 и дезинформацию о ходе сева и хлебозаготовко —7 чел. Кроме того, за бездеятельность, кулацкие настроения и саботаж парторганами исключено из партии с привлечением к ответственности 111 чел. низовых и районных работников.

В селении Верхней Урбе Шемонаихинского района вскрыта и ликвидирована к-р кулацкая группировка в составе 13 кулаков, проникших в колхоз и организовавших сопротивление выполнению плана.

В колхозе им. Рыкова за систематические хищения арестовано правление колхоза в составе 6 чел.

В Кустанайском районе арестованы завхоз и председатель колхоза «Красное Сормово» за сокрытие 15 га проса.

О положении с хлебозаготовками информировал Казкрайком ВКП(б).

Нач. СПО ОГПУ Г.Молчанов Пом. нач. 2 Отд. СПО Иванов

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 514. Л. 295—298. Заверенная копия.

№ 222

Информационная справка ПП ОГПУ по Уралу мероприятиях ОГПУ по обеспечению выполнения плана хлебозаготовок в Уральском регионе

8 декабря 1932 г.

ЦК ВКП(б) — (Секретный отдел) Копия: зам. председателя ОГПУ т. Ягоде г. Москва

ПП ОГПУ Урала при сем препровождает материалы согласно телеграммы т. Сталина.

Из прилагаемых материалов1* видно, что:

1. В Туринском районе в разных селениях в ноябре арестованы группы кулаков общей численностью 60 чел., срывавших своей антиколхозной деятельностью своевременное выполнение хлебозаготовок.

2. В Шадринском и Макушинском районах руководителем коммуны «Заветы Ильича» и др. проводилась политика укрытия хлеба от государства. При осмотре обнаружено громадное количество скрытого хлеба в колхозах, в то время как хлебозаготовки там не выполнялись.

3. В Ишимском районе, вследствие засоренности районных аппаратов чуждым элементом во главе с председателем РИКа Байкальским — бывшим колчаковцем, и вследствие правооппортунистического руководства местных партийных организаций, была сорвана хлебозаготовительная кампания по району и, в связи с бесхозяйственностью, в районе был сильный падеж скота. Потеряно в 1932 г. 9 тыс. голов рогатого скота.

4. В Верхне-Уральском районе в Петропавловском зерносовхозе разбазарено 4 тыс. ц хлеба путем обмена на дефицитные материалы и промтовары, в результате чего план хлебозаготовок полностью не выполнен.

5. В Лебяжьевском районе раскрыто несколько группировок из кулаков, участников белых армий и другого антисоветского элемента, ставивших целью срыв уборочной кампании и хлебозаготовок, в результате чего в одном из совхозов осталось неубранной площадь в 700 га и, ввиду плохого сева, урожай с площади в 2 тыс. га погиб.

6. В Багарякском районе арестована группа кулаков и участников белых армий, которая пролезла в колхоз и создала там тайный склад зерна путем меньшего высева (вместо 6 пуд. высевали 5 пуд.) весной 1932 г., вследствие чего на площади 642 га получился плохой урожай.

Сокрытые ими 642 пуд. пшеницы расхитили.

7. В Верещагинском районе в октябре с.г. ликвидирована группа кулаков, систематически занимавшаяся расхищением колхозного имущества с целью развала такового. Группой похищено около 1 тыс. пуд. хлеба, скота и др. колхозного имущества.

8. В Сухоложском районе, по указаниям руководителей коммуны «Искра» (председатель, секретарь партячейки и др.) членами коммуны было похищено из соседних колхозов в разное время 180 голов скота. Скот они резали на мясо и делили между собой.

9. В Ялано-Катайском и Чудиновском районах группа кулаков и деклассированного элемента систематически занималась хищением из колхозов и совхозов в большом количестве лошадей и для сбыта их фабриковала фиктивные учетно-конские книжки.

10. В Лебяжьевском районе группой кулаков-бандитов было похищено из Мокроусовского мясосовхоза 27 голов скота.

11. В Кудымкарском районе группа кулаков-бандитов совместно с колхозниками, подпавшими под их влияние, расхитила из Заготзерна в разное время 1,7 тыс. пуд. хлеба, полученного путем фиктивных нарядов.

Ввиду того, что материалы посылаются впервые, просим сообщить — удовлетворяют ли таковые вас, и если нет, то укажите, какие недостатки в них имеются.

ПП ОГПУ по Уралу Рапопорт

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 351. Л. 1—3. Подлинник.

1* Приложения не публикуются.

№ 223

Спецсводка № 3 ПП ОГПУ по Нижне-Волжскому краю «О характерных фактах саботажа и классовой борьбы вокруг хлебозаготовок»

8 декабря 1932 г.

Совершенно секретно.

По состоянию на 8 декабря 1932 г.

Ликвидируемые органами ГПУ контрреволюционные группировки в деревнях Нижне-Волжского края и следственные дела, рассматриваемые на тройке ПП ОГПУ, наглядно демонстрируют ожесточенную классовую борьбу вокруг хлебозаготовок, попытки классовых врагов и их агентуры во чтобы то ни стало одновременно с саботажем хлебозаготовок разложить и колхозы.

Приводимые в настоящей спецсводке выдержки и копии протоколов допросов обвиняемых в саботаже хлебозаготовок и развале колхозов документально подтверждают указанный выше вывод.

Засоренность колхозов и кулацкое вредительство в колхозах

Проводя вредительскую работу внутри колхозов, всевозможными методами срывая организационно-хозяйственное укрепление колхозов, под различными предлогами разбазаривая хлеб, кулацкие элементы тем самым наносят ощутительный вред хлебозаготовкам.

Котельниковский район. На хут. Чапурьевском вскрыта контрреволюционная кулацкая группировка, ставящая своей целью антисоветскую деятельность: борьбу против коллективизации, срыв хозяйственно-политических кампаний. Группировка состояла из следующих лиц:

1. Зипунников Андрей Андреевич, из кулацко-зажиточных крестьян, единоличник.

2. Алимов Лаврентий Иванович, зажиточный, служил у белых, единоличник.

3. Зипунников Николай Иванович, племянник Зипунникова Андрея Андреевича, отец за границей, активный белогвардеец. Колхозник.

4. Королев Владимир Тимофеевич, единоличник, из кулацко-зажиточной среды, кратирован189, из колхоза исключен в 1931 г.

5. Подскребалин Висарий Ерофеевич, сын кулака.

6. Безбабнов Семен Егорович, бывший пом. станичного атамана. Арестовано 5 чел.

На допросе Зипунников А.А. дал следующие показания: Я с политикой партии большевиков и советского правительства хорошо знаком, выписываю газеты, читаю литературу, но с коллективизацией я не согласен, а также не согласен с ведением колхозного хозяйства.

Я говорил это открыто и среди коммунистов, и беспартийных, колхозников и единоличников, предвидя, что колхозная жизнь приведет народ к гибели.

Также я не согласен с планами, которые даются колхозам, как например: в колхозе надо выпахивать 2,5 га на плуг, этого сделать, конечно, невозможно, и если подойти к этому вплотную, то единоличные хозяйства рациональнее, чем колхозные. Как факт можно привести следующее: если посев настоящего года был бы в единоличном хозяйстве, он, несомненно, был бы убран раньше и лучше.

Еще я не согласен с тем, что в деревню присылают рабочих с производства — руководить колхозами. Человек приезжает, не знает местных условий села, всего уклада хозяйства и что же получается: он выполняет преподанные свыше планы, потом уезжает, а здесь расхлебывайся, как хочешь.

Я считаю единоличное хозяйство лучше тем, что единоличник бесконтрольный, а колхозник каждый день под контролем и он, по существу, должен выполнять две работы. Первое — это должен работать в колхозе, чтобы выработать больше, но, так как это его не обеспечивает — он должен вторую работу выполнять в своем хозяйстве, чтобы себя обеспечить: надо посеять бахчу, Огороды и т.п.»

Ведется следствие, после чего дело будет рассмотрено на тройке ПП ОГПУ.

Колхоз «Красный партизан» (хут. Майоровский) чрезвычайно засорен кулаками. В колхозе насчитывается 26 кулацких хозяйств, которые до и после революции имели наемную силу, арендовали землю, занимались перепродажей скота. Для характеристики можно привести социальное лицо двух «колхозников»:

1. Мельников Иван Максимович, до революции имел 75 га, арендовал земли по 150 га, имел 10 пар волов, 7 лошадей, 10 коров, 100 овец, имел наемную силу. После революции: 4 пары волов рабочих, 3 пары трехлеток, 3 лошади, овец — 18, посеву — 20 дес, наемную силу.

2. Хохлочев Андрей Локтионович, до революции совместно с отцом имел хозяйство: 6 пар волов, 10 лошадей, 6 верблюдов, 25 коров, овец — 150— 200 шт., посева — 150 га, молотильную машину с локомобилем, батраков по 6 чел. После революции: 7 пар волов, 2 лошади, 3 верблюда, 12 коров, овец — 116 голов маток, посева — 60 га, имел наемную силу. Отец его, Локтион Прокофьевич, за активное содействие и укрывательство банд Киселева в 1926 г. был расстрелян.

Кулаки, пролезшие в колхоз, заняли командные высоты, начиная с правления колхоза и кончая бригадирами и зав. фермами.

Кулацкие элементы тормозили проведение хозполиткампаний, уборочной, хлебозаготовительной, разлагали труддисциплину.

Арестованный Мельников Иван Иванович (завхоз колхоза, кулак) показал: «Я знал, что у нас в колхозе состоят кулаки, но [вопрос] об исключении их из колхоза как член правления ни перед кем не ставил.

Хлеб транжирил, покупал разные вещи: бечеву, бочонки и прочее у своих колхозников и платил за это хлебом. Покупал у неизвестных лиц — платил по 2-3 ц хлебом за бечеву. У своего отца, Мельникова Ивана Максимовича, купил фонарь, отдал ему 3 чувала пшеничных озадков, в которых имелось большое количество зерна. Знал, что колхозные гумна травятся скотом, воруют хлеб, но сторожей не ставил. За потраву хлеба своего

брата, Мельникова Зота, не оштрафовал, а оштрафовал батрака, Пупкова Якова, снял с него 25 трудодней. Брата же счел невиновным».

Мельников Зот Иванович, кулак, бригадир 1-й бригады, на допросе показал:

«Данные нормы выработки в уборочную кампанию моя бригада не выполняла потому, что всегда в субботу уходили рано, а в понедельник, часов в 9 — 10 являлись на работу. Оставалось в бригаде по 5 —6 чел. Уборочный инвентарь — косилки — отремонтированы не были; так, в моей бригаде 13 косилок, из них 7 совершенно не отремонтированы, как были разбиты в 1931 г., так и вступили в уборку 1932 г. Виноват в этом мой брат, завхоз Мельников Иван Иванович. Несмотря на то, что моя бригада нормы выработки не выполняла, все же все работающие в моей бригаде премированы по 500 г на трудодень. Хлеб на общественное питание выдавался по 1 и 1,5 кг на человека без разбору — выработал ли он норму или нет, и когда пришел на работу.

По вопросу хлебозаготовок я, Попов Елисей, Попов Тимофей, Мельников Зот, Мельников Михаил разговаривали, что план нашему колхозу очень большой, аванса колхозникам не дают, весь хлеб вывезут, а колхозникам ничего не остается, выдавать на трудодни будет нечего. Числа 10 ноября на собрании по вопросу прекращения выдачи хлеба на общественное питание Попов Елисей говорил, что если хлеб давать не будут, то на работу колхозники выходить не будут. Нужно давать хлеб. Его поддерживали все колхозники. Хлеб выдавали до 25 ноября. Первая бригада авансирована два раза. Первое авансирование было проведено в августе, а второе в октябре».

Бакурский (бывший секретарь ячейки ВКП(б) настаивал на премировании кулаков Хохлачева и Мельникова. При возражении о том, что неправильно выдают премии кулакам, Бакурский заявил: «Сейчас все равные, нет ни кулаков, ни батраков, а все колхозники». (Показания свид[етелей] Пупкова, Власова и Фетисова.)

Арестовано 17 чел., из них: кулаков — 15, середняков — 1. Из числа арестованных считают себя красными партизанами 7 чел. (имеют краснопартизанские билеты). При проверке установлено: Мельников Иван Иванович, считающий себя красным партизаном, в действительности им не был.

Был в отряде самообороны 2 недели, а остальное время был в обозе. На сторону Красной Армии пошел только потому, что у него белые при налете взяли 10 тыс. руб. денег царской чеканки и мануфактуру на 300 руб. Принадлежность остальных к красным партизанам проверяется.

Ведется следствие. Дело будет рассмотрено на тройке ПП ОГПУ.

Урюпинский район. Свидетель Протишин С.Г., бывший батрак, колхозник, сын красного партизана, показал: тормозом выполнения работ в колхозе «им. VI съезда Советов» являются засевшие на руководящих постах белогвардейцы, зажиточные и подкулачники, а именно:

1. Член правления, он же и завхоз Уголов Павел, бывший белогвардеец, пулеметчик, до революции имел годовых батраков, арендовал землю до 50 га, после революции — зажиточный, имел аренду до 20 га.

2. Зенкин Борис, член правления колхоза, он же организатор труда колхоза, до революции имел батраков, арендовал землю до 80 дес, служил в белой армии, после революции имел также батраков.

3. Член правления колхоза, он же животновод Стижаков Тимофей, активный белогвардеец, служил в качестве летчика у белых. По сведениям, Стижаков является сыном помещика, так как после революции прибыл к нам неизвестно откуда и скрывает свое прошлое.

4. Пом. полевода Еремин Григорий Ив[анович]. До революции — сын зажиточного, имевшего арендованной земли до 20 дес, доброволец белой армии, после революции имел батрака, перед вступлением в колхоз растранжирил весь рабочий скот.

5. Бригадир 4-й бригады Водянов Степан Спиридонович, доброволец белой армии, пулеметчик.

6. Бригадир 6-й бригады Плотников Алексей Александрович, активный белогвардеец, после революции занимался торговлей скота на сумму до 1 тыс. руб., имеет связь с зятем-кулаком Щегольковым, высланным из пределов НВК.

7. Пом. бригадира 6-й бригады Лобанов Степан Алексеевич, доброволец белой армии, эмигрант, возвратился в 1923 г.

Все указанные лица занимались вредительством в колхозе. По вине организатора труда Зенкина не заскирдовано до 70 га яровой пшеницы и 50 га ячменя; по вине животновода Стижакова у восьми колхозных кобылиц получился выкидыш.

По инициативе Стижакова стадо овец в летнее время загонялось в теплое помещение, в результате чего пало 17 шт., по вине пом. полевода Еремина у бригады № 2 в копнах и рядах погибло до 500 ц лугового сена. Со стороны указанных лиц был полный зажим семей красноармейцев.

Усть-Медведицкий район. Арестованный Булькин Тихон Ильич (казак, завхоз Калединского колхоза «Путь бедноты», беспартийный, судим в 1931 г. по ст. 111 УК, приговорен к 3 годам лишения свободы, при кассации приговор заменен 6 месяцами принудработ. С 1918 по 1919 гг. — в бригаде генерала Сутулова190) о вредительской деятельности кулаков показал следующее: «Я работаю завхозом колхоза «Путь бедноты» с 19 апреля 1932 г. С работой завхоза не справлялся по малограмотности, с одной стороны, и второе — в своей работе встречал упорное сопротивление со стороны группировавшегося в колхозе кулачества и активного белогвардейского элемента, которые свои действия направляли на развал колхоза путем нанесения экономического ущерба хозяйству, вели агитацию, направленную на срыв трудовой дисциплины. В целях сорвать обмолот хлеба и выполнение плана хлебозаготовок ломали машины, травили свиньями и скотом колхозный хлеб. Умышленно портили двигатели, растаскивали имущество и хлеб. Все это проходило, т.к. я и правление пробравшемуся в колхоз кулачеству много доверяли».

Кулак Саплев Дмитрий (нераскулаченный) умышленно задерживал работу двигателя, чтобы сорвать обмолот и план хлебозаготовок.

К двигателю был поставлен другой машинист, в результате машина стала работать бесперебойно.

Кулачество в колхозе осталось нетронутым лишь потому, что среди кулаков были родственники, которые имели тесную связь с бывшим председателем правления колхоза.

Арестовано 5 чел. Следствие заканчивается. Дело будет рассмотрено на тройке ПП ОГПУ.

Антисоветская агитация кулачества и популяризация единоличного хозяйства

Всю свою вредительскую деятельность кулацкие элементы сопровождают систематической антисоветской агитацией, пытаясь одновременно доказать колхозникам выгодность единоличного хозяйствования.

Ново-Николаевский район. Обвиняемый в антиколхозной и антихлебозаготовительной агитации среди колхозников Дроздов Николай Михайлович (доброволец белой армии, реэмигрант191, зажиточный, лишен избирательных прав) на следствии заявил: «До Советской власти крестьянское население жило свободно и сыто, в данный момент хлеб отбирают, правительство народ ведет к гибели, спастись от голода можно только запасом хлеба или ведением единоличного хозяйства».

«Колхозная система неустойчива и недолголетняя. Нужно запастись продуктами и прожить известный момент. Нужно организованно отказываться от хлебозаготовок и обмолота, чтобы прожить 1932 — 1933 г.»

«С наступлением зимы надо прикончить обмолот хлеба, чтобы он остался в скирдах, тем самым мы обеспечим себя хлебом на зиму»

Аванс есть приманка с целью забрать все у крестьян, все идет к гибели и к концу. Улучшение наступит только тогда, если колхозники начнут вести хозяйство единолично, отказываясь от колхоза».

Дроздов арестован, ведется следствие.

Арестованный Прокурдин Захар Андреевич (доброволец белой армии, реэмигрант) обвиняется в антисоветской агитации среди колхозников, на следствии заявил: «Колхоз — это есть насильственная организация, созданная для подавления крестьян голодом. Весь сдаваемый хлеб идет за границу, чтобы буржуазия не нападала на Советскую власть, и колхоз будет работать на буржуазию до тех пор, пока не свергнут Советскую власть наши братья, оставшиеся за границей».

Ольховский район. Тиханин Василий Иванович (зажиточный, единоличник, кратировался за несдачу хлеба, имущество изъято), обвиняемый в антисоветской агитации, заявлял: «Погодите, коммунисты, ваша власть отойдет, придет время — будем глаза вам выкалывать, Советская власть все равно долго не просуществует, тогда мы с вами расправимся, проклятые».

«Довольно хозяйничать, скоро мы вам покажем как хозяйничать, хлеб вывозите, опять колхозников оставите голодными, с колхозами доживетесь, останетесь разутыми и раздетыми».

Тиханин арестован. Ведется следствие.

За срыв хлебозаготовок в районе арестована организованная группа кулаков, которые вели подрывную работу против колхоза и хлебозаготовок.

Сячин Макар Федорович (кулак, спекулянт, имел с отцом наемную рабочую силу, после революции занимался спекуляцией скотом). Вступив в 1932 г. в колхоз, Сячин старался разложить его изнутри, на работу не выходил в период косьбы, молотьбы хлеба, среди колхозников вел антиколхозную агитацию: «Работать в колхозе приходится много, а продуктов дают мало. Все, что получили, это наше, больше мы не получим и придется голодать. Хозяева в колхозе не мы, за нас другие распоряжаются».

Сячин Николай Федотович (кулак, спекулянт, занимался спекуляцией скотом): «Колхозников начинают менять на трактора, дождемся, что начнут менять на собак».

«Когда нас затягивали в колхоз, то говорили, что с нас ничего требовать не будут, а теперь, оказывается, наоборот, последнюю шкуру дерут».

«Коммунисты способны только пузо наедать, а мы, колхозники, сидим голодные, нам приходится из колхоза уходить и вести единоличное хозяйство. Лопаткой — и то будем лучше кормиться».

Яковлев Вонифат Михайлович и Яковлев Федор Вонифатович (кулаки, отец был у белых, активный участник контрреволюционного восстания в с. Липовке в 1918 г., имели наемную рабочую силу, занимались спекуляцией): «Хлеб не надо везти молотить, остается пускай, это верный способ спасения от голодовки».

«В колхозе работаем второй год, а нам ничего не дают — ни денег, ни хлеба, ни одежды, единоличникам жить гораздо лучше».

Сячин М.Ф., Сячин Н.Ф., Яковлев В.М. и Яковлев Ф.В. арестованы. Дело передано на тройку ПП.

Кулацкий саботаж хлебозаготовок со стороны ряда членов ВКП(б)

Некоторые члены ВКП(б) ведут явно двурушническую политику, саботируют хлебозаготовки, потворствуют хищению хлеба.

Ново-Николаевский район. Заведующий производством колхоза «Красная Звезда» Буряков, член ВКП(б), 19 ноября 1932 г. официально написал бригадиру бр[игады] № 6 распоряжение: выделить 8 подвод для выброски хлеба на ссыпной пункт в хлебозаготовку. Устно же он бригадиру сказал: «А ты смотри, в хлебозаготовку вывози только на двух подводах, а на шести подводах вези хлеб в свой амбар». Бригадир так и сделал.

Буряков исключен из членов ВКП(б) и отдан под суд.

В последних числах ноября правление колхоза «Красный Восток» во главе с секретарем партячейки Юриным роздало колхозникам чистого зерна 224 ц.

Председатель колхоза хут. В.Крадальского Филиппова, член ВКП(б), спрятала в колхозном амбаре 200 ц пшеницы и вывезла только тогда, как был поставлен вопрос об ее аресте.

Оба исключены из ВКП(б) и отданы под суд.

Нижне-Чирский район. Работники раймельтреста, члены ВКП(б) Парамонов, Николаенко и Шаров вели явно кулацкую, вредительскую политику. На мельнице ими был введен товарообмен на муку, за различные временные работы выплата производилась «натурой» (мукой). Была введена система взяток, разбазаривания муки знакомым, друзьям (установлено 45 фактов) и проч.

Парамонов — член ВКП(б) с 1919 г., бывший белый, служил в штабе генерала Якушева, что скрыл от партии.

Шаров — член ВКП(б), кулак.

Николаенко — член ВКП(б), участник банды Махно.

Все исключены из ВКП(б) и арестованы. Дело будет рассмотрено выездной сессией крайсуда.

Озинский район. В Озерском зерносовхозе (3 отделение) учет хлеба и расходование его поставлены безобразно. Дирекция совхоза не знает точного наличия хлеба, бухгалтер отделения НУС, по непроверенным сведениям, бывший белогвардеец, не принимает мер к выявлению действительного наличия хлеба.

Управляющий отделением Петров, член ВКП(б), пользуясь таким безобразным учетом, занимается хищением хлеба. Дирекция и партком мер к прекращению безобразия не принимают.

Директор Макеев, помощники директора Феоктистов, Сардарьян и Костяев, секретарь парткома Туров, контролер Наркомзема Синицкий снабжают своих родственников, находящихся вне совхоза. (Сообщено РК ВКП(б) и председателю РИКа, виновные будут привлечены к ответственности.)

Ивантеевский район. В совхозе «Тракторист» заведующий отделением Кузлаев, кандидат ВКП(б), Воинов, секретарь ячейки 3 отделения, и старший рабочий Садиков похитили из зернохранилища 18 ц ржи. (Дело передано РКИ.)

Средне-Ахтубинский район. Директор совхоза «Лебяжья поляна» Королев (член ВКП(б)), по договоренности с директором совхоза № 4 (Котлубань) Янченко купил у последнего 44 т ржи, на что составил фиктивный договор, якобы совхоз «Лебяжья поляна» берет у совхоза № 4 взаимообразно хлеб и дает гарантию деньгами из расчета по 20 руб. за пуд.

Закупив хлеб, совхоз «Лебяжья поляна» продавал его разным лицам по цене 25 руб. пуд., «заработав» 10 тыс. руб. Всего разбазарено, таким образом, 64 т хлеба.

К ответственности привлечены 14 чел., из них 6 членов ВКП(б). Ведется следствие.

Полномочный представитель ОГПУ по НВК Рудъ

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 45. Л. 32—42. Подлинник.

№ 224

Объяснительная записка уполномоченного по хлебозаготовкам Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) Б.П.Шеболдаеву о работе в Каневском районе

10 декабря 1932 г.

За последние годы крайком меня больше, чем кого бы то ни было из краевых работников, использовал на хозяйственно-политические кампании и в том числе на хлебозаготовки.

В прошлом году, после того как я провел 2 месяца в Каневском районе на севе и хлебозаготовках, Вы лично посетили Каневский район и, ознакомившись с положением дела в районе, и, очевидно, с проделанной мной работой, нашли необходимым телеграфным распоряжением вновь вернуть меня в район для продолжения работы.

Все это говорит за то, что крайком и Вы в том числе до сих пор считали, что я понимаю установки, даваемые крайкомом, и неплохо провожу их в жизнь.

Нынешняя хлебозаготовительная кампания протекает в особо трудных условиях, однако, мне кажется, что я не словами, а делами доказал, что и теперь, как прежде, я оправдал доверие крайкома партии.

За месяц, проведенный мной в районе (с 5 ноября по 4 декабря), когда приехал т. Овчинников) я добился следующего:

1. Почти полного окончания уборки и обмолота всех культур.

2. Повышения заготовок с 9415 ц за последнюю пятидневку октября и 9355 ц за первую ноябрьскую пятидневку до 16 869 ц за третью и 18 650 ц за четвертую ноябрьскую пятидневку, причем, когда я приехал в Вешенский район, он шел впереди В.-Донского на 2 — 3%, а сейчас идет впереди на 9—10%.

Темпы по таблицам в «Молоте» следующие:

На 10 ноября Вешенский — 53% В.-Донской — 50% плана

На 20 ноября Вешенский — 61% В.-Донской — 56% плана

На 25 ноября Вешенский — 65% В.-Донской — 58% плана

На 1 декабря Вешенский — 69% В.-Донской — 60% плана

3. Я добился того, что в районах и в колхозах прекратились всякие разговоры о каких бы то ни было фондах, в том числе и семенных, впредь до полного выполнения плана хлебозаготовок, все колхозы вывезли все наличие зерна.

4. Я втянул в борьбу за хлеб местные органы ГПУ, прокуратуру и суд, причем, когда мне стало известно, что райпрокурор проводит оппортунистическую линию, я поставил перед т. Фридбергом (смотри мое письмо т. Фридбергу) вопрос о немедленном снятии прокурора с работы и привлечении его к ответственности, что и было сделано.

5. Еще до приезда т. Овчинникова мы приступили к обыскам и розыску разворованного хлеба (правда, мы проводили обыски не в массовом масштабе, так как это отвлекло бы наши силы и тормозило бы обмолот и сдачу наличного хлеба).

Судили ряд лиц за воровство хлеба, из них 9 чел. приговорено к высшей мере социальной защиты, а нескольких к 10 годам лишения свободы. Ряд секретарей ячеек и председателей колхозов были исключены из партии и преданы суду за сопротивление хлебозаготовкам, в том числе два председателя колхоза уже приговорены к двум годам лишения свободы и один секретарь ячейки по нашему предложению арестован органами ГПУ.

7. По запросу крайкома я выставил несколько ячеек к первоочередной чистке и станицу для занесения на черную доску.

Я вовсе не считал и не считаю, что для Вешенского района не применимы меры, применяемые на Кубани. Может быть, не в таких размерах, но сопротивление хлебозаготовкам, организованное кулачеством, имело и еще имеет и сейчас место в Вешенском районе, а воровство хлеба носит и здесь массовый характер.

Ряд мер, которые предложил и проводит т. Овчинников, я сознательно не проводил и сейчас, пока я не имею от крайкома соответствующих установок, считаю, что они противоречат установкам, которые до сих пор давались ЦК и крайкомом и что они политически вредны.

1. Я считал, что если у отдельных колхозов, выполнивших полностью план, не разбазаривших хлеб, после выполнения плана осталось 25 — 30% потребных им семян, нам политически невыгодно забирать у них все до зерна, т.е. стричь все колхозы — лучшие и худшие — под одну гребенку и создать обстановку, при которой хорошо ли колхоз, плохо ли работал — все равно у него все забирают.

Я, конечно, не говорю о встречных планах за счет несеменного зерна и мобилизации внутренних ресурсов.

Таким образом, у 14 колхозов, выполнивших план, мною было оставлено около 8 тыс. ц разных яровых культур, которые сейчас выбрасываются.

2. Я не считал возможным и сейчас, пока нет прямых указаний крайкома, считаю неправильным давать колхозникам задания на полную сдачу кукурузы и семян, собранных с огородов.

Я считаю, что это идет в прямое противоречие с декретом правительства и директивами партии о развитии огородов и на его основе развитие животноводства и птицеводства.

3. Я считал и считаю политически вредным забирать у колхозников зерно и муку, полученные за трудодни, между тем установки, данные т. Овчинниковым, на практике привели к тому, что при обыске у колхозника, имевшего с семьей 600 трудодней и получившего аванс в 120 кг, нашли 112 кг и мотивируя тем, что, так как мало израсходовано и значит он, наверное, питался ворованным хлебом, — забирали у него хлеб.

Это не единичный случай. Как правило, при нахождении у колхозников хлеба даже меньше полученного им на трудодни, если теоретические расчеты показывают, что съедено мало, весь найденный хлеб забирается.

На заданный мной т. Овчинникову вопрос — санкционированы ли все эти меры крайкомом, т. Овчинников заявил, что он эти меры предлагает сам на основе общих установок, полученных им.

Поскольку т. Овчинников облечен особыми полномочиями, я принял его предложения к исполнению, однако считаю своим долгом довести об этом до сведения крайкома и просить либо подтвердить все эти установки, либо дать т. Овчинникову соответствующие указания.

Возможно, что частое и длительное пребывание в районе могут в отдельные наиболее сложные моменты оторвать меня от последних установок и толкнуть меня на отдельные ошибки, прошу помочь мне выправить их.

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 4. Л. 70-72. Копия.

№ 225

Телеграмма И.В.Сталина и В.М.Молотова руководителям Сталинградского крайкома о применении репрессий по отношению к руководителям районов, срывающих хлебозаготовки

11декабря 1932 г.

Шифром.

Сталинград, крайком Постышеву, Птуха Крайисполком Козлову

Получили сведения, что в Алексеевском районе председатель исполкома Макаров, председатель колхозсоюза Суворов, райснаб Решетников, заведующий райЗО Сиволапов разъезжали по колхозам и давали распоряжения прекратить хлебосдачу. Они арестованы, но до сих пор не осуждены. Предлагаем: первое — всех подобных преступников по другим районам арестовать; второе —немедленно судить и дать пять, лучше десять лет тюремного заключения. Приговора с мотивировкой опубликовать в печати. Исполнение сообщать.

Молотов, Сталин

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 45. Л. 78. Подлинник. Машинопись.

№ 226

Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР «О хлебозаготовках на Украине, Северном Кавказе и в Западной области»1*

14 декабря 1932 г.

46/18. Проект резолюции по докладам Западного обкома, ЦК КП(б)У, Днепропетровского обкома и Северо-Кавказского крайкома. (Политбюро от 16 декабря 1932 г., пр. № 125, п.6)

Утвердить решения комиссии Политбюро (см. приложение).

Приложение к п. 46/18

Секретно. Не для печати.

О хлебозаготовках на Украине, Северном Кавказе и в Западной области (Постановление ЦК ВКП(б) и СНК Союза ССР от 14 декабря 1932 г.)

Заслушав доклады секретаря обкома Западной обл. т. Румянцева, секретаря ЦК КП(б)У т. Косиора, секретаря Днепропетровского обкома т. Строганова, секретаря Северо-Кавказского крайкома т. Шеболдаева, ЦК ВКП(б) и СНК постановляют:

1. Обязать ЦК КП(б)У и Совнарком УССР, под личную ответственность т. Косиора и Чубаря, закончить полностью план заготовок зерновых и подслнуха до конца января 1933 г.

2. Обязать Северо-Кавказский крайком и крайисполком, под личную ответственность т. Шеболдаева и Ларина, закончить полностью план заготовок зерновых к 10-15 января 1933 г., а подсолнуха к концу января.

3. Обязать обком и облисполком Западной обл., под личную ответственность т. Румянцева и Шелехеса, закончить полностью план заготовок зерновых к 1 января 1933 г. и план заготовок льна к 1 февраля 1933 г.

4. Ввиду того, что в результате крайне слабой работы и отсутствия революционной бдительности ряда местных парторганизаций Украины и Северного Кавказа, в значительной части их районов контрреволюционные элементы — кулаки, бывшие офицеры, петлюровцы, сторонники Кубанской Рады192 и проч. сумели проникнуть в колхозы в качестве председателей или влиятельных членов правления, счетоводов, кладовщиков, бригадиров у молотилки и т.д., сумели проникнуть в сельсоветы, земорганы, кооперацию и пытаются направить работу этих организаций против интересов пролетарского государства и политики партии, пытаются организовать контрреволюционное движение, саботаж хлебозаготовок, саботаж сева, — ЦК ВКП(б) и СНК СССР обязывают ЦК КП(б)У, Севкавкрайком, СНК Украины и крайисполком Севкавкрайком решительно искоренить эти контрреволюционные элементы путем арестов, заключения в концлагерь на длительный срок, не останавливаясь перед применением высшей меры наказания к наиболее злостным из них.

5. ЦК и СНК указывают партийным и советским организациям Советского Союза, что злейшими врагами партии, рабочего класса и колхозного крестьянства являются саботажники хлебозаготовок с партбилетом в кармане, организующие обман государства, организующие двурушничество и провал заданий партии и правительства в угоду кулакам и прочим антисоветским элементам. По отношению к этим перерожденцам и врагам Советской власти и колхозов, все еще имеющим в кармане партбилет, ЦК и СНК обязывают применять суровые репрессии, осуждение на 5— 10 лет заключения в концлагерь, а при известных условиях — расстрел.

6. ЦК и СНК отмечают, что вместо правильного большевистского проведения национальной политики в ряде районов Украины, украинизация проводилась механически, без учета конкретных особенностей каждого района, без тщательного подбора большевистских украинских кадров, что облегчило буржуазно-националистическим элементам, петлюровцам и проч. создание своих легальных прикрытий, своих контрреволюционных ячеек и организаций.

В особенности ЦК и СНК указывают Северо-Кавказскому крайкому и крайисполкому, что легкомысленная, не вытекающая из культурных интересов населения, не большевистская «украинизация» почти половины районов Северного Кавказа при полном отсутствии контроля за украинизацией школы и печати со стороны краевых органов, дала легальную форму врагам Советской власти для организации сопротивления мероприятиям и заданиям Советской власти со стороны кулаков, офицерства, реэмигрантов-казаков, участников Кубанской Рады и т.д.

В целях разгрома сопротивления хлебозаготовкам кулацких элементов и их «партийных» и беспартийных прислужников, ЦК и СНК Советского Союза постановляют:

а) Выселить в кратчайший срок в северные области СССР из ст. Полтавской (Северный Кавказ), как наиболее контрреволюционной, всех жителей за исключением действительно преданных Советской власти и не замешанных в саботаже хлебозаготовок колхозников и единоличников и заселить эту станицу добросовестными колхозниками-красноармейцами, работающими в условиях малоземелья и на неудобных землях в других краях, передав им все земли и озимые посевы, строения, инвентарь и скот выселяемых.

Ответственность за проведение этого решения (пункт «а») возложить на т. Ягода, Гамарника (с заменой т. Булиным), Шеболдаева и Евдокимова.

б) Арестованных изменников партии на Украине, как организаторов саботажа хлебозаготовок, бывших секретарей районов, председателей исполкома, заведующих райзу, председателей райколхозсоюзов, а именно: Ореховский район — Головина, Пригоду, Паламарчука, Ордельяна, Луценко; Балаклейский район — Хорешко, Ус, Фишмана; Носовский район — Яременко; Кобелякский район — Ляшенко; Больше-Токмакский район — Ленского, Косячеко, Дворника, Зыка, Долгова — предать суду дав им от 5 до 10 лет заключения в концентрационных лагерях.

в) Всех исключенных за саботаж хлебозаготовок и сева «коммунистов» выселять в северные области наравне с кулаками.

г) Предложить ЦК КП(б)У и СНК Украины обратить серьезное внимание на правильное проведение украинизации, устранить механическое проведение ее, изгнать петлюровские и другие буржуазно-националистические элементы из партийных и советских организаций, тщательно подбирать и воспитывать украинские большевистские кадры, обеспечить систематическое партийное руководство и контроль за проведением украинизации.

д) Немедленно перевести на Северном Кавказе делопроизводство советских и кооперативных органов «украинизированных» районов, а также все издающиеся газеты и журналы с украинского языка на русский язык, как более понятный для кубанцев, а также подготовить и к осени перевести преподавание в школах на русский язык. ЦК и СНК обязывают крайком и крайисполком срочно проверить и улучшить состав работников школ в «украинизированных» районах.

е) В отмену старого решения разрешить завоз товаров для украинской деревни и предоставить т. Косиору и Чубарю право приостановить снабжение товарами особо отстающих районов впредь до окончания ими хлебозаготовительного плана.

Председатель СНК СССР В.Молотов (Скрябин) Секретарь ЦК ВКП(б) И. Сталин

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2025. Л. 42—42 об. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 126 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 16 декабря 1932 г.

№ 227

Спецсводка № 8 Секретно-политического отдела ОГПУ на 14 декабря 1932 г. «О ходе выполнения плана хлебозаготовок и борьбе с активными антисоветскими проявлениями в Нижне-Волжском крае»

14 декабря 1932 г.

По состоянию на 6 декабря с. г. план хлебозаготовок выполнен на 77,1%.

Первая пятидневка декабря, по сравнению с тремя последними ноября дала резкое снижение —заготовлено 33 878 ц против 50 776 ц за шестую пятидневку ноября.

Темпы хлебозаготовок по краю характеризуются следующими данными:
Заготовлено
Процент увеличения по сравнению с предыдущими пятидневками
Процент выполнения годового плана

4 пятидневка ноября
37 325 ц
11%
67,0%

5 пятидневка ноября
42 935 ц
15%
70,4%

6 пятидневка ноября
50 766 ц
18,2%
74,5%

1 пятидневка декабря
33 878 ц
—
77,1%

Крайне незначительный прирост дали районы, имевшие выполнение плана в пределах от 70 до 90%. Так:

Н.-Аннинский район дал прирост на 0,5%

Духовницкий район дал прирост на 0,5%

Камышинский район дал прирост на 1,3%

Романовский район дал прирост на 1,2%

Озинский район дал прирост на 1,4% и т.д.

По данным на 8 декабря с начала операции по всем районам края арестовано 2302 чел. — активно проявляющих себя контрреволюционных одиночек и фигурантов 190 ликвидированных группировок (1149 чел.).

Кроме того, за этот период за различные хищения арестовано 3142 чел., за спекуляцию — 452 чел. Всего, таким образом, изъято 5896 чел.

Приводим наиболее характерные контрреволюционные группировки, из числа ликвидированных за последнее время.

Нижне-Чирский район, хут. Максимовский. Группа антисоветски настроенных лиц, проникших к руководству в колхозе, оказывала противодействие хлебозаготовкам, занималась вредительством. В период уборочной кампании в первую очередь косился недозревший хлеб, а перезревший оставался и осыпался. Не используя всех колхозников, наняли много единоличников и на «общественное питание» нанятых рабочих разбазарили 74 ц хлеба. Намолоченный хлеб разбазаривался и в счет хлебозаготовок не вывозился. В результате на 10 ноября план хлебозаготовок был выполнен только на 23%. Огородная продукция расхищалась. На бахчах погибло арбузов на 10 тыс. руб., картофеля 2500 пуд. Среди колхозников группировка проводила антисоветскую агитацию: «Нечего работать, все равно ничего не заработаешь. Нет дураков, чтобы на «них» бесплатно работать».

С целью срыва работ практиковалось спаивание колхозников. (Арестовано 3 чел. Дело следствием закончено и передано на тройку ПП.)

Клетский район, хут. Ореховский. Группа антисоветски настроенных лиц, в числе 16 чел., во главе с председателем сельсовета Федоровым (член ВКП(б), сын попа), бывшим председателем колхоза Климовым (кандидатом ВКП(б)), полеводом Климовым, ставила своей целью активное противодействие хлебозаготовкам. При вывозе с токов хлеба в амбары руководители колхоза предложили весовщику хлеб, несколько сот центнеров, принять, но не приходовать, умышленно делали простой молотильной машины с целью затянуть обмолот. (Арестовано 16 чел., ведется следствие.)

Во вскрываемых контрреволюционных группировках зачастую выявляется прямое соучастие в контрреволюционной работе отдельных членов и кандидатов ВКП(б).

Так, в Клетском районе, выявлено и изъято 3 контрреволюционные группы с 27 чел. участниками и контрреволюционных одиночек 133 чел. В числе арестованных находятся:

членов и кандидатов ВКП(б) — 37 чел., председателей сельсоветов —35 чел., председателей колхозов —24 чел. Остальные арестованные занимали должности полеводов, бригадиров и др.

В Аткарском, Петровском и других районах многие колхозы, не выполнив плана хлебозаготовок, приступили к засыпке семенных фондов. В некоторых колхозах семфонды уже полностью засыпаны.

Со стороны единоличников, особенно кулацко-зажиточной части, по-прежнему оказывается упорное сопротивление хлебозаготовкам. Не подчиняясь распоряжениям сельсовета и комиссий содействия хлебозаготовкам, угрожают низовым работникам расправой и при попытках принудительного изъятия хлеба единоличники нередко вооружаются вилами, топорами и другими предметами, пытаясь при этом избить членов сельсоветов и комиссий.

Ново-Аннинский район. На 25 ноября 1932 г. годовой план хлебозаготовок единоличниками выполнен на 27,8%. В ряде сел единоличники упорно не сдают хлеб, в некоторых оказывают сопротивление при принудительном изъятии хлеба.

В хут. Березовка 1-я при попытках изъятия хлеба у единоличника Кривцова последний вместе с братьями схватили вилки и ножи, заявляя: «Если кто дотронется, тот будет положен на месте. Вы ограбили нас, приходится организовывать банду и драться с вами, не нынче, так завтра мы с вами расправимся» (арестован).

Енотаевский район. Во многих селах единоличники-контрактанты широко практикуют передачу хлеба для хранения родственникам-колхозникам, кои выдают этот хлеб за свой, полученный из колхозов. Наряду с этим, отмечается упорное сопротивление хлебозаготовкам.

В с. Копановка единоличник-середняк Русаков во время принудительного изъятия хлеба набросился на члена сельсовета Пономарева с кулаками и выкриками: «Вы, живодеры, кровопийцы, возьмите мой хлеб и подавитесь им».

В отдельных районах выполнение плана хлебозаготовок по единоличному сектору проходит почти исключительно за счет принудительного изъятия.

Наряду с этим, отмечается полнейшая бездеятельность в области хлебозаготовок по единоличному сектору сельсоветов, комиссий содействия, разлагающее поведение председателей сельсоветов и особенно членов сельсоветов и комиссий из единоличников.

Екатериновский район. Хлебозаготовки по единоличному сектору проходят чрезвычайно слабо (единоличников насчитывается 16,4%). Отмечается полнейшее бездействие сельсоветов в части хлебозаготовок по единоличному сектору.

Некоторые члены сельсовета из единоличников сами упорно не сдают хлеб и ведут разговоры: «Единоличники не сеяли, а потому хлеба у них нет», разлагающе действуя на рядовых единоличников.

В с. Дубовская члены сельсовета-единоличники: Сенин, Земсков и Карташев сами не сдают хлеб, систематически пьянствуют с кулаками-зажиточными, ведут разговоры среди населения: «Надо меньше вывозить хлеб, а то останемся голодными». У члена сельсовета

Кирсанова обнаружена яма с хлебом, в то время как государству он не сдал ни одного фунта.

Постановлением краевых организаций ряд сельсоветов и колхозов семи особо отстающих районов по хлебозаготовкам занесены на черную доску и им объявлен бойкот до полного выполнения плана. По районам количество занесенных сельсоветов, колхозов на черную доску характеризуется следующими данными:

Урюпинский район — 3 сельсовета

Нехаевский район — 3 сельсовета

Н.-Чирский район — 3 сельсовета

Клетский район — 3 сельсовета

Котельниковский район — 3 сельсовета

Самойловский район — 3 сельсовета

М.-Сердобинский район — 2 сельсовета

По линии ПП ОГПУ в этих районах усилены ранее выброшенные оперативные группы дополнительно командированными оперативными работниками.

Активные антисоветские проявления

Татищевский район. В с. Кувык группа колхозников в числе 15 чел., возглавляемая бывшим председателем колхоза, кандидатом ВКП(б), организованно явилась к уполномоченному РК ВКП(б) по хлебозаготовкам и требовала выдачи хлеба на трудодни, угрожая в противном случае прекратить всякую работу и не давать вывозить хлеб государству. После разъяснения колхозники разошлись по домам.

В с. Карякино группа колхозников в числе 5 чел., возглавляемая зажиточным Сергеевым, требовала от правления колхоза прекратить дальнейший вывоз хлеба и хлебозаготовки (Сергеев арестован).

М.Сердобинский район. В д. А.Юматовка группа колхозников в числе 20 чел. подошла к правлению колхоза и требовала созыва общего собрания по вопросу о выдаче хлеба. Из среды пришедших раздавались выкрики: «Вы вывозите весь хлеб, а нам придется голодать, не надо больше вывозить хлеб» и т.д. После разъяснения колхозники разошлись.

Алексеевский район. 29 ноября в Кривовском сельсовете обнаружен труп убитого из мелкокалиберной винтовки секретаря ячейки ВЛКСМ Попова. По делу арестовано 6 чел. (3 кулака, 1 лишенец, 1 середняк-единоличник и 1 колхозник).

Николаевский район. 27 ноября в с. Краснощеково колхозником Колесниченко ударом ножа в грудь ранен член правления колхоза, демобилизованный красноармеец Сердюков. Колесниченко из села скрылся. Приняты меры к его розыску.

Аткарский район. В ночь на 4 декабря в д. Марьевка от поджога сгорела колхозная конюшня, вместе с которой в огне погибла 31 лошадь. По делу арестовано 3 чел.

Аркадакский район. В ночь на 28 ноября в с. Софьино неизвестными лицами подожжен дом колхозника, в котором сгорели муж, жена и трое детей. На место выехали оперативные работники ГПУ и милиции.

По всем случаям антисоветских проявлений на местах ведется расследование.

Начальник СП О ОГПУ Г.Молчанов Начальник 2 отделения Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 514. Л. 340—345. Заверенная копия.

№ 228

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) -«Об организации отдела сельского хозяйства при ЦК ВКП(б)»1*

15 декабря 1932 г.

51/23. Об организации отдела сельского хозяйства при ЦК ВКП(б).

а) Для наблюдения за работой земорганов как по линии совхозов, так и колхозов и МТС, а также для улучшения работы парторганизаций в деревне создать в составе аппарата ЦК ВКП(б) отдел сельского хозяйства.

б) Заведующим отделом сельского хозяйства при ЦК ВКП(б) назначить т. Кагановича Л.М.

в) Поручить т. Кагановичу совместно с т. Яковлевым и Юркиным представить в Политбюро кандидатуры начальников ПУРов Наркомзема СССР и НКСовхозов193.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2025. Л. 12. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 126 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 16 декабря 1932 г.

№ 229

Спецсводка № 7 Секретно-политического отдела ОГПУ о выполнении плана хлебозаготовок в Северо-Кавказском крае

15 декабря 1932 г.

Совершенно секретно.

На 9 декабря 1932 г.

По данным на 2 декабря с.г. план хлебозаготовок по 13 решающим районам Кубани выполнен на 69% против 67,5% на 1 декабря. План сева на 2 декабря выполнен на 65,4% против 65,2% на 1 декабря.

По уточненным данным на 4 декабря, с начала операции по всем районам края арестовано кулацкого и антисоветского элемента (без задержанных заслонами) 13 803 чел., в число которых входит 1105 чел. участников 164 контрреволюционных группировок и двух контрреволюционных организаций.

Осуждено судами 6007 чел., приговорено к ВМСЗ — 285 чел. Из общего числа арестованных на территории 13 районов Кубани изъято 4760 чел., ликвидировано 43 контрреволюционные группировки и 2 контрреволюционные организации с 504 участниками.

За все время операции на Кубани вскрыто 816 ям и 51 черный амбар, изъято укрытого и расхищенного зерна 36 521,15 ц.

Всего по краю за это время изъято зернохлеба 69 590,82 ц, вскрыто ям — 2142, черных амбаров — 133.

Ход хлебозаготовок и озимого сева по станицам, занесенным на черную доску (за исключением ст. Темиргоевской, выполнившей план хлебосдачи на 100%), продолжает идти медленными темпами.

Ст. Полтавская Славянского района — на 1 декабря план хлебозаготовок выполнен: колхозами — на 37%, единоличниками — на 16,13%. План сева колхозниками и единоличниками выполнен на 40%.

Ст. Медведевская Тимошевского района — план хлебозаготовок на 2 декабря выполнен: колхозниками — 56,8%, единоличниками — 18,2%, кулаками - 24,13%.

План сева на 2 декабря колхозами выполнен на 85,5%, единоличниками — 59%.

Ст. Незамаевская Павловского района — выполнение плана хлебозаготовок крайне низкое: 28-29 ноября дневное задание выполнено на 30-35%, выход на работу колхозников 28 ноября составлял 36,2% наличия трудоспособных, 29 ноября — 52%, единоличников 29 ноября выхода на работу не было, 29 ноября1* составлял всего 4%.

Обращает на себя внимание недоброкачественность сева и обмолота в колхозах «Кр[асный] кубанец» и «Кр[асный] партизан». Так, в «Кр[асном] кубанце» при засеве озимая пшеница смешивалась с яровой и сорняками, на полях не вспаханы совершенно углы. В бригадах 1 и 5 осталось неубранного и незаскирдованного хлеба с площади до 800 га. В колхозе «Кр[асный] партизан» в результате крайне недоброкачественного обмолота до 50% зерна осталось в полове. Извлеченное из последней чистосортное зерно (около 500 ц) роздано колхозникам. В колхозе в данное время до 200 га колосовых находится в копнах.

По обоим колхозам ведется расследование.

Настроение вокруг проводимых мероприятий

В отдельных населенных пунктах Каменского и Курганского районов, где план хлебозаготовок выполнен, отмечаем перелом в настроении колхозников.

Каменский район. По Корсуновскому и Демишковскому сельсоветам среди колхозников значительно улучшилась дисциплина, план хлебозаготовок выполнен, настроение вокруг проводимой операции в основной массе здоровое.

Среди отсталой и враждебной части деревни по-прежнему отмечается подавленное настроение, паника, рост тенденций к выезду из края и распространение контрреволюционных слухов «о близкой войне, неминуемой гибели власти», «о восстании на Кубани, боязни власти восстания на Дону» и т.д.

В ряде станиц Кореновского, Ново-Покровского, Павловского, Славянского и др. районов продолжается массовое бегство единоличников.

Из ст. Бейсугской за последнюю декаду ушло 321 чел., каждую ночь выезжает несколько семей.

Из ст. Уманской также уходят единоличники, работающие в соседних совхозах.

В ст. Поповнической Славянского района на базаре появилось много домашних вещей, продаваемых единоличниками по мотивам их подготовки к выезду из станицы.

В Азовском районе в период операции 30 ноября из района бежало 41 хозяйство единоличников вместе с семьями. Наибольшее бегство отмечено из с. Александровского.

Ейский район. В ст. Камышевской 28 ноября покончил жизнь самоубийством (застрелился) бывший член партии Беседа, исключенный за связь с кулачеством. Самоубийца оставил записку: «Беседа служил в белой армии».

В ряде колхозов Обливского района в связи с арестом за оппортунизм и саботаж председателей колхозов и членов правлений, руководящие должности остаются не занятыми, так как выбираемые или назначенные на эти должности отказываются их занимать.

На хут. Нужном колхозники категорически отказались идти в состав правления на место 6 приговоренных к расстрелу.

В колхозе «Ковыренском» выдвинутые на общем собрании в уполномоченные РИКа категорически отказались нести эти обязанности. Из-за боязни колхозников идти на руководящую работу в колхозе до сих пор нет правления.

Аналогичные факты отмечены по Обрызскому и Алексеевскому сельсоветам района.

Среди части красных партизан, особенно в станицах, где выполнение плана хлебозаготовок проходит под нажимом и оперативное изъятие контрреволюционных кулацких элементов еще не закончено, отмечается проявление антисоветских настроений, тенденций к выезду из станицы и отказ идти на руководящую работу в колхозах.

В ст. Полтавской Славянского района среди красных партизан усилились антисоветские настроения и тенденции к выезду из станицы.

В коммуне им. Фрунзе партизанами собираются подписи для ходатайства перед ЦИК об отмене приговора над председателем правления коммуны Гайворонским, приговоренным к ВМСЗ. Среди партизан отмечены разговоры: «Если правительство не отменит приговора, первые бросим работу и разбежимся из коммуны».

В ст. Славянской (райцентр) в связи с приговором в отношении бывшего секретаря партячейки Сильченко среди красных партизан собираются подписи о помиловании. Среди партизан отмечается боязнь идти на руководящую работу.

Активные антисоветские проявления

По 13 районам Кубани за период операции зарегистрировано 34 случая активных антисоветских проявлений: 1 убийство, 16 покушений на убийство, 11 поджогов хлеба, 5 ограблений колхозов и 1 банднападение.

В ночь на 30 ноября в ст. Анастасьевской Славянского района неизвестными нанесен удар колом председателю комсода — активистке Ясенковой.

В ночь на 1 декабря в колхозе «Красный партизан» Ново-Покровского района от поджога сгорела конюшня с 17 лошадьми.

Во время пожара от ожогов пострадало 8 чел. В станицу выброшена опергруппа.

В других районах края за последнее время отмечено:

В ст. Мало-Тегинской снята бандгруппировка, занимавшаяся систематическими вооруженными грабежами в составе 4 чел. Двое из задержанных бандитов, будучи уже приговоренным к 8 годам лишения свободы, бежали из-под ареста. Меры к задержанию приняты.

В ст. Спокойной (Терек) двум красным партизанам подброшены анонимки с угрозой убийства их за активную работу по вскрытию хлеба.

В ст. Отрадной (Терек) группа колхозников в 20 чел., придя на заготпункт, требовала повышения цен на сдаваемое зерно. После разъяснения колхозники разошлись по домам.

По всем случаям антисоветских проявлений на местах ведется расследование.

Начальник СП О ОГПУ Г.Молчанов Начальник 2 отделения Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 514. Л. 324—327. Заверенная копия.

1* Так в тексте. Видимо, имеется в виду 28 и 29 ноября.

№ 230

Спецсообщения № 2 и 3 Секретно-политического отдела ОГПУ «О ходе выселения кулаков из районов Кубани Северо-Кавказского края»

16 декабря 1932 г.

Совершенно секретно.

Спецсообщение № 2

По состоянию на 7 декабря 1932 г.

С 5 декабря по 7 декабря из СКК отправлено 3 эшелона:

1. Со ст. Полтавская — 208 семей, 1097 чел. на ст. Осокаровка (Казахстан)

2. Со ст. Тимошевская — 332 семей, 1677 чел. на ст. Котлас (Северный край)

3. Со ст. Тихорецкая — 259 семей, 1177 чел. на ст. Осокаровку Всего - 799 семей, 3951 чел.

Снято в пути: больных — 1 мужчина

умерших — 1 ребенок

Все выселяемые одеждой и продовольствием обеспечены полностью. Подъем, стягивание и погрузка прошли спокойно.

Начальник СП О ОГПУ Г.Молчанов Пом. начальника СПО ОГПУ Люшков

Спецсообщение № 3

По состоянию на 9 декабря 1932 г.

За 7 декабря с.г. отправлено 2 эшелона. Эшелон № 4 со ст. Сосыка назначением до ст. Котлас (Северный край) — всего 376 семей или 1754 чел., из них мужчин — 514 чел.

Эшелон № 5 со ст. Тихорецкая назначением до ст. Осокаровка (Казахстан) — всего 274 семьи или 1221 чел., из них мужчин — 330 чел.

Все переселенцы, отправленные с первыми пятью эшелонами, по сообщению ПП ОГПУ СКК, продовольствием обеспечены полностью.

Взрослая часть переселяемых снабжена одеждой удовлетворительно, в отношении же детей имеется некоторое недоснабжение теплой одеждой, ввиду острого дефицита этих предметов в районах выселения.

Стягивание переселяемых к месту погрузки и сама погрузка прошли спокойно, без эксцессов.

В ряде случаев при отъезде эшелонов совершенно отсутствовали провожающие.

Ввиду недогрузки багажа, главным образом, скота, 8-й эшелон отменен.

Начальник СПО ОГПУ Г.Молчанов Пом. начальника СПО ОГПУ Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 2. Д. 514. Л. 328-329. Заверенная копия.

№ 231

Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) «О ходе хлебозаготовок»1*

16 декабря 1932 г.

Секретно.

Слушали: 1. О ходе хлебозаготовок, (т. Савуш, Добрынинский, Мных, Новиков, Игнатенко, Саламаненко, Ярошенко, Будгер, Шипилов, Багров, Алексеев, Повалюхин, Тимченко, Вещев, Ступников, Овчинников, Путнин, Шеболдаев, Ароцкер, Ларин, Ивницкий, Шаблиевский, Новоселов, Зимин).

Постановили: 1. Ввиду выполнения плана хлебозаготовок по ст. Темиргоевской (100,8%) и Ново-Рождественской (100,2%) — эти станицы с черной доски снять, обязав их продолжать заготовки до выполнения плана хлебозаготовок по району в целом. Однако указать, что неудовлетворительное выполнение по этим станицам плана озимого сева требует перекрытия недосева весной. Неудовлетворительная подготовка к весеннему севу колхозов и единоличных хозяйств и, прежде всего, неудовлетворительный сбор семян и плохой уход за тяглом будет означать, что саботаж, организованный кулачеством, еще до конца не сломлен и приведет эти станицы опять к занесению на черную доску со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Предупредить единоличные хозяйства этих станиц, злостно невыполняющих план хлебозаготовок, отказывающих от сева и засыпки семян, что к ним будет применена высылка из пределов края.

В отношении ст. Медведовской, в основном выполнившей план сева (90%), однако затягивающей хлебозаготовки, последний раз потребовать от колхозников и единоличников станицы немедленного выполнения плана хлебозаготовок как единственного условия, при котором станица может быть снята с черной доски.

Ст. Незамаевскую, продолжающую злостно саботировать хлебосдачу и сорвавшую сев, снять с обслуживания МТС и предупредить колхозников и единоличников этой станицы, что при отсутствии в ближайшие дни перелома в выполнении обязательств перед государством, дополнительно к уже высланным из пределов края организаторам кулацкого саботажа из этих станиц будут высланы те граждане, которые будут продолжать злостно не выполнять свои обязательства перед государством, и, что колхозы, не выполнившие своих обязательств, будут распущены как лжеколхозы.

Ввиду того, что ст. Полтавская, несмотря на все принятые меры, продолжает злостно саботировать все хозяйственные мероприятия Советской власти и явно идет на поводу у кулаков, признать необходимым выслать всех жителей станицы из пределов края, за исключением доказавших на деле свою преданность Советской власти в гражданской войне и в борьбе с кулачеством. Предрешить оставление в ст. Полтавской коммуны имени т. Фрунзе.

Полтавскую партийную организацию, как явно не способную бороться за решение партии, распустить.

На следующем заседании бюро крайкома рассмотреть вопрос о дополнительном занесении на черную доску в целом станиц, продолжающих упорно саботировать хлебозаготовки и особо в отношении единоличников.

2. За оппортунистическую линию в руководстве, потакание кулацкому саботажу, срыв хлебозаготовок и обман партии — снять с работы и исключить из партии секретаря Леоно-Калитвенского РК т. Детушева, секретаря Невиномысского РК т. Садикова и секретаря Армавирского РК т. Повалюхина; снять с работы и исключить из партии секретаря Ейского РК т. Игнатенко, предоставив ему право через год возбудить ходатайство о вступлении в партию.

Снять с работы как колеблющихся и не умеющих проводить линию партии — секретаря Тимошевского РК т. Сюр и секретаря Вешенского РК т. Добринского с запрещением в течение двух лет занимать руководящие должности и с посылкой на низовую работу.

Снять с работы, исключить из партии и предать суду председателя Невиномысского РИКа Фадеева как переродившегося, перешедшего полностью на позиции классового врага и организовавшего срыв хлебозаготовок.

За обман партии, прямую помощь классовому врагу в деле срыва хлебозаготовок — председателя Кущевского РИКа Ляховец снять с работы, исключить из партии и применить к нему меру высылки за пределы края.

Уполномоченного крайкома по Вешенскому району т. Гольмана Д.Е. как проводившего кулацкую политику срыва хлебозаготовок в районе и способствовавшего разложению боеспособности парторганизации — снять с должности секретаря крайисполкома и из партии исключить.

Отозвать с работы уполномоченного крайкома по Верхне-Донскому району т. Федорова как не сумевшего провести в жизнь решение крайкома от 4 ноября и объявить ему строгий выговор с предупреждением.

Объявить строгий выговор с предупреждением секретарю Верхне-Донского РК т. Савуш за явно неудовлетворительную работу по хлебозаготовкам.

Особо отметить, что районное руководство Старо-Минского, Каневского, Павловского, Усть-Лабинского, Краснодарского, Славянского, Курганского, Ново-Александровского, Обливского, Кущевского, Цимлянского, Ставропольского, Александровского, Минераловодского, Воронцово-Александровского, Моздокского и Прикумского районов, принявшие на себя обязательства об окончании плана хлебозаготовок до 15 декабря, не обеспечили надлежащих мер по его выполнению. Крайком обязывает эти организации обеспечить безусловное, полное выполнение плана хлебозаготовок в ближайшие пятидневки (не позже 25 декабря).

3. За срыв выполнения плана хлебозаготовок по Госпромсовхозтресту — снять с работы управляющего отделением Промсовхозобъединения т. Зарха и дело о нем передать в крайКК.

За исключительно бесхозяйственное ведение совхоза и отсутствие борьбы за выполнение плана хлебозаготовок — исключить из партии директора Березенского совхоза т. Аникина и директора совхоза им. т. Сталина (бывший «Хуторок») Моросанова, снять их с работы с отдачей под суд.

Объявить строгий выговор зам. директора крайзернотреста т. Устинову за непринятие мер по выполнению плана хлебозаготовок Березанским совхозом.

В последний раз предупредить директора крайзернотреста т. Катенева о том, что невыполнение хотя бы одного центнера плана по совхозам в установленный срок приведет к партийной и уголовной ответственности.

Поручить секретарю Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) т. Зимину организовать меры, обеспечивающие выполнение полностью плана хлебозаготовок по совхозам.

4. Обязать те районные организации, у которых особо широко было распространено хищение хлеба с полей, развернуть широкую работу по сбору и выявлению расхищенного колхозниками и единоличниками хлеба и сдаче его государству в счет плана хлебозаготовок, доводя в необходимых случаях обязательные задания до бригады и применяя меры репрессий (в частности, натуральный штраф мясом в размере мясных поставок и др.), вплоть до исключения из колхозов и предания суду лодырей и расхитителей, злостно разворовавших и упорно скрывающих хлеб, не выполняющих задания бригады по сдаче хлеба, взыскивая с исключенных из колхозов все обязательства государству и задания по хлебу как с единоличников.

5. Запретить в районах, не выполнивших полностью плана, образование каких-либо фондов, впредь до выполнения плана хлебозаготовок в целом по району. Провести дополнительные (сверх плана) заготовки в обязательном порядке по отдельным районам и колхозам, выполнившим план, с отовариванием дефицитными промтоварами дополнительных заготовок в районах, выполнивших план хлебозаготовок.

6. Ввиду явно недоброкачественной уборки с полей кукурузы, подсолнуха, обмолота и перевеивания зерновых культур — обязать районные организации провести вторую, а в случае необходимости, третью уборку кукурузы, применяя также второй обмолот соломы и перевеивание половы, устанавливая жесткий контроль над качеством уборки и обмолота.

Крайком считает, что организованный кулачеством контрреволюционный саботаж на Кубани и сопротивление ряда коммунистов и отдельных организаций делу хлебозаготовок еще не сломленный и требует от всей краевой парторганизации твердого большевистского проведения всех указаний о беспощадной борьбе с организаторами контрреволюционного саботажа и срывщиками мероприятий по хлебозаготовкам.

Крайком обязывает развернуть широкую массовую работу по разъяснению решения ЦК и СНК о разрешении торговли хлебом в Московской обл. и Татарской республике после выполнения полностью плана хлебозаготовок и сбора семян, разъясняя, что торговля хлебом в крае может быть разрешена только после выполнения плана хлебозаготовок и сбора семян, а до этого будет преследоваться как злостная спекуляция.

Крайком еще раз указывает, что значительная часть недовыполненного краевого плана падает на районы Кубани и особо подчеркивает ответственность, которая ложится на

руководство районных организаций Кубани и требует от них безусловного, полного и своевременного выполнения установленных для каждого района планов хлебозаготовок.

Крайком предупреждает, что утвержденные планы для районов подлежат безусловному выполнению, что малейшее недовыполнение этого плана повлечет за собой привлечение к партийной и судебной ответственности.

Установить окончательный срок выполнения полностью плана хлебозаготовок по краю в целом и по каждому району в отдельности не позднее 31 декабря 1932 г.

Особое постановление

а) Поручить уполномоченному СТО т. Ароцкер совместно с районными организациями установить дополнительный план хлебозаготовок по коопхозам;

б) признать необходимым послать для работы в деревне не менее 300 чел.;

в) поручить т. Соколовой (созыв), Герасимову, Гарину, Карпенко и Лучанинову к следующему заседанию бюро выработать проект предложений по вопросам организации отходничества;

г) решение — особая папка;

д) установить дополнительный план для Мечетинского района в размере 5 тыс. т, Шахтинского — 3 тыс. т и Ремонтинского — 2 тыс. т;

е) при исключении из колхозов за невыполнение заданий по сдаче хлеба применять меры, указанные в п. 4 настоящего решения, в первую очередь к лодырям и расхитителям хлеба с тем, чтобы это не носило массового характера (не более 5 — 7%), а при роспуске отдельных бригад и колхозов проводилась только с санкции крайкома;

ж) поручить крайснабу, крайсоюзу и Заготзерно немедленно разработать все практические мероприятия, обеспечивающие отоваривание в размере 3 руб. дефицитными против 1 руб. за сданный хлеб в районах, выполнивших план хлебозаготовок и учет особо сдаваемого сверх плана хлеба.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 2277. Л. 115-116. Подлинник.

1* Из протокола № 34 заседания бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) от 17 декабря 1932 г.

№ 232

Доклад секретаря Харьковского обкома КП(б)У Р.Я.Терехова в ЦК КП(б)У о положении в Кобелякском районе

16 декабря 1932 г. Секретно.

ЦК КП(б)У Тов. С. Косиору

Вскрытие обкомом факта организации саботажа хлебозаготовок бывшим Кобелякским районным руководством во главе с секретарем РПК Ляшенко заслуживает особого внимания. Если в Сахновщинском районе мы столкнулись с оппортунистической слепотой районного руководства, с потерей классовой бдительности со стороны секретаря РПК, с верой на слово кулацким руководителям колхозов, с неумением вскрыть маневры кулака, то в Кобеляках мы столкнулись с фактом прямой измены партии со стороны руководителя партийной организации, сознательной организации секретарем РПК Ляшенко саботажа хлебозаготовок.

Первоначальный план хлебозаготовок Кобелякского района был установлен обкомом 14 300 т, в том числе колхозному сектору - 12 500 единоличному — 1800 т.

Сниженный план хлебозаготовок по Кобелякскому району сейчас равняется 9300 т, в том числе по колхозному сектору — 8 тыс. т, по единоличному — 1300 т. Изъятие с га - 2,6 ц. Заготовлено в прошлом году 15 тыс. т. Из сопоставления этих двух цифр (план этого года 9300 т и план прошлого года 15 тыс. т) видно, что Кобелякский район в этом году получил отнюдь не преувеличенный план.

Несмотря на это, на 15 ноября план хлебозаготовок по Кобелякскому району был выполнен на 32,8%, в т.ч. по колхозам - 35,2%, по единоличникам - на 17,8%.

Если в прошлом году в Кобелякском районе на 15 ноября было заготовлено 14 442 т, то в этом году на это же число было заготовлено 3053 т хлеба.

Ввиду катастрофического падения темпов хлебозаготовок в ноябре, секретарь РПК Ляшенко был вызван нами 16 ноября специально в обком для отчета о положении дела с хлебозаготовками.

Ляшенко, будучи в обкоме, доказывал нереальность плана хлебозаготовок, излагая такой хлебный баланс, что следовало бы не только в районе заготовлять хлеб, но еще завезти в район часть посевфондов. Этот баланс был нами тут же разоблачен, после чего т. Ляшенко дал обкому твердое обещание в ближайшие дни покончить с оппортунистической размагниченностью и добиться решительного перелома.

Здесь следует упомянуть о том, что Ляшенко был в числе тех секретарей, которые при доведении первоначального плана додали заявление о нереальности плана.

Естественно, что и факт подачи Ляшенко этого заявления и представленный им в обком баланс не могли не вызвать тревогу обкома за состояние Кобелякского района. И действительно, мизерные заготовки после обещаний Ляшенко обкому заставили обком выслать в Кобелякский район бригаду для того, чтобы ознакомиться с положением дела на месте.

Первые предварительные материалы, которые начали поступать от посланной нами бригады, заставили меня с группой работников обкома и облКК выехать в Кобелякский район для того, чтобы непосредственно проверить партруководство.

Первое, с чем пришлось столкнуться в районе, это со сплошной вакханалией составления дутых балансов как со стороны районных организаций (РИК, МТС), так и председателей сельсоветов, руководителей колхозов. Люди буквально находились в плену цифр, в

каждом сельсовете составлены были дутые балансы, готовые таблицы, к тому же однотипные, точно по заказу.

Эти дутые балансы исходили из почти одинаковой урожайности. Везде, во всех сельсоветах и колхозах, фигурировала урожайность в 2 или 3 ц с га, только в отдельных колхозах, очень редко, можно было встретить урожайность свыше 3 ц с га.

Нами было установлено, что секретарь РПК Ляшенко в целях доказательства нереальности плана хлебозаготовок давал лично директивы председателям сельсоветов и колхозов о том, чтобы последние показали низкие цифры урожайности. Этим районное партийное руководство ориентировало парторганизацию и руководство сел и колхозов на прямой обман партии и правительства. Директор МТС Обыдало, который был допрошен уполномоченным ГПУ, подтвердил, что, следуя личным указаниям секретаря РПК Ляшенко, он специально для обкома составлял такие расчеты, которые должны были доказать нереальность плана хлебозаготовок.

Привожу выписку из этой докладной записки, поданной директором МТС Обыдало секретарю РПК, председателю РИК и председателю РКК:
Название колхозов
По данным районных экспертных комиссий
Фактически намолочено с га
Расхождение в ц

«Еднання»
4,5
2,5
2,0

«Жовтнева перемога»
4,5
2,2
2,3

«Бидняцька перемога»
6,12
2,2
4,0

«Певний шлях»
6,31
2,2
3,92

«Коммунар»
6,44
3,3
3,14

«Пролетар»
7,58
4,1
3,48

«Червоний стяг»
7,58
3,4
4,18

«Для примера взято только 7 колхозов МТС, но аналогичных колхозов с таким урожаем много: артель им. Петровского Белицкого сельсовета, артель «Вторая пятилетка», Волчанского сельсовета, артель им. Чапаева, Бутенковского сельсовета и пр.».

И дальше он приводит такой расчет: «По документальным данным колхозов всего обмолочено по МТС 45 124 ц, а план хлебосдачи, повторяю, имеем 56 779 ц, что показывает расхождение против фактического намолота на 11 655 ц».

И в конце докладной записки он делает такой вывод: «И вот, как видно из приведенных примеров, план хлебосдачи по МТС в целом и по большинству колхозов выполнен быть не может, а отсюда и позорное состояние хлебосдачи, а потому, чтобы не поставить колхозников, которые хорошо работали, в тяжелое положение с хлебом и не допустить фактов, которые были в прошлом году, когда забрали семена яровых, — прошу РПК, РИК и РКИ пересмотреть планы по МТС и в колхозах, учесть их реальность и довести до сведения областных центров о действительном состоянии хлебосдачи в колхозах, обслуживаемых МТС».

Проверка больше десятка колхозов показала, что все эти приведенные Обыдало цифры фактического обмолота являются фальшивыми. Ряд колхозов (им. Петровского, «Червоний партизан» и др.), которые по заявлению Обыдало и Ляшенко не имели хлеба, в настоящее время свой план хлебозаготовок уже выполнили.

Эта докладная записка была написана Обыдало по предложению Ляшенко. Когда ГПУ допросило Обыдало, он сказал, что эти «балансы» он составлял по указанию секретаря РПК Ляшенко. На собрании районного актива, специально созванного нами, ряд выступавших низовых работников подтвердили, что Ляшенко ориентировал их на обман партии.

Председатель Бутенковского сельсовета т. Васильковский в своем выступлении о причинах провала хлебозаготовок в районе прямо сказал: «Ляшенко весь час говорив, що треба доказати, що хлиба в райони нема». Лебеденко, зав. райземотделом, когда мы его прижали к стенке, на том же активе, заявил: «Балянс почався не з низовых робитникив, а з бюро РПК. Нас вызвали вночи и застывили скласти балянси».

Когда Ляшенко в последний раз получил сообщение о вызове в обком по поводу хлебозаготовок, он вызвал к себе работников аппарата, среди них Винокурова — бывшего председателя колхозсоюза (преданный нашей бригадой суду и осужденный на 10 лет), Обыдало (того, который писал по предложению Ляшенко докладную записку о нереальности плана хлебозаготовок) и предложил им на протяжении одной ночи путем рассылки людей в колхозы и села «выяснить» состояние наличных хлебных ресурсов. Путем объезда колхозов района были на протяжении ночи собраны все «сведения» по всем колхозам.

Некоторые руководители колхозов до того обнаглели, что даже не потрудились правильно подбить итоги в книгах. При проверке нами в артели «Червона перемога» выяснилось, что

с площади посева озимой пшеницы 129 га, при урожайности с га (по записям в книгах колхоза) в 3,20 ц с га должно быть записано 412 ц, а записано было только 289 ц, т.е. скрыто от учета 123 ц. То же самое и с ярой пшеницей: с площади посева в 145 га, при урожайности с га (по данным колхоза) 3,30 ц с га, должно быть заприходовано 478 ц, а записано 391 ц. Здесь тоже скрыли от учета 87 ц пшеницы.

Артель «Червона Украина» села Беляки — валовой сбор по этой артели, путем записи книгам, определен самим правлением колхоза в 9293 ц. Эта цифра о фактическом урожае колхоза дана за подписью председателя правления МТС. При посещении нами колхоза председатель колхоза — член партии Гаврик, не зная о том, что мы имеем сведения, подписанные им же самим, начал доказывать, что его валовой сбор 8472 ц и что хлеба у него нет и плана хлебозаготовок он выполнить не может. Он также заявил нам, что после вывоза в счет плана хлебозаготовок 3239 ц в колхозе больше хлеба не осталось, и поэтому остальные 1189 ц плана хлебозаготовок колхоз выполнить не может. А в действительности при проверке нами данных валового сбора и расхода хлеба колхозом получилась следующая картина:

1. Выдано по авансам и на общественное питание
(Полагается 15% или 1394 ц, т.е. перерасход 492 ц).
1886 ц

2. Расход на посевы озимых
1361 ц

3. Оставлено семян на весенний сев
934 ц

4. Возвращено семссуды
361 ц

5. Выдана социальная помощь другим колхозам
118 ц

6. Учительский фонд
98 ц

7. Содержание курсов пропагандистов
4ц

8. Продано дому отдыха
25 ц

9. Продано МТС
16,7 ц

10. Обменено на гвозди
1.5 ц

11. Продано «Шляхбудивництву»
9,8 ц

12. Израсходовано на фураж
39,8 ц

13. Обменено на разные материалы
2,6 ц

14. Сдали в счет хлебозаготовок
3239 ц

Итого израсходовано хлеба
8096 ц

Таким образом, по их подсчетам остаток составляет (8472 - 8096) = 376 ц. Когда мы проверили, то установили, что, если даже исходить из их данных, в колхозе после обеспечения себя семенами и разбазаривания хлеба, остается (9293 - 8096) = 1197 ц, а для окончания плана хлебозаготовок нужно 1184 ц, а по их подсчетам не хватало для выполнения плана хлебозаготовок 768 ц.

Председатель этого колхоза писал в ЦК КП(б)У обманное заявление о том, что им дали непосильный план и у них не хватает посевматериала при 30% выполнении плана хлебозаготовок. Теперь этот председатель, припертый к стенке фактами, заявляет, что он ошибся. Есть основание предполагать, что это заявление написано с ведома секретаря РПК и пред. исполкома. Такая же картина вскрыта и в других колхозах, как, например:
Сельсоветы
Колхозы
Валовой сбор, записанный в книгах
Оказалось хлеба после проверки нашей комиссией

Куст-Кущевский
«Прогресс»
1810
1930

Кобелякский
«Певний шлях»
1053
1356

Велики
Им. Петровского
821
872

Далее, по данным, которыми оперировало районное руководство и которые оно направило в область, по колхозу им. Буденного валовой сбор определен в 1530 ц. После проверки комиссией обкома урожайности этого колхоза выяснилось, что валовой сбор достигает 1767 ц, т.е. разница в 237 ц. По тому же Бутенковскому сельсовету в колхозе им. Свердлова по данным района валовой сбор определен в 1999 ц, после проверки нашей комиссией валовой сбор установлен в 2498 ц, разница — 499 ц. Таково количество утаенного хлеба, обнаруженного нами, при самом беглом ознакомлении с состоянием колхозов. Вне всякого сомнения, что более глубокая проверка дала бы еще значительно больше центнеров скрытого хлеба.

Вся эта вакханалия наглого обмана государства, разложения части колхозов и партийного актива исходила от руководства и, главным образом, от Ляшенко.

Ляшенко в разговоре с членами бюро заявил: «Информировать Терехова я могу по посевной, ну, по свекле, но что писать о хлебе, когда колхозы сидят без хлеба — бить будут».

Эти же настроения имели место среди остальных членов бюро. Председатель райисполкома Бема говорил: «Многие колхозы уже не имеют семян, самое большое мы сможем выполнить план на 15%, пускай приезжает из обкома Резников и начинает сам заготовлять хлеб». Журко — председатель райпрофсовета, член бюро райпарткома заявил: «План хлебозаготовок по району нереален, мы в этом году будем голодать, и вместе с нами колхозники, так как на колхозы наложили столько хлеба, сколько ими даже не намолочено».

С первых же дней хлебозаготовок районное руководство попустительствовало, а порой само поощряло растаскивание и разбазаривание хлеба. Разрешения на получение хлеба из колхозов давались секретарем РПК Ляшенко, председателем райисполкома Бема, председателем райколхозсоюза. Хлеб в колхозах брали все, кому не лень: райколхозсоюз, МТС, райпотребсоюз. Организованное сверху разбазаривание и растаскивание хлеба в огромной мере способствовало усилению краж, утайке и воровству хлеба в колхозе. Этим самым районное руководство по сути дало лозунг: разбазаривать хлеб, кто как может. Факты:

Райпотребсоюз в ноябре этого года получил из колхозов 20,7 т ржи и пшеницы. МТС также в ноябре с.г. получила от колхозов 11,2 т продовольственных культур, преимущественно ржи и пшеницы.

Райколхозсоюз за этот же период получил из колхозов 5,1 т продовольственных культур. Хлеб брали даже из таких колхозов, которые выполнили свой план на 10—14% («Бедняцька перемога», «Верный путь»). По распоряжению райснаба изъято из мельниц 5,5 т мерчука.

Полученные районом 23,8 т посевной пшеницы были использованы целиком для снабжения районного центра. Из этого количества райпотребсоюз получил 16,4 т и райколхозсоюз 1,8 т. Все это было сделано ими с ведома Ляшенко или по его прямому распоряжению.

Разложение дошло до того, что уполномоченные райпарткома начали «заготовлять» хлеб для своих личных нужд.

Это дало сигнал всем колхозам сначала обеспечить хлебом себя, а то, что останется — государству.

Председатель правления колхоза «Единение» Таранушечевского сельсовета Соболь Александр — член партии, говорит: «Продавайте хлеб; если не выполните хлебозаготовки, вас никто судить не будет».

В с. Маячка секретарь партячейки Дробитько не допустил вывоза из села в счет хлебозаготовок 150 ц хлеба, заявляя: «Можно вывезти только 20 ц пшеницы, пока что и этого хватит».

Уполномоченный райпарткома по Комаровскому сельсовету вместо усиления темпов хлебозаготовки по селу заявляет: «Сначала мы должны обеспечить тех, кто будет гонять тягловую силу во время весеннего сева, а потом им будем вывозить хлеб».

Возьмем выдачу авансов. Сам Ляшенко на одном из совещаний дал такую установку: «Для нашего района 15% обмолота недостаточно, у нас нужно выдать авансов больше». В постановлениях писалось одно, а на деле нарушались и не выполнялись директивы ЦК и правительства. Вопреки директивам ЦК и обкома партии, еще в августе, о прекращении всякой выдачи печеного хлеба на общественное питание по колхозам, с ведома секретаря райпарткома, в отдельных случаях по его распоряжению, хлеб колхозникам выдавался еще в момент прибытия комиссии обкома.

Секретарь райпарткома Ляшенко и председатель райисполкома Бема знали о незаконном расходовании хлеба на общественное питание, на преувеличенные выдачи авансов, но никаких мер против этого воровства не принимали, а как видно из приведенных фактов, наоборот якобы в целях стимулирования хода осенней посевной кампании, молотьбы, разрешали все эти выдачи печеного хлеба вопреки решениям партии и правительства. Приведу ряд фактов: на бюро райпарткома, в моем присутствии, 2 декабря, выяснился факт, которого не отрицал сам Ляшенко. В момент приезда Ляшенко в один из колхозов, где происходила молотьба, председатель колхоза спросил его, можно ли колхозникам выдавать хлеб за работу, и Ляшенко дал разрешение выдавать по одному килограмму хлеба в день на каждого колхозника. Этого было уже совершенно достаточно, чтобы хлеб раздавался лодырям, рвачам во всяком виде: мукой, зерном, печеным хлебом и т.д.

Чербивский сельсовет, колхоз «Новая громада» по распоряжению пред. артели Калиберды, после выдачи натуравансов — 15% фактического обмолота — начал выдавать всем работающим колхозникам вместо печеного хлеба по 800 г муки, зерна на каждый трудодень. Вследствие такого расхищения хлеба авансы по данному колхозу составляют 23,4%, и по данному колхозу таким образом разбазарено 389 ц хлеба.

По сельхозартели им. Шевченко Волчанского сельсовета до последних дней выдавался колхозникам на трудодни печеный хлеб по 800 г, кроме полученного аванса, вследствие чего израсходовано на общественное питание 593 ц.

По установке председателя райколхозсоюза Винокурова в Бродчанском сельсовете, в артели «Коминтерн» была принята следующая резолюция: «Кроме ранее полученного хлеба в счет аванса и получения печеного хлеба, каждому колхознику выдавать дополнительно по 2 фунта на трудодень».

То же самое по ряду сельсоветов, которые объехали члены комиссии. В колхозе «Путь к социализму», в колхозе «Жовтень» Рассыпаевского сельсовета колхозы раздавали еще и до 2 декабря печеный хлеб. В результате выдачи натуравансы по тем колхозам, где мы успели выявить, составляют 21%, или явный перерасход составляет 5732 ц.

Воровство хлеба в колхозах Кобелякского района приняло массовые размеры, хлеб раскрадывался в колосках, при молотьбе, в амбарах, скрывали хлеб в соломе, полове, так называемых «последах», причем в большинстве колхозов, которые объехали члены комиссии обкома, отходы и «последы», как правило, нигде не заприходовались.

Например, в колхозе им. Чапаева Сухомятского сельсовета председателем Шинкаренко, счетоводом Рудько, кладовщиком Гулем не заприходовано до 400 ц отходов, в которых имеется хорошего зерна до 40%.

В Белицком сельсовете в колхозе «Червона Украина» пущено в полову проса до 30%. По заявлению директора МТС Обыдало, в с. Марковке, где он сидел уполномоченым райпарткома, при перевеивании «отходов» находят до 20-25% зерна.

В с. Дрижина-Гребля, в колхозе им. Чубаря, в котором насчитывается до 300 семейств колхозников, на вопрос к председателю колхоза (в присутствии зав. оргинстра райпарткома и секретаря ячейки, которые заявили, что в этом колхозе колхозники хлеба не воровали и краж не было): «Много ли в колхозе разворовано хлеба?», — председатель колхоза и стоящие рядом колхозники прямо заявили, что «хлеб воровали при молотьбе, кто хотел, и что человек 130—140 колхозников имеют каждый, кроме трудодней, пудов до 100—150 наворованного хлеба».

В с. Рассыпаловка, в колхозе «Жовтень», в течение одной ночи колхозники разворовали 4 га путем срезывания колосков.

Не менее угрожающие размеры приняли по Кобелякскому району торговля и спекуляция хлебом. Хлеб совершенно безнаказанно продавался на базарах, хлеб продавали под видом зерна для посева колхозы друг другу, например колхоз «Червона Украина» продал МТС и колхозу им. Петровского 41ц хлеба, обменял на гвозди и другие материалы 14 ц, а в общей сложности 55 ц, и в то же самое время колхоз отказывается выполнять план хлебозаготовки, мотивируя отказ отсутствием хлеба.

В сельсовете Суха-Маячка продано до 1 пуд. пуд. хлеба. Обо всех этих фактах разбазаривания хлеба, которые составляют тысячи центнеров, знало партийное руководство, знал секретарь райпарткома, и никаких мер борьбы с этими безобразиями ни партийное, ни советское руководство не принимали.

Бывший председатель райколхозсоюза Винокуров, принимавший активнейшее участие в спекуляции и раскрадывании хлеба на протяжении долгого периода, не исключался из партии, и лишь после нажима товарищей, приехавших из обкома, он был исключен из партии, но в отношении предания суду этого агента классового врага Ляшенко категорически возражал. В процессе судебного следствия Винокуров показал, что разбазаривание хлеба, торговля хлебом и т.д. производились им с ведома и согласия секретаря РПК Ляшенко.

По распоряжению председателя РИК Бемы, с ведома секретаря РПК Ляшенко в районе незаконно открыт ряд мельниц под видом перемола зерно-фуража для лошадей, но на таковых производили перемол ячменя, ржи и других культур без мерчука. На основе данного распоряжения уполномоченные РПК Жадро, Дробиш, Гарагуля, Павлов открыли мельницы в селах: Павловка, Таранушичи, Куст-Кущи, Золотаревка.

В большинстве проверенных колхозов, кроме разбазаривания, краж, растаскивания хлеба, существует целый ряд «фондов», под флагом которых прячутся и разбазариваются сотни центнеров хлеба: фонд трактористов, в 2 — 3 раза преувеличенный, фонд учителей, фонд нетрудоспособных, фонд общественного питания, а в колхозе им. Якира даже додумались организовать фонд для «приезжающих».

Районное руководство во главе с Ляшенко отрицало, что в колхозах имеется кулак, что часть коммунистов на деле переродилась и сама стала агентурой кулака.

В результате объезда ряда колхозов выяснилось, что в некоторых колхозах имеется засилье кулака, кулак засел в правлении счетоводом, полеводом, кладовщиком, подчинил своему влиянию коммунистов и, нагло издеваясь над законами Советской власти, при помощи переродившихся и сомкнувшихся с ним коммунистов, саботирует выполнение хлебозаготовок.

Нами выявлено кулацкое засилье в колхозе «Шлях социялизму», план хлебозаготовок в этом колхозе 1900 ц, выполнено 557 ц, или 37%. Хлебозаготовки колхоз прекратил, мол, «вывозить нечего». В этом колхозе никакого учета нет. Никаких данных об обмолоте, нет учета расходов и т.д. Представленный баланс никакими документами не подтверждается — составлен с потолка. Проверка представленных цифр показала, что даже по этим цифрам выходит (не нарушая посевфонды), что в колхозе должно быть еще 473 ц хлеба, которые можно вывозить по плану хлебозаготовок, и это после того, когда обнаружено, что в колхозе уже роздано 918 ц хлеба, или 40% валового сбора, по трудодням и на общественное питание. Кто же хозяйничает и руководит колхозом?

1) счетовод — кулак;

2) кассир — раскулаченный кулак;

3) полевод — кулак;

4) помощник счетовода — бывший урядник;

5) заведующий пасекой — кулак-вредитель.

Характерно, что с этой кулацкой компанией срослись, пьянствуя вместе с кулаками, покрывая кулака, став на деле сами кулацкими агентами, уполномоченный РПК и секретарь сельячейки.

В артели «Червона Левада» счетовод — кулак, во второй бригаде кладовщик — кулак, два мельника — кулаки, сторож коморы — кулак. Все эти кулаки — родственники.

В артели «Вірний Шлях» счетовод — сын раскулаченного кулака. Особой амнистией по хлебозаготовкам в Кобелякском районе пользовался индивидуальник. Нужно сказать, что единоличник вообще выпал из поля зрения районных организаций, среди него не ведется никакой работы, хлеб начали заготовлять, по заявлениям ряда председателей сельсоветов и секретарей ряда сельских ячеек, всего дней 10—12 тому назад, в результате такого руководства план хлебозаготовок по индивидуальному сектору на 2 декабря выполнен всего на 23,4%.

Инструкция Совнаркома о взимании штрафов с индивидуальников, уклоняющихся от выполнения плана хлебозаготовок, была расценена районным и сельским руководством как инструкция, которая должна немного «попугать» индивидуальника. В результате по району наложено штрафов на индивидуальников около 35 600 руб., взыскано же всего около 2 тыс. руб., для взимания остальных сумм по штрафам никаких мер ни судебные, ни административные органы не принимали.

Факты говорят о следующем: в с. Волча индивидуальник Билан Степан, имеющий 7 га посева, до сего времени сдал в счет хлебозаготовок 4 пуд. хлеба, причем характерно, что часть хлеба он ссыпал в бочку, сверху которой написал «посивний», а наши партийцы дураки ходят кругом этой бочки, боятся взять хлеб, не понимая того, как нагло издевается над ними классовый враг. Другой индивидуальник того же села Кузьменко Яков Тимофеевич, имеющий 5 га посева, не сдал в счет хлебозаготовок ни одного килограмма хлеба, его сельсовет оштрафовал на 500 руб. и ожидает, когда он внесет этот штраф, а сам Кузьменко запряг пару лошадей, взял хлеб и поехал торговать.

В с. Губаревке оштрафовано 5 хозяйств, ни с одного хозяйства штраф не взят. Председатель сельсовета Варич члену комиссии заявил: «Штрафами мы их пугаем, а они и так обещают выполнить план».

В с. Рассыпаловке имеется 200 индивидуальных хозяйств, из них только 3 выполнили план хлебозаготовок, 140 еще не начали выполнять. Сельсовет оштрафовал 6 хозяйств, злостно не выполняющих план хлебозаготовок на 7955 руб., часть этих штрафов райисполком еще не утвердил.

В то же самое время целый ряд фактов показал, что при правильном проведении в жизнь инструкции ЦК и Совнаркома о штрафах достигаются определенные результаты. Например, в том же самом с. Рассыпаловке оштрафовали двух индивидуальников: Рилла Ивана Васильевича на 1 тыс. руб. и Нестеренко Ивана на 1800 руб. Сельсовет описал их имущество. К 2 декабря они закончили уже свой план хлебозаготовок: Рилла Иван уже сдал 8 ц (пшеницы), Нестеренко Иван сдал 5 ц.

Несколько слов о доведении снижения плана. Снижали план тем колхозам, которые совершенно не нуждались в снижении, и наоборот, не снижали там, где в этом была действительная потребность.

Больше того, вопреки решениям ЦК и обкома об использовании снижения плана для усиления темпов хлебозаготовок, партийное и советское руководство Кобелякского района стало на путь механического распределения данного району снижения, снижая в одинаковой степени как тем колхозам, которые добросовестно начали выполнять свой план хлебозаготовок, так и тем колхозам, которые фактически прекратили хлебозаготовки, стали на путь открытого саботажа хлебозаготовок.

Район имеет несколько колхозов, которые годовой план хлебозаготовок уже выполнили. Когда комиссия проверила выполнение плана колхозом «Коммунар» Дрижино-Греблянского сельсовета, то оказалось, что этот колхоз выполнил свой план потому, что трижды получал снижение плана. Первый план хлебозаготовок был дан в 1675 ц, второй — 837 ц, и третий — 687 ц, снижение около 1 тыс. ц.

Ляшенко объяснил, что это делалось для того, чтобы было в районе хоть несколько колхозов, выполнивших план.

Еще худшего типа извращения были допущены при доведении сниженных планов индивидуальникам. Бралось общее количество индивидуальных хозяйств по данному сельсовету и давалось снижение всем хозяйствам без исключения, в том числе и тем, которые злостно саботировали выполнение хлебозаготовок и не давали государству ни одного фунта хлеба. Кроме этого были и такие факты, когда снижение давалось даже тем индивидуальникам, которые свой план хлебозаготовок уже успели выполнить. Пример —

с. Дрижина-Гребля имеет целый ряд индивидуальников, которые свой план хлебозаготовок уже выполнили, а им после выполнения дали скидку.

Все эти извращения, допущенные при снижении планов, исправляются по нашему указанию новым руководством района.

Созванный нами районный актив целиком подтвердил вскрытые нашей комиссией факты составления кулацких балансов, показания преуменьшенных урожаев по прямому указанию руководства во главе с Ляшенко, воровства и разбазаривания хлеба при прямом попустительстве Ляшенко и компании, засилья кулачества в ряде колхозов, отсутствие действительного большевистского руководства низовым активом со стороны переродившегося районного партийного руководства. Выступление на активе председателя Бутенковского сельсовета т. Васильковского, ряда уполномоченных со всей ясностью показали, что при правильном политическом руководстве со стороны РПК, своевременной мобилизации сил и правильной расстановке людей на борьбу за хлеб район смог бы добиться выполнения плана хлебозаготовок.

Организованный саботаж хлебозаготовок в Кобелякском районе вскрыт нами с большим опозданием. Это, безусловно, свидетельствует о слабости конкретного ежедневного оперативного руководства районами со стороны обкома, недостаточном знании районов.

Характерно, что никто из района нам не сигнализировал. Это свидетельствует о том, что там была полная круговая порука и зажим самокритики.

Бюро обкома в своем постановлении приняло решительные меры: секретарь РПК Ляшенко исключен из партии, арестован и предан суду; председатель РИКа Бема снят с работы и предан суду; директор МТС Обыдало исключен из партии, арестован и предан суду. Несколько раньше исключен из партии, арестован и осужден на 10 лет председатель райколхозсоюза Винокуров.

Редактор газеты, культпроп, орготдел, агитмасс сняты с работы со строгим выговором с предупреждением.

Арестованы и преданы суду руководители колхозов «Шлях до социялизму», «Еднання» и др.

Кроме того, нами приняты меры к оздоровлению организации, очистке ее от переродившихся элементов и кулацких агентов, усилению организационной работы и связи обкома с районами. В Кобеляки послана группа работников для исправления допущенных ошибок.

Секретарь Харьковского обкома Терехов194 ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 362. Л. 3—5. Типографский экземпляр.

№ 233

Постановление ЦК ВКП(б) по докладу Нижне-Волжского крайкома ВКП(б) о хлебозаготовках1*

17 декабря 1932 г.

Заслушав доклад секретаря Нижне-Волжского крайкома т. Птухи о ходе хлебозаготовок, ЦК констатирует:

Нижне-Волжский крайком с самого начала кампании не организовал большевистской борьбы за хлеб. Вместо проведения в жизнь постановления ЦК ВКП(б) от 7 августа с.г.195 о том, что «выполнение плана хлебозаготовок — первоочередная обязанность колхозов, совхозов, МТС и единоличников», крайком был озабочен мероприятиями против мнимой опасности того, что колхозы останутся без хлебного фонда для торговли, упустив из виду действительную опасность в условиях развертывания колхозной торговли, невыполнения государственного плана хлебозаготовок. В результате этого, при урожае значительно выше прошлогоднего, на 20 сентября было заготовлено в 1932 г. 28 млн пуд. вместо 51 млн пуд. в 1931 г.

Лишь после указаний ЦК ВКП(б) в ноябре Нижне-Волжский крайком стал организовывать действительную борьбу за хлеб и наверстывать упущенное, достигнув в третью пятидневку декабря темпов хлебозаготовок выше пятидневок предыдущих месяцев.

Это показывает полную возможность окончания выполнения всего годового плана хлебозаготовок к установленному ЦК сроку, т. е. до 1 января 1933 г.

В особенно позорном состоянии находятся на Нижней Волге заготовки подсолнуха в текущем году: вместо прошлогодних 2 млн пуд. на 10 декабря заготовлено 530 тыс. пуд., в результате чего из 15 государственных маслобойных заводов Нижней Волги работают только два.

ЦК ВКП(б) постановляет:

1. Обязать секретаря Нижне-Волжского крайкома т. Птуху и председателя Нижне-Волжского крайисполкома т. Козлова безусловно закончить выполнение годового плана хлебозаготовок к 1 января 1933 г.

2. Уменьшить годовой план заготовок подсолнуха по Нижне-Волжскому края на 2 млн пудов, установив его в размере 4 млн пуд.

3. Обязать т. Птуху и Козлова провести заготовки подсолнуха в порядке, установленном для хлебозаготовок; не допускать работы кустарных маслобоек до выполнения годового плана заготовки подсолнуха, добиться в ближайшие пятидневки решительного перелома в ходе заготовок и закончить выполнение сниженного годового плана заготовок подсолнуха к 1 февраля 1933 г.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2026. Л. 31—32. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Приложение к п. 1 протокола № 127 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 17 декабря 1932 г.

Постановления бюро Нижне-Волжского крайкома ВКП(б) о хлебозаготовках и занесении сел на «черную доску»1*

18 декабря 1932 г.

Присутствовали: члены бюро т. Любарский, Козлов, Попов, Бахметьев, Рудь; секретарь ЦК ВКП(б) т. Постышев, комиссия ЦК — Зыков, Гольдин, Шкляр, крайсуд — Уманский, крайпрокурор — т. Еремеев, редакция газеты «Поволжская правда» — т. Кадников.

Слушали: 1. а) Постановление ЦК ВКП(б) от 17 декабря по докладу т. Птухи о ходе хлебозаготовок по Нижне-Волжскому краю.

б) Об отстающих по хлебозаготовкам районах: Бековском, Лопатинском, М.-Сердобинском, Балашовском, Самойловском, Татищевском, Нехаевском, Ольховском, Усть-Медведицком, Фроловском, Котельниковском, Нижне-Чирском, Николаевском, Еланском, Клетском, Аркадакском, Ново-Николаевском, Урюпинском, Турковском и Калмыцкой обл.

Постановили: Послать телеграмму следующего содержания секретарю райкома, председателю РИКа, уполномоченному крайкома и крайисполкома — отстающим по хлебозаготовкам районам: Бековскому, Лопатинскому, М.-Сердобинскому, Балашовскому, Самойловскому, Татищевскому, Нехаевскому, Ольховскому, У.-Медведицкому, Фроловскому, Котельниковскому, Нижне-Чирскому, Николаевскому, Еланскому, Клетскому, Аркадакскому, Ново-Николаевскому, Урюпинскому, Турковскому и Калмыцкой обл.

«Крайком и крайисполком сообщают вам постановление ЦК ВКП(б) от 17 декабря по докладу т. Птухи о ходе выполнения плана хлебозаготовок по Нижне-Волжскому краю.

ЦК ВКП(б) в своем постановлении указал крайкому на отсутствие организации большевистской борьбы за хлеб с начала хлебозаготовительной кампании, на невыполнение краевой организацией постановления ЦК 7 июля 1932 г., говорящего, что выполнение плана хлебозаготовок является первоочередной обязанностью совхозов, колхозов, МТС и единоличников, указывающего на ошибку крайкома, озабоченного не столько обеспечением выполнения плана хлебозаготовок, сколько мероприятиями по обеспечению хлебом колхозников, а не государства. ЦК ВКП(б) подчеркивает, что в результате всего этого, при наличии лучшего урожая против урожая прошлого года, к 20 сентября 1932 г. краем было заготовлено меньше, нежели 20 сентября прошлого года. ЦК ВКП(б) в своем постановлении 17 декабря 1932 г. категорически обязал крайком и все краевые организации, персонально: т. Птуха, Козлова — закончить план хлебозаготовок к 1 января 1933 г., а также закончить план заготовок подсолнуха к 1 февраля 1933 г. Обсудив настоящее постановление ЦК ВКП(б), бюро крайкома совместно с секретарем ЦК т. Постышевым 18 декабря приняло следующее решение:

1. Провести в крае перегруппировку сил лучших работников районов, закончивших план, перебросить в районы отстающие, не закончившие план, оказать помощь этим районам дополнительной подброской молотилок, посылкой специальных бригад для ремонта молотилок и тракторов, выслать из края ответственных людей для проверки работы местных парторганизаций в области хлебозаготовок и помощи райкомам в деле обеспечения выполнения плана в установленные сроки.

Крайком и крайисполком указывают секретарям райкомов, председателям РИКов и райорганизациям в целом районов, не выполнивших план хлебозаготовок на то, что остающиеся 10% выполнения годового плана по краю ложатся исключительно на районы, не окончившие план хлебозаготовок. Всякий прорыв по пятидневкам того или иного отстающего района является угрозой срыва выполнения всего краевого плана, поэтому ответственными перед крайкомом и ЦК за выполнение в срок годового плана теперь являются секретари и председатели РИКов, уполномоченные крайкома районов, не выполнивших план. Подчеркивая эту огромную политическую ответственность за весь годовой план хлебозаготовок, за отстающими и не выполнившими план районами крайком и крайисполком обязывает районное руководство и уполномоченных крайкома вышеуказанных районов во что бы то ни стало обеспечить такой ход хлебозаготовок, при котором каждая пятидневка давала бы количество хлеба, обеспечивающее окончание плана районом в срок, установленный крайкомом и крайисполкомом, и выполнение плана по краю в срок, установленный ЦК ВКП(б), т.е. 1 января 1933 г.

Невыполнение плана в срок отстающими районами означает невыполнение в срок и всего краевого плана, значит срыв краевого плана. Руководство этих отстающих районов будет подвергнуто самому строжайшему партийному взысканию вплоть до исключения из партии.

В соответствии с настоящей директивой крайком и крайисполком предлагают вам перестроить всю свою работу по борьбе за хлеб, по обязательному обеспечению окончания плана хлебозаготовок в вашем районе в установленный для него срок».

Слушали: 2. О выполнении плана хлебозаготовок совхозами Сортсемтреста (т. Голубев).

Постановили: 1. Отметить недопустимость затяжки сдачи хлеба совхозами Сортсемтреста в счет план хлебозаготовок, о чем предупредить управляющего Сортсемтрестом т. Голубева.

Категорически предложить т. Голубеву к 25 декабря выполнить полностью план хлебозаготовок.

2. Предложить Союзсеменводу и Заготзерно принять хлеб от семеноводческих совхозов на месте в счет хлебозаготовок, опечатать склады и принять меры для организации надлежащего хранения. Сортсемтресту обеспечить вывоз принятого зерна по всем совхозам Сортсемтреста к 3 января, а по совхозу «Прогресс» — к 15 января 1933 г.

3. КрайКК проверить факты снижения плана по Елизаветинскому совхозу Сортсемтреста, невыезда т. Голубева, по предложению крайкома, по вопросам выполнения решения ЦК по совхозам Сортсемтреста, а также игнорирование т. Голубевым запроса крайКК по этому же вопросу, после чего вопрос о т. Голубеве обсудить дополнительно.

Слушали: 3. Заявление т. Голубева о запрещении Наркомземом Немреспублики вывоза зерна с совхозов Сортсемтреста в счет выполнения плана хлебозаготовок.

Постановили: Поручить т. Фрешер проверить факты запрещения Наркомземом АССРНП вывоза зерна из совхозов Сортсемтреста в счет выполнения плана хлебозаготовок.

В случае подтверждения привлечь к партийной ответственности руководство Наркомзема и доложить крайкому.

Слушали: 4. Об элеваторах.

Постановили: 1. Ввиду скопления на ссыпных пунктах влажного хлеба — обязать т. Зыкова и Бахметьева принять срочные меры к предотвращению гибели хлеба на ссыпных пунктах.

В помощь заведующим элеваторами и ссыпными пунктами послать 12 товарищей коммунистов и комсомольцев. Поручить т. Любарскому подобрать этих товарищей, а т. Бахметьеву и Зыкову проинструктировать их.

2. Одобрить снятие заведующего Чернышковским элеватором Колобича и отдать его под суд за безобразное хранение хлеба (бунтирование сырого хлеба в 12 аршин высотой). Опубликовать этот пункт постановления крайкома в печати.

Слушали: 5. Телеграмму секретаря Татищевского райкома т. Жаворонкова от 15 декабря.

Постановили: Утвердить нижеследующий ответ:

«Крайком считает, что для выполнения плана хлебозаготовок полностью у вас имеются все возможности, которых вы не умеете использовать и мобилизовать организацию на эту работу.

Ваше предложение об изъятии излишков хлеба, находящихся на руках у колхозников, крайком считает вредным ввиду огульного подхода ко всем колхозникам.

Крайком не возражает против мер изъятия излишков, находящихся на руках у колхозников, наворовавших хлеб, или получивших его незаконно, путем искусственного увеличения количества трудодней.

Эти мероприятия требуют участия колхозного актива и лучшей части колхозников».

Слушали: 6. Просьбу М.-Сердобинского райкома об организации проверки излишков хлеба у отдельных колхозников в колхозах, не выполнивших план.

Постановили: Крайком не возражает об организации проверки излишков хлеба при условии, что эта проверка будет проведена при активном участии колхозного актива и честных колхозников.

Самопроверка эта должна быть направлена не ко дворам честно работающих колхозников, а ко дворам лодырей, рвачей и саботажников.

Слушали: 7. Об укреплении бригад по хлебозаготовкам в отстающих районах.

Постановили: Перебросить бригады по хлебозаготовкам из районов, выполнивших и заканчивающих выполнение плана хлебозаготовок в отстающие районы...

Слушали: 12. Вопросы т. Кениг и Ольховского райкома.

Постановили: 1. Удовлетворить просьбу Ольховского райкома о продлении срока обмолота с 20 на 25 декабря по 3 колхозам, которые не успевают закончить обмолот к 20 декабря — сроку, установленному крайкомом и крайисполкомом.

2. Отклонить просьбу о занесении на черную доску с. Грязное («Чапаевский»), Ново-Георгиевское («Красноармеец»), Разуваево («Воровского»).

3. Предложить райкому добиться выполнения плана хлебозаготовок в этих колхозах иными средствами.

4. Одобрить роспуск бюро Варкинской ячейки и исключение из партии секретаря Мартышева, председателя сельсовета Чурилова и председателя колхоза Холодова. (Предложить дело о них передать в ПП для высылки.)

Слушали: 13. Просьбу Еланского райкома о занесении на черную доску Терсинского сельсовета.

Постановили: Отклонить.

Слушали: 14. Просьбу Екатериновского РК о продлении срока окончания хлебозаготовок до 25 декабря.

Постановили: Удовлетворить просьбу Екатериновского РК о продлении срока хлебозаготовок до 25 декабря. Указать РК о том, что этот срок является окончательным и в дальнейшем запретить ставить вопрос о продлении.

Слушали: 15. О занесении сел на черную доску.

Постановили: 1. Решением крайкома и крайисполкома 3 декабря категорически запрещено занесение на черную доску колхозов постановлением райкомов, РИКов, без рассмотрения утверждения в каждом отдельном случае крайкомом и крайисполкомом.

2. Крайком и крайисполком в самой категорической форме, под личную ответственность секретарей райкомов и председателей РИКов предлагают все колхозы, занесенные на черную доску постановлением райкома и РИКа, — снять с черной доски.

3. Так как все колхозы, занесенные на черную доску постановлением райкома и РИКа, были опубликованы в печати, снятие этих колхозов с черной доски также опубликовать в печати.

4. Письмо т. Постышева секретарю Нижне-Чирского райкома одобрить и разослать как директиву крайкома и крайисполкома всем райкомам к неуклонному исполнению.

Помещается текст письма т. Постышева секретарю Н.-Чирского райкома т. Маркичеву:

«Нижне-Чирским райкомом ВКП(б) и райисполкомом неправильно понято постановление крайкома ВКП(6) и крайисполкома о досрочном взыскании всех государственных обязательств колхозов, занесенных на черную доску постановлением крайкома и крайисполкома, а именно:

Вами описывается и продается в первую очередь обобществленное имущество колхозов, тогда как надо в первую очередь применять досрочное взыскание всех государственных обязательств колхозников (страховые обязательства по мясозаготовкам, налогам и др.), непосредственно числящихся за ними. Только после проведения этих взысканий

производить взыскание досрочно по государственным обязательствам колхозов, продавая обобществленное имущество колхозов. Причем, в этом случае запретить категорически продажу тягловой силы, хотя бы в порядке выбраковки лошадей, волов, молодняка (бычков и лошадей), с/х инвентаря.

При проведении досрочного взыскания с колхозников имейте в виду, что в колхозах есть люди, добросовестно работавшие, есть люди, которые имеют значительное количество выходов на работу, хотя и имевшие прогулы, есть в числе колхозников бывшие красные партизаны, — этих людей трогать не надо, а надо задеть основную головку саботажников и их подпевал.

В соответствии с настоящим разъяснением предлагаю вам немедленно исправить допущенные ошибки и вернуть колхозам распроданных у них лошадей, волов, а также молодняка (лошади, бычки), с/х инвентарь.

Одновременно немедленно запретить производство досрочного взыскания по государственным обязательствам с колхозов, занесенных без утверждения крайкома ВКП(6) на черную доску райкомом ВКП(б).

Причем, распроданное уже обобществленное имущество этих колхозов немедленно им вернуть».

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3768. Л. 138-140. Подлинник.

1* Из протокола № 52 заседания бюро Нижне-Волжского крайкома ВКП(б) от 18 декабря 1932 г.

№ 235

Постановление президиума Щигровского райисполкома Центрально-Черноземной области «О левацких извращениях политики партии и правительства по отношению к середнякам-единоличникам и колхозникам»

18 декабря 1932 г.

Заслушав сообщение инструктора Президиума ВЦИК т. Сергеева и прокурора при управлении Прокуратуры Республики т. Матвеева о том, что при проверке ими крестьянских жалоб в Знаменском сельсовете установлен ряд левацких извращений политики партии и правительства по отношению к середнякам-единоличникам и колхозникам:

1. Массовое наложение штрафов в административном порядке на середняков-единоличников за невыполнение хлебозаготовок (всего оштрафовано 82 хозяйства или 22% к общему числу единоличников, из них 64 середняцких хозяйств на сумму 32 527 руб., что составляет 508 руб. в среднем на каждое середняцкое хозяйство).

2. Массовое изъятие имущества и скота у середняков в погашение весьма высоких по размерам штрафов (до 2400 руб. на некоторые хозяйства) фактически приводит к

ликвидации многих середняцких хозяйств); у 27 хозяйств середняков изъяты последние коровы и лошади, у некоторых отобраны хаты.

3. Проведение самообязательств колхозников по сдаче ими в счет колхозного плана хлебозаготовок всего валового сбора зерновых культур, снятых ими со своих усадебных участков, что вызвало справедливые нарекания и недовольство колхозников. При этом были допущены случаи принудительного изъятия у колхозников хлеба в счет выполнения принятых самообязательств.

4. По заявлениям крестьян и работников сельсовета со стороны бывшего председателя Знаменского сельсовета и секретаря ячейки ВКП(б) были допущены преступные действия и дискредитация Советской власти.

Исходя из этого, президиум райисполкома постановил:

1. Предложить Знаменскому сельсовету немедленно прекратить массовое наложение штрафов и массовое изъятие имущества и скота, обратив особое внимание на недопустимость ликвидации середняцких хозяйств при взыскании с них штрафов, наложенных в административном порядке, не допуская при этом ослабления темпов хлебозаготовок, усилив массово-разъяснительную работу.

2. Принять к сведению заявление т. Сергеева о том, что им предложено сельсовету прекратить принужденное изъятие хлеба у колхозников в счет погашения принятых ими самообязательств.

3. Создать комиссию в составе пом. председателя РИК по заготовкам т. Татариновского, старшего инструктора РК РКП(б) т. Мартыновой и инспектора КК РКИ т. Хлобутина.

Предложить ей немедленно выехать в Знаменский сельсовет для устранения отмеченных извращений в работе сельсовета — пересмотра наложенных штрафов на предмет отмены незаконных и возвращения неправильно изъятого имущества и скота.

4. Поручить райпрокурору немедленно выехать в Знаменский сельсовет для расследования допущенных случаев нарушения революционной законности и привлечения виновных к уголовной ответственности. Одновременно расследовать заявления о преступных действиях бывших: председателя сельсове та Бондарева и секретаря ячейки ВКП(б) Денисова на предмет привлечения их к ответственности.

Председатель РИКа Анохин Секретарь Лаптев

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 141. Д. 1253. Л. 51. Подлинник.

№ 236

Телеграмма Л.М.Кагановича И.В.Сталину

о мерах по усилению хлебозаготовок на Украине

22 декабря 1932 г.

Вечером 20 и утром 21 декабря на заседании Политбюро ЦК КП(б)У наметили ряд практических мер по усилению хлебозаготовок. Ввиду того, что по Украине значительная часть уполномоченных отсиживается, покрывает бездеятельность, а порой прямое предательство районных работников — разослали решительное предупреждение всем уполномоченным, а 10 наихудших сняли с работы и дело об их пребывании в партии передали ЦКК. Из десяти снятых 7 были посланы ЦК КП(б)У и 3 обкомами.

38 основных районов Украины должны еще дать 32 млн пуд. хлеба — свыше 40% оставшегося к заготовке без гарнца, хлеба по республике. Еще 50 мощных районов должны дать около 30% оставшегося к заготовке хлеба. Из 38 основных районов — 21 в Днепропетровской и 15 в Одесской обл. На ' этих районах сосредоточиваем наше внимание. Подобрали еще 40 руководящих работников уполномоченными в эти основные районы, а около сотни крепких военных и харьковских работников им в помощь. Одновременно нажимаем на районы, где осталось выполнять немного.

Так как есть большая опасность, что Киевская, Винницкая обл. снизят темпы и затянут выполнение оставших 7 — 8% плана, послали им категорическую директиву закончить план в ближайшие дни. Еще более решительную телеграмму послали Донецобкому.

Крайне неблагополучно с Харьковской обл. Харьковчане не мобилизовались на выполнение плана. Единоличники области должны сдать еще около 6 млн пудов. Сложилось впечатление, что обком пасует перед этой задачей. Пришлось сердито поговорить с Тереховым. Предложили более энергично взяться за хлебозаготовки, в частности у единоличников.

По нашему настоянию отменены 2 постановления ЦК КП(б)У от 29 ноября и 15 декабря, которые, по нашему мнению, дают основание местным организациям придерживать хлебозаготовки под видом закрепления и создания колхозных фондов и повторной проверки ресурсов совхозов. Подробно расскажу по приезде.

Сегодня постановили арестовать и отдать под суд с опубликованием в печати четырех наиболее злостно срывавших хлебосдачу директоров совхозов.

Косиор по своему желанию выезжает вновь в Днепропетровск, Чубарь — в Чернигов. Хатаевичу поручили наблюдение за Харьковом.

В 4 часа я выехал в Одессу. Привет.

Каганович

РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 232. Л. 53-53 об. Подлинник.

№ 237

Телеграмма Л.М.Кагановича и М.А.Чернова И.В.Сталину об отмене постановлений Политбюро ЦК КП(б)У об организации семенных фондов в колхозах, не выполнивших плана хлебозаготовок

23 декабря 1932 г.1*

Вчера сообщал Вам, что постановление Политбюро ЦК КП(б)У от 29 ноября отменено. Однако продолжает действовать постановление от 18 ноября (посылаю его по прямому проводу).

Эта директива хотя начинается с того, что выполнение хлебозаготовок является первоочередной задачей, однако дает основание считать и санкционирует организацию всяких фондов в колхозах, не выполнивших плана хлебозаготовок. В постановлении указывается, что семенные фонды разрешается перечислять в хлебозаготовки лишь с санкции облисполкомов по каждому колхозу в отдельности.

По сообщению самих местных работников, в большинстве колхозов засыпаны семенные фонды, а также страховые, даже в тех колхозах, где план хлебозаготовок выполнен на 50%.

Сама постановка вопроса о создании и закреплении фондов, а также запрещение перечислять семенные фонды в хлебозаготовки является легальным обоснованием и оформлением укоренившихся настроений о нереальности плана хлебозаготовок, хотя и не высказываемых открыто. Из бесед с областными работниками, а также из посещения сегодня района и колхоза, мы убедились, что «заботы» о фондах, в том числе и семенных, серьезным образом тормозят и портят дело хлебозаготовок. Эти настроения питаются постановлением ЦК КП(б)У от 18 ноября.

Поэтому мы считали бы необходимым отменить и это постановление ЦК КП(б)У. Просим срочно сообщить Ваше решение.

Каганович, Чернов

РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 232. Л. 62. Подлинник.

1* Датируется по дневнику Кагановича. См.: РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 215.

№ 238

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О хлебозаготовках на Нижней Волге»1*

23 декабря 1932 г.

54/41. О хлебозаготовках на Нижней Волге (телеграмма т. Птухи).

1. Разрешить Нижне-Волжскому крайкому выселение за пределы края на Север 300 — 400 единоличных хозяйств из числа наиболее злостных саботажников по сдаче хлеба.

2. В местностях массового хищения хлеба разрешить крайкому объявлять колхозникам, что при добровольной сдаче хлеба они не будут подвергаться репрессиям.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2026. Л. 15. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 127 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 23 декабря 1933 г.

№ 239

Спецсводка № 9 Секретно-политического отдела ОГПУ

о ходе хлебозаготовок в Нижне-Волжском крае

и деятельности «контрреволюционных группировок»

25 декабря 1932 г.

Совершенно секретно.

На 19 декабря 1932 г.

По состоянию на 15 декабря с.г., с момента начала операции по краю, ликвидировано 374 контрреволюционные кулацкие группировки, проводившие саботаж хлебозаготовок и вредительскую работу в колхозах, МТС и совхозах. По неполным сведениям (из 37 районов), за последнее время вскрыто свыше 500 хлебных ям, из которых изъято 215 тыс. пуд. зернохлеба.

Из 1992 чел., арестованных по контрреволюционным группировкам, 1052 падает из должностных лиц колхозов и сельсоветов. Среди арестованных имеется:

Председателей сельсовета — 36 чел.

Членов сельсовета — 30 чел.

Председателей колхозов — 87 чел.

Членов правления колхозов — 270 чел.

Бригадиров колхозов —201 чел.

Завхозов, кладовщиков

и т.п. должностных лиц — 348 чел.

Счетных работников — 76 чел.

В деятельности контрреволюционных группировок принимал прямое участие целый ряд членов партии. Так, за антисоветскую деятельность и организацию сопротивления хлебозаготовкам арестовано 340 сельских коммунистов.

Аркадакский район. В с. Дубки секретарь партячейки Константинов и председатель колхоза Гурьев, пьянствовавшие с кулацким элементом села, были втянуты во вредительскую группировку, развалившую колхоз.

В некоторых районных организациях отмечены факты разложения ответственных районных работников-коммунистов, которые в своей работе проявляли местничество, очковтирательство о степени выполнения заданий, пьянство и прямое смыкание с кулаком.

Аркадакский район. Председатель райколхозсоюза Севастьянов (член ВКП(б) с 1919 г.), выезжая в села, систематически пьянствуют с кулаками.

Член крайкома — директор МТС Григорьев взял на поруки арестованного за растрату 8 тыс. руб., зам. заведующего Сельстроя Черного, за счет которого раньше пьянствовал Григорьев. Черный из района скрылся. Райком, зная эти факты, не принимал должных мер по отношению разложившихся.

Алексеевский район. Председатель РИКа Макаров дал директиву колхозам не вывозить хлеб государству.

Секретарь райпарткома Шутов вместе с ним вел работу по срыву хлебозаготовок. Суд и прокуратура района затягивала рассмотрение дела, заведенного на Макарова и Шутова, и лишь только после телеграммы т. Сталина и Молотова 13 декабря, в район была послана выездная сессия.

Котельниковский район. Секретарь райкома Кузнецов занимался очковтирательством, сообщал дутые цифры сева, районным работникам давал указания производить сев наволоком, знал и участвовал в разбазаривании хлеба и промтоваров райорганизациями.

Председатель РИКа Богачков, также участник разбазаривания хлеба, давал работникам установки сохранения кулаков в колхозах.

Член бюро РК — редактор местной газеты Дорофеев систематически пьянствовал с антисоветским элементом.

По предложению ПП ОГПУ в район выехала комиссия крайкома.

Осенний сев краем выполнен на 98%, расширив площадь на 200 тыс. га. В ряде районов из-за позднего сева озимые находятся под угрозой гибели; большинство районов вступило в сев при наличии незначительного процента поднятой зяби. Агроминимум, как общее правило, не соблюдался, в отдельных районах (Камышинский, Петровский, Кумылженский) агрономы за время сева в колхозы ни разу не выезжали, за качество сева никто не отвечал.

За последнее время по краю отмечается увеличение количества фактов террора над сельактивистами и открытой антисоветской агитации: «Весь хлеб заберут и будет голод, поэтому надо организованно не допускать вывоза хлеба», «Власть скоро погибнет, она потеряла надежды на спасение, и поэтому жестоко со всеми расправляется» и т.п.

По всем районам кулацкий элемент, в особенности невыселенные и беглые кулаки, которых в НВК значительное количество, угрожают колхозникам расправой в случае перемены власти.

По линии ПП ОГПУ в районах, наиболее пораженных и насыщенных контрреволюционным элементом (Н.-Чирский, Клетский, Урюпинский, Нехаевский — в

прошлом база белого движения в крае, Самойловский, Сердобский районы с сильным влиянием эсеров), усилены выброшенные ранее опергруппы.

В отстающие сельсоветы брошены работники оперсекторов ПП ОГПУ.

ПП начальника СПО ОГПУ Молчанов Начальник 2 отделения СПО ОГПУ Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 514. Л. 370-372. Заверенная копия.

№ 240

Спецсводка № 9 Секретно-политического отдела ОГПУ о репрессиях в связи с хлебозаготовками в Северо-Кавказском крае

25 декабря 1932 г.

Совершенно секретно.

На 20 декабря 1932 г.

По данным на 10 декабря, план хлебозаготовок по всем секторам выполнен на 75%, по колхозно-крестьянскому сектору — на 83%.

Первая и вторая пятидневки декабря, по сравнению с предыдущими, показывают дальнейшее снижение темпов хлебозаготовок.

Если с 25 по 30 ноября снижение темпов хлебосдачи выражалось в 2,3 тыс. т, то за время с 1 по 5 декабря - в 14 716 т и с 5 по 10 декабря -в 12 021 т.

Значительные запасы зерна по-прежнему задерживаются и скрываются рядом колхозов. За время с 1 ноября по 10 декабря обнаружено 4764 ямы и 238 «черных амбаров», из которых изъято зерна 93 108 ц.

За этот же период по всем районам края арестовано контрреволюционного кулацкого и антисоветского элемента — 16 864 чел.

Состав арестованных:

Кулаков - 3680

Зажиточных единоличников — 271

Середняков — 6473

Бедняков — 482

Колхозников — 3130

Должностных лиц соваппарата и колхозов — 1896

Бывших торговцев и проч. — 932

Из общего числа арестованных 853 чел. изъяты по ликвидированным 149 контрреволюционным группировкам и 3 организациям.

Приводим наиболее характерные контрреволюционные группировки из числа ликвидированных за последнее время.

Александровский район. В колхозе им. Ворошилова — с. Падинское, ликвидирована группировка из 13 чел. в составе: председателя колхоза Ильина (исключен из партии), члена правления Жукова (кулак), члена правления Захарова (кулак), счетовода Мизина (кулак), зав. животноводством Сагайдачин (кулак) и др. Группировка систематически занималась вредительством и разбазариванием хлеба. Хозяйство приводилось в упадок: овцы, свиньи прирезались на мясо, последнее делилось между колхозниками. (Дело в процессе следствия для показательного суда.)

Ново-Покровский район. В колхозе «Сельмаш» (ст. Ново-Ивановская) вскрыта внутриколхозная группировка, деятельность которой характеризуется следующими фактами:

До настоящего времени не обмолочено 178 га пшеницы, большая часть которой погибла. Из-за несвоевременной организации обмолота погибло 440 га срезанного и расскирдованного подсолнуха. Погибла 1 тыс. га неубранной кукурузы. Обмолот пшеницы производился так, что до 20% зерна оставалось в соломе. От молотилки похищено свыше 60 пуд. пшеницы. Укрыто от учета 216 ц подсолнуха.

По делу привлечены к ответственности:

1. Махненко — председатель колхоза, 39 лет, член ВКП(б), бывший красный партизан.

2. Пищевец М. — полевод, 38 лет, хорунжий белой армии, сын кулака-лишенца. Райкомиссией по чистке вычищен по 1 категории с преданием суду.

3. Дудник — 30 лет, член правления, кандидат ВКП(б).

4. Ткалич Иван — бригадир, 27 лет, терармеец, сын палача, родственник высланных кулаков. Вычищен по 1 категории с преданием суду.

5. Цокур Александр — бригадир, 38 лет, в прошлом зажиточный, доброволец белой армии, вычищен по 1 категории.

6. Губанов Лука — старший счетовод, 28 лет, бедняк, терармеец. Дело следствием заканчивается, будет передано в суд.

Темпы обмолота хлеба и пропашных культур остаются низкими. Так, на 10 декабря подсолнуха обмолочено 76,5% (к скошенному), кукурузы убрано только 82,5%.

По ряду сельсоветов колхозное руководство явно саботирует и сознательно затягивает обмолот и вывоз хлеба, в особенности из глубинных пунктов, мотивируя последнее недостатком тягла.

Пролетарский район. Кундрюченский сельсовет не обмолотил еще 75% убранного хлеба, выполнил хлебозаготовку на 52%; Бекетовский обмолотил 40%, хлебозаготовку выполнил на 45%; Быстрянский сельсовет не обмолотил еще 40%, план выполнил на 45%. Такое же положение отмечено по М.-Эльмутянскому и Платовскому сельсоветам.

В колхозе «Беднота» Кундрюченского сельсовета план хлебозаготовок выполнен на 50%. От дальнейшего выполнения правление колхоза отказалось. Председатель правления заявил: «Хлеба нет, осталось только на трудодни колхозникам и на посев».

Ейский район. По ст. Старо-Щербиновской вместо сдачи зерна на элеватор ежедневно 800-1000 т, сдается всего 300 — 350. Часть колхозов мотивирует это недостачей и истощенностью тягла.

Курсавский район. В колхозах Лысогорского сельсовета имеется 750 ц зерна, от вывоза которого правление колхоза отказывается, мотивируя недостатком тягловой силы.

Единоличник почти повсеместно продолжает саботаж хлебозаготовок, сдавая зерно мелкими партиями, припрятывает основные излишки. В сокрытии хлеба применяются самые изощренные способы.

Хлеб прячется под обеденными столами, в кадках с двойным дном, наполненных наполовину водой, замазывается под печкой, закапывается в могилы, подвешивается в уборной и т.п.

Остатки контрреволюционного кулацкого, белогвардейского и антисоветского элемента, расширяя в неустойчивой массе упадочнические настроения, одновременно усиливают повстанческую и пораженческую агитацию.

Кущевский район. По всему району распространяются в массовых размерах слухи о выселении всего казачества и переселении сюда крестьян из России.

Азовский район. В с. Круглом среди колхозников контрреволюционный кулацкий элемент агитирует: «Весь хлеб вывезли, остается организоваться и выбить власть. Все равно помирать с голоду».

Мечетинский район. В ст. Егорлыкской распространяются слухи: «В Тимошевском районе вооруженное восстание из-за хлебозаготовок, идут усиленные бои».

Провокационные слухи, порождая панику среди единоличников и неустойчивой части колхозников, за последнее время значительно усилили бегство. Бегут преимущественно главы семей, уезжают и целые семьи, направляясь в Закавказье и на Черноморское побережье, в частности, в Абхазию.

За время с 15 ноября по 10 декабря по 45 районам края учтено бежавших до 5 тыс. единоличных хозяйств, из них 1,5 тыс. приходится на районы Кубани. Только одним Черноморским оперсектором ОГПУ задержано 2279 чел., в том числе 196 колхозников.

Тихорецкий район. Из станиц района идет массовое бегство преимущественно единоличников. Ранее выехавшие одиночки возвращаются, забирают семьи и уезжают. На базарах увеличилась продажа единоличниками домашних вещей. Большая часть единоличников направляется в сторону Закавказья.

Невиномысский район. На ст. Невиномысской скопилось большое количество крестьян с семьями, отъезжающих в сторону Баку.

Начальник СПО ОГПУ Г.Молчанов Начальник 2 отделения Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 514. Л. 380-383. Заверенная копия.

№ 241

Телеграмма Л.М.Кагановича И.В.Сталину

о мерах по выполнению плана хлебозаготовок на юге Украины

27 декабря 1932 г.1*

Проведенные по группам районам в Одессе, Вознесенске и Херсоне совещания секретарей райкомов и уполномоченных, а также личное посещение ряда районов и колхозов выявили:

1) Непрерывное снижение темпов хлебозаготовок в декабре и фактическое прекращение их в последние дни в значительной части районов. Например, Каховский район за последние 3 декады выполнил годовой план на 15, хотя ему осталось выполнить 28% годового плана — 7,5 тыс. т. За вторую декаду район заготовил только 58 т.

Скадовскому району осталось заготовлять 23% годового плана — 6,5 тыс. т, а за вторую декаду декабря он заготовил 166 т.

Больше-Александровский район должен еще заготовить 48% годового плана — 21 тыс. т, а во вторую декаду декабря — 512 т. По области еще 100 тыс. га зерновых не обмолочено.

2) Помимо засыпанных семенных и страховых фондов мы нашли при личном посещении колхозов большие запасы озимых культур. Это мотивировалось необходимостью обмена на яровые семена.

3) Безобразные формы приняла практика отобрания «незаконно выданных авансов». У колхозников отбирали по полпуда полученного по трудодням, в то же время не боролись с ворами. В Баштанском районе с санкции райкома у колхозников, получивших по 2 ц на трудодни, отбирали 3 ц, как незаконно выданное, вместо того, чтобы бороться с ними как с ворами.

Мы предложили прекратить «побираться» для хлебозаготовок, а вывозить наличные запасы хлеба и ударить по расхитителям хлеба. Семена, по-видимому, придется собирать как за счет выявления разворованного, так и самообложения колхозников.

4) Сельские партийные организации крайне засорены. Значительная часть районщиков саботирует хлебозаготовки. Честные работники растерялись, не получая четкого руководства обкома.

В пятую пятидневку не могли сказаться проводимые нами мероприятия. Она дала снижение — 270 тыс. пуд. против 927 тыс. пуд. в четвертую пятидневку. Но все сделано

для того, чтобы получить решительный перелом. Надеюсь, что шестая пятидневка даст резкий подъем.

Сегодня наметили дополнительные практические мероприятия:

1) О порядке выселения 500 семей.

2) В наиболее отстающие районы, дающие основную массу хлеба — Больше-Александровский, Зиновьевский, Кривоозерский, Доманевский, Краснокутский, Ново-Украинский, Первомайский, Баштанский, Арбузинский, Снегиревский — послали дополнительных работников. Эти 10 районов должны еще дать 10 млн пуд. хлеба из остающихся по области 22,5 млн пуд.

Каганович

РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 232. Л. 59-59 об. Подлинник.

1* Датируется по дневнику Л.М.Кагановича. См.: РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 215. Л. 23.

№ 242

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

о хлебоснабжении Нижне-Волжского края1*

27 декабря 1932 г.

27/7. Телеграмма т. Птухи.

а) Ходатайство т. Птухи об увеличении плана хлебоснабжения на январь на 1,9 тыс. т отклонить.

б) Отпустить Нижне-Волжскому краю 1 тыс. т хлеба авансом в счет отчислений на местные нужды от закупки хлеба, которая будет производиться после выполнения полностью годового плана хлебозаготовок по Нижне-Волж
скому краю.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2027. Л. 7. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 128 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 16 января 1933 г.

№ 243

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

в связи с хлебозаготовками в Средне-Волжском крае1*

28 декабря 1932 г.

29/9. Телеграмма т. Шубрикова.

а) Предложение Средне-Волжского крайкома о развертывании колхозной торговли хлебом с 1 января отклонить впредь до выполнения плана хлебозаготовок полностью (включая хлебосдачу совхозами) и обеспечения семенами весеннего сева.

б) Обязать Средне-Волжский крайком обеспечить выполнение плана хлебозаготовок полностью (включая хлебосдачу совхозами) не позднее 5 января.

в) Дать право секретарю Средне-Волжского крайкома и председателю крайисполкома принять против невыполнения плана хлебосдачи совхозами строжайшие меры вплоть до ареста директоров совхозов и других ответственных лиц, проверки наличия хлеба в совхозах силами ГПУ и изъятия всех излишков.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2027. Л. 8. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 128 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 16 января 1933 г.

№ 244

Спецсообщение № 1 Секретно-политического отдела ОГПУ

о ходе выселения из станицы Полтавской Северо-Кавказского края

29 декабря 1932 г.

По состоянию на 26 декабря 1932 г.

К выселению намечено 2286 семей — 9440 чел. Социально-имущественное положение выселяемых: 1) бывших кулаков — 288 семей; 2) бывших торговцев — 54; 3) крепких середняков — 364; 4) середняков — 1173; 5) бедня ков — 166; 6) кустарей — 33; 7) служащих — 30; 8) лиц без определенных занятий — 21; [9)] интеллигенции — 8.

Политическое прошлое выселяемых: 1) служивших в белой армии — 356 семей; 2) родственников эмигрантов — 41; 3) родственников расстрелянных — 27; 4) родственников репрессированных и высланных — 616 семей.

Глав семей, подлежащих выселению, пока изъято 839 чел., в том числе 22 исключенных из партии и 7 чел., исключенных из комсомола.

Выселяемые хозяйства ведут интенсивную подготовку к выезду. Отмечается ряд фактов извлечения выселяемыми спрятанного зерна и муки в размерах, превышающих норму для выселяемых.

Отмечены отдельные случаи разбазаривания выселяемыми имущества и попыток уничтожения такового. Виновные привлекаются к ответственности. Форсируется изъятие оставшегося имущества.

25 и 26 декабря отправлено 2 эшелона с выселяемыми. В обоих эшелонах отправлено 886 семей — 3825 чел.

Начальник СПО ОГПУ Молчанов Пом. начальника СПО ОГПУ Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 514. Л. 402. Заверенная копия.

№ 245

Директива Политбюро ЦК КП(б)У о вывозе семенных фондов для выполнения плана хлебозаготовок1*

29 декабря 1932 г.

Обкомам и РПК

До сих пор еще районные работники не поняли, что первоочередность хлебозаготовок в колхозах, не выполняющих своих обязательств перед государством, означает, что все имеющееся наличное зерно в этих колхозах, в том числе и так называемые семенные фонды, должно быть в первую очередь сдано в план хлебозаготовок.

Именно поэтому ЦК ВКП(б) отменил решение ЦК КП(б)У от 18 ноября о невывозе семенных фондов, как решение, ослабляющее наши позиции в борьбе за хлеб.

ЦК КП(б)У предлагает в отношении колхозов, не выполнивших план хлебозаготовок, немедленно на протяжении 5 — 6 дней вывезти все наличные фонды, в том числе так называемые семенные на выполнение плана хлебозаготовок.

ЦК обязывает немедленно мобилизовать для этого все перевозочные средства, живую тягловую силу, автотранспорт и трактора. В однодневный срок дать твердый ежедневный наряд на поставку необходимого количества лошадей, в том числе и единоличниками.

Всякую задержку в вывозе этих фондов ЦК будет рассматривать как саботаж хлебозаготовок со стороны районного руководства и примет соответствующие меры.

Секретарь ПК КП(б)У С.Косиор

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 26. Д. 25. Л. 214. Заверенная копия.

1* Приложение к протоколу № 96 заседания Политбюро ЦК КП(б)У от 29 декабря 1932 г.

№ 246

Спецсообщение № 7 Секретно-политического отдела ОГПУ

«Об итогах выселения из районов Кубани»

31 декабря 1932 г.

Совершенно секретно.

По состоянию на 26 декабря 1932 г.

А. В районах Кубани — СКК

В период 5 — 8 декабря из 13 районов Кубани было произведено выселение 1008 кулацко-зажиточных хозяйств и 998 единоличных хозяйств, злостно саботировавших сев и хлебозаготовки. В числе выселенных имеется:

Бывших атаманов — 11 чел.

Бывших белых офицеров — 13 чел.

Бывших карателей — 83 чел.

Репатриантов — 20 чел.

Служивших в белой армии — 689 чел.

Белобандитов — 30 чел.

Все выселяемые продовольствием были снабжены полностью.

Теплой одеждой взрослая часть выселяемых была обеспечена нормально, теплой обувью — недостаточно. Значительно хуже были обеспечены дети, в особенности обувью. В отдельных районах, при погрузке выселяемых в эшелоны, по линии кооперации производилась продажа одежды лицам, не имеющим таковую.

При стягивании выселяемых из станиц к месту погрузки, при погрузке и отправке эшелонов, а также в пути следования и в местах вселения — никаких эксцессов не произошло. В основном выселение прошло спокойно.

Настроение выселяемых подавленное. Часть из них, поддерживая провокационные слухи о предстоящем голоде на Кубани, в злорадной форме заявляла колхозникам: «Пусть колхозники и коммунары посидят здесь без хлеба, а мы обеспечены. Нам хуже не сделали» (ст. Полтавская Славянского района). «Мы уедем и нас обеспечат, а вы остаетесь на верную голодную смерть» (Армавирский район).

Среди единоличников отмечавшееся ранее настроения, что «выселять не будут», «нас только пугают», в связи с проведенным выселением резко изменились. Единоличники усиленно муссируют слухи о «предстоящем поголовном выселении»: «Этих выселяют, а потом и за нас возьмутся. Если с них не взяли налогов и хлебозаготовок, так нас обдерут» (ст. Тимошевская).

После выселения оставшийся контрреволюционный элемент усиливает агитацию о «неизбежности поголовного выселения казачества». Эта агитация имеет влияние на наиболее неустойчивую часть колхозников, которая высказывает опасение: «Как бы Советская власть действительно не выслала бы всех колхозников-казаков»; «Выселили одних, а там примутся и за нас, многие этого боятся, хоть положение в колхозе тяжелое. Раньше, приходя в колхоз, многие кричали, а сейчас никто ничего не требует, страх перед высылкой бревном лег на колхозников» (группа колхозников колхоза «Ударник» ст. Медведовской).

«Всем колхозникам высылка неминуема, так как выселяют за невыполнение хлебозаготовок и сева, которые наш колхоз выполнить не в состоянии» (группа колхозников, ст. Полтавская).

Колхозники, в некоторой своей части ранее не верившие в выселение единоличников, сейчас отношение к проведению намеченных Советской властью мероприятий изменили: «...Я все же думал, что этих выселенцев подержат, да и освободят. А, оказывается, взялись не на шутку» (колхозник ст. Темиргоевской).

Подводя итоги выселению, необходимо отметить, что пока еще нет заметного перелома в ходе хозяйственно-политических кампаний по единоличному сектору. Это в известной мере объясняется медленным развертыванием массовой работы по закреплению результатов выселения.

Б. В местах вселения

В Казахстане прибывшие на ст. Осокаровку переселенцы были направлены в 9-й спецпоселок. Взрослые были отправлены на подводах, дети на автомашинах. С целью недопущения обмораживания тем переселенцам, которые не имели с собой теплых вещей, были выданы валенки и шапки. Переброска в спецпоселок прошла удовлетворительно, обмороженных нет.

Часть прибывших в Севкрай спецпереселенцев к раскулачиванию и высылке относится как к неизбежному явлению: «Сейчас пришло такое время, что мы оказались в станице лишними. Станица коллективизирована на 90%, а мы в колхозе не состоим, а некоторых исключили из колхоза и поэтому, чтобы мы там не мешали, нас теперь высылают. Ну что же, поедем, устроимся на новом месте, дадут там какую-нибудь работу и будем работать».

Некоторые спецпереселенцы взяли с собой семена огурцов, конопли и других огородных культур. Есть настроения — к весне выписать с родины семена и разводить огороды.

Среди молодежи выявлены отдельные настроения за бегство с Северного края: «Весной я из ссылки убегу, поэтому я не взял из дома свою жену, так как она явилась бы обузой при побеге».

Установлены отдельные случаи антисоветской агитации со стороны активного контрреволюционного элемента: «Вот что делает Советская власть... За что она нас выселяет, разве мы какие-нибудь злодеи? Но ничего, скоро Советской власти придет конец, так как так продолжаться дольше не может. Все население ненавидит эту власть — и партии ее уже не удержать»; «Советская власть просуществует только до апреля 1933 г., а потом ее уничтожат и поставят президента».

Распространители провокационных слухов арестованы.

ПП начальника СПО ОГПУ Г.Молчанов Пом. начальника СПО ОГПУ Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 514. Л. 403-406. Заверенная копия.

№ 247

Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) «О выполнении годового плана хлебозаготовок»1*

31 декабря 1932 г.

Секретно.

Слушали: 5. О выполнении годового плана хлебозаготовок (тт. Ароцкер, Зимин, Евдокимов, Путнин, Семякин, Филов, Соколова, Катенев, Гусев).

Постановили: 5. 1. Наряду с 45 районами и областями, выполнившими, и остальными, добросовестно выполняющими планы хлебозаготовок, часть районов: Ст.-Минский, Ейский, Каневский, Павловский, Усть-Лабинский, Краснодарский, Славянский, Невиномысский, Армавирский, Ново-Александровский, Верхне-Донской, Вешенский, Обливский, Каменский, Таганрогский, Ставропольский, Воронцово-Александровский, Минводский и Черкесская автономная обл. сорвали выполнение к установленному сроку (к 1 января 1933 г.) плана хлебозаготовок по краю.

Особо подчеркнуть совершено безобразное отставание в выполнении плана хлебозаготовок по районам: Павловскому, Ейскому, Ст.-Минскому, Краснодарскому и Обливскому.

В связи с этим установить срок окончания краевого плана хлебозаготовок по совхозам и колхозно-крестьянскому сектору не позднее 10 января 1933 г., обязав указанные выше районы добиться в эти дни решающего перелома, а во всех остальных районах (как имеющих дополнительные планы, так и не имеющих) продолжать хлебозаготовки за счет станиц, МТС и колхозов, невыполнивших еще своих планов с тем, чтобы обеспечить безусловное выполнение плана полностью каждым колхозом и станицей. Крайком особо подчеркивает недопустимость невыполнения плана по единоличникам.

2. Снять с черной доски ст. Полтавскую (Славянского района) ввиду законченного выселения ее жителей из пределов края и заселения ее колхозниками, переселенными с Севера.

Поручить крайисполкому переименовать эту станицу, учтя желание вновь вселившихся.

Ввиду того, что ст. Медведовская Тимошевского района по-прежнему саботирует хлебозаготовки и идет на поводу у кулака, признать необходимым произвести выселение жителей этой станицы на Север и ее заселение колхозниками с Севера также, как сделано со ст. Полтавской. Парторганизацию и стансовет ст. Медведовской распустить.

Считать, что меры, вытекающие из занесения на черную доску в отношении ст. Уманской (Павловского района), Урупской (Армавирского района), Ладожской (Усть-Лабинского района), Старо-Деревянковской (Каневской района), Ст.-Корсунской (Краснодарского района), Ново-Деревянковской (Ст.-Минского района) и Мешковской (В.-Донского района), проводятся недостаточно.

Обязать советские и партийные организации немедля провести со всей строгостью все меры, вытекающие из занесения их на черную доску.

Дополнительно занести на черную доску ст. Ст.-Щербиновскую (Ейского района), Боковскую (Вешенского района) и Платнировскую (Кореновского района).

3. Снять с работы и исключить из партии прокурора Усть-Лабинского района Фалевского за саботаж проведения мероприятий партии и защиту классового врага.

Снять с работы председателя Армавирского РИКа т. Нольде, как неспособного добросовестно проводить решения крайкома и предать его дело в крайКК.

Председателя Усть-Лабинского РИКа Капланова, прикрепленного в течение месяца к ст. Ладожской и не сумевшего обеспечить проведение мероприятий партии по слому кулацкого саботажа, проявившего преступную бездеятельность и сдавшего позиции кулаку, с работы снять и из партии исключить.

В последний раз предупредить секретарей райкомов: Кропоткинского — т. Свитнева, Цимлянского — т. Новикова, Усть-Лабинского — т. Ступникова, Таганрогского — т. Удодова, Ст.-Минского — т. Соломоненко, Каневско го — т. Ширилова, Н.-Александровского — т. Черкасова, Ставропольского — т. Вещева, Каменского — т. Карпенко и Черкесской автономной обл. — т. Кравцова, что если они не обеспечат немедленно перелома и окончания к 10 января плана, вопрос об них будет обсужден особо.

4. За отсутствие большевистской борьбы за хлебозаготовки и демобилизацию в вопросах планов, утвержденных ЦК, занести на черную доску директора Крайзернотреста т. Катенева, Директора крайсортсемтреста т. Яковенко и директоров совхозов Зернотреста: Егорлыкского — т. Моисеева, Тихорецкого — т. Бенуа и совхоза «Индустрия» Госпромсовхозтреста т. Окунцева.

Признать, что директора указанных трестов и совхозов могут быть сняты с черной доски либо только после полного выполнения плана, либо как снятые с работы с привлечением к партийной и государственной ответственности.

Сообщить это решение ЦК ВКП(б).

Сообщить ЦК о том, что директор Промсовхозтреста т. Хорошев не обеспечивает выполнения плана по совхозам его системы.

За отсутствие борьбы партийной организации в выполнении плана хлебозаготовок снять с работы и исключить из партии секретаря парткома совхоза Промсовхозтреста им. Карла Маркса Солдатенко.

За отсутствие борьбы за выполнение плана хлебозаготовок и разбазаривание хлебных ресурсов снять с работы и исключить из партии директора Лабинского зерносовхоза Постыльникова.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3377. Л. 124 об.— 125. Подлинник.

1* Из протокола № 35 заседания бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) от 31 декабря 1932 г.

№ 248—250

Документы Наркомфина СССР о платежах деревни в 1930—1932 гг.

Декабрь 1932 г.

№ 248

Общий размер и темпы роста платежей деревни в 1930—1932 гг.

Не ранее декабря 1932 г.

Не подлежит оглашению.

НКФ СССР

Сектор финполитики
1930 г.
1931 г.
1932 г.

В млн рублей

1. Обязательные платежи
880,1
1731,1
2020

2. Добровольные платежи
1261.71*
2256,5
3132

Итого:
2141,8
3987,6
5152

Темп роста в процентах

1. Обязательные

—
+ 96,7
+ 16,7

2. Добровольные

—
+ 78,8
+ 38,8

Итого
—
+ 86,2
+ 29,2

1930 г.
1931 г.
1932 г.

Структура платежей деревни в процентах:

1. Обязательные
41,1
43,4
39,2

2. Добровольные
58,9
56,6
60,8

Всего
100
100
100

РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 8. Д. 85. Л. 42. Копия.

1* Данные по добровольным платежам за 1930 г. — ориентировочные. (Прим. док.).

№ 249

Обязательные платежи деревни в 1930—1932 гг.

Не ранее декабря 1932 г.

Не подлежит оглашению.

НКФ СССР

Сектор финполитики
С/х налог
Самообложение
Страховые платежи
Культ-сбор
Итого

В млн руб.

1. Колхозы
1930 г.
24,2
7,7
18,9
—
50,8

1931 г.
90,3
2,2
159,4
—
251,9

1932 г.
190
—
295,7
—
485,7

2. Колхозники
1930 г.
11,2
—
8,3
—
19,5

1931 г.
37,8
122,4
90,7
26,0
276,9

1932 г.
87
200
156,9
103
546,9

Итого
1930 г.
35,4
7,7
27,2
—
70,3

1931 г.
128,1
124,6
250,1
26,0
528,8

1932 г.
277
200
452,6
103,0
1032,6

3. Единоличники
1930 г.
332,5
218,0
259,3
—
809,8

1931 г.
390,4
280,4
303,4
228,1
1202,3

1932 г.
273
250
207,4
257,0
987,4

Всего

1930 г.
367,9
225,7
286,5
—
880,1

1931 г.
518,5
405
553,5
254,1
1731,1

1932 г.
550
450
660
360
2020

РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 8. Д. 85. Л. 43. Копия.

№ 250

Структура обязательных платежей (по секторам) в 1930—1932 гг.

Не ранее декабря 1932 г.

Не подлежит оглашению.

НКФ СССР

Сектор финполитики
С/х налог
Самообложение
Страховые платежи
Культ-сбор
Итого

в процентах

1. Колхозы
1930 г.
6,6
3,4
6,6
—
5,8

1931 г.
17,4
0,6
28,8
—
14,6

1932 г.
34,6
44,8
24,0
—

2. Колхозники
1930 г.
3,0
—
2,9
—
2,2

1931 г.
7,3
30,2
16,4
10,2
16,0

1932 г.
15,8
44,4
23,8
28,6
27,1

Итого
1930 г.
9,6
3,4
9,5
—
8,0

1931 г.
24,7
30,8
45,2
10,2
30,6

1932 г.

50,4
44,4
- 68,6
28,6
51,1

3. Единоличники
1930 г.
90,4
96,6
90,5
—
92,0

1931 г.
75,3
69,2
54,8
89,8
69,4

1932 г.
49,6
55,6
31,4
71,4
48,9

Всего
1930 г.
100
100
100
100
100

1931 г.
100
100
100
100
100

1932 г.
100
100
100
100
100

РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 8. Д. 85. Л. 44. Копия.

1933 год

№ 251

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О плане хлебозаготовок на январь 1933 г.»1*

1января 1933 г.

52/32. — План хлебозаготовок на январь 1933 г.

1. Утвердить план хлебозаготовок и хлебосдачи на январь мес. 1933 г. 94 млн пуд. по СССР.

Утвердить сверх этого план поступления гарнцевого сбора (90%) в размере 13 млн пуд. по СССР.

Разбивку плана хлебозаготовок и хлебосдачи, а также плана поступления гарнцевого сбора по областям и республикам утвердить согласно прилагаемой таблицы.

2. Обязать обкомы, крайкомы и ЦК нацкомпартий, наряду с обеспечением полностью выполнения годового плана хлебозаготовок, обеспечить безусловное выполнение принятого настоящим постановлением плана поступления гарнцевого сбора на январь мес.

Предупредить секретарей обкомов, крайкомов и ЦК нацкомпартий, что в соответствии с постановлением ЦК от 23 декабря 1932 г., в случае недовыполнения плана поступления гарнцевого сбора в области, крае или республике, на соответствующее количество будет сокращен план отпуска хлеба на общее снабжение.

3. Поручить Комитету по заготовкам с/х продуктов при СТО, на основе окончательных данных заготовок в декабре мес. и действующего годового плана хлебозаготовок, — уточнить не позднее 5 января январский план хлебозаготовок по республикам, областям и краям, а также секторам и культурам и представить на утверждение ЦК и СНК.

4. Во изменение постановления ЦК ВКП(б) от 7 июля 1932 г. Установить следующие предельные сроки выполнения полностью годового плана хлебозаготовок и хлебосдачи совхозами:

Нижне-Волжский край 5 января 1933 г.

Казахстан 10 января 1933 г.

Урал 10 января 1933 г.

Башреспублика 5 января 1933 г.

Западно-Сибирский край 1 февраля 1933 г.

Восточно-Сибирский край 20 января 1933 г.

Дальне-Восточный край 1 февраля 1933 г.

БССР 10 января 1933 г.

Средняя Азия 15 января 1933 г.

Закавказье 15 января 1933 г.

В отношении остальных краев, областей и республик сохранить ранее установленные ЦК ВКП(б) сроки, а именно:

Украина К концу января 1933 г.

Северный Кавказ 10—15 января 1933 г.

Средне-Волжский край 5 января 1933 г.

ЦЧО 10 января 1933 г.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2027. Л. 12, 13. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 128 заседания Политбюро ЦК ВКП(6) от 16 января 1933 г.

№ 252

Сводка ПУ УВО «О работе парторганизации частей УВО и настроениях в связи с хлебозаготовками»

3 января 1933 г.

№ с/02

В большинстве частей УНР развернута и проводится многообразная и удовлетворительная по содержанию работа по идеологическому воспитанию парторганизации и классовому сплочению красноармейцев и начальствующего состава вокруг борьбы партии за хлеб и организационно-хозяйственное укрепление колхозов.

Сообщение ряда политотделов УНР свидетельствуют о значительном размахе этой работы.

«Постановление СНК И ЦК КП(б)У проработано на партактивах частей, на закрытых партсобраниях, на КСМ собраниях, совещаниях начсостава, собраниях красноармейцев и начальствующего состав» (политотдел УНР 54).

«Делегатские партсобрания, КСМ собрания, совещания с партактивом, совещания начсостава во всех частях проводились работниками политотдела. Лично начальником

политотдела эта работа проведена в четырех основных командах (1011, 1012, 1013 и 1016 и в ячейке штаба УНР). Во всех командах на совещании партактива или партсобраниях ставились доклады РПК о состоянии хлебозаготовок в соответствующих районах. Кроме того, в частях проведены и проводятся инструктивные занятия с чтецами и агитаторами, беседы с красноармейцами и т.д.» (политотдел УНР 52).

«В 29 пулеметном батальоне проведено к 3 декабря партийное и КСМ собрание, семинар чтецов и агитаторов, в батальонном масштабе и отдельно в сводной роте проведено совещание младшего начсостава и поротно совещания ротного актива, проведены ротные КСМ собрания совместно с сельскими комсомольцами.

В 118 артполку проведено собрание партколлектива полка, политзанятие со сверхсрочниками, политзанятие с красноармейцами, общее собрание части, КСМ собрание» (политотдел УНР 28).

В то же время в самой постановке работы отмечается ряд существенных недостатков, как то: слабая увязка в разъяснительной работе задач хлебозаготовок с вопросами международного положения, с задачами повышения бдительности, дисциплинированности и качества боевой подготовки.

В ряде частей отмечается неудовлетворительная постановка изучения политических настроений красноармейцев и несвоевременное реагирование на отрицательные настроения отдельных красноармейцев.

Указанные недостатки снижают эффект и действенность проводимой работы и должны быть немедленно изжиты.

Вся партийно-политическая работа вокруг хлебозаготовок должна быть максимально усилена и в значительно большей мере базироваться на конкретном материале и фактах из жизни данного района и конкретных политических настроениях красноармейцев. Совершенно недопустимыми являются факты, когда, например, в отдельных частях УНР 51 и 53 имеются отдельные бойцы и лица начсостава, которые отмалчиваются и стараются не высказывать своих настроений. Наличие подобных фактов и в некоторых других частях требуют от партийных ячеек и политаппарата еще большего приближения к красноармейцу, знания его нужд и наболевших вопросов, тщательного выявления и изучения конкретных политических настроений отдельных бойцов и командиров.

Многочисленные факты свидетельствуют, что партийные организации частей УНР правильно понимают задачи партии в области хлебозаготовок, активно пропагандируют политику партии в массах и сплочены вокруг генеральной линии партии.

Коммунисты частей, посланные в села для непосредственной работы по хлебозаготовкам показывают образцы подлинно большевистской борьбы за хлеб.

Так, бригада 1004 команды, работавшая в с. Кривотин-Колукий, добилась выполнения селом плана хлебозаготовок на 97%, достигнув сдвига за 10 дней на 20%.

Комсомольская агитпропгруппа в с. Литки добилась выполнения плана на 89% - сдвиг на 19%.

От частей УНР 52 по заданиям соответствующих районных комитетов партии работают 22 чел., достигнувшие в выполнении планов хлебозаготовок следующих результатов: по

четырем селам Летичевского района план выполнен, в трех селах на 100% и в одном селе на 98%, по восьми селам Деражнянского района план выполнен в шести селах на 100% и в двух селах на 90%.

Пример подлинно героической, большевистской работы на селе показал старшина 1022 команды, член ВКП(6) т. Ткач. Последний, получив декретальный отпуск, поехал в с. Голенское Бородянского района. К моменту приезда т. Ткача план хлебозаготовок был выполнен в селе на 39%, охват колхозом 38% хозяйств, комсомольская ячейка насчитывала 8 чел. За несколько дней пребывания в селе т. Ткач на основе огромной массовой политической работы достиг больших результатов: план хлебозаготовок выполнен на 104%, вовлечение в колхоз с 38% довел до 63%, комсомольскую ячейку довел с 8 чел. до 18 чел.

За эту работу районный партийный комитет и РИК наградили т. Ткача 250 руб., из коих т. Ткач взял себе только 50 руб., а остальные 200 руб. отдал комсомольской ячейке для культурных нужд села. Этот факт популяризирован в командах в разъяснительной работе вокруг хлебозаготовок.

Из характерных положительных настроений коммунистов можно привести следующие:

«Правительство правильно делает, что принимает суровые меры к злостным несдатчикам хлеба. Я сам был на селе, где откапывали мешками хлеб, а село хлебозаготовок не выполнило» (Бондаренко, командир отделения команды 1011, колхозник, член ВКП).

«Я написал домой письмо отцу и разъяснил ему значение хлебозаготовок, а в другом письме отец пишет, что план выполнил на 100%» (Гребеньков, колхозник, кандидат ВКП(б)).

«Нужно всем нам осознать, что раньше надо выполнить план хлебозаготовок, а потом распределять колхозникам, ибо выполнение плана хлебозаготовок решает все вопросы нашего социалистического строительства» (Мельник, рабочий, кандидат ВКП).

«Если мы не выполним план хлебозаготовок, то этим самым мы не сможем выполнить все планы социалистического строительства. Нам нужно написать письма домой, чтобы наши отцы выполнили свои задания на 100%» (Красноармеец Белых, колхозник, кандидат ВКП(б)).

Все эти факты говорят о крепком идеологическом состоянии парторганизации и ее полной готовности к решительной борьбе за выполнение решений и мероприятий партии.

В то же время в некоторых парторганизациях частей УНР имеются отдельные явно оппортунистические элементы и факты прямого срастания отдельных коммунистов с классовым врагом.

Об этом говорят возмутительные по своему характеру факты, не достойные не только звания коммунистов, но и граждан СССР, имевшие место в команде № 1006 УНР и в 27 пулеметном батальоне УНР 28.

12 декабря представителями сельсовета с. Лугин был произведен обыск в квартире г-на Хмелюка твердосдатчика, не выполнившего плана хлебозаготовок. В квартире Хмелюка (в одной комнате) проживает командир взвода команды 1006 Лукашенко, член ВКП. При обыске обнаружено под кроватью Лукашенко хлеб Хмелюка 20 кг пшеницы и 64 кг проса,

спрятанные последним у Лукашенко. Сам Лукашенко во время обыска отсутствовал в связи с убытием его с 1 декабря в отпуск. Комната Лукашенко была на замке, сорванном представителями сельсовета.

Такое же явление обнаружено 12 декабря в комнате бывшего пом. комвзвода команды 1006 Мороза (кандидат ВКП(б)), убывшего на учебу в Киевскую школу связи. Уехав на учебу, Мороз оставил в селе свою жену (из местных крестьян) в квартире местного жителя Кухарчука злостного саботажника хлебозаготовок. При обыске оказалось, что жена Мороза перепрятала у себя хлеб Кухарчука в количестве 63 кг ржи, в чем она созналась представителям сельсовета.

Начполитотдела УНР 51 немедленно расследовать эти факты. В случае, если окажется, что Мороз знал о действиях своей жены, отозвать его из школы, исключить из партии и вместе с женой предать суду, как пособников кулака.

Разъяснить президиуму сельсовета, что командование и вся общественность части возмущены поступком жены Мороза и просят привлечения ее к строжайшей судебной ответственности.

В отношении Лукашенко также тщательно расследовать его участие в скрытии хлеба и в случае подтверждения исключить его из партии, поставить вопрос об изъятии из армии и предании его суду, как изменника и предателя партии и рабочего класса.

Мобилизовать общественность всего начсостава и их семей вокруг этих фактов и повысить их бдительность в борьбе с классовым врагом, пытающимся использовать командира и его семью для своих целей.

Факт прямого срастания с кулаком и противодействия хлебозаготовкам выявлен также со стороны двух коммунистов 27 пульбата, заключающийся в следующем:

Помкомвзод Хоптяр (с/х рабочий, член ВКП), будучи женат на дочери торговца, жителя с. Романовка (место стоянки части), попав под влияние своего тестя, решил ему помочь избавиться от сдачи государству овощей. Для этого Хоптяр завербовал себе товарища по службе помкомвзода Лосевского (кандидат ВКП) и оба угрозами сельсовету стали добиваться освобождения тестя Хоптяра от государственных заготовок. При этом Хоптяр и Лосевский своими действиями восстановили против сельсовета часть колхозников и единоличников села и поставили под угрозу срыва окончание хлебозаготовок на селе.

Партбюро Хоптяра исключило из партии, а Лосевскому, признавшему свою вину и раскаявшемуся объявило выговор.

Начполитотдела УНР 28 - лично расследовать это дело и срочно сообщить в ПУОКР, считает ли он достаточным меру партийного воздействия в отношении Лосевского, а также свои соображения о дальнейшем использовании в армии Хоптяра и Лосевского и предания их судебной ответственности.

Факты оппортунистического реагирования и высказывания оппортунистических взглядов по вопросам борьбы партии за хлеб отмечены у ряда членов и кандидатов партии.

«Колхозники работают, а хлеб государство забирает и колхозники остаются без хлеба. Так колхоз не укрепим. Если бы я поехал на село выполнять план хлебозаготовок, так я бы

посмотрел по списку, сколько с них записано и раз хлеба нет, то поехал бы домой» (Денисов и Лищенко кандидаты ВКП, УНР 54).

«Сперва надо удовлетворить колхозников, а потом выполнять план хлебозаготовок. Раньше надо было воспитать крестьян, а потом втягивать в колхозы» (член ВКП Лысин, команда 1035).

Командир взвода команды 1020 Колитенко (член ВКП), возвратившись досрочно из декретального отпуска, вел в команде разговоры: «Приехал потому, что на селе сейчас жрать нечего, местная власть и ГПУ обобрали крестьян дочиста, люди едят картофельную шелуху, село голодает».

На совещании партактива, где обсуждался доклад секретаря РПК о задачах хлебозаготовок, Колитенко выступил с заявлением: «В Фастовском и Сквирском районах люди голодают, семьи, проработавшие круглый год, сидят без куска хлеба. Моя семья, имея 400 трудодней, получила всего лишь 27 кг проса».

Ячейкой Колитенко исключен из партии. Приняты меры к увольнению его из рядов РККА. Начальнику политотдела УНР 53 срочно сообщить в ПУОКР свои соображения о возможности дальнейшего оставления Колитенко в рядах армии.

«Чем виноваты колхозники, что колхоз не выполняет хлебозаготовок, почему у них забирают хлеб. Приплода лошадей в колхозах нет потому, что колхозники плохо смотрят и ухаживают за лошадьми, а потому что их нечем кормить» (из выступления на политзанятиях трех сверхсрочников 118 артполка Облова, Ткаченко, Крамарчука все трое члены ВКП(б)).

Все эти факты наглядно показывают, что при общем идеологически крепком и устойчивом состоянии парторганизаций частей УНР среди отдельных членов и кандидатов партии имеются оппортунистические настроения, борьба с которыми должна продолжаться со всей беспощадностью.

Особенно решительная и жестокая борьба должна вестись с элементами прямого разложения и смыкания с кулаком отдельных коммунистов, как это, например, имело место в УНР 51 и 28.

Во всей дальнейшей работе по идеологическому сплочению парторганизаций в центре внимания поставить реализацию директив начальника ПУ РККА т. Гамарника о внутрипартийной работе и работе с кандидатами.

Основная масса красноармейцев в результате проводимой разъяснительной работы осознала важность полного и своевременного выполнения планов хлебозаготовок для дальнейших успехов социалистического строительства и укрепления обороноспособности страны и солидаризируется с мероприятиями партии и правительства, направленными на разгром кулацкого саботажа хле бозаготовок. Наплыв из дома писем с сообщением об оштрафовании, об изъятии хлеба, проникновение в казарму кулацких слухов об ограблении крестьянства и отдельные попытки кулацких элементов (жителей мест расквартирования частей УНР) повлиять на красноармейцев, в основном не поколебали устойчивости политико-морального состояния красноармейцев и не подорвали их доверия к генеральной линии партии и ее руководства.

В то же время в результате резкого обострения классовой борьбы в стране на фронте хлебозаготовок в ряде частей УНР выявляются группки красноармейцев, высказывающих в острой форме свое недовольство мероприятиями партии на селе и недоверие к решениям партии. В большинстве случаев носителями этих отрицательных политических настроений являются красноармейцы-единоличники, хозяйства коих не выполнили планов хлебозаготовок и подверглись репрессивным мерам.

В настроениях этой группы красноармейцев встречается все больше кулацкий тезис об ограблении.

«Вот какое время настало. Грабят. Вот и радуйся. Все отбирают, дома остаются без хлеба» (красноармеец команды 1012 Николенко единоличник).

В настроениях этой же группы красноармейцев и среди части красноармейцев колхозников заметное место занимают разговоры и жалобы на нереальность планов хлебозаготовок, на неурожай, на увеличение планов хлебозаготовок вместо их уменьшения. В тесной связи с этими настроениями находятся разговоры отдельных красноармейцев о том, что решения партии не выполняются и им нельзя верить.

«План хлебозаготовок нереален. Все забирают и ничего не оставляют ни колхознику, ни единоличнику» (красноармеец Струков, колхозник).

«Урожай был плохой, а что смогли собрать с этого урожая, то все уже забрали» (красноармеец Зерницкий, УНР 54).

«Красноармеец Глущенко (колхозник) во время читки постановления ЦК и СНК о разрешении торговли хлебом [в] Московской обл. и Татреспублике, с иронией говорит: «Читаете нам стишки»».

«Все равно они врут. На словах кричат о меньшем плане, об обеспечении колхозника, а на деле все забирают и оставляют колхозника без хлеба» (красноармеец Тищенко, колхозник, УНР 55).

Настроения о необеспеченности колхозников хлебом отмечены и среди других красноармейцев-колхозников, причем некоторые из них открыто ставят вопрос о том, что раньше надо обеспечить колхозника хлебом, а потом давать государству.

Антиколхозные настроения среди красноармейцев частей УНР не имеют широкого распространения, однако отдельные такие настроения все еще имеют место. Носители этих настроений связывают трудности с хлебом с генеральной линией партии на коллективизацию, которая якобы не способна обеспечить потребности страны в хлебе.

«Хлеба нет потому, что не дают развития индивидуальному хозяйству» (красноармеец Тамуров, УНР 54).

Все вышеприведенные настроения не дают полной картины всех политических настроений красноармейцев частей УНР.. Большая часть красноармейских настроений не выявлена и глубоко не проанализирована из за совершенно неудовлетворительной постановки этой работы политаппаратом и партийными ячейками многих частей УНР. Но и приведенные настроения показывают, что при общем здоровом политико-моральном состоянии частей со стороны ряда красноармейцев имеют место нездоровые политические настроения, а в отдельных случаях настроения явно кулацкого характера.

Все это выдвигает перед парторганизациями задачу дальнейшей неустанной работы и борьбы за еще большее укрепление политико-морального состояния частей и сплочения всей красноармейской массы вокруг генеральной линии партии и ее практических мероприятий на селе.

Выводы

Парторганизация частей УНР идеологически здорова и мобилизована на активную борьбу и осуществление решений партии. Выявленные в парторганизации отдельные оппортунистические элементы, смыкающиеся с кулаком, разоблачаются и встречают решительный отпор со стороны всего партколлектива.

Парторганизация ведет активную пропаганду в массах решений партии, сплачивая красноармейцев вокруг партии и ее генеральной линии.

В постановке этой работы отмечен ряд недостатков: слабость индивидуальной агитации, недостаточное использование конкретных фактов классовой борьбы по месту расположения частей и в близлежащих районах для наглядного разъяснения красноармейцу методов борьбы кулака против хлебозаготовок, недостаточная увязка разъяснительной работы вокруг хлебозаготовок с конкретными вопросами боевой подготовки части, слабое изучение и неглубокий анализ, особенно в низовом звене, политических настроений красноармейцев.

Необходимо эти недостатки изжить, качество всей работы улучшить и на основе высокоидейной и классово-выдержанной массовой работы еще больше воспитать в красноармейцах ненависть к классовому врагу и готовность к безоговорочной поддержке всех решений и мероприятий партии.

Зам. начальника ПУ У ВО Амелин Начальник информ. сектора Бородин

РГВА. Ф. 9. Оп. 36. Д. 521. Л. 4-10. Подлинник.

№ 253

Постановления бюро Нижне-Волжского крайкома ВКП(б) о дополнительных заданиях колхозам, выполнившим план хлебозаготовок

4 января 1933 г.

Присутствовали: члены бюро т. Кариб, Козлов, Любарский, Радич.

Слушали: 1. Сообщение секретаря Лопатинского райкома.

Постановили: Послать следующую телеграмму: Лопатино. Райкомпарт: «Напоминаем вам решение крайкома 2 января, что районы, сорвавшие план, должны добиться безусловного выполнения плана хлебозаготовок к 5 января, не останавливаясь перед дополнительными заготовками в колхозах, выполнивших план, допуская частичный возврат этим колхозам авансов. Категорически предлагаем этим руководствоваться, обеспечить выполнение

плана к 5 января. Никакие расчеты трудодня до выполнения плана не могут быть допущены. Кариб».

Слушали: 2. Сообщение секретаря Питерского райкома.

Постановили: Послать следующую телеграмму: Питерка. Райкомпарт: «Ваше решение о дополнительной дозаготовке 266 т, помимо уже сданных, дозаготовку 400 т подтверждаем. Обеспечьте его безусловное выполнение к 5 января».

Слушали: 3. Сообщение секретаря Мало-Сердобинского райкома.

Постановили: Послать телеграмму: Малая Сердоба. Райисполком, райком: «Обязываем вас немедленно обеспечить вывоз с мельниц всех гарнцев к 5 января. Исполнение сообщите 6-го. Кариб. Козлов».

Слушали: 4. Сообщение секретаря Новоузенского райкома.

Постановили: Послать телеграмму: Новоузенск. Райсполком, райкомпарт: «Подтверждается, что помимо дооформления неоформленных вами 500 т в счет первоначального дополнительного задания вам дается задание дать еще 400 т к 5 января. Кариб. Козлов».

Слушали: 5. Сообщение секретаря Самойловского райкома.

Постановили: Послать телеграмму: Самойловка. Райкомпарт: «Предлагаем находящимся в районе выездной сессии крайсуда и помпрокурора остаться до конца хлебозаготовок. Материалы по вопросу разверстки хлеба для местного снабжения прежним руководством вышлите в крайКК. Кариб».

Слушали: 6. Сообщение секретаря Нехаевского райкома.

Постановили: Послать телеграмму: Нехаево. Райкомпарт: «Подтверждаем пятидневное задание 2 тыс. т. Кариб».

Слушали: 7. Сообщение секретаря Усть-Медведицкого райкома.

Постановили: Послать телеграмму: Усть-Медведица. Райкомпарт: «Разъясняется, что пятидневным заданием является 1 тыс. т. Кариб».

Слушали: 8. Сообщение секретаря Преображенского райкома и уполномоченного крайкома и крайисполкома т. Ефременкова.

Постановили: Послать телеграмму: Преображенка, секретарю райкома Микшуну, уполномоченному крайкома, крайисполкома Ефременкову: «Ответ ваш считаем неудовлетворительным. Предлагаем всеми имеющимися в районе возможностями, в том числе из ресурсов колхозов, выполнивших план, обеспечить полное выполнение пятидневного задания. Кариб».

Слушали: 9. Сообщение секретаря Котельниковского райкома.

Постановили: Послать телеграмму: Котельниково. Райкомпарт. Прейсбургер, Евтушенко: «Ваш ответ считаем неудовлетворительным, обязываем безусловно обеспечить выполнение данного пятидневного задания 1 тыс. т. Кариб».

Слушали: 10. О плане по подсолнуху по единоличным хозяйствам.

Постановили: При даче плана по подсолнуху по единоличным хозяйствам, имевшим посев в приусадебных участках, некоторые райкомы совершенно недоучитывают повышенную урожайность посевов и дают норму сдачи такую же, как и в колхозах, и даже меньше. Предлагается при даче заданий по единоличным хозяйствам, имевшим приусадебные посевы, исходить из фактической повышенной урожайности подсолнуха.

Секретарь крайкома ВКП(б) Кариб

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3769. Л. 13—13 об. Типографский текст.

№ 254

Из выступлений С.В.Косиора, Б.П.Шеболдаева, Ф.И.Голощекина,

И.В.Сталина на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б)

7-12 января 1933 г.

Из выступления С.В.Косиора

...Одно это обстоятельство, что Советская власть в эту пятилетку избавила наш рабочий класс от безработицы, что мы избавились навсегда от того бича и ужаса, который называется безработицей — одно это ставит на совершенно неизмеримую высоту наши достижения с точки зрения коренного улучшения положения рабочего класса. Это одно перекрывает все те недостатки, которые у нас еще есть в смысле недочетов в снабжении рабочих и т.п.

То же самое в отношении материального положения основных масс крестьянства. Я приведу из-за недостатка времени только один пример. Вы все знаете, что Правобережье Украины, бывшие Подольская и Волынская губ., всегда являлись источниками тысячной эмиграции, переселения, вследствие невиданной нищеты, которая существовала в этих местах. Колоссальное перенаселение создавало невиданные условия нужды в этих районах. Все знают, что в самом забитом, в самом нищенском положении находились сельскохозяйственные пролетарии и полупролетарии, которые работали в панских поместьях на Подолии и Волыни. В самом нищенском положении находились эти люди, которые пытались бежать от нужды и переселялись на Север, переселялись в Америку и куда хотите. Совершенно другое теперь. Если у нас еще в начале пятилетки шел разговор о переселении из этих районов, о том, что у нас имеется еще большое перенаселение, то сейчас этот вопрос совершенно снят жизнью, коренным изменением в положении крестьянских масс. В том крае, который раньше подвергался этому ужасному бичу перенаселения и нищеты, сейчас мы имеем такое положение, что с большим трудом можем завербовать некоторое количество рабочих на свои предприятия. Все это население нашло себе работу, улучшило свое материальное положение, в особенности после проведения сплошной коллективизации. Мы создали прочную основу устойчивого

материального положения крестьянина-колхозника и прочную основу для дальнейшего подъема его материального и культурного уровня.

В особенности в этом вопросе, в вопросе о положении рабочего класса и крестьянско-колхозных масс, надо с особой настойчивостью разоблачать всякого рода лгунов, контрреволюционеров, врагов партии, которые пытаются клеветать на нашу партию.

...Своей речью Томский в общем приблизительно дает такой намек: что касается промышленности, вопрос решен, дело настолько ясное, что, как говорится, против фактов не попрешь. Вот, мол, по промышленности у вас и вышло, а что касается деревни, тут что-то неладно, дело идет очень плохо. Не случайно, что именно в этом вопросе каждый раз спотыкаются раскаявшиеся, но не до конца разоружившиеся. Именно каждый раз, когда у нас какие-нибудь трудности с деревней, начинаются беседы, начинаются разговоры о том, что обязательно что-нибудь случится, а вдруг провалимся, а вдруг беда будет. И опять начинают ставить вопрос о деградации сельского хозяйства. И в связи с тем, что Украина, в частности, является сейчас темой для всякого рода разговоров, я бы хотел на этом специально остановиться.

...Мы имеем на Украине колхозы прочные, крепнущие и развивающиеся, и именно это дало нам возможность, несмотря на тяжелые условия последнего года, удержать сельское хозяйство Украины на определенном уровне, который во всех отношениях значительно выше, чем при индивидуальном хозяйстве. По отношению к товарности сельского хозяйства на Украине мы имеем повышение в полтора — два раза по сравнению с тем, что мы имели к началу сплошной коллективизации. Именно это дало нам возможность в прошлые годы так сильно и значительно увеличить хлебозаготовки, и все ошибки прошлого года, даже трудности с хлебозаготовительной кампанией этого года, все это не может ни на одну минуту поколебать того факта, что все-таки сила и уровень сельского хозяйства сейчас значительно больше, крепче и прочнее, чем это было к началу коллективизации, к началу пятилетки.

...Здесь уже говорилось о борьбе за план хлебозаготовок. Если раньше индивидуальные хозяйства давали 500 — 600 млн пуд. хлеба, то теперь речь идет о 1200—1400 млн пуд. Больше или меньше на Украине хлеба сейчас, чем было при индивидуальном хозяйстве или в начале коллективизации? Я должен сказать, что сейчас у нас хлеба несомненно больше, чем было тогда. Но, если несмотря на большее количество хлеба, нам сейчас все же трудно его брать, то этому есть ряд других причин. И прежде всего та причина, что на целом ряде участков, в целом ряде областей мы у себя до некоторой степени прозевали проникновение враждебных элементов в колхозы, засоренность партийных организаций, прозевали активизацию националистических контрреволюционных элементов, которые воспользовались известными возможностями нашей национальной республики, проникли в наши учреждения, МТС, колхозы и т.д. и даже сумели кое-где насадить свои ячейки.

Для устранения этой причины мы ведем сейчас жесточайшее наступление на эти элементы, чтобы их вскрыть, разоблачить, чтобы их уничтожить и обезвредить.

...Хотя хлеба у нас больше, но беда заключается в том, что колхозный хлеб пожирают имеющиеся еще в колхозах дармоеды и лодыри, а также большое количество паразитов, которые живут в селе, не сеют, не жнут, а питаются ворованным колхозным хлебом. Вы можете проследить особенно в крупных селах, которые имеют 1000 — 1500 дворов, что там обязательно имеется 100—150 дворов так называемых индивидуальных хозяйств, не занимающихся сельским хозяйством. Чем живут эти паразитические элементы? Они живут ворованным колхозным хлебом. Вследствие того, что у нас еще не воспитали в

колхозниках социалистического отношения к общественному добру, вследствие того, что мы не сумели еще провести в жизнь урожайную охрану общественной колхозной собственности, вследствие этого огромное количество колхозного и совхозного хлеба расхищается, уменьшая наши ресурсы.

Из выступления Б.П.Шеболдаева

...Огромное значение имеет указание т. Сталина о том, что классовая борьба проходит в новых условиях, что классовая борьба ведется врагом новыми методами, которые в основном характеризуются саботажем, вредительством. Я это говорю потому, что мы у себя на Северном Кавказе в этом убедились на практике. Именно нам Центральный Комитет вынужден был указать на то, что саботаж, организованный кулачеством на Кубани, требует особых и специальных мероприятий. В чем нашел свое наиболее яркое выражение этот саботаж у нас на Кубани, элементы которого несомненно имеются и в других районах нашего края, имеются вероятно и в ряде других районов нашего Союза? Прежде всего в том, что колхозы работают не так, как могли бы требовать от колхозов, от колхозников. Выход на работу, производительность труда, норма выработки, качество работ, все это не обеспечивает нам успешного разрешения хозяйственных задач в ряде колхозов.

...Эйсмонт и еще кто-то из этой группы Смирнова интересуются Северным Кавказом, ездят смотреть, как там обстоит дело. В одном из своих разговоров, контрреволюционных по существу разговоров, он заявил о том, что, должно быть, на Северном Кавказе весной 1933 г. будет восстание. Достаточно одного этого, чтобы стало ясным, что говорит враг. Мы настолько глубоко, настолько капитально вошли во все поры деревни, что о развале колхозов, о каких-либо выступлениях, восстаниях не может быть и речи. Это форменная чепуха! Мы можем еще иметь отдельные прорывы в работе части наших колхозов, в отдельных районах, но договориться до такой чепухи это значит не видеть ничего, не видеть всей той работы, которая проделана в деревне, не понимать, что пути обратно нет.

...И мы имеем очень много коммунистов, которые, скажем, когда мы ведем наступление на саботаж, сламывая эту вылазку классового врага, хотя план хлебозаготовок не выполнен, говорят: «Как можно семена брать. Мы оставим хозяйство без семян. Надо сначала создать фонды, а потом выполнять обязательства перед государством». Идут на обман, идут на всякие ухищрения для того чтобы обмануть государство.

...Есть еще одна у нас порода коммунистов в деревне. Это коммунисты, которые потеряли боеспособность, которые неспособны драться, которые клянутся формулами нашей генеральной линией партии, а на практике палец о палец не ударят за выполнение плана хлебозаготовок, за сев, за всякие мероприятия. Мы считаем их не только баластом, мы считаем это скрытой формой того же саботажа правооппортунистической борьбы с нашей партией.

...Я кончаю тем, что я глубоко уверен и я думаю, что это мнение нашей организации, что, во-первых, все те мероприятия, которые мы проводим по указанию Центрального Комитета в деле слома сопротивления коммунистов и саботажа организованного кулачества, что эти мероприятия встречают поддержку со стороны основных решающих кадров наших рабочих и основной массы колхозников. Это совершенно несомненно. Несомненно, что это решение подняло бдительность, боеспособность и политическую вооруженность нашей организации. С ленинской прозорливостью наш ЦК и т. Сталин уловили политическое существо того, что происходило, вернее еще только наметилось, в колхозах и станицах Кубани, и быстро мобилизовал нашу организацию в наступление

против классового врага. Это один из примеров того действительного ленинского анализа условий классовой борьбы и смелого, решительного и твердого проведения необходимых мер, которые обеспечили нашей партии и рабочему классу под руководством ЦК и вождя партии т. Сталина величайшие, всемирно-исторического значения, победы первой пятилетки, последствия которых нами полностью едва ли могут быть оценены сейчас. Именно это руководство обеспечит нам еще большие победы в дальнейшем.

Из выступления Ф. И.Голощекина

При подведении итогов первой пятилетки и тех колоссальных достижений, которые имеют наша партия, наша страна большое значение для нашей партии имеет то, что дало проведение пятилетки в таких отсталых национальных окраинах, какой являлся и частью является Казахстан. Те итоги, те огромные сдвиги, которые дает проведение пятилетки в Казахстане, являются ярким показателем, как на основе разрешения основных задач пролетарской диктатуры в Союзе одновременно, попутно разрешается задача в отношении бывших угнетенных национальностей, являются ярким показателем правильного последовательного проведения национальной политики нашей партии. Эти итоги являются ярким показателем, бьющим по оппортунистам, националистам, против их контрреволюционной клеветы, выпячивающей отдельные отрицательные явления, которые неизбежно появляются в очень сложных процессах, происходящих у нас в Казахстане, затушевывая те огромные достижения, огромные сдвиги, которые мы имеем в Казахстане за эти пять лет. Это основной метод националистов в борьбе против линии партии, против социалистического переустройства казахского аула, которые являются тем самым проводниками байских интересов.

...Еще более разительных изменений мы достигли в сельском хозяйстве. Посевные площади увеличились с 4 млн га в 1928 г. до 5,5 млн га в 1932 г. на 130%. Площади технических культур выросли на 219%. Площади масляничных культур выросли на 395%; площадь кормовых культур на 383%. Произведены также очень резкое изменение и социально-экономические сдвиги в сторону исключительного превалирования социалистического земледелия и животноводства. В 1928 г. у нас не было ни одного совхоза, в 1932 г. у нас имеется 232 совхоза с 22,5 млн га земельной площади, против плана в 3,5 млн.

Чубаръ. Никто их не мерил.

Голощекин. Никто не мерил, так ведь землеустройство же было (движение в зале). Вас это поражает?

Косиор. Поражает.

Голощекин. Тем лучше, если это даже и вас поражает.

...Коллективизацией охвачено у нас до 60% бедняцко-середняцкой части казахского населения, с колебаниями в земледельческих районов до 65% и выше, и в кочевых и полукочевых районах до 30%. На базе этой коллективизации проведена политика ликвидации кулачества и байства как класса.

Мы можем смело утверждать, что полуфеодальные отношения в казахских аулах уничтожены, нанесен сильнейший удар по пережиткам родовых отношений. Конечно, в казахских аулах еще имеется байское влияние и их вредительская работа, борьба против социалистического переустройство аулов, борьба за сохранение родовых пережитков, за

сохранение условий проявления своих эксплуататорских тенденций. Со всем этим нам придется еще сильно бороться, но мы уже создали условия, обеспечивающие трудовым казахским массам победу над байством. На базе всех мероприятий, указанных выше, при помощи пролетарского государства мы провели и проводим оседание казахского населения.

...Мы входим во вторую пятилетку укрепленными — мы путь нашли. ЦК нам очень сильно помогает, очень внимательно относится к задачам Казахстана.

Из выступления И.В.Сталина

... В чем состоит главный недостаток нашей работы в деревне за последний год, за 1932 г.?

Главный недостаток состоит в том, что хлебозаготовки в этом году прошли у нас с большими трудностями, чем в предыдущем году, чем в 1931 г.

Объяснить это плохим состоянием урожая никак нельзя, потому что урожай у нас был в этом году не хуже, а лучше, чем в предыдущем году. Никто не может отрицать, что валовой сбор хлебов в 1932 г. был больше, чем в 1931г., когда засуха в пяти основных районах северо-востока СССР значительно сократила хлебный баланс страны. Конечно, мы и в 1932 г. имели некоторые потери урожая вследствие неблагоприятных климатических условий на Кубани и Тереке, а также в некоторых районах Украины. Но не можетбыть сомнения в том, что эти потери не составляют и половинной доли тех потерь, которые имели место в 1931 г. в силу засухи в северо-восточных районах СССР. Стало быть, в 1932 г. хлеба у нас было в стране больше, чем в 1931 г. И все же, несмотря на это обстоятельство, хлебозаготовки прошли у нас в 1932 г. с большими затруднениями, чем в предыдущем году.

В чем тут дело? Где причины этого недостатка нашей работы? Чем объяснить несоответствие?

1) Объясняется это прежде всего тем, что наши товарищи на местах, наши деревенские работники не сумели учесть новой обстановки в деревне, созданной объявлением колхозной торговли хлебом.

...Чтобы не сорвать заданий Советской власти, коммунисты должны были при этой новой обстановке с первых же дней уборки, еще в июле месяце 1932 г., они должны были всемерно усилить и подгонять хлебозаготовки. Этого требовала обстановка. А как они поступили на деле? Вместо того, чтобы подгонять хлебозаготовки, они стали подгонять образование всякого рода фондов в колхозах, усиливая тем самым сдержанность сдатчиков хлеба в деле выполнения их обязанностей перед государством.

...Учитывали ли Совнарком и ЦК эту новую обстановку, сложившуюся в связи с колхозной торговлей хлебом, в известном своем постановлении о развертывании колхозной торговли? Да, учитывали. В этом постановлении прямо говорится, что колхозную торговлю хлебом можно открыть лишь после того, как будет выполнен целиком и полностью план хлебозаготовок и будут собраны семена. Так прямо сказано, что только после окончания хлебозаготовок и засыпки семян, примерно к 15 января 1933 г., только после выполнения этих условий можно будет открыть колхозную торговлю хлебом. Этим своим постановлением Совнарком и ЦК как бы говорили нашим деревенским работникам: не заслоняйте своего внимания заботой о фондах и запасах всякого рода, не отвлекайтесь от главной задачи, разверните хлебозаготовки с первых же

дней уборки и форсируйте их, ибо первая заповедь — выполнение плана хлебозаготовок, вторая заповедь — засыпка семян, и только после выполнения этих условий может начать и развертывать колхозную торговлю хлебом.

...Партия уже не может теперь ограничиваться отдельными актами вмешательства в процесс сельскохозяйственного развития. Она должна теперь взять в свои руки руководство колхозами, принять на себя ответственность за работу и помочь колхозникам вести свое хозяйство вперед на основе данных науки и техники.

...Без систематического вмешательства со стороны Советской власти в дело колхозного строительства, без ее систематической помощи наладить такое хозяйство невозможно.

...Лицо классового врага изменилось за последнее время, изменилась тактика классового врага в деревне и что сообразно с этим надо изменить свою тактику, чтобы добиться успеха. Враг понял изменившуюся обстановку, понял силу и могущество нового строя в деревне и, поняв это, перестроился, изменил свою тактику, перешел от прямой атаки против колхозов к работе тихой сапой. А мы этого не поняли, новой обстановки не разглядели и продолжаем искать классового врага там, где его нет уже, продолжаем вести старую тактику упрощенной борьбы с кулачеством, тогда как она, эта самая тактика, давно уже устарела.

Ищут классового врага вне колхозов, ищут его в виде людей с зверской физиономией, с громадными зубами, с толстой шеей, с образом в руках. Ищут кулака, каким мы его знаем из плакатов. Но таких кулаков давно уже нет на поверхности. Нынешние кулаки и подкулачники, нынешние антисоветские элементы в деревне — это большей частью люди «тихие», «сладенькие», почти «святые». Их не нужно искать далеко от колхоза, они сидят в самом колхозе и занимают там должности кладовщиков, завхозов, счетоводов, секретарей и т. д. Они никогда не скажут — «долой колхозы». Она «за» колхозы. Но они ведут в колхозах такую саботажническую работу, что колхозам от них не поздоровится.

...Чтобы разглядеть такого ловкого врага и не поддаться демагогии, нужно обладать революционной бдительностью, нужно обладать способностью сорвать маску с врага и показать колхозникам его действительное, контрреволюционное лицо. Но много ли имеется у нас в деревне коммунистов, обладающих этими качествами? Коммунисты нередко не только не разоблачают таких классовых врагов, а наоборот, сами поддаются их жульнической демагогии и плетутся за ними в хвосте.

...Я думаю, что политотделы МТС и совхозов являются одним из тех решающих средств, при помощи которых можно будет устранить эти недостатки в самый короткий срок. (Бурные, долго не смолкающие аплодисменты.)

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 514. Выпуск I. Л. 19 об.—21 об., 43 об.—44. Стенографический отчет. Типографский текст; Сталин И.В. Соч. Т. 13. С. 216—219, 223, 224, 229, 230, 233.

№ 255

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об уменьшении плана хлебозаготовок из урожая 1932 г. Украине, Северо-Кавказскому краю, Уральской области и Казахстану1*

12 января 1933 г.

65/45. О плане хлебозаготовок.

1) Уменьшить годовой план хлебозаготовок из урожая 1932 г.:

Украине на 28 млн пуд.

Северо-Кавказскому краю на 2 млн пуд.

Уральской обл. на 0,5 млн пуд.

Казахстану на 0,5 млн пуд.

2) В соответствии с п.1 настоящего постановления утвердить, как окончательный, подлежащий безусловному и полному выполнению годовой план хлебозаготовок (без гарнца):

Украина 260 млн пуд.

Северо-Кавказский край 112,4 млн пуд.

Уральская обл. 62,5 млн пуд.

Казахстан 43 млн пуд.

3) Предупредить секретарей крайкомов, обкомов и ЦК нацкомпартий районов, до настоящего времени не выполнивших годового плана хлебозаготовок, о том, что сроки выполнения, установленные постановлением ЦК от 1 января 1933 г., являются окончательными, никакому пересмотру не подлежат и к этим срокам годовые планы хлебозаготовок во всех республиках, краях и областях должны быть выполнены во что бы то ни стало.

4) Установить по республикам, краям и областям, перевыполняющим план хлебозаготовок, отчисление на местные нужды в размере 40% от перевыполнения годового плана хлебозаготовок в целом по республике, краю, области.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2027. Л. 15. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 128 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 16 января 1933 г.

№ 256

Докладная записка Я.А.Яковлева в Политбюро ЦК ВКП(б) и СНК СССР об оплате работ МТС колхозами

13 января 1933 г.

Политбюро ЦК ВКП(б) т. Сталину Совнарком СССР т. Молотову ЦК ВКП(б) т. Кагановичу

В настоящее время машинно-тракторные станции оплачиваются колхозами за свою работу по твердо установленным расценкам, вне зависимости от размеров урожая.

Порядок, предлагаемый Наркомземом СССР в дальнейшем, заключается в том, чтобы каждый вид работы, производимой МТС, расценивать в определенном проценте от урожая с гектара.

При исчислении процента урожая за отдельные тракторные работы мы исходим из того, что:

а) за проведение всех основных работ по зерну (вспашка, посев, уборка, жатва и молотьбы) МТС должна получить от 25 до 33% урожая с га;

б) за проведение основных работ по хлопку (2 вспашки, посев, междурядная механическая обработка) МТС должна получить 25% урожая с гектара;

в) за проведение основных работ по свекле (глубокая вспашка, посев, механическая культивация и копка) МТС должна получить 20% урожая с га;

г) за проведение основных работ по льну (2 вспашки и уборка льнотеребилками) — 25 % урожая с гектара;

д) за проведение основных работ по картофелю (вспашка, посев, копка) — 18% урожая с гектара.

Исходя из указанных размеров оплаты работы МТС, мы намечаем следующую оценку отдельных работ в процентах от среднего урожая с гектара (в процентах):

Виды работ	Зерно	Хлопок	Свекла	Картофель	Лен
Вспашка	до 25%	до 30%	12	16	111*
Посев	10	10	132*	3	4
	1				

3
4
1

Культивация
—
—
23*
3
—
—

Уборка
3
9

4
4
11

Молотьба
7
4
—
—
—
—

Для того, чтобы учесть районные особенности, мы полагаем необходимым дать возможность каждому краю в пределах примерно 10% варьировать расценки с тем, однако, чтобы был выдержан средний процент, установленный по краю.

Это дает возможность вычислить, сколько всего продукции получит МТС за свою работу в 1933 г.

Всего будет участвовать в работе машинно-тракторных станций в 1933 г. в расчете на годовую работу 1400 тыс. сил.

Это значит, что тракторным парком, в переводе на полную обработку может быть сделано 15400 тыс. га работы (при условии приведения в порядок и снабжения запасными частями тракторного парка).

По отдельным культурам будет обработано примерно следующее количество гектаров (тыс. га):
Всего
Под урожай 1933 г.
Под урожай 1934 г.

По зерну
13100
8800

4300

По хлопку
900
500
400

По картофелю и овощам
720
426
294

По льну
180
114
66

По свекле
500
350
150

15 400
10 190
5210

Работы, произведенные машинно-тракторными станциями по озимому севу и зяблевой пахоте в 1932 г., НКЗем СССР намечает также перевести на долевое отчисление от урожая 1933 г. по указанным выше нормам. По предполагаемым расчетам, это составит, в переводе на полную обработку гектара, следующие площади, за обработку которых МТС получат натурой за урожай 1933 г.:
По зерну
3400 тыс. га

По хлопку
320 тыс. га

По овощам
260 тыс. га

По льну
50 тыс. га

По свекле
200 тыс. га

Таким образом, машинно-тракторные станции получат от урожая 1933 г. следующую продукцию:

По зерну: 13,5 пуд. с га с площади в 12 200 тыс. га — 164 700 тыс. пуд. По хлопку (поливному): 12 пуд. с га с площади в 820 тыс. га — 9840 тыс. пуд. По картофелю и овощам: 81 пуд с га с площади в 816 тыс. га — 66 090 тыс. пуд. По льну: 3,6 пуд. с га с площади в 119 тыс. га — 428 тыс. пуд. По свекле: 20 ц с га с площади в 650 тыс. га — 13 тыс. ц.

Переход на долевое отчисление связан с трудностями финансового характера: при переходе на долевое отчисление сумма, вырученная за получаемую машинно-тракторными станциями продукцию, не покрывает их фактических расходов, а именно: доход за сданную продукцию составит — 290 млн руб., затраты же — 498,6 млн руб. Таким образом, убыток по машинно-тракторным станциям за работы 1933 г. составит — 206,7 млн руб.

Приложение: Расчеты по доходам и расходам МТС за 1933 г.4*

Я.А.Яковлев

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 4. Л. 22-24. Копия.

1* Две вспашки. — (Прим док.)

2* Первая вспашка 9%, вторая — 4%. — (Прим. док.)

3* Две культивации. — (Прим. док.)

4* Приложение не публикуется.

№ 257

Спецсообщение № 4 Секретно-политического отдела ОГПУ «О ходе выселения из Нижне-Волжского края, УССР и Северо-Кавказского края кулацкого и контрреволюционного элемента, срывающего хлебозаготовки»

14 января 1933 г.

Совершенно секретно.

Выселенные из Одесской обл. УССР 503 семьи — 2172 чел., прибыли на станцию Котлас Северного края и разгружены 9 января с.г.

10 января прибыл и разгружен на станции Котлас эшелон с выселенными из НВК, в составе 346 семей — 1444 чел.

При разгрузке происшествий не было. Все прибывшие отправлены к месту назначения. Эпидемических заболеваний среди прибывших не обнаружено.

Выселенные двумя эшелонами — 800 семей, 3544 чел. из ст. Медведовской СКК прибыли в Северный край и разгружены на станциях Морженга и Вожега.

8 января отправлен эшелон с выселяемыми кулаками из Черниговской обл. УССР, всего отправлено 316 семей — 1320 чел. Выселение произведено из 45 сел семи районов, наиболее отстающих по хлебозаготовкам. Выселение и погрузка прошли спокойно, без эксцессов. Эшелон направляется в Северный край, на станцию Архангельск.

9 января и 10 января отправлены 2 эшелона с выселяемыми из Днепропетровской обл. УССР. Всего отправлено 4037 чел., в том числе 682 чел. одиночек. Выселение произведено из 27 сел 19-ти районов, наиболее отстающих по хлебозаготовкам. Оба эшелона направляются в Северный край, один эшелон — на станцию Морженьга, другой — на станцию Котлас. Оба эшелона находятся в пути.

11 января и 12 января отправлены 2 эшелона с выселяемыми из ст. Урупинской СКК. Всего отправлено 800 семей, 3458 чел. Стягивание и погрузка выселяемых производилась при сильном ветре и морозе в 22 градуса. Имелись 2 случая обмораживания детей в дороге. Продовольствием и теплой одеждой все выселяемые, в основном, снабжены.

Погрузка прошла спокойно.

Оба эшелона направляются в Южный Казахстан, в данное время находятся в пути.

Начальник СПО ОГПУ Г. Молчанов Пом. начальника СПО ОГПУ Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1310. Л. 28-29. Подлинник.

№ 258—293

Документы о массовом голоде

22 января — 19 декабря 1933 г.

№ 258

Директива ЦК ВКП(б) и СНК СССР

о предотвращении массового выезда голодающих крестьян

22 января 1933 г.

Ростов-Дон, Харьков, Воронеж, Смоленск, Минск, Сталинград, Самара

№ 65/ш

До ЦК ВКП и Совнаркома дошли сведения, что на Кубани и Украине начался массовый выезд крестьян «за хлебом» в ЦЧО, на Волгу, Московскую обл., Западную обл., Белоруссию. ЦК ВКП и Совнарком СССР не сомневаются, что этот выезд крестьян, как и выезд из Украины в прошлом году, организован врагами Советской власти, эсерами и агентами Польши с целью агитации «через крестьян» в северных районах СССР против

колхозов и вообще против Советской власти. В прошлом году партийные, советские и чекистские органы Украины прозевали эту контрреволюционную затею врагов Советской власти. В этом году не может быть допущено повторение прошлогодней ошибки.

Первое. ЦК ВКП и Совнарком СССР предписывают крайкому, крайисполкому и ПП ОГПУ Северного Кавказа не допускать массовый выезд крестьян из Северного Кавказа в другие края и въезд в пределы края из Украины.

Второе. ЦК ВКП и Совнарком предписывают ЦК КП(б)У, Укрсовнаркому, Балицкому и Реденсу не допускать массовый выезд крестьян из Украины в другие края и въезд на Украину из Северного Кавказа.

Третье. ЦК ВКП и Совнарком предписывают ПП ОГПУ Московской обл., ЦЧО, Западной обл., Белоруссии, Нижней Волги и Средней Волги арестовывать пробравшихся на север «крестьян» Украины и Северного Кавказа и после того, как будут отобраны контрреволюционные элементы, водворять остальных в места их жительства.

Четвертое. ЦК ВКП и Совнарком предписывают ТО ГПУ Прохорову дать соответствующее распоряжение по системе ТО ГПУ.

Предсовнаркома СССР В.М.Молотов1* Секретарь ЦК ВКП(б) И.Сталин

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д.45. Л. 109—109 об. Автограф И.В.Сталина.

1* Подпись В.М.Молотова на подлиннике отсутствует.

№ 259

Постановление Политбюро ЦК КП(б)У по реализации директивы

ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 22 января1*

23 января 1933 г.

Директива ЦК ВКП(б) и СНК СССР в связи с массовым выездом крестьян за пределы Украины.

1. Послать всем обкомам и облисполкомам следующую директиву (см. приложение).

2. Предложить уполнаркомпути (т. Лаврищеву) и ЮЖОКТО ГПУ немедленно дать указания всем железнодорожным станциям о прекращении продажи билетов за пределы Украины крестьянам, не имеющим удостоверения РИКов о праве выезда или промышленных и строительных государственных организаций о том, что они завербованы на те или другие работы за пределами Украины.

Секретарь ЦК КП(б)У М.Хатаевич

Приложение Обкомам, облисполкомам

Из некоторых районов Украины начались по примеру прошлого года массовые выезды крестьян в Московскую, Западную обл., ЦЧО, Белоруссию «за хлебом». Имеют место случаи, когда села покидаются почти всеми единоличниками и частью колхозников. Нет никаких сомнений, что подобные массовые выезды организуются врагами Советской власти, эсерами и агентами Польши с целью агитации «через крестьян» в северных районах СССР против колхозов, против Советской власти. В прошлом году партийные, советские и чекистские органы Украины прозевали эту контрреволюционную затею врагов Советской власти. В этом году повторения этой ошибки не должно быть допущено.

ЦК КП(б)У и СНК УССР предлагают:

1. Немедленно принять в каждом районе решительные меры к недопущению массового выезда единоличников колхозников, исходя из разосланной по линии ГПУ директивы Балицкого.

2. Проверить работу всякого рода вербовщиков рабсилы на вывоз за пределы Украины, взять ее под строгий контроль с отстранением от этой работы и изъятием всех подозрительных контрреволюционных элементов.

3. Развернуть широкую разъяснительную работу среди колхозников и единоличников против самовольных выездов с оставлением хозяйства и предостеречь их, что в случае выезда в другие районы, они будут там арестовываться.

4. Примите меры к прекращению продажи билетов за пределы Украины крестьянам, не имеющим удостоверений РИКов о праве выезда или промышленных и строительных государственных организаций о том, что они завербованы на те или иные работы за пределы Украины.

Соответствующие указания даны по линии УпНКПС и транспортного ГПУ.

5. Сообщите не позже 6 час. вечера 24 января коротко фактическое положение с массовым выездом крестьян по вашей области.

Секретарь ЦК КП(б)У Хатаевич Председатель СНК УССР В. Чубарь

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 42. Д. 80. Л. 9-11. Заверенная копия.

1* Выписка из протокола № 101 заседания Политбюро ЦК КП(б)У от 25 января 1933 г.

№ 260

Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б)

по реализации директивы ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 22 января 1933 г.1*

25 января 1933 г.

ЦК ВКП(б), ПП ОГПУ — Евдокимову, т. Базулину.

Слушали: 11. Предложение т. Шеболдаева

Постановили: 11. До сведения крайкома и КИКа дошли сведения о фактах массового выезда «крестьян», якобы за хлебом в другие края Союза. Считая, что этот выезд крестьян, как и выезд за пределы Украины в прошлом году, организован врагами Советской власти, эсерами, агентами Польши и во обще противниками Советской власти. Прямые указания крайкома и ПП ОГПУ в декабре мес. о борьбе с этим уходом крестьян, очевидно, не усвоены местными организациями и не проведены в жизнь. Крайком требует добросовестного их проведения и для окончательного прекращения этого ухода дополнительно предписывает:

1. Запретить сельсоветам и другим сельским организациям выдачу разрешений на выезд за пределы края, а также внутри края — в национальные области (кроме организованной вербовки рабсилы и выездам по особым нуждам).

2. Запретить выдачу на железнодорожном и водном транспорте проездных билетов без удостоверений сельсоветов и командировочных удостоверений, кроме станций крупных городов, где установлен особый контроль за выдачей билетов.

3. В дополнение к действующим на железных дорогах заслонам ГПУ и опергруппам, закрывающим выходы за пределы края и внутри края в национальные области, — а также группам, проверяющим всех едущих в поездах, — увеличить численность заслонов и опергрупп для закрытия выходов на Украину, ЦЧО и НВК (Юго-Восточная и Южная железная дорога). (См. приложение.)

4. Взять под контроль органами ГПУ и милиции и местного актива движение по грунтовым выходным путям за пределы селений, особенно в районах, граничащих с Украиной, ЦЧО, НВК и Закавказьем.

5. Еще раз предложить всем районным и станичным организациям усилить борьбу против неорганизованного ухода.

Развернуть массово-разъяснительную работу вокруг этого вопроса, мобилизовать партийно-советский, колхозный активы.

Предупредить сельские партийные и советские организации, что всякое ослабление борьбы с бегством будет рассматриваться как прямое содействие срыву мероприятий партии и Советской власти на селе со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Секретарь Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) Б.Шеболдаев

Приложение

Дислокация оперативных заслонов и оперманевренных групп по борьбе с бегством

1. На выходах из края в северных районах.

Оперзаслоны: станция Шахтная, станция Каменоломная, станция Зверево, станция Миллерово, станция Морозовская, станция Лихая.

Оперманевренные группы: ст. Таганрог — Матвеево — Курган, Чертково, Морозовская — Обливская, Миллерово — Луганск, Лихая — Лиман, Зверево — Ровеньки.

Резерв: Оперманевренная группа — 18 чел., действующая в границах ст. Лихой.

2. Оперзаслоны внутри края: станция Хопры, станция Ростов, станция Кизитеринка, станция Сальск, станция Кавказская, станция Крымская, станция Туапсе, станция Белореченская, станция Прохладная, станция Армавир, станция Гудермес, станция Махач-Кала.

Оперманевренные группы: ст. Хопры — Тихорецкая, ст. Кавказская — Армавир, ст. Краснодар — Тихорецкая, ст. Минводы — Гудермес, ст. Прохладная — Махач-Кала, ст. Туапсе — Армавир.

Фильтр-пункты: станция Невиномысская, станция Минводы, станция Георгиевск, станция Прикумск.

3. На выходах из края в Закавказье. Опер-заслоны: станция Дербент, станция Адлер.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 42. Д. 72. Л. 109—111. Заверенная копия.

1* Выписка из протокола № 38 заседания бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(6) и крайисполкома от 25 января 1933 г.

№ 261

Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б)

о мероприятиях по прекращению массового выезда крестьян1*

28 января 1933 г.

ЦК ВКП(б), т. Евдокимову - ПП ОГПУ, т. Ларину,

т. Кожевникову, т. Базулину — возврат 1 февраля 1933 г.

Слушали: 4. О мероприятиях по борьбе с бегством (т. Евдокимов).

Постановили: 4. В дополнение постановления бюро крайкома от 25 января с.г. о мероприятиях по прекращению массового выезда крестьян (якобы, «за хлебом»):

1. В целях быстрейшей проверки задерживаемых органами ОГПУ, возвращения к месту постоянного жительства, а также выявления злостного контрреволюционного кулацкого и белогвардейского элемента, поручить ПП ОГПУ СКК организовать 9 фильтрационных

пунктов на следующих железнодорожных станциях: Миллерово, Шахты, Матвеево-Курган, Батайск, Тихорецкая, Армавир, Краснодар, Прохладная и Махач-Кала.

Фильтрпункты ведут работу по особым указаниям, даваемым ПП ОГПУ СКК.

2. Предложить крайкому комсомола дать телеграфное указание соответствующим райкомам о немедленном выделении по 5 чел. комсомольцев из числа проверенного надежного актива в помощь органам ОГПУ для работы на фильтрпунктах.

3. Предложить Президиуму крайисполкома отпустить в распоряжение ПП ОГПУ СКК 5 тыс. руб. на расходы, связанные с содержанием выделенных товарищей на работу в фильтрпунктах.

4. Предложить командованию СКВО и дирекции Северо-Кавказской железной дороги предоставить в распоряжение соответствующих оперсекторов и облотделов ОГПУ, на территории которых организуются фильтрпункты, помещения учебных пунктов, железнодорожные пакгаузы и др. пригодные для фильтрпунктов помещения.

5. Предложить крайснабу немедленно выдать наряды на получение в феврале текущего года 18 т хлеба для снабжения задерживаемых фильтр-пунктами.

Секретарь Северо-Кавказского крайкома ВКП(б)

Б.Шеболдаев

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 42. Д. 72. Л. 113. Подлинник.

1* Выписка из протокола № 39 заседания бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) от 28 января 1933 г.

№ 262

Из краткой записи «дневника» о поездке Л.М.Кагановича

на Северный Кавказ (ноябрь 1932 г. — февраль 1933 г.)

Конец января 1933 г.

Тов. Шеболдаев рассказывал:

Нужно собрать семян 20 млн пуд., а собрали пока 4 — 5 млн пуд., да еще 2 млн пуд. в краевой фонд. Недостаток продовольствия наиболее остро чувствуется в Ново-Александровском районе. Выезжавшие из крайкома работники ОГПУ констатировали около 100 случаев смерти от голода. В особенно тяжелом положении некоторые деревенские активисты и часть единоличников.

Отмечен ряд случаев, когда дети пухнут от голода, когда на лицо острое недоедание, а начинают искать и находят зарытыми по 75 — 100 пуд. хлеба (в ст. Петровской, в ст.

Старо-Минской и др.). При допросе глава семьи молчит или говорит: «Нам не привыкать».

В ст. Старо-Минской к одной единоличнице поставили для наблюдения агента. Пока он жил 5 дней семья ничего не ела и была накануне смерти, а когда агента вынуждены были снять на другой день опять нашли в доме свежий печеный хлеб.

Классовая борьба у кулачества принимает формы изуверского террора: облили бензином и подожгли уполномоченного крайкома, избили и издевались над зам. председателя сельсовета женщиной.

Режут усиленно скот. За последние дни в Старо-Минской зарезали 150 голов скота. Усилился падеж лошадей. Причины исключительно небрежный уход, так как грубые корма есть, но их не привозят, не делают сечки и т.п. На прошедшем пленуме крайкома некоторые секретари райкомов пытались отмолчаться, а потом выступали формально. Голодовку боялись называть открыто и говорили «эти случаи». Политотдельцы выступали хорошо. Больше жалуются на директоров, чем на парторганизации. Некоторые по уши залезли в хозяйственные вопросы и несколько забросили массовую работу.

На бюро крайкома т. Ищенко (крайЗУ) защищал существующую систему снабжения МТС запчастями, при которой отдельные крайтракторы не могут, по существу, на ход ремонта и засылку запчастей.

Вопросы, отложенные до возвращения из поездки по району: 1) 38 станков для МТС с предприятий края; 2) хлеб для совхозов; 3) оплата трактористов; 4) комбикорм; 5) меры по сохранению лошадиного поголовья; 6) снабжение металлом и углем; 7) деньги для МТС по проведению ремонта.

РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 215. Л. 74. Подлинник.

№ 263

Постановление Политбюро ЦК КП(б)У

«О случаях голодания в деревне и в мелких городах»1*

8 февраля 1933 г.

ЦК ВКП(б), Оргинстр т. Кольцову.

Ввиду имеющихся случаев голодания в отдельных мелких городах и отдельных семей колхозников — предложить областкомам и облисполкомам не оставлять ни одного такого случая без принятия немедленных мер к локализации, обратив при этом особое внимание на проверку того, нет ли в том или ином случае симуляции или провокации.

В этих целях предложить областям немедленно принять меры к максимально возможной мобилизации ресурсов внутри колхозов, районов, городов и областей и в 7-дневный срок представить т. Чубарю данные об изысканных областью внутренних ресурсах и о той дополнительной помощи, которую необходимо оказать в централизованном порядке.

При проведении этой работы запретить посылку каких бы то ни было официальных комиссий и ведение официального учета в отношении колхозов, районов и городов.

Тов. Чубарю представить в ЦК соответствующие предложения.

Секретарь ЦК КП(б)У С.Косиор РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 42. Д. 80. Л. 17-17 об. Подлинник.

1*Выписка из протокола № 102 заседания Политбюро ЦК КП(б)У от 8 февраля 1933 г.

№ 264

Постановление бюро Днепропетровского обкома КП(б)У

«О мерах по борьбе с голодом»1*

10 февраля 1933 г.

Директива райпарткомиссии и РИКам о случаях голодания и голодной смерти

1. Директиву райпарткомам и райисполкомам о случаях голодания и голодных смертей утвердить.

2. В дополнение к отпущенным ЦК ВКП(б) 200 тыс. пуд. хлеба для оказания продовольственной помощи рабочим МТС, МТМ, совхозов, партийным и беспартийным активистам колхозов считать необходимым изыскать в феврале и марте за счет фондов местного снабжения (урезка отдельных снабжаемых групп) еще 120 тыс. пуд. для этой цели.

3. Расходование этого хлеба проводить каждый раз по решению комиссии в составе т. Григорьева, Крауклиса и Яблонского. Расходование производить очень экономно, в каждом случае после проверки действительной нуждаемости в хлебе.

Обязать эту тройку немедленно (сегодня же) приступить к своей работе и распределить необходимое количество хлеба для улучшения продовольственного снабжения рабочих МТС и отдельных зерносовхозов, а также для оказания продовольственной помощи колхозникам, имеющим значительное количество трудодней в тех колхозах, где имели место случаи опухания и смерти от голода.

4. Ввиду наличия случаев массовых заболеваний (Ново-Васильевский район), связанных с истощением от недоедания, обязать т. Шрайбера (облздрав) и т. Алексеева в однодневный срок разработать конкретные меры по оказанию медицинской и всякой другой помощи районам, где имеют место массовые заболевания и внести на утверждение бюро.

5. Поручить т. Алексееву в трехдневный срок разработать практические мероприятия по оказанию продовольственной помощи детучреждениям и школам остронуждающихся колхозов.

Приложение Совершенно секретно.

Секретарям райпарткомов и председателям райисполкомов

За последнее время из ряда районов (Межевский, Акимовский, Ново-Васильевский и др.) поступают сообщения о фактах опухания от голода и даже голодной смерти среди колхозников и единоличников. Проверкой ГПУ установлено, что были случаи голодной смерти колхозников, имеющих большое количество трудодней (500 — 600 и более). Со стороны районных партийных и советских руководящих органов никаких мер в связи с этим почти совершенно не принимается и проявляется полное равнодушие и бездействие власти.

Обком считает совершенно недопустимым и позорным для нас, когда гибнут от голода колхозники-активисты, которые честно работали в колхозе и выработали большое количество трудодней. Оставление без хлеба таких колхозников могло произойти только в результате извращений, допущенных в данных колхозах при хлебозаготовках и при распределении между колхозниками натуральных авансов.

Обком обязывает районные партийные комитеты и районные исполкомы под личную ответственность секретарей РПК и председателей райисполкомов принять немедленно все решительные меры к тому, чтобы в нашей области больше не было ни одного случая опухания от голода и голодной смерти добросовестных колхозников, выработавших с семьей 350 — 400 и больше трудодней. Вы обязаны немедленно найти внутри колхозов и в районе необходимое количество хлеба для того, чтобы этих колхозников, если действительно не осталось хлеба, накормить.

Вы обязаны привлечь этих колхозников в первую очередь к работе по вскрытию ям с запрятанным хлебом с тем, чтобы за счет тех 10—15% от обнаруженного спрятанного хлеба, который выдается тем, кто его обнаружил, они могли себя обеспечить продовольствием. Каждый факт и сообщение о голоде, опухании, голодных смертях колхозников и единоличников вы обязаны немедленно тщательно проверять, твердо помня при этом, что классовый враг раздувает всякие слухи, что он пытается организовать колхозников и единоличников на то, чтобы они обращались с просьбой об оказании помощи от государства, что кулак распространяет слухи о голоде, об опухании, смертях от голода и что это есть один из методов кулацкой контрреволюционной провокации.

С вашей стороны, со стороны сельсоветов, партийной организации колхозов, со стороны дирекции и политотделов МТС должны быть принимаемы все меры к тому, чтобы разоблачать в каждом случае подобную кулацкую провокацию, чтобы широко разъяснить колхозникам каждый случай, когда те или иные колхозники прячут свой хлеб и одновременно кричат, что они голодают.

В случае, когда расследование и проверка действительно установят факты опухания от голода и голодной смерти, необходимо, чтобы районное партийное и советское руководство принимали немедленно соответствующие меры. В отношении колхозников, выработавших достаточное количество трудодней и оставшихся без хлеба, должна быть оказана немедленно продовольственная помощь. Тем же колхозникам, которые имеют мало трудодней, и единоличникам, которые остались без хлеба, нужно также предложить активно заняться вскрыванием разворованного и припрятанного хлеба с тем, чтобы сдать его в семенной фонд и тем самым обеспечить себя продовольствием за счет 10 — 15% отчислений, установленных для тех, кто вскрывает спрятанный хлеб.

Областной комитет партии за счет урезки фондов рабочего снабжения выделил некоторое очень ограниченное количество хлеба для оказания продовольственной помощи рабочим МТС, совхозам, партийному и беспартийному активу колхозов, также отдельным районным работникам в тех случаях, когда они остались без хлеба, и нет на месте никакой возможности к обеспечению их продовольствием. Фонд будет расходоваться в каждом отдельном случае тройкой в составе т. Григорьева, Крауклиса и Яблонского после проверки поступивших с мест заявлений о нуждаемости в хлебе через органы ГПУ.

Обком обязывает вас в связи с этим не возлагать особенных надежд на получение продовольственной помощи из области, не потакать в собственной среде и среди колхозников иждивенческим настроениям. Подобного рода заявки об оказании из этого фонда продовольственной помощи должны представляться из районов в соответствующую тройку только после тщательной проверки и когда действительно установлено, что неоказание помощи из этого фонда может повлечь за собою голодное заболевание и голодную смерть партийных и беспартийных колхозных активистов, рабочих МТС, совхозов и т.д.

В связи с появившимися в некоторых районах массовыми заболеваниями, обкомом даны указания облздраву о проведении в срочном порядке ряда мер борьбы с этими заболеваниями и оказания помощи населению. Райпарткомы и райисполкомы обязаны со своей стороны принимать все меры к тому, чтобы не допускать таких явлений, которые имели место в Ново-Васильевском районе, где умершие в нескольких селах от тропической малярии, около 200 чел., лежали непогребенными более 10 дней. Партийное и советское руководство районов отвечает головой за допущение в дальнейшем подобных безобразий, выгодных лишь классовому врагу. Партийное и советское руководство района обязано немедленно на месте принимать все меры борьбы с подобными массовыми заболеваниями, обязаны срочно ставить вопрос перед соответствующими областными органами, в первую очередь облздравом, облисполкомом иобкомом партии, обязано на месте принимать все меры: 1) к прекращению заболеваний, 2) к тому, чтобы кулачество не имело возможности из подобных массовых заболеваний делать контрреволюционную демонстрацию против Советской власти.

Обком обязывает вас в дальнейшем аккуратно сообщать о всяких случаях заболеваний (и смерти) от голода, о соответствующих распускаемых кулачеством контрреволюционных слухах и вымыслах и результатах проверки этих сообщений, при этом не должно быть допущено создания каких-либо комиссий, каких-либо официальных регистрации и учета подобных случаев.

Обком обязывает вас не позже, чем через три дня сообщить о мерах, принятых вами в связи с настоящей директивой.

Секретарь обкома КП(б)У -Хатаевич РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 42. Д. 81. Л. 103—105. Заверенная копия.

1* Из протокола № 31 заседания бюро Днепропетровского обкома КП(б)У от 10 февраля 1933 г.

Сообщение ГПУ УССР Центральному Комитету КП(б)У о положении в Винницкой и Киевской областях

16 февраля 1933 г.

Киевская область

Володарский район (бывшего Белоцерковского окр). Высланными в села, пораженные продовольственными затруднениями, членами бюро РПК с работниками ГПУ установлено:

В с. Петрашевке за последние дни декабря и января от истощения умерло до 35 чел. На 4 февраля в селе насчитывается больных на почве недоедания от 30 до 40 чел. Случаи смерти, в основном, имели место в семьях колхозников, выработавших незначительное количество трудодней. В с. Рудое единоличница Я. бросила 3 детей и выехала из села. 9-летний ее мальчик вместе со старшей сестрой камнем убили младшую 3-летнюю сестру, после чего отрезали голову и употребляли в пищу в сыром виде мясо трупа. В с. Лобочево на кладбище в снегу обнаружены трупы 3 детей.

В селах Петрашевке и Пархомовке умершие по 4 — 5 дней оставались в хатах не похороненными.

С целью оказания помощи голодающим детям в школах и в детских яслях при колхозах организовываются горячие завтраки.

Таращанский район. Проверкой оперативными работниками ГПУ установлены продовольственные затруднения в следующих селах: в с. Севериновка выявлено 5 голодающих семей, из них: семья колхозника Кривенко, выехавшего на работу в Донбасс, от острого недоедания опухла; семья единоличника Веремеенко, состоящая из б чел., также опухла от голода. Сам Веремеенко из села выехал. В с. Чернин зарегистрировано 15 семей, не имеющих продуктов питания. В этом селе от недоедания умерло 8 чел., из них: 2 кулака, 1 единоличник и 5 колхозников.

Фастповский район. Продовольственные затруднения, случаи опухания и смерти на почве голода отмечены в двух селах.

Проверкой райаппаратом ГПУ в с. Зубарях установлено: колхозник Лещенко и его семья из 3 чел. опухли от недоедания. Колхозница Терещенко, имеющая 3 детей, также от голода опухла. Единоличник — бедняк Левищенко от недоедания заболел. Также заболел единоличник — бедняк Левищенко; его семья питается картофельной шелухой и сильно истощена.

В с. Камнево выявлено 4 случая опухания и один случай смерти на почве недоедания. На место для проверки высланы оперработники ГПУ.

Букский район. В с. Тимошевке крестьянка Г. убила 4-летнего ребенка и мясо трупа употребляла в пищу. Г. арестована. На место выслан оперработник ГПУ.

Винницкая область

Тростянецкий район. В с. Тростянчик имеется до 30 семейств, испытывающих продовольственные затруднения. В последнее время группы колхозников в числе от 15 до 50 чел. являются к правлению колхоза с требованием выдачи хлеба. В колхозе этого села, в связи с бесхозяйственной уборкой урожая и расхищением хлеба, натуральные авансы колхозникам выданы в незначительном размере.

В с. Севериновка выявлено до 40 семейств, не имеющих продуктов питания. В некоторых семьях имеются опухания. В с. Китайгород отмечено 15 голодающих семей, из них 5 семей единоличников. В с. Ладыжин голодает 3 колхозных семьи. В этом селе группы колхозников в несколько десятков человек предъявляют правлению колхоза требование о выдаче хлеба.

Аналогичные факты отмечены в селах Козинцы, Александровка, Демковка, Савинцы, Оляница, Тростянец и Кордиевка.

Областным отделом ГПУ даны указания райаппарату тщательно проверить отмеченные случаи острых продзатруднений. Поставлен вопрос перед РПК об оказании помощи.

Чудновский район. В с. Романовке зарегистрировано 3 голодающих семьи и в Раци — 2 семьи колхозников. Установлено, что эти семьи систематически не выходили на работу и имеют незначительное количество трудодней.

Станиславский район. В с. Носковцы голодает семья колхозника бедняка Притуляка, состоящая из 9 чел.; 7 детей на почве недоедания опухли.

Притуляк выработал с семьей 300 трудодней и полученный хлеб уже израсходовал. Поставлен вопрос перед РПК об оказании этой семье помощи.

Бердичевский район. В с. Никоновке голодает 7 семей колхозников и 7 семей единоличников, в с. Кукольня — 5 семей единоличников-бедняков и в с. Половецкое — 4 семьи единоличников.

Эти крестьяне питаются различными суррогатами (желудями, гречневой половой и др.). На почве недоедания в 6 семьях отмечены опухания.

Отсутствие хлеба у колхозника с. Никоновки Комыса (70-летний старик, семья состоит из жены и малолетних детей) объясняется тем, что он ввиду преклонного возраста выработал незначительное количество трудодней и хлеба поэтому получил недостаточно. Колхозник того же села Мукомель Л. часть полученного хлеба в колхозе продал на рынке с целью приобретения одежды, а колхозник Музычук хлеба в колхозе вовсе не получил, так как на работу не выходил.

Единоличники с. Половецкое Реготун и Герасимчук отсутствие у них хлеба объясняют недородом озимых посевов.

Единоличники с. Никоновки Белоус К., Мукомель С. и с. Половецкое — Гах (многосемейные) причиной голода считают изъятие у них в хлебозаготовку всего хлеба, в том числе и посевматериала, в 1931 г., в связи с чем весной прошлого года они не сеяли.

Проинформированы ГПК, горсовет и КК РКИ; поставлен вопрос об оказании помощи.

Заместитель председателя ГПУ УССР Карлсон

Голод 1932-1933 гг. на Украине: Сб. док. Киев, 1990. С. 378-380.

№ 266

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о распространении на Нижнюю Волгу директивы ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 22 января 1933 г.1*

16 февраля 1933 г.

74/40. Телеграмма Нижне-Волжского крайкома.

Обязать ОГПУ распространить на Нижнюю Волгу постановление СНК и ЦК ВКП(б) от 22 января 1933 г. о самовольном выезде крестьян из пределов своей области, задержке их и принудительном возврате на старые места жительства.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2030. Л. 17. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 131 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 1 марта 1933 г.

№ 267

Записка И.В.Сталина Л.М.Кагановичу и В.М.Молотову о запрещении поездок иностранных корреспондентов по СССР1*

Не ранее 19 февраля 1933 г.2*

Молотов, Каганович!

Не знаете ли, кто разрешил американским корреспондентам в Москве поехать на Кубань?

Они состряпали гнусность о положении на Кубани (см. их корреспонденции). Надо положить этому конец и воспретить этим господам разъезжать по СССР. Шпионов и так много в СССР.

И. Сталин

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 741. Л. 3. Копия.

1* В правом верхнем углу резолюция: «Это безобразное дело. Надо обсудить в ЦК. Молотов. Каганович».

2* Документ представляет собой копию, сделанную сотрудниками архива Политбюро. Под текстом имеется справка: «Сообщения американских корреспондентов — Бюллетень

не для печати № 49 от 19 февраля 1933 г. — см. дело об инокорреспондентах и дипкорпусе, группа № 46». На оборотной стороне документа надпись: «Подлинник см. личный архив [Сталина], раздел переписка с Молотовым».

№ 268

Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) «О продовольственной помощи для актива, колхозов и колхозников»1*

23 февраля 1933 г.

Слушали: 9. О продовольственной помощи для актива, колхозов и колхозников (т. Шеболдаев, Ларин, Ароцкер, Рябоконь).

Постановили: 9. Дополнительно к отпущенному ранее продовольствию для актива и помощи колхозникам отпустить районам на март мес. для актива 10 400 пуд. и для нуждающихся колхозов и колхозников 332 800 пуд.

Обязать председателей РИКов и секретарей РК, с участием начполитотделов МТС, в 2-х дневный срок довести помощь по колхозам.

В дополнение к указаниям Комитета по весеннему севу о порядке использования от 8 февраля и бюро крайкома от 15 февраля разъясняется:

1. Хлеб отпускается активу за наличный расчет; продовольственная помощь колхозу отпускается в ссуду до нового урожая из расчета возврата за каждые 100 пуд. 110 пуд. При перемоле зерна, отпускаемого колхозу, гарнцне взимается, а уплата за перемол производится деньгами.

2. Начиная с 5 марта, перейти к порядку выдачи хлеба, при котором хлеб выдается по отработанным в настоящее время трудодням нуждающимся в продовольствии (с выдачей по пятидневкам мукой), в первую очередь работающим по подготовке к посевной кампании (бригадиры, конюха, ремонт инвентаря), обслуживающим фермы, а также выделенным в бригадах в качестве трактористов, сеяльщиков, плугарей, на весенней работе, допуская продовольственную помощь, в острых случаях нужды, колхозникам, не могущим в настоящее время работать.

3. Признать необходимым организацию в нуждающихся станицах выдачи завтраков в школах из расчета отпуска 50 гр. хлеба на школьника.

4. Обратить внимание секретарей райкомов и председателей РИКов на проверку состояния коммун, особенно переселенческих и оказание им, в необходимых случаях, помощи.

Поставить на вид секретарю Павловского райкома т. Будгеру, председателю РИКа т. Ильченко и Ново-Александровского райкома — т. Черкасову и председателю РИКа т. Волкову за формальное и бюрократическое отношение к директиве крайкома от 8 февраля, несмотря на факты прямого голодания в отдельных станицах, что говорит о том, что несмотря на проведенное совещание в крайкоме во время пленума, они по-прежнему бюрократически относятся как к фактам кулацкой провокации и спекуляции якобы на

голоде, так и в деле помощи действительным фактам нуждаемости отдельных добросовестных колхозников.

6. Еще раз предупредить секретарей РК и председателей РИКов, что они несут ответственность за допущение случаев острой нужды среди колхозников и за неумение использовать продовольственную помощь, для создания всех условий активного участия в весенних работах всех колхозников.

7. Также еще раз предупредить, что должна быть обеспечена тщательная проверка каждого случая нуждаемости колхозника и самая жестокая расправа с случаями кулацкой провокации и спекуляции якобы на голоде и против раз базаривания и использования не по назначению ограниченных хлебных фондов.

Особое постановление: Утвердить следующее распределение продовольственной помощи по районам: (см. приложение2*).

Секретарь Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) Шеболдаев

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 42. Д. 72. Л. 147. Подлинник.

1* Выписка из протокола № 41 заседания бюро Северо-Кавказского комитета ВКП(б) от 23 февраля 1933 г.

2* Не публикуется.

№ 269

Записка по прямому проводу Киевского областного отдела ГПУ заместителю председателя ГПУ УССР К.М.Карлсону о количестве голодающих в районах и оказываемой продовольственной помощи

Не ранее 1 марта 1933 г.
№№ пп
Наименование районов
Количество населенных пунктов
Количество голодающих семей
Голодающих взрослых (душ)
Голодающих детей (душ)
Количество больных
Количество опухших
Количество умерших
Случаев людоедства
Случаев трупоедства
Оказанная продпомощь (из центральных ресурсов), зерно, т

1.
Обуховский
30

3370
8460
7031
—
—
360
—
1
0

2.
Барышевский
10
660
1423
1877
320
165
39
—
—
13

3.
Фастовский
21
950
1391
2649
103
22
60
_
1
49,5

4.
Черкасский
23
767
1354
1612
187
782
123
2
3
17

5.
Чигиринский
25

429
660
1050
_
283
—
_
—
—

6.
Золотоношский
26
1122
2766
2541
72
91
47
_
—
—

7.
Каневский
21
550
895
1680
97
_
150
—
—
—

8.
Корсунский
18
270
560
520
50
250
20
—
—
9

9.
Городницкий
12

1056
2226
1829
32
506
71
—
1
—

10.
Гельмязовский
19
1498
2523
2010
1430
576
288
2
—
36,5

11.
Чернобаевский
12
500
1200
2300
700
500
70
—
-
-

№№ пп
Наименование районов
Количество населенных пунктов
Количество голодающих семей
Голодающих взрослых (душ)
Голодающих детей (душ)
Количество больных
Количество опухших
Количество умерших
Случаев людоедства
Случаев трупоедства
Оказанная продпомощь (из центральных ресурсов), зерно, т

12.

Златопольский
—
264
—
140
40
60
10
–
–

13.
Звенигородский
19
960
2273
3880
703
703
189
5
6
44,5

14.
Шполянский
10
365
581
900
—
286
—
–
–
17,5

15.
Каменский
11
609
1192
1407
2188
—
176
1
—

16.

Житомирский
12
2192
138
611
200
180
180
–
–
9,3

17.
Коростенский
7
940
1623
2529
—
—
—
–
—
30

18.
Барышевский1*
6
—
1560
2200
438
—
–
—
–
13

19.
Хабненский
15
384
400
800
257
257
—
—
—
11

20.

Бориспольский
5
221
283
385
—
—
—
—
—
–

21.
Белоцерковский
44
—
6585
8015
2708
11 892
3526
12
3
137

22.
Володарский (на Б/Ц)
30
5104
7536
3757
2217
1861
12
28
6

23.
Попельнянский
35
–
3000
3267
77
2000
60

2
133,5

24.
Ракитянский

38
_
5277
2844
160
7947
865
3
1
39,6

25.
Ружинский
22
—
2595
1200
800
140
22
—
—
—

26.
Сквирский
48
—
8129
7155
180
5061
802
1
3
166,5

27.
Ставищанский
16
—
3160
6520
500
2600
599
9
2
95

28.
Таращанский

16

_
2116
2824
300
700
505
2
2
38

29.
Тетиевский
26

_
1627
3577
175
575
320
2
6
53

30.
Черняховский
11
278
601
921

_
46
5

_
1
—

31.
Кагарлыкский
9
170
1255
1436
580
676
428
—
—
—

32.
Уманский

29
1866
2770
4000

506

16
2
110,5

33.
Христиновский
6
575
905
995
377
554
134
–
—
37

34.
Монастырищенский
23
3292
1710
1582
743
2549
283
—
—
50

35.
Оратовский
15
737
502
998
300
150
188
2
—
34

36.
Жашковский

8
1021
1723
3280
342
326
167
1

_
40

37.
Плисковский
14
1136
1139
1171

_
—
404
—
1
68,5

38.
Бабанский
29
115
3164
2054

_
—
—
1
4
81,5

39.
Букский
22

4366
5854

_
841
1
2
60,5

40.
Лысянский

10
391
624
856
–
–
—
—
—
33,5

41.
Тальновский
38

225
379

2604
188
–
–
—

42.
Богуславский
38

5549
8054

–
–
—
—
120

Всего:
829
26 525
93 636
112 199
15 628
47 392
12 801
72
65
1614

Голод 1932-1933 гг. на Украине: Сб. док. Киев, 1990. С. 399-400.

1* Так в тексте.

№ 270

Информация Секретно-политического отдел ОГПУ о голоде

в районах Северо-Кавказского края

7 марта 1933 г.

Совершенно секретно.

Тов. Менжинскому, Ягоде, Прокофьеву, Агранову

В отдельных населенных пунктах целого ряда районов СКК отмечается обострение продзатруднений.

Факты продзатруднений в районах: Курганском, Армавирском, Ново-Александровском, Лабинском, Невинномысском, Моздокском, Ессентукском, Крымском, Анапском, Ейском, Старо-Минском, Кущевском, Тихорецком, Медвеженском, Ново-Покровском, Каневском, Краснодарском, Павловском, Кореновском, Майкопском, Вешенском, Калмыцком, Константиновском и Тимошевском.

По далеко неполным данным в этих районах учтено:

Опухших от голода 1742 чел.

Заболевших от голода 898 "

Умерших от голода 740

Случаев людоедства и трупоедства 10 "

В голодающих населенных пунктах имеют место случаи употребления в пищу различных суррогатов: мясо павших животных (в том числе сапных лошадей), убитых кошек, собак, крыс и т.п.

Курганский район. Наблюдается массовый выход в поле населения с лопатами, топорами для копки мерзлого картофеля и бурака. На одном из участков поля станицы Курганной обнаружено до 3 тыс. чел. мужчин, женщин и детей, собиравших оставшиеся неубранными овощи. В станице появилась вспышка брюшного тифа.

Ново-Александровский район. Ст. Воздвиженская. Единоличница Щеглова, имея двух детей, питалась мясом собак. Обследованием квартиры найдены две собачьи головы, приготовленные для изготовления холодца.

Ейский район. Ст. Ново-Щербинская. Колхозница Голояд, имеющая до 500 трудодней, питается древесными опилками. Единоличник Довженко питается собачьим мясом и крысами, семья его в 6 чел. (жена и дети) умерли от голода.

Ново-Покровский район. Ст. Калнеболотская. Население в массовых размерах употребляет в пищу мясо кошек, собак и крыс. За последние две недели учтено около 100 смертных случаев.

Лабинский район. Ст. Родниковская. 20 февраля заместитель начальника ПО МТС ночью обнаружил толпу в 30 чел., которые откапывали убитую сапную лошадь, намереваясь разобрать ее мясо.

На почве голода в некоторых станицах Ейского, Старо-Минского, Тихорецкого, Невинномысского, Кущевского и Армавирского районов имели место случаи людоедства и трупоедства.

Ейский район. Ст. Должанская. 22 февраля комиссия по оказанию помощи продовольствием, произведя обследование, установила, что гражданка Герасименко употребила в пищу труп своей умершей сестры. На допросе Герасименко заявила, что на протяжении месяца она питалась различными отбросами, не имея даже овощей, и что употребление в пищу человеческого трупа было вызвано голодом.

В той же станице установлено, что гражданин Дорошенко, оставшись после смерти отца и матери с малолетними сестрами и братьями, питался мясом умерших от голода братьев и сестер. Оказана помощь выдачей хлеба.

Ст. Ново-Щербиновская. В 3-й бригаде колхоза жена кулака Елисеенко зарубила и съела своего 3-летнего ребенка, семья Елисеенко состоит из 8 чел., которые питаются различными суррогатами (сурепа, силос и пр.) и мясом кошек и собак.

На кладбище обнаружено до 30 трупов, выброшенных за ночь, часть трупов изгрызена собаками. Труп колхозника Резника был перерезан пополам, без ног, там же обнаружено несколько гробов, из которых трупы исчезли.

В 3-й бригаде жена осужденного Сергиенко таскает с кладбища трупы детей и употребляет в пищу. Обыском квартиры и допросом детей Сергиенко установлено, что с кладбища взято несколько трупов для питания. На квартире обнаружен труп девочки с отрезанными ногами и найдено вареное мясо.

Тихорецкий район. Ст. Ирклиевская. На кладбище задержан 14-летний сын единоличницы Анистрафенко, который вырыл труп ребенка, намереваясь употребить его в пищу, труп отобран.

Кущевский район. Ст. Ново-Пашковская. В семье единоличника середняка Ревы Петра от продолжительной голодовки умерли: глава семьи Рева П., сын Михаил 14-ти лет и сын Григорий 9-ти лет. Жена Ревы Надежда перенесла трупы умерших в погреб, забросав снегом.

26 февраля член сельсовета Архипенко А. Увидела Реву Надежду, выходящую из погреба со следами крови на платье. Об этом Архипенко сообщила председателю сельсовета. Проверкой факта установлено, что Рева Надежда вырезала у трупа сына Михаила мясо с

бедер обоих ног. На вопрос, зачем это сделала, Рева ответила: «Это не ваше дело, я резала мясо со своего ребенка, но его еще не ела».

О фактах продзатруднений информированы соответствующие районные и краевые совпарторганизации, через которых принимаются меры к заброске в эти районы продовольствия, медикаментов и медперсонала.

Начальник СПО ОГПУ Г.Молчанов Начальник 2 отделения СПО ОГПУ Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 4. Оп.11. Д. 42. Л. 62—64. Заверенная копия.

№ 271

Сводка Донецкого областного отдела ГПУ Донецкому обкому КП(б)У о смертности населения от голода1*

9 марта 1933 г.

По материалам райаппаратов ГПУ, полученным нами за последнюю декаду, видно, что в ряде районов области продовольственные затруднения местами принимают угрожающие формы и размеры.

В отдельных селах наряду с поголовным голоданием колхозников отмечается и увеличивающаяся смертность.

За период с 27 февраля по 9 марта с. г. включительно по 21 району области зарегистрировано 1008 голодающих семей.

Из указанных 1008 семей в 648 из них голодающих членов семьи установлено 2569 чел. Из них членов и кандидатов партии 11 чел.

Из общего количества голодающих к единоличным семьям относится 12 семей с количеством членов семьи в них — 61 чел.

В отдельности по районам, указанное количество голодающих разбивается следующим образом:
№
Район
Количество голодающих семей с установленным количеством членов семьи
В них

голодающих членов семей
Количество семей с неустановленным числом членов семьи
Примечание

1.
Верхнетепловский
291
1335

одиночек 39 чел. Поражено фактами голодания по 21 району — 66 сельсоветов, в них колхозов — 70.

2.
Новопсковский
190
570
2

3.
Старобельский
53
140
19

4.
Мариупольский
26
125
24

5.
Славянский
21
79
42

6.
Новоайдарский
12
62
72

7.
Беловодский
12
58
33

8.
Троицкий
10
39
15

9.
Краматорский
14
75
2

10.

Красный Луч
8
37
2

11.
Луганский
3
23
45

12.
Меловский
6
17
6

13.
Константиновский
1
4
15

14.
Старокаранский
—
—
33

15.
Волновахский
—
—
28

16.
Гришинский
—
—
7

17.
Ровеньковский
—
—
2

18.
Старокерменчикский
10
—
10

19.
Староникольский
—
—
1

20.
Рубежанский
5
22
—

21.
Лиманский
1
5
2

Из числа голодающих употребляли в пищу падаль: в 50 случаях мясо кошек и в 2 случаях собак, и суррогаты подавляющее большинство.

Кроме того, на почве голода, в с. Володарском Староникольского района зарегистрирован один случай убийства. Была убита 102-летняя старуха Б. Убийца Б. арестована, в убийстве созналась.

В Новопсковском районе в с. Шапарском был зарегистрирован факт людоедства. Колхозница Х. со своей 16-летней дочерью зарезала свою 11-летнюю внучку.

За период с 1 февраля по 9 марта с. г. включительно на почве голода по 12 районам области умерло 267 человек, из них: детей (по не совсем точному учету) 76 человек. Из них к семьям единоличников относится 20 детей. По районам число умерших распределяется так:
Районы
Общее число умерших
Из них детей
К семьям единоличников относятся
Примечание

Новопсковский
111
38
5
По этому району с 1 января по 20 февраля в с. Шапарском умерло 74 чел. В с. Целуйково по артели «Коминтерн» — 29 чел.

Беловодский
32
10
–

Рубежанский
26
2
2

Волновахский
18
—
—

Меловский
13
9
—

Троицкий
8
7
7

Старобельский
45
7
3

Новоайдарский
8
3
3

Старокаранский
2
—
—

Тепликский
2
—
—

Мариупольский
1
—
—

Попутно с приведенными фактами действительного голодания в отдельных районах области: Гришинском, Старокаранском, Старокерменчикском, Славянском и Мариупольском за последнюю декаду отмечено 11 фактов симуляции голода, причем 6 из них относится к Мариупольскому району: колхоз «Молотова» Урзуфского сельсовета.

Заместитель начальника Донецкого областного отдела ГПУ Соколов

Голод 1932—1933 гг. на Украине: Сб. док. Киев, 1990. С. 406—409.

1* В этот день секретарь Донецкого обкома партии С.Саркисов направил копию докладной записки в ЦК КП(б)У, а также поставил вопрос о выделении из продовольственного займа 50 тыс. пуд. хлеба Донбассу. — Прим. публикации.

№ 272

Письмо Мелитопольского райкома партии Днепропетровскому обкому КП(б)У об ухудшении продовольственного

положения в районе и мерах помощи населению1*

11 марта 1933 г.

Из того количества продовольственной помощи, которую район получил от обкома, оказана помощь 427 остро нуждающимся семействам колхозников, у которых трудоспособных 1031 чел., а всех, начиная свыше 8 лет — 2108 чел.

Помощь эта, хотя и небольшая, но все же эти семьи будут поддерживаться примерно до двадцатых чисел марта.

Положение в районе такое, что на этом остановиться никак нельзя. С каждым днем выявляется все большее количество остро нуждающихся. Уже сейчас дополнительно имеется их более 500 семейств колхозников, что составит не менее 2 — 2,3 тыс. чел. Это без единоличников, среди которых наибольшее количество смертельных случаев.

Чтобы кое-как продержаться до апреля месяца — необходимо 1 тыс. пуд. хлеба, а если взять и единоличников, то вряд ли мы сумеем выкрутиться без серьезных последствий в смысле смертности особенно сейчас, когда кроме недоедания — держатся крепкие морозы.

День назад в с. Константиновке обнаружен случай людоедства. Единоличник А.— 20 лет, сапожник, по данным ГПУ — мелкий вор, варил и ел мясо умершей своей матери, а затем умершего ребенка, потом и сам умер. В доме найдена посуда с вареным человеческим мясом.

По этому же селу из взятых на проверку 47 смертных случаев оказались умершими от голода — 21 чел., из них 10 душ детей (6 единоличников и 4 колхозников). Из 21 умерших колхозников — 9, остальные единоличники.

Немного больше имеем смертных случаев от голода по с. Пещаному, где также большинство падает на единоличников: по с. Кизияр более 10 случаев и во всех остальных селах района — единичные случаи пока 2 — 3 до 5 — 6. Смертные случаи колхозников относятся за счет тех, которые имеют мало трудодней — от 55 до 150 — 200 — 250.

По тому же с. Константиновка оказалось, что ни секретарь ячейки, ни председатель сельсовета не только не знали, но преступно благодушно относились к этому вопросу и районным организациям ничего не сообщали. За это секретарю ячейки Матвееву и председателю сельсовета Савченко объявлен строгий выговор. Предприняты меры к более точному выявлению положения по этому вопросу во всех селах района, о чем будет сообщено через пару дней.

За последние дни в городе и на окраинах подобрано 30 трупов, причем только за 3 марта их подобрано 23. Большинство из них — пришедшие из Новой Васильевки и других районов, а также нашего района.

Часть голодающих подобрана в больницу — всего 122 чел., из которых уже умерло 48 чел. Нами приняты следующие меры:

Ввиду крайней необходимости оказать на первые 3 — 5 дней помощь Константиновке и Кизияру взято 70 пуд. муки из сорнякового фонда с тем, чтобы это количество будет пополнено за счет испрашиваемой помощи.

Предложено Комитету Красного Креста организовать в с. Константиновке столовую для детей школьного возраста человек на 100.

Предложено ячейкам организовать подвозку топлива для колхозников, не имеющих его, с условием выдачи на трудодни.

Выброшена в колхозы дополнительно группа врачей для оказания медпомощи.

Уже открыты в 20 колхозах ясли (в остальных 13 ясли готовы, но нет продуктов).

Даны вторично указания о том, чтобы всемерно выискивать различные ресурсы для оказания помощи на месте, однако вопрос о помощи стоит так остро, что я обязан просить помощи обкома в размере 1 тыс. пуд.

Секретарь райкома КП(б)У Толстопят Голод 1932—1933 гг. на Украине: Сб. док. Киев, 1990. С. 425—426.

1* На документе резолюция секретаря Днепропетровского обкома КП(б)У М.М.Хатаевича о срочном выделении району 500 пуд., а также о послании копий письма в ЦК ВКП(б) и ЦК КП(б)У. - Прим. публикации.

№ 273

Сводка ГПУ УССР о «продовольственных трудностях» в пораженных голодом районах Украины

12 марта 1933 г.

По данным, поступившим в феврале — марте, продзатруднения зафиксированы в 738 населенных пунктах 139 районов, где голодает 11 тыс. 067 семей.

В числе голодающих острым заболеванием на почве недоедания подвержено 17 тыс. 308 чел.

За этот же период умерло от голода — 2 тыс. 487 чел.

Наибольшее количество фактов голода зарегистрировано в конце февраля и начале марта. В отдельных местах это явление приняло массовый характер.

По отдельным областям Украины приведенные цифры разбиваются:
Область
Количество районов
В них поражено населенных пунктов
Количество голодающих семей
В том числе больных (душ)
Умерло

Днепропетровская
35
336
6436
16 211
1700

Киевская
27
75
1363
253
417

Винницкая
20
82
625
201
59

Донецкая
29
83
573
409
263

Одесская
14
32
131
83
11

Харьковская
5
20
116
151
37

АМССР
9
110
1823
—
–

Итого
139
738
11 067
17 308
2487

Наиболее поражены продзатруднениями — Днепропетровская, Киевская обл. и АМССР. По количеству голодающих семей, подверженных заболеваниям и смертности, особенно выделяется Днепропетровская обл.

Преобладающее количество голодающих — колхозники. К ним относятся, главным образом, многосемейные хозяйства, выработавшие незначительное количество трудодней. Зарегистрированы также факты голода среди колхозников, выработавших большое количество трудодней, но не получивших в колхозе продуктов питания в результате разбазаривания и кражи хлеба в момент уборки.

Среди единоличников испытывают продзатруднения многосемейные, главным образом, бедняцкие хозяйства. Большинство из них в последнее время не занималось сельским хозяйством.

Голодающие семьи употребляют в пищу разные суррогаты (кукурузные кочаны и стебли, просяную шелуху, сушенную солому, травы, гнилые арбузы и буряки, картофельную шелуху, стручки акации и т. п.). Зарегистрированы факты употребления в пищу мяса кошек, собак и павших лошадей.

Случаев людоедства зарегистрировано 28. Большая часть их относится к 3-й декаде февраля и началу марта. 19 случаев людоедства из 28 приходятся на Киевскую обл.

В феврале также имели место 13 случаев трупоедства. В районах, где отмечены факты голода, созданы специальные комиссии для мобилизации средств и оказания немедленной помощи. Областными организациями выделены продовольственные фонды для районов наиболее пораженных продзатруднениями.

Приложение: Фактический материал и список районов, наиболее пораженных продзатруднениями.

Пом. начальника Секретно-политического отдела ГПУ УССР Александровский

Фактический материал (Киевская область)

Уманский район. Из 39 сел района продзатруднениями охвачено 22 села, где голодает 1076 семей с общим количеством 3336 чел., из них: колхозных семей — 678, единоличных — 398.

Среди голодающих отмечены массовые заболевания безбелковыми отеками.

В Умани имеется свыше 100 семей красноармейцев, которые находятся в тяжелом положении, так как совершенно не получают продуктов питания. Красноармейские семьи целой делегацией посетили командира дивизии, расположенной в г. Умани, с просьбой об оказании помощи.

По городу и селам значительно увеличилась смертность на почве голода. За февраль мес. умерло от голода 230 чел. Кроме того, в больницах умерло 103 чел., подобранных милицией на улицах в совершенно истощенном виде.

Также увеличилась беспризорность, налеты и кражи продуктов питания. Зарегистрировано 10 убийств, произведенных исключительно для грабежа продуктов питания.

Президиумом райисполкома создана специальная комиссия для изыскания средств и оказания помощи голодающим. В г. Умани организованы 2 столовые на 300 чел. — одна для детей рабочих, другая для неорганизованного населения. В селе Текучем открывается детдом на 150 детей с обслуживанием шести близлежащих сел. Этому же селу намечено оказать единовременную помощь голодающим колхозникам и единоличникам.

(Киевская область)

Ново-Васильевский район. В районе голодает 922 семьи, среди них опухших и заболевших 1 тыс. 721 чел. Умерло от голода 508 чел. Смертность значительно увеличилась в связи с распространившейся эпидемией тропической малярии, дающей большой процент смертных исходов, вследствие крайней истощенности населения от голода.

Голодающие питаются всякими отбросами, падалью и различными суррогатами. В районе отмечена торговля спекулятивного элемента трупами кошек, собак и мясом павших лошадей. Средняя стоимость трупа собаки — 12 руб., килограмма мяса павшей лошади — 6 — 8 руб. Расплата в большинстве случаев производится вещами (одеждой, коврами и проч.). Аналогичное положение в ряде других районов.

Акимовский район. Голодает 903 семьи, опухло от недоедания 2 тыс. 408 чел., умерло от голода 220 чел.

Павлоградский район. Голодает 833 семьи, опухло от недоедания — 2 тыс. 139 чел., умерло от голода — 290 чел.

Указанным районам областными и районными организациями оказана продовольственная помощь в количестве — 9 тыс. 800 пуд. зернохлеба.

(Днепропетровская область)

Новопсковский район. В с. Шапарское из 230 семей (212 колхозных и 18 единоличных) совершенно не имеют продуктов питания и голодают 190 семей, которые употребляют в пищу разные отбросы, падаль, мясо кошек и собак.

Среди голодающих имеется 570 чел. больных и опухших.

Умерло от голода 74 чел., в том числе 38 детей. Из числа умерших только 5 единоличников, остальные колхозники, выработавшие от 200 до 700 трудодней, получившие в свое время по 550 г хлеба на трудодень.

РИК оказана продпомощь в количестве 1 т зерна. Предложено правлению артели перемолоть 50 ц имеющихся отходов и снабдить печеным хлебом особо нуждающиеся семьи колхозников.

Верхне-Тепловский район. В Краснооктябрьском и Больше-Черниговском сельсоветах голодает 291 семья колхозников с общим количеством 1 тыс. 335 чел.

Значительная часть голодающих колхозников — бедняки. Большинство голодающих истощены, опухли и совершенно нетрудоспособны.

Райорганизациями приняты меры для оказания срочной помощи голодающим.

(Донецкая область)

Дубоссарский район. (Пограничный). В девяти селах района голодает 162 семьи колхозников и 88 семей единоличников с общим количеством 649 человек. Среди голодающих значительная часть опухших и заболевших от истощения.

Особенно поражено продзатруднениями с. Перерытое, пострадавшее весной 1932 г. от наводнения. В селе голодает 93 семьи, в том числе 46 семей колхозников.

Из голодающих 6 семей употребляют в пищу турецкое просо, 8 семей питается исключительно стручками акации.

Аналогичное положение в Калиновском районе, где голодает 498 семей, с общим количеством 1 тыс. 193 чел. Из них: семей колхозников 383, единоличников 115.

Голод 1932—1933 гг. на Украине: Сб. док. Киев, 1990. С. 429—433.

№ 274

Из докладной записки ЦК КП(б)У в ЦК ВКП(б) о ходе подготовки к весеннему севу и провольственном положении в ряде областей и районов республики1*

15 марта 1933 г.

...Дней через 7 —8 в южных районах Степи начнется сев. В настоящее время наряду с сообщениями о ходе подготовки к севу из всех областей поступают сообщения о тяжелом продовольственном положении и с требованием помощи.

1. Продовольственное положение

Если в прошлом году замалчивали о тяжелом положении в районах, то в этом году наоборот — всячески стремятся выпятить наиболее тяжелые случаи, собрать и обобщить цифры. В очень многих сообщениях проглядывает целевое назначение информации — получить помощь из ЦК. Само по себе это было бы правильно, если бы области и районы эти свои требования предваряли или хотя бы сопровождали собственной энергичной работой по мобилизации местных ресурсов для организации помощи. Но этого, как правило, нет.

Имеющиеся в ЦК КП(б)У сведения как от обкомов, так и по линии ГПУ о размерах голодовок крайне разноречивы. Это объясняется тем, что достаточ но серьезной и трезвой оценки положения без замалчивания и замазывания, как равно и без преувеличений и паники в областях, как правило, еще нет.

Поступающие из разных источников сведения говорят о том, что бесспорно наиболее тяжелое положение создалось в Днепропетровской обл. Нужно сказать, что именно оттуда нам больше всего поступает информации о голодовках, об умерших и т. п., тогда как, например, по Одесской обл. сообщений очень мало и, если судить только по сообщениям, то следовало бы считать Одессу одной из самых благополучных областей. На самом деле это, очевидно, далеко не так, и если Днепропетровск слишком уж афиширует и выпячивает свое тяжелое положение, то Одесса, наоборот, многое замалчивает. Во всяком случае, несомненно, что наиболее тяжело в Днепропетровске, ибо пока что — 60% всех сведений о количестве голодающих и больше 70% зарегистрированных случаев смертей приходится на Днепропетровск. Из 49 районов в Днепропетровской обл. тяжелыми считаются 21 район. На втором месте по количеству сообщений о голодании стоит Киевская обл., в которой особенно тяжелыми районами считаются 31. Здесь мы, несомненно, имеем очень серьезный рецидив прошлогодних голодовок в довольно широких размерах. Дальше по количеству пораженных районов идет Винница — 17, Донбасс — 11 районов, Одесса — 14, Харьковская — 9 районов. Всего по регистрации ГПУ по Украине охвачено 103 района. Едва ли все эти цифры о количестве районов правильно отражают действительное положение дела. Тут дело не в количестве районов, а в размерах и степени распространения голодовок в каждом районе. В этом отношении как между областями, так и между районами существует большая разница. Мы предприняли через аппарат ГПУ подытоживание всех поступивших сведений о голоданиях и смертях и дней через пять будем иметь более достоверную картину. По сравнению с прошлым годом и в отношении пораженных районов, как и в отношении колхозов, получается значительно более пестрая картина. Тут явно поражены районы с наиболее разложенными колхозами и плохим ведением хозяйств. Основная часть голодающих это те, кто совсем не имел или имел очень мало трудодней, в особенности из числа многосемейных, а также единоличники. В особенности тяжело положение, так называемых «возвращенцев», т. е. тех, кто подчас вместе с семьями где-то бродил все время, а теперь в значительных количествах возвращается обратно в свои села и колхозы. Вот почему голодающие имеются чуть ли не по всех районах, вот почему такое большое количество районов учтено в качестве тяжелых. Но солидную часть голодающих представляют также колхозники, хотя и выработавшие много трудодней, но получившие на руки очень мало хлеба. В этих районах 75 — 80% выданного хлеба падает на общественное питание. Причем, конечно, относительно больше пострадали от общественного питания как раз

хорошие колхозники, а в особенности тяжело многосемейным. Есть случаи, когда выданный на руки хлеб отбирали обратно. Имеются так же факты, когда очень многие колхозники и единоличники под влиянием паники хлеб попрятали и в тоже время голодают. По одной Днепропетровской обл. таких случаев обнаружено больше 50. Основная причина голода — плохое хозяйничание и недопустимое отношение к общественному добру (потери, воровство и растрата хлеба) в этом году перед массами выступает более выпукло и резко. Ибо, в большинстве голодающих районов хлеба по заготовкам было взято ничтожное количество и сказать, что «хлеб забрали», никак невозможно. Это нужно сказать по отношению к большинству районов даже Днепропетровской обл., тем более это выпирает, например, в Киевской обл., где в этом году хлебозаготовки были совершенно ничтожны. Почему голодают в Киевской обл., где хлебозаготовок мы в этих основных районах почти не брали. В этих районах был весной большой недосев яровых, была большая гибель озимых, а то, что собрали — проели на общественном питании, кто сколько хотел, а также растащили те, кто не работал. Здесь в самом тяжелом положении группа белоцерковских районов. Бывшие на местах товарищи рассказывают, что теперь о том, что «хлеб забрали» — на Киевщине почти совершенно не говорят, а винят себя за плохую работу, за то, что не сберегли хлеба, дали его растащить. В этом отношении, несомненно, имеется известный поворот среди колхозной массы, что сказывается в отношении к тем, которые не работали.

Однако, это понимают далеко еще не везде и далеко не все колхозники. Уход из деревни, несмотря на чинимые препятствия, принял большие размеры. То, что голодание не научило еще очень многих колхозников уму-разуму показывает неудовлетворительная подготовка к севу как раз в наиболее неблагополучных районах. Необходимо сказать и о недостаточной политической работе наших партийных организаций, которые перед всеми этими тяжелыми фактами политики тушуются, теряются и не ставят вопросов достаточно остро о причинах этих тяжелых явлений и о том, что нужно делать, чтобы что-нибудь подобное не повторялось впредь.

Как организуется помощь? С точки зрения ресурсов лучше всех обеспечена Днепропетровская и Одесская обл. Первая за все время вместе с магаром получила 1 млн. 400 тыс. пуд. хлеба, а Одесская 1 млн. Из нашего резерва в 200 тыс. пуд. мы выдали Киеву 140 тыс. пуд., Донбассу — 40 тыс. пуд. и АМССР — 20 тыс. пуд. Надо сказать, что Киев, Винница и АМССР имеют значительные возможности для мобилизации внутренних ресурсов, им разрешена колхозная торговля, у них имеется ряд безусловно благополучных районов с хлебом. Но никакой серьезной работы до сих пор не налажено, главное устремление — получить помощь из центра. Особенно в этом направлении нужно указать на Винницу, которая, безусловно, имеет возможность справиться собственными средствами, однако, в этом направлении работы должными темпами не развивает.

Для продовольственной помощи нужен не только хлеб, а и другие продукты, овощи, картофель, мясо, жиры и т. п., а децентрализованные заготовки этих продуктов для нуждающихся районов идут из рук вон плохо.

Тяжелое положение создалось в мелких городах на существующих там предприятиях. Это предприятия преимущественно третьего списка и, фактически, их не снабжали, так как их снабжение падало на ту часть мерчука, который не поступал. В результате имеются случаи опухания среди рабочих и вообще создалось очень тяжелое положение. Уже второй месяц, как некоторым городам (Зиновьевск, Бердичев, Житомир и др.) мы стали оказывать помощь за счет наших местных ресурсов, за счет усиления самозаготовок и т. п. В настоящее время помощь этим мелким городам мы значительно расширяем как по линии снабжения, так и общественного питания.

Уже в начале сева безусловно потребуется дополнительная продовольственная помощь Киевской обл., Донбассу, АМССР, а также Днепропетровской, Харьковской и Винницкой обл. Эту помощь мы определяем в размере не менее 2 млн пуд. Не меньше половины этого количества должно быть дано свекловичным районам для обеспечения обработки свеклы. Из указанного количества мы просим дать немедленно 300 тыс. т для Киевской обл.

С. Косиор

Голод 1932-1933 гг. на Украине: Сб. док. Киев, 1990. С. 441-444.

1* Не публикуется та часть записки, где идет речь о непосредственной подготовке к весеннему севу.

№ 275

Постановление Политбюро ЦК КП(б)У

в связи с голодом в Киевской области1*

17 марта 1933 г.

Совершенно секретно.

ЦК считает, что тяжелое продовольственное положение, создавшееся в ряде важнейших районов Киевской обл. — при условии больших льгот и помощи, оказанной Киевской обл. и, в частности, большого уменьшения плана хлебозаготовок и удовлетворительного урожая этого года в значительной степени является результатом:

а) непринятия своевременно предупредительных мер со стороны обкома и несвоевременного выявления обкомом действительной обстановки в районах;

б) отсутствия со стороны парторганизации отпора и разоблачения различных панических и провокационных слухов, распускаемых враждебными контрреволюционными элементами в целях внесения замешательства в ряды трудящихся. Наоборот, многие районные и даже областные руководящие работники вместо борьбы и отпора всякой провокации нередко сами поддаются паническим настроениям и повторяют эти слухи;

в) наряду с этим ЦК считает крайне неудовлетворительной работу областных органов в деле организации продовольственной помощи путем использования местных ресурсов и местной инициативы.

ЦК КП(б)У постановляет:

1. Принять самые решительные меры борьбы с распространением контрреволюционными элементами провокационных слухов. Добиться в кратчайший срок прежде всего в наиболее тяжелых районах водворения твердого порядка, сурово карая всех сеющих

напику, распространителей провокационных слухов и все антисоветские элементы, пытающиеся использовать продзатруднения в своих контрреволюционных целях.

Поручить т. Балицкому со своей стороны немедленно принять все необходимые меры как по линии ГПУ, так и милиции.

2. За счет оказываемой государством продовольственной ссуды оказыватьпрежде всего и немедленно помощь добросовестным колхозникам, имеющим большое количество трудодней, но почему-либо получившим малое количество хлеба, или имеющих большую семью.

3. Организовать через детсады, детясли и школы кормление всех детей, нуждающихся в помощи, в том числе детей колхозников, имевших мало трудодней, а также детей единоличников.

Предложить обкому провести в жизнь по советской линии обязательное постановление, чтобы в неблагополучных районах и селах колхозы, колхозники и единоличники обеспечили ежедневно для питания детских учреждений (ясли, детплощадки, школы) не менее 0,5 стакана молока на каждого ребенка.

Поручить тройке в составе т. Канторовича (председатель), Хвыли и Кушнира (Красный Крест) проведение в жизнь мероприятий по оказанию помощи тяжелым районам по линии НКЗдрава, НКПроса и Красного Креста и координирование действий их органов на местах.

4. Установить, что вся помощь, в том числе и помощь, оказываемая индивидуальным хозяйствам, должна производиться через колхозы и совхозы.

В отношении голодающих единоличников провести разделение их на три группы:

Первая группа: хозяйства, которые с их желания должны быть приняты в колхоз, причем прием производить без требования внесения ими семян.

Вторая группа: трудящиеся единоличники, которые почему-либо не желают вступить в колхоз. Таких единоличников прикреплять на работу в совхозы, с подписанием контрактационного договора и через совхозы оказывать им временную продовольственную помощь до начала весенних работ, а затем выдавать продовольствие за произведенную работу.

Третья группа: нетрудовой или паразитический элемент, спекулянты, кулаки, люди без определенных занятий, упорно не желающие работать — высылаются на север, составляя предварительно списки и представляя их через ГПУ в область.

5. В порядке экстренной помощи оказывать продпомощь только больным единоличникам из первой и второй группы. После оказания первой помощи дальнейшую помощь оказывать только в порядке оплаты за работу или небольшого аванса в счет работы.

6. Немедленно отобрать в наиболее тяжелых районах группы единоличников, способных работать, и отправить их на работу по линии дорожного строительства, на лесозаготовки, или же в промышленные районы, где ощущается острый недостаток в рабочей силе.

7. Обязать обком и ГПУ Киевской обл. принять особо тщательные и строгие меры по проведению в жизнь директивы ЦК КП(б)У от 13 марта об охране семян.

8. Обязать обком наряду с использованием государственной помощи немедленно приступить к проведению ряда широких мероприятий, обеспечивающих изыскание и мобилизацию внутренних продовольственных ресурсов путем самозаготовок, взаимопомощи колхозов, организации вспомогательных хозяйственных предприятий и т.п.

9. О заготовках хлеба. Поставить, как одну из основных задач обкомов и районных парторганизаций Киевской, Винницкой обл. и АМССР в деле облегчения положения тяжелых районов, использование предоставленной этим областям свободной торговли хлебом. Для этой цели предложить райпарткомам провести решительную борьбу с какими бы то ни было прямыми или косвенными ограничениями свободной продажи колхозами, колхозниками и единоличниками на районных и сельских базарах имеющихся у них запасов хлеба. При этом продажа хлеба колхозами, засыпавшими семена, должна производиться беспрепятственно независимо от выполнения плана сбора семян районом в целом.

Предложить Киевскому обкому выявить в каждом районе благополучные колхозы, имеющие еще некоторые излишки хлеба, как у колхозов, так и у колхозников, и связать с ними нуждающиеся колхозы этих же или других районов на предмет заключения договоров на продажу на льготных условиях некоторого количества хлеба в виде помощи.

В тех случаях, когда колхоз продает колхозу хлеб на льготных условиях, эту продажу хлеба стимулировать дефицитными промтоварами.

Наряду с организуемым вывозом на базары колхозами и колхозниками хлеба — потребкооперации организовать вывозку и продажу промтоваров на районных и сельских базарах.

Отвести для свободной закупки Киевской обл. хлеба несколько районов в Винницкой обл. и АМССР с тем, чтобы Киевская обл. вела закупку силами области и районов, не допуская к закупке отдельные колхозы и колхозников. В Винницкой обл. выделить: Антонинский, Грицевский, Черняховский. В АМССР: Бирзульский, Григориопольский, Краснооклянский.

10. О заготовках картофеля. Предоставить Киевской обл. право кроме децентрализованных заготовок картофеля внутри своей области — ведение этих заготовок в следующих районах Черниговской обл.: Серединно-Будском, Корюковском, Бахмачском.

Обязать Киевскую обл. провести прикрепление наиболее нуждающихся районов для заготовки семенного и потребительского картофеля к районам своей области. В Черниговской обл. вести заготовки силами области и районов.

Обязать обком обеспечить, как внутри области, так и в отведенных для заготовок районах Черниговской обл.; заготовку 1,5 — 2 млн пуд. картофеля.

11. Поручить т. Друскису проверить существующую практику с ограничениями провоза хлеба и картофеля по железной дороге в пределах Киевской и Винницкой обл., а также ограничений, направленных к сокращению поездок по железной дороге в пределах

области, с точки зрения создания наиболее благоприятных условий для развертывания свободной продажи хлеба внутри области. Тов. Демченко проверить эту сторону дела по партийной линии и сообщить в ЦК.

12. В отношении заготовок мяса и жиров. Предложить Киевскому обкому организовать через кооперацию децентрализованную заготовку скота, птицы и животных жиров, как в районах, закончивших выполнение плана I квартала, так и в районах, не закончивших этого плана, у тех колхозников и единоличников, которые выполнили свой план, придерживаясь конвенционных цен. Установить как минимальное задание по децентрализованной закупке мяса Киевской обл. 3 тыс. ц (живом весе) в течение апреля — мая мес.

Разрешить Киевской обл. децентрализованную закупку в Черниговской обл. конопляного масла, для чего выделить следующие районы: Серединно-Будский, Корюковский, Бахмачский, Новгород-Северский.

В отношении лова рыбы. Предложить Киевской обл. представить в ЦК предложения о дополнительном использовании имеющихся возможностей по получению рыбы со ставков хозяйства ВУСОРа, а также об организации дополнительной ловли рыбы в реках и озерах и в трехдневный срок представить план мероприятий и производственное задание.

13. В отношении заготовки других продуктов. Обязать Киевский обком организовать покупку в колхозах и у колхозников различных солений (овощных).

Разрешить Киевской обл. закупку в Винницкой обл. и в АМССР повидла и меда.

14. О средствах для проведения закупок. Поручить т. Демченко и Михайлику произвести подсчеты, какие кредиты необходимы для финансирования всех намеченных мероприятий по децентрализованным заготовкам. Поручить т. Певзнеру, Михайлику и Порайко обеспечить для этой цели необходимые средства.

Поручить т. Порайко, Розиту и Михайлику в 2-х дневный срок установить — какой ассортимент товаров и в каком количестве, в том числе и хозяйственных (лес, стекло, железо и проч.), может быть выделен Киевской обл. для стимулирования децентрализованных заготовок хлеба, картофеля и мяса, как из центральных, местных и из собственных фондов области.

15. Об организации специальных троек. Для организации всей суммы мероприятий по оказанию помощи в районах, охваченных продовольственными затруднениями, а также для проведения мер, обеспечивающих твердый порядок, организуются в районе тройки в составе: секретаря райкома, председателя райисполкома, уполномоченного ГПУ; в сельсоветах: в составе председателя сельсовета, председателя колхоза, секретаря ячейки.

16. Обязать Киевский обком через 10 дней доложить ЦК о ходе выполнения настоящего постановления.

Секретарь ЦК КП(б)У С.Косиор

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 42. Д. 80. Л. 40-47. Подлинник.

1* Из протокола № 107 заседания Политбюро КП(6)У от 17 марта 1933 г.

№ 276

Из спецсообщения Секретно-политического отдела ОГПУ о голоде

в колхозах Нижне-Волжского края и Центрально-Черноземной области

1 апреля 1933 г.

Совершенно секретно.

Поступающие за последнее время материалы сигнализируют о наличии острых продзатруднений в отдельных колхозах НВК и ЦЧО. В этих колхозах отдельные семьи колхозников, за отсутствием хлеба, питаются разными суррогатами и мясом павших животных. На этой почве имеются случаи смерти, опухания, заболевания сыпным и брюшным тифом и отдельные случаи людоедства.

НВК

Балаковский район. По 13 селам отмечено 85 семей, испытывающих продзатруднения, из них в 75 семьях имеются опухания от недоедания, отмечены 50 случаев употребления в пищу павших животных...

В основном испытывают продзатруднения многоедацкие семьи колхозников при 1—2 трудоспособных, в том числе работавшие добросовестно и выработавшие от 300 и более трудодней, с которых при окончательном расчете 50 — 80% из причитающегося к выдаче хлеба было вычтено на общественное питание.

Сердобский район. В с. Бутурлинка в семье колхозника Давыдова имеются опухания на почве недоедания. Давыдов имеет 400 трудодней, получил хлеба около 12 пуд., в семье 8 чел., питаются суррогатами. Колхозник Михеев умер от недоедания, жена и сын больны от истощения. Имел около 300 трудодней. В семье колхозника Долина также имеются опухания на почве недоедания.

ЦЧО

В колхозе «Профинтерн», с.Борки, 13 семей колхозников начали опухать от голода, из них 10 чел. активистов-колхозников, имеющих от 220 до 300 выработанных в колхозе трудодней.

Борисовский район. В 4 сельсоветах Борисовского района отмечены острые формы продзатруднений. В сл. Борисовке (райцентр) имеется до 100 семейств, опухших от голода. В Михайловском сельсовете умерло от голода до 30 чел. детей и взрослых. В Октябрьском сельсовете умерло 25 чел. и в Никольском сельсовете до 20 чел. Отдельные целиком вымершие семьи лежали замерзшими в своих хатах по нескольку дней, со стороны сельсоветов мер к их похоронам не принималось.

Местные врачи случаи [смерти] от голода скрывают, выдавая о причинах смерти фиктивные справки. Врач райбольницы по этому вопросу заявлял: «Мы не пишем справок о голодной смерти из-за боязни того, что нас, врачей, могут обвинить в каком-либо вредительстве».

Валуйский район. В районе учтено до 30 опуханий от голода (Курганский колхоз им. РККА) и несколько случаев голодной смерти.

В связи с продзатруднениями фиксируются отрицательные настроения отдельных групп колхозников и единоличников бедняков и середняков.

ЦЧО

«Работаешь в колхозе как вол, а за работу ничего не получаешь, все из колхоза идет в государство, а поэтому на черта нужен такой колхоз, когда ра ботаешь и не знаешь на кого, Советская власть сделала из колхозов барщину» (колхозник-середняк сл. Николаевка Коротоякского района).

«Сеять в поле не поедем, голодные работать не будем, пусть дают хлеб, а потом спрашивают работу по весеннему севу» (член колхоза им. Варейска Новосильского района).

«Не нужно работать в колхозе, потому что все равно большевики отбирают весь хлеб, большевики разорят наш колхоз, нам нужно бросить работать. Пусть работают одни комиссары, а для крестьянина толку от колхоза мало» (член колхоза с Введенка Липецкого района).

«Хлеб в этом году весь отобрали и нас оставили голодными и на следующий год так будет, а поэтому сеять не нужно» (член колхоза «Красная нива» Новооскольского района).

НВК

Балаковский район. В с.Сулак колхозница, бывшая беднячка Вечкасова после того, как ей правлением колхоза было отказано в выдаче хлеба, заявила: «При Советской власти мы стали подыхать с голоду, что же мне теперь делать с детьми, резать их, что ли, обещали нас удовлетворить хлебом, а вышло наоборот. Я вот возьму нож и зарежу кого-нибудь из вас, все равно умирать от голода или в тюрьме».

В том же селе колхозник Тарасов председателю колхоза заявил: «Скоро вы дождетесь того, что мы колхозники будем вас бить за то, что вы весь хлеб отправили и заставляете нас голодать».

О всех фактах продзатруднений информированы соответствующие организации. Принимаются меры к заброске продпомощи.

Начальник СПО ОГПУ Г.Молчанов Начальник 2 отделения СПО ОГПУ Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 42. Л. 101—103. Заверенная копия.

№ 277

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ о случаях голода

в районах Дальневосточного края и Уральской области

3 апреля 1933 г.

Совершенно секретно.

В Свободненском, Благовещенском и Завитинском районах Амурской обл. ДВК, в Челябинском, Усть-Уйском, Троицком, Камышловском, Багарякском, Бродокалмакском, Ярковском, Бердюжском, Ольховском, Сухоложском, Шадринском и др. районах Уральской обл. за последнее время наблюдаются острые продзатруднения.

Троцкий район Уральской обл. В колхозе им. Сталина Михайловского сельсовета трупы павшего от сапа скота, залитые карболовым раствором, колхозниками-нацменами и русскими растаскиваются со скотомогильника и употребляются в пищу.

В Суналинском колхозе «Культура» ряд голодающих семей колхозников употребляют в пищу кошек и собак.

Камышловский район Уралобласти. В с/х артели им. Калинина колхозники ходят на скотомогильник д. Луговой, вытаскивают из ям павших лошадей и употребляют их в пищу.

Усть-Уйский район Уралобласти. В коммуне им. Ворошилова колхозник-коммунар употребил в пищу павшую якобы от сибирской язвы лошадь.

В с. Албазино Завитинского района ДВК со скотомогильника растасканы все трупы животных. Трое колхозников после недельной голодовки употребили в пищу взятые со скотомогильника трупы скота. В этом же селе кладовщик колхоза, скотник и животновод разделили между собой павшую корову.

В с. Житомирка ДВК конюх колхоза, не имея хлеба, подобрал павшую овцу и употребил в пищу. В этом селе голодают 7 семей.

В Свободненском районе ДВК к коменданту погранучастка явился председатель колхоза «Красный партизан» Якимов и, предъявляя поданную им в крайком и крайЗУ телеграмму, заявил, что он не уйдет от него до тех пор, пока не получит ответа.

Телеграмма следующего содержания: «Хабаровск. Крайком партии, копия Земуправлению. Валовый сбор всех культур 582 [ц], сдано государству 348,5 ц, на трудодни колхозникам израсходовано с 20 августа по 1 февраля 142,07 ц, возврат заемного да гарнца, мельнице и другие расходы 25,77 ц. На сегодняшний день продовольствия совершенно нет, колхозы [в] займе отказали. РИК [в] ходатайстве [о] продовольствии отказал, колхозники вынуждены покинуть хозяйство, последнее остается на произвол. Леспромхоз, другие организации семьи колхозников не снабжают. Убедительно просим решить данный вопрос, дать [из] фонда государства продовольствия нетрудоспособным или укажите, кому передать хозяйство. Председатель Черемушевского колхоза «Красный партизан» Якимов».

В ряде районов Уральской обл. на почве недоедания отмечаются случаи заболеваний желудочными болезнями, опухания, отдельные случаи смерти и самоубийств.

Багарякский район (Урал). В колхозе «Красная Армия» на почве голода заболело 22 чел. (находятся на излечении в больнице). В другом колхозе на почве голода умерла одна колхозница.

Бродокалмакский район (Урал). В колхозе «Крестьянин» на почве недоедания болеют 34 чел.

Бердюжский район (Урал). Отмечены случаи смерти и опухолей от голода в Сарашевском и Султаневском сельсоветах. В с. Сараши 4 семьи лежат, опухшие от голода.

Ярковский район (Урал). В юртах Матмас умер от голода один колхозник. В д. Спициной 23 февраля на почве недоедания повесился колхозник-ударник, неоднократно премированный, участник районных слетов ударников.

В с. Грязновом и д. Рудянской за 6 дней зарегистрированы 3 самоубийства на почве голода.

Наряду с этим по Уралу наблюдается рост эпидемических заболеваний (сыпняк, брюшняк, цинга), чему в значительной степени способствует недоедание.

Динамика заболеваний:
Январь
Февраль
4 дня марта

Сыпным тифом
2843
3842
205

Брюшным тифом
486
604
24

Натуральной оспой
284
261
18

Цингой
—
132
22

Всего:
3613
4839
269

На почве продзатруднений среди части колхозников отмечаются резкие отрицательные настроения:

«Я 4 года работал в колхозе и ничего не заработал, имею сейчас 10 фунтов муки и больше ничего. Как жить дальше не знаю. Местные партийцы о нас не заботятся, так как они сидят сытые, разве мы нужны правительству, почему они не обращают внимания на наше тяжелое положение?» (Урал).

«Дураки те, которые завоевали Советскую власть, мы каждый день стоим в затылок, чтобы получить 2 — 3 фунта хлеба. Взять этих властителей, посшибать им головы, пусть что хотят тогда с нами делают. Никто не поверит, что правит Советская власть. Если бы управляла Советская власть, то бы она не отправила весь хлеб и оставила бы без хлеба малолеток-детей» (Урал).

«Советская власть нас заморила, вот я три дня не едал и сейчас голодный, наверное, Советская власть к тому стремится. Рука не дрогнет в случае, или нате, рубите мне голову» (Урал).

«Дожили, приходится помирать с голоду, дети кричат «хлеба», а где я им возьму? И, наверное, придется детей задавить и самой решить свою жизнь, ведь голодной смертью помирать тяжело» (ДВК).

«Разве я думала, летом работала до упаду — ободранная, голая, босая, чтобы теперь сидеть без хлеба и с голоду пухнуть, ведь у меня их 7 чел. И все сидят и кричат: «Дай хлеба», а как матери перенести? Пойду лягу под трактор, не могу я переносить эти страдания» (ДВК).

Начальник СПО ОГПУ Г.Молчанов Помощник начальника СПО ОГПУ Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 42. Л. 113—116. Заверенная копия.

№ 278

Спецсообщение Секретно-политического отдела ОГПУ о фактах смертности от голода в Северо-Кавказском крае

7 апреля 1933 г.

Совершенно секретно.

По данным на 26 марта 1933 г.

Шахтинский район. 21 марта 30 подвод колхоза им. Ленина Владимирского сельсовета получили зерно с элеватора станции Зверево. После употребления в пищу картофеля и хлебных пышек, выданных колхозом, 15 подводчиков почувствовали отравление и с некоторыми начались галлюцинации, расширение зрачков, рвота и проч. Такое состояние у некоторых продолжалось в течение 5—18 час. Больные были помещены в больницу. Часть заболевших, бросив подводы, в пути разбежались.

Приняты меры к выявлению причин отравления пищи. Полученное с элеватора зерно доставлено по назначению в сохранности.

Невиномысский район. В колхозе «Победа социализма отравилось хлебом 8 колхозников. Отравление проявилось в легкой форме и на производственных работах не отразилось. Имеется подозрение в умышленном отравлении муки.

Образец муки выслан для анализа в лабораторию г. Армавира. Следствие ведет заместитель начальника политотдела МТС.

Кущевский район. Ст. Шкуринская. На почве продзатруднений имели место факты смертности. 16 марта умерли от голода колхозник Тригуб активист, имеет 175 трудодней. Он неоднократно обращался в правление колхоза за выдачей продовольствия, но помощи не получил.

По этой же причине умер конюх Щербина имеет 185 трудодней и плотник Вольвач активист колхоза № 3.

Вследствие значительной смертности трупы населением выбрасываются на кладбище, во дворы, сараи и пр. На кладбище скопилось до 100 человеческих трупов, лежащих на поверхности земли. Часть трупов зарыта в землю на глубину до 1 аршина.

Умирают в большинстве дети и мужчины.

Значительно увеличилось количество опухших, среди которых есть примерные колхозники, особенно в колхозах № 4 и № 5.

В числе опухших: Богачев бригадир 4-го колхоза, Сергиенко бригадир колхоза № 5 и ряд других лиц.

Начальник СПО ОГПУ Г.Молчанов Начальник 2 отделения СПО ОГПУ Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 42. Л. 151—152. Заверенная копия.

№ 279

Постановление СНК СССР «О помощи откочевникам-казахам»

10 апреля 1933 г.

Совершенно секретно.

Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляет:

1. Удовлетворить просьбу СНК Казахской АССР об отпуске 1 млн пуд. проса для продпомощи казахам-откочевникам. Обязать Комзаг СНК СССР немедленно выдать 300 тыс. пуд. проса в пунктах по указанию СНК Казахской АССР, а остальные 700 тыс. пуд. отгрузить в течение апреля с.г.

2. Отпустить из резервного фонда СНК СССР 5 млн руб. на расходы, связанные с помощью откочевникам-казахам (содержание питательных пунктов, общежитий, оплата промтоваров, медицинское обслуживание, переброска продпомощи и т.д.).

3. Обязать Наркомснаб взять на централизованное снабжение дополнительно 20 тыс. детей, доведя общее количество детей, снабжаемых в централизованном порядке, до 60 тыс.

4. Обязать Деткомиссию ВЦИК196, Наркомпрос РСФСР и Наркомздрав РСФСР увеличить отпуск средств на организацию детдомов и на обслуживание детей.

5. Обязать Наркомздрав РСФСР организовать немедленную помощь Казахстану для предотвращения массовых эпидемий медикаментами и медработниками, согласовав количество командируемых в Казахстан медработников с СНК Казахской АССР.

Зам. председателя Совета Народных Комиссаров СССР В.Куйбышев

Управделами СНК СССР И.Мирошников

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 141. Д. 1533. Л. 5. Заверенная копия.

№ 280

Из политдонесения № 1 начальника Ново-Джерелиевской МТС Северо-Кавказского края в политуправление НКЗ СССР и политсектор краевого земельного управления о смертности от голода в колхозах района

Не ранее 10 апреля 1933 г.1*

Ранее получаемая продпомощь почти на исходе, новая на (апрель) еще, кроме разнарядки, не получена. Распределилась трудпомощь по едокам, час тью ею засыпали семфонд уменьшив норму выдачи, смешивали ее с магарой от которой усиливается опухание.

Выдачу продпомощи по трудодням некоторые колхозы поняли своеобразно выдавали тем, кто выходит в поле, без различия бедняк, середняк, зажиточный, а не выходящему бедняку, опухшему от голода, с 1928 г. в колхозе, выработавшему в прошлом году 300 с лишнем трудодней хлеба не дают как неработающему, не авансируют его (колхоз «Хлебороб Ленина» — бедняк Пелих). Получается, как заявляют колхозники, «кто имеет, тот и получает, а кого нет, тому и нет». Случаи опухания, смерти от голода все увеличиваются. Так, далеко по неполным сведениям, в сельсовете не регистрируют, а прямо возят на кладбище, не закапывая ставят гробы, а то и не вывозят из дома. За январь по ст. Н.Джерелиевской умерло 18 колхозников, 10 единоличников, февраль — 24 [колхозника], 10 [единоличников], март 71 [колхозник], 50 [единоличников]. За один день 31 марта было вывезено 48 трупов. В колхозе «Ворошилова» в этот же день умерла семья из трех человек, умерло два тракториста. Характерно то, что колхозник Бойко голодал, ел лошадь, а у него нашли три ямы в 100 пуд. зерна. Единоличник Мовчан умер от голода, довел до смерти детей, а у него нашли 20 пуд. ячменя и 15 пуд. муки. В этой части часть людей предана суду, уже осуждены и ведется следствие.

Особо преступная политика к тракторным бригадам ряд колхозников, ряд бригад не получали по одному-два дня продовольствия, сидели голодные, не работали. Особо большую выдержку проявил бригадир 8 бригады Никитенко опухший, голодный он продолжал работать вместе со своей бригадой.

Общественное питание налажено скверно, нет приварка, истощенные трактористы вдвоем не могут завести трактор. На этой почве отмечены случаи воровства (рыба, сало), да и вообще, характерное явление усиливающееся воровство в степи происходит по производственной части, даже в МТС была попытка украсть концентрированные корма.

Нами проведено: 1) Достали единовременную помощь тракторным бригадам по 200 гр. на сутки мяса; 2) Увеличиваем хлебный паек от 500 до 800 гр. (без примесей магары) на работающего в поле; 3) Мобилизуем внутренние ресурсы (капуста, бураки, масло). Выдача хлеба трактористам привязана согласно выполненной нормы 800 [гр.] печеного хлеба. Если норма не выработана, то уменьшается до 500 гр.

РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 25. Д. 6. Л. 2-3. Подлинник.

1* Датируется по входящему номеру регистрационной печати секретной части политуправления НКЗ СССР.

№ 281

Спецсообщение Секретно-политического отдела ОГПУ о продовольственном снабжении станицы Красноармейской Северо-Кавказского края

20 апреля 1933 г.

Совершенно секретно.

Положение с продовольственным снабжением красноармейских переселенческих колхозов в станице Красноармейской неудовлетворительное. С 25 марта не выдается совершенно рыба и мясо. По причине полного отсутствия продуктов питания закрылась столовая колхоза им. Дзержинского на 140 чел. На апрель требуется сахара 32 т, имеется фактически 7,1 ц и фонд детских яслей 11 ц; рыбы требуется 60 т, картофеля 30 т, овощей 60 т, мука на апрель в количестве 60 т начала завозиться в станицу с 9 апреля. Это количество обеспечит до 23 мая. Крупой колхозы обеспечены.

Райснабу постановлением крайкома партии предложено через Союзплодовощ завезти на апрель 60 т картофеля, 40 т капусты, 20 т разных овощей. Это решение до сих пор не выполнено. Никаких нарядов на апрель крайснаб не дал. Имеющиеся в станице Гривенской для ст. Красноармейской 10 т рыбы кооперацией своевременно не переброшены.

На почве перебоев в продснабжении отмечаются многочисленные недовольства переселенцев-красноармейцев, имеются случаи бегства из станицы, разговоры: «Если не обеспечат питанием, работать не будем», подаются заявления о выходе из колхозов. За последние 2 недели из колхоза [им.] Ворошилова бежало 12 чел., из колхоза «Московский

пролетарий» за последние 3 дня 4 чел., из колхоза [им.] Джзержинского 5 чел. В правление колхоза [им.] Ворошилова подано 18 заявлений о выходе из колхоза.

С целью локализации нездоровых настроений станпарткомом и политотделом МТС развернута массовая политработа.

Отрицательно действует на настроения вселенцев-красноармейцев и, в особенности их семей, наплыв бродячего деклассированного элемента из соседних станиц, занимающегося попрошайничеством и грабежами квартир.

За время с 18 февраля по 8 апреля изъят 141 чел. Изымается в станице дополнительно бродячего местного контрреволюционного элемента 50 чел.

Начальник СПО ОГПУ Г.Молчанов Помощник начальника 2 отделения СПО ОГПУ Каган

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 42. Л. 126—127. Заверенная копия.

№ 282

Из донесения № 9 политотдела Водораздельской МТС Северо-Кавказского края в политуправление НКЗ СССР и политсектор краевого земельного управления о последствиях голода

20 апреля 1933 г.

В прошлом донесении отмечал ряд случаев истощения и смертности, считаю необходимым привести ряд цифр, фактов опухлости, больных и смертности, главным образом, из-за недостатка питания, как например:

По Султанскому сельсовету:
Колхозы:
Хозяйств
Больных

Луч
178
815

Заря
57
294

Гарантия
10
53

Хлебороб Кавказа
25
175

Итого:
270
1337 чел.

Единоличники по сельсовету:
78
279

Смертности по сельсовету зарегистрировано:

В марте 72 чел.

В апреле 90 [чел.]

Есть ряд случаев хоронят без регистрации и закапывают по 4 —6 чел. В Кианкизском сельсовете за март мес. умерло 97 чел., с 1 по 7 апреля 47. В Казинском сельсовете за март мес. умерло 130 [чел]. Из фактов голода:

1. В Алексеевке 16 апреля умер ребенок двух лет. 17 апреля мать его порубила, сварила и с остальными тремя детьми съела. На вопрос председателя сельсовета и секретаря ячейки — ответила, «что есть нечего». Единоличница Шаева Евдокия.

2. В Кианкизе пропал мальчик 6 лет — через несколько дней обнаружен скелет, остальное все съедено. Из мнений односельчан мать его убила и съела.

3. В Будановском колхозе — при осмотре одного нежилого дома обнаружена мертвая женщина и рядом лежала полумертвая девочка лет восьми — дочь умершей. При приведении в чувство девочка рассказала, что мать с не известным мужчиной съела грудного ребенка и мальчика пяти лет, хотели съесть и ее — померла мать.

4. В Подгорненском сельсовете единоличница Кравцова бросила двух малолетних детей в колодец с водой, где они погибли, объясняет тем, что «есть нечего».

Расследование продолжается.

Политотделом приняты меры к проверке действительного удовлетворения нуждающихся, трудность заключается в том, что охватить 32 колхоза в радиусе от 8 до 30 км очень трудно, к тому же крайне затрудняет бездорожье.

Ряд уполномоченных райкома при колхозах отмечает недостаточность ссуды в порядке продпомощи.

Начальник политотдела И.И.Дмитриев

РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 25. Д. 22. Л. 50-51. Подлинник.

№ 283

Спецсообщение Секретно-политического отдела ОГПУ о «случаях провокации голода» в Голопристанском и Больше-Александровском районах Одесской области

21 апреля 1933 г.

Совершенно секретно.

В с. Чулановка Голопристанского района у единоличника Цихановского опухли от недоедания дети. Произведенным обыском у него обнаружено 54 пуд. скрытого хлеба.

В Ивановском сельсовете Больше-Александровского района единоличник Белоед, явившись в сельсовет, стал кричать о том, что он умирает с голоду. Произведенным обыском у него обнаружено 2 пуд. картофеля, пуд фасоли и 2 пуд. бурака.

В том же сельсовете опухла от голода семья колхозника Писенко. Произведенным обыском обнаружено в яме 4 пуд. пшеницы. Все трое арестованы.

Дело закончено и будет слушаться в показательном порядке.

Начальник СП О ОГПУ Г.Молчанов Помощник начальника СПО ОГПУ Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 42. Л. 153. Заверенная копия.

№ 284

Из донесения политотдела Георгиевской МТС Северо-Кавказского края в политуправление Наркомзема СССР и политсектор крайзу о смертности от голода в ст. Лысогорской

21 апреля 1933 г.

...В колхозах ст. Лысогорской продовольственное положение очень тяжелое. Сильно выросла смертность по сравнению с 1932 г. Так, по данным ЗАГСа, в стансовете умерло в 1933 г. и 1932 г.:
1933 г.
1932

Январь

Февраль

Март

Апрель
27 чел.

22 чел.

34 чел.

62 чел.
4 чел.

3 чел.

5 чел.

5 чел.

При этом надо иметь в виду, что в 1933 г. на апрель было 62 смерти в течение 18 дней, а в 1932 г. умерло 5 чел. за весь апрель мес. Эти данные не полны, ибо не всегда смерти аккуратно регистрируются ЗАГСом (умирает одинокий, безродный старик, или умирают вне станицы, по пути в степь или в г. Георгиевск, в совхоз и т.д.). Умирают больше всего дети и старики, но 20% умерших взрослые от 20 до 40 лет. Причины смертей истощение, болезни кишок, простуда и т.д. На тысячу колхозников ст. Лысогорской имеется 60 семей опухших с голода, которым выдано по 4 —5 кило муки кукурузной.

В бригадах нет приварка, варится суп с кукурузной мукой или с пшеном (по 50 грамм на человека) без жиров. По домам варят суп со щавелем, нарванным в поле. Из ст. Лысогорской множество женщин ходят за 12 верст в ст. Незлобную и там выменивают на одежду и покупают за деньги отруби и другие отходы с мельницы и крупорушки. В поле выходят работать преимущественно девицы от 12 до 19 лет, взрослых женщин видно мало, они заняты дома или же собирают в поле щавель, либо промышляют чем-нибудь на базаре, или ушли за отрубями, за отходами в ст. Незлобную (здесь находится крупная государственная мельница и элеватор). От недоедания люди ослабели и работают вяло, как сонные мухи. В поле питаются только тем, что отпускается в порядке продссуды, обычный рацион 400 гр. кукурузного хлеба и один или два раза суп из котла с кукурузной мукой или с пшеном без жиров. Несколько лучше питание тракторных бригад, они имеют через день мясо (по 100 гр. на человека), а приварок такой же, хлеба 800 гр. Стоило очень большого труда сломать кулацкую уравниловку в выдаче хлеба. Так в тракторных бригадах № 6 и 7 хлеб выдавался по 800 гр. на человека в день независимо от выработанных трудодней за сутки и от выполнения нормы. Такая же уравниловка имела место в коммуне «Борец». По предложению политотдела заведующему участком МТС Романенко и председателю коммуны Потапову бюро ячейки дало выговор (оба члена ВКП(б)) за это дело, и с 20 апреля уравниловка в даче хлеба была сломана.

Начальник политотдела Сайгушкин

РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 25. Д. 24. Л. 19. Подлинник.

№ 285

Постановление Политбюро ЦК КП(б)У «О борьбе с детской беспризорностью и бродяжническим элементом»1*

6 мая 1933 г.

О борьбе с детской беспризорностью

Несмотря на оказанную продовольственную помощь областям и прямое указание ЦК развернуть в селах помощь детскому населению, что должно было, в частности, задержать приток беспризорных детей в города, ряд РИКов и РПК не только не развернули надлежащим образом работу, но отдельные районы стали на недопустимый путь направления беспризорных, нуждающихся во временной помощи детей в большие города.

С провокационно распространяемыми в отдельных районах слухами о том, что в Харькове, Киеве и других городах организован беспрепятственный прием детей в детские учреждения, местные советские и партийные организации никакой борьбы и разъяснительной работы не ведут.

В результате, за последнее время отмечается значительный наплыв детей в Харьков, Киев, Одессу и другие крупнейшие центры. Это скопление большого количества детей в городах и на ж.д. узлах создает угрозу распространения эпидемий.

ЦК КП(б)У считает необходимым:

1. Для борьбы с беспризорностью и бродяжническим элементом создать при Совнаркоме УССР Всеукраинскую Комиссию в составе: т. Карлсон (председатель), Канторович (НКЗдрав), Хвыля (Наркомпрос), Малозовский (НКТруд), Лаврищев (Уп— НКПуть), от Харьковской обл. — т. Броневой.

Аналогичные комиссии организовать при облисполкомах в областях.

2. Предоставить указанным комиссиям право широкого привлечения к делу борьбы с беспризорностью всех заинтересованных организаций.

Постановления Комиссий по борьбе с беспризорностью являются обязательными для всех учреждений и организаций и подлежат немедленному выполнению.

3. Существующие в настоящее время дорожные, районные и узловые чрезвычайные противоэпидемические комиссии на транспорте сохранить, подчинив их в вопросах борьбы с беспризорностью комиссиям, организуемым настоящим постановлением.

4. Предложить облисполкомам и райисполкомам:

а) Организовать на месте (в селах, колхозах) помощь осиротевшим, подкинутым детям (создание сельских детприемников, организация питания при школах, организация питания наиболее нуждающихся после окончания занятий в школе и т.п.).

б) Не допускать вывоза в города и на железные дороги беспризорных детей.

в) Привлекать к ответственности лиц, злостно оставляющих детей без всякой помощи в городах, на станциях и в райцентрах.

Выполнение указанных в настоящем пункте мероприятий возложить под личную ответственность на председателей РИКов и председателей сельсоветов.

5. В связи со значительным увеличением числа детей в домах Наркомпроса и Наркомздрава отпустить на май, июнь и июль мес. дополнительно на содержание детей 4150 тыс. руб., из них:

Харьковской обл. 1 млн 600 тыс. руб.

Одесской обл. 900 тыс. руб.

Днепропетровской обл. 750 тыс. руб.

Винницкой обл. 450 тыс. руб.

Донецкой обл. 150 тыс. руб.

Черниговской обл. 150 тыс. руб.

АМССР 150 тыс. руб.

Всего: 4 млн 150 тыс. руб.

6. Отпустить дополнительно на организацию стационарного содержания нуждающихся в помощи колхозников и единоличников:

Киевской обл. 200 тыс. руб.

Винницкой обл. 300 тыс. руб.

Харьковской обл. 300 тыс. руб.

Одесской обл. 350 тыс. руб.

Днепропетровской обл. 350 тыс. руб.

Всего: 1,5 млн руб.

Обязать облисполкомы отпустить на указанную цель дополнительно из областных бюджетов:

Харьковской 150 тыс. руб.

Одесской 100 тыс. руб.

Днепропетровской 100 тыс. руб.

7. Утвержденные дополнительные расходы на детские дома и стационарное содержание колхозников покрыть за счет следующих источников:

Из госбюджета 2,2 млн руб.

Из Ленинского фонда 1 млн руб.

Из сумм Цустраха 2,5 млн руб.

8. Поставить вопрос перед СНК Союза об отпуске из союзных фондов 500 тыс. м бельевой мануфактуры для дополнительных контингентов детских домов и временных стационаров.

Обязать комиссию в двухдневный срок представить проект докладной записки.

9. Отпустить на май мес. за счет невыкупленных грузов 300 т муки. Обязать т. Берлина отпустить кроме этого: 30 т крупы или макарон, 5 т

подсолнечного масла, 4 т мяса, 15 т кондизделий взамен сахара и 30 т мыла.

10. Обязать Комиссию НКПроса и НКЗдрава, оказывая помощь детям, принимать немедленно меры к выявлению их родителей и к направлению детей по месту жительства.

О борьбе с бродяжническим элементом

1. Обязать Комиссию в ближайшие 10 дней принять решительные меры по очистке гг. Харькова, Киева, Одессы, Днепропетровска и др. от бродяжнических элементов, создав из них трудовые отряды с обязательным направлением на работы на дорожные строительства, в каменоломни, совхозы.

Обязать хозяйственные организации выделять для этих групп проверенных комендантов из числа коммунистов, комсомольцев и ударников, поставив во главу угла внедрение суровой трудовой дисциплины, контроля над работой и создание обстановки, которая гарантировала бы от вредительских действий со стороны этих элементов.

2. Хозяйственникам (руководителям совхозов, дорожных работ и т.д.) установить перевод тех, кто будет добросовестно работать из этих специальных отрядов на работу в обычном порядке.

3. Установить повышенную заработную плату комендантам за счет пониженной зарплаты лиц, входящих в отряды, а также обеспечить продовольственное снабжение самих комендантов и семейств. Предусмотреть премирование комендантов за перевыполнение трудовым отрядом заданий.

4. Обязать ГПУ, НКЮстиции и НКТруд издать инструкцию об использовании на работе бродяжнического элемента.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 42. Д. 80. Л. 77—80. Заверенная копия.

1* Приложение к протоколу № 114 заседания Политбюро КП(б)У от б мая 1933 г.

№ 286

Докладная записка секретаря Башкирского обкома ВКП(б) А.Р.Исанчурина И.В.Сталину о тяжелом продовольственном положении ряда районов Башкирии

14 мая 1933 г.

Секретно.

Областной комитет ВКП(б), приступая к весеннему севу, учитывал напряженность положения с продовольствием и фуражом в колхозах ряда районов республики. Для смягчения этой напряженности обкомом были своевременно приняты необходимые меры к мобилизации внутренних продфуражных ресурсов. Это и оказанная нам ЦК ВКП(б) продовольственная помощь в 1 тыс. т позволили нам действительно нуждающимся колхозам дать хлеба на общественное питание в поле во время сева.

Сев ранних культур, который мы предлагали закончить к 10 мая, в связи с непрерывными дождями, выпадом снега и холодами во второй пятидневке мая затянулся, это усугубляет остроту продовольственного положения в ряде колхозов. В подтверждение приводим отдельные телеграммы районов с просьбой о продфуражной помощи:

1. Из Дуван-Мечетлинского района за подписями уполномоченного обкома, секретаря райкома и председателя РИКа:

«Положение снабжением в колхозах катастрофическое. На почве голода массовое опухание семей нетрудоспособных, на производстве имеются случаи смерти даже в борозде. Ресурсы исчерпаны, надежды на гарнцевый сбор нет. Продолжается дождь со снегом, морозы днями доходят до 7 градусов, фуражного, подножного корма нет, участился падеж лошадей, сев под угрозой приостановления, требуется экстренная помощь. Помогите продовольствием, фуражом. Повторяем, положение безвыходное».

2. Из Стерлитамакского района, завершившего к 9 мая сев ранних культур в размере 75 тыс. га, за подписями секретаря райкома и председателя РИКа:

«Районе продовольственное положение дошло крайних пределов. 9 — 10 мая колхозах Зирганского сельсовета почве голода умерло 9 чел., 92 семьи накануне этого. Много семей колхозников совершенно голодают 10 сельсоветах. В городе увеличилась смертность почве голода, масса опухших. Район катастрофическом положении, выхода на месте нет. Просим смягчения положения срочно оказать продовольственную помощь 300 т нового урожая под обязательство. Неполучением срочной продовольственной помощи район окажется перед непоправимыми последствиями».

Для более ясной характеристики положения с продовольствием приводим выдержки из докладной записки в обком председателя облКК наркома Башкирии т. Носова о положении в Аргаяшском и Кунашакском районах, где он был вместе с представителем ЦКК т. Бухановым.

«Должен сказать, что оба эти района производят тяжелое впечатление из-за отсутствия кормов и продовольствия. Огромная масса крестьян единоличников, членов семей колхозников не имеют никаких ресурсов. Питание добывают в поле путем собирания прошлогодних колосьев, откапыванием мышиных гнезд и изъятием из них зерна, откапыванием оставшейся прошлогодней картошки. В Асановском сельсовете председатель сельсовета сообщил нам (вместе с представителем ЦКК Бухановым), что за март и апрель мес. на почве недостатка пищи в сельсовете умерло 42 чел., причем родственники умерших не хоронят обычным порядком, у них не хватает для этого физических сил, а прячут в сараях, амбарах и тому подобных убежищах. Таких мертвецов накопляется 5 — 7 чел. в деревне, после чего сельсовет хоронит их вместе в одну яму».

В Белебеевском и Карагушевском районах из-за отсутствия продовольствия едят сусликов.

Для удовлетворения остро нуждающихся в продовольствии колхозов мы никакими ресурсами не располагаем, они исчерпаны. Нами была проведена большая работа по мобилизации хлеба на семена в порядке взаимопомощи у колхозников из хлеба, полученного ими в счет трудодней, вследствие этого новый нажим результатов не даст, есть опасность непокрытия полностью обменного семенного фонда.

На рынках в районах хлеба очень мало и по цене свыше 100 руб. за пуд. Нажим на районы в отношении развертывания операций «Закупхлеба» до сих пор результатов не дал.

Исходя из этого, вторично ставим перед ЦК ВКП(б) вопрос о продовольственной помощи и просим ЦК помочь нам закончить сев. В свое время мы уже сообщали, что разрешение ЦК израсходовать 5 тыс. т фуражных отходов мы не смогли полностью реализовать, так как этих отходов оказалось внутри Башкирии только 2100 т, поэтому мы просим ЦК оказать нам в счет непокрытого наряда в 5 тыс. т продпомощь и разрешить использовать продовольственные отходы для выдачи продпомощи остронуждающимся колхозам на период полевых работ сева и взмета паров.

Секретарь Башобкома ВКП(б) Исанчурин

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 22. Л. 396-399. Заверенная копия.

№ 287

Из отчета политотдела Самойловской МТС Нижне-Волжского края в политуправление Наркомзема СССР о тяжелом продовольственном положении

17 мая 1933 г.

За период с 17 апреля по 17 мая 1933 г.

...В Еловатовском колхозе «Завет Ильича» дифференцированный подход в выдаче пайка работающим колхозникам на 50% больше хлеба при перевыполнении нормы выработки хотя бы на 0,1 дневного задания и на 50% меньше хлеба при невыполнении нормы выработки хотя бы на 0,1 дневного задания отрицательно повлиял на физическое состояние колхозников вследствие крайне тяжелого продовольственного положения в преобладающем количестве хозяйств. От плохого питания и напряженной работы силы колхозника постепенно слабеют, плюс слабосильное тягло, а отсюда систематическое невыпол нение нормы выработки; невыполнение на 0,1 нормы выработки со стороны слабосильного колхозника влечет к уменьшению хлебного пайка на 50%, т.е. вместо 600 — 800 гр. суррогатного хлеба, выдается 300 — 400 гр., при плохом приварке.

Мы требуем, чтобы все колхозники работали без выходных дней в течение всего периода весенней посевной кампании (апрель, май) без отлучки со стана из бригады. Причем в нерабочие дли (дождь и т.д.) питание не выдается колхозникам. Такой порядок будет правильным, когда нам известно, что у колхозников имеется запас собственных продуктов питания. Но в том случае, когда мы знаем, что нетрудоспособные члены многих семей колхозников (дети, старики, инвалиды, больные взрослые) питаются исключительно лебедой, колючкой, крапивой и сусликами и это явление принимает массовый характер, подобный подход в деле стимулирования производительности и дисциплины труда не даст положительных результатов. Колхозник, у которого семья переживает острую нужду

в продовольствии, вынужден от мизерного хлебного пайка выделять частицу хлеба для нетрудоспособных членов семьи.

В Еловатке тяжелое продовольственное положение наступило, как установлено теперь, с февраля марта мес. с.г., но вследствие борьбы за образование семенного фонда к весенней посевной кампании, которая проводилась неумело и шаблонно, организация своевременно не вскрыла действительного положения в колхозе.

Некоторые колхозники в Еловатке не работают с марта месяца, отдельные колхозники еще участвовали в сверхраннем севе в качестве сеяльщиков, но впоследствии не стали выходить на работу, часть из них уже исключена из колхозов как лодыри. Личным обследованием 15 и 16 мая я установил, что ряд честных и добросовестных колхозников не выходил и не выходит на работу только потому, что истощены и с отеками на теле (пухлые ноги, лицо, живот, запор и т.д.), потому, что от систематического недоедания превратились в инвалидов.

Я установил, что фельдшерский пункт в Еловатке в течение месяца ежедневно принимает по 10 — 20 чел. больных на почве истощения (с отеками). Я лично обследовал ряд колхозных хозяйств и пришел к такому заключению, что в Еловатке голод охватил большинство хозяйств и угрожает вымиранием колхозников. За последние 10 дней в Еловатке умерло 45 чел. (в том числе 36 колхозников (в возрасте: от 1 до 10 лет — 16 чел., от 18 до 50 лет — 11 человек и старше 50 лет — 18 чел.). Были случаи, когда трупы не убирались по нескольку дней ввиду беспомощного состояния остальных членов семьи умершего и в то время, как трудоспособные колхозники находятся в поле. Обнаружены факты погребения колхозников на своих усадьбах без гробов. Имел место случай, когда двое голодавших пошли в поле на охоту за сусликами и оттуда не вернулись умерли у суслиных нор.

В колхозе организовано 7 детяслей, которые обслуживают 218 чел. детей в возрасте от 1 до 7 лет. Состояние этих яслей явно нетерпимое. Детишки — грязные и голодные. Среди детей имеются с отеками и сильно истощенные. Питание явно недостаточное. Ребенку от 1 до 7 лет выдается 100 гр. суррогатного хлеба и 30 гр. кукурузной крупы или пшена на весь день. Ни жиров, ни молока, ни сахару на детясли не отпускается. Дети теряют силы и жизнеспособность, перед смертью их отправляют к родителям.

На месте я немедленно принял следующие меры: 1) Все наличие муки в Еловатском колхозе «Завет Ильича» — 15 пуд. предложено сдать в пекарню для выпечки хлеба на общественное питание, а за счет имеющегося в пекарне выдать всем остро нуждающимся нетрудоспособным колхозникам и детям по 200 гр. хлеба; 2) Норму продуктов для детей и детплощадок увеличили вдвое: хлеба 200 гр., крупы — 60 гр.; 3) Предложено правлению колхоза снабжать детясли молоком по 30 — 40 л ежедневно за счет молочной фермы, которая ежедневно имеет удой молока 100—120 кг; 4) Из птицефермы передано в детясли 1200 штук яиц; 5) На свиноферме зарезали одну свинью на питание детей колхозников; 6) В Самойловке достал 20 кг сахару, 25 кг печенья для детяслей и необходимое количество бельевого материала для детей колхозников; 7) Проинформировал бюро райкома ВКП(б) о положении в Еловатке и добился отпуска 15 ц муки для голодающего населения.

Здесь же (на бюро РК) присутствовал уполномоченный крайкома ВКП(б) т. Орел (зам. председателя крайКК — РКП(б)), который лично установил, что в колхозах, обслуживаемых Благовещенской МТС, также имеется большое количество голодающих семей. Тов. Орел немедленно направил донесение секретарю крайкома, председателю крайКК ВКП(б).

Необходимо принять энергичные меры по оказанию продовольственной помощи колхозникам и единоличникам, остро нуждающимся в хлебе. В Еловатке надо немедленно организовать общественную столовую для голодающих. В распоряжении РИКа и райпотребсоюза никаких продовольственных ресурсов не имеется. Самойловский район остро нуждается в помощи со стороны краевых снабжающих организаций.

Начальник политотдела Д.Михайленко

РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 32. Д. 78. Л. 26 об.-27. Подлинник.

№ 288

Из сводки № 5 политотдела Ягодно-Полянской МТС АССРНП в политуправление МТС Наркомзема СССР о тяжелом продовольственном положении в колхозах

21 мая 1933 г.

...В ряде колхозов МТС «Комбайнстрой», «Весткампф», «Сталин», «Рот-Фронт» чрезвычайно напряженное состояние с продовольствием, где также кулацкое влияние на этой почве заметно усиливается. При напряженности с продовольствием имеют место разбазаривания продовольственных ресурсов в колхозах «Весткампф», «Рот-Фронт» и других. Политотделом и канткомом приняты меры, привлечены виновные к ответственности. На почве продовольственных затруднений имеют место много смертных случаев по целому ряду причин, а также и на почве голода. По колхозу «Весткампф» с 1 января 1933 г. по 20 мая 1933 г. умерло по разным причинам НО чел., из них колхозников 104 и единоличников — 6 чел., по социальному составу — бедняков 12, середняков 98. Если взять по трудодням, то получается, что имевшие до 200 трудодней умерло 25 чел., от 200 до 500 трудодней умерло 70 чел. И свыше 500 трудодней умерло 25 чел. И характерно, что подавляющее большинство из умерших были мужчины. По кантону усиливается бандитизм из скрывающихся кулаков и части уголовного элемента, которые скрываются в окружающих Ягодную Поляну лесах. Грабят проходящее население по дорогам, забираются по ночам в квартиры, уводят лошадей и коров. Размер банд в общей сложности определяется до 50 чел.

РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 29. Д. 13. Л. 7. Подлинник.

№ 289

Из донесения политотдела Шентальской МТС АССР Немцев Поволжья в политуправление МТС Наркомзема СССР, обком ВКП(б) о росте смертности от голода

1июня 1933 г.

...Положение с питанием населения ухудшилось: все, что было для общественного питания, небольшие фонды и отходы от чистки семян еще до окончания сева все съедено.

.Участилась смерть от голода, имеются случаи невыхода на работу за отсутствием хлеба (с. Шенфельд). О положении с питанием населения моим заместителем по работе ГПУ собраны по сельсоветам такие данные: с 1 января по 1 мая по району МТС случаев опухания на почве голода было 1532 чел., умерло на почве голода 259 чел.

Сейчас положение ухудшилось: трудоемкие работы сеноуборка, прополка. Не обеспечены питанием рабочие МТС, не достает хлеба. Прошу обком срочно оказать помощь.

Начальник политотдела Наземцев

РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 29. Д. 11. Л. 15—16. Подлинник. Рукопись.

№ 290

Из донесения политотдела Тамалинской МТС Нижне-Волжского края в политуправление Наркоизема СССР о необходимости оказать срочную продовольственную помощь колхозам

4 июня 1933 г.

...Значительная часть колхозников от недостаточного питания сильно ослабла. По неполным данным, в Тамалинском районе на почве недостаточного питания с января по 25 марта текущего года опухло 1028 чел., в том числе колхозников 624. За это же время умерло 725 чел., в том числе колхозников 520 чел. Во втором участке МТС с общим числом населения 2543 чел. в течение этого времени опухло 195 чел., а умерло 253 чел.

Во время моего пребывания в Войнове я столкнулся с тем, что часть лошадей, вследствие недостатка людей, не использовалась на севе. Когда я с бригадиром пошел по дворам, то, наряду с трудоспособными людьми, которые немедленно согласились идти на работу, мне пришлось столкнуться с колхозниками, которые, ввиду слабости, не могли работать. Один из колхозников (18-летний парень) был чрезмерно истощен и на следующий день умер. Умирают не только дети и старики, но колхозники от 20 до 40 лет, ибо взрослые колхозники получаемый в качестве общественного питания хлеб, как правило, отдают своим детям.

Положение с продовольствием становится с каждым днем все труднее и труднее. Району нужна скорейшая продовольственная помощь.

Начальник политотдела П. Денисов

РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 32. Д. 85. Л. 22-22 об. Подлинник.

№ 291

Из донесения № 5 политотдела Лопатинской МТС Нижне-Волжского края в политсектор краевого земельного управленияо случаях людоедства и употребления в пищу суррогатов

5 августа 1933 г.

Несмотря на все возможности большинство правлений колхозов не обеспечивает надлежащим общественным питанием... В селах Козловки, Суляевки и Пылкова во время ожидания нового обмолота хлеба отдельные колхозники с травы, грибов (мухомор) начали объедаться и в результате значительное количество умерло. За период с 1 января по 1 июля 1933 г. выбыло около 800 чел., возрастом: от детского до 50 лет и старики, преклонные к этому.

Случаи людоедства. В с. Козловке 24 июня у гражданки.., 45 лет, обнаружено было около 1 кг человечьего мяса в вареном виде. В произведенном расследовании установлено, что 8 июня умер муж вследствие недоедания. Семья, состоящая из 6 чел., в том числе 4 человека детей, оказалась без средств к существованию и без хлеба. 11 июня у нее умер ребенок 11 месяцев, которого на почве голода решила использовать в пищу... На предварительном допросе в людоедстве созналась и заявила: «Я вынуждена была пойти на это преступление в силу совершенного отсутствия средств существования хлебом»...

Начальник политотдела Пономарев

РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 32. Д. 45. Л. 20-20 об. Подлинник.

№ 292

Из доклада политотдела Мокроусовской МТС АССР Немцев Поволжья в политуправление МТС Наркомзема СССР о высокой смертности от голода в с. Семеновка

Не ранее 21 ноября 1933 г.1*

...Остро стоит вопрос с колхозами с. Семеновки. Оба колхоза занесены на Краевую доску почета. Но уже теперь ощущается острая недостача в хлебе: в среднем на одного едока приходится менее 5 — 6 пуд. Обстоятельства эти ухудшаются тем, что в прошлом году на почве недоедания в с. Семеновке была исключительно высокая смертность за зиму 1933 г. умерло более 250 чел. зарегистрированных и очень много без регистрации. Этому колхозу необходима помощь.

Начальник политотдела Рейнер

РГАСПИ. Ф.112. Оп. 29. Д. 9. Л. 35. Подлинник. Рукопись.

1* Датируется по входящему номеру штампа секретной части политуправления НКЗ СССР.

№ 293

Из отчета о работе политотдела Квасниковской МТС АССР Немцев Поволжья в политуправление МТС Наркомзема СССР о росте смертности колхозников на почве голода

19 декабря 1933 г.1*

За период с марта по 15 ноября

Политотдел начал свою работу в исключительно трудной обстановке. Колхозы переживали острые продовольственные трудности. Хлеба колхозникам хватило в среднем до декабря мес. На этой почве росла смертность населения. За январь умерло 19 чел., февраль — 32 чел., март — 65 чел., апрель — 95 чел., май — 144 чел. Были случаи поедания трупов павших животных и несколько случаев людоедства. В связи с этим начались массовые уходы из колхозов, подогреваемые развернувшейся кулацкой агитацией со стороны, главным образом, беглого кулачества (Узморье, Подгорное, Квасниковка, Терновка).

Начальник политотдела П.Буров

РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 29. Д. 1. Л. 47. Подлинник.

1* Датируется по входящему номеру штампа секретной части политуправления НКЗ СССР.

№ 294—301

Документы ОГПУ об организации и деятельности политотделов МТС

25 января — 28 декабря 1933 г.

№ 294

Из приказа ОГПУ № 0017 об организации политотделов МТС, совхозов и учреждении в них должностей начальников политотделов по работе ОГПУ

25 января 1933 г.

ЦК ВКП(б) постановил организовать политические отделы при всех МТС и совхозах.

Должность заместителя начальника политотдела должна быть замещена ответственным работником наших органов — оперативником, имеющим большой стаж оперативной работы, вполне политически подготовленным коммунистом.

ЦК партии придает политотделам исключительное значение, и наши работники на должности заместителей начальников политотделов МТС и совхозов должны быть подобраны с особым вниманием и тщательностью.

Во исполнение изложенного приказываю:

1. Все полномочные представители ОГПУ, на территории которого создаются политотделы, должны немедленно выделить работников на должность заместителя начальника ПО. Всех выделенных работников представить мне на утверждение. Ответственность за посылаемых в политотделы работников несут полномочные представители персонально.

2. Заместитель начальника политотдела МТС и совхозов по линии ОГПУ, находясь в системе политотдела, является работником ОГПУ.

...4. Задачи заместителя начальника ПО МТС и совхозов по линии ОГПУ:

а) непосредственная борьба с контрреволюционными проявлениями на территории МТС и совхозов.

б) выявление и освещение деятельности контрреволюционных, антисоветских и кулацких группировок, организаций и отдельных лиц, как в составе МТС, так и всей территории (колхозов), обслуживаемой МТС, и совхозов;

в) выявление и освещение деятельности группировок и отдельных лиц, подрывающих производственно-экономическую мощность совхозов, МТС и колхозов;

г) охрана социалистической собственности, предупреждение и нанесение своевременного оперативного удара по расхитителям, вредителям, террористам, срывщикам, саботажникам и др.;

д) всестороннее освещение политико-морального и производственно-хозяйственного состояния МТС и совхозов...

6. Райорганы ОГПУ районов, на территории которых создаются ПО МТС и совхозов, своевременно информируют заместителя начальника политотдела по работе ОГПУ о политических настроениях и проявлениях колхозников и единоличников этих районов.

7. Заместители начальников политотделов МТС и совхозов, в свою очередь, взаимно информируют о политических настроениях обслуживаемых ими совхозов, МТС и колхозов начальников соответствующих райорганов ОГПУ.

Зам. председателя ОГПУ Г.Ягода

ЦА ФСБ РФ. Ф. 66. Оп. 1-т. Д. 56. Л. 3—3 об. Типографский экземпляр.

№ 295

Циркуляр № 22 ОГПУ и Политуправления Наркомзема СССР «О взаимоотношениях заместителей начальников политотделов МТС и совхозов (по работе ОГПУ) с начальниками политотделов»

3 февраля 1933 г.

Совершенно секретно.

Всем ПП ОГПУ. Начальникам областных отделов и оперативных секторов ОГПУ. Начальникам ПО МТС и зам. начальников ПО МТС (по работе ОГПУ)

В дополнение к приказу ОГПУ № 0017 от 25 января 1933 г. разъясняется: зам. нач. политотдела МТС и совхозов целиком подчинены нач. политотделов по работе в МТС и совхозе, выполняют их задания и информируют их по своим материалам о политическом и хозяйственном состоянии совхозов, МТС и обслуживемых ими колхозов.

В своей агентурно-оперативной работе зам. нач. ПО МТС и совхозов сохраняют полную самостоятельность.

Зам. Председателя ОГПУ Г. Ягода Нач. Пура НКЗ СССР Кривицкий

ГАНО Ф. П-175. Оп. 1. Д. 1. Л. 1. Подлинник. Машинописный текст.

№ 296

Приказ № 00125 о введении в штаты ПП ОГПУ должности заместителей начальников политотделов МТС и совхозов по работе ОГПУ

27 марта 1933 г.

В соответствии с приказом ОГПУ за № 0017 от 25 января 1933 г,, установить с 1 марта 1933 г. в политотделах МТС и совхозов, утвержденных ЦК ВКП(б) и объявляемых в приложении, должности заместителей начальников политотделов, по линии ОГПУ, введя таковые в штаты соответствующих ПП ОГПУ.

Отделам кадров ПП ОГПУ учет штатной положенности и личного состава заместителей начальников политотделов МТС и совхозов по линии ОГПУ вести отдельно, но в том же порядке, как и по остальному действующему составу органов ОГПУ.

Перемещение и снятие с работы утвержденных заместителей начальников политотделов МТС и совхозов по линии ОГПУ могут проводиться полномочными представителями ОГПУ только после представления в ОК ОГПУ мотивированных соображений и моего утверждения.

Дополнительное введение должностей заместителей начальников политотделов МТС и совхозов будет проводиться по мере утверждения ЦК ВКП(б) начальников политотделов МТС и совхозов. Приложение1* разослать по принадлежности.

Зам. председателя ОГПУ Г. Ягода.

ЦА ФСБ РФ. Ф. 66. Оп. 1-т. Д. 56. Л. 12. Типографский экземпляр.

1* Не публикуется.

№ 297

Докладная записка начальника Политуправления МТС Наркомзема СССР А.Криницкого в ЦК ВКП(б) -«О нормировании и расценках работ в колхозах»

17 ноября 1933 г.

Совершенно секретно.

ЦК ВКП(б) - т. Сталину т. Кагановичу

I.

Разработка материалов, собранных Политуправлением МТС НКЗ от 72 политотделов по 185 колхозам, 3940 колхозникам Северного Кавказа, Украины, Нижней Волги, Урала, Западной Сибири, ЦЧО и других областей и сводного материала 2 политсекторов (Винница, Урал) - о нормировании и расценках различных работ в колхозах полностью подтверждает предварительные выводы записки Политуправления от 13 августа и свидетельствуют об исключительном неблагополучии с делом нормирования и расценок различных работ в колхозах.

Вопросы нормирования и расценок оказались в земельной системе в заброшенном состоянии. Земельные органы до сих пор не занялись и не занимаются ими вплотную. То же приходится сказать пока о большей части политотделов.

Благодаря этому основной принцип распределения доходов в колхозах — распределение по труду — осуществляется в колхозах в самой несовершенной, а часто прямо искаженной форме.

По материалам политотделов МТС, разработанных по поручению Политуправления НКЗ СССР научно-исследовательским Колхозным институтом, количество трудодней, начисленных колхозникам с 1 марта по 1 июля 1933 г., — за 122 календарных дня, — составляют: Колхозникам, занятым в основном на ведущих

полевых работах (плугари, сеяльщики) 83,0 дня

На второстепенных полевых работах 61,8

На прополочных работах 45,8

В среднем на работах полеводства 64,2

Уборщицам 55,6

Трактористам 68,5

Сторожам 69,9

Дояркам 94,2

Конюхам 115,0

Бригадирам 128,4

В подавляющей части случаев основные полеводческие работники, занятые в течение года главную часть времени на ведущих полевых работах, отстают по числу начисленных трудодней или в лучшем случае находятся на одном уровне с колхозниками, занятыми в животноводстве и на постоянных менее квалифицированных работах (сторожа, пастухи, кладовщики, табельщики). Так, группировка колхозников, занятых на различных работах, по числу начисленных им трудодней за период в 122 дня показывает:
Процент колхозников с числом начисленных трудодней

меньше 80 трудодней
от 80 до 100 трудодней
свыше 100 трудодней

Ведущие полеводческие работники
50,7
25,7
23,6

Трактористы
66,3
17,8
15,0

Сторожа
64,9
21,5
13,6

Конюхи
13,8
14,2
72,0

Принимая же число трудодней, начисленных среднему работнику полеводства за 100, получается следующий совершенно определенный ряд: Работник полеводства 100

Сторож 108,2

Доярка 146,4

Конюх 176,0

II.

Каковы причины такого неблагоприятного, явно неправильного соотношения в количестве трудодней, начисленных различным группам колхозников?

1) Отсутствие дифференцированного нормирования и механическое огульное применение одинаковых норм в колхозах и отдельных бригадах — несмотря на резкие различия в состоянии конной и тракторной тяги, почвы, погоды, урожая и др.

Политотдел Скосыревской МТС Северно-Кавказского края сообщает: «На косовице норма выработки была установлена в 5 га для всех участников, в то время, как на отдельных участках хлеб был полегший. Нормы были одинако вы как для конной тяги, так и для воловьей. На молотьбе также не учитывалась ни урожайность, ни масса соломы, пропускаемой через барабан. На тракторных работах не учитывалась степень изношенности тракторов». О подобных фактах сообщают многие другие политотделы.

Многие подобные случаи приводятся также в материалах Колхозного института по опорным пунктам института.

За период март — июнь, к которым относятся данные политотделов МТС, особенно сказалось механическое применение норм на работах, связанных с конной и тракторной тягой. Нормы, рекомендованные постановлением НКЗ СССР от 28 февраля, были применены в большинстве колхозов без изменений и огульно — несмотря на значительное ослабление конной тяги в ряде колхозов и изношенность тракторов, неудовлетворительный ремонт их.

Процент колхозов, не выполнявших установленных норм выработки, по полученным из политотделов данным, равнялся:
Тракторная работа
Пахота
69,4% всех колхозов

Конные работы
пахота
70 % всех колхозов

сев
52,0% всех колхозов

боронование
52,0% всех колхозов

Ручная работа
полка технических, сильно засоренных
39,4% всех колхозов

По материалам опорных пунктов Колхозного института процент невыполнения норм выработки равен на пахоте в среднем — 49, на севе — 41, бороновании — 33, полке — 30. Следовательно, нормы выработки не выполнялись в первую очередь на тракторных и наиболее тяжелых конных работах.

Именно недостатками в нормировании труда, в первую очередь, объясняется то, что практический эффект расценок различных работ в трудоднях, установленных постановлением НКЗ СССР от 28 февраля, был смазан.

По данным опорных пунктов Колхозного института, начисление трудодней на различных работах составило:
Название работы
Должно начисляться по постановлению НКЗ СССР при выполнении дневной нормы

Фактически начислялось (вырабатывалось) за 1 рабочий день
Разница между расценкой НКЗ СССР и фактическим начислением (выработкой) трудодней в колхозах

Конные работы:

Косьба хлеба лобогрейкой
1,75 трудодня
1,04 трудодня
0,71

Пахота
1,50 трудодня
0,76 трудодня
0,74

Сев
1,50 трудодня
0,89 трудодня
0,61

Боронование
1.00 трудодень
0,84 трудодня
0,16

Ручные работы:

Вязка снопов
1,50 трудодня
1,11 трудодня
0,39

Полка
1,25 трудодня
0,87 трудодня
0,38

Копнение
1,00 трудодень
0,93 трудодня
0,07

Таким образом, фактическое снижение выработки трудодней, сравнительно с установленными нормами, — в среднем значительно выше на конных работах, чем на ручных. 2) На обслуживающих постоянных работах — отсутствует сдельщина и нет связи оплаты труда колхозников с качеством их работы и конечными результатами работы бригады.

Многие политотделы (Гайсинская МТС, Шевченковская МТС и др.) прямо ставят вопрос об установлении такого порядка оплаты труда конюхов и других постоянных работников,

который бы увязывал эту оплату с конечными результатами производства, с выполнением заданий колхозными бригадами.

3) Далеко не удовлетворительное использование труда в колхозах, в первую очередь колхозников, занятых на сезонных полевых работах.

Так, по данным политотделов, за период в 122 дня март — июнь 1933 г.:

Колхозники, занятые в основном

на ведущих полевых работах, работали

в течение 79 человеко-дней

Колхозники, занятые в основном

на второстепенных полевых работах 70 человеко-дней

Трактористов 58 человеко-дней

За то же время:

Конюхи были заняты 106 человеко-дней

Доярки 106 человеко-дней

Сторожа 100 человеко-дней

Уборщицы 99 человеко-дней

В колхозах Вильшанской, Шамтевской, Тульской, Зеленовской МТС за один рабочий день работникам полеводства в среднем начислялось от 1,86 до 1,19 трудодней. Однако из-за вышеуказанного неудовлетворительного использования труда колхозников, даже такое относительно высокое начисление трудодней работникам полеводства не могло поднять их дохода в сравнении с доходом колхозников, занятых в других постоянных отраслях и на обслуживающих работах.

Материалы и опыт отдельных МТС говорят, что для более высокого использования труда колхозников имеются все условия.

4) Незаконное повышение расценок труда постоянным работникам и административно-хозяйственному персоналу, а также извращения установленных расценок.

При этом в колхозах явно проявляется уравнительная тенденция. По данным Политуправления МТС НКЗ, процент колхозов, оценивших работу выше соответствующей группы, установленной НКЗ СССР, равнялся:

Боронование (3-я группа по оценке НКЗ) 72,0

Сев конный (5-я группа по оценке НКЗ) 59,7

Пахота конная (5-я группа по оценке НКЗ) 39,6

Пахота тракторная (6-7-я группа по оценке НКЗ) 32,3

Процент колхозов, оценивших работу ниже соответствующей группы НКЗ, равнялся:

Боронование 8,3

Сев конный 16,7

Пахота конная 19,4

Пахота тракторная 36,7

Таким образом, колхозы на практике во многих случаях понижают установленные высокие расценки для ведущих квалифицированных работ и повышают расценки на второстепенные неквалифицированные работы.

III.

Все приведенные материалы политотделов МТС доказывают, что установление правильных расценок различных работ в трудоднях может быть достигнуто лишь неразрывно с упорядочением нормирования и с повышением использования в колхозах труда колхозников, в первую очередь занятых на сезонных работах.

Коренной порок существующей практики нормирования и расценки работ в колхозах заключается в том, во-первых, что совершенно не увязано установление расценок с установлением норм выработки на определенных работах; во-вторых, расценки нормирования работ не сочетаются с необходимыми мероприятиями по повышению использования в колхозах труда колхозников.

В настоящее время Политуправление МТС НКЗ совместно с Сельхозотделом ЦК ВКП(б) собирает через политотделы МТС материал по вопросам фактической выработки колхозников и практики применения сдельных расценок на различных работах в колхозах.

Данная работа должна охватить следующий круг вопросов:

1. Введение с 1934 г. в связи с достигнутыми успехами в деле организационного укрепления колхозов дифференцированного нормирования полевых работ в соответствии с условиями работы отдельных колхозов бригад.

2. Ввиду того, что решение июльского Пленума ЦК ВКП(б) 1931 г. о введении сдельщины на всех без исключения работах в колхозах до сих пор в большинстве колхозов не реализовано, необходимо детально разработать порядок и мероприятия, обеспечивающие в 1934 г. введение сдельщины на всех без исключения работах.

3. Разработка системы мероприятий, направленных к повышению использования рабочей силы. Необходимо поставить задачей МТС и колхозов в ближайшие 1 —2 года добиться вполне возможного, при правильной организации хозяйства, повышения использования рабочей силы в колхозах в 1,5 — 2 раза по сравнению с нынешним.

4. Создание в земельной системе при НКЗ, облЗУ и МТС постоянных групп работников, может быть — органов по вопросам нормирования, по руководству практикой

нормирования в колхозах и МТС, чтобы прекратить распространенную кустарщину в деле нормирования работы в колхозах и МТС.

По получении материалов от политотделов МТС в конце декабря с.г. и после предварительной разработки их Политуправлением МТС совместно с Сельхозотделом ЦК ВКП(б) — выводы и предложения будут сообщены ЦК.

Начальник Политуправления МТС НКЗ СССР А.Криницкий

РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 25. Д. 4. Л. 172-165.

№ 298

Из отчета о работе политотделов МТС Ниже-Волжского края за 1933 г.

20 декабря 1933 г.

По состоянию на 15 декабря 1933 г.

...1. Обстановка к моменту организации политотделов Оторванность ряда районных и областных организаций от жизни колхозов, от их запросов, о чем говорил т. Сталин на январском Пленуме ЦК и ЦКК, сильно сказывалась в Нижне-Воджском крае, что было особо отмечено в решении ЦК ВКП(б) от 30 декабря 1933 г. по Нижне-Чирскому и Котельниковскому районам.

Хлебозаготовки прошлого года были закончены в крае только в январе 1933 г., семенные фонды не были засыпаны в подавляющем большинстве колхозов. Осенний сев 1932 г. был проведен во многих колхозах недоброкачественно, зяби было поднято всего 1,5 млн га, при низком качестве работ.

Хозяйство МТС было в запущенном состоянии, инвентарь был во многих МТС под открытым небом. Много тракторов и с/х машин были оставлены в борозде и даже не свезены на усадьбу МТС.

Классовый враг проявлял особую активность во многих колхозах и, пользуясь слабостью и притуплением революционной бдительности наших партийных организаций, орудовал в ряде колхозов, организуя воровство семян, расхищение колхозного добра и вредительство, в первую очередь по линии вывода тягла из строя. К началу сева лошади в большинстве колхозов были в значительной части неработоспособны.

На первых же шагах своей работы политотделы столкнулись с саботажем кулацких элементов, свивших себе прочное гнездо во многих колхозах, с невыходами на работу, с явлениями вредительства в аппаратах МТС и колхозов. Тракторный парк был отремонтирован недоброкачественно, а в ряде случаев — прямо вредительски.

Чтобы успешно провести сев, необходимо было в первую очередь разгромить кулацкий саботаж, опираясь на передовые элементы в колхозах, на преданных партии и Советской власти коммунистов и комсомольцев, на колхозников-ударников. Без сплочения этого актива вокруг политотделов нельзя было развернуть атаку на лодыря и рвача, нельзя было организовать и возглавить борьбу с антиколхозными и антисоветскими элементами,

пробравшимися в колхозы. Политотделы поняли эту свою важнейшую задачу и неплохо с ней справились...

Положение, которое застал политотдел Морецкой МТС Еланского района в начале своей работы в колхозе «Пятилетка». Политотдел в первые же дни своей работы столкнулся в тем, что сев проходил безобразно. Трудовой дисциплины не было. Только 60% колхозников выходили на работу, начинали в 10 час. утра. Качество сева было вредительское. Глубина пахоты во 2-й бригаде составляла от 2 до 4-х см. Кругом были огрехи. Политотдел сплотил актив из лучших ударников, которых ячейка этого колхоза до организации политотдела «не замечала»...

Контрреволюционное охвостье хозяйничало в колхозе. Эти враги запугивали лучших колхозников-ударников, разлагали колхозную дисциплину. Под руководством политотдела вся эта шайка была разоблачена: колхоз был очищен от враждебных элементов, ударники осознали свою силу в колхозе, и темпы сева после этого резко повысились.

Положение в колхозе «Пятилетка» характерно для многих колхозов края к началу сева. Почти во всех колхозах политотделам приходилось начать свою работу с выявления и изгнания чуждых и вредительских элементов, засевших в аппаратах МТС. Всего по МТС края было вычищено и снято с работы свыше 20 тыс. чел. Изгнание чуждых элементов расчистило дорогу движению колхозов вперед.

Политотделы начали сколачивать партийно-комсомольский актив, способный вести за собой колхозников. Этот актив являлся опорой политотдела и играл авангардную роль на производстве, возглавляя движение соревнования и ударничества. Десятки и сотни коммунистов и комсомольцев перевыполняли свои нормы выработки, показывая пример честного ударного труда. Немалую роль в укреплении организующей роли коммунистов и комсомольцев в колхозах сыграли присланные краем из городов в помощь колхозам парторги на время проведения весеннего сева. С помощью актива политотделы разгромили кулацкий саботаж в весеннем севе.

В борьбе против классовых врагов, за укрепление колхозов, успешное окончание сева, политотделы сплачивали лучшие элементы передовых колхозов-ударников, развернули борьбу против лодыря и рвача, за повышение производительности труда и выполнение норм...

Эти успехи, хотя и являются недостаточными, но в то же время они показывают значительный шаг вперед, который проделали МТС нашего края под руководством политотделов в деле борьбы за высокий урожай.

36 зерновых МТС края выполнили и перевыполнили свой план подъема паров; особенно должна быть отмечена успешная работа Александровской МТС, которая выполнила свой план на 103%; Песчанской МТС (105,6% плана), Мещерской МТС, Балаковской и Советской МТС, выполнивших свой план на 100% до 1 июля, Советская МТС выполнила свой план к 20 июня и вышла первой в крае по паровой кампании, как и по весеннему севу.

Самым замечательным результатом, которого мы добились в процессе борьбы за проведение весеннего сева — это коренной перелом в отношении колхозников к колхозному труду и общественной собственности...

Эти победы дались нелегко. Сопротивление классового врага, остатков недобитого кулачества давало себя сильно чувствовать, особенно в районах бывшего Хоперского окр. Классовый враг, перестроив свою работу, приспособляясь к новой обстановке, повел подрывную работу в первую очередь по линии дискредитации закона о хлебопоставках. Пошла агитация о том, что после выполнения основного плана пойдут «встречные» планы197, что колхозникам ничего, мол, не останется, и что поэтому незачем торопиться убирать урожай. Во многих колхозах классовый враг умело использовал имевшие место ошибки по линии авансирования (задержки выдачи авансов), разлагая трудовую дисциплину. Вредители и чужаки, уцелевшие в ряде колхозов, усилили свою активность, кое-где ведя еще за собой массы колхозников. Они применяли самые разнообразные, тонко замаскированные формы и методы саботажа и вредительства.

В Красновском колхозе Нехаевской МТС бригадир 1-й бригады Максимов, бригадир 3-й бригады Ежов и член правления колхоза Васильев, в прошлом активные белогвардейцы-эмигранты, под носом у «шляпы» с партбилетом — председателя колхоза Шилкина, прикрываясь им, срывали скирдование, обмолот и хлебосдачу.

В Распопинском колхозе Клетской МТС бывшие белогвардейцы, в целях опорочения ударников, подбрасывали им на квартиры зерно, а потом заявляли милиции, что эти ударники хлеб воровали.

В Тамалинском районе группа кулаков повела травлю против премированных ударников. Одна колхозница-ударница была избита кулаками за то, что она получила премию. В результате деятельности классового врага ударник Кузнецов отказался от получения коровы, которой его премировал колхоз, заявляя: «Нам тогда не дадут прохода, если мы получим премию, нас затравят».

Враг проявил особую активность в поломке машин. В барабаны молотилок нередко летели зубья, инструмент, молотки, пиджаки, вилы, железные прутья, чтобы выводить молотилку из строя. Расплавляли подшипники у тракторов, чтобы прекратить молотьбу. Так как такое вредительство все же сравнительно легче обнаруживать, враг и здесь пускался на всяческие хитрости. Вот два примера этого рода. В Бударинской МТС комбайнер Редин, как оказалось при проверке сын кулака, чтобы сорвать работу комсомольца-комбайнера, дававшего лучшие показатели против Редина, снял с комбайна комсомольца амортизатор и спрятал его к себе в сундук.

В Аряжской МТС было обнаружено много разбросанных на полях крупных камней и вбитые деревянные колышки на площади 3 — 5 га. Это специально было сделано для того, чтобы комбайн нельзя было пустить по полю. 2 дня там потратили на уборку камней и колышек.

Политотделы разоблачили махинации остатков недобитого врага, ликвидировали попытки организованного саботажа уборки и организовали по-большевистски хлебосдачу...

Начальник политсектора МТС Нижне-Волжского края А.Яковлев

РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 35. Д. 7. Л. 1454—1464. Подлинник.

№ 299

Из отчета политсектора МТС Наркомзема Казахской АССР за 1933 год

22 декабря 1933 г.

г. Алма-Ата № 6/сс

Секретарю ЦК т. Сталину Тов. Кагановичу

Начальнику Политуправления МТС т. Криницкому Секретарю Казкрайкома т. Мирзояну

I. Состояние сельского хозяйства Казахстана к весне 1933 г.

Сельское хозяйство Казахстана в результате ошибок старого руководства краевого комитета, сильного и острого сопротивления классового врага, большой засоренности колхозов, советского и партийного аппаратов, особенно в его низовом и районном звеньях, к началу 1933 г. оказалось сильно подорванным

Посевная площадь по колхозному и единоличному сектору к весне 1933 г. сократилась по сравнению с 1931 г. с 5012 тыс. га до 4428 тыс. га.

Урожайность — по всем основным культурам снижалась из года в год. Так, если средняя урожайность по пшенице в МТС в 1930 г. была 6 ц; то 1932 г. дал 4,4 ц с га. По овсу - снижение с 7-8 ц до 4,9 ц; по ячменю — с 7,3 до 5,1; по просу — с 5,5 до 3,4 ц.

За это же время произошло резкое сокращение посевных площадей основных зерновых культур с заменой их второстепенными культурами. Посевные площади основных зерновых культур 1932 г. по сравнению с 1930 г. сократились: по пшенице с 2458 тыс. га до 1965 тыс., по овсу - с 288,2 тыс. га до 195,3 тыс. га.

За счет сокращения посева пшеницы и овса вдвое увеличили посев проса. В 1930 г. посев проса составлял 653,3 тыс. га, а в 1932 посевы проса возросли до 1262,3 тыс. га.

Если обратиться к цифрам, рисующим состояние поголовья скота, то здесь картина прямо катастрофическая.

Сокращение поголовья скота по краю рисует следующая таблица по данным Нархозучета.

Сведения о движении скота по колхозно-крестьянскому сектору (тыс. голов)
Актюбинская обл.
Алма-Атинская обл.
Восточно-Казах-станская обл.
Западно-Казахстанская обл.
Карагандинская обл.
Южно-Казахстанская обл.
Всего по краю

Лошади на 1 июня 1930 г.
477,2
672,0
841,6
237,9

557,8
466,5
3262,0

на 1 июня 1931 г.
308,4
380,9
507,2
159,5
376,5
272,1
1998,6

на 1 февраля 1932 г.
115,9
113,3
224,8
77,0
146,9
122,3
800,2

на 1 июня 1933 г.
55,15
45,7
109,0
53,9
55,6
46,9
366,3

Рогатый скот на 1 июня 1930 г.
860,5
776,3
1054,3
591,6
903,0
553,0
4727,7

на 1 июня 1931 г.
463,3
370,1
464,2
277,7
536,6
277,7
1389,6

на 1 февраля 1932 г.
166,6
118,4

248,8
113,3
252,7
105,5
1005,3

на 1 июня 1933 г.
149,8
89,8
208,0
109,1
199,0
60,9
876,7

Верблюды на 1 июня 1930 г.
292,9
93,1
57,1
230,5
53,9
229,9
1057,4

на 1 июня 1931 г.
114,0
44,2
30,6
124,7
19,6
163,8
496,9

на 1 февраля 1932 г.
29,5
9,8
8,7
60,7
6,9
53,5
179,1

на 1 июня 1933 г.
18,8
2,8
2,5
35,6
1,5
11,5
72,8

Овцы и козы

на 1 июня 1930 г.
2086,0
4537,3
2283,8
7126,7
1263,1
3928,2
15593,7

на 1 июня 1931 г.
555,5
798,2
742,7
365,8
571,3
1144,5
4188,2

на 1 февраля 1932 г.
731,9
208,8
311,3
183,0
196,9
209,7
1241,7

на 1 июня 1933 г.
131,6
162,8
315,1
156,4
196,5
136,2
1098,6

Таким образом, даже по сравнению с 1932 г. к весне 1933 г. по краю имеем сокращение поголовья скота: по лошадям с 800 тыс. голов до 366 тыс., по крупному рогатому скоту — с 1005 тыс. голов до 816 тыс. голов, по верблюдам с 179 тыс. до 72 тыс., по овцам и козам с 1241 тыс. до 1098 тыс. голов.

Все это не могло не отразиться на крепости и устойчивости колхозов края. 1932 г. — начало 1933 г. характеризуются массовыми выходами из колхозов и откочевками.
Количество колхозов
Хозяйств в колхозах

На 1 октября 1931 г.

На 1 января 1932 г.

На 1 января 1933 г.
6937

4950

5635
772545

637940

515789

За 1931 — 1932 гг. число хозяйств в колхозах сократилось на 260 тыс. Эти цифры значительно преуменьшены. По другим данным за указанное время откочевало до 400 тыс. колхозных хозяйств.

Зима 1932 — 1933 г. была особенно тяжела. Массовые откочевки, смертность, особенно в казахской части населения, неуверенность в завтрашнем дне, массовое расхищение колхозного имущества, массовый убой и разбазаривание скота, отсутствие хлеба для питания, фуража для рабочего скота, необеспеченность семенами характеризует состояние колхозов.

II. Весенний сев 1933 г.

Колхозы Казахстана, пережив тяжелую зиму, вступили в весенний сев очень слабо подготовленными. Последствия ошибок старого краевого партийного руководства при общей слабости партийной организации, засоренности колхозов враждебными элементами не могли не повлиять на подготовку и проведение весеннего сева 1933 г.

Краевое партийное руководство сменилось только в феврале, когда подготовка к весеннему севу по сути дела кончалась. Южная и Алма-Атинская обл. вступили в сев в начале марта.

Политотделы в Казахстане в большинстве МТС были организованы только в апреле-мае, т.е. в отдельных областях в конце сева, а в некоторых областях в самом разгаре посевной. Сколько-нибудь решительно повлиять на подготовку к севу ни новое краевое руководство, ни организованные партией политотделы уже не могли. Надо было на ходу, в период самого сева вносить поправки, исправлять и добиться проведения весеннего сева наиболее организованно.

В весенний сев 1933 г. Казахстан вступил, при следующих условиях:

а) Семена: — обеспеченность семенами по краю перед весенним севом выражалась в 49,3%. Из 2640,3 тыс. ц, необходимых для обсеменения, было засыпано всего 1300,4 ц...

б) Подготовленные земли. — План паровой 1932 г. был выполнен на 40% (из 850 тыс. га по плану — к весне имелось паров 338 тыс. га). План зяби 1932 г. был выполнен всего на 18,9 (или 369 тыс. га из 2100 тыс. на намеченного по плану).

В результате этого весенний сев проведен почти исключительно по весновспашке. *

в) Живое тягло и средняя нагрузка на одну тягловую единицу:

В весенний сев Казахстан вступил имея рабочего скота в переводе на лошадей 462 962 гол., что дает нагрузку 7,9 га на одну тягловую единицу при плане на 3,6 га обработки живой тягловой силой, плюс 563 540 га подлежало обработке тракторами.

В областном разрезе нагрузка на одну тягловую единицу живое тягло составляли: по Западной — 4,2 на, по Актюбинской — 9,4 га, по Восточно-Казахстанской — 8,1, по Карагандинской — 9,6 га, по Алма-Атинской — 8,3 га и Южной — 6,36 га...

Состояние живого тягла. Картину состояния рабочего скота в период весеннего сева наглядно рисуют начальники политотделов.

Начальник политотдела Тайнчинской МТС Карагандинской обл. т. Кузнецов пишет: «Живое тягло доведено до безобразного состояния. Большинство колхозов в начале посевной лошадей и быков буквально поднимали на ноги, много скота пало».

Начальник политотдела Интернациональной МТС сообщает: «Живое тягло в радиусе МТС уменьшилось вдвое, много слабых и больных лошадей»...

О таком же положении в колхозах сообщают начальники политотделов Приишимской МТС, Солотюбинской и др.

...Таково положение с рабочим скотом во всем донесениям начполитотделов.

г) Тракторный парк к весне 1933 г.

К весне 1933 г. тракторов в Казахстане было 3177 следующих марок:

ФП - 419

Интер - 10/20 - 340

Интер - 15/30 - 1553

Интер - 22/36 - 44

Кейсов - 730

Джандиров - 388

Прочих - 2

Состояние тракторного парка: качество произведенного ремонта и готовность тракторов к весеннему севу можно видеть из сообщений начальников политотделов.

Начпо Аксуйской МТС т. Малых сообщает: «Принятый по акту отремонтированный тракторный парк выбыл из строя при пробном выезде в поле».

Произведенный ремонт оказался прямым очковтирательством. Начпо Токаревской МТС, Карагандинской обл. Алиев пишет: «Ремонт тракторов признан вредительским. С первых

дней при развертывании массового сева, трактора один за другим стали выбывать из строя».

Состояние МТС в целом очень наглядно рисует начпо Интернациональной МТС т. Войтман: «Большинство тракторов доставлялось в МТС в разобранном виде, без приема сваливались в кучу на усадьбе в МТС. Много частей растеряно в пути и на усадьбе МТС, хищение запчастей и инструмента массовое явление».

Начпо Садчиковской МТС Актюбинской области пишет: «Все трактористы не получили зарплаты, причина простая, чтобы не путаться с расчетами и не отвлекать силы от посевной, все расчеты решено производить после окончания кампании. Отсутствие заботы о трактористе и кулацкая агитация привели к однодневной забастовке трактористов».

...Начпо Салатюбинской МТС т. Иралин сообщает: «Тракторный парк не был подготовлен. Качество зимнего ремонта из рук вон плохое. Трактористы неопытные, из 70 чел. 30 работает первый год без всякой подготовки. Ни один из трактористов даже механиков не знают слесарного дела. Дирекция не руководила тракторными бригадами. На тракторах господствовали обезличка и уравниловка».

...По неполным данным пяти областей из 4996 трактористов 180 чел. совершенно не знали трактора, 350 чел. нуждались в переподготовке, 432 чел. оказались классово-чуждыми. Из остальных трактористов, допущенных к тракторам, большинство имели очень низкую квалификацию.

Производительность тракторного парка при этих условиях оказалась очень низкой. Качество работы никудышнее. Постоянные поломки, простои, вредительство, неорганизованность приводили к тому, что тракторный парк больше стоял, чем работал...

е) Настроение массы колхозников.

Беззастенчивое командование колхозами и их имуществом, допущенные перегибы в сельском хозяйстве и безнаказанность творимых в прошлом безобразий порождали у колхозников недоверчивость к решениям партии и правительства, давало оружие классовому врагу для усиления антисоветской деятельности.

Для характеристики настроений колхозников приводим некоторые сообщения начальников политотделов. Начпо Тайнчинской МТС говорит: «Только за один последний год поголовье скота сильно уменьшилось, 49 хозяйств в радиусе МТС без скота.

К людям, честным колхозникам отношение также было самое бесцеремонное. Поэтому колхозники нас в начале встретили весьма недоверчиво. Чувствовалась почти всюду разочарованность и затаенная злоба. Такое положение в конечном счете привело к тому, что они работали в колхозе не за совесть, а за страх и легче шли за кулачеством, чем за свирепствующими уполномоченными».

Начпо Аксуйской сообщает: «В ночь на 11 мая из аула № 23 снялись и ушли в горы по направлению к китайской границе 2 колхоза, остались только больные. Бежавшие колхозники захватили с собой 7 коров с колхозной фермы, лошадей, семена, полученные от государства. С колхозом ушли председатель колхоза — кандидат партии и 2 комсомольца».

Начпо Пресновской МТС т. Андреев пишет: «В настоящее время в связи с серьезнейшими продовольственными затруднениями почти во всех колхозах не имеется продовольственного хлеба»...

Возьмем другой пример. Луговская МТС, Южно-Казахстанской области. Обстановка в колхозах района деятельности МТС к прибытию политотдельцев в середине мая такова: «Перегибы и байское хозяйничание в колхозах привели к резкому снижению поголовья скота и массовым откочевкам. В колхозе «Кара-Кемир» из 229 лошадей на 1 октября 1932 г. к началу посевной 1933 г. осталось 13 голов. Колхоз «Кама-Су» из 75 осталось 9. Колхоз «Казак» из 360 голов рабочего скота осталось 63. Колхоз «Талды-Узен» — осталось 3. Оставшиеся лошади в колхозах к работе не пригодны.

Колхозники уходили в горы, пески, шли собирать коренья и семена дикорастущих трав. В колхозе «Казах Темир» во время весеннего сева оставалось 60% колхозников. Из них 30% не могли являться на работу вследствие сильного истощения и болезни. В колхозе Талды-Узень на 20 мая из 120 трудоспособных на работу явилось 20-25 чел. В колхозе «Жана-Су» из 90 чел. являлось 15 — 20 чел. Люди боялись сигнализировать о положении вещей. Замалчивали, что в колхозе нет и половины колхозников. Ни в одном колхозе партячеек не было. Были отдельные коммунисты. В 7 колхозах коммунистов совсем не было...

Такие примеры можно привести по Тайнчинской, Чистянской, Полудинской МТС Карагандинской обл., Аксуйской, Мукринской, Кастекской, Красногорской и др. МТС Алма-Атинской области и др. областям.

В этом разделе политдонесения мы коротко остановились на состоянии сельского хозяйства Казахстана к началу 1933 г., на обстановке, в которой проходил весенний сев и на той роли, которую сыграли политотделы уже с первых шагов своей работы...1*

Заключение

...В зиму 1933—1934 гг. колхозы Казахстана вступают прежде всего с другими колхозниками. На лицо возросшая политическая и производственная активность, желание работать, ясная перспектива результатов честной работы. Новое отношение к колхозной социалистической собственности.

Колхозы нынче в большинстве обеспечены хлебом, приостановлено сокращение поголовья рабочего скота, наметилась тенденция повышения поголовья. Поголовье крупного и мелкого рогатого скота уже растет.

Оформилась низовая партийная и комсомольская ячейки, выросли и с каждым днем воспитываются новые люди. Вырос многомиллионный отряд беспартийного актива, ударников. Женщина выходит на самостоятельную дорогу.

Приостановиили откочевки. Казах-колхозник, тозозец садится прочно на землю. Развернулась подготовка к весне 1934 г. Весна 1934 г. будет другой.

Начальник политсектора МТС КАССР Литтебрандт

РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 47. Д. 7. Л. 226, 269-283. Подлинник.

1* Не публикуется III раздел «Обстановка для работы политотделов МТС в Казахстане и борьба за организационно-хозяйственное укрепление колхозов и МТС».

№ 300

Из справки ОГПУ «О контрреволюционных проявлениях в ходе ремонта тракторного парка». По сообщениям, поступившим от зам. начальников политотделов МТС по работе ГПУ

27 декабря 1933 г.

Совершенно секретно.

Заместителями начальников политотделов по работе ГПУ выявлены в ряде МТС контрреволюционные группировки и контрреволюционеры-одиночки, направлявшие свою деятельность на срыв ремонта.

Контрреволюционная деятельность выразилась:

1) во вредительском ремонте тракторов;

2) во вредительстве в строительстве новых МТМ;

3) в поджогах МТМ;

4) в хищениях и сокрытии запчастей и материалов и

5) в попытке разложения рабочих.

Установлено, что ряд МТМ сильно засорен социально-чуждыми элементами.

В значительной мере контрреволюционной деятельности способствовало то обстоятельство, что руководство отдельных МТС и МТМ проявляло безразличие к ходу ремонта и примиренчески относилось к социально-чуждым элементам.

Виновные в контрреволюционной деятельности привлечены к ответственности.

Зам. председателя ОГПУ Агранов

I. Вредительство в ходе ремонта тракторов

Северо-Кавказский край. Шкуринская МТС. В ноябре мес. зам. начальника политотдела Шкуринской МТС вскрыл и ликвидировал в ремонтной бригаде контрреволюционную вредительскую группу в составе 4 чел.:

1) Корниенко — механик МТС, казак, в прошлом зажиточный, в 1932 г. был судим за вредительство при уборке колхозного урожая, отбывал наказание, имеет брата белогвардейца, находящегося в эмиграции.

2) Саенко — слесарь, в прошлом совместно с отцом имел кулацкое хозяйство. В 1932 г., будучи бригадиром тракторной бригады, был судим за производство вредительской пахоты. Отбыл наказание. Родственники — кулаки, высланные с Северного Кавказа.

3) Бригида — слесарь, из казаков, рвач, симулянт, дезорганизатор трудовой дисциплины МТМ. Родственники репрессированы.

4) Кондратенко — в прошлом бедняк, тракторист, рвач, антисоветски настроен. В 1932 г. вывел из строя 3 трактора.

С начала ремонтных работ эта группа вредительски проводила ремонт тракторов путем использования совершенно непригодных деталей, вкладывания в картера моторов грязи, песка, железных опилок, незашплинтовывания болтов и т.д...

Ноябрьский план по ремонту тракторов указанной МТМ сорван. Из отремонтированных 8 тракторов 7 тракторов отремонтировано вредительски.

Восточно-Сибирский край. Нерченская МТС. В Нерченской МТС вскрыта и ликвидирована контрреволюционная вредительская группировка в составе: 1) заведующего МТМ Перекрестова, бывшего члена ВКП(б), исключен из партии как кулак; 2) старшего механика Зелещука, сына домовладельца г. Читы; 3) заведующего складами МТС и МТМ Черникова, бывшего добровольца у Дутова.

До сентября мес. Нерченская МТМ обслуживала 10 МТС. В сентябре мес. по распоряжению Тракторoцентра 6 МТС отошли от Нерченской МТМ. Необходимо было выделить для отходящих МТС запчасти. Вместо того чтобы выполнить указания Тракторoцентра, упомянутые лица имеющиеся остродефицитные импортные запчасти закопали в землю, что привело к их порче. Обнаружено закопанных погибших запчастей на сумму 100 тыс. руб. по государственным ценам. Наряду с этим, ход ремонта тракторного парка был неудовлетворительный из-за «отсутствия» запчастей. Ведется следствие.

Центрально-Черноземная обл. Кирсановская МТС. Начавшийся ремонт проходит неудовлетворительно. Выпущенные из ремонта 5 тракторов оказались непригодными к работе. Так, в тракторе № 2909 мотор во время работы перегревается. Крышка поплавковой камеры карбюратора привязана проволокой, а отверстия для болтов заткнуты тряпкой. Принимая этот трактор, участковый механик МТС заявил: «Черт с ним, ему работать не больше 2 — 3 недель».

В таком же положении находятся и остальные «отремонтированные» трактора. Виновные в недоброкачественном ремонте привлекаются к ответственности.

Северо-Кавказский край. Алагиро-Ардонская МТС. Установлено, что ремонт тракторов, проводимый старшим механиком Ищенко, является недоброкачественным. Так, в 10 отремонтированных тракторах вместо бронзовых вкладышей шатуна подшипника поставлены стальные, причем они свариваются с шатуном. Последнее приводит к тому, что подшипники быстро плавятся, так как прокладки быстро срабатываются. Ведется расследование...

Казахстан. Заместителями начальников политотделов МТС по работе ГПУ за время текущей ремонтной кампании выявлен ряд контрреволюционных актов, совершенных

антисоветскими элементами, направленных к срыву ремонта. За срыв ремонта задержано 27 чел., из них 19 кулаков и баев. Ведется следствие.

Манкентская МТС. Всего с МТС с 1930 г. поступило 100 тракторов. Проверкой установлено наличие 81 трактора. Где остальные 19 тракторов, неизвестно — никто не знает. Так как за это время переменилось много директоров и механиков, которые передавали трактора не по документам, а по наличию.

Факт расследуется. Приняты меры к розыску пропавших тракторов...

II. Вредительство в ходе строительства МТМ

Нижне-Волжский край. Антошинская МТС. По предложению крайтрактора, к началу зимнего ремонта при МТС должна быть организована МТМ. Работа по установке фундамента для станков была проведена вредительски. В токарном цехе болты для укрепления станин оказались перекошенными, так как десятнику, производившему работы, не были даны старшим механиком Бардзединским нужные чертежи, и при кладке фундамента он сам не присутствовал. Фундаменты для двигателя и динамо готовы, но болты перекошены и не залиты цементом.

Кроме того, в мастерской нет электроосвещения из-за отсутствия электрошнура, к получению которого меры не принимаются. Виновники вредительства привлекаются к ответственности.

Центрально-Черноземная обл. Курская МТС. Начатая строительством еще в 1931 г. МТС только теперь сдана облтрактором. Установлено, что строительство проведено вредительски. Так, балки потолка в центральном корпусе в 10 м длиной перерезаны на три части и скреплены хомутами, что лишает возможности установить трансмиссию, так как потолок может рухнуть. Автогенно-сварочный и кузнечный цеха еще не закончены. Общежитие для рабочих МТМ не выстроено. В результате, подобное состояние МТМ, а также и отсутствие запчастей угрожает срывом ремонта. За октябрь и ноябрь месяцы необходимо было отремонтировать 59 моторов, а отремонтировано всего 3.

Виновные во вредительской постройке МТМ привлекаются к ответственности...1*

IV. Засоренность МТМ кулацкими и прочими антисоветскими элементами

Урал. Б.-Зайковская МТС. Зам. начполитотдела выявлено 18 чел. социально-чуждого элемента, работающего в МТМ. Антисоветские элементы, пробравшиеся в МТМ, организуют вредительство и разлагают рабочих. Так, дочь кулака Бурундукова систематически ведет антисоветскую агитацию, пыталась организовать волынку. Заведующий МТМ Дудин в отношении социально-чуждых настроен примиренчески. Общим собранием рабочих был снят с работы за систематическую антисоветскую агитацию и развал труддисциплины подкулачник Овчинников, но Дудин принял его вновь на работу. Приняты меры к снятию с работы всех социально-чуждых.

УССР. Барвенковская МТС (Харьковская обл.). Зав. производством МТМ Парасочкин мастерской совершенно не руководит. Технический персонал и рабочая сила работает как кому вздумается. Набор рабочей силы в мастерскую производится случайно, без проверки их социального положения. Зам. начальника политотдела выявлены среди рабочих 5 кулаков.

Информирован начальник политотдела. Кулацкие элементы из мастерской уволены.

Сумская МТС (Харьковская обл.). В МТМ чрезвычайно плохо поставлено снабжение рабочих. Вследствие этого среди последних отмечены тенденции к уходу с работы. Этот момент используется контрреволюционным элементом.. Так, пролезший в МТМ на должность кузнеца бывший кулак Герман подстрекает старых рабочих подать коллективное заявление об оставлении работы. Приняты меры к снятию Германа.

Нижне-Волжский край. Мокроусская МТС. Зам. начальника политотдела установлено, что работающие в МТМ комсомольцы Горбуль и Хосутецкий ведут антисоветскую агитацию среди рабочих, направленную к срыву ремонта. Они заявляют рабочим: «Нужно сначала нас накормить, а затем спрашивать работу. При таких условиях никто не будет работать».

Информирован начальник политотдела и райком КСМ...

Начальник СПО ОГПУ Г.Молчанов

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1050. Л. 186-193. Заверенная копия.

1* Опущены разделы: «III. Поджоги», «V. Засоренность МТС кулацкими и прочими а/с элементами».

№ 301

Из отчета о работе политотделов МТС

Северо-Кавказского края за 1933 г.

28 декабря 1933 г.

Совершенно секретно.

ЦК ВКП(б) - т. Сталину

— т. Кагановичу

Политуправление НКЗ СССР — т. Криницкому Северо-Кавказский крайком ВКП(б) — т. Шеболдаеву

Политсектор МТС Северо-Кавказского края подвел итоги работы политотделов МТС со времени их организации.

Из этих итогов почти годовой работы политотдела мы делаем следующие выводы:

Во-первых: в свете итогов работы политотделов МТС в условиях Северного Кавказа с особенной яркостью подтверждается гениальность идеи т. Сталина об организации политотделов, и исключительная сила, глубина и прозорливость анализа данного т. Сталиным в выступлении на январском пленуме ЦК и ЦКК об обстановке, сложившейся в

деревне, о соотношении классовых сил, о недостатках и ошибках в руководстве сельским хозяйством со стороны местных партийных организаций.

Во-вторых: за относительно небольшой срок существования, политотделы с исключительной убедительностью и яркой наглядностью показали их величайшую роль в деле сложнейшей борьбы нашей партии на одном из самых трудных фронтов — на фронте социалистической реконструкции сельского хозяйства и социалистической переделки колхозника.

Абсолютное большинство посланных большевиков в политотделы целиком и полностью оправдали то огромное доверие, которое оказала им партия.

Можно смело утверждать, что политотделы теперь уже на деле стали действительно важнейшими рычагами партии в деле организационно-хозяйственного и политического укрепления колхозов.

В-третьих: парторганизация Северо-Кавказского края приобрела огромный опыт борьбы с кулачеством и другими контрреволюционными элементами, партийная организация, под руководством крайкома значительно выросла и закалилась. Будучи укреплена политотделами, она сейчас стала подлинным вожаком колхозных масс. Широкие массы колхозников крепко сплочены вокруг партийных ячеек и политотделов. Авторитет партии и ее Центрального Комитета сейчас неизмеримо вырос.

В-четвертых: кулацкие и белогвардейские элементы почувствовали, какая сокрушительная сила против них идет в деревню в лице политотделов, чего не поняли оппортунисты и политические слепцы, выступавшие ранее, если не открыто, то скрыто, против политотделов, оказывая их работе всяческое противодействие.

Какое положение застали политотделы, начиная свою работу?

Известно, что в конце октября на Северный Кавказ приехала комиссия ЦК во главе с т. Кагановичем.

Во-первых: что было на Северном Кавказе к приезду комиссии ЦК, как обстояло дело с выполнением первой заповеди на 1 ноября?

На 1 ноября 1932 г. краем было сдано 48,6 млн пуд., что составляло всего 40% к годовому плану.

Во-вторых: что было наиболее характерного в политической обстановке в деревне Северо-Кавказского края и в соотношении классовых сил осенью 1932 г.?

Мы имели саботаж, организованный кулачеством, особенно сильное проявление которого было на Кубани. Местные низовые партийные организации отчасти растерялись, некоторая часть шла прямо на поводу у кулака, а часть коммунистов стали прямыми организаторами кулацкого саботажа. Потребовалось вмешательство Центрального Комитета партии для того, чтобы Северо-Кавказская парторганизация начала решительно исправлять допущенные ею ошибки.

Известно, что 4 ноября бюро крайкома, совместно с т. Кагановичем и другими представителями ЦК приняли решение, которое послужило поворотным пунктом в

наступлении партийной организации края на кулацкие и контрреволюционные элементы, организовавшие саботаж важнейших с/х кампаний — сева и хлебосдачи.

В решении бюро крайкома от 4 ноября 1932 г., принятого с участием т. Кагановича, говорится: «Ввиду особо позорного провала хлебозаготовок и озимого сева по Кубани, поставить перед партийными организациями в районах Кубани боевую задачу — сломить саботаж хлебозаготовок и сева, организованного кулацкими, контрреволюционными элементами, уничтожить сопротивление части сельских коммунистов, ставших фактическими проводниками саботажа, и ликвидировать несовместимые со званием члена партии пассивность и примиренчество с саботажниками».

Кулацкие, контрреволюционные элементы, своевременно сманеврировав при проведении сплошной коллективизации на Северном Кавказе, сумели попасть в колхозы, пробрались не только в ряды учетчиков, счетоводов, завхозов, кладовщиков, сторожей, бухгалтеров, механиков, трактористов, ремонтных рабочих, но и сплошь и рядом на командные посты в руководство колхозов, МТС, кооперации, сельсоветы и др. организации.

Кулак сумел также расставить своих людей в земельных органах районов и даже протягивал свои руки к земельным органам края; контрреволюционные элементы далее пробрались в ряды партии и не только были рядовыми членами партии, но и руководителями партийных ячеек, а в ряде мест сумели проникнуть в состав руководящих районных партийных органов. Кулаки, белогвардейцы, саботажники, вредители хозяйничали в части МТС и колхозов, тракторном парке, живом тягле, растащили хлеб, имели спрятанное оружие и, что особенно важно, они сумели подчинить своему влиянию часть колхозников, даже часть беспартийного колхозного актива, играя на мелкобуржуазных, частнособственнических настроениях колхозников. Насколько сильно были засорены МТС и колхозы классово-враждебными элементами, показывают следующие цифры вычищенных политотделами контрреволюционных, кулацких и саботажнических кадров, дополнительно к тем, которые раньше были уже изъяты из колхозов и МТС.

Так, по данным 191 политотдела, вычищено за время работы политотделов из МТС из всего состава: механиков 41,5%, агрономического персонала 26,7%, работников бухгалтерии 39,2%, зав. производственными участками 46%, бригадиров тракторных бригад 17,4%, трактористов 17,4%, ремонтных рабочих 26,5%, шоферов 31,7%, а всего 5846 чел., или 22,9% ко всему составу перечисленных профессий.

По данным тех же 191 политотдела вычищено из колхозов классово-чуждых элементов по всему составу: председателей колхозов 20,8%, завхозов 22,1%, других членов правлений 10,1%, бухгалтеров и счетоводов 14,9%, кладовщиков 17,7%, конюхов 11,7%, зав. товарными фермами 11,8%, бригадиров 14,7%, учетчиков 12,8%, а всего 6795 чел., или 13,6%. Кроме этого вычищено классово-чуждых и антиколхозных элементов, пробравшихся в колхозы в качестве рядовых членов 17 848 чел.

Таково было положение, при котором кулаку не так было трудно сорвать производственные планы МТС и колхозов.

Короче говоря, не вмешайся непосредственно Центральный Комитет в работу Северо-Кавказской парторганизации и не поверни ее на решительный беспощадный разгром саботажа, организованного кулачеством, мы весеннюю посевную кампанию этого года в отдельных районах края проводили бы с оружием в руках...

Начальник политсектора МТС Северо-Кавказского края Зам. начальника политуправления НКЗ СССР А. Штейнберг

РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 35. Д. 2. Л. 478—480. Подлинник.

№ 302

Спецсводка № 3 Секретно-политического отдела ОГПУ «О ходе вселения уволенных в долгосрочный отпуск красноармейцев в станицу Полтавскую Северо-Кавказского края»

28 января 1933 г.

Совершенно секретно.

Всего с начала вселения в ст. Полтавскую прибыло 1826 чел. демобилизованных красноармейцев, из них:

Членов ВКП(6) - 484 чел.

Кандидатов ВКП(б) - 534 чел.

Комсомольцев — 678 чел.

Беспартийных — 130 чел.

По социальному положению прибывшие подразделяются: Рабочих, связанных

с сельским хозяйством — 105 чел.

Коммунаров — 66 чел.

Колхозников — 1649 чел.

Единоличников — 6 чел.

По служебному положению в рядах Красной Армии:

Помкомвзводов — 45 чел.

Командиров отделений — 577 чел.

Красноармейцев — 1204 чел.

Членов семей прибыло всего 501 чел.

Из прибывших организовано 4 колхоза, между которыми распределены участки земли, инвентарь, тягло и проч. имущество. Освоение производственных условий проходит удовлетворительно.

По уничтожению сорняков ежедневно работает более 1 тыс. чел., уже очищено свыше 1 тыс. га. Произведен отбор тягла, требующего подкорма и лучшего ухода. Приводятся в надлежащий вид животноводческие фермы, сады, бригадные конюшни, бригадные дворы, собирается и приводится в порядок с/х инвентарь.

Начались выборы органов управления и парткомсомольского руководства.

В станичную кооперацию поступило промтоваров на сумму до 300 тыс. руб., что в достаточной мере обеспечивает потребность прибывших. В продаже имеются галоши, готовое платье, обувь, мануфактура и проч. Скверно обстоит дело с предметами домашнего обихода: нет кухонной и столовой посуды, ламповых стекол и т.д.

Настроение у большинства бодрое, устойчивое. С разрешением организационных вопросов (организация колхозов и бригад) внимание красноармейцев сосредоточивается на вопросе прибытия семей, многие просят предоставить отпуска для поездки за семьями.

Большинство прибывших, являясь холостяками, с целью жениться завязывают местные знакомства. По 15 января зарегистрировано 69 браков.

Часть красноармейцев, получив отказ от семей выехать в Полтавскую, ставят перед семьями вопрос в категорической форме:

«Посылаю вам вторичное письмо, ставлю вопрос очень резко, чтобы ты выезжала ко мне. Ставлю вопрос так: если хочешь жить со мной, то выезжай ко мне».

«Изъявляя желание ехать на жительство в Полтавскую, я дал твердое обязательство остаться здесь и перевезти вас к себе, этого требовала партия и наше правительство. Брось все глупые мысли и приезжай. Если мама не поедет — пусть не едет».

Наряду с положительными настроениями и настойчивыми требованиями к семьям о выезде некоторая часть красноармейцев проявляет колебания, неустойчивость и нежелание остаться и работать на Кубани.

«...В колхоз поехал потому, что в армии надоело, побуду до весны и сорвусь» (кандидат ВКП(б)).

Два комсомольца устроили пьянку в своей квартире, собранием были исключены из комсомола.

В колхозе МВО 7 января было выделено 10 конюхов для обслуживания 70 лошадей. Конюха не явились к лошадям до вечера 8 января. Лошади стояли голодные. Оргбюро колхоза знало это, но мер не приняло.

Прибывшая из Закавказья команда в 9 чел. категорически отказывается оставаться на жительство в ст. Полтавской, заявляя: «Нам говорили, что, как только в Полтавской осмотритесь, если не понравится — уедете домой».

Под руководством красноармейца Самойлова (ЛВО), кандидата ВКП(б), создалась группа, категорически требующая возвращения обратно в свою часть.

Стремление красноармейцев к возвращению в значительной мере объясняется тем, что при вербовке в некоторых частях разъяснительная работа была проведена недостаточно,

давались большие обещания и не заострялся вопрос о борьбе с известными трудностями при освоении.

С нежелающими оставаться проводится индивидуальная и общественная работа. Для ликвидации подобных настроений в нескольких отрядах были проведены партийно-комсомольские собрания, на которых были выявлены наиболее упорные возвращенцы. Собраниями были приняты решения об исключении этих лиц из партии и комсомола и направлении в распоряжение УПО.

Несмотря на все предпринимаемые меры, отказываются оставаться 35 чел.

По состоянию на 15 января из общего числа прибывших:

Бежало 5 чел.

Отправлено в распоряжение УПО 13 чел.

Намечено к отправке 10 чел.

Начальник СПО ОГПУ Г.Молчанов Лом. начальника СПО ОГПУ Люшков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1310. Л. 42-45. Подлинник.

№ 303

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о семенах для посевной на Украине1*

31 января 1933 г. 113/95.

О севе на Украине.

1. Все зерно, заготовленное с 1 февраля по 1 апреля сверх годового плана хлебозаготовок по Киевской, Винницкой обл. и по Молдавии, как полностью выполнивших установленный для них годовой план хлебозаготовок, и по Харьковской обл., как выполнившей годовой план по колхозам, оставить в распоряжении ЦК КП(б)У на семена для ярового сева.

2. По Одесской, Днепропетровской, Донецкой и Черниговской обл., как не выполнившим плана хлебозаготовок, оставлять 30% в распоряжении государства и 70% в распоряжении ЦК КП(б)У на семена для ярового сева из зерна, заготовленного в период с 1 февраля по 1 апреля.

3. Настоящее постановление не распространяется на гарнцевый сбор, который полностью (90 %) должен поступать в распоряжение государства.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2028. Л. 26. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола Х» 129 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 1 февраля 1933 г.

№ 304

Докладная записка М.А.Чернова в ЦК ВКП(б) и СНК СССР о системе начисления натуроплаты

1февраля 1933 г.

Секретно.

ЦК ВКП(б) т. Сталину СНК СССР т. Молотову СНК СССР т. Куйбышеву

Мы совместно с т. Клейнером еще раз продумали вопрос о системе исчисления натуроплаты колхозами за работу МТС и пришли к выводу, что система, предлагаемая т. Яковлевым и Маркевичем, чревата большими опасностями в отношении размеров самой натуроплаты и, кроме того, ставит под угрозу обеспечение поступления зерна по обязательным поставкам.

По декрету об обязательной поставке зерна государству предусмотрены различные нормы сдачи с гектара для колхозов, не обслуживаемых МТС, и для колхозов, обслуживаемых МТС. Разница между ними составляет по отдельным краям от 2,6 до 3,6 пуд. на гектар в пользу колхозов, обслуживаемых МТС. Общее количество хлеба с гектара (в порядке обязательной поставки плюс оплата услуг) колхоз, обслуживаемый МТС, само собой разумеется, должен сдать больше колхоза, не обслуживаемого МТС.

Если принять систему, предлагаемую т. Яковлевым и Маркевичем, т.е. оплату работ МТС по отдельным фактически произведенным процессам, то будут часты случаи, когда общий размер сдачи с гектара (обязательство плюс оплата услуг) колхозами, обслуживаемыми МТС, будет меньше нормы, которая установлена для колхозов, не обслуживаемых МТС. Тов. Яковлев и Маркевич сами во время совещания несколько раз говорили о том, что у них будут часты случаи, когда МТС, имея договора с колхозами на обслуживание, либо вовсе никакой фактической операции (пахота, сев и т.п.) в колхозе не произведут, либо произведут в колхозе лишь одну какую-нибудь операцию. Что произойдет в этом случае? Сошлюсь на пример.

МТС имеет договор с колхозом, расположенном на Украине. В этом колхозе имеется 1 тыс. га посевной площади; силами МТС произведен лишь посев. В этом случае, в соответствии с предложениями т. Яковлева, МТС получает при среднем урожае в 48 пуд. около 2 пуд. с га, а с 1 тыс. га 1920 пуд. Поскольку такой колхоз уже считается обслуживаемым МТС, он будет платить по обязательствам поставки: 2,5 х 1000 = 2500 ц, или 15 250 пуд. По обязательствам поставки и в оплату за услуги вместе такой колхоз сдаст хлеба 17 170 пуд. Если бы в этом колхозе не было договора с МТС и МТС в нем никакой работы не производила бы, то он должен платить по ставке, установленной для колхозов, не обслуживаемых МТС, т.е. сдавать с гектара 3,1 ц и сдать со всей площади: 3,1 х 1000 = 3100 ц, или 18 910 пуд.

Вывод: от того, что МТС заключила договор с колхозом и произвела специальную операцию в колхозе — посев, государство получило хлеба не больше, а меньше на 1740 пуд., чем если бы МТС с этим колхозом договора не имела и никакой работы в нем не производила. Можно было бы привести еще ряд таких примеров.

Колхозы к такой механике быстро приспособятся, и с их стороны будет тяга к тому, чтобы использовать МТС лишь для ограниченного круга работ с целью получить льготу по обязательствам поставки (как колхозу, обслуживаемому МТС) и с учетом натуроплаты в общей сложности сдать государству хлеба меньше. Для самих МТС такое положение является опасным в том смысле, что они могут быть вовлечены в эти махинации колхозов и пойти не по пути более концентрированного обслуживания колхозов, а по пути распыления своих технических средств между возможно большим количеством колхозов.

Необходимо установить такую систему исчисления натуроплаты, которая гарантировала бы, во-первых, покрытие натуроплатой колхоза имеющегося разрыва в ставках сдачи с гектара между этими колхозами и колхозами, не обслуживаемыми МТС; во-вторых, обеспечила бы получение у колхозов, обслуженных МТС, с гектара сдачи хлеба несколько большей (при всяких условиях не менее 2 пуд.), чем у колхозов, не обслуженных МТС. Система, предлагаемая т. Яковлевым и Маркевичем, этого не гарантирует. Для достижения такой гарантии, по нашему мнению, необходимо сосредоточить в МТС все сложные молотилки и локомобили; поставить обязательным условием производство обмолота зерна колхозов, обслуживаемых МТС, на молотилках МТС с оплатой всего обмолота в размере 9% от валового сбора. Это при всяких условиях, в том числе и тогда, когда тракторы МТС не работают в колхозе, покрывает разницу в нормах сдачи колхозов, обслуживаемых МТС, и колхозов, не обслуживаемых МТС. Колхозы, в которых производится работа тракторами МТС, дополнительно к оплате за обмолот производят натуроплату в зависимости от размера работ, произведенных МТС в колхозе. Сосредоточение в МТС всех сложных молотилок и локомобилей вполне соответствует типовому договору, утвержденному Наркомземом СССР 13 октября 1930 г. Пункт 19 этого договора гласит: «В целях наиболее производительного использования сложных сельскохозяйственных машин, принадлежащих колхозу, все сложные молотилки, локомобили и сноповязалки передаются управлению МТС на основе особого соглашения между МТС и колхозами».

Исходя из изложенного, вносим соответствующий проект постановления. Приложение: Упомянутое.1*

Чернов

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 4. Л. 19-21. Копия.

1* Приложение в деле отсутствует.

№ 305

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о высылке коммунистов-колхозников1*

3 февраля 1933 г.

36/9. О коммунистах, срывающих засыпку семян (телеграмма т. Птухи).

Согласиться с предложением Нижне-Волжского крайкома о высылке на север через ОГПУ коммунистов-колхозников, отказывающихся от выполнения даваемых общими собраниями колхозников заданий по засыпке семян.

РГАСПИ. Ф.17. Оп. 3. Д. 2029. Л. 12. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 131 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 1 марта 1933 г.

№ 306

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О подготовке рабочего скота к весеннему севу»1*

10 февраля 1933 г.

45/10. О подготовке рабочего скота к весеннему севу.

1) Проект предложений комиссии т. Ворошилова утвердить (см. приложение).

2) Командировать на Украину, Северный Кавказ и Нижнюю Волгу на помощь местным организациям сроком на 15 — 20 дней опытных людей, хорошо знающих лошадь (из коневодческих трестов, ветеринарных и зоотехнических институтов и проч.), а также из кавалерийских и артиллерийских частей РККА для инструктирования колхозов и совхозов по вопросам содержания и ухода за конем, правильного использования поголовья и для проверки выполнения колхозами и совхозами решений партии и правительства о лошади.

Поручить Оргбюро совместно с т. Буденным и Маркевичем к 11 февраля представить на утверждение Политбюро перечень районов, куда должны быть посланы эти товарищи, разверстку их по организациям и порядок командирования.

3) Для возможно раннего окончания весеннего сева в колхозах с недостатком тягловой силы считать целесообразным использование в посевной кампании этого года на легких полевых работах коров как обобществленных, так и

колхозников.

Наркомзему СССР издать специальную инструкцию о порядке привлечения и правильного использования коров на полевых работах и оплаты колхозникам за работу принадлежащих им коров.

Приложение

О подготовке рабочего скота к весеннему севу

Постановление Совета Народных Комиссаров Союза ССР и Центрального Комитета ВКП(б)

Успех весеннего сева и, в особенности сроки его проведения, будут зависеть, главным образом, от состояния и надлежащей подготовки к весенним работам рабочего скота и в первую очередь коня. Несмотря на неоднократные указания партии и правительства на необходимость решительного улучшения ухода, использования и сбережения конского поголовья в колхозах и совхозах, наметившийся в этом деле перелом все еще явно недостаточен.

Небрежный, обезличенный уход за лошадью, неправильное, подчас хищническое использование, плохая постановка кормежки ставят под угрозу в ряде колхозов выполнение плана сева и, прежде всего, сроки его проведения.

В целях наиболее тщательной подготовки рабочего скота (лошадей, волов и верблюдов) к весенней посевной кампании, Совет Народных Комиссаров Союза ССР и Центральный Комитет ВКП(б) постановляют:

1. Не позднее 20 февраля произвести под личной ответственностью председателя колхоза и директора совхоза тщательный осмотр всего конского состава во всех колхозах и совхозах и разбить его на две группы — работоспособных и слабосильных.

Всех слабосильных лошадей немедленно освободить от каких бы то ни было работ и поставить их на усиленный подкорм с тем, чтобы к началу весеннего сева полностью восстановить их работоспособность.

Работоспособных лошадей в производящих областях (Северный Кавказ, Украина, Средняя Волга, Нижняя Волга) поставить на полный отдых и подкорм за 3 недели до начала сева.

Всех жеребых маток обязательно освободить от тяжелой работы за 2 месяца до выжеребки и допускать к работе не ранее чем через месяц после ожерёба.

Ответственность за проведение этого мероприятия по каждой бригаде несет бригадир, а по колхозу в целом — председатель колхоза; контроль за его проведением и осуществлением возлагается на председателя сельсовета и секретаря партсельячейки.

2. Под ответственность председателей колхозов и директоров совхозов выделить и забронировать во всех колхозах и совхозах необходимое количество грубых кормов (сена, соломы и половы) лучшего качества из расчета 10 — 12 кг в день на каждую лошадь, 18 — 20 кг на каждого вола и не менее 2 —3 ц концентрированных кормов на каждую лошадь на весь период посевной кампании, использовав для этого в первую очередь отходы от очистки и сортировки семян, мельничные отходы и отруби.

Выделенные корма должны поступить в распоряжение бригадира и расходоваться с таким расчетом, чтобы их хватило на весь период подготовки и проведения весенней посевной кампании.

Обязать председателей областных и краевых исполкомов немедленно перебросить в колхозы, нуждающиеся в грубых кормах, необходимое количество этих кормов из районов, имеющих излишки грубых кормов.

Под ответственностью же тех же лиц (председателей колхозов и директоров совхозов) наладить кормежку лошадей с наилучшим использованием грубых кормов (обязательную мелкую сечку соломы, запарку сечки и половы, мешку, своевременный водопой и проч.).

3. Принять меры к действительной охране выделенных кормов. За всякое хищение и разбазаривание кормовых фондов в колхозах и совхозах виновных привлекать к уголовной ответственности, согласно закона об охране общественной собственности.

4. Обязательно ввести там, где это еще не организовано, ежедневную чистку лошадей, своевременную расчистку копыт. Председателям колхозов и бригадирам наблюдать за тем, чтобы все рабочие лошади были обязательно свое временно и правильно подкованы.

5. Предложить всем директорам совхозов и правлениям колхозов не позже 1 марта проверить весь состав конюхов и воловников с тем, чтобы на эту важнейшую работу были поставлены лишь проверенные и вполне добросовестные колхозники и рабочие совхозов; весь социально-чуждый элемент немедленно отстранить от ухода за лошадью. Отобранный состав конюхов должен быть закреплен как постоянный с нагрузкой не свыше 10 рабочих лошадей на конюха.

6. В целях ликвидации обезлички в использовании коней прикрепить к каждой паре лошадей колхозника, работающего на них в продолжении всего периода с/х работ и возложить на него, наряду с конюхом, ответственность за сохранение, бережное отношение и своевременное кормление вверенных ему лошадей.

7. Весь рабочий скот колхозов, обслуживаемых МТС, должен быть полностью использован на полевых работах. Возложить на директора МТС ответственность за рациональное использование и сохранность рабочего скота обслуживаемых колхозов, а также правильное распределение полевых работ между тракторами и живой тягловой силой.

8. Обязать политотделы МТС и совхозов в районах, ими обслуживаемых, выделить, в качестве важнейшей задачи своей работы, подготовку лошадей к весеннему севу правильное их использование, уход и содержание.

9. Во всех колхозах и совхозах во время весенней посевной кампании установить обязательный еженедельный отдых рабочих лошадей.

При установлении норм выработки для лошадей, разбить их по работоспособности на отдельные группы и установить нормы отдельно для каждой группы.

Обязать колхозы и совхозы своевременно подготовить и отремонтировать всю упряжь и прикрепить к каждой лошади постоянный подогнанный к ней комплект.

Ответственность за исправное состояние упряжи возложить на конюха и работающего на данной лошади колхозника.

10. Ввиду того, что случная кампания совпадает со временем весеннего сева, в целях нормального воспроизводства конского поголовья, обязать бригадиров и председателей колхозов и директоров совхозов своевременно пустить в случку всех маток, годных в расплод. Контроль и проверка фактического проведения случной кампании возлагается на парторганизацию и сельсоветы.

11. Райкомам и РИКам организовать ветеринарный осмотр всего рабочего скота в период подготовки к весеннему севу и усилить ветеринарное обслуживание на весь период весенних полевых работ, обратив особое внимание на борьбу с чесоткой.

12. Воспретить всякое проведение гужевой повинности до окончания весенней посевной кампании, а также категорически запретить под ответственность предриков и предсельсоветов использование лошадей колхозов для разъездов разных уполномоченных как местных, так и всех прочих организаций, до центральных включительно.

13. Лиц, виновных в неправильном, хищническом использовании лошади (чрезмерная непосильная перегрузка, избиение, гонка, неправильная запряжка и пр.), привлекать к суровой судебной ответственности.

Местным органам власти и прокуратуре не оставлять без расследования ни одного случая падежа рабочего скота и привлекать виновных в падеже к суровой ответственности.

Прокуратуре усилить надзор за выполнением постановления ЦИКа и СНК СССР о развитии и сохранении конского поголовья от 27 мая 1932 г.198

Категорически воспретить Госстраху выдавать страховые премии за падеж скота от истощения или хищнической эксплуатации.

14. Всем членам партии и комсомольцам колхозов и совхозов вменить в обязанность быть примером для всех колхозников и совхозных рабочих в деле правильного использования, ухода и бережного, хозяйского отношения к рабочему скоту и в первую голову к лошади.

Предсовнаркома Союза ССР В.Молотов (Скрябин) Секретарь ЦК ВКП(б) И. Сталин

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2030. Л. 10, 62—64. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола N° 131 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 1 марта 1933 г.

№ 307

Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР «О семенной и продовольственной помощи колхозам и совхозам Северного Кавказа и Украины»

18 февраля 1933 г.

1) Определить размер семссуды совхозам и колхозам по Северному Кавказу в 15 300 тыс. пудов (в том числе совхозам 2900 тыс. пуд.), произведя отпуск этой семссуды следующими культурами:

Пшеницы — 9300 тыс. пуд.

Ячменя — 3300 тыс. пуд.

Овса — 2 млн пуд.

Кукурузы — 700 тыс. пуд.

2) Обменный фонд установить в 1700 тыс. пуд., из них 1 млн пуд. пшеницы и 700 тыс. пуд. ячменя.

3) Для оказания фуражной помощи колхозам для поддержания рабочих лошадей разрешить использовать 1400 тыс. пуд. различных отходов (отруби, жмыхи, элеваторные отходы) и уже разрешенные СНК и ЦК 500 тыс. пуд. овса.

4) Для оказания продовольственной помощи нуждающимся колхозам, отпустить на время весенних полевых работ 2 млн пуд. зерна (ржи и кукурузы) с расчетом их завоза до распутицы. Сверх того отпускать ежемесячно до нового урожая, начиная с марта мес, для рабочих Зернотреста, Сортсемтреста и Госпромсовхозтреста 1200 т, для рабочих МТС — 400 т, для специалистов на селе (учителя, агрономы, медработники) — 800 т и для красноармейцев-переселенцев — 350 т.

5) Семссуду и продссуду отпустить беспроцентно. Административные и транспортные расходы государства начислять при возврате семенного и продовольственного долга в размере 10 пуд. на каждые 100 пуд. Отгрузку начать немедля.

Секретарь ЦК ВКП(б) И. Сталин Предсовнаркома СССР В.Молотов (Скрябин)

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д.14. Л. 73—74. Заверенная копия.

№ 308

Из речи И.В.Сталина на первом съезде колхозников-ударников

19 февраля 1933 г.

...Говорят, что путь колхозов есть правильный путь, но он трудный. Это верно лишь отчасти. Конечно, трудности на этом пути имеются. Хорошая жизнь даром не дается. Но дело в том, что главные трудности уже пройдены, а те трудности, которые стоят перед вами, не стоят даже того, чтобы серьезно разговаривать о них. Во всяком случае, в сравнении с теми трудностями, которые пережили рабочие лет 10—15 тому назад, ваши нынешние трудности, товарищи колхозники, кажутся детской игрушкой.

...Чего мы добились на новом пути, на нашем колхозном пути, и чего мы думаем добиться в ближайшие 2 — 3 года?..

...Мы добились того, что помогли миллионным массам бедняков войти в колхозы. Мы добились того, что, войдя в колхозы и пользуясь там лучшей землей и лучшими орудиями производства, миллионные массы бедняков поднялись до уровня середняков. Мы добились того, что миллионные массы бедняков, жившие раньше впроголодь, стали теперь в колхозах середняками, стали людьми обеспеченными. Мы добились того, что подорвали расслоение крестьян на бедняков и кулаков, разбили кулаков и могли беднякам стать хозяевами своего труда внутри колхозов, стать середняками...

...Развернув колхозное строительство, мы добились того, что уничтожили эту кутерьму и несправедливость, разбили кулацкую кабалу, всю эту массу бедняков вовлекли в колхозы, дали им там обеспеченное существование и подняли их до уровня середняков, могущих

пользоваться колхозной землей, льготами в пользу колхозов, тракторами, сельскохозяйственными машинами.

А что это значит? Это значит, что не менее 20 млн крестьянского населения, не менее 20 млн бедняков — спасли от нищеты и разорения, спасли от кулацкой кабалы и превратили благодаря колхозам в обеспеченных людей.

Это большое достижение, товарищи. Это такое достижение, какого не знал еще мир и какого не достигало еще ни одно государство в мире....

Вот вам практические, обязательные результаты колхозного строительства, результаты того, что крестьянство стало на путь колхозов.

Но это только первый шаг, первое наше достижение на пути колхозного строительства.

Было бы неправильно думать, что мы должны остановиться на этом первом шаге, на этом первом достижении. Нет, товарищи, мы не можем остановиться на этом достижении. Чтобы двинуться дальше и окончательно укрепить колхозы, мы должны сделать второй шаг, мы должны добиться нового достижения. В чем состоит этот второй шаг? Он состоит в том, чтобы поднять колхозников еще выше. Он состоит в том, чтобы сделать всех колхозников зажиточными. Да, товарищи, зажиточными. (Продолжительные аплодисменты.)

...Теперь несколько слов о женщинах, о колхозницах. Женский вопрос в колхозах — большой вопрос, товарищи. Я знаю, что многие из вас недооценивают женщин и даже посмеиваются над ними. Но это ошибка, товарищи, серьезная ошибка. Дело тут не только в том, что женщины составляют половину населения. Дело прежде всего в том, что колхозное движение выдвинуло на руководящие должности целый ряд замечательных и способных женщин. Посмотрите на съезд, на его состав, — и вы увидите, что женщины давно уже продвинулись из отсталых в передовые. Женщины в колхозах — большая сила. Держать эту силу под спудом значит допустить преступление. Наша обязанность состоит в том, чтобы выдвигать вперед женщин в колхозах и пустить эту силу в дело.

Конечно, у Советской власти было в недавнем прошлом маленькое недоразумение с колхозницами. Дело шло о корове. Но теперь дело с коровой устроено, и недоразумение отпало. {Продолжительные аплодисменты.) Мы добились того, что у большинства колхозников уже имеется по корове на двор. Пройдет еще год — два, — и вы не найдете ни одного колхозника, у которого не было бы своей коровы. Уж мы, большевики, постараемся, чтобы все колхозники имели у нас по корове. {Продолжительные аплодисменты.)

Сталин И.В. Соч. Т. 13. С. 243, 245-247, 251-252.

№ 309

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о высылке из Нижне-Волжского края единоличников и исключенных из колхозов1*

20 февраля 1933 г.

91/56. Телеграмма Нижне-Волжского крайкома ВКП(б).

Разрешить Нижне-Волжскому крайкому выселить за пределы края две тысячи домохозяйств с семьями единоличников, также колхозников, исключенных из колхоза за злостный саботаж выполнения задания по засыпке семян.

Выписки посланы: т. Ягоде и Нижне-Волжскому крайкому шифром.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 64. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 131 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 1 марта 1933 г.

№ 310

Спецсообщение ПП ОГПУ по Нижне-Волжскому краю о подготовке к севу

Не ранее 20 февраля 1933 г. 1*

Совершенно секретно.

1. Подготовка тягла к весеннему севу проходит неудовлетворительно. В ряде районов состояние тягла продолжает оставаться угрожающим, а в отдельных количество слабого скота продолжает возрастать. Продолжается падеж рабочего скота.

По 40 районам края с 20 января с.г. по 20 февраля процент слабого и истощенного скота сократился на 14,4%.

В Алексеевском, Преображенском, Еланском и Дубовском районах из 22 446 голов рабочего скота 10 708 (47,7%) слабых и истощенных.

В Серафимовичском районе количество слабых голов с 20 января по 20 февраля возросло на 29% (с 3898 на 5057).

По 12 районам за 20 дней февраля пало 375 голов рабочего скота (из них лошадей — 305). Только по Марксштадтскому кантону за 10 дней февраля пало 135 лошадей.

Основными причинами такого состояния тягла являются: вредительская деятельность классового врага, осуществляемая в направлении умышленного распространения эпизоотий, организации условий, способствующих истощению и падежу тягла, прямого уничтожения тягла (поджоги конюшен), умышленного сокращения приплода. Отсутствие со стороны руководящих работников сельсоветов и колхозов большевистской борьбы за сохранение коня и его воспроизводство, отсутствие повседневной проверки работы конюхов и животноводов, допущение в ряде мест обезлички, недостаточная работа по очистке состава конюхов и животноводов от классово-чуждых и разложившихся элементов, напряженное положение с концентрированными кормами, необеспеченность в ряде колхозов грубыми кормами. По 41 району концентрированных кормов забронировано из расчета 13 кг на голову. По 11 районам концентрированных кормов совершенно не забронировано.

В Вольском районе по далеко не полным данным насчитывается до 200 подозрительных на сап199 лошадей. В с. Поселки расстреляно 18 сапных лошадей, трупы расстрелянных лошадей не зарыты. Распространение сапа является результатом вредительской деятельности ветперсонала г. Вольска и работников Саратовского ветинститута. Одним из методов осуществления вредительства являлась неправильно проводимая маллеинизация2*, умышленное допущение общения больных лошадей с здоровыми.

В Сердобском районе райветработники умышленно скрывали наличие сапа в районе, не проводили профилактической работы, в лучший племенной конский рассадник направлялись сапные лошади. Организованный в центре города санизолятор, вследствие антисанитарного состояния, являлся рассадником заразы. Явно чесоточные лошади направлялись в колхозы. Из 1500 маток в 1932 г. приплод дали только 7.

Ликвидированная в Бальцерском кантоне АССРНП контрреволюционная вредительская группировка в колхозе им. Сталина, состоявшая из бывших торговцев, довела уход за лошадьми до состояния, при котором большая часть их заболела чесоткой, расхищала фураж (продано на рынок 3200 пуд. мякины из забронированного на весенний сев фуражного фонда), организовывала оставление работ конюхами.

В двух колхозах Базарно-Карабулакского и Турковского районов от поджогов конюшен сгорело 37 лошадей и 2 конюха.

В колхозе «2-я пятилетка» (Воскресенский район) путем поражения в сердце специально отточенной проволокой уничтожены две лошади. Вредительство осуществлено конюхом-бедняком по науськиванию кулака за обещанное последним вознаграждение в 20 руб.

За время с 10 января по 20 февраля нами ликвидировано 22 вредительских по тяглу группировок на 130 чел. и арестовано 277 одиночек. За хищение и уничтожение фуража арестован 51 чел., из них 25 чел. по 3 группировкам. Всего арестовано 458 чел. По линии милиции за небрежный и вредительский уход за тяглом арестовано 179 чел. С декабря по 20 февраля с.г. вычищено из конюхов 544 чел. социально-чуждого элемента.

По линии партсоворганов приняты меры к улучшению наблюдения за состоянием тягла и его содержанием.

2. На 15 февраля план засыпки семфондов выполнен на 49,1 %, по пшенице — на 34,6%. Прирост за пятидневку — 1,6%.

Отмечаем значительный рост контрреволюционной активности классового врага. По большинству казачьих районов и отдельным северо-западным широко распространены факты повстанческой агитации. По 33 районам зарегистрировано свыше 500 фактов повстанческой агитации. Под влиянием агитации контрреволюционных элементов — бывших белогвардейцев, торговцев, монахов нарастают тенденции к организованным разгромам амбаров с семенным фондом (Балаковский, Озинский, Кумылженский районы). В Тамалинском районе ликвидирована контрреволюционная группировка, руководившаяся попом и жандармом. Группировка готовила «голодный поход под черным флагом».

По 16 районам края категорически отказалось от засыпки семян 2368 хозяйств колхозников. В числе отказавшихся значительное число кулаков, зажиточных, белогвардейцев, подкулачников. Эти хозяйства исключены из колхозов.

За это же время за отказы от засыпки семян арестовано для выселения 485 коммунистов. Утверждено краевой тройкой 56, остальные рассматриваются.

Неорганизованное отходничество на ряде участков переросло в массовое бегство, организуемое кулачеством и контрреволюционными элементами. Нами установлено и арестовано 20 организаторов массовых выездов, в ряде случаев проводивших эту работу под видом вербовщиков рабочей силы. По неполным данным только из 14 районов за январь — февраль выехало свыше 9 тыс. чел., из них свыше 50% — колхозники (5800). Выезжающие в большинстве порывают с сельским хозяйством. Принятыми нами мерами задержано 1268 выехавших. Из этого числа направлено обратно по месту жительства 347. Остальные проходят фильтрацию.

Продолжает обнаруживаться значительное количество ям с хлебом. По 27 районам в течение января — февраля вскрыты 583 ямы на 13 300 пуд., привлечено к ответственности 520 чел.

За февраль в деревне края зарегистрировано: убийств — 8, покушений — 9, избиений — 4, ранений — 7, листовок и анонимов — 14, вредительских актов — 6, поджогов' — 25.

С декабря 1932 г. по февраль 1933 г. довыявлено и вычищено из колхозов кулаков 3823 чел. Кроме того, из колхозов вычищено бывших активных белогвардейцев — 1008, прочих социально-чуждых элементов — 2924.

Заместитель ПП ОГПУ НВК Дагин

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1044. Л. 52—56. Заверенная копия.

1* Датируется по содержанию документа.

2* Маллеин — биологический аппарат для аллергической диагностики сапа у лошадей.

№ 311

Постановление Нижне-Волжского крайкома ВКП(б) и крайисполкома «О привлечении коров на полевые работы в весенне-посевную кампанию 1933 г.»

23 февраля 1933 г.

Учитывая напряженное состояние колхозов с тягловой силой, предстоящий весенний сев и интересы проведения его в наикратчайшие сроки бюро крайкома ВКП(б) и президиум крайисполкома постановляют:

1. Привлечь коров на весенне-полевые работы в количестве 200 тыс. коров с порайонным распределением, представленным крайЗУ.

Предложить райкомам и РИКам в 5-дневный срок разверстать и спустить каждому колхозу контрольную цифру привлечения коров на работы.

Обязать Немобком, Немсовнарком в пятидневный срок установить контрольные цифры привлечения коров на весенние работы вразрез каждого кантона и сообщать их последним по телеграфу.

2. Категории привлекаемых коров, виды и продолжительность работ установить:

а) яловых коров использовать на пахоте мягких и средних земель в двупарной запряжке до 8 час. в день;

б) дойных коров и нетелей использовать на пахоте мягких земель и бороновании до 6 час. в день.

Запретить привлекать коров на работы: стельных за 3 мес. до отела и до истечения 3 недель после отела, племенных, имеющих племзаписи, коров с удоем свыше 8 литров в сутки и коров молочных ферм, сдающих цельное молоко городам: Сталинграду, Саратову, Вольску и Астрахани.

3. Обязать райкомы, РИКи и райЗО, а также председателей правлений колхозов и бригадиров:

а) забронировать и подвести на места будущих станов корма для привлекаемых на работу коров, из расчета сена и лучших гуменных кормов 13 кг и концентратов 2 кг в сутки на период работ;

б) немедленно приступить к изготовлению ярм и хомутов для привлекаемых на работу коров с расчетом полного обеспечения ими для районов: южных — к 15 марта, правобережных и заволжских — к 20 марта и северозападных — к 25 марта.

Предложить под ответственность предправлений колхозов и бригадиров обратить особое внимание на отделку, пригонку ярм и хомутов и их закрепление за отдельными парами коров.

4. Обязать крайЗУ в трехдневный срок разработать и спустить районам типовой договор между правлением колхоза и колхозником (по привлечению на работы коров), предусмотрев особым пунктом в нем ответственность со стороны колхоза за целость и сохранность привлеченной на работу коровы колхозника. В соответствии с этим предложить райкомам, РИКам и райЗО и предправлениям колхозов развернуть договорную кампанию с колхозниками с расчетом окончания ее для районов раннего сева к 10 марта, для районов среднего сева к 15 марта и для районов более позднего сева к 20 марта.

В качестве поощрительных моментов принять, что:

а) норма выработки для коров устанавливается в 50 % от принятых норм выработки для волов;

б) оплата колхозников, выработавших на коровах установленную норму, приравнивается к колхозникам, выработавшим установленную норму на волах и лошадях;

в) оплата привлечения для работы коровы колхозника производится в размере 1 руб. 50 коп. — 3 руб. за выработанную норму с обязательной ежедневной выдачей заработанной суммы;

г) запретить правлениям колхозов назначение посторонних лиц для работы на привлекаемых коровах колхозников, а как правило установить, что работать на ней должен только владелец ее или лицо, которое им будет указано;

д) весь процесс обучения коровы работе оплатить в 8 — 10 трудодней; предупредить правления колхозов и бригадиров о недопустимости в деле привлечения коров администрирования, положив в основу этого мероприятия полную договоренность, как колхоза с колхозником, как и колхозников между собою на парование коров к предстоящим работам.

6. Обратить особое внимание райкомов, РИКов, райЗО, предправления колхозов и бригадиров на необходимость строгого соблюдения следующих основных правил работе на корове:

а) не привлекать коров на различного рода перевозки тяжелых грузов;

б) дойных коров на полевых работах независимо от величины их удоя доить не менее двух раз в сутки;

в) после каждого часа работы предоставлять корове 10-минутный отдых и после каждых 4 час. работы предоставлять трехчасовой отдых;

г) прицепку (борона, плуг) соединять с ярмом только цепью или пеньковым канатом, но ни в коем случае не деревянным дышлом.

7. Обязать райкомы, РИКи и райЗО и предправления колхозов провестиширокую разъяснительную работу среди колхозников и особенно среди женщин-колхозниц о возможности и необходимости наибольшего привлечения на работы коров колхозников и товарных ферм; кроме того, широко привлечь женщин-активисток для разъяснительной работы по привлечению на работы коров и заключению договоров с колхозниками.

8. Предложить крайЗУ в декадный срок издать популярную брошюру и инструкцию по технике работы на коровах, обеспечив немедленное доведение ее непосредственно до колхозной бригады.

9. Обязать РК и РИКи предупредить колхозников, работающих на коровах о том, что в случае хищнического и халатного обращения с ними, что послужит причиной ранения, повреждения, надрывов, нагнетов шеи и т.д., они будут привлекаться к строжайшей судебной ответственности с материальным возмещениям причиненных убытков.

10. Поручить органам прокуратуры в декадный срок рассматривать всякие претензии, связанные с использованием коров на весенне-полевых работах.

Настоящее постановление опубликовано в газете «Поволжская правда».

Председатель Нижне-Волжского РИКа Озерянский Секретарь Нижне-Волжского крайкома ВКП(б) Птуха

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3769. Л. 131-132. Копия.

№ 312

Из постановления бюро Нижне-Волжского крайкома ВКП(б) о засыпке семенных фондов

23 февраля 1933 г.

1. За недопустимо слабую работу по засыпке семенных фондов, непринятие всех необходимых мер по мобилизации парторганизации и беспартийного колхозного актива для слома саботажа объявить строгий выговор с предупреждением секретарю Дергачевского РК т. Супруну, председателю РИКа т. Попкову.

2. Категорически предупредить секретаря Озинского РК т. Быкова и предРИКа т. Сафонова, что если они в ближайшую пятидневку не обеспечат перелома в ходе засыпки семян, они будут сняты с работы и будет поставлен вопрос о возможности дальнейшего пребывания их в партии.

3. В дополнение к данным ранее директивам указать всем РК:

а) что проверка работы на месте показывает, что категорическая директива крайкома о тщательной проверке правильности доведения задания до колхозников в ряде мест осуществляется неудовлетворительно и ошибки не исправлены, в частности продолжают иметь место факты, когда вся недостающая часть семян намечена к засыпке от колхозников при полном игнорировании перевейки, переобмолота, возврата расхищенного и наоборот, когда за счет последних ресурсов намечается к получению явно нереальная цифра;

б) что непременным условием успешности борьбы за семена является первоочередное выполнение своих обязательств коммунистами-колхозниками и руководящими работниками-колхозниками села и колхоза и что поэтому РК обязаны в кратчайший срок во что бы то ни стало добиться безусловного выполнения своих обязательств;

в) что колхозам, которым необходимо досыпать значительное количество семян, при условии их добросовестного отношения к этой задаче, должна быть оказана помощь путем организации займа части семян у других колхозов района, обеспеченных семенами;

г) что при согласии колхозов на засыпку колхозниками ржи вместо пшеницы, колхозники должны засыпать на 25 % больше;

д) наконец, РК обязаны немедленно разоблачить новый кулацкий маневр в борьбе против сбора семян, пускания слушков о голоде, найти организаторов и вдохновителей этого дела и привлечь их к строжайшей ответственности.

4. Поручить оргинстру немедленно командировать в Дергачевский район инструктора для расследования дела о распространении прошлогодних облигаций займа и о результатах доложить бюро райкома.

5. За недопустимое, граничащее с преступным, отношение к делу ремонта тракторного парка объявить строгий выговор директору Овцеводтреста т. Сагай, предупредив его, что

если не будет в ближайшее время обеспечен резкий перелом, он будет снят с работы, исключен из партии и привлечен к судебной ответственности...

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3769. Л. 146. Копия.

№ 313

Постановление № 42 Пленума Верховного Суда СССР по вопросу об итогах борьбы с хищениями общественной (социалистической) собственности

26 февраля 1933 г.

Секретно.

Заслушав доклад председателя Верхсуда Союза и сообщения председателей Верхсудов РСФСР, УССР, БССР, ТуркССР об итогах борьбы органов юстиции с хищениями общественной (социалистической) собственности за период с 7 августа 1932 г. по 1 февраля 1933 г., пленум Верхсуда СССР констатирует:

1. В общем судами по борьбе с хищениями проделана большая работа. Однако, не во всех республиках энергично ведется борьба с хищениями. Слабо еще развернута работа в среднеазиатских и закавказских республиках.

2. Большой процент осужденных к прочим мерам социальной защиты (кроме расстрела и 10 лет лишения свободы), в среднем около 63%, особенно высокий в УССР, находящий себе объяснение в том, что суды широко применяли ст. 51 УК РСФСР200 и соответствующие статьи УК других союзных республик, а также другие статьи УК союзных республик о хищениях, — указывает на то, что закон от 7 августа в некоторых республиках (РСФСР, УССР) применялся нетвердо. 3 последнее время необходимо отметить перелом в этом отношении в РСФСР. В УССР положение остается почти прежнее.

Наряду с этим следует указать, что в республиках Закавказья и среднеазиатских республиках, при наличии общего небольшого количества рассмотренных дел по закону от 7 августа, этот закон последовательно применялся по делам этой категории.

3. Динамика судимости по месяцам показывает, что количество осужденных колеблется. Дефекты судебной статистики на местах не дают возможность сделать точных выводов о росте или уменьшении преступности по хищениям социалистической собственности. Во всяком случае, говорить о переломе пока не приходится.

4. Судебную политику в классовом разрезе нужно считать правильной: наибольший процент осужденных к высшей мере наказания падает на кулаков, нетрудовые элементы, должностных лиц и воров-рецедивистов, достигая в общем 72,1%. Большой процент осужденных к 10 годам единоличников и колхозников (67,9%) указывает, что суды нанесли крепкий удар по мелкособственническим элементам, не изжившим частнособственнической психологии.

5. Наряду с указанным, необходимо отметить слабость борьбы с хищения ми в совхозах, кооперации, промышленных предприятиях, а также на местном и водном транспорте.

2.

Принимая во внимание, что основная задача революционной законности в настоящее время состоит в охране общественной собственности и что необходимо неуклонно проводить в жизнь директивы партии и правительства СССР об укреплении и охране государственной и общественной собственности (январская сессия ЦИК СССР 1933 г.)201, пленум Верхсуда СССР в развитие специальной инструкции от 13 февраля 1932 г. разъясняет:

1. Закон от 7 августа 1932 г. обязательно должен применяться во всех случаях хищения (воровства), организованного группой лиц, в случае неоднократного хищения хотя бы одним лицом, в случаях хищения в значительных размерах или с участием должностных лиц государственных предприятий и колхозов или в случаях хищения, сопровождающегося подлогами и другими злоупотреблениями, главным образом, к организаторам хищений социалистической собственности.

2. Главной категорией лиц при проведении закона 7 августа, в отношении коих должен быть направлен основной удар, являются:

а) изобличенные в хищениях имущества и растратах крупных денежных сумм кулаки, бывшие торговцы и иные социально-чуждые элементы, работающие в государственных, промышленных и сельскохозяйственных предприятиях и учреждениях, а также должностные лица государственных учреждений и предприятий;

б) кулаки, бывшие торговцы и иные враждебные элементы, проникшие в органы снабжения, торговли и кооперации и должностные лица товаропроводящей сети, изобличенные в хищении и продаже на частный рынок или растратах крупных денежных сумм;

в) спекулянты, не участвующие непосредственно в хищениях, но спекулирующие товарами и продуктами, зная, что товары эти похищены из государственных учреждений и кооперации;

г) лица, изобличенные в хищениях на транспорте;

д) лица, несущие охрану государственного и общественного имущества, как то: часовые, стрелки военизированных ведомственных охран и др.;

е) председатели и члены правления колхозов, участвующие в хищениях колхозного и иного имущества.

К указанным категориям лиц, охватывающим как классово-враждебные элементы, так и перешедших на сторону классового врага отдельных работников государственного аппарата или колхоза, должна в основном применяться высшая мера социальной защиты, и только в случаях единичных и незначительных хищений высшая мера заменяется 10 годами лишения свободы.

Кулакам и их агентуре, проникшим в колхоз, и вне колхозов, организующим и принимающим участие в хищениях колхозного имущества и хлеба, применяется высшая мера социальной защиты без всякого послабления.

3) Ввиду того, что одним из главных способствующих элементов хищения является совершенно недопустимая постановка дела охраны общественной собственности, подлежит ответственности по закону от 7 августа руководящий административно-хозяйственный персонал государственных и общественных предприятий и учреждений в случае явного непринятия им мер к охране социалистической собственности, имевшего своим последствием систематическое хищение этой собственности.

4) Согласно постановления январской сессии ЦИК СССР 1933 г., по закону 7 августа 1932 г. должны караться как пособничество кулаку и антисоветским элементам всякий обман в деле учета колхозной продукции, колхозного труда и колхозного урожая в целях хищения, а также саботаж сельскохозяйственных работ в колхозах, кража семян, вредительское преуменьшение норм высева, вредительская работа по пахоте и севу, ведущая к порче полей и снижению урожая, умышленная поломка тракторов и машин и уничтожение лошадей (постановление сессии по докладу т. Яковлева).

5) Второй категорией лиц, в отношении коих должен применяться закон 7 августа 1932 г., являются мелкособственнические элементы: единоличники, колхозники, пришедшие на фабрики и заводы крестьянские элементы, не из жившие еще мелкособственнической психологии. В отношении их должна применяться как основная мера 10 лет лишения свободы с повышением репрессии при отягчающих обстоятельствах, указанных в инструкции от 13 февраля 1932 г., до расстрела.

6) В отношении мелких единичных хищений, совершенных трудящимися из нужды или по несознательности, или при других смягчающих вину обстоятельствах, применяются репрессии в рамках статей УК, именно: ст. 162202 и др. УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик. Однако это исключение из закона 7 августа 1932 г. ни в коем случае не должно ослаблять политического значения закона и не может служить ни в какой мере поводом к ослаблению репрессий в других случаях хищений общественной (социалистической) собственности и к размагничиванию работы органов юстиции.

7) Все дела о хищениях, совершенных классовым врагом и его агентурой, дела о плохой постановке охраны социалистической собственности, дела о хищениях с участием должностных лиц государственных и общественных предприятий и учреждений и дела о хищениях с отягчающими признаками передавать для рассмотрения в край-, облсуды или верхсуды союзных республик (где нет обл-, крайделения), а также в сессии их на местах, используя для этого запасных членов обл-, край- или верхсудов, специально выделяемых для указанной цели.

Все остальные дела, где по материалам не предвидится применения расстрела, могут передаваться для рассмотрения в народные суды, причем нарсудьи и райпрокуроры в случае обнаружения в деле моментов, указываю щих на возможность применения по нему расстрела, должны передавать эти дела на рассмотрение край-, облсудов или верхсудов. Край-, облсудам и верхсудам предлагается осуществлять повседневный надзор заделами указанной категории, рассмотренными нарсудами. Нарсудам в случае выявления при судебном рассмотрении дела высшей меры наказания передавать таковые дела в обл-, край- или верхсуды по подсудности. Райпрокурорам в случае обнаружения применения мягкой репрессии по этим делам опротестовывать приговора в высшую инстанцию.

8) Ввиду недостаточно развернутой борьбы за охрану социалистической собственности в совхозах, кооперации, промышленности, водном и местном транспорте обратить

внимание органов юстиции союзных республик на необходимость максимального усиления борьбы с хищениями на этих участках.

9) Принять все меры к тому, чтобы сроки расследования дел о хищениях общественной (социалистической) собственности соответствовали срокам, указанным в спец. инструкции, в целях повышения эффективности работы судебных органов.

10) Усилить массово-разъяснительную работу органов юстиции по делам о хищениях с привлечением к судебным процессам широких масс трудящихся, с мобилизацией общественности на охрану социалистической собственности с привлечением ее к работе по выявлению хищений.

11) Широко развернуть работу производственно-товарищеских судов по борьбе за охрану социалистической собственности на государственных предприятиях с передачей товарищеским судам мелких дел по хищениям, отнесенным к их компетенции законодательством союзных республик (постановление ВЦИК РСФСР от 20 февраля 1933 г. и соответствующие законы других союзных республик); в случае систематических или массовых хищений (хотя бы и в незначительном размере), хищений, хотя бы и незначительных, совершенных классово-чуждыми элементами, передавать эти дела в соответствующие судебные органы для рассмотрения по закону от 7 августа.

12) Установить тесную связь с местной печатью, давая в местную печать освещение общих вопросов борьбы за охрану и укрепление социалистической собственности, созывая совместные совещания с органами местной власти и заостряя эти вопросы перед директивными органами.

13) Установить тесную связь с политотделами МТС и совхозов, одной из обязанностей которых является обеспечить настойчивое, правильное и своевременное проведение законов советского правительства об административных и карательных мерах в отношении организаторов хищения общественной собственности и обо всех карательных мерах, в том числе и о судебных решениях по вышеуказанным преступлениям, доводить до широких колхозных масс и работников совхозов, развертывая и на основе подобных фактов широкую массово-разъяснительную и воспитательную работу среди колхозников и рабочих совхозов (из резолюции пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) по докладу т. Кагановича от 11 января 1933 г.)203.

Установить теснейшую связь с директорами предприятий, госторговых учреждений и совхозов, с председателями колхозов и кооперативных организаций с целью систематического получения от них сведений о хищениях социалистической собственности для принятия соответствующих мер, репрессий и мобилизации масс в целях предупреждения хищений. Сводки таких сведений по району, области, краю и т.п. дадут возможность судить об эффективности борьбы судебных органов с хищениями общественной (социалистической) собственности.

15) В целях получения полной картины по ряду основных показателей работы органов юстиции по делам и хищениях и облегчения оперативного руководства необходимо улучшить дело учета об осужденных за хищения по ряду основных показателей: количеству дел о хищениях, количеству осужденных к высшей мере наказания, 10 годам и прочим мерам, социальному положению осужденных, по объектам хищений, по возрасту, полу и партийности. Вместе с тем, необходимо установить строгую учетную (статистическую) дисциплину, посылая каждые 15 дней, согласно директиве, сведения в

НКЮ союзных республик, а последним в Верхсуд Союза для представления в директивные органы.

Все вышеприведенные указания должны быть доведены до сведения всех работников юстиции и неуклонно выполняться, памятуя, что закон от 7 августа об охране и укреплении общественной (социалистической) собственности есть основа революционной законности в настоящий момент (Сталин).

Председатель Верховного Суда СССР А.Винокуров Секретарь Пленума Смолицкий

ГАРФ. Ф. 3316. Оп. 64. Д. 1254. Л. 14—16. Подлинник.

№ 314

Приказ РВС СССР № 004 о порядке привлечения частей Красной Армии для выполнения заданий, не входящих в круг их обязанностей

3 марта 1933г.

Только РВС округов, армий и морей

В течение последних лет, по различным поводам, лично и в письменной форме, мною неоднократно отдавались категорические приказания командующим и РВС округов и морей, о запрещении им без специального в каждом отдельном случае разрешения РВС СССР привлекать красноармейские части для выполнения поручений, не входящих в круг их прямых обязанностей (различного рода работы, операции по изъятию контрреволюционных и кулацких элементов и т.д.).

Эти мои постоянные категорические приказания диктовались теми соображениями, что Красная Армия, как важнейшая часть социалистического государственного аппарата, должна заниматься прежде всего возложенным на нее делом, т.е. боевой подготовкой красноармейцев, начсостава и соединений в целом, за что все мы отвечаем перед партией, перед правительством и перед всеми трудящимися.

Несмотря на все это, командующий СКВО т. Каширин, не испросив разрешения, принял участие в разработке широкой программы привлечения красноармейских частей к весенней посевной кампании и вместе с краевыми партийными органами прислал эту программу на утверждение в центр.

В разработанном плане нет никаких указаний, как увязывает командование округа эту большую дополнительную нагрузку для войск с выполнением плана боевой подготовки.

Ставлю на вид комвойск СКВО т. Каширину невыполнение моих неоднократных указаний и подтверждаю всем РВС округов, армий и морей, всем командующим, что отвлечение красноармейских частей от их прямых обязаннос тей может происходить только в случае особо государственной важности и только с разрешения РВС СССР.

Председатель РВС СССР и НКВМ Ворошилов

РГВА. Ф. 25895. Оп. 1. Д. 66. Л. 2—3. Заверенная копия.

№ 315

Из сводки ПУ УВО «Об участии частей в хлебозаготовках 1932 г.»

8 марта 1933г.

№ с/078

В период декабрь — февраль частями УВО было выделено до 1 тыс. чел. командно-политического и красноармейского состава для работы в наиболее отставших районах и колхозах по обеспечению выполнения планов хлебозаготовок. Помимо этого в качестве уполномоченных областных комитетов партии на село выезжали помполиты корпусов и начподивы, которые работали там от 1 до 1,5 мес.

Деятельность абсолютного большинства посланных на село товарищей была вполне здоровой, высоко активной и целиком соответствующей последним решениям и мероприятиям партии и правительства1*.

Выделенные товарищи оказали большую действенную помощь в деле развертывания на селе подлинной массово-политической работы вокруг задач хлебозаготовок и организационно-хозяйственного укрепления колхозов на основе исторических решений январского пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) и ЦК КП(б)У и последующих решений партии и правительства.

В большинстве случаев своевременно и решительно вскрыты факты бездействия местных организаций, возмутительные факты засоренности отдельных колхозов и их руководства социально-чуждым и явно кулацким элементом, который являлся организующим центром разбазаривания и скрытия колхозного хлеба, саботирования выполнения планов хлебозаготовок, вплоть до нетерпимых явлений организованного вредительства и работы по разложению колхозов...

Выводы

1. Посланные на село работники частей оказали значительную практическую помощь местным парторганизациями в их борьбе за хлеб и организационно-политическое укрепление колхозов.

2. Абсолютное большинство командированных на село товарищей целиком справились с возложенными на них задачами, проявили идеологическую устойчивость и преданность генеральной линии партии, ее ленинскому руководству во главе с т. Сталиным.

3. К отбору работников и тщательной их подготовке и инструктированию не все части подошли с достаточной ответственностью, следствием чего в ряде случаев были допущены грубые извращения политики партии на селе.

Зам. начальника ПУ УВО Амелин Начальник информационного сектора Бородин

РГВА. Ф. 9. Оп. 36. Д. 521. Л. 113-220. Подлинник.

1* Данное предложение в тексте выделено.

№ 316—318

Документы о ситуации в Вешенском районе Северо-Кавказского края в связи с письмами М.А.Шолохова

8 марта — 4 июля 1933 г.

№ 316

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о командировке М.Ф.Шкирятова в Вешенский район

8 марта 1933 г.

8. О Вешенском районе (т. Сталин).

Командировать т. Шкирятова в Вешенский район для обследования на месте причин тех недопустимых перегибов по линии хлебозаготовок, которые были допущены местными работниками и представителями краевых органов.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2035. Л. 4. Подлинник. Подписной экземпляр.

№ 317

Из переписки М.А.Шолохова с И.В.Сталиным

4 апреля — 6 мая 1933 г.

М.А.Шолохов — И.В.Сталину

4 апреля 1933 г.

Станица Вешенская

...Теперь о методах, которые применяли во всех колхозах района согласно установкам Овчинникова и под непосредственным руководством Шарапова. Выселение из дома и распродажа имущества производилась простейше: колхозник получал контрольную цифру сдачи хлеба, допустим, 10 ц. За несдачу его исключали из колхоза, учитывали всю его задолженность, включая и произвольно устанавливаемую убыточность, понесенную колхозом за прошлые годы, и предъявляли все платежи, как к единоличнику. Причем, соответственно сумме платежей расценивалось имущество колхозника; расценивалось так, что его в аккурат хватало на погашение задолженности. Дом, например, можно было

купить за 60 — 80 руб., а такую мелочь, как шуба или валенки, покупали буквально за гроши...

Было официально и строжайше воспрещено остальным колхозникам пускать в свои дома ночевать или греться выселенных. Им надлежало жить в сараях, в погребах, на улицах, в садах. Население было предупреждено: кто пустит выселенную семью — будет сам выселен с семьей. И выселяли только за то, что какой-нибудь колхозник, тронутый ревом замерзающих детишек, пускал своего выселенного соседа погреться. 1090 семей при 20-градусном морозе изо дня в день круглые сутки жили на улице. Днем, как тени, слонялись около своих замкнутых домов, а по ночам искали убежища от холода в сараях, в мякинниках. Но по закону, установленному крайкомом, им и там нельзя было ночевать! Председатели сельских советов и секретари ячеек посылали по улицам патрули, которые шарили по сараям и выгоняли семьи выкинутых из домов колхозников на улицы.

Я видел такое, чего нельзя забыть до смерти: в хут. Волоховском Лебяженского колхоза ночью, на лютом ветру, на морозе, когда даже собаки пря чутся от холода, семьи выкинутых из домов жгли на проулках костры и сидели возле огня. Детей заворачивали в лохмотья и клали на оттаявшую от огня землю. Сплошной детский крик стоял над проулками. Да разве же можно так издеваться над людьми?

Мне казалось, что это один из овчинниковских перегибов, но в конце января или в начале февраля в Вешенскую приехал секретарь крайкома Зимин. По пути в Вешенскую он пробыл два часа в Чукаринском колхозе и на бюро РК выступил по поводу хода хлебозаготовок в этом колхозе. Первый вопрос, который он задал присутствовавшему на бюро секретарю Чукаринской ячейки: «Сколько у тебя выселенных из домов?». «Сорок восемь хозяйств». «Где они ночуют?» Секретарь ячейки засмеялся, потом ответил, что ночуют, мол, где придется. Зимин ему на это сказал: «А должны ночевать не у родственников, не в помещениях, а на улице!»

После этого по району взяли линию еще круче. И выселенные стали замерзать. В Базковском колхозе выселили женщину с грудным ребенком. Всю ночь ходила она по хутору и просила, чтобы ее пустили с ребенком погреться. Не пустили, боясь, как бы самих не выселили. Под утро ребенок замерз на руках у матери. Сама мать обморозилась. Женщину эту выселял кандидат партии — работник Базковского колхоза. Его, после того как ребенок замерз, тихонько посадили в тюрьму. Посадили за «перегиб». За что же посадили? И, если посадили правильно, то почему остается на свободе т. Зимин?

Число замерзших не установлено, т. к. этой статистикой никто не интересовался и не интересуется; точно так же, как никто не интересуется количеством умерших от голода. Бесспорно одно: огромное количество взрослых и «цветов жизни» после двухмесячной зимовки на улице, после ночевок на снегу уйдут из этой жизни вместе с последним снегом. А те, которые останутся в живых, будут полукалеки.

Но выселение — это еще не самое главное. Вот перечисление способов, при помощи которых добыто 593 т хлеба:

1. Массовые избиения колхозников и единоличников.

2. Сажание «в холодную». «Есть яма?» — «Нет». — «Ступай, садись в амбар!» Колхозника раздевают до белья и босого сажают в амбар или сарай. Время действия — январь, февраль, часто в амбары сажали целыми бригадами.

3. В Ващаевском колхозе колхозницам обливали ноги и подолы юбок керосином, зажигали, а потом тушили: «Скажешь, где яма! Опять подожгу!» В этом же колхозе допрашиваемую клали в яму, до половины зарывали и продолжали допрос.

4. В Наполовском колхозе уполномоченный РК, кандидат в члены бюро РК, Плоткин при допросе заставлял садиться на раскаленную лежанку. Посаженный кричал, что не может сидеть, горячо, тогда под него лили из кружки воду, а потом «прохладиться» выводили на мороз и запирали в амбар. Из амбара снова на плиту и снова допрашивают. Он же (Плоткин) заставлял одного единоличника стреляться. Дал в руки наган и приказал: «Стреляйся, а нет — сам застрелю!» Тот начал спускать курок (не зная того, что наган разряженный), и, когда щелкнул боек, упал в обмороке.

5. В Варваринском колхозе секретарь ячейки Аникеев на бригадном собрании заставил всю бригаду (мужчин и женщин, курящих и некурящих) курить махорку, а потом бросил на горячую плиту стручок красного перча (горчицы) и не приказал выходить из помещения. Этот же Аникеев и ряд работников агитколонны, командиром коей был кандидат в члены бюро РК Пашинский при допросах в штабе колонны принуждали колхозников пить в огромном количестве воду, смешанную с салом, с пшеницей и с керосином.

6. В Лебяженском колхозе ставили к стенке и стреляли мимо головы допрашиваемого из дробовиков.

7. Там же: закатывали в рядно и топтали ногами.

8. В Архиповском колхозе двух колхозниц, Фомину и Краснову, после ночного допроса вывезли за три километра в степь, раздели на снегу догола и пустили, приказ бежать к хутору рысью.

9. В Чукаринском колхозе секретарь ячейки Богомолов подобрал 8 чел. демобилизованных красноармейцев, с которыми приезжал к колхознику — подозреваемому в краже — во двор (ночью), после короткого опроса выводил на гумно или в леваду, строил свою бригаду и командовал «огонь» по связанному колхознику. Если устрашенный инсценировкой расстрела не признавался, то его, избивая, бросали в сани, вывозили в степь, били по дороге прикладами винтовок и, вывезя в степь, снова ставили и снова проделывали процедуру, предшествующую расстрелу.

9.1* В Кружилинском колхозе уполномоченный РК Ковтун на собрании 6 бригады спрашивает у колхозника: «Где хлеб зарыл?» — «Не зарывал, товарищ!» — «Не зарывал? А, ну, высовывай язык! Стой так!». Шестьдесят взрослых людей, советских граждан, по приказу уполномоченного по очереди высовывают языки и стоят так, истекая слюной, пока уполномоченный в течение часа произносит обличающую речь. Такую же штуку проделал Ковтун и в 7 и в 8 бригадах; с той только разницей, что в тех бригадах он помимо высовывания языков заставлял еще становиться на колени.

10. В Затонском колхозе работник агитколонны избивал допрашиваемых шашкой. В этом же колхозе издевались над семьями красноармейцев, раскрывая крыши домов, разваливая печи, понуждая женщин к сожительству.

11. В Солонцовском колхозе в помещение комсода внесли человеческий труп, положили его на стол и в этой же комнате допрашивали колхозников, угрожая расстрелом.

12. В Верхне-Чирском колхозе комсодчики ставили допрашиваемых босыми ногами на горячую плиту, а потом избивали и выводили, босых же, на мороз.

13. В Колундаевском колхозе разутых добоса колхозников заставляли по три часа бегать по снегу. Обмороженных привезли в Базковскую больницу.

14. Там же: допрашиваемому колхознику надевали на голову табурет, сверху прикрывали шубой, били и допрашивали.

15. В Базковском колхозе при допросе раздевали, полуголых отпускали домой, с полдороги возвращали, и так по нескольку раз.

16. Уполномоченный РО ОГПУ Яковлев с оперативной группой проводил в Верхне-Чирском колхозе собрание. Школу топили до одурения. Раздеваться не приказывали. Рядом имели «прохладную» комнату, куда выводили с собрания для «индивидуальной обработки». Проводившие собрание сменялись, их было 5 чел., но колхозники были одни и те же... Собрание длилось без перерыва более суток.

Примеры эти можно бесконечно умножить. Это — не отдельные случаи загибов, это — узаконенный в районном масштабе — «метод» проведения хлебозаготовок. Об этих фактах я либо слышал от коммунистов, либо от самих колхозников, которые испытали все эти «методы» на себе и после приходили ко мне с просьбами «прописать про это в газету».

Помните ли Вы, Иосиф Виссарионович, очерк Короленко «В успокоенной деревне?» Так вот этакое «исчезание» было проделано не над тремя заподозренными в краже у кулака крестьянами, а над десятками тысяч колхозников. Причем, как видите, с более богатым применением технических средств и с большей изощренностью.

Аналогичная история происходила и в Верхне-Донском районе, где особоуполномоченным был тот же Овчинников, являющийся идейным вдохновителем этих жутких издевательств, происходивших в нашей стране и в 1933 г.

...Обойти молчанием то, что в течение трех месяцев творилось в Вешенском и Верхне-Донском районах, нельзя. Только на Вас надежда. Простите за многословность письма. Решил, что лучше написать Вам, нежели на таком материале создавать последнюю книгу «Поднятой целины».

С приветом М.Шолохов

И.В.Сталин — М.А.Шолохову

6 мая 1933 г.

Дорогой тов. Шолохов!

Оба Ваши письма получены, как Вам известно. Помощь, какую требовали, оказана уже.

Для разбора дела прибудет к вам, в Вешенский район, т. Шкирятов, которому — очень прошу Вас — оказать помощь.

Это так. Но это не все, т. Шолохов. Дело в том, что Ваши письма производят несколько однобокое впечатление. Об этом я хочу написать Вам несколько слов.

Я поблагодарил Вас за письма, так как они вскрывают болячку нашей партийно-советской работы, вскрывают то, как иногда наши работники, желая обуздать врага, бьют нечаянно по друзьям и докатываются до садизма. Но это не значит, что я во всем согласен с Вами. Вы видите одну сторону, видите не плохо. Но это только одна сторона дела. Чтобы не ошибиться в политике (Ваши письма — не беллетристика, а сплошная политика), надо обозреть, надо уметь видеть и другую сторону. А другая сторона состоит в том, что уважаемые хлеборобы вашего района (и не только вашего района) проводили «итальянку» (саботаж!) и не прочь были оставить рабочих, Красную армию — без хлеба. Тот факт, что саботаж был тихий и внешне безобидный (без крови), — этот факт не меняет того, что уважаемые хлеборобы по сути дела вели «тихую» войну с советской властью. Войну на измор, дорогой тов. Шолохов...

Конечно, это обстоятельство ни в какой мере не может оправдать тех безобразий, которые были допущены, как уверяете Вы, нашими работниками. И виновные в этих безобразиях должны понести должное наказание. Но все же ясно, как божий день, что уважаемые хлеборобы не такие уж безобидные люди, как это могло бы показаться издали.

Ну, всего хорошего и жму Вашу руку.

Ваш И.Сталин

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 827. Л. 1—22. Подлинник; Вопросы истории, 1994, № 3. С. 14-16, 22.

1* Нумерация нарушена Шолоховым. — (Прим. ред.)

№ 318

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о положении в Вешенском районе в связи с хлебозаготовками 1*

4 июля 1933 г.

20/11. О Вешенском районе (Политбюро от 23 апреля 1933 г., пр. № 136, п. 8).

Заслушав сообщение т. Шкирятова о перегибах в Вешенском районе в связи с хлебозаготовками и опросив т. Зимина (второй секретарь крайкома), Овчинникова (уполномоченный крайкома в Вешенском районе), Плоткина (районный работник) и Шолохова (свидетель), ЦК ВКП(б) находит, что главная ответственность за перегибы, а именно, за массовое изгнание колхозников из домов и запрещение другим колхозникам приютить на ночь изгнанных на улицу колхозников падает на крайком, который не принял своевременно мер для прекращения, не говоря уже о предупреждении этих перегибов, и прежде всего, на второго секретаря крайкома т. Зимина, который, приехав в Вешенский район и ознакомившись с творившимися там безобразиями, не только не обуздал т.

Овчинникова, а наоборот, стал их накручивать и подстегивать в духе дальнейшего проведения перегибов. ЦК считает, что совершенно правильная и абсолютно необходимая политика нажима на саботирующих хлебозаготовки колхозников была искривлена и скомпрометирована в Вешенском районе благодаря отсутствию достаточного контроля со стороны крайкома. ЦК ВКП(б) постановляет:

1. Указать крайкому на недостаточный контроль над действиями своих представителей и уполномоченных.

2. Снять т. Зимина с поста второго секретаря крайкома и направить его в распоряжение ЦК ВКП(б).

3. Объявить строгий выговор т. Овчинникову, снять его с поста секретаря Ростовского горкома и воспретить ему на год работу в деревне.

4. Объявить строгий выговор с предупреждением т. Плоткину и Пашинскому и воспретить им работу в Вешенском районе.

5. Все другие меры наказания, вынесенные партийными и советскими органами в отношении т. Плоткина и Пашинского, считать аннулированными.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2040. Л. 5—6. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 141 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 15 июля 1933 г.

№ 319

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о высылке из Нижне-Волжского края раскулаченных хозяйств1*

15 марта 1933 г.

57/39. Вопрос Нижне-Волжского крайкома.

Удовлетворить просьбу Нижне-Волжского крайкома о выселении в ближайшее время за пределы края 3 тыс. прежде раскулаченных кулацких хозяйств.

Выписки посланы: т. Птухе, Менжинскому, Ягоде.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 99. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 133 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 20 марта 1933 г.

№ 320

Записка по прямому проводу ПП ОГПУ по Центрально-Черноземной области в СПО ОГПУ о ходе подготовки к весеннему севу

Не ранее 15 марта 1933 г.1*

Совершенно секретно.

Начальнику СПО ОГПУ т. Молчанову

На 10 марта план засыпки семян выполнен на 95,3%. Слабо проходит засыпка семян: пшеницы — 73,7%, овса — 74,2%, вики — 64,4%, и бобовых — 56,6%. Наиболее отстающими районами по засыпке семфонда являются Анненский — 59,3%, Ольховатский — 44,7%, Больше-Троицкий — 58,8%, Ве лико-Михайловский — 42,7%, Тимский — 45,7%, Новоусманский — 57,5%, Вейделевский — 59,8%, Михайловский — 58,2% и Ровенский — 53,8%.

Ремонт тракторного парка принимает затяжной характер. Всего по области из подлежащих ремонту 10 543 тракторов на 10 марта отремонтировано 6688 или 63,4%. Вышедшие из ремонта трактора в ряде случаев при проверке и приемке имеют целый ряд технических дефектов и требуют повторного ремонта. Так, по выборочным данным 13 МТМ забраковано 180 отремонтированных тракторов, которые поставлены снова на ремонт. Особенно высокий процент брака среди отремонтированных тракторов имеется в Россошанской, Мордовской, Петропавловской, Павловской, Ливенской МТС. В Павловской МТС отремонтированные для Мамонской МТС 21 мотор при пуске тракторов отказались работать вследствие плохого качества ремонта и поставлены на повторный ремонт. По данным на 5 марта с.г. арестовано 29 чел. кулацко-контрреволюционного элемента, проникшего в МТС и МТМ и занимавшегося подрывной деятельностью. Кроме того, вычищено из МТС и МТМ 106 кулаков. Чистка продолжается.

В связи с приближением весенних полевых работ в ряде районов отмечается усиление контрреволюционной деятельности кулачества и другого классово-чуждого элемента. Имеет место агитация, направленная к разбору семенных фондов, развалу колхозов и срыву весеннего сева. Контрреволюционная агитация сопровождается распространением провокационных слухов о войне и роспуске колхозов. Привожу отдельные характерные факты кулацкой агитации. Томаровский район: «Не нужно засыпать семена, Советская власть и коммунисты у нас забрали, пусть теперь попрыгают». Золотухинский район: «Коммунисты грабят крестьян до последней крошки. Люди умирают от голода. Пользуясь тем, что наступает голод, нам нужно организовать вокруг себя людей, приобрести оружие, пойти в колхоз и разобрать семфонд». Ивнянский район: «Нам не нужно ожидать, пока придет другая власть, а нужно развалить колхозы. Для этого стоит только сорвать весенний сев, а его сорвать легко, нужно лишь настроить колхозников и, в первую очередь, разобрать семфонд». В некоторых районах под влиянием кулацкой агитации продолжают иметь место случаи выезда колхозников в Сибирь — из Вязноватского сельсовета Нижнедевицкого района выехало в Сибирь 50 колхозных семейств. Из семи колхозов 4 районов (Ливенский, Курский и др.) за последние дни вышло более 300 хозяйств. Тенденции к выходу отмечены и по другим районам (Солнцевский, Щигровский, Белгородский и др.). За время с 10 по 15 марта учтено 2 поджога колхозных построек. В Новохоперском районе обнаружена листовка повстанческого характера. Меры к установлению автора листовки и поджигателей приняты.

6 марта ликвидирована повстанческая контрреволюционная организация, охватывающая ряд селений Лебедянского, Добровского районов и Сырские железные рудники Липецкого района. Организация имела точно разработанный план восстания, намеченного ею на 20 мая 1933 г. Арестовано 120 чел.

Кроме того, по области арестовано свыше 2500 чел. кулацки-контрреволюционного элемента, вскрыто 24 внутриколхозные контрреволюционные группы, направлявшие свою деятельность на дезорганизацию подготовки к весеннему севу. За безобразное состояние тягла по материалам ПП ОГПУ в феврале привлечено к ответственности до 500 чел. выборных и ответственных работников колхозов. За этот же период вычищено из колхозов 72 кулака-конюха и 83 кулака-конюха привлечено к ответственности.

Зам. ПП ОГПУ ЦЧО Бачинский ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1043. Л. 148—150. Заверенная копия.

1* Датируется по содержанию документа.

№ 321

Спецсообщение ГПУ УССР в СПО ОГПУ о ходе подготовки к весеннему севу

Не ранее 15 марта 1933 г.1*

Совершенно секретно.

Начальнику СПО ОГПУ т. Молчанову

1. Обеспеченность колхозов посевным материалом для весеннего сева, с предоставленной семссудой, по данным на 15 марта, определяется в 89,3%. Недостает по зерновым культурам 845,2 тыс. ц. Дальнейшая засыпка семфондов в колхозах повсеместно почти прекратилась. По единоличному сектору собрано 669,2 тыс. ц, что составляет 38,4% потребности. План внутриобластных и межобластных перебросок был полностью выполнен к 10 марта с.г. Вывозка колхозами семссуды в целом проходит удовлетворительно. В Харьковской, Днепропетровской обл. и АМССР отмечены случаи завоза семян низкой кондиционности, а в некоторых случаях вовсе непригодных для посева. Так, в Драбовский район Харьковской обл. Кременчугской конторой Заготзерно отгружено 250 т овса-смеси пяти сортов, в том числе желтых и белых семян, созревающих разновременно. Рыбницким районом АМССР по наряду Нежинской конторы Заготзерно получены семена овса темного цвета и тухлые. 5 вагонов овса, прибывшего в порядке семссуды, имеют влажность до 19%. В Балтский район АМССР по наряду Черкасского Заготзерна завезено 5 вагонов ячменя, 7% которого проросло и 25% засорено. Посевматериал прибыл в загрязненных куриным пометом вагонах. По всем указанным фактам ведется расследование. Меры к охране посевного материала на ссыппунктах, элеваторах, в колхозах и при транспортировании приняты. Состав возчиков колхозов фильтруется. Мобилизован сельский актив для сопровождения подвод с семссудой. В результате проведенной органами ГПУ специальной проверки состава сторожей колхозов, классово-враждебный элемент и лица, физически непригодные для несения сторожевой службы, сняты с работы. По данным Одесского, Харьковского, Винницкого и Донецкого

облотделов ГПУ в порядке очистки сторожевой охраны снято 480 чел., среди которых: кулаков, петлюровцев, политбандитов и уголовников — 283 чел., непригодных для несения охраны (старики, больные) — 189 чел. Продолжают выявляться факты хищений посевматериала из зернохранилищ колхозов, а также при погрузке и перевозке семян. В Харьковской, Одесской и Киевской обл. вскрыто 26 случаев хищения зерна. Арестовано 85 чел. По всем делам о хищении зерна следствие срочно заканчивается, дела направляются в Судтройку при Коллегии ГПУ УССР и частично разбираются в показательном порядке. С 5 по 15 марта органами ГПУ и милиции выявлено скрытого и расхищенного зерна 3115 ц. Арестовано за этот же период 281 чел.

Очистка и протравка семян проходит недостаточными темпами. На 10 марта очищено 62,4%, протравлено 30,7%. В ряде районов Украины протравочная работа тормозится из-за недостатка ядов. Земорганы и ОБВ проявляют медлительность в переброске протравочных материалов.

Проведенной проверкой установлено, что в Днепропетровской обл. из 47 районов не обеспечены протравочными ядами 17 районов. В Харьковской обл. из-за отсутствия ядов не приступили к работу 9 районов. В 29 районах Винницкой обл. к протравке семян не приступили. Большинство колхозов намерено производить протравку влажным способом за 2 — 3 дня до сева. В 10 районах протравка не производится из-за отсутствия химикатов. 11 районов Черниговской обл. не производят протравку по той же причине. Мелитопольская контора ОБВ (Днепропетровская обл.) продолжительное время отказывала колхозам в снабжении протравочными ядами, мотивируя их отсутствием. Произведенной райаппаратом ГПУ проверкой выявлено на складе конторы 1 тыс. кг лишнего формалина. Ведется расследование.

2. План ремонта тракторного парка МТС Украины на 15 марта выполнен на 74,1%. Произведенной 15 — 18 марта органами ГПУ по 155 районам проверкой фактической готовности тракторного парка к севу установлено, что в 48 районах Одесской обл. МТС и МТМ отремонтировано 4174 трактора, остается отремонтировать 907. В 21 МТМ Днепропетровской обл. соответственно 1163 и 623. В 26-ти районах Харьковской обл. — 1 394 и 168. В 45-ти районах Винницкой обл. — 2718 и 366. По 13-ти МТМ Киевской обл. — 372 и 89. Для ликвидации выявленных проверкой недочетов в ремонте и форсирования завоза ремонтных материалов органами ГПУ на местах оказывается оперативная помощь.

В Харьковской обл. произведенной проверкой продвижения грузов по 10 основным железнодорожным станциям выявлено на станции Купянск-узловая, Харьков-Балашевка и др. значительное количество тракторных частей, продолжительное время не выкупавшихся грузополучателями. Принятыми мерами эти части были немедленно переданы МТС и МТМ.

Качество ремонта в ряде МТМ остается низким. Значительное количество отремонтированных тракторов не выдерживает испытания и ставится на повторный ремонт. В результате специальной проверки установлено следующее:

По 17-ти МТМ Днепропетровской обл. из 1163 отремонтированных тракторов при испытании не принято 229. По 12-ти МТМ Одесской обл. забраковано и поставлено на повторный ремонт 210 тракторов. В 9 районах Харьковской обл. из 284 выпущенных из ремонта тракторов забраковано 118. В пяти районах Винницкой обл. забраковано 18 тракторов.

Вновь вскрыты факты вредительства при ремонте тракторов в Ново-Архангельском, Баштанском, Снегиревском, Грушковском, Голованевском районах Одесской обл., Глобинском районе — Харьковской и Солонянском — Днепропетровской обл. Вредительство выразилось в умышленно недоброкачественном ремонте, порче тракторных моторов и оборудования МТМ. За преступно-халатное и вредительское отношение к ремонту тракторного парка с 5 по 15 марта арестовано и предано суду 143 чел.

Во многих МТС и МТМ слабо организована приемка отремонтированных тракторов. В Одесской обл. на 18 марта еще не принято 817 тракторов. В Петриковском, Бердянском, Солонянском районах Днепропетровской обл. комисии по приемке тракторов на 15 марта к работе еще не приступили. ПО МТМ Харьковского облбурякотрактора из отремонтированных 1065 тракторов принято 771. По МТМ облзернотрактора еще не принято 168 отремонтированных тракторов. Задержки в приемке тракторов в значительной степени являются следствием бездеятельности и халатности руководства МТС и МТМ, а также отсутствия бензина.

Особого внимания заслуживают факты приемки плохо отремонтированных тракторов. В отдельных южных районах, где начался сверхранний сев, с началом полевых работ отмечены случаи выхода из строя тракторов. В 10 районах Винницкой обл. комиссиями принято 93 трактора, которые полностью не отремонтированы, имеют различные дефекты и к работе не пригодны. В Чубаровском районе Днепропетровской обл. 17 марта МТС отправила на участок для проведения сверхраннего сева 4 трактора. В пути на расстоянии 1 км было 5 остановок тракторов вследствие того, что моторы перегревались, забивались маслопроводные трубки и т.д. В колхозе «Незаможник» Каховского района Одесской обл. во время проведения сверхраннего сева из трех тракторов 2 имели большие простои по причине выплавки подшипников.

Обеспеченность МТС Украины горючим составляет 76,4% двухнедельного запаса, необходимого по плану, и смазочными материалами — 65,6%. За 15 дней марта месячный план завоза выполнен по горючему на 38,9%. по смазочным — 38,8%. Райаппаратами ГРУ и зам. начальника ПО МТС принимаются решительные меры к мобилизации тары и усилению выборки нефтепродуктов.

3. Состояние конского поголовья Украины в результате проводимых мероприятий, предусмотренных правительственным постановлением, заметно улучшается. Проведенным обследованием установлено, что в Днепропетровской обл. улучшилось состояние конского поголовья в 35 районах из 46 проверенных. В обследованных 25 районах Харьковской обл. отмечено улучшение состояния конского поголовья по 16 районам. В Черниговской обл. из 24 обследованных районов значительно улучшилось состояние лошадей в 20 районах.

Улучшение ухода за лошадьми в значительной степени является также результатом решительного оперативного удара по контрреволюционному кулацкому и вредительскому элементу. С 5 по 15 марта арестовано и предано суду за преступно-халатное и вредительское отношение к живой тягловой силе 448 чел. За тот же период по Харьковской и Донецкой обл. отстранено от работы 1569 конюхов, отмеченных в плохом уходе за лошадьми. Однако следует отметить, что еще насчитывается значительное количество истощенных, слабосильных и непригодных к работе лошадей. В Киевской обл. из 309 249 лошадей ниже средней упитанности — 87 980 лошадей, истощенных — 27 980 лошадей. В Тальновском, Сквирском, Монастырищенском, Таращанском районах количество непригодных к работе лошадей доходит до 50%. В 16 районах

Днепропетровской обл. из 92 808 лошадей 17% истощены и больны и 6,3% вовсе не пригодны к работе. По 43-м районам Харьковской области из 279 194 голов 40% имеют ниже среднюю упитанность, 17,3% истощены. Фуражные фонды в колхозах не обеспечивают прокорм скота на время полевых работ.

4. Постоянные производственные бригады, по данным на 10 марта, организованы в 15 568 колхозах, что составляет 66,5%. Во многих колхозах бригады организовываются формально.

Прошедшие областные колхозные съезды и популяризация вопросов, разбиравшихся на Всесоюзном съезде, всколыхнули колхозную массу. Заметно возросла активность колхозников, выражающаяся в непосредственном участии в разработке производственных планов, организации бригад, обеспечении сохранности посевзерна, своевременной перевозке семссуды, сбережении конского поголовья и т.д. Однако в отдельных районах, где наиболее ощутимы продовольственные затруднения, фиксируются отрицательные настроения колхозников и единоличников. Среди отдельных групп колхозников отмечаются тенденции к отказу от работы в случае необеспечения их продуктами питания. С 5 по 15 марта зарегистрировано 5 волынок с общим количеством участников 388 чел., преимущественно колхозниц. Волынки сопровождались попытками разбора посевного материала. Среди единоличников продолжают иметь место случаи отказа от сева по мотивам отсутствия посевного материала и тягловой силы.

5. За период с 5 по 15 марта ГПУ УССР арестовано 1317 чел. контрреволюционного элемента, в том числе: за преступно-халатное отношение к конскому поголовью и вредительство — 448 чел., хищения, разбазаривание и скрытие посевного материала — 391 чел., бездеятельность, саботаж и срыв подготовки к севу — 127 чел., преступно-халатное отношение к ремонту тракторного парка, хищения цветметаллов и запчастей — 143 чел., контрреволюционную агитацию — 43 чел., прочие преступления — 155 чел. Значительная часть дел следствием закончена. За этот же период ликвидировано 26 внутри-колхозных контрреволюционных кулацких группировок, противодействовавших подготовке к весеннему севу. Проводится дальнейшее репрессирование классово-враждебных элементов, срывающих подготовку к весеннему севу.

Зам. председателя ГПУ УССР Леплевский

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1043. Л. 203—210. Заверенная копия.

1* Датируется по содержанию документа.

№ 322

Докладная записка А.Я.Вышинского в президиум ВЦИК о работе органов юстиции по выполнению закона от 7 августа 1932 г. об охране общественной (социалистической) собственности

23 марта 1933 г.

Секретно.

Охрана общественной (социалистической) собственности является по указанию т. Сталина «основной заботой революционной законности в настоящее время». Поэтому, представляя отчетный доклад о выполнении постановлений партии и правительства от 25 июня 1932 г. о революционной законности, прокуратура Республики считает необходимым представить особо также краткие итоговые данные и об этой важнейшей работе по укреплению и внедрению революционной законности.

Мероприятия Народного комиссариата юстиции в части организации борьбы с хищениями общественной собственности состояли, в основном, в следующем:

Немедленно по опубликовании закона 7 августа была разослана телеграмма (от 11 августа), мобилизующая внимание местных работников юстиции на исключительном значении этого исторического акта и содержащая конкретные указания о проведении его органами юстиции. Был дан, в частности, перечень тех статей УК РСФСР, которые предусматривают формы хищений, влекущие за собой ответственность по вновь опубликованному закону, а 19 августа Коллегия НКЮ своим постановлением дала основные политические установки по вопросам работы органов юстиции в деле охраны общественной (социалистической) собственности, этой «основы социалистического строя». Коллегия указала и основные категории расхитителей — врагов народа: 1) контрреволюционные элементы, организованно расхищающие общественную собственность путем поджогов, взрывов, диверсий и т.п.; 2) хищники, спекулянты, бывшие частные торговцы, проникшие в снабженческие и торгующие организации, либо действующие в стачке с работниками этих организаций на частном рынке; 3) бандиты и железнодорожные воры, организованно расхищающие грузы путем прямого нападения и путем сговора с железнодорожными служащими. Требуя во всех перечисленных случаях безусловного применения высшей меры социальной защиты, Коллегия считала возможным в случае отсутствия организованного хищения, а также в отношении незлостных соучастников из железнодорожного состава, применять 10 лет лишения свободы.

Самая многочисленная, как показала и последующая практика, категория расхитителей — это расхитители колхозного имущества. Коллегия дала в отношении этой категории установку о строго дифференцированном подходе к кулаку и подкулачнику, действующему как внутри, так и вне колхоза в целях срыва в классовых интересах колхозного строительства, с одной стороны, и к единоличнику и колхознику, исходящему из традиционного воззрения на общественную собственность как на «казенную» и чужую. Требуя в отношении первой группы безусловного применения высшей меры, Коллегия в отношении второй группы указала на возможность применения 10 лет лишения свободы при условии отсутствия отягчающих обстоятельств.

Давая эти указания, Коллегия НКЮ также особо и довольно подробно регулировала применение в исключительных случаях ст. 51 УК, допускающей снижение меры социальной защиты. Наконец, допускалась передача в товарищеские суды дел о мелких хищениях на промпредприятиях рабочими последних инвентаря, материалов и изделий на сумму до 50 руб.

После издания инструкции Верховного суда СССР и ОГПУ по применению закона 7 августа, Коллегия, направляя ее для исполнения местам, дала подобные указания об отчетности, о периодических совещаниях органов юстиции по подытоживанию работы, о порядке исполнения приговоров и о подсудности.

В последующем была организована проверка выполнения этих директив местными органами юстиции. Наряду с участием в заседаниях Президиума Верховного суда при заслушании докладов председателей краевых и областных судов прокуратура Республики организована уже в течение сентября — ноября вызовы ряда краевых (областных) прокуроров для докладов на своих производственных совещаниях. Таким образом, прокуратура Республики имела возможность уже в течение этих месяцев информироваться о положении дел о хищениях на местах в ряде областей: Центрально-Черноземной, Иваново-Промышленной, Ленинградской, Западной, в Нижне-Волжском и Горьковском краях, Татарской АССР и в Мордовской обл. Особенностью этих совещаний было то, что на них непосредственно докладывали о своей работе и некоторые районные прокуроры. Таким образом, прокуратура Республики имела возможность ознакомиться с развертывающейся на местах работой, внести в эту работу свои коррективы и указать на те прорывы и недочеты, которые требовали немедленного исправления. Данные этих совещаний послужили материалом для последующих директив Коллегии НКЮ наряду с систематически поступающими информационными сводками о прохождении дел в народных судах и краевых (областных) судах и данными о прохождении кассационных дел в Верховном суде. В конце февраля 1933 г. прокуратура Республики заслушала специальные доклады о борьбе с хищениями прокуроров Уральской обл. и Средне-Волжского края.

Результаты проведенной органами юстиции работы, подытоженной в двух постановлениях Коллегии НКЮ от 13 — 17 ноября 1932 г. и от 10 — 14 февраля с. г. Давая оценку этой работы, Коллегия одновременно давала и определенные установки для дальнейшей работы, вносила все те поправки, необходимость которых выяснялась в процессе практического применения закона и ранее данных директив, а также делала определенные организационные выводы в отношении тех работников, которые не оценили всего значения закона, не сумели перестроить свою работу и не дали всей той работы, которая от них требовалась директивами НКЮ. В дальнейшем содержание этих постановлений будет приведено в связи с анализом цифровых данных о судебно-прокурорской работе.

По сведениям, поступившим в НКЮ по почте и по телеграфу, всего осуждено по закону 7 августа на 1 марта 1933 г. 98 266 чел. По данным на 15 февраля было осуждено всего 82 826 чел. Прирост за последние полмесяца соста вил таким образом 15 440 чел. или 18,6%. Если взять предшествующие данные за 1933 г. по полумесяцам, то получится: осуждено на 15 января — 64 902 чел., прирост — 10 257 чел., или 18,6%; на 1 февраля — 77 878 чел., прирост — 12 976 чел., или 20%; на 15 февраля прирост составил 4948 чел., или 6,4%.

Эти данные приводят к следующим выводам:

В то время, как за первые 4,5 месяца действия закона осуждено было всего — 54 645 чел., 2 месяца 1933 г. дают 28 181 чел. Наблюдается неуклонный прирост числа осужденных, причем по полумесяцам 1933 г. он выражается, за одним лишь исключением, около 20%. Это обстоятельство свидетельствует о возрастающей активности различных звеньев судебно-прокурорского аппарата, активности, явившейся следствием неоднократных указаний и повседневного оперативного руководства НКЮ. Эта активность заменила собою в ряде краев и областей то положение, которое характеризовалось еще 17 ноября Коллегией НКЮ как отсутствие необходимой энергии в борьбе с хищениями, как явная неповоротливость, как незначительное количество возбужденных дел и осужденных (Иваново-Промышленная и Западная обл., Горьковский и Северный край), как отсутствие дел в отдельных районах. НКЮ в том же постановлении указал и основную причину

такого положения — прямую недооценку и полное непонимание значения закона, а в отдельных случаях — примиренческое отношение к расхитителям, квалифицируя такое отношение как прямое пособничество. Перелом в этом положении был констатирован постановлением Коллегии от 14 февраля: отмечено прямое повышение активности судебно-прокурорских органов по ЦЧО, на Нижней Волге, на Северном Кавказе. Впрочем, на Северном Кавказе в этом отношении большое значение имела работа специальной выездной сессии Верховного суда. Все же Коллегии НКЮ пришлось отметить и в данном своем постановлении наличие районов, в которых дела о хищениях отсутствуют (Ленинградская и Западная обл., Киргизия, Казахстан). Из этого положения сделаны и определенные оргвыводы: возбуждено расследование о действиях прокурора и председателя облсуда Чеченской автономной обл., объявлены выговоры прокурору и председателю краевого суда Горьковского края.

Нижеследующая таблица представляет данные о распределении осужденных судами первой инстанции к высшей мере и к 10 годам лишения свободы по различным отраслям народного хозяйства, свидетельствующая о соотношении раскрытых случаев хищений в отдельных отраслях и о работе органов юстиции по борьбе с этими хищениями:

Отрасли народного хозяйства	На 1 января 1933 г.	На 15 января 1933 г.	На 1 февраля 1933 г.	На 15 февраля 1933 г.	На 1 марта 1933 г.
1. Промышленность	4,8%	6,4	5,9	5,4	7,3
2. Совхозы	10,5%	9,2	9,6	7,9	8,7
3. Госторговля	4,8%	5,4	5,0	4,5	5,7
4. Колхозы	70,1%	67,2	66,4	53,9	66

5. Кооперация
6,9%
7,2
8,7
6,3
7,2

6. Водный транспорт
0,4%
0,8
0,8
0,7
0,7

7. Местный автотранспорт
0,9%
1,3
1.1
0,9
1,3

8. Железнодорожный транспорт
1,6%
2,5
1,6
1,4
1,7

9. Прочие (государственные и др.)
-
-
0,9
19
1,5

При рассмотрении этой таблицы необходимо учесть, что в нее не включены сведения по железнодорожным линейным судам, учитываемые Верховным судом СССР и что в некоторых случаях на размер цифровых данных оказывает влияние непоступление к моменту составления отчетных сводок материалом от одного — двух краевых или областных органов. При всем том обращает на себя внимание решительное преобладание осужденных по делам о хищениях в колхозах. Эта категория дел продолжает занимать доминирующее положение, составляя не менее 2/3 всех дел о хищениях социалистической собственности.

Сравнительно с данными на 1 января возросло число осужденных по делам о хищениях на промпредприятиях, в госторговле и в кооперации. Эти данные свидетельствуют об известном улучшении работы, поскольку раскрытие хищений в этих отраслях представляется более затруднительным вследствие большой ловкости хищников, их лучшей организованности и спаянности и особых форм хищений, прикрытых внешней легальностью.

Наибольший интерес представляет распределение осужденных первой инстанцией по социальному признаку:
Социальное

положение
На 1 января
На 5 января
На

1 февраля
На

15 февраля
На

1 марта

1. Кулаки
11
9,4
8,9
6,9
7,5

2. Торговцы и прочие социально-враждебные элементы
2,4
1,8
1,3
1,1
1,2

3. Должностные лица
6,6
8
7,9
8,2
8,5

4. Зажиточные
2,7
4,2
5,2
4,4
5,4

5. Середняки
22,1
25,7
23,8
18,9
21,1

6. Бедняки
14,6
9,8
7,2
5,5
7,3

7. Рабочие
11,9
10,3
8,9
8,3
11,1

8. Колхозники
24
27,6
26,2
22,4
29,4

9. Без определенных занятий
3,4
2,1
2,3
2,4
3,1

10. Прочие
1.4
1,1
0,8
1,1
1,1

11. Неизвестно
—
7,5
20,8
4,3

В этих данных обращает на себя внимание то обстоятельство, что, несмотря на подавляющее преобладание осужденных по делам о хищениях в колхозах, колхозники составляют от 22,4 — 29,4% осужденных. Эти суммарные цифровые данные подтверждаются и рядом конкретных фактов, согласно которым организаторами, застрельщиками, руководителями, а часто и рядовыми исполнителями являются кулацко-зажиточные элементы, как проникшие в колхоз, так и остающиеся вне его, а также и единоличники, не вступившие в колхозы, либо исключенные из последних.

Кулацко-зажиточная группа дала на 1 января — 13,7% осужденных, на 15 января — 13,6%, на 1 февраля — 14,1%, на 15 февраля — 11,3%, на 1 марта — 12,9%. Прочие

единоличники среди всех осужденных первой инстанцией к высшей мере и 10 годам лишения свободы составляли на 1 января 36,7%, на 15 января - 37,5%, 1 февраля - 31%, на 15 февраля - 24,4%, на 1 марта - 28,4%.

Основная мера в отношении врагов народа — прямых расхитителей народного достояния указана в самом законе 7 августа — высшая мера социальной защиты; наряду с ней указана и другая мера — 10 лет лишения свободы, применяющаяся при наличии смягчающих обстоятельств. Как видно из данных на 1 марта, обе основные меры применены были судами первой инстанции в отношении 67 081 лица из общего числа 98 268, что составляет 69,3%. Высшая мера применена в отношении 4202 лиц, то есть 4,3% осужденных.

Соотношение между обеими основными мерами в социальном разрезе представлено в следующей таблице (на 1 марта):

	Высшая мера	10 лет лишения свободы
Кулаки	18,3	81,7
Торговцы и другие социально-враждебные элементы	33,1	66,9
Должностные лица	9,8	90,2
Зажиточные	4,7	95,3
Середняки	2	98
Бедняки	1,8	98,2
Рабочие	2,2	97,8
Колхозники	0,8	99,2
Без определенных занятий	9,5	90,5

Прочие
7,4
92,6

Неизвестно
0,5
99,5

Эта таблица показывает, что основной удар высшей меры пришелся в отношении безусловно классово-враждебных элементов. Кулаки, торговцы и прочие социально-враждебные элементы в соответствии с директивами НКЮ карались беспощадно. Для полного освещения вопроса о карательной политике необходимо указать, что дел по закону 7 августа прошло по 28 февраля в Верховном суде РСФСР (с выездной сессией на Северном Кавказе) 2101 с количеством осужденных 4899; из последних с высшей мерой — 2506. Утверждено приговоров с высшей мерой — 1310, или 52,3% (по выездной сессии на Северном Кавказе учтены результаты по 23 января 1933 г.).

Переквалификация обвинения произведена Верховным судом в 6,9% случаев. В тех случаях, когда квалификация не подверглась изменению, приговоры утверждены — 60,2%, изменены — 13,5%, отменены — 24,1%, прекращено дел всего — 2%, приостановлено — 0,2%.

Такой значительный процент приговоров, не оставленных в силе полностью или частично, притом приговоров, вынесенных наиболее квалифицированным составом — краевыми судами, их выездными сессиями и запасными членами, подводит вплотную к тем основным недочетам в работе по реализации закона 7 августа, которые отмечены уже Коллегией НКЮ, президиумом Верховного суда и производственными совещаниями при прокуроре Республики и в основном сводятся к следующим:

Неправильное применение 51 ст. УК

Эта статья закона предоставляет суду право допускать отступление от закона, когда он по исключительным обстоятельствам дела приходит к выводу о необходимости определить меру социальной защиты ниже низшего предела, указанного в соответствующей статье кодекса, или назначить менее тяжелую меру социальной защиты. Такое отступление, однако, допускается при условии точного изложения в приговоре мотивов, по которым такое отступление допущено. В законе 7 августа точно указаны санкции: высшая мера и 10 лет лишения свободы. Суды, однако, очень широко, в особенности, в первое время действия закона использовали ст. 51 УК, назначая меры социальной защиты, явно не соответствующие тому значению борьбы за охрану общественной собственности, которая с такой исключительной силой подчеркнута в законе 7 августа.

Неправильное применение закона 7 августа к случаям, не подпадающим под его действие

Обнаружилось и другое явление, не менее недопустимое в работе органов юстиции: применение закона от 7 августа в случаях маловажных хищений, не представляющих не только особой, но и какой бы то ни было социальной опасности, и назначение притом жестких мер социальной защиты. Осуждались колхозники и трудящиеся единоличники за кочан капусты, взятый для собственного употребления и т.п.; привлекались в общем порядке, а не через производственно-товарищеские суды; рабочие за присвоение

незначительных предметов или материалов на сумму не менее 50 руб., колхозники — за несколько колосьев и т.п. Такая практика приводила в конечном счете к смазыванию значения закона 7 августа и отвлекала внимание и силы от борьбы с действительными хищениями, представляющими большую социальную опасность. Как отмеченные случаи правооппортунической недооценки значения закона 7 августа, так и данные моменты перегибов в его применении и в распространении его действия на случаи, явно под него не подпадающие, квалифицированы Коллегией НКЮ как результаты влияния классово-враждебных людей, как внутри, так и вне аппарата органов юстиции.

Недостатки расследования

В основном большинство недочетов работы органов юстиции по борьбе с хищениями упирается в недостатки расследования. В суд дела направляются тремя органами. Лишь в тех случаях, когда материалы расследования подверглись просмотру представителя прокурорского надзора и находящегося в его ведении работника следствия, можно признать, что не только соблюдено формальное требование закона, но и дана некоторая гарантия представления в суд более или менее доброкачественного материала. Большею же частью органы милиции направляют материалы расследования (в сельских местностях) непосредственно в суд, минуя прокурорский надзор. Обосновываясь часто на необходимости соблюдения быстрых темпов, такой порядок влечет за собой отсутствие контроля за качеством расследования. Прокуратура Республики предъявляет в этом отношении жесткие требования об обязательном просмотре материалов расследования, производимого следователями, вышестоящей прокуратурой, а расследования органов милиции — прокурором или следователем. Подобные указания о порядке производства расследования по делам о хищениях даны в особом методическом письме.

Темпы и сроки работ

При таких недочетах, характеризующих работу, и темпы последней не всегда соответствовали установкам НКЮ об исключительно быстром расследовании и рассмотрении дел. Но в то же время необходимо констатировать и на основании материалов обследований и в результате осмотра поступающих в НКЮ дел, что эти темпы постепенно улучшаются.

Другие недочеты

Из других недочетов необходимо отметить нарушение подсудности. По директиве НКЮ райпрокурор и нарсудья, выявив дело, требующее применения высшей меры социальной защиты, направляют его в край. Народный суд не имеет права выносить приговоры с высшей мерой социальной защиты. В первое время некоторые народные суды в отдельных случаях выносили такие приговоры, неизбежно исправлявшиеся в кассационном или надзорном порядке. В настоящее время по постановлению Коллегии НКЮ в каждых трех-четырех районов действует народный суд, облеченный в качестве запасного члена краевого (областного) суда полномочиями рассматривать такого рода дела с применением высшей меры репрессии. Работа этих судов систематически проверяется в порядке надзора президиумом краевого (областного) суда.

Другое нарушение подсудности состояло в передаче дел в производственно-товарищеские суды, несмотря на превышение суммы похищенного 50 руб. и на социальную опасность данного хищения. Уральская прокуратура обнаружила, что дело Мясокомбината о крупных хищениях разрешалось также и в товарищеско-производственном суде, несмотря на то, что по этому делу обвинялась группа лиц, в том числе и руководители комбината.

После передачи этого дела и рассмотрения в общем судебном порядке к одному из привлеченных была применена высшая мера, а другие получили длительные сроки лишения свободы.

Не менее важным недочетом является часто отсутствие выводов общего характера при вынесении приговора по конкретному делу. Суд, вынося приговор, ограничивается применением меры социальной защиты в отношении лиц осужденных, не ставя на свое разрешение вопроса об общих выводах из данных следствия и судебного разбирательства. А эти выводы, в особенности в части руководства данным предприятием или колхозом, в части постановки охраны социалистической собственности, являются по требованию НКЮ обязательными. 10—14 февраля Коллегия НКЮ признала, что одним из главных элементов, способствующих хищениям, является совершенно недопустимая постановка дела охраны социалистической собственности. Выводом из этого положения является необходимость привлечения к ответственности по закону 7 августа хозяйственников и руководителей колхозов, в случае явного неприятия ими мер к охране социалистической собственности.

Особенности работы прокурорского надзора

Помимо задач, возлагаемых на прокурорский надзор уголовно-процессуальным законодательством и директивами НКЮ по участию в проведении важнейших политических задач своими методами органов юстиции, на прокуратуру были возложены в связи с законом 7 августа специальные задачи. Рай-прокурор периодически устраивает совещания с нарсудьями своего района, на которых обсуждается положение дел по хищениям общественной собственности и разрешаются вопросы о направлении дел (в особенности, дел с высшей мерой социальной защиты). Большую роль в деле исправления карательной политики, усиления борьбы с хищениями имеют прокурорские протесты. Необходимо отметить, что некоторые прокуроры проявили в отношении дел о хищениях значительную бдительность, опротестовывая большое количество приговоров по мягкости. Но в общем, необходимо признать, и это показали недавно заслушанные доклады Уральской и Средне-Волжской краевой прокуратуры, что протестов на приговоры народных судов приносится недостаточно, а в некоторых районах и вовсе отсутствуют. И в этом отношении даны прокуратурой Республики определенные указания.

О значении прокурорского надзора в деле просмотра и правильного направления результатов следствия сказано уже выше.

Необходимо еще указать на отрасль работы, требующую большого внимания, времени и сил со стороны прокурорского надзора. Это — организационно-массовая работа по разъяснению значения закона 7 августа, по мобилизации внимания советской общественности, по организации актива, сигнализирующего о случаях хищений и растрат, требующих применения данного закона. Некоторые прокуроры (Урал, Западно-Сибирский край) проделали в этом отношении большую работу. Доклады прокуроров отмечают ряд случаев, когда в результате выступлений представителей прокурорского надзора на собраниях колхозников, на рабочих собраниях выявлялись из записок, из устных выступлений участников собраний такие факты, которые влекли за собой немедленное возбуждение уголовного преследования.

Ближайшие задачи органов юстиции в делах о хищениях

Эти ближайшие задачи особо отмечены Коллегией НКЮ в постановлении от 10 — 14 февраля.

Не останавливаясь на вопросах, подробно изложенных в этом постановлении (см. приложение)1*, необходимо отметить, что вопрос о кадрах приобретает в настоящее время особо важное значение. Засоренность колхозов, совхозов, торговых и производственных предприятий классово-чуждыми элементами в лице различного рода завхозов, счетоводов, бухгалтеров, кладовщиков, завмагов и т.п. должна быть предметом тщательного выявления со стороны органов прокуратуры.

Вопрос о кадрах имеет исключительное значение и для органов НКЮ. Производимая в настоящее время проверка состава работников юстиции имеет своей целью выявление слабых в политическом и других отношениях элементов и соответствующую расстановку наличных сил для осуществления больших задач по укреплению ревзаконности, возлагаемых на органы юстиции. В отношении работников юстиции, допускающих примиренческое отношение к делам о хищениях, медлительность, неповоротливость, а часто и бездействие, НКЮ, и в частности прокуратура Республики, принимают решительные меры воздействия, вплоть до снятия с работы с отдачей под суд. Так, на Урале осужден за бездействие по делам о хищениях один из райпрокуроров к длительному сроку лишения свободы. В другом случае сняты с работы и отданы под суд и райпрокурор, и нарсудья. В Северном крае снят с работы с запрещением дальнейшей работы в органах прокуратуры прокурор Вожегодского района. Поскольку вся работа на селе требует определенной увязки, слабость работы на одном участке отражается и на других участках работы. В частности, те работники юстиции, которые проявили бездеятельность в делах о хлебозаготовках (Северный Кавказ, Московская обл. и др.), проявили такую же нерешительность и в делах о хищениях.

Прокурор Республики Вышинский

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 141. Д. 1005. Л. 32-39. Подлинник. 1* Не публикуется.

№ 323

Постановление ЦИК и СНК СССР «Об установлении совнаркомами союзных республик и краевыми исполнительными комитетами признаков кулацких хозяйств при обложении культжилсбором, сельскохозяйственными и другими налогами»1*

23 марта 1933 г.

1. Констатировать, что в большинстве республик и краев признаками кулацких хозяйств, на основании которых производится обложение в индивидуальном порядке сельскохозяйственным и другими налогами, считаются: систематическое применение наемного труда, наличие в хозяйстве мельницы, крупорушки и других предприятий, сдача внаем сельскохозяйственных машин, аренда земли и тому подобные признаки, не охватывающие в настоящее время всех кулацких элементов, которые должны быть привлекаемы к индивидуальному обложению налогами.

Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров СССР постановляет:

1. Предложить совнаркомам союзных республик и край- (обл)исполкомам при установлении признаков кулацких хозяйств для обложения их сельхозналогом, культжилсбором и другими налогами учитывать также необходимость обложения в индивидуальном порядке:

а) хозяйств, занимающихся систематической спекуляцией (скупка, продажа) и наживающихся на этом за счет рабочих и крестьян;

б) хозяйств, злостно не выполняющих заданных им планов посева и других установленных законом государственных обязательств, если они не относятся к определенно бедняцким хозяйствам.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2033. Л. 31. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Приложение к пункту 16 протокола № 134 Политбюро ЦК ВКП(б) от 4 апреля 1933 г.

№ 324

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о снабжении горючим сельскохозяйственных работ1*

29марта 1933 г.

77/65. Предложение т. Сталина, Молотова и Кагановича.

В связи с неблагополучным положением с доставкой горючего для сельскохозяйственных работ, уполномочить т. Куйбышева повседневно следить за ходом отгрузки и доставки горючего на места и принимать все оперативные меры. Решения т. Куйбышева считать безапелляционными и обязательными для всех ведомств, учреждений и организаций.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2033. Л. 18. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 134 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 4 апреля 1933 г.

№ 325

Из протокола № 17 заседания посевной комиссии при Нижне-Волжском крайкоме ВКП(б)1*

30марта 1933 г.

Слушали: 1. О мероприятиях по обеспечению плана засыпки семян.

Постановили: 1. Райкомы, РИКи и земельные органы, не выполнившие прямой директивы крайкома партии о том, что государственная семссуда и отпущенное государством зерно для обменных операций должны были привести к резкому повышению темпов засыпки семян всех зерновых культур, не развернули борьбы за максимальное выполнение плана засыпки семян и совер шенно не организовали колхозные массы вокруг государственной семпомощи на борьбу с кулацким саботажем сева. В подавляющем большинстве районов не только прекращена борьба за семена, но в отдельных районах, как Иловлинском, имели место факты восстановления в колхозах тех колхозников, которые не засыпали ни одного килограмма семян, тем самым по существу встали на путь поощрения саботажа в борьбе за семена.

Крайком констатирует, что такие демобилизационные настроения, которые отмечаются в целом ряде районов, как в самих РК партии, так и непосредственно в колхозах и сельсоветах, создают прямую угрозу срыва плана весеннего сева.

2. Особо указать секретарям райкомов, председателям РИК и заведующим райЗО: Бековского, Турковского, Аркадакского, Самойловского, Хвалынского, Перелюбского, Озинского, Николаевского, Преображенского, Михайловского, Клетского, Серафимовического и Харабалинского районов, полностью прекративших засыпку семян, что отсутствие перелома в засыпке семян в ближайшую пятидневку приведет к прекращению отпуска колхозам государственной помощи.

3. В связи с полной демобилизацией и прекращением сбора семян сократить отпуск государственной семпомощи колхозам Аркадакского района на 5 тыс. ц, Даниловского на 2 тыс. ц, Мало-Сердобинского на 2 тыс. ц и Калмыцкой обл. на 3,5 тыс. ц.

Обязать РК и РИКи произвести соответственное сокращение цифры семссуды колхозам, где отсутствует борьба за семена.

Обязать парторганизации как этих районов, так и остальных, политотделы МТС развернуть массовую работу по борьбе за семена, сделав это постановление, о снятии семссуды, достоянием каждого колхоза и колхозника.

4. Категорически потребовать от РК, РИКов и политотделов МТС обеспечить немедленный перелом в борьбе за семена с тем, чтобы недостающая часть семян была безусловно полностью покрыта в кратчайший срок за счет мобилизации ресурсов колхозов и колхозников, прежде всего по пшенице.

5. Несмотря на полную возможность, план засыпки семян пшеницы по единоличному сектору выполнен только на 66%. Особенно ничтожно собраны семенные фонды по единоличным хозяйствам Сердобского, Ртищевского, Мало-Сердобинского, Черкасского, Хвалынского, Воскресенского, Самойловского, Аркадакского, Преображенского, Ново-Аннинского, Михайловского, Березовского, Даниловского, Красноярского, Клетского, Ивантеевского, Дергачевского районов и АССРНП, допустивших прямую недооценку сбора семян по единоличному сектору.

Обязать обкомы, горкомы и райкомы к 5 апреля в Хоперских и южных районах и к 10 апреля в северных районах полностью закончить засыпку семян по единоличным хозяйствам, развернув среди этих хозяйств широкую разъяснительную работу, применяя к злостно уклоняющимся от засыпки семян единоличным хозяйствам суровые меры судебного воздействия как проводящим саботаж весеннего сева...

Слушали: 4. О ходе привлечения коров к весенне-посевным работам (т. Кузнецов).

Постановили: 1. Отметить совершенно недопустимое отношение со стороны Н.-Чирского, Иловлинского, Михайловского, Фроловского, Ново-Аннинского, Нехаевского, Озинского, Лопатинского, Калачевского, Усть-Медведицкого, Котельниковского, Хвалынского, Аткарского, Кумылженского РК партии и райисполкомов к директиве крайкома и крайисполкома о привлечении коров в качестве дополнительной тягловой силы на весенние полевые работы, что свидетельствует о том, что эти районы не достаточно борются за темпы сева в целом.

2. Обязать все РА и РИКи в кратчайший срок закончить заключение договоров на привлечение коров, исходя из установленных для них планов. При этом категорически обязать РК и РИКи придерживаться установленных решением крайкома и крайисполкома условий в отношении стельных и отелившихся коров.

3. Обязать все РК, РИКи и политотделы МТС в течение трехдневного срока провести повсеместно специальные собрания колхозниц, с обсуждением на эти собраниях вопросов: 1) о порядке привлечения и использования коров на посевных работах; 2) для намечания конкретных мероприятий, обеспечивающих надлежащий уход и своевременный выдой этих коров; 3) для разоблачения кулацкой агитации, направленный на срыв этого мероприятия путем распространения слухов о том, что привлечение коров к севу является первым шагом для обобществления этих коров.

Обязать РК, РИКи, политотделы и органы ГПУ повести решительную борьбу с конкретными распространителями этой кулацкой провокации.

4. Установить, что колхозникам (владельцам коров) вместо денежной оплаты за работу привлекаемых коров могут по их желанию записывать трудодни в размере 0,5 — 1 трудодень за день работы коровы.

Установить такой порядок, чтобы использование коров на тех или иных видах коров происходило с согласия владельца коровы, причем использование коров должно происходить на ближайших к селу участках.

5. Обязать районные организации закончить изготовление и подготовку упряжи для коров в южных районах в пятидневный срок, в северных районах в декадный срок.

6. Поручить агитмассовому отделу в двухдневный срок мобилизовать 100 чел. коммунистов из городов для посылки в деревню специально для проведения массовой работы среди колхозниц и совместно с т. Бахметьевым произвести распределение их по районам.

7. Обязать районную печать шире развернуть работу по освещению привлечения коров на полевые работы...

Слушали: 6. «О мобилизации счетных работников в колхозы».

Постановили: Согласиться с предложением т. Бахметьева о мобилизации счетоводов для обеспечения инструктажа учетчиков труда в колхозах.

В этих целях мобилизовать 300 чел. счетных работников: 200 чел. из основных городов края и 100 чел. из районных центров.

Мобилизацию счетоводов в районах провести райкомам, райисполкомам, а в городах крайсовпрофу и крайкому ВЛКСМ не позднее 10 апреля.

Поручить посылаемых уполномоченных произвести за счет тех ведомств и организаций, в которых они работают...

Слушали: 8. О единоличных хозяйствах.

Постановили: В связи с запросами ряда районов разъяснить, что единоличные хозяйства, которые лишены полевых и приусадебных земель, тягло которых конфисковано решением судов, к занимающимся сельским хозяйством не относятся.

2. Поручить райкомам и РИКам в отношении единоличных хозяйств из бывших колхозников, исключенных из колхозов не как социально-чуждый элемент и не за вредительство, а по другим причинам проверив каждого, наделить землей из земельного фонда единоличных хозяйств. Довести до каждого такого хозяйства план сева и проследить за освоением плана каждым таким единоличным хозяйством.

3. Разъяснить, что задание по сдаче хлеба единоличным хозяйствам определяется площадями посева, данными сельсоветами единоличным хозяйствам.

Председатель посевкомиссии Птуха

Секретарь комиссии Барков

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3770. Л. 18 об.—20. Подлинник.

1* Протокол утвержден на заседании бюро Нижне-Волжского крайкома ВКП(б). Протокол № 78 от 31 марта 1933 г.

№ 326

Сообщение ПП ОГПУ по Северному краю о подготовке к весеннему севу

1апреля 1933 г.

Совершенно секретно.

Начальнику СПО ОГПУ т. Молчанову

План очистки семян в колхозах выполнен на 70,5%, единоличниками на 10,5%. Отремонтировано плугов — 64,5%, сеялок — 34,5%, тракторов в МТС — 85,2%, в колхозах — 50%. Забронировано кормов в колхозах грубых — 74,2%, сильных — 23,6%. Вывезено навоза — 31,3%, собрано золы — 36,8%.

Материалы Грязовецкого, Вохомского, Устьянского, Няндомского, Лальского и др. районов говорят о наличии полного самотека в работе райземотделов и отсутствии руководства подготовкой к севу. Устюгский райземотдел руководство подготовкой к севу не осуществляет, в аппарате царит растерянность, данные о ходе сева райЗО имеет от 23 сельсоветов из 31. Точность имеющихся данных сомнительна.

В ряде сельсоветов посевфонды съедены. Планы сева доводятся формально, решения съезда колхозников не разъясняются, посевтройка бездействует. Руководство Ляльского райземотдела подготовку к севу сводит к просмотру присылаемых колхозами производственных планов и планов севооборота.

Семь агрономов райземотдела сидят в райцентре в момент острой необходимости их в колхозах. Няндомский райземотдел всю работу по подготовке к севу свел к подытоживанию порайонных сведений на основании данных сельсоветов. Многие из них представляют отчетность, не отражающую действительность. Райземотдел их не проверяет. Ряд сельсоветов за подготовительную работу к севу не отчитывается.

В Нюксеницком и других районах отмечается необеспеченность многих колхозов семенами. В Вожегодском районе 21 колхозу недостает 4352 ц посев-материала, Холмогорском — 5 колхозам необходимо 653 ц ячменя, 241 ц овса. Имеется ячменя 323 ц, овса — 119.

В Вохомском районе председатель колхоза «Передовик» дал сведения о фактически не собранном семфонде. Председатель Бельковского сельсовета в сведения о семфондах колхозов включил фонды колхозов соседних сельсоветов.

Колхозы «Красный Октябрь», «Борец», «Активист» и другие к очистке семян не приступили. Колхоз «Труженик» из 147 ц очистил 17. Ряд колхозов Опаринского района к очистке семян не приступал в связи с негодностью зерноочистительных машин.

Во многих колхозах Вохомского, Кичменгско-Городецкого, Черевковского и других районов ремонт с/х машин еще не начинался, в колхозе «Красноармеец» Устьянского района ремонт задерживается за отсутствием железа. Аналогичное явление имеет место в ряде колхозов других районов.

Вследствие отсутствия оперативного руководства и живой помощи колхозам со стороны аппарата райземотдела существующие темпы составления планов севооборота, продовольственных планов, организации бригад вызывают опасение в своевременном выполнении планов сева. По Устьянскому району планы составлены в 54% колхозов, утверждены в 28%. В Нюксеницком районе из 189 колхозов планы севооборота проработаны в 68, но они, вследствие неправильного составления, не утверждены. Никольский и Вохомский райземотделы не имеют никаких данных о производственных бригадах и расстановке рабочей силы в колхозах. Некоторые колхозы Устьянского, Холмогорского, Сухонского районов при составлении плана севооборота установили трехпольную систему. Райземотдел никаких мер к пересмотру планов не принимает.

В Опаринском районе при составлении производственных планов не включен пересев озимого клина от червобоя204 в размере 700 га.

В ряде колхозов при составлении планов вскрыты попытки уменьшить площадь озимых. В колхозе им. Буденного скрыто 10 га, в колхозе «Большевик» 15 га.

Юрчаковская с/х артель Ленского района в составленном плане предусмотрела урожайность 11 ц с га при урожайности прошлого года 17 ц с га. Тенденции к формальному уменьшению урожайности до норм, установленных краевыми директивными органами, имеются и в других районах. Нами приняты меры к тщательной проверке и выявлению виновных.

Материалы Сухонского, Вожегодского, Грязовецкого и других районов сигнализируют об абсолютно неудовлетворительном состоянии конского поголовья: в Вохомском районе в колхозе «Красный животновод» 65% поголовья вышло из строя, кормов не хватает. В колхозе им. Буденного растащили сено по личным дворам для коров, лошади стоят без корма. Из наличного состава конского поголовья до 40% к работе непригодны.

В Устьянском районе в колхозе «Красноармеец» вследствие плохого ухода за лошадьми из 30 лошадей 17 больных, в колхозе «Суходворец» от истощения пало 5 лошадей, в колхозе «Комбинат» овес для лошадей не выделен, лошади искалечены, сбруя вся порвана. Председателям колхозов «Новая заря» Опаринского района, «Новый мир» Мезенского района даны сведения о забронировании несуществующего фуражного фонда.

Зарегистрированы факты сброски и хищнического убоя рабочего скота. В колхозе «Маяк» Сухонского района из 67 лошадей продано 26, в Слободском сельсовете Вожегодского района за зиму сброшено 28% всего поголовья.

За активную противоколхозную деятельность, срыв подготовки к севу с 20 по 31 марта арестовано 312 чел. Ликвидировано 25 внутриколхозных контрреволюционных группировок.

Ликвидирована контрреволюционная группировка в Няндомском районе, охватившая своей деятельностью шесть колхозов. Группировка вела активную работу по срыву весеннего сева по линии сокращения посевных площадей, отказа от сева льна как недоходной культуры, подлежащей сдаче государству по твердым ценам. Группировкой разворовано 180 ц семян, в отдельных колхозах приведен в негодность рабочий скот. Арестовано 20 чел.

Вскрыто 19 фактов хищения семян, по коим арестовано 21 чел. Вычищено кулачества из колхозов 402 чел. За бездеятельность в подготовке к севу по нашим материалам распущено 17 правлений колхозов, президиумы двух сельсоветов. Снят с работы и исключен из партии один заведующий райземотдела.

Заместитель ПП ОГПУ СК Шийрон

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1044. Л. 101—105. Заверенная копия.

№ 327

Докладная записка начальника ПУ БВО Г.Н.Аронштама начальнику ПУ РККА Я.Б.Гамарнику о жалобах красноармейцев, переселенных в станицу Уманскую, на плохое продовольственное снабжение

9 апреля 1933г.

№ 0465

От красноармейцев, переселенных из частей округа в ст. Уманскую, поступает масса жалоб на плохое обеспечение продовольствием.

Переселенцы в письмах указывают на действительно героическую работу по подготовке к севу, как перенос на себе за 5—10 км посевного материала, ударная работа по очистке полей от сорняков, ремонту сельхозинвентаря и т.д. Одновременно в письмах просят помочь им продовольствием.

РВС округа в помощь к севу в два организованных колхоза в ст. Уманской отправил:

а) 2 вагона картофеля,

б) по 10 тыс. руб. на колхоз,

в) по 16 кг муки на красноармейца,

г) по 300 гр. масла растительного,

д) по 400 гр. сахару,

е) по 2 восьмушки махорки.

Докладывая Вам, прошу поставить вопрос перед соответствующими краевыми организациями Северо-Кавказского края об улучшении снабжения продовольствием переселенцев.

Начальник политуправления БВО Аронштам

РГВА. Ф.9. Оп. 29. Д. 174 Л. 118. Заверенная копия.

№ 328

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о выселении из Средне-Волжского края кулаков и единоличников1*

14 апреля 1933 г.

71/47. Вопрос о Средней Волге.

Принять предложение Средне-Волжского крайкома: провести изъятие и выселение за пределы края в течение мая-июня сего года не менее 6 тыс. кулацких хозяйств и 1 тыс. хозяйств наиболее разложившихся единоличников.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 122. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 136 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 23 апреля 1933 г.

№ 329

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б), «О приеме единоличников в колхозы»1*

15 апреля 1933 г.

61/37. О приеме единоличников в колхозы.

Не допуская приемы в колхозы паразитических элементов, разрешить принимать в колхозы добросовестных единоличников, хотя не полностью засыпавших семена, с условием удержания натурой с этих хозяйств из причитающихся им доходов осенью зерна в количестве, не добранного ими по семфонду.

Принять предложение т. Эйхе:

1. За единоличников, вступивших в колхоз до уборки, колхоз сдает хлеб по нормам колхоза.

2. За единоличников, вступивших в колхоз после уборки, колхоз сдает хлеб по нормам единоличников.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2035. Л. 16—17. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 136 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 23 апреля 1933 г.

№ 330

Из докладной записки секретариата председателя ЦИК СССР и ВЦИК М.И.Калинину о разрушении хозяйственных построек и жилых домов, конфискованных у крестьян

17 апреля 1933 г.

В течение второй половины 1932 г., усиливаясь к концу его, в секретариат предЦИК СССР и ВЦИК поступают жалобы единоличников на разрушение их жилых построек в качестве репрессий за невыполнение твердых заданий по заготовкам и налоговых платежей.

Такие жалобы идут из разных областей: Средней Волги, Западной, Нижегородской, Московской, Западно-Сибирского края и т.д., но главным образом из ЦЧО.

Наше внимание во всех этих делах, кроме прямого беззакония, когда разрушаются постройки середняцкой части села, привлекает безобразное явление, политически вредного, грубо-бесхозяйственного и просто вредительского отношения к постройкам, пусть изъятым у единоличников, тем паче теперь, значит, ставших государственным имуществом.

В избах разрушаются полы, выламываются двери, выставляются рамы, сдираются крыши и стоят они полуразрушенными, пустыми, обесцененными, вызывая этим законное возмущение крестьян, или же по дешевке продаются на слом и увозятся куда-то на топливо.

Трудно представить, чтобы изъятые постройки не могли быть целесообразно использованы в данном селе, особенно, если принять во внимание, что, наверно, это избы более зажиточной части деревни, следовательно, лучшие сельские постройки, которые могли быть приспособлены и под участковые избы-читальни, и под школы, и под детские ясли, в чем так нуждается деревня, и открытие которых зачастую тормозится именно отсутствием построек. Такие явления особенно возмутительны в наших условиях острого дефицита в строй материалах, когда все эти выбитые стекла, изломанные скобы, искромсанные двери могут быть восстановлены с большим трудом. Несколько иллюстраций к сказанному:

Центрально-Черноземная обл.

«Я с женой и двумя малолетними детьми занимался сельским хозяйством, — пишет гр-н Каменев Л.Л. (с. В.Колыбельки Хлевенского района), — не имел из скота ничего кроме трех овец. В данный момент у меня сельсовет отобрал трех овец за что не известно. Наложили на меня штраф, после этого пришли и выгнали из последней завалюшки, т.е. хаты, сломали последнюю печь. Я остался с малыми детьми на улице, т.е. погибать». Со своим письмом Каменев прислал справку сельсовета от февраля 1932 г., удостоверяющую, что по социальному положению он бедняк, избирательных прав не лишен и т.д.

Из того же села В.Колыбельки Хлевенского района середняк Санин жалуется, что за недовыполнение 40 пуд. (60 пуд. сдано) неправильно данного ему задания по хлебозаготовкам на него наложен штраф в 370 руб., в погашение которого изъято 20 пуд. зерна, сарай, в доме сельсоветом сломана печь, вынуты окна и поломан пол. Санин же из дома выселен.

«В первых числах ноября с. г. Черепянским сельсоветом почему, то был продан на слом мой дом, — пишет гр-н Кубышин (с. Черепяжи Лебедянского района), — выломали пол, потолок, окна, двери. Такое празденство ими устраивается не первый раз. 4 декабря сельсовет, вооружив бригаду ломами, прислали в мой дом учинить расправу, кто бы там ни не попался. В доме тогда было четверо одних малолетних детишек в возрасте от полутора до 10 лет, и с ними они решили не считаться. Разбили два окна, избенную дверь и ушли. Самое маленькое дитя полутора лет, как не способное защитить себя от ворвавшегося мороза остыло тогда, сразу же заболело и 20 декабря умерло. Обо всем этом я тогда писал верховному прокурору РСФСР, по поручению которого Лебедянский райпрокурор на первый раз всего этого не заметил и решил жалобу оставить без последствий... По второму же разу заметил и в решении соизволил решить причины нанесены, но частичные,.. потому что не все обморозились тогда и умерли дети и остался еще не сломанный дом, который они решили докончить сегодня. ...Этот дом для меня стоил больших трудов. ...Целый год я его делал один, без найма людей, как имеющий профессию каменщика. ...Я в 1918 г. ходил добровольцем в ряды Красной Армии, с конца 1919 г. по 1923 г. служил в рядах милиции, затем сотрудником волисполкома и опять работал каменщиком. ...По единому сельскохозяйственному налогу и контрактации обложен я наравне со всеми гражданами».

Гр-н Горин (хут. Звягино Рыльского района) жалуется на неправильное обложение его твердым заданием по хлебозаготовкам, что подтверждает и определение кассационной Коллегии. Однако у Горина за невыполнение задания изъято все имущество и сельсовет приступил к ломке дома. Троекратное обращение в облисполком ни к чему не привели.

Гр-ну Девицкому П.У. (д. Кравцево Буденновского района) было дано твердое задание по хлебозаготовкам в размере 14 ц и покупки на 100 руб. займа. За невыполнение данных заданий изъяли хлеб, лошадь с упряжью, корову и сломали дом...

Нижне-Волжский край

Гр-н Кусков В.И. (д. Кукушка, Галкинский сельсовет, Котельниковский район) жалуется на слом его построек за невыполнение твердых заданий.

Имевшаяся у него однопоставная мельница сломана Галкинским сельсоветом на дрова.

За невыполнение задания по заготовкам в назначенный срок у гр-ки Талалиновой (с. Белавино Вязовского района) изъяли имущество и дом, к ломке которого и приступили.

Гр-на Стерского Н.Е. (д. Артюшкино Алексеевского района) обложили единовременным налогом, за неуплату коего выставили из избы и изъяли окна. Хозяйство Стерского середняцкое и состоит из И чел. Стерской 4 года работает на производстве.

Гр-на Манчугова Ив. Гр. (с. Степное-Смагинское Пензенского района) исключили из колхоза, судя по заключению Пензенского горсовета, правильно, но по исключении его изба и постройки были сломаны.

Правление колхоза хут. Николаевского Платовского сельсовета Юхновского района сломало хату и двор гр-на Пиварчука В.Е., обложенного твердым заданием и исключенного, по-видимому, вследствие этого из колхоза, хотя затем твердое задание сельсоветом и райснабом с Пиварчука снято.

Гр-ну Салогубову С.Ф. (Сергеевского хут. Сухинического района) дано было твердое задание по заготовкам в том числе и яиц, за невыполнение наложен штраф. В итоге ломают дом.

Семье рабочего «Шарикоподшипника» Тапешкина И.С, живущего в Васпковском сельсовете Почепского района, сельсовет дал твердое задание и за невыполнение приступил к поломке дома.

За невыполнение твердого задания по хлебозаготовкам у гр-на Латкина А.С. (дер. Соболево Спасского района) изъяли все имущество, выселили из дома и ломают постройки.

«Я вдова, — пишет гражданка Нефедова М.М. (с. Новочереево Шацкого района), — 4 чел. в семье нетрудоспособных, на пенсии. Мужа убили на лесозаготовке в 1929 г. Местная власть, т.е. уполномоченный по хлебозаготовкам Зотов сорганизовал шайку в 30 чел. ... Ворвались ко мне в дом, сломали в помещении потолок, сбили с крючьев дверь и забрали хлеб».

Западно-Сибирский край

«8 ноября, на второй день октябрьских торжеств в мое отсутствие (как рассказывают малолетние), — пишет гражданка Волынская А.Н. (с. Михайловки того же сельсовета Боготольского района), — пришли в дом председатель сельсовета гр-н Бурый, уполномоченный Колдин и еще 5 чел. с ними молодежь, стали стучать в дверь, каковая была детьми заперта... Тогда упомянутые граждане выломали окно и все залезли в хату. Стали кричать с выражением нецензурных слов на детей, отдавайте хлеб. Перерыли при этом все подполье, перевернули в квартире все вверх дном, затем вышли и выломали косяки амбара, каковой был пустым, и ушли. Искать защиты на чинимые безобразия негде... Многократно приезжала к районному прокурору, не могла захватить вовремя в районе».

Лишь после направления секретариатом этого письма в Боготольскую прокуратуру получен ответ, что проведенным расследование «факты, указанные в заявлении о незаконном изъятии вещей, подтвердились. Председатель Михайловского сельсовета Буров привлечен к ответственности».

Сигнализируя о наблюдающихся на местах подобного рода безобразнейших явлениях и подчеркивая, что судя по этим материалам, ни прокуратура, ни ряд других инстанций, наблюдающих за деятельностью местных органов власти, не реагируют на них должным образом, считали бы необходимым издание правительством постановления, приравнивающего подобного рода явления разрушения и употребление на топливо хозяйственных и жилых построек к расхищению государственного имущества со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Заведующий Секретариатом ЦИКС и ВЦИК Мягкий

Информатор Свечникова

ГАРФ. Ф. 3316. Оп. 64. Д. 1388. Л. 2—4. Подлинник.

№ 331

Проект постановления ЦИК СССР

о порядке конфискации имущества крестьян

17 апреля 1933 г.

Совершенно секретно.

За последнее время в ряде районов по решениям сельсоветов имели место случаи разрушений жилых и хозяйственных построек, конфискованных у кулаков, а равно и изъятых в порядке репрессий за невыполнение твердых заданий по хлебозаготовкам и налоговых платежей. В ряде мест жилые и хозяйственные постройки, конфискованные у кулаков, расхищаются, идут на топливо и т.п.

ЦИК Союза ССР, обращая внимание ЦИКов союзных республик, АССР, край- и облисполкомов на недопустимость подобных явлений, предлагает:

1. Установить такой порядок, чтобы, кроме конфискации по суду, постановления о полной или частичной конфискации имущества принимались бы только райисполкомами, а не сельсоветами и тем более не правлениями колхозов, а постановления о продаже части имущества за невзносы тех или иных платежей и сборов принимались и проводились в точном соответствии с действующим законодательством. В постановлениях райисполкомов о конфискации имущества обязательно должна быть точно и подробно указана причина конфискации, копия постановления вручаться владельцу конфискуемого имущества. При конфискации обязательно должен составляться полный список конфискуемых вещей, продуктов, материалов, строений и прочего имущества. Впредь до конфискации реализованного имущества оно должно по описи передаваться на хранение уполномоченным колхоза, сельским исполнителям и т.п. должностным лицам или вполне надежным гражданам.

Конфискуемые строения крестьянских дворов, как передаваемые колхозам, так и остающиеся в ведении сельсоветов, ни в коем случае не должны разрушаться и вообще подвергаться обесценению, для чего сельсоветы и колхозы должны выделять лиц, ответственных за эти постройки.

В случае невозможности или нецелесообразности использования таких построек в их настоящем виде, они могут быть разобраны и использованы как строительный материал для строительства школ, общежитий, скотных дворов и т.п., но обязательно с разрешения в каждом отдельном случае: жилые постройки райисполкома, а хозяйственные — сельсовета.

2. Категорически воспретить снос и продажу построек за пределы района не для производственных целей.

3. Категорически воспретить сельсоветам производить какие бы то ни было поломки внутри построек как меры, побуждающей к платежам, так и в качестве меры репрессий.

Президиум ЦИК Союза ССР предлагает ЦИКам союзных республик и прокурору верхсуда Союза ССР дать своим местным органам категорические указания о самой решительной борьбе с нарушениями. Обязать прокуратуру во всех случаях порчи и уничтожения строений по распоряжениям сельсове тов и бесхозяйственности привлекать виновных к уголовной и гражданской ответственности, причем наряду с уголовной или дисциплинарной ответственностью должностных лиц за самоуправство, [это] должно сопровождаться обязательством виновных полностью возместить владельцам стоимость ремонта.

Председатель Центрального Исполнительного Комитета

Союза ССР М.Калинин

И.о. секретаря Центрального Исполнительного Комитета

Союза ССР А.Медведев

ГАРФ. Ф. 3316. Оп. 64. Д. 1388. Л. 12—14. Подлинник.

№ 332

Постановление бюро Нижне-Волжского крайкома ВКП(б) «О ходе сева»1*

3 мая 1933 г.

Слушали: 8. О ходе сева.

Постановили: 1. Телеграфные объяснения подавляющего большинства райкомов о причинах совершенно плохих темпов сева признать неудовлетворительными, не дающими конкретной программы действий, не намечающими узловых вопросов, которые принимает район для решительного поднятия темпов.

2. Еще раз указать обкомам, крайкомам и политотделам МТС и исполкомам, что решающим вопросом является борьба за выполнение заданной нормы.

Отметить, что в районах, как правило, такой борьбы нет и что парторганизации и советские органы района не замечают, что под объяснениями о слабосильности тягла скрывается прямой саботаж сева. Поэтому крайком и крайисполком категорически требуют борьбу за норму сделать центральным вопросом своей работы и конкретно предлагают:

а) во всех бригадах провести резкую дифференциацию выдачи хлеба в порядке общественного питания в зависимости от выполнения нормы, установив, что при перевыполнении заданной нормы хотя бы на 0,1 га колхозник получает хлеба на 50% больше против среднеустановленной и при недовыполнении нормы хотя бы на 0,1 га — на 50% меньше.

При значительном недовыполнении нормы — вовсе лишается выдачи хлеба.

Это мероприятие должно быть проведено поголовно во всех бригадах.

б) Поставить вопрос об исключении из колхоза как злостных срывщиков сева колхозников, систематически не выполняющих заданных норм, широко проработав факты таких исключений на страницах районной печати и обсудив это исключений на бригадных собраниях в каждой бригаде.

в) Для того, чтобы выбить почву для ссылок на слабосильность тягла в тех случаях, когда тягло является действительно слабосильным, пересмотреть нормы, дифференцировав их не только для отдельных колхозов, бригад, но даже для отдельных звеньев.

Эти же мероприятия безусловно полностью провести в отношении тракторных бригад.

3. Вторым условием является максимальное привлечение коров и их использование не на второстепенных работах, а в борозде (пахота, боронование).

Для этого необходимо в каждом колхозе: а) в порядке партийной и комсомольской дисциплины обеспечить привлечение всех коров (которые могут быть привлечены согласно специальной инструкции), принадлежащих членам партии и комсомольцам, а также привлечь в порядке решения правления колхоза коров, принадлежащих руководящему активу; 6) полностью реализовывать все договора на привлечение коров, заключенные правлениями с колхозницами, ставя вопрос о привлечении к

ответственности в отдельных случаях вплоть до исключения из колхоза за нарушение этого договора как за срыв мероприятий колхоза по обеспечению сева.

4. Третьим решающим условием поднятия темпов является на деле доведение до каждого колхозника обязательств, полученных колхозом, о сдаче хлеба государству и расчетов, какое количество хлеба может быть получено ориентировочно на трудодень колхозником после выполнения этих обязательств при условии, если колхоз обеспечит получение запроектированной им урожайности, т.е. обеспечит своевременный, хорошего качества хлеб.

5. Обязать райкомы и райисполкомы запретить правлениям колхозов выдавать колхозникам хлеб на общественное питание в нерабочие дни.

Приложение О ходе сева

Шестая пятидневка апреля, несмотря на весьма благоприятные климатические условия, не дала необходимого перелома в ходе сева (500 тыс. га вместо минимально необходимых 750 тыс. га). Итоги пятидневки до конца разоблачают оппортунистическую сущность объяснения неудовлетворительного хода сева плохой погодой.

Основными причинами являются: совершенно недостаточная борьба, а местами ее полное ослабление, против кулацких вылазок, направленных на срыв норм выработки и особенно на вывод из строя тягловой силы путем доведения ее до истощения, нанесения побоев, ранений, использования непригнанной сбруи и т.д. (М.-Сердобинский, Н.-Бурасский, Черкасский, Иловлинский, Ольховский, Дубовский и др. районы).

Крайком отмечает абсолютно нетерпимое отношение к выполнению его директив, особенно о порядке выдачи хлеба на общественное питание колхозникам, а также о стопроцентном выполнении плана привлечения коров и использовании их только в борозде.

За невыполнение указанных директив снять с работы секретаря Н.-Бурсского РК т. Никитина, и дело о нем передать на рассмотрение в крайКК.

Объявить строгий выговор с предупреждением секретарю М.-Сердобинского райкома т. Куницину.

Просить крайКК наложить строжайшие взыскания на председателей районных контрольных комиссий указанных районов за отсутствие с их стороны контроля и борьбы за проведение в жизнь указанных директив крайкома.

Предупредить все партийные комитеты, директоров МТС и политотделы, особенно Турковского, Вязовского, Фроловского, Клетского, Николаевского и Озинского районов, что непроведение указанных директив в течение буквально трех дней в каждой бригаде будет расцениваться краевым комитетом партии как злостный срыв весенне-посевной кампании со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Райкомы обязаны покончить с проявлениями примиренческого отношения к фактам вредительства в отношении к тяглу, разоблачая оппортунистическую сущность объяснений фактов повреждения и вывода из строя тягла недосмотром, случайностями, отсутствием в необходимом количестве кормов и проч.

Ни один случай повреждения тягля и вывода его из строя путем истощения не может оставаться безнаказанным, и виновные должны привлекаться к ответственности как вредители на основе закона от 7 августа 1932 г. с проведением судебных процессов непосредственно на стану не позже чем в течение двух дней после обнаружения факта.

Указать районам, что установленный краем план привлечения коров относится исключительно к коровам колхозников и не включает коров обобществленных и товарных ферм, которые должны идти сверх плана, и обязать районы в двухдневный срок обеспечить его безусловное выполнение и об исполнении донести телеграфно 7 мая.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3770. Л. 104, 106-107. Копия.

1* Из протокола № 83 заседания бюро Нижне-Волжского крайкома ВКП(б) от 3 мая 1933 г.

№ 333

Директива-инструкция ЦК ВКП(б) и СНК СССР «О прекращении массовых выселений крестьян, упорядочении производства арестов и разгрузке мест заключения»

8 мая 1933 г.

Секретно.

Не для печати.

Всем партийно-советским работникам и всем органам ОГПУ, суда и прокуратуры

Отчаянное сопротивление кулачества колхозному движению трудящихся крестьян, развернувшееся еще в конце 1929 г. и принявшее форму поджогов и террористических актов против колхозных деятелей, создало необходимость применения Советской властью массовых арестов и острых форм репрессий в виде массового выселения кулаков и подкулачников в северные и дальние края.

Дальнейшее сопротивление кулацких элементов, вредительство в колхозах и совхозах, вскрытое в 1932гг., широко распространившиеся массовые хищения колхозного и совхозного имущества потребовали дальнейшего усиления репрессивных мер против кулацких элементов, воров и всякого рода саботажников.

Таким образом, три последних года нашей работы в деревне были годами борьбы за ликвидацию1* кулачества и победу колхозов.

И эти три года борьбы привели к разгрому сил наших классовых врагов в деревне, к окончательному укреплению наших советских социалистических позиций в деревне.

Подводя итоги, мы можем теперь сказать, что позиции единоличного хозяйства уже преодолены во всех основных районах СССР, колхозы стали повсеместной и

господствующей формой хозяйства в деревне, колхозное движение укрепилось прочно, полная победа колхозного строя в деревне обеспечена.

Теперь задача состоит уже не в том, чтобы отстоять колхозную форму хозяйствования в ее борьбе против частной формы хозяйствования, ибо эта задача уже разрешена с успехом. Теперь задача состоит в том, чтобы пойти навстречу растущей тяге единоличных трудящихся крестьян в колхозы и помочь им войти в колхоз, где только и могут они уберечь себя от опасности обнищания и голода.

ЦК и СНК СССР считают, что все эти обстоятельства создают в деревне новую благоприятную обстановку, дающую возможность прекратить, как правило, применение массовых выселений и острых форм репрессий в деревне.

ЦК и СНК считают, что в результате наших успехов в деревне наступил момент, когда мы уже не нуждаемся в массовых репрессиях, задевающих, как известно, не только кулаков, но и единоличников и часть колхозников.

Правда, из ряда областей все еще продолжают поступать требования о массовом выселении из деревни и применении острых форм репрессий. В ЦК и СНК имеются заявки на немедленное выселение из областей и краев около ста тысяч семей. В ЦК и СНК имеются сведения, из которых видно, что массовые беспорядочные аресты в деревне все еще продолжают существовать в практике наших работников. Арестовывают председатели колхозов и члены правлений колхозов. Арестовывают председатели сельсоветов и секретари ячеек. Арестовывают районные и краевые уполномоченные. Арестовывают все, кому только не лень и кто, собственно говоря, не имеет никакого права арестовывать. Не удивительно, что при таком разгуле практики арестов органы, имеющие право ареста, в том числе и органы ОГПУ, и особенно милиция, теряют чувство меры и зачастую производят аресты без всякого основания, действуя по правилу: сначала арестовать, а потом разобраться.

Но о чем все это говорит?

Все это говорит о том, что в областях и краях имеется еще не мало товарищей, которые не поняли новой обстановки и все еще продолжают жить в прошлом.

Все это говорит о том, что несмотря на наличие новой обстановки, требующей перенесения центра тяжести на массовую политическую и организаторскую работу, эти товарищи цепляются за отживающие формы работы, уже не соответствующие новой обстановке и создающие угрозу ослабления авторитета Советской власти в деревне.

Похоже на то, что эти товарищи готовы подменить и уже подменяют политическую работу в массах в целях изоляции кулацких и антиколхозных элементов административно-чекистскими операциями органов ГПУ и милиции, не понимая, что подобная подмена, если она примет сколько-нибудь массовый характер, может свести к нулю влияние нашей партии в деревне.

Эти товарищи, видимо, не понимают, что метод массового выселения крестьян за пределы края в условиях новой обстановки уже изжил себя, что выселение может применяться лишь в частичном и единоличном порядке и лишь к главарям и организаторам борьбы против колхозов.

Эти товарищи не понимают, что метод массовых и беспорядочных арестов, если только можно считать его методом, в условиях новой обстановки дает лишь минусы, роняющие авторитет Советской власти, что производство арестов должно быть ограничено и строго контролируемо соответствующими органами, что аресты должны применяться лишь к активным врагам Советской власти.

ЦК и СНК не сомневаются, что все эти и подобные им ошибки и отклонения от линии партии будут ликвидированы в кратчайший срок.

Было бы неправильно думать, что наличие новой обстановки и необходимость перехода к новым методам работы означают ликвидацию или хотя бы ослабление классовой борьбы в деревне. Наоборот, классовая борьба в деревне будет неизбежно обостряться, так как классовый враг видит, что колхозы победили, он видит, что наступили последние дни его существования, и он не может не хвататься с отчаяния за самые острые формы борьбы с Советской властью. Поэтому не может быть и речи об ослаблении нашей борьбы с клас совым врагом. Наоборот, наша борьба должна быть всемерно усилена, наша бдительность — всемерно заострена. Речь идет, стало быть, об усилении нашей борьбы с классовым врагом. Но дело в том, что усилить борьбу с классовым врагом и ликвидировать его при помощи старых методов работы невозможно в нынешней новой обстановке, ибо они, эти методы, изжили себя. Речь идет, стало быть, о том, чтобы улучшить старые способы борьбы, рационализировать их и сделать наши удары2* более меткими и организованными. Речь идет, наконец, о том, чтобы каждый наш удар был заранее подготовлен политически, чтобы каждый наш удар подкреплялся действиями широких масс крестьянства. Ибо только при подобных способах улучшения методов нашей работы можем добиться того, чтобы окончательно ликвидировать классового врага в деревне.

ЦК и СНК не сомневаются, что все наши партийно-советские и чекистско-судебные организации учтут новую обстановку, созданную в результате наших побед, и соответственно перестроят свою работу применительно к новым условиям борьбы.

ЦК ВКП(б) и СНК СССР постановляют:

I. О прекращении массовых выселений крестьян

Немедленно прекратить всякие массовые выселения крестьян. Выселение допускать только в индивидуальном и частном порядке и в отношении только тех хозяйств, главы которых ведут активную борьбу против колхозов и организуют отказ от сева и заготовок.

Выселение допустить только из следующих областей и в следующих предельных количествах:
Украина
2 тыс. хозяйств

Северный Кавказ
1 тыс. хозяйств

Нижняя Волга
1 тыс. хозяйств

Средняя Волга
1 тыс. хозяйств

ЦЧО
1 тыс. хозяйств

Урал
1 тыс. хозяйств

Горьковский край
500 хозяйств

Западная Сибирь
1 тыс. хозяйств

Восточная Сибирь
1 тыс. хозяйств

Белоруссия
500 хозяйств

Западная область
500 хозяйств

Башкирия
500 хозяйств

Закавказье
500 хозяйств

Средняя Азия
500 хозяйств

Всего
12 тыс. хозяйств

II. Об упорядочении производства арестов

1) Воспретить производство арестов лицами, на то не уполномоченными по закону, председателями РИК, районными и краевыми уполномоченными, председателями сельсоветов, председателями колхозов и колхозных объединений, секретарями ячеек и пр.

Аресты могут быть производимы только органами прокуратуры, ОГПУ или начальниками милиции.

Следователи могут производить аресты только с предварительной санкции прокурора.

Аресты, производимые начальниками милиции, должны быть подтверждены или отменены районными уполномоченными ОГПУ или прокуратурой по принадлежности не позднее 48 часов после ареста.

2) Запретить органам прокуратуры, ОГПУ и милиции применять в качестве меры пресечения заключение под стражу до суда за маловажные преступления.

В качестве меры пресечения могут быть заключаемы под стражу до суда только лица, обвиняемые по делам: о контрреволюции, терактах, о вредительстве, о бандитизме и грабеже, о шпионаже, переходе границы и контрабанде, об убийстве и тяжелых ранениях, о крупных хищениях и растратах, о профессиональной спекуляции, о валютчиках, о фальшивомонетчиках, злостном хулиганстве и профессиональных рецидивистах.

3) Установить при производстве арестов органами ОГПУ предварительное согласие прокурорского надзора по всем делам, кроме дел о террористических актах, взрывах, поджогах, шпионаже и перебежчиках, политическом бандитизме и контрреволюционных антипартийных группировках.

Установленный в настоящем пункте порядок вводится в жизнь для ДВК, Средней Азии и Казахстана лишь через 6 мес.

4) Обязать прокурора СССР и ОГПУ обеспечить неуклонное исполнение инструкции 1922 г. о порядке прокурорского контроля за производством арестов и содержанием под стражей лиц, арестованных ОГПУ.

III. О разгрузке мест заключения

1) Установить, что максимальное количество лиц, могущих содержаться под стражей в местах заключения НКЮ, ОГПУ и Главного управления милиции, кроме лагерей и колоний, не должно превышать 400 тыс.3* человек на весь Союз ССР.

Обязать прокурора СССР и ОГПУ в двухдекадный срок определить предельное количество заключенных по отдельным республикам и областям (краям), исходя из указанной выше общей цифры.

Обязать ОГПУ, НКЮ союзных республик и прокуратуру СССР немедленно приступить к разгрузке мест заключения и довести в двухмесячный срок общее число лишенных свободы с 800 тыс., фактически заключенных ныне, до 400 тыс.

Ответственность за точное выполнение этого постановления возложить на прокуратуру СССР.

2) Установить для каждого места заключения максимальную цифру лиц, могущих содержаться в данном месте заключения, исходя из установленной выше цифры 400 тыс.

Запретить начальникам мест заключения принимать арестованных сверх установленного предела.

3) Определить предельный срок для содержания арестованных в арестных помещениях при милициях не свыше трех суток. Обязательно обеспечить арестованных хлебным пайком.

4) Предложить ОГПУ, НКЮ союзных республик и прокуратуре СССР немедленно организовать пересмотр личного состава следственных заключенных с тем, чтобы всем, кроме особо опасных элементов, заменить содержание под стражей другой мерой пресечения (поручительство, залог, подписка о невыезде).

5) В отношении осужденных провести следующие мероприятия:

а) всем осужденным по суду до 3 лет заменить лишение свободы принудительными работами до 1 года, а остальной срок считать условным;

б) осужденных на срок от 3 до 5 лет включительно направить в трудовые поселки ОГПУ;

в) осужденных на срок свыше 5 лет направить в лагеря ОГПУ.

6) Кулаки, осужденные на срок от 3 до 5 лет включительно, подлежат направлению в трудовые поселки вместе с находящимися на их иждивении лицами.

7) Для разгрузки мест заключения и проведения указанных в пп. 5 и 6 мероприятий организовать в каждой республике, области (крае) специальные областные комиссии в составе: краевого (областного) прокурора, председателя краевого (областного) суда, ПП ОГПУ и начальника краевого (областного) управления милиции под председательством краевого (областного) прокурора.

8) В республиках, краях, областях, где общее количество заключенных превышает в данный момент 30 тыс. чел., разрешить областным комиссиям образовывать межрайонные выездные подкомиссии как вспомогательные их органы, с тем чтобы решения межрайонных комиссий утверждались областными комиссиями.

9) Предоставить право областным комиссиям освобождать от направления в лагеря и поселки, независимо от срока осуждения, нетрудоспособных, инвалидов, стариков, матерей с маленькими детьми, беременных женщин, заменяя им лишение свободы принудительными работами.

В отдельных случаях областные комиссии вправе направлять в лагеря особо опасные элементы, хотя бы и осужденные на срок до 5 лет.

10) Для проведения разгрузки в Среднеазиатских республиках, Казахстане, Кара-Калпакии предложить прокуратуре СССР, ОГПУ и Верхсуду СССР направить специальные комиссии из Москвы для общего руководства работой республиканских комиссий этих республик.

Обязать НКЮ союзных республик и Наркомздравы союзных республик в месячный срок ликвидировать полностью сыпно-тифозные заболевания в местах заключения.

Председатель Совета Народных Комиссаров СССР

В.Молотов (Скрябин) Секретарь ЦК ВКП(б) И.Сталин

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 981. Л. 229-238. Подлинник. Машинописный текст с правкой И.В.Сталина.

1* Вычеркнуто «против». Полужирным шрифтом выделены слова, вписанные И.В.Сталиным.

2*Вычеркнуто «Из огульных и непродуманных». 3* Вычеркнуто «300».

№ 334

Из докладной записки Информационного отдела ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю и ДССР «О ходе весеннего сева в русских районах края»

17 мая 1933 г.

Совершенно секретно.

По материалам на 14 мая 1933 г.

...Политнастроения колхозников и единоличников

Увеличение размеров продовольственной помощи и особенно улучшение порядка выдачи ее, большая налаженность в организации общественного питания, некоторое улучшение массовой работы (в колхозах, МТС, где имеются политотделы) и, наконец, хорошие виды на урожай яровых определили дальнейшее развитие производственно-посевных настроений основной массы колхозников.

Повсеместно отмечаются высокие выходы колхозников [в] поле, укрепление производственной дисциплины по сравнению с мартом — апрелем, что особенно подчеркивается в связи с начавшейся прополкой посевов, потребовавшей большого количества колхозников в поле.

В целом ряде мест на работу выходят даже старики, освобожденные от работы колхозники — «надо уберечь урожай, всходы хорошие, а вовремя не прополем — пропадет». Зам. начальника политотдела Тимошевской МТС отмечает, что по всем колхозам небывалые выходы в поле. Например, по колхозу «Днепровец» ежедневно выходит на прополку 1350 чел. — «в прошлом году с трудом можно было выгнать 100 чел.».

Исключение составляет ряд районов, в частности, Ейский, Азовский, где выходы в поле колхозников остаются низкими, в среднем 50 — 60% общего количества трудоспособных.

В связи с повышенным выходом на работу часть работников, особенно районов, где продолжают остро ощущаться продовольственные затруднения, начинает бить тревогу, заявляя: «Это неизбежно приведет к усилению продовольственных затруднений».

В ряде мест правления колхозов начинают снижать нормы выдачи хлеба для работающих колхозников, доводя их до занятых на легких работах до 200 — 250 г на трудодень.

Однако, в условиях все еще серьезных организационных недочетов, полностью не изжитых последствий саботажа, слабой массовой работы значительная часть колхозников не проявляет необходимой производственной инициативы и активности: «Работаем, лишь бы выработать трудодень».

По большинству мест, где в той или иной степени ощущаются продзатруднения, главным мотивом в разговорах колхозников в степи, бригаде являются вопросы питания, причем иногда заявляют: «При плохих харчах много не наработаешь».

В связи с отпуском продовольственной и семенной ссуды отмечается рост производственно-посевных настроений части единоличников (особенно в районах Ставрополья и Терека), при этом все же отмечается недовольство по поводу отсутствия тягла и семян, отобранных ранее и не возвращенных в некоторых сельсоветах.

Окончательно разложившиеся группы единоличников, преимущественно в районах Кубани, продолжают саботировать сев, занимаются ловлей рыбы, мелким воровством, нищенствуют и т.д.

В большинстве северных районов (пшеничных) единоличник к севу почти не приступал по мотивам: «Придет время — будем сеять пропашные».

Контрреволюционная деятельность антиобщественных и кулацко-белогвардейских элементов

Контрреволюционная деятельность антиобщественных и кулацко-белогвардейских элементов продолжает проявляться в попытках организации саботажа, хищений, массового вредительства и подрыва производственной дисциплины.

Наиболее разнообразные формы проявлений отмечаются в области вредительства по тракторному парку, живому тяглу, семенам и особенно в области организации саботажа непосредственно в производственной бригаде.

В последнее время (в сравнении с мартом и первой половиной апреля) отмечается усиление вредительства по живому тяглу:

а) Вывод из строя тягла путем умышленной перегрузки, вредительского ухода, обкармливания, отравления, калечения тягла.

б) Воровство, убой рабочего скота (иногда под видом вынужденной прирезки).

в) Разбазаривание и хищение, уничтожение концентрированных и грубых кормов.

Выясняется, что наряду с широким организованным хищением семян кулацко-белогвардейские элементы использовали возможности по уничтожению посевного материала при протравке его формалином (перетравливание), результатом чего является местами большая изреженность посевов.

Разнообразие форм вредительства, саботажа продолжает отмечаться в деятельности организованной контрреволюции, не разгромленные остатки которой, быстро перестраиваясь, становятся на путь «вредительства каждый день и по всем случаям». В этом отношении характерно одно из показаний участника контрреволюционной повстанческой организации в Кропоткинском районе, вскрытой в апреле 1933 г.: «...Сейчас нужно подбирать людей, а восстаний никаких начинать не будем... Сейчас надо агитировать казака на нашу сторону, разваливать колхозы, не выходить на работу, уничтожать тягло. Надо гадить советам и колхозам на каждом шагу».

В ст. Васюринской Краснодарского района вскрыта контрреволюционная повстанческая группа, охватившая около 8 районов Кубани. Организацией были уничтожены сотни голов рабочего и продуктивного скота.

В ст. Ново-Титаровской Краснодарского района прибывший из Праги через членов созданной им контрреволюционной организации образовал вредительскую группу, имевшую целью дезорганизацию тракторного парка.

В последнее время, особенно в районах Кубани, вновь отмечается некоторое усиление провокации «голодом», распространяются слухи: «Советская власть умышленно вызывает голодовку, чтобы половина казаков умерла».

В апреле по сравнению с мартом отмечается некоторое увеличение числа случаев террористических проявлений.

Если в марте по русским районам края зафиксировано 28 терактов, из них 15 ранений и убийств, то в апреле 34, из них ранений и убийств — 13, при возрастании числа поджогов с 6 до 16 (в прошлом году в марте терактов отмечено 10 и в апреле — 11).

Особенно же усиление антисоветской деятельности отмечается по линии бандпроявлений. В марте учтено ограблений — 25, а в апреле — 53, причем возрастает количество вооруженных ограблений (в марте — 14, в апреле — 39). Из 33 районов, где отмечены бандпроявления, наибольшее распространение они имеют место по Медвеженскому, Старо-Минскому, Курганскому и Белоглинскому районам. В большинстве случаев производится ограбление государственно-кооперативных и колхозных организаций.

За апрель и март ликвидировано 36 бандгрупп с общим количеством участников — 242 и пособников — 76, изъято 67 единиц оружия.

Начальник ИНФО ПП ОГПУ СКК Дубинин Начальник 2 отделения ИНФО Саленное

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 904. Л. 466, 477-480. Подлинник.

№ 335

Постановление бюро Западно-Сибирского крайкома ВКП(б) о внутрикраевой высылке 1000 «кулацких семей» в трудпоселки ОГПУ205

26 мая 1933 г.

Совершенно секретно.

Согласно решения ЦК ВКП(б) произвести выселение в трудовые поселки ОГПУ 1 тыс. кулацких семей — ориентировочно 4 тыс. — 5 тыс. чел.

1. Выселению подлежат только кулаки с семьями, вычищенные из колхозов и совхозов в районах сплошной коллективизации и контрреволюционный элемент, организующий и проводящий срыв хозполиткампаний.

Категорически воспрещается выселять семьи: а) переменников, б) красноармейцев, в) комсостава РККА, г) красных партизан, д) иноподданных, е) специалистов (учителей, агрономов, врачей и т.п.). Главы выселяемых семей или по крайней мере один мужчина в составе каждой выселяемой семьи обязательно должны быть трудоспособны.

Из одиночек (без семьи) не подлежат выселению: инвалиды, больные, рецидивисты, служители культа, сектанские проповедники, лица моложе 18 лет и старше 60 лет, матери с малолетними детьми, беременные женщины.

2. Все выселяемые должны быть снабжены трехмесячным запасом продовольствия на каждую семью (в том числе печеным хлебом на весь путь следования), простейшим сельхозинвентарем (плуги, бороны, топоры, пилы, лопаты и т.п.), а также одной лошадью на каждые 5 семей (с обеспечением кормами на 1 месяц).

3. Выселяемым разрешается вывозить с собой предметы домашнего обихода (одежда, обувь, белье, постельные принадлежности, посуда и пр.), а также орудия кустарного промысла (швейные и чулочные машины, сапожный, кузнечный, деревообделочный инструмент и пр.) общим весом до тридцати пудов на каждую семью.

Денежные суммы выселенным разрешается брать с собой без ограничения.

Все выселяемые должны быть подвергнуты тщательной санитарной обработке.

Отправляемые лошади перед погрузкой должны быть подвергнуты ветеринарному осмотру, не допуская отправки больных и заразных.

4. По Западно-Сибирскому краю провести выселение из следующих районов:

а) Курагинский — 100 семей.

б) Каратузский — 50 семей.

в) Ужурский — 80 семей.

г) Назаровский — 100 семей.

д) Ачинский — 80 семей.

е) Боготольский — 120 семей.

ж) Мариинский — 40 семей.

з) Ижморский — 40 семей,

и) Усть-Пристанский — 50 семей,

к) Тальменский — 80 семей,

л) Топкинский — 100 семей,

м) Ребрихинский — 100 семей.

н) Каменский — 60 семей.

5. Выселение начать с 1 июня и закончить 5 июня. Отбор выселяемых производить тройками в составе: секретаря РК ВКП(б), председателя РИКа и начальника райОГПУ, которые несут личную ответственность за правильный классовый отбор выселяемых.

6. Секретарям райкомов и председателям РИКов, указанных в 4 районов, надлежит немедленно на месте изыскать реальные средства для обеспечения выселенных продовольствием, фуражом, сельхозинвентарем и лошадьми из расчета одна лошадь на 5 семей. Доставка и охрана выселенных возлагается на милицию и органы ОГПУ.

7. Для проверки социального и политического состава выселяемых в места межрайонных концентраций командировать представителей ПП ОГПУ и крайкома ВКП(б) следующих тт.: Горский, Попов, Хвалебнов, Пасынков, Крутинцев, Подольский, Лупинин, Понуров, Гольдберг.

ГАНО. Ф. П-3. Оп. 2. Д. 362. Л. 296—296 об. Копия.

№ 336

Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР «О хлебофуражном балансе до нового урожая»1*

13 июня 1933 г.

В целях обеспечения бесперебойного снабжения страны хлебом до нового урожая и сохранения необходимого остатка хлеба на 1 июля ЦК ВКП(б) и Совнарком СССР постановляют:

1. Обязать обкомы, крайкомы и ЦК нацкомпартий, совнаркомы республик, край(обл)исполкомы обеспечить выполнение полностью установленных для них планов закупки хлеба.

Особенно ЦК ВКП(б) и Совнарком СССР обращают внимание крайкомов и обкомов и край(обл)исполкомов Горьковского края, Московской обл. и Западной Сибири на резкое отставание этих областей в выполнении установленных для них планов закупок хлеба.

ЦК и Совнарком предлагают Горьковской, Московской и Западно-Сибирской парторганизациям немедленно развернуть работу по закупке хлеба, установив твердые пятидневные задания для каждого района в отдельности, мобилизовав необходимые кадры руководящих работников для организации дела закупок непосредственно на селе.

Предоставить право Комитету по заготовкам при СНК СССР с 15 июня отпуск хлеба по централизованному снабжению по Горьковскому краю, Московской обл. (без г. Москвы) и Западной Сибири поставить в прямую зависимость от размеров поступления хлеба по закупкам.

2. Обязать обкомы, крайкомы и ЦК нацкомпартий, край(обл)исполкомы и совнаркомы республик в течение июня мес. вывезти на пристанционные пункты весь хлеб, находящийся в глубинных пунктах. Для этой цели установить, как правило, что весь автопарк, имеющийся в областях и республиках, должен быть поставлен на работу по вывозу хлеба из глубинок.

Обязать Наркомзем и Наркомсовхозов дать директиву об использовании автотранспорта МТС и совхозов для вывоза хлеба из глубинок.

3. Обязать первых секретарей крайкомов, обкомов и ЦК нацкомпартий и председателей край(обл)исполкомов и совнаркомов республик иметь личное наблюдение и не допускать перерасходов сверх установленных планов использования и обеспечить полностью выполнение планов перебросок хлеба, установленных на июнь и июль мес.

4. Предрешить, что весь хлеб, заготовляемый в июле мес, используется для перебросок на внутреннее снабжение, обязав ЦК и СНК Украины, Северо-Кавказский крайком и крайисполком, Крымобком и Совнарком обеспечить наиболее быструю переброску хлеба в пункты погрузки и безусловное выполнение заданий Комитета по заготовкам по вывозу хлеба.

5. В связи с напряженностью ресурсов фуражных культур установить завоз в ДВК по специальному заданию 1 млн пуд. овса сверх утвержденного плана завоза.

Секретарь ЦК ВКП(б) И. Сталин Председатель СНК СССР В.Молотов

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2038. Л. 62—63. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 139 заседания Политбюро ЦК ВКП(6) от 15 июня 1933 г.

№ 337

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О нормах сдачи зерна красноармейскими колхозами Северного Кавказа»1*

13 июня 1933 г.

Принять предложение т. Шеболдаева об установлении для красноармейских колхозов, переселившихся на Северный Кавказ, нормы сдачи зерна государству из урожая 1933 г. на 50% ниже действующей нормы сдачи для прочих колхозов и об освобождении полностью этих красноармейских колхозов от сдачи государству картофеля.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2038. Л. 24. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 139 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 15 июня 1933 г.

№ 338

Проект постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О работе комиссии по определению урожайности»

19 июня 1933 г.

17 декабря 1932 г., согласно решению ЦК ВКП(б) и постановлению Совнаркома СССР, были учреждены центральная и межрайонная государственные комиссии по определению урожайности и валового сбора зерновых культур и подсолнуха. Главной задачей этих комиссии является установление точных размеров и налаживание правильного учета посевных площадей, урожайности и валового сбора зерновых продуктов, предотвращение и пресечение всяких попыток кулацких, шкурнических и поддающихся буржуазным влияниям элементов искажать учетные данные о производстве хлебов, прикрывая этим кулацкий саботаж в сельском хозяйстве, злоупотребления, хищения, разбазаривание общественной собственности. Совнарком и ЦК считали и считают работу этих комиссий делом важнейшего политического и хозяйственного значения. Эта работа составляет одно из существенных звеньев социалистической перестройки сельского хозяйства, борьбы за повышение урожайности, преодоления сопротивления классового врага, большевистского овладения руководством в колхозах и совхозах. Роль комиссий как контрольных органов на мес тах особенно возрастает в связи с законом о хлебосдаче и введением натурплаты МТС за производимую ими работу в колхозах.

Между тем опыт работы комиссий по определению урожайности в течение трех месяцев показал, что на местах ряд руководителей партийных и советских органов не понял значения этих комиссий, всей серьезности и важности поставленных перед ними задач, что находит свое выражение как в отсутствии помощи комиссиям по урожайности, так и в местническом антигосударственном отношении к их борьбе за правдивое освещение перед партией и государством фактического состояния посевов и урожайности. Дело доходит даже до того, что некоторые РИКи повели борьбу против государственных комиссий по урожайности. Так, председатель Кирсановской МГК т. Сидоров привлек к ответственности Кирсановского заврайзо за явное очковтирательство, выразившееся в увеличении озимой площади по Кирсановскому району на б тыс. га, так как это увеличение посевплощади сделано было по прямому распоряжению Кирсановского председателя РИКа Шебанова, то последний после привлечения к ответственности заврайзо стал зажимать работу председателя МГК, требуя от него представления для предварительного просмотра всех докладов, посылаемых МГК в область и Москву, запретил заврайзо ходить на совещания в МГК и незаконно начал изымать копии секретных докладов председателя МГК.

Совнарком и ЦК рассматривают такое отношение к комиссиям по урожайности как проявление антипартийного отношения к важнейшим решениям партии и правительства и предупреждают все партийные и советские организации, что малейшее проявление в дальнейшем такого отношения будет караться по всей строгости партийной дисциплины и советского закона.

Что касается самих комиссий по определению урожайности, ЦК и Совнарком устанавливают, что их работа до сих пор носила в значительной мере подготовительный характер, что этот подготовительный период чрезмерно затянулся и что они еще не стали, в полном смысле, боевыми органами государственного контроля. Комиссия по урожайности для выполнения задач, поставленных партией и правительством, должны ускоренным темпом наверстать упущенное время и развернуть немедленно деловую практическую работу по определению урожайности.

ЦК и СНК также отмечают, что Наркомзем и Наркомсовхозов и их местные органы, а отчасти местные органы ЦУНХУ, не поняли значения работы комиссий по урожайности и не перестроили соответствующим образом своей учетной работы. Наркомзем Союза до

сих пор фактически уклоняется от ответственности за организацию контрольных мероприятий по линии урожайности.

Исходя из вышесказанного, Совнарком Союза ССР и ЦК ВКП(б) постановляют:

1. Установить, что межрайкомиссии по определению урожайности являются учетно-контрольными органами государства на местах и осуществляют контроль над фактическим учетом размеров зерновой продукции и ведут борьбу с попытками обмана в этом деле государства. Это, однако, ни в какой мере не снимает с органов Наркомзема, Наркомсовхозов и ЦУНХУ ответственности за организацию правильного учета в сельском хозяйстве.

2. Предложить Центральной государственной Комиссии конкретизировать и придать более оперативный характер руководству своими местными органами, разгрузив их от излишней переписки и отчетности и сосредоточить их внимание на контрольно-учетной работе, составляющей боевую задачу комиссий.

3. Предложить Наркомзему и ЦУНХУ по указаниям Центральной Комиссии по урожайности в 3-дневный срок разработать и представить на утверждение ЦГК оргплан и инструкцию по проведению в районах МТС, а также совхозов при участии политотделов учета урожая и по результатам первоначальных массовых обмолотов, обеспечив действительный контроль над результатами этих обмолотов.

4. Наряду с этим для получения контрольных материалов по учету урожая:

а) обязать все партийные и советские органы оказывать ЦУНХУ и ЦГК по определению урожайности всестороннее содействие в их работе по так называемому определению урожая на корню («метровки» или определение биологического урожая);

б) обязать НКЗем и НКСовхозов организовать в 2 — 3 тыс. колхозов и совхозов контрольно показательную уборку урожая путем прикрепления к отдельным бригадным участкам специально мобилизованных партийных контролеров-учетчиков с агрономическим образованием и нескольких их помощников, прикрепления к бригаде номерной молотилки, обслуживаемой особо проверенным машинистом, тщательной постановки охраны урожая и контроля всех операций.

5. Обязать областные, республиканские и районные партийные и советские органы обеспечить полное и безоговорочное содействие областным уполномоченным и межрайонным комиссиям по определению урожайности; подвергать суровым взысканиям (вплоть до исключения из партии и предания суду) лиц, не исполняющих постановления ЦИК и СНК об обеспечении комиссий необходимыми для их работы материальными условиями, отказывающихся представлять в их распоряжение требуемые ими материалы, задерживающих представление учетных сведений или иным способом нарушающих положение о госкомиссии, утвержденное Совнаркомом СССР.

Просить ЦКК срочно рассмотреть вопрос о действиях председателя Кирсановского (ЦЧО) РИКа т.Шебанова о возможности его пребывания в партии.

6. Предложить Наркомзему, Наркомсовхозов и совхозным управлениям других систем обеспечить безоговорочное и полное подчинение учетных органов этих наркоматов контролю комиссий по урожайности в отношении посевных площадей, урожая и валовых

сборов, а также своевременное представление комиссиям по урожайности всех необходимых им сведений.

7. Наркомзем, ЗаготСНК и ЦУНХУ немедленно довести до полной нормы состав их представителей в межрайонных комиссиях. Распредотделу ЦК поручить в декадный срок укрепить состав центрального аппарата комиссии проверенными и квалифицированными работниками-коммунистами.

Установить ЦУНХУ временный штат на содержание экспертов — представителей ЦУНХУ по одному на межрайонную комиссию.

8. В целях облегчения оценки урожая в центнерах совхозами и колхозами, поручить ЦГК обсудить вопрос о составлении органами Наркомзема под контролем областных и межрайонных уполномоченных ЦГК порайонных шкал, сопоставляющих качественную оценку урожая (отличный, хороший, средний и т.д.) с обозначением урожая в центнерах с гектара.

* * *

ЦК и Совнарком считают, что межрайонные комиссии вступают в полосу наиболее напряженной и ответственной работы по определению размеров урожая и что в этой работе они должны проявить в полной мере ту большевистскую настойчивость, энергию и напор, которые от них требуются для действи тельного выполнения ответственных задач, возложенных на них партией и правительством.

Протокольное постановление

1. В целях обеспечения всех звеньев сельскохозяйственной системы своевременно спущенными и правильно составленными формами и инструкциями по учету посевплощадей, урожая и сбора, обязать Наркомзем и НКСовхозов: формы учета и инструкции в отношении сельскохозяйственной кампании 1934 г. представить в ЦГК не позднее 1 октября с.г., утвердить таковые не позднее 1 ноября с.г., с немедленным спуском на места.

ЦГК принять решительные меры к сокращению и упрощению ведомственных учетных форм.

2. Указать членам ЦГК т. Яковлеву, Юркину и Чернову, что они, наравне с прочими членами ЦГК, ответственны за ее работу и обязаны принимать активное участие в ее деятельности.

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 4. Л. 112—118. Копия.

№ 339

Директивное письмо Наркомюста РСФСР судебным органам и прокуратуре о реализации инструкции ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 8 мая 1933 г.

Июнь 1933 г.

Секретно.

Председателям краевых, областных и главных судов, краевым, областным прокурорам и прокурорам автономных республик

Центральный Комитет ВКП(б) и СНК Союза ССР постановлением от 24 мая о подготовке к уборочной кампании206 ставят перед партийными и советскими организациями конкретные задачи по закреплению достигнутых в ходе сева успехов.

СНК и ЦК подчеркивают, что «успешное проведение сева в настоящем году достигнуто благодаря разгрому саботажа кулацких элементов во время хлебозаготовок, укреплению колхозов, росту и сплочению в них советского актива, созданию политотделов, мобилизации широких масс колхозников вокруг лозунга партии «сделать всех колхозников зажиточными», переходу в деле хлебозаготовок от системы контрактации к обязательной поставке хлеба, заранее определившей твердые размеры сдачи хлеба с гектара для каждого колхоза».

Это постановление является конкретной программой работы и для органов юстиции.

Серьезнейшее внимание уделяется в этом постановлении СНК и ЦК вопросу охраны урожая от расхищения.

«ЦК и СНК обязывают все карательно-судебные органы строжайше применять закон от 7 августа 1932 г. об охране общественной собственности ко всем ворам и расхитителям колхозного и совхозного урожая». Эта директива, обращенная непосредственно к работникам органов юстиции, должна бесприкословно и строжайшим образом выполняться как боевой приказ правительства и партии.

Совершенно ясно, однако, что роль и задачи органов юстиции в борьбе за сохранность урожая не могут быть ограничены тем, что они будут лишь привлекать и судить воров и расхитителей урожая.

Борьба должна пойти также и по линии выполнения требований ЦК и СНК об «организации строжайшей охраны и защиты колхозного и совхозного урожая как на корню, так и при уборке, молотьбе и перевозке, от расхищения со стороны воров, лодырей, кулаков и подкулачников». Эта задача также должна находиться в центре внимания органов юстиции. Решительная борьба с такой системой работы, которая порождает возможность и создает почву для хищения хлеба, должна явиться столь же важной задачей для органов НКЮ, как и борьба с самими расхитителями.

Но это последнее может быть достигнуто только тогда, когда органы юстиции сумеют теснейшим образом связаться с передовыми слоями колхозников и при их помощи будут оповещаться не только о всяком факте хищения, но и о недочетах в организации охраны, которые способствуют хищению. Только в этом случае органы юстиции сумеют принять своевременные меры для предупреждения хищения, привлекая к уголовной ответственности лиц, не принимающих мер к охране общественной собственности и колхозного хлеба. Таковы основные задачи органов юстиции в предстоящей кампании.

Органы юстиции в то же время ни в какой мере не должны забывать инструкцию ЦК и СНК от 8 мая, в которой указано, что нашей задачей является теперь сделать наши удары более меткими и организованными так, чтобы каждый удар был поддержан сочувствием широчайших масс трудящихся.

Органы юстиции всю свою судебную работу должны вести в соответствии с этой установкой.

Инструкция ЦК и СНК от 8 мая указала, что на базе разгрома классового врага и достигнутых успехов нет необходимости в деревне применять массовую огульную репрессию, необходимо бить только по действительному врагу, организуя проведение судебных процессов так, чтобы каждый судебный процесс одновременно был политическим действием и активно помогал окончательному преодолению пережитков прошлого и кулацкого влияния среди отсталых слоев трудящихся.

В то же время установленные факты хищений обязательно должны влечь за собой репрессию.

Для того, чтобы избежать в будущем при проведении уборочной и других кампаний повторения как общих ошибок органов юстиции, указанных в инстирукции ЦК и СНК от 8 мая, так, в частности, ошибок, допущенных при проведении закона от 7 августа, НКЮ предлагает к руководству нижеследующее:

1. По закону от 7 августа обязательно должны привлекаться организаторы и участники: а) вооруженных хищений, б) крупных или систематических хищений, в) хищений, произведенных бандами или организованными группами, г) хищений, организованных кулацкими элементами, д) хищений, организованных в соучастии с должностными лицами колхозов или совхозов, а также е) в отношении крупных растратчиков, профессиональных скупщиков и спекулянтов похищенным общественным имуществом. В отношении этих лиц репрессия должна применяться в полной мере.

Все остальные дела о хищениях и воровстве надлежит направлять по ст 162 УК по пп. «г» и «д»207, в том числе и при отсутствии указанных в этих пунктах осложняющих признаков.

2. В отношении должностных лиц, не организовавших должной охраны урожая и тем самым содействовавших расхитителям, закон от 7 августа следует применять только в тех случаях, когда в результате плохой постановки охраны явилось массовое или крупное хищение. Во всех остальных случаях применять статьи должностных преступлений.

3. Учитывая, что постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) возлагает непосредственную охрану хлеба на полевую колхозную бригаду и ее бригадира, и последний полностью несет ответственность в случае невыполнения этой важнейшей обязанности, привлекать к ответственности указанных лиц как необеспечивших выполнение этой обязанности, как правило, по статьям о должностных преступлениях, применяя закон от 7 августа лишь при наличии доказанного умысла или классовых мотивов сопротивления кулаков, проникших в колхозы и совхозы и занявших там должности бригадиров.

В отношении середняцких и бедняцких элементов и при привлечении по статьям должностных преступлений лишение свободы следует применять лишь к лицам, совершившим корыстные или серьезные преступления.

Эти указания, являясь основными и руководящими, должны применяться и во всех остальных областях борьбы за охрану общественной собственности.

Корыстные злостные хищения, хищения, к организации которых приложили руку заведомые белогвардейцы, бывшие помещики, попы и кулаки, хищения, сопровождавшиеся антисоветской агитацией, — должны влечь за собой применение закона от 7 августа и жесткую меру репрессии.

Но судебные работники и работники прокурорского надзора должны уметь разбираться в конкретной обстановке каждого дня, должны знать, как политически лучше направить удар.

Судья и прокурор должны уметь разбираться в каждом конкретном деле: имеют ли они дело с организованным обманом, а тем паче продиктованным классовыми мотивами, когда применение закона от 7 августа является политически необходимым, либо они имеют дело с простой халатностью и нерадивостью, когда жесткие меры закона 7 августа утрачивают свой политический смысл.

Судья и прокурор должны уметь видеть, когда несоблюдение сроков уборки, установленных СНК СССР и ЦК ВКП(б), вызвано халатностью или бездействием должностных лиц и когда оно вызвано злостным намерением сорвать кампанию или когда количественные размеры этого бездействия таковы, что перерастают в качество и объективно ведут к срыву работы.

В одних случаях должна быть применена ст. 58-14 (контрреволюц. саботаж), в других должно ограничиться статьями должностных преступлений — 111, 112.

Также должен разрешаться вопрос о борьбе за ремонт тракторов и подготовку живого тягла к уборке на основе указаний прокуратуры Республики в директивах от 5 февраля № 26 и от 23 марта № 132 «об охране конского поголовья».

Для обеспечения более правильной линии в работе органов юстиции они должны помнить о необходимости всячески поддерживать связь с политотделами МТС и совхозов, с тем, чтобы применение репрессии никоим образом не носило механического характера, а направлялось на преступления, срывающие работу и обуславливающие неудовлетворительный ход паровой, прополочной или уборочной кампаний на тех или других участках с тем, чтобы была обеспечена немедленная сигнализация обнаруженных органами юстиции дефектов организационно-хозяйственного порядка соответствующим органам.

Органы юстиции в то же время должны максимально усиливать воспитательное значение судебных процессов; в каждом процессе вопросы организации надлежащей охраны общественной собственности, в целях предотвращения возможности хищения, должны занять определенное место и каждый про цесс должен сопровождаться, в случае необходимости, соответствующим частным определением, направленным в вышестоящие хозяйственные центры.

Органы юстиции должны, наконец, максимально активизировать в том же направлении работу сельских общественных, колхозных судов 208, производственно-товарищеских судов, групп содействия прокуратуре, соцсовместителей, секции ревзаконности и т.д.

Наркомюст требует немедленной перестройки своей работы в соответствии с директивой СНК и ЦК. Более вдумчивым и действительно партийным подходом к каждому делу органы юстиции должны немедленно оказать серьезную помощь партии и правительству в деле охраны урожая и успешного проведения уборочной кампании.

Народный комиссар юстиции РСФСР Крыленко

ГАРФ. Ф. 353. Оп. 16. Д. 13. Л. 44—46. Подлинник.

№ 340

Спецсообщение ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю и ДССР «О дезертирстве из станицы Красноармейской переселенцев-колхозников»

3 июля 1933 г.

Совершенно секретно.

По сообщению зам. начальника политотдела МТС ст. Красноармейской дезертирство из красноармейских колхозов продолжает иметь место до настоящего времени.

За период с января по 20 мая 1933 г. из станицы дезертировало 283 красноармейца-колхозника. По отдельным месяцам дезертировало:

В январе 8 чел.

В феврале 54 чел.

В марте 60 чел.

В апреле 99 чел.

С 1 по 20 мая 62 чел.

По роду войск дезертировавшие разбиваются: войск РККА — 106 чел., войск ПО и ВОГПУ — 177 чел. По партийности дезертировало: партийцев — 151 чел., комсомольцев — 101 чел. и беспартийных — 31 чел.

Основными причинами дезертирства, как выяснено при изучении этого явления, служат:

1. Слабость массово-воспитательной работы со стороны партийных и комсомольских организаций и отсутствие групповой и индивидуальной обработки красноармейцев и членов их семей, настроенных возвращенчески.

2. Категорические отказы (мать, отец, брат, жена) оставить прежнее местожительство и переехать в ст. Красноармейскую.

3. Стремление уехать на родину, так как у многих красноармейцев на старом месте жительства остались обжитые хозяйства.

4. Работа до службы в РККА на предприятиях или в совучреждениях, жизнь в городе и в связи с этим нежелание заниматься сельским хозяйством в станице.

5. У некоторой части дезертировавших (членов партии) — надежда и желание получить на прежнем месте жительства после демобилизации из РККА и войск ОГПУ советскую или партийную работу.

6. Произвольные обещания материальных и бытовых благ при вербовке в частях, заверения о посылке для борьбы с контрреволюционным кулацким саботажем месяцев на 4 —5, а не на постоянную работу по строительству колхозов.

7. Перебои в снабжении продуктами во второй половине апреля, на какой период и падает наибольшее количество случаев дезертирства.

Стремящиеся уехать выставляют и такие причины, как боязнь заболеть малярией, ссылаются на отсутствие жен и нежелание жениться на местных казачках, ссылаются на грязные общежития, на плохое питание в апреле (однако, несмотря на улучшение питания в мае, дезертирство не прекращается) и т.п.

Местное руководство станицы одну из причин дезертирства видит в воровстве и, якобы, в недостаточных мерах к его искоренению. За период с 1 по 20 мая в станице всего зарегистрировано 12 простых краж, из них раскрыто 9. Причем все кражи совершены самими же красноармейцами-переселенцами, и только 2 — местными жителями (всего прошло по делам арестованных 27 чел.).

До сих пор в борьбе с дезертирством необходимого развертывания партийно-массовой работы и обеспечения твердой партийной дисциплины нет. Мероприятия местных организаций идут по линии администрирования.

Нередко бежавшие члены ВКП(б), кандидаты и комсомольцы до сих пор еще не исключены из организаций. Некоторые из них с места жительства шлют письма и телеграммы о том, что они хорошо устроились, а отсюда им высылают необходимые справки и документы.

Имеющиеся материалы подтверждают, что партийно-массовая работа и твердое руководство красноармейцами-переселенцами (подавляющее большинство из них — члены ВКП(б) со стороны политотдела и станичного партийного комитета — чрезвычайно слабы. Указанные организации нередко заняты хозяйственными вопросами, подменяя собой хозяйственно-оперативное руководство МТС и правлений колхозов, выпустили из поля зрения работу по укреплению дисциплины в организации — массовую и политико-воспитательную работу.

К настоящему времени в ст. Красноармейской имеется 402 красноармейца, настоятельно требующих разрешить им срочно поехать к месту прежнего жительства за семьями. В случае выезда большая часть из них не вернется, если не будут приняты решительные меры в тщательной индивидуальной обработке отъезжающих и особенно в направлении быстрейшего приезда их семей в ст. Красноармейскую.

Вопросами разрешения выезда за семьей занимаются почти все: бригадиры, правление колхоза, станичный совет, станичный партком, политотдел и милиция. Все это создало неразбериху, бессистемность и хождение красноармейцев от одной инстанции к другой.

В целях борьбы с продолжающимся дезертирством и возвращенческими настроениями среди красноармейцев-переселенцев и членов их семей считаем необходимым проведение следующих мероприятий:

1. Усилить станичное руководство по партийной и советской линии.

2. Установить единый порядок и единую инстанцию (постановление правления колхоза, утвержденное парторганизацией) по выдаче разрешений на выезд на родину отдельным красноармейцам для поездок за семьями, обеспечивая при этом тщательную полит-воспитательную обработку выезжающих.

Направить в станицу представителей краевых организаций для подробного, тщательного обследования состояния партийной и комсомольской работы и практического усиления массово-воспитательной и разъяснительной работы среди переселенцев.

4. Срочно разрешить вопрос о возможности переселения в станицы помимо жен красноармейцев и членов семей (отец, мать и проч.) из близких родственников социально близких нам прослоек, изъявляющих добровольное желание на переселение.

5. По партлинии снестись с соответствующими крайкомами ВКП(6) о привлечении к ответственности красноармейцев, дезертировавших из переселенческих колхозов Кубани и осевших на родине и в других местах, о политобработке и возвращении на Кубань отдельных дезертировавших красноармейцев (что будет иметь большое значение здесь на месте), о запрещении колхозам выдавать справки дезертирам и принимать их в колхозы.

6. Определить точный порядок и дать указания судебно-карательным органам о привлечении к ответственности дезертирующих из станиц (как из числа завербованных в частях РККА, так и из числа демобилизованных).

Зам. ПП ОГПУ СКК Николаев Начальник ИНФО ПП ОГПУ СКК Дубинин

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 904. Л. 452-455. Подлинник.

№ 341

Постановление бюро обкома ВКП(б) АССР Немцев Поволжья в связи с нарушением руководителями ряда колхозов решения СНК СССР и ЦК ВКП(б) о порядке авансирования1*

13 июля 1933 г.

Совершенно секретно.

Слушали: 1. О кулацкой вылазке, направленной против решения СНК и ЦК о порядке авансирования в колхозах с. Граф (Мариентальский кантон), сел Мангейм и Кавелино (Федоровский кантон) (заявление начальника политотдела, совхоз № 103, т. Цернес) (доклад т. Фрешер).

Постановили: 1. Отметить, что руководство колхозов: с. Граф (председатель колхоза Шамнэ, секретарь ячейки Шуллер), с. Мангейм (председатель колхоза Унгефуг, секретарь ячейки Вегнер), с. Кавелино (председатель колхоза Пирогов, председатель сельсовета Криве) вопреки решению СНК и ЦК о порядке авансирования (оставление не более 10%

на внутренние нужды колхоза от фактически намолоченного хлеба), весь намолоченный в первые дни хлеб использовали на выдачу аванса и общественное питание.

Руководство колхоза с. Граф намолоченные в первые дни 70 ц ржи полностью использовало на внутренние нужды колхоза и даже торговлю (продажа хлеба Мариентальскому колхозу и МТС). Колхоз с. Мангейм из намолоченных 20 ц не сдал государству ни одного килограмма, то же самое и в колхозе с. Кавелино.

Характерно, что директор Мариентальской МТС Майер и завхоз Франк вместо предупреждения этих фактов, вместо решительной борьбы против кулацких вылазок, сами встали на путь поощрения этих антигосударственных тенденций (получение на нужды МТС 25 ц хлеба).

2. Расценивая эти факты как прямую кулацкую вылазку, направленную против решения СНК— ЦК, направленную на срыв хлебосдачи, бюро обкома ВКП(б) постановляет:

1) За прямое пособничество кулацкой вылазке в колхозе с. Граф директора Мариентальской МТС Майера исключить из партии со снятием с работы, передав дело в прокуратуру.

Согласиться с решением бюро Мариентальского канткома об исключении из партии с преданием суду председателя колхоза с. Граф Шамнэ, секретаря ячейки Шуллера и завхоза МТС Франка.

Одновременно отметить, что кантком, несмотря на то, что отдельные члены бюро знали о факте разбазаривания хлеба в колхозе с. Граф, крайне медленно реагировали на это дело, допустив при обсуждении вопроса либеральное отношение к Майер.

Предложить канткому обсудить вопрос о членах бюро канткома, знавших факты кулацкой вылазки в с. Граф и не реагировавших на них.

2) Исключить из партии, снять с работы и предать суду председателя колхоза с. Кавелино Пирогова, председателя сельсовета Криве и секретаря ячейки с. Мангейм Вегнер.

Предложить Наркомзему снять с работы и предать суду пред. колхоза с. Мангейм Унгефуга.

3) Обязать канткомы, политотделы это решение проработать в каждой бригаде, заостряя на основе этого классовую бдительность коммунистов, комсомольцев и колхозников, мобилизуя их на активную борьбу против антигосударственных, кулацких вылазок, не оставляя безнаказанно ни одного факта.

Под личную ответственность секретаря канткома не позднее 17 июля сообщить телеграммой на имя т. Фрешер, в скольких бригадах выделено специальных звеньев по вывозу хлеба на ссыпные пункты, количество в них подвод, количество намолоченного хлеба и сданного государству.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3132. Л. 135—136. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 118 заседания бюро обкома ВКП(б) АССР Немцев Поволжья от 13 июля 1933 г.

№ 342

Из доклада Наркомюста СССР «О работе судов РСФСР по борьбе за охрану социалистической собственности и проведение закона от 7 августа 1932 г.»

Не ранее 15 июля 1933 г.1*

I. Общая судебная политика и директивы НКЮ

Товарищ Сталин на январском пленуме ЦК и ЦКК сказал: «Революционная законность нашего времени направлена своим острием против воров и вредителей, против хулиганов и расхитителей общественной собственности. Основная забота революционной законности в наше время состоит в охране общественной собственности, а не в чем-либо другом»209.

Эти слова вождя партии нашли свое отражение в целом ряде законодательных актов Советской власти, неуклонно требующих от органов юстиции жесткой и последовательной борьбы за социалистическую собственность.

За истекший год, кроме основного закона от 7 августа, изданы следующие законодательные акты:

1) Постановление ЦИК и СНК Союза от 27 сентября 1932 г. о гарнцевом сборе, устанавливающее ответственность по закону от 7 августа «за незаконное расходование гарнцевого сбора владельцами и арендаторами частных предприятий и должностными лицами государственных, кооперативных и иных общественных предприятий».

2) Постановление ЦК партии и СНК от 23 августа 1932 г. о применении закона от 7 августа в отношении лиц, «уличенных в краже семян из амбаров, сеялок или во вредительском уменьшении высева и во вредительской работе по пахоте и севу».

3) Постановление сессии ЦИК СССР по докладу т. Яковлева, где установлено применение закона от 7 августа к лицам, уличенным «в умышленной по ломке тракторов и машин, в уничтожении лошадей» и указано, что должен караться по закону от 7 августа «всякий обман в деле учета колхозной продукции, колхозного труда и колхозного урожая».

4) Постановление ЦК партии и СНК Союза от 24 мая210, предлагающее карательно-судебным органам «строжайше применять закон от 7 августа ко всем ворам и расхитителям колхозного и совхозного имущества».

5) Постановление от 27 мая, требующее применения того же закона «в отношении воров, расхищающих свеклу и хлопок»211. Текст закона и указание СНК и ЦК партии говорят о строжайшем применении закона ко всем ворам и расхитителям и расширяют понятие хищения, включая сюда всякий обман в учете продукции колхозного урожая, вредительский сев и пахоту, умышленную порчу тракторов, машин и лошадей212.

Эти указания настолько категоричны и ясны, что исключают всякую возможность судам делать выбор по своему усмотрению — применять или не применять закон от 7 августа, или применять общие статьи о кражах (ст. 162), существовавшие до закона от 7 августа и прямо законом от 7 августа не отмененные.

Мало того, специальной секретной инструкцией ЦК, изданной немедленно после опубликования закона от 7 августа указывалось: «3. В отношении кулаков, бывших торговцев и иных социально-враждебных элементов, проникших в органы снабжений, торговли и кооперации, а также должностных лиц товаропроводящей сети, изобличенных в хищении товаров или продаже их на частный рынок и растратах крупных денежных средств применять высшую меру наказания, и лишь при смягчающих вину обстоятельствах, в случаях незначительных размеров хищений, высшую меру наказания заменять десятилетним лишением свободы».

И в пункте 6: «В отношении трудящихся единоличников и колхозников, изобличенных в хищении колхозного имущества и хлеба, должно применяться 10-летнее лишение свободы.

При отягчающий вину обстоятельствах, а именно: систематических хищениях колхозного хлеба, свеклы и других с/х продуктов и скота, хищениях организованными группами, хищениях в крупных размерах, хищениях, сопровождающихся насильственными действиями, террористическими актами, поджогами и т.д. — в отношении колхозников и трудящихся единоличников должна применяться высшая мера наказания».

Никаких других мер репрессии закон не знает и инструкция ЦК не допускает.

Таков жесткий и непререкаемый смысл и прямое указание закона.

В связи с этим основная трудность, которая встала перед НКЮ при проведении этого закона заключалось в том, чтобы заставить судебные органы и население понять политическую важность закона и необходимость выносить, как минимум, приговоры к 10-летнему лишению свободы при воровстве и хищениях общественной собственности.

Вторая трудность заключалась в том, чтобы при применении этого закона отнюдь не допустить применение его в обстоятельствах, при которых политическая цель закона не только бы не достигалась, а прямо дискредитировалась, при крайне незначительных размерах похищенного при исключительно тяжелой материальной нужде расхитителя.

Вот почему 11 августа НКЮ была дана первая телеграмма о порядке применения закона от 7 августа, а 18 августа было спущено развернутое постановление Коллегии, где перечислялись основные категории расхитителей, давались указания о применении высшей меры и 10 лет лишения свободы.

Судьи должны понять всю важность возложенной на них политической задачи воспитания, нового отношения к общественной политической собственности, понять, что сейчас нельзя ссылаться на непонимание значения этой общественной собственности, завоеванной 15 годами труда трудящихся, а не понимающих должно устрашить.

В исключительных случаях, однако, за политической ответственностью судей может быть применена статья 51. Применение ее должно, однако, быть исключением и во всех случаях применения ст. 51 народные суды должны ставить в известность областные и краевые суды, а областные и краевые суды - НКЮ.

Статья 51, как известно, дает право суду даже, когда в законе указан минимум репрессий, понижать его с соответствующей мотивировкой.

В телеграмме от 29 августа 1932 г. заместитель наркома юстиции т. Булат телеграфировал судам, что суды «должны гибко использовать при применении репрессии по этим делам 51 статью. Дела этой категории проверять [в] специальных выделенных тройках кассационной коллегии, взяв особый учет».

Таковы были указания, данные судам при начале применения закона.

Однако итоги применения закона выразились в первый период в следующих неожиданных цифрах.

От 7 августа 1932 г. по 1 января 1933 г. было осуждено по РСФСР, включая АССР, судами первой инстанции всего 76 961 чел., из них к высшей мере — 2588, или 3,5%, к 10 годам лишения свободы — 43 360 чел., или 60,3%, в то же время прочие меры, то есть, мероприятия ниже десяти были применены в 27 913 случаях, что составляло 36,2%.

Этого мало, в отдельных районах дела по закону 7 августа вовсе отсутствовали, а в отдельных районах и даже краях доходило до 90,8% применение 51 статьи, другими словами, ст. 51, устанавливающая меньшую репрессию, чем 10 лет, стала правилом, применение закона стало исключением. В частности, по Московской обл. точно так же применение 51 статьи превысило 30%.

Подобное положение не могло быть терпимо ни в какой степени и означало фактически срыв закона.

Это явление было отмечено НКЮ уже по первой сводке. В результате 13 ноября была дана новая развернутая директива, где говорилось, что суды «проявили явную неповоротливость и не развернули и до настоящего времени должной работы, что находит подтверждение в незначительном количестве возбужденных дел и осужденных, в частности по ИПО, Горьковскому и Северному краям, ДВК и Западной обл., причем имеются отдельные районы, где не было возбуждено ни одного дела (в Западной обл., Горьковском крае, Чеченской обл. и др.). Указанное явление свидетельствует о прямой недооценке и полном непонимании значения закона со стороны руководящих краевых, областных и районных работников, а в отдельных случаях о примиренческом отношении к расхитителям социалистической собственности»...

Одновременно — «Другие края и области, правильно развернув работу по закону от 7 августа, допускают перегибы, выражающиеся: 1) в неосновательном применении закона 7 августа к преступлениям, законом не предусмотренным; 2) в придании ему обратной силы в случаях, когда это не вызывается целесообразностью и политическим значением дела, как требует инструкция о применении этого закона; 3) в допущении неосновательного привлечения и осуждения при отсутствии достаточных доказательств и, наконец, 4) в массовом привлечении трудящихся по незначительным делам с искусственным соединением по несколько десятков человек в одном процессе».

Директива указывала, таким образом, на недостатки как в области недооценки закона, так и в области слишком широкого его применения.

В связи с этим «Коллегия запрещает впредь применение 51 статьи по этим делам в народных судах и разрешает применять ее лишь в областных судах, как в порядке суда первой инстанции, под личную ответственность председателей облсудов, как исключение, долженствующее иметь место лишь в редких случаях.

Народные суды могут в случае, когда они придут к убеждению в необходимости этой меры, ходатайствовать перед облсудом о том, что в данном случае целесообразно применение 51 статьи».

В то же время, чтобы дать выход по делам о совершенно незначительных кражах, Коллегия указала: «При каждом привлечении трудящегося за мелкие преступления должно исходить из дифференцированного подхода к условиям каждого дела. Там, где этого рода хищения принимают массовый характер, совершены организованной группой или совершались систематически, применение закона 7 августа должно быть последовательно проведено со всей строгостью.

В остальных случаях должно иметь место осуждение к 10 годам лишения свободы с возможным ходатайством перед облсудом о применении 51 статьи.

Наконец, в особо исключительных обстоятельствах (нужда, многосемейственность), при крайне незначительных количествах похищенного (кочан капусты, лукошко картофеля) и немассовости подобных хищений, прокурор по соглашению с судьей может поставить вопрос о прекращении подобного рода дел в порядке примечания к ст. 6 УК сообщением, однако, каждый раз об этом в край(обл)суд и прокуратуру».

Только благодаря такой жесткой директиве удалось исправить положение и заставить суды применять закон во всей его жесткости.

В итоге с 1 января по 1 мая с. г. общее количество осужденных выразилось в цифре в 81 251, причем к высшей мере было осуждено 4183 чел., или 5,1%, к 10 годам лишения свободы — 68 329 чел., или 84,1% и к прочим мерам - 8739 чел., или 10,8%.

Как раз в этот период специальной директивой ЦК от 1 февраля был уточнен вопрос о борьбе с мелкими хищениями. Первая директива ЦК была дополнена двумя указаниями: 1) о применении закона 7 августа по отношению к хозяйственникам, явно не принимающим мер к охране социалистической собственности и 2) о допустимости в отступление от закона применять 162 статью, то есть обычную статью УК о праве в случаях хищений единичных, совершенных трудящимися из-за нужды и по несознательности.

Наоборот, директива подчеркивала, что во всех случаях хищений, совершенных группами или неоднократно, или хотя бы однократно, но значительных, закон должен применяться без послабления.

Сообразно этому, 14 февраля была спущена новая директива НКЮ, которая указывала: «... чтобы дать возможность судам неформально подходить к каждому конкретному случаю и не обрушивать тяжести репрессий в случае явной нецелесообразности ее, суды могут в отношении мелких единичных краж, совершенных трудящимися из нужды или по несознательности или в других подобных обстоятельствах применять меры репрессии в рамках Уголовного Кодекса РСФСР, то есть квалифицировать указанные дела по 162 ст. УК по п. «г», по аналогии применяя ее, однако, лишь при отсутствии осложняющих обстоятельств, указанных во второй части (применение технических средств или по

сговору или неоднократно или лицами, имевшими специальный доступ), и по п. «д», равным образом, без указанных во второй части обстоятельств (применение технических средств неоднократно или по сговору). В целях учета этого рода дел, народные суды обязаны сообщать о них в ежемесячных донесениях в областные суды».

Если трудно, однако, было раскачать суды на применение закона от 7 августа, то не менее трудным здесь оказалось ввести их в правильные рамки по применению 162 с[татьи],Вот почему первоначально в этот второй период пришлось действовать путем нажима через кассационную инстанцию.

Приведенные цифры означают только дела, решенные в первой инстанции. Как действовали кассационные инстанции по замене и отмене приговоров, показывают следующие данные.

Вот кассационная практика Ленинградского облсуда по месяцам:
Период
Число осужденных, прошедших через Касколлегию облсуда
Результат рассмотрения

Приговор утвержден
Приговор отменен
Приговор изменен
Дело прекращено

число
процент
число
процент
число
процент
число
процент

Сентябрь-декабрь 1932 г.
1984
988
49,8
498
25,1
361
18,2
136
6,9

Январь 1933 г.
889
602
67,7
90
10,1
133
15,0

64
7,2

Февраль 1933 г.
1232
818
66,4
125
10,1
235
19,1
54
4,4

Март 1933 г.
1288
833
64,7
166
12,9
260
20,2
29
2,2

Апрель 1933 г.
1674
1072
64
158
9,5
410
24,5
34
2

Май 1933 г.
995
425
42,7
75
7,5
483
48,6
12
1,2

Итого
8062
4739
1112
1882

С февраля процент измененных приговоров растет: в феврале — 19,1%, в марте - 20,2%, в апреле - 24,5%, в мае - 48,6%.

Такую же картину мы имеем по ЦЧО: из всех 7982 чел., осужденных нарсудами с 1 января по 1 июня, к 10 годам лишения свободы были приговорены 6739, или 83%, в отношении остальных 17% осужденных были, на основании ст. 51 УК, применены другие, более мягкие меры социальной защиты; из прошедших с 1 января по 1 июня через кассационную инстанцию облсуда дел на 8343 чел. осужденных оставлено в силе приговоров на 56% осужденных, отменено на 16%, изменено (в большинстве переквалифицировано) на 20% и прекращено на 8% осужденных.

Из полученных с мест цифр о применении 162 ст. УК видно, что те же ленинградские суды и суды ЦЧО правильно осуществили февральскую директиву, например, по Ленинградской обл. к общему числу осужденных с 15 февраля по 15 июня 1933 г. — 9789 чел. 162 ст. УК применена к 3179 чел., или 29,8%. По Центрально-Черноземной обл. к общему числу в 8283 чел. осуждено по 162 ст. УК 1308 чел., или 15,7%.

Гораздо хуже обстоит дело с применением 162 статьи по Северо-Кавказскому краю, где к общему числу осужденных с 15 февраля по 15 июня 1933 г. — 26 653 чел. ст. 162 УК применена только в отношении 1206 чел., или 4,4%. Объясняется это тем, что Северо-Кавказский край прямо противодействовал директиве и, в связи с обстановкой в крае, не хотел применять ее к мелким хищениям.

По Крымской республике за период с 15 февраля по 15 июня из 1043 чел. осужденных к 48 применена ст. 162 (или 14,1%) и по Республике Немцев Поволжья из 2609 осужденных — к 435 применена 162 ст. (или 16,6%).

Взятые на выборку по четырем областям данные о политике кассационных коллегий рисуют тот же самый процесс:
Общее число
Утверждено
Отменено
Изменено
Прекращено

Западная обл.

на 1 января
1246
597 - 48%
209 - 17%
304 - 24%
136 - 9%

на 1 апреля
765
570 - 74%
64 - 8%
79 - 11%

48 - 6%

Ленинградская обл.

на 1 января
1984
989 -49,8%
498 - 5,1%
361- 18,2%
136 - 6,9%

на 1 апреля
1674
1072 -64%
158 - 9,5%
410 -24,5%
34 - 2%

Средне-Волжский край

на 1 января
—
53%
24%
16,8%
5,6%

на 1 апреля
1284
855 - 67%
231- 18%
152 - 12%
42 - 3%

Увеличивающийся в 1933 г. по всем этим краям и областям процент утвержденных приговоров наряду с понижением числа отмен приговоров с передачей дел на новое рассмотрение указывает на заметное улучшение качества работы судов, добившихся более выдержанного применения закона от 7 августа и удовлетворительно, сравнительно с 1932 г., справлявшихся с задачей исследования и проверки материалов дела, и в то же время процент измененных приговоров указывает на все увеличивающуюся корректирующую роль областного суда.

Третий период применения закона должен исчисляться с майской директивы ЦК от 8 мая.

С 1 мая по 1 июля осуждено 49 619 чел. против 77 тыс. в первый период и 81 тыс. во второй период. Из них к высшей мере осуждено 1392, или 2,8% (против 3,5% в первом периоде и 5,1% во втором периоде); к 10-ти годам лишения свободы осуждено 41 219 чел., или 83,2% (против 60,3% в первом периоде и 84,1% во втором периоде).

В применении репрессии падает в два раза применение высшей меры и увеличивается применение на 4% низших статей (ст. 51). Стабильным остается процент (но не абсолютное количество) применения нормальной меры в виде лишения свободы на 10 лет.

Более яркую картину по месяцам уменьшения массового применения репрессии мы получаем при анализе карательной политики по отдельным областям. Мы видим, как за два последних месяца из недели в неделю падает общее количество привлеченных. Динамика после майской директивы

Высшая мера
10 лет лишения свободы
Прочие меры

1 мая
15 мая
1 июня
15 июня
1 мая
15 мая
1 июня
15 июня
1 мая
15 мая
1 июня
15 июня

Западная обл.
20
6
3

_
572
257
315

5
1
42

Иваново-Промышленная обл.
325
255
179
184
28
33
54
75

Ленинградская обл.
18

21
12

_
386
427
277

16
45
40

Нижне-Волжский край
1237
370
599
27
175
91
103

Северо-Кавказский край
74
46
11
2599
2633
1060
274
404
433
312
73

ЦЧО
1
4
12
2
283
617
243
415
128
171
137

Итого
113
77
38
2

7454
4225
3047
728
1043
731
722
285

Такова общая картина применения закона от 7 августа, согласно указаний директивных органов и директив НКЮ.

НКЮ полагает, что политика его в этом отношении должна быть признана правильной. Это не исключает наличия крупнейших дефектов политики отдельных судов, каковые резко выступают при более детальном анализе...2*

III. Результаты рассмотрения дел в Верховном суде

по закону 7 августа 1932 г. (включая работу выездной сессии на Северном Кавказе).
С 7 августа 1932 г. по 1 января 1933 г.
С 1 января 1933 г. по 1 марта 1933 г.
С 1 марта 1933 г. по 1 мая 1933 г.
С 1 мая 1933 г.

по 1 июля

1933 г.

Прошло осужденных по рассмотренным делам
2108
7464
5011
8217

В том числе к высшей мере
818
2081
2787
3307

38,8
27,9
55,6
40,2

Утверждено приговоров к высшей мере
331
1204
1380
484

40,5
57,8
49,5
14,6

Цифры прошедших через Верховный суд показывают рост числа рассмотренных дел; резкое возрастание рассмотренных в Верховном суде дел с 1 мая 1933 г. объясняется тем, что Верховный суд за прошлый период не справлялся с наплывом поступающих дел. Конец апреля и весь май дал большие числа рассмотренных дел в связи с принятыми мерами срочного рассмотрения залежи дел. В карательной политике судов на местах, в особенности за последнее время, имелась тенденция к применению суровых мер репрессии, что видно из следующих сопоставлений в процентном соотношении — 38,8 — 27,9 — 55,6 — 40,2%. Верховный суд решительным образом исправлял неправильное применение высшей меры и утверждал первоначально примерно 50%, а последнее время только 14% всех приговоренных к расстрелу.

Такое резкое снижение процента утвержденных приговоров с высшей мерой объясняется тем, что Верховный суд с апреля мес. начал сжимать при менение высшей меры, не допуская ее применения в таких широких размерах, как она применялась за предыдущее время, с одной стороны, а с другой, тем, что, как мы видели, некоторые области и особенно национальные области и республики Северо-Кавказского края слишком широко применяли высшую меру.

В связи с этими перегибами нам пришлось снять с работы председателя крайсуда ДВК, наложить взыскания на целый ряд членов областных и краевых судов и запасных членов областных крайсудов, а часть из них отдать под суд за неосновательное применение высшей меры. Кроме того, дана директива, запрещающая рассматривать дела с высшей мерой запасным членам краевых и областных судов, и о рассмотрении этих дел только членами областных и краевых судов.

О социальном составе осужденных к высшей мере социальной защиты имеются сведения по УКК Верховного суда.

Приговоры с ВМСЗ изучены в отношении 1655 чел. Из этого числа приговоренных к ВМСЗ были: бедняки — 55 чел. (3,3%), рабочие — 146 чел. (7,2%), колхозники - 173 чел. (10,4%), середняки - 192 чел. (11,6%), служащие - 374 чел. (22,6%), кулаки - 335 чел. (20,2%), зажиточные -52 чел. (3,1%), торговцы - 30 чел. (1,8%) и прочие - 298 чел. (18%).

При этом следует иметь в виду, что благодаря несовершенству работы статистики в графу «рабочие» или «служащие» попали лица, которые, проходя формально под маркой рабочего или служащего, в действительности являются или кулацкими и классово-враждебными элементами, принимавшимися на завод, в госучреждения и торговую сеть, или злостными дезорганизаторами социалистического строительства, лицами, враждебно настроенными против политики Советской власти, неоднократно судившимися и совершенно сознательно идущими на саботаж и срыв наших мероприятий.

НКЮ полагает, что судебная политика Верховного суда также должна быть признана правильной.

На основе изложенного считаю необходимым создание комиссии для разработки соответствующей резолюции.

В качестве приложения направляем перечень директив НКЮ и Верховного суда3*.

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 141. Д. 1005. Л. 67-91. Подлинник.

1*Датируется по содержанию документа.

2*Далее пропущен раздел «Судебная политика по отдельным краям и областям».

3* Перечень не публикуется.

№ 343

Спецсообщение ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю «О хищении колхозного урожая»

15 июля 1933 г.

Совершенно секретно.

Хищение колхозного урожая с началом уборки принимает широкие размеры, особенно в ряде юго-восточных и южных районов края. За период с 1 по 10 июля задержано на полях 1619 чел.

Наиболее пораженными являются Воронцово-Александровский, Моздокский, Прикумский, Георгиевский, Каневский и Павловский, где уже развертывается массовая уборка.

Основными кадрами хищников являются единоличники, не имеющие своих посевов, из числа: 1) кулацкого беглого элемента, возвращающегося на прежнее место жительства, а также выселенных из городов в связи с паспортизацией; 2) единоличников, ведущих паразитический образ жизни и наводняющих преимущественно крупные населенные пункты; 3) деклассированного, уголовного элемента, занимающегося систематическими кражами, ограблениями и нередко представляющего собой организованные бандгруппы; 4) в ряде районов Ставрополья — выселенцев из Кубани и Черноморья (Изобильно-Тищенский, Александровский, Петровский и др. районы) и, наконец, 5) сравнительно небольшой части колхозников, имеющих мизерное количество трудодней — преимущественно лодырей, тунеядцев, симулянтов и т.д.

Хищение колхозного урожая в основном ведется одиночками и мелкими группами единоличников путем срезывания колосьев озимых посевов мелкими партиями от 2 до 35 кг на человека.

В числе одиночек преобладающее большинство составляют женщины, нетрудоспособные мужчины (старики, больные) и дети. Групповые же хищения производятся преимущественно единоличниками-мужчинами группами в 2 — 3 чел.

Обращают на себя внимание следующие, наиболее распространенные явления: единоличники группами выезжают в поле под видом сбора падалицы и увозят нарезанные

колосья целыми возами (Прикумский, Тимошевский, Моздокский, Брюховецкий районы); переселение в поле на жительство целых хозяйств с домашним скарбом — располагаясь в поле, такие хозяйства питаются и кормят скот исключительно за счет хищения хлеба; для резки колосьев на колхозные поля посылаются дети с расчетом избежать репрессий за хищение (Георгиевский, Краснодарский, Петровский, Кореновский и др. районы); единоличники выкашивают большие площади посевов колхозов, а также брошенные кулацкие посевы и обмолачивают хлеб прямо в поле, вытаптывая посевы.

За последнее время в ряде юго-восточных и южных районов края широкие размеры принимает хищение картофеля с огородов индивидуального пользования колхозников и единоличников.

В Лабинском, Майкопском, Отрадненском и Вор.-Александровском районах за несколько дней июля зарегистрировано свыше 120 краж картофеля, бурака и проч. овощей.

Отмечается также увеличение числа случаев, когда единоличники стригут колосья своих посевов и косят несозревшие хлеба (Павловский, Краснодарский, Моздокский, Воронцово-Александровский и ряд др. районов).

В ряде районов Кубани и Терека при обысках у хищников обнаруживаются мука из зерна нового урожая и ручные мельницы, на которых производится помол.

В ряде районов края вскрыты и ликвидированы контрреволюционные кулацкие группировки, ставящие перед собой задачу организованного, с применением оружия, хищения хлеба, ограбления хлебных амбаров, грабежей зерна при перевозках от молотилок на элеватор и т.п.

Основной состав группировок — беглый кулацкий элемент, единоличники с антисоветским прошлым, ведущие паразитический образ жизни. Так, в Воронцово-Александровском районе вскрыта контрреволюционная группа из беглых кулаков, нелегально проживающих на территории района. Организатор группировки Черноиванов, кулак, в развитие своего плана хищения хлеба наметил следующие пути действия: останавливать и грабить автомашины, перевозящие обмолоченный хлеб, подкупать сторожей хлеба и покупать урожай на корню у кулаков, вступивших в колхоз, но не полностью обобществивших свои озимые посевы. В ст. Владимировской Лабинского района вскрыта группировка по хищению урожая в составе шести чел. (трех бывших кулаков, одного белобандита и двух единоличников), ведущих паразитический образ жизни. Группировка на протяжении последних трех месяцев систематически занималась хищением крупного рогатого скота у колхозников, ограблением квартир и т.д. В связи с начавшейся уборкой группировкой на квартире одного из участников был разработан план массового хищения зерна путем остановки и ограбления транспорта, перевозящего зерно от молотилок к элеватору, ограбления амбаров и складов. В ст. Темиргоевской Курганского района заместителем начальника ПО МТС вскрыта крупная группировка по хищению зерна в составе 13-ти чел. из числа контрреволюционного кулацкого беглого элемента, занимавшегося хищением и грабежами колхозного имущества. Перед началом уборки группировка на одном из совещаний приняла решение приступить к организованному хищению колхозного хлеба. Один из изъятых членов группировки говорил: «Когда начнется обмолот, будем воровать зерно и бить руководителей Советской власти. Только таким образом мы на зиму заготовим себе продуктов и будем жить. Нам нужно сейчас крепко организоваться, добыть оружие, без него мы будем бессильны».

В хут. Кривоносовка Ново-Веселовского сельсовета Воронцово-Александровского района ликвидирована контрреволюционная группировка единоличников, участники которой на протяжении 8 суток нарезали на полях колхоза с. Чернолесского ячмень с площади 1 га. При обыске обнаружено 72 кг зерна и по одной ручной мельнице в каждом дворе участников группировки. В процессе следствия установлено, что группировка производила хищение зерна при помощи двух объездчиков колхоза, получавших от группировки взятки продуктами.

На территории Ставропольского зерносовхоза была задержана группа в числе 6 чел. единоличников с. Журавки Александровского района во главе с кулаком-лишенцем Клешиным, которая нарезала 3 мешка озимой пшеницы. Группа действовала по предварительному сговору и намечала систематические хищения хлеба в зерносовхозе.

Несмотря на широкие размеры хищения колхозного урожая, ряд районных и низовых совпарторганизаций (Кореновский, Кропоткинский, Воронцово Александровский и др. районы) недооценивает вопроса о необходимости строжайшей охраны урожая.

В ряде мест указанных районов руководство низовых совпарторганизаций и правлений колхозов саботирует работу по организации охраны урожая. Наиболее распространенными формами проявления саботажа являются: отказ от выделения объездчиков и сторожей по следующим мотивам: «Сейчас люди заняты на уборке, пока не воруют, а нам надо хлеб убирать» (Кореновский, Прикумский районы); умышленное выделение для охраны лодырей, симулянтов, инвалидов (Изобильно-Тищенский, Миллеровский, В.-Александровский районы); отказ от выделения лошадей для объездчиков, в выдаче седел (Прикумский, Лабинский, Моздокский, Ново-Покровский районы); отказ в выдаче продпомощи объездчикам и сторожам, попытки не записывать или уменьшать им трудодни (Ново-Покровский, Мечетинский районы).

Заслуживают внимания факты примиренческого отношения к хищникам урожая; задержанные за хищение нередко оставляются ненаказанными, отпускаются по домам по мотивам дряхлости, болезненного состояния, несовершеннолетия задержанных и т.д.

Отмечены также случаи задержки рассмотрения дел по хищению урожая со стороны ряда районных прокуроров и нарсудов, а также освобождения задержанных без достаточных к тому причин. В ст. Медведовской Тимошевского района райпрокурор отказал в санкции на арест двух лиц, занимающихся систематическим хищением колосьев. В Краснодарском районе нарсудья Ново-Мышастовской станицы маринует дела о хищении 10 дней и более.

Аналогичные факты зарегистрированы по ряду сел Мечетинского, Моздокского, Краснодарского, Георгиевского, Ново-Покровского районов. Кроме того, в ряде мест райпрокуроры отказывают в аресте единоличников, умышленно скашивающих невызревшие хлеба на своих участках (Воронцово Александровский, Павловский, Краснодарский районы).

За последнее время отмечено свыше 30 случаев самосудов над пойманными с расхищенным зерном.

Самосуды совершаются, главным образом, над задержанными на индивидуальных огородах колхозников и единоличников. В ст. Тимошевской колхозниками избит до потери сознания задержанный за стрижку колосьев единоличник 17-ти лет. В ст. Малороссийской был пойман на огороде мальчик, который тут же был колхозниками убит. В ст. Незамовской неоднократно замеченная в краже колосьев девушка-

единоличница была избита женщинами колхозницами. Когда же она через некоторое время снова была уличена в краже, колхозники привязали ее цепями к дереву. В ст. Ивановской Славянского района полевод колхоза с пятью колхозниками, в числе которых было 2 сына кулаков, задержали рабочего рисосовхоза, которого подвергли истязаниям, отрезали левое ухо; заложив пальцы в дверь, переломали суставы, а затем живым сбросили в колодец. Спустя некоторое время вытащили его еле живым, бросив в другой колодец, засыпав землей. В ст. Петровской Славянского района объездчик коммуны им. Сталина, задержав на охраняемом им колхозном массиве неизвестную женщину за кражу колосьев, завел ее в балаган, сделанный из соломы и, привязав к столбу, сжег вместе с балаганом. Труп сгоревшей зарыл на месте пожара.

Николаев ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1047. Л. 212—218. Заверенная копия.

№ 344

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О зернопоставках красноармейских колхозов Украины»1*

15 июля 1933 г.

71/62. О зернопоставках красноармейских колхозов Украины.

Удовлетворить ходатайство ЦК КП(б)У о снижении на 50% норм сдачи зерна государству по зернопоставкам для красноармейских колхозов Украины, реализующих первый год свой урожай на новом месте расселения.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2040. Л. 16. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 141 заседания Политбюро ЦК ВКП(6) от 15 июля 1933 г.

№ 345

Телеграмма С.В.Косиора и П.П.Постышева И.В.Сталину об использовании рабочих на уборке урожая

16 июля 1933 г.

Секретно.

Ввиду исключительно богатого урожая на Украине, особенно скакнувшего вверх за последние две недели и особенно в степной части, основной вопрос заключается в быстрой и хорошей уборке этого урожая. Для этого прежде всего необходима помощь колхозам рабочей силой из городов, фабрик, заводов и местечек за счет местечкового населения и кустарей.

Нами намечены следующие меры: использовать рабочих с фабрик и предприятий в основном за счет отпускников, приурочивая отпуска к периоду уборки, косовицы и молотьбы, и только в отношении части мелких предприятий, где ощущается острый недостаток сырья, за счет остановки этих предприятий на две — три недели. При этом мы совершенно исключаем посылку рабочих из угольной, металлургической, химической промышленности и основного машиностроения. Ориентировочная минимальная потребность в дополнительной рабочей силе составляет:

По Одесской обл. — 40тыс. чел.

По Днепропетровской обл. — 10 тыс. чел.

По Харьковской обл. — 30 тыс. чел.

По Донецкой обл. — 10 тыс. чел.

Чтобы создать заинтересованность привлекаемой на уборку рабочей силы как с предприятий, так и за счет местечкового населения и кустарей, необходимо разрешить колхозам натуроплату с таким расчетом, чтобы каждый взрослый рабочий, проработавший 2 — 3 недели, мог заработать примерно 5 — 6 пуд. хлеба, подросток 2 — 3 пуд.

В колхозах, где ощущается острая нужда в рабочей силе, эта оплата с лихвой окупится за счет уменьшения потерь благодаря более быстрой, экономной уборке. Расход этот должен производиться колхозами за счет 10 — 15% фонда от обмолота на внутриколхозные нужды. При большом урожае нынешнего года этот дополнительный расход для колхоза и колхозников ни в коей степени не будет обременительным и не отразится на размерах аванса самих колхозников. Без установления в какой-то степени натуроплаты быстрое привлечение в нуждающиеся колхозы рабочей силы в необходимом количестве будет чрезвычайно затруднительным, и, безусловно, мы не получим необходимых темпов и качества работы. Чтобы обеспечить быструю переброску этой рабочей силы по железным дорогам, считаем необходимым перевозку рабочей силы, направляемой в колхозы, произвести за счет государства.

Просим утвердить эти наши предложения.

С.Косиор П.Постышев

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 4. Л. 136-137. Заверенная копия.

№ 346

Директива исполкома советов Средне-Волжского края о вовлечении в колхозы казахов-откочевников

20 июля 1933 г.

Не подлежит оглашению.

В дополнение нашей телеграммы от 15 июля по проведению трудоустройства казахов-откочевников в вашем районе предлагаем провести следующие мероприятия:

1. Предложить всем казахам-откочевникам пойти в колхозы или организовать из них самостоятельный колхоз. В случае изъявления желания остаться единоличным хозяйством, отвести для таковых потребное количество пахотно-способной земли и обеспечить с/х инвентарем.

Предложить части казахов-откочевников поступить на постоянную работу в совхозах и на новостройках. Директорам совхозов и начальникам стройорганизаций беспрекословно принимать необходимое количество казахов на работу.

2. При организации самостоятельных колхозов из казахов-откочевников оказывать всяческую помощь, отвод земель, снабжение сельхозинвентарем, помощь тягловой силой и т.д.

Казахам-откочевникам, пошедшим в существующие колхозы, создайте наиболее благоприятные условия для их работы в колхозах. При этом учитывая, что значительная часть казахов-откочевников на первое время не в состоянии выполнять более сложные работы в колхозах, совхозах и новостройках, в особенности в управлении сложными сельхозмашинами и инвентарем, давать им наиболее подходящие для них работы, ни в коем случае не допуская снижения выработки трудодней для обеспечения их существования.

3. Всех казахов-откочевников, отказавшихся вступить в колхозы, отказавшихся вести единоличным путем сельскохозяйственное производство или пойти на работу в совхозы и на новостройки, выслать из пределов края.

Применить к ним следующий порядок выселения:

а) райисполкомам через милицию собрать в определенные пункты всех казахов-откочевников, отказавшихся идти на вышеперечисленные работы по трудоустройству организованным путем, и наметить маршруты пути следования их до границ Казахстана;

б) конвоирование отказавшихся от работы в районе казахов-откочевников возложить на переменный состав районов под руководством милицейского комсостава. При этом ни в коем случае не допускать какие-либо насильственные и всякого другого рода незаконные действия в отношении выселяемых казахов-откочевников ;

в) запретить какой бы то ни было отбор имущества, живого и мертвого инвентаря;

г) обязать начальников станций железных дорог по требованию уполномоченного райкома и райисполкома (председателя РИКа) немедленно предоставлять потребное количество вагонов для отправки казахов-откочевников;

д) обязать райкомы и райисполкомы всех казахов-откочевников, отправляемых по линии железной дороги, обеспечить на время пути следования необходимым количеством продовольствия за счет фондов, отпущенных на питание казахов-откочевников в нашем крае.

4. Всю работу по проведению трудоустройства казахов-откочевников и выселение отказавшихся от трудоустройства провести к 1 августа.

Обязать уполномоченного райкома и райисполкома (председателя РИКа) о результатах проделанной работы сообщить специальным письмом крайкому и крайисполкому не позже 5 августа с подразделением: о проведении трудоустройства казахов-откочевников внутри района и о проведении выселения.

Председатель крайисполкома Полибицын Секретарь крайкома Шубриков

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 144. Д. 1533. Л. 92—93. Заверенная копия.

№ 347

Спецсообщение ПП ОГПУ по Татарской АССР о ходе уборки урожая и хлебозаготовках

20 июля 1933 г.

Совершенно секретно.

Зам. начальника СПО ОГПУ т. Люшкову По данным на 20 июля 1933 г.

Успешный ход уборочных работ в ряде колхозов, совхозов и МТС упирается в неподготовленность сельскохозяйственных орудий и инвентаря, низкое качество ремонта, недочеты планирования, недостаток горючих и смазочных материалов.

В МТС Камско-Устьинского района 7 молотилок, 3 сноповязалки, 8 тракторных сеялок, 2 дисковые бороны, 13 тракторов валяются на усадьбе в пыли и грязи, мелкие части заросли травой. В Таташевской МТС вследствие плохого качества ремонта 50% отремонтированных сложных и полусложных молотилок к работе непригодны. 5 тракторов до сих пор не отремонтированы, пришедший в негодность трактор более недели стоит в поле без охраны. В колхозе «Моссовет» Ново-Шешминского района из 16 отремонтированных жнеек 5 к работе непригодны. В совхозе «Красный Октябрь» из 56 тракторов отремонтировано 3, запаса бензина имеется на 3 дня. МТС Челнинского района расставила так молотилки, что сроки хлебосдачи неизбежно должны быть сорваны. Норма на виндроуэр снижена на 50%.

Во всех колхозах Камско-Устьинского района полевые станы не организованы. В д. Уразлино уборка гороха плохо проведена, последний оставался на корню. По грубым подсчетам потеря выражается в 2 — 3 пуд. с га.

В Б.-Клярнжсской МТС жнейки самосброски не отремонтированы, трактора к выезду не готовы, механик пьянствует, часть жнеек получена с большими дефектами: поломаны диски, узловязатели, ходовые кольца и т.п., а некоторые части совершенно не получены (карданный вал, болты и др.).

Совхоз «№ 205» Маслоцентра213 к уборке не готов, из 4-х тракторов отремонтировано 3, горючего недостаточно, складочные помещения не готовы. Рабочей силой совхоз не обеспечен, по плану требуется 500 чел., имеется 100.

Аналогичные недочеты выявлены в ряде других колхозов, совхозов и МТС.

В Актанышском, Челнинском, Камско-Устьинском, Альметьевском, Тетюшском и др. районах приняли широкие размеры хищения хлеба на корню, в снопах, с колхозных мельниц и амбаров. Основным контингентом расхитителей являются кулацкие и деклассированные элементы.

В д. Кузяково Актанышского района единоличник-середняк, спекулянт, ночью сжал 25 снопов ржи с совхозного поля, осужден на 10 лет.

В д. Старое Курмашево сын муллы похитил 20 снопов колхозного хлеба. Предан суду.

По Челнинскому району за последние дни зарегистрировано 8 случаев срезывания колосьев.

На гороховом поле колхоза «Кашка» группа в 10 чел. расхищала гороховые стручья. При попытке охраны задержать хищников последние оказали сопротивление и скрылись. Ведется следствие. Факты хищения урожая зарегистрированы также в Спасском, Чистопольском, Кукморском, Билярском, Мензелинском и др. районах.

В ходе определения урожайности выявлен ряд фактов снижения фактического урожая. Колхоз им. Антона Спасского района снизил урожайность пшеницы и овса на 50%. Екатеринский сельсовет снизил урожайность всех культур наполовину. Правлением колхоза д. М.-Манилово Нурлатского района укрыто путем снижения урожайности 1700 ц хлеба (урожайность ржи определена 40 пуд. с га против фактической 65 — 70 пуд., овса, соответственно, — 40 и 70 — 80 пуд.). Аналогичные факты снижения урожайности зарегистрированы в Камско-Устьинском, Апастовском и др. районах.

Заслуживает внимания следующий факт: в совхозе «1 Мая» Акташского района на корм скоту скошен овес на площади свыше 100 га (в среднем с га можно было бы получить по 50 — 60 пуд., а с общей площади до 8500 пуд.). Между тем совхоз острой нужды в кормах не ощущает, так как располагает достаточным количеством луговых угодий.

На успешный ход хлебосдачи отрицательно влияет неподготовленность материально-технической базы. Ряд ссыпных пунктов не отремонтирован и не продезинфицирован; отсутствует противопожарная охрана; складские помещения к приемке хлеба не подготовлены; ощущается острый недостаток мешкотары, гирь и весов; транспорт не подготовлен.

В Елабужском районе из общей емкости складских помещений на 12 690 т к полному приему хлеба готово складов емкостью на 2690 т или 20%, остальные складские помещения требуют ремонта и не продезинфицированы. В деревнях Н. Махташи, Карашаево и Чюреево Альметьевского района ссыпные амбары Заготзерно не отремонтированы, дезинфекция не произведена, отсутствуют гири и весы. На Чистопольском заготпункте подготовляемые кадры для приемки хлеба на 50% засорены социально-чуждым элементом. Приняты меры к очистке состава курсантов от чуждых элементов.

Обращают на себя внимание факты сдачи хлеба большой влажности и зараженного клещом (Октябрьский, Мензелинский районы).

Вследствие слабости или полного отсутствия массово-разъяснительной работы при активности кулачества и антисоветского элемента со стороны единоличников отмечен ряд

фактов противодействия отводу колхозам посевных площадей за счет вновь вступивших в период весеннего сева колхозников. В некоторых районах единоличники, препятствуя обобществлению посевов, самовольно убирают намеченные для отвода колхозам площади, угрожая колхозникам расправой.

В селениях Чарово, Ново-Алимово, Старо-Курмашево, Аккузово и Ахуново Актанышского района единоличники в течение 5 дней оказывали сопротивление отводу озимого клина для вновь вступивших в колхоз. Путем разъяснительной работы эти настроения изжиты.

В Акташском районе прирез посевов сплошного массива колхозам встретил противодействие со стороны единоличников ряда сел. В одном селе представитель райкома ВКП(б) дал разрешение единоличникам убрать свои посевы, что послужило поводом ряду других сел также добиваться уборки своей полосы.

В д. М.Елги Лаишевского района единоличники отказались идти на собрание по вопросу отвода колхозу посевной площади, угрожая расправой охранявшим посевы колхозникам и самовольно приступили к жатве своих посевов. Единоличники двух селений Рыбно-Слободского района приступили к самовольной уборке колхозных хлебов. Виновные преданы суду. Аналогичные факты отмечены в Апастовском, Кайбицком, Ново-Шешминском и др. районах.

В с. Свиногорье Елабужского района проведено нелегальное собрание единоличников, на котором участвовало 60 — 65 чел., по вопросу о прирезке озимых посевов колхозу на вновь вступивших членов и посылке с этой целью ходоков в Елабугу или в Москву. На вопрос пришедшего на собрание председателя сельсовета: «Почему вы собрались без ведома сельсовета и с какой целью?» — единоличник Галямов ответил: «Мы собрались для того, чтобы выбрать ходоков в Елабугу, проверить правильность действий сельсовета в части выделения посевов и лугов». Выступивший вслед за ним другой единоличник, Чернышев, заявил: «Посылать ходоков надо не в Елабугу, а в Москву, прямо к Сталину. Жать мы будем все равно свои посевы, что бы с нами ни делали». В аналогичном духе высказались другие выступавшие. Присутствовавший на собрании единоличник другого села, Котловки, заявил: «Не бойтесь, ничего не будет. У нас в Котловке ни одно хозяйство не втупает в колхоз и ничего не делают». Принятыми мерами массово-разъяснительного характера единоличники разошлись, отказавшись от выборов делегата.

Причиной созыва указанного собрания послужило то, что отрезка озимых колхозу производится не общим массивом, а сельсовет выбирает из поля единоличников отдельные полосы с лучшим урожаем, а также лишением, согласно постановления Елабужского РИКа, свиногорских единоличников лугов. Выявляются инициаторы сбора единоличников.

В Атнинском районе кулаками было спровоцировано массовое выступление женщин. 15 июля в центре Б.-Атня толпа в 200 чел., преимущественно женщин, вооруженная серпами, выступила против отрезки земли вновь вступившим в колхоз. Часть женщин ночевала в поле. Приняты меры к выявлению инициаторов выступления.

Районными организациями Спасского, К.-Устьинского и Алексеевского районов спущена селениям директива об организации молотьбы хлеба единоличниками в поле на специально отведенных токах и гумнах, с запрещением вывозить хлеб в деревню. На этой почве зарегистрированы две волынки. В с. Полянки Спасского района уполномоченными райкома ВКП(б) и ВЛКСМ у полевых ворот задерживались единоличники, везущие хлеб в

деревню. Толпа женщин в 150 чел., угрожая расправой, прогнала последних от ворот. Аналогичная волынка имела место в с. Сенердино Камско-Устьинского района.

С начала уборочной кампании повсеместно отмечается возросшая активность кулачества и антисоветского элемента, идущая в основном по линии усиленной агитации против сдачи хлеба, организации групповых выступлений, распространения разного рода провокационных слухов, пораженческой агитации, принявшей широкие размеры.

Особого внимания заслуживает антисоветская деятельность пришлого элемента, который занимается нищенством. Ходя по деревням, эти «нищие» выдают себя за обиженных и разоренных Советской властью, упорно распространяют слухи о поголовном изъятии хлеба у единоличников и колхозников, о предстоящем голоде, скорой войне и неминуемой гибели Советской власти.

В Спасском районе пришлого элемента насчитывается 700 чел., преимущественно бывшие кулаки. Последние ходят по деревням и говорят: «Советская власть нас обобрала в прошлом году, и мы остались без хлеба».

В Чистопольском районе пришлого элемента насчитывается 1 тыс. семей, в основном выходцы из колхоза и кулаки. Некоторые из них устроились в кузницах и др. производственных объединениях. Последние распространяют следующие слухи: «На СССР с востока наступают японцы, ими уже занят Байкал; с запада Польша и Германия — занят Ленинград; в Москву прибыло много раненых».

Заслуживает также внимания активизация по району русского и мусульманского духовенства, усиленно распространяющего слухи о поголовном голоде в колхозах и устанавливающего связи с духовенством Билярского, Н.-Шешминского, Аксубаевского, Первомайского и Рыбно-Слободского районов.

Одновременно деятельность кулачества идет по линии поджогов колхозного хлеба, дворов и имущества. Так, 17 июля в колхозе «Гигант» Октябрьского района сгорело 1200 пуд. хлеба. В д. Боровецкой Челнинского района от поджога сгорело 54 двора, сельсовет, правление колхоза, конные дворы. Поджог совершен пришлым элементом. Виновные привлечены к ответственности.

В Апастовском и Камско-Устьинском районах отмечается обактивление уголовного элемента. В числе оперирующих уголовников преимущественно кулаки и деклассированный элемент. Последние занимаются грабежами, убийством с целью грабежей, кражей скота, поджогом колхозного имущества и т.п.

В Мензелинском и Муслюмовском районах отмечается массовое появление полевых вредителей — гороховой тли и местной саранчи.

Борьба с полевыми вредителями ведется недостаточно.

В Муслюмовском районе на залежах совхозной земли появилась местная саранча, которой заражена площадь в 1 тыс. га, плотность саранчи на 1 кв. м 12 шт. Совхоз «Овцевод» отказывается отпускать средства на борьбу с вредителями, мотивируя отсутствием денег.

Гарин

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1047. Л. 246-253. Заверенная копия.

№ 348

Из спецсообщения ПП ОГПУ по Средне-Волжскому краю об уборочной кампании

25 июля 1933 г.

Совершенно секретно.

Успешный ход уборочной кампании упирается в недостаточную подготовленность сельскохозяйственных орудий и инвентаря, низкое качество ремонта, недочеты планирования, слабую подготовленность тягловой силы, необеспеченность многих совхозов и МТС квалифицированными кадрами и рабочей силой.

Состояние хлебов характеризуется следующими данными: урожайность озимой ржи ожидается в 7,7 ц с га, пшеницы — 4,8 ц, яровой пшеницы — 6,1 ц, овса — 8,2 ц с га и т.д.

По районам правого берега показатели урожайности с га значительно лучшие в сравнении с районами Левобережья (по озимой ржи на правом берегу — 9,1 ц с га, на левом — 6,4 ц, по пшенице соответственно — 6,3 ц и 3,1 ц, яровой пшенице — 8 ц и 5,9 ц и т.д.), что объясняется, главным образом, за сушливой погодой и суховеем, охватившем некоторую часть левобережных районов и отдельные районы правого берега.

Вследствие засушливой погоды и суховея по краю погибло 74 710 га озимой ржи и 24 070 га озимой пшеницы, что составляет 5,3% к площади всего озимого посева (по Левобережью гибель озимого посева составляет 7,8%, по Правобережью — 2,9%). Гибель озимой площади по краю составляет 30,2%.

В некоторых районах левого берега (Оренбургский, Б.-Глушицкий, Сорочинский. Покровский, Сергиевский, Борский и др.), а также по отдельным районам правого берега имеются серьезные опасения гибели от суховея яровых посевов. В Б.-Глушицком районе от засушливой погоды и различных сельскохозяйственных вредителей погибло 5300 га озимой ржи, 400 га озимой пшеницы. Общая гибель озимых посевов по району составляет 16,1% всей засеянной площади. По Кваркенскому району погибло 1200 га озимой ржи, что составляет 70,6% засеянной площади. По Орскому району из 8100 га посеянной озимой ржи погибло от засухи и вредителей 3400 га, или 43%. 100 га озимой пшеницы погибло на все 100%. В Чапаевском районе погибло 4400 га озимой ржи и 3800 га озимой пшеницы. Общий процент гибели озимого посева составляет 22,7 общей площади.

По отдельным районам (Оренбургскому, Б.-Глушицкому, Сорочинскому и др.). в связи с засухой и суховеем среди части колхозников, а также отдельных руководителей колхозов, в том числе и членов партии, отмечаются панические настроения, факты отказа от работы и выезда из села (Чапаевский, Б.-Глушицкий, Илекский, Павловский районы).

...Кулацко-антисоветские элементы значительно обактивляются, пытаясь сорвать уборку урожая и сдачу хлеба государству.

Заслуживает внимания усиление террористической деятельности кулачества, идущей главным образом по линии поджогов. За май — июнь мес. зарегистрировано 38 поджогов (в мае — 13, в июне — 25).

С мая мес. отмечается также заметное усиление бандитизма. Большинство бандшаек расположено в лесистых районах б. Пензенского и Сызранского окр. За май — июнь зарегистрировано 92 бандшайки, из коих ликвидировано 38 с общим количеством участников 279 чел.

В данное время контрреволюционные кулацко-антисоветские элементы сконцентрировали свое внимание вокруг организации хищения урожая путем срезывания колосьев. Случаи массовых хищений хлеба на корню зарегистрированы в 20 районах края. Одновременно заслуживает внимания организованная контрреволюционная деятельность кулачества и антисоветских элементов.

Бак

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1047. Л. 221—224. Заверенная копия.

№ 349

Спецсообщение ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю «О ходе сенокошения и уборки урожая»

25 июля 1933 г.

Совершенно секретно.

Несмотря на прекрасный урожай трав, целый ряд районов, как и в прошлом году, имеет напряженный кормовой баланс и скошенным сеном себя полностью не удовлетворяет. Положение с кормами в ряде районов усугубляется в связи с тем, что значительная часть уже скошенных трав погибла или гибнет по причине несвоевременного и недоброкачественного кошения и скирдования.

По значительному числу районов сеноуборка прошла с крайне низкими качественными показателями: сено косилось с большими пропусками, при сгребании и копнении значительная часть скошенного сена осталась несобранной в степи.

Из ряда колхозов и МТС поступают тревожные сведения о значительной гибели скошенного сена, резком снижении его качества не только находящегося в валах и копнах, но и заскирдованного.

Так, в колхозе им. Шкарупа ст. Ирклиевской Тихорецкого района значительная часть заскирдованного сена начинает гнить в связи с тем, что в скирды сложено сено непросушенное.

В колхозе им. Наркомзема Н.-Леушковской ст. скоплено 150 га сена, которое уже продолжительное время лежит в валах и начало гнить.

По колхозам ст. Терновской из скошенных 793 га заскирдовано всего несколько га. Большая часть скошенного сена находится в валах и в связи с частыми дождями начало гнить.

По Виноделенскому району значительная часть сена с площади 6 тыс. га не заскирдована и гниет.

По колхозу им. Ворошилова совершенно погибло 300 га скошенного сена, находящегося в валах; по колхозу им. Молотова — 200 га; «2 Пятилетка» — 100 га; «Путь Ленина» — 800 га и т.д.

По колхозу «Красный Октябрь» Цимлянского района из 1 тыс. га скошенного сена заскирдовано только 160 га. Во время сгребания полными граблями допускаются большие пропуски и значительная часть сена гибнет. Силосование также проходит неудовлетворительно.

План силосования в этом году составлен в размерах фактической закладки прошлого года, что при неудовлетворительных темпах его выполнения и в условиях невыполнения планов сенокоса по целому ряду районов создает острое положение с обеспечением скота кормами.

Основной причиной срыва закладки силоса является отсутствие внимания к силосованию не только со стороны сельсоветов и колхозов, но даже МТС и районных организаций.

По Кущевской МТС по плану должно быть заготовлено 10 494 т силоса, фактически заложена 181 т. Должно быть посеяно на силос 3600 га, посеяно 90 га. Со стороны правлений колхозов, и в особенности руководства МТС, имеется прямая недооценка силосования. До сего времени по колхозам планы силосования не спущены. Работа проходит самотеком.

Аналогичное положение в Безопасненской, Пионерской и других МТС. В ходе уборочной кампании выявляются многочисленные недочеты планирования. По плану Сталинской МТС (Каневский район), в первые 9 дней ежедневно не выводится на элеватор и оседает в колхозах по 270 т хлеба и в последующий период до 150 т ежедневно. По плану Челбасской МТС, ежедневно не вывозится до 75 % намолоченного хлеба. В Батуринской МТС (Брюховецкий район) оседает до 1 тыс. т хлеба, в Ново-Джералиевской, Ново-Корсунской и Брюховецкой оседает до 41% обмолоченного хлеба.

В результате небрежного проведения косовицы достигают больших размеров потери урожая. На жатках зачастую отсутствуют мешки для очистки зерноуловителей от скопившихся колосков и зерна, не производится очистка зерноуловителей.

В Красноармейской МТС проверкой замначальника политотдела работы комбайнов на косовице ячменя было выявлено, что в среднем на каждом га теряется около трех ц зерна. С такими результатами из 20 имеющихся комбайнов работают 18. По плану МТС комбайнами должно быть убрано 2 тыс. га, что даст до 6 тыс. ц потери зерна. Причины потери — чрезмерная густота ячменя, засоренность сорняками, низкая квалификация комбайнеров и конструктивные недостатки комбайна Коммунар.

Комбайны с косовицы сняты и поставлены исключительно на обмолот.

Особого внимания заслуживает значительный разрыв между косовицей и молотьбой. Так, в Невинномысском районе из скошенных 2247 га ячменя и пшеницы обмолочено 3 га; в Ново-Александровском районе соответственно — 1918 га и 4 га; в Майкопском — 2194 га и 24 га; в Курганном — 3375 га и 120 га.

Продолжают выявляться факты значительного преуменьшения урожайности, составления фиктивных актов о якобы погибших посевах.

Директор Армавирской МТС и его заместитель-агроном уменьшили фактическую посевную площадь на 4865 га.

Руководством колхозов, обслуживаемых Алексеевской МТС, скрыто от учета 86 га посева.

В Курсавском районе группой районных работников, председателем сельсовета и заведующим производственным участком МТС в двух колхозах Султанского сельсовета уменьшена урожайность на 1300 ц.

Брюховецкое райЗО представило акты о гибели 2959 га посевов, фактически же погибло только 390 га, а с 2961 га предполагается урожай в 3 —4 ц и выше.

Районные организации Ново-Покровского района определили гибель 4523 га, обследованием же установлено, что погибшая площадь составляет только 10 — 12% указанного количества.

В колхозе «Коминтерн» Дербентского района ДагАССР обнаружен «черный амбар», организованный по инициативе правления колхоза; изъято 1734 кг укрытого ячменя нового урожая. Предполагалось укрыть также часть урожая других культур. По решению Дербентской райорганизации колхоз (всего 15 хозяйств) распущен.

Заслуживают внимания факты вооруженного сопротивления со стороны расхитителей урожая. Так, в районе Белиджинской МТС (Дагестан) четверо неизвестных, вооруженных огнестрельным оружием, при попытке колхозной охраны задержать их в момент срезания колосьев оказали вооруженное сопротивление охране.

На полях колхоза «8 марта» Ачикулакского района ДагАССР была обнаружена группа из троих неизвестных, нагружавших ворованным зерном две конные подводы. При попытке их задержать неизвестные открыли огонь из охотничьих ружей.

В хищениях колхозного урожая за последнее время замечены отдельные рабочие МТС, служащие, рабочие железной дороги, нефтеразведки, а местами отдельные сельские коммунисты. У начальника железнодорожной станции Каягент (Дербентский район ДагАССР) обнаружено 15 пуд. срезанных колосьев ячменя и пшеницы, похищенных с колхозных полей. В немецкой колонии Михайловской (Осетия) член партии, бывший председатель совета Дер Андрей разоблачен партячейкой в систематическом хищении колхозного картофеля нового урожая и продаже его через жену на рынок.

Обращает на себя внимание активизация контрреволюционных кулацких элементов, идущее по линии уголовно-бандитских проявлений. За период с 1 июля по 16 июля по русским районам СКК зарегистрировано 39 бандпроявлений, идущих в основном за счет грабежей колхозников.

По национальным районам СКК с марта по 15 июля зарегистрировано 56 активных бандпроявлений.

В основном поражены казачьи районы Чечни и Дагестана. По Сунженскому району Чечни зарегистрировано 23 бандпроявления. В Дагестане 8. После почти годового затишья

активизировался ингушский бандитизм в стороны Сунженского района, Чечни, Кабарды и Осетии.

В Баба-Юртовском районе ДагАССР в связи с обобществлением индивидуальных озимых посевов колхозников кулачество провоцирует раздел колхозных посевов, индивидуальную уборку, обмолот хлеба и массовое укрытие урожая. Заслуживает внимания следующий факт. Общее собрание колхоза «Комуш» Баба-Юртовского сельсовета вынесло следующее постановление: «По первому вопросу во время проводимых кампаний вступать в соревнование с другими колхозами не согласны. Всякие связи с МТС нежелательны. Колхозный скот весь использовать на общественных работах не согласны. С 5 июля каждый колхозник забирает и работает на своем скоте. Кроме того, решение правления о силосовании в текущем году 5 т данное собрание не принимает. Колхоз нам как ненужный, и ничему не слушаться, и ни с какими вопросами не соглашаться и не принимать. По второму вопросу: каждый из нас посевы пшеницы берет в единоличное пользование и заготовку сдает индивидуально. С 5 июля каждый убирает свой пай. Кто может остановить нас пусть приходит на посевы и останавливает». После собрания колхозники приступили к уборке урожая в индивидуальном порядке. Выезжавшие на место для исправления положения нач. политотдела и представители райкома партии ничего не добились и поставили вопрос о роспуске колхоза.

Аналогичные факты отмечаются в отдельных аулах и колхозах Хасавюртовского и Махачкалинского районов Дагестана, а также в Гудермесском районе Чечни.

Значительная часть единоличников в нацобластях сплошной коллективизации почти полностью ликвидировала свои хозяйства и выехала из села. В большинстве случаев единоличники из Черкессии переселялись в Абхазию, из Осетии устремлялись преимущественно на промпредприятия внутри области и частью выехали в осетинские колонии Средней Азии, Закавказья и Дагестана. ,

Массовая политическая работа среди единоличников, как в нацобластях, так и в русских районах, почти не ведется. Вопросом вовлечения единоличников в колхозы и в колхозные работы никто не занимается, начиная от райкома ВКП(б) и РИКа, кончая сельсоветом и колхозной партячейкой.

Политотделы МТС в целом стоят в стороне от работы с единоличником, считая, что с этим должен заниматься райком ВКП(б) и райисполком, отмечены случаи, когда политотделы отказывались вести работу с единоличниками, несмотря на просьбу последних.

Руководство многих колхозов, особенно в кубанских, донских и терских районах, настроено против приема единоличников и исключенных из колхозов в колхозы. При вступлении последних чинятся различные препятствия в виде установления 3 — 5-месячных испытательных сроков, требования внести немедленно стоимость лошади и т.д.

Рассмотрение заявлений задерживается по 2 — 3 мес. По данным 30 МТС, за период с 1 января по 1 июля в колхозы подано свыше 5 тыс. заявлений, которые лежат нерассмотренными.

В связи с прямым игнорированием решений партии и краевых организаций о вовлечении единоличников в колхоз и привлечении его на колхозную работу, в районах Кубани (особенно) создались кадры единоличников, не имеющих ни озимого, ни ярового посева, ведущих паразитический образ жизни.

Значительные кадры таких единоличников, в отдельных станицах составляющих 30 — 40% всего населения, необеспеченные постоянным заработком, промышляют рыбной ловлей, мелкой спекуляцией, воровством, а в последнее время систематическим хищением колхозного урожая.

Николаев

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д 1047. Л. 298—305. Заверенная копия.

№ 350

Постановление Средне-Волжского крайкома ВКП(б) «О нормах отчислений на внутриколхозные нужды и создании семенных и страховых фондов»

27 июля 1933 г.

Совершенно секретно.

Отмечая наличие ряда случаев, когда правления колхозов при попустительстве со стороны отдельных районных и политотдельских работников вместо боевой работы по форсированию хлебопоставок государству занимались составлением балансов, предполагая возбуждать ходатайство о снижении плана или пересмотра норм сдачи хлеба государству, что привело к разбазариванию обмолоченного хлеба на покрытие нужд колхозов и выдачу колхозникам в размерах, значительно превышающих нормы, утвержденные ЦК, крайком и крайисполком еще раз предупреждают секретарей РК и начальников политотделов, что никакого пересмотра норм и снижения планов производиться ни в коем случае не будет, и обязывают их дать решительный большевистский отпор этим гнилым буржуазно-либеральным тенденциям, направленным к срыву хлебопоставок государству, и проследить за тем, чтобы отчисления от обмолоченного хлеба на внутриколхозные нужды и на выдачу колхозникам на руки ни при каких обстоятельствах не превышало норм, утвержденных ЦК и Совнаркомом до полного выполнения плана хлебосдачи, покрытия задолженности по семенной ссуде и натуротчислений МТС.

В целях создания семенных фондов, полностью обеспечивающих покрытие планового задания по озимому клину, крайисполком и крайком обязывают РК и РИКи по 100% выполнению хлебопоставок по озимым культурам, засыпать как семенные, так и страховые фонды в размере 15 — 20% общей суммы семенного фонда дифференцированно по каждому отдельному колхозу.

Секретарь крайкома ВКП(б) В.Шубриков

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 20. Л. 206. Подлинник.

№ 351

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об отпуске семян Средне-Волжскому краю1*

9 августа 1933 г.

78/64. Об отпуске семян Средней Волге.

Разрешить Комитету по заготовкам сельскохозяйственных продуктов при СНК СССР отпустить Средне-Волжскому краю 2400 т озимой пшеницы на семена для посевов в новопшеничных районах.

Отпуск произвести в порядке обмена на рожь по эквиваленту за 1 пуд пшеницы 1 пуд 7 фунтов ржи.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2042. Л. 19. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 143 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 15 августа 1933 г.

№ 352

Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «Об увеличении задания по натуроплате колхозами МТС»1*

10 августа 1933 г.

1. В связи с определившейся более высокой по сравнению с первоначальными наметками урожайностью (выше средней) увеличить задание по натуроплате колхозами МТС сверх 130 млн пуд., установленных прежним решением ЦК на 40 млн пуд., со следующими разбивками по краям, областям и республикам:
Увеличение задания (в тыс. пуд.)
Прежнее задание по области, краю, республике (в тыс. пуд.)
Новое задание по области, краю, республике (в тыс. пуд.)

СССР
40 000
130 000
170 000

УССР
16 000
45 000
61 000

В том числе:

Харьковская обл.
1470
6600
8070

Черниговская обл.
500
1450
1950

Киевская обл.
3730
4500
8230

Донецкая обл.
820
4700
5520

Винницкая обл.
1900
4200
6100

Одесская обл.
1790
11 700
13 490

Днепропетровская обл.
5200
10 500
15 700

АМССР
590
1350
1940

БССР
500
850
1350

ЗСФСР
100
350
450

Средняя Азия
100
400
500

Киргизия
—

450
450

Северный край
50
100
150

Ленинградская обл.
100
500
600

Западная обл.
200
900
1100

Московская обл.
400
1500
1900

Ивановская обл.
250
450
700

Горьковский край
—
1900
1900

Уральская обл.
900
6100
7000

Башкирия
—
1500
1500

Татария
400
2000
2400

Средняя Волга
500
9500
10 000

ЦЧО
2500
10 000
12 500

Нижняя Волга
2500
10 000
12 500

Северный Кавказ
10 000
20 000
30 000

Крым
500
2000
2500

Казахстан
—
2500
2500

Западная Сибирь
4000
11 000
15 000

Восточная Сибирь
1000
1500
2500

ДВК
—
1500
1500

2. СНК СССР и ЦК ВКП(б) обязывает обкомы, крайкомы, ЦК нацкомпартий, крайоблисполкомы и совнаркомы республик произвести разбивку нового задания по натуроплате по каждой МТС, сообщив разбивку ЦК и СНК.

СНК СССР и ЦК ВКП(б) считают настоящее задание по натуроплате колхозами работ МТС минимальным, которое может быть перевыполнено, если будет установлен действенный контроль над работой МТС.

Председатель СНК СССР В.Молотов (Скрябин) Секретарь ЦК ВКП(б) И. Сталин

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2042. Л. 59—60. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Приложение к п. 105/91 протокола № 43 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 15 августа 1933 г.

№ 353

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о выдаче зерна по трудодням1*

13 августа 1933 г.

125/110. О выдаче зерна по трудодням колхозникам (телеграмма т. Шеболдаева).

Ходатайство т. Шеболдаева о разрешении распределить по трудодням между колхозниками лишь часть хлеба, остающегося после выполнения колхозом обязательств перед государством и засыпки фондов в колхозе, отклонить.

Предложить Северо-Кавказскому крайкому строго руководствоваться в этом вопросе постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 3 августа и постановлением Политбюро от 7 августа214.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2042. Л. 27. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 143 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 15 августа 1933 г.

№ 354

Из постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О помощи бескоровным колхозникам в обзаведении коровами»

14 августа 1933 г.

В целях скорейшего осуществления поставленной партией и правительством задачи обеспечения коровами колхозников, не имеющих коров в своем личном пользовании, СНК и ЦК ВКП(б) постановляют провести следующие мероприятия:

1. Организовать в течение 1933 г. государственную помощь бескоровным колхозникам Украинской ССР, Белорусской ССР, Северо-Кавказского края, Нижне-Волжского края, Средне-Волжского края, Центрально-Черноземной обл., Московской обл., Западной обл., Уральской обл., Казахской АССР, Средней Азии и Дальне-Восточного края в деле приобретения ими на льготных условиях телок в количестве 1 000 000 (одного миллиона) голов.

2. В этих целях:

а) приобрести у молочно-товарных колхозных ферм и у колхозов, имеющих общественное стадо, в перечисленных в пункте 1 республиках, краях и областях 228 тыс. телок в возрасте до 8 месяцев;

б) приобрести у колхозников и единоличников, имеющих коров в своем личном пользовании, в порядке закупки с предварительной контрактацией 772 тыс. телок в возрасте до 8 месяцев...

8. В целях обеспечения приобретения телок предоставить колхозникам, не имеющим возможности оплатить наличными деньгами их полную стоимость, денежный кредит за счет государства в среднем в пределах 50% стоимости телки с рассрочкой погашения до одного года.

9. Для оказания кредитной помощи маломощным бескоровным колхозникам в деле приобретения телок выделить за счет государства 35 млн руб., в том числе 5 млн руб. для оказания помощи при приобретении телок из приплода молочно-товарных ферм...

СЗ СССР. 1933. № 52. Ст. 303.

№ 355

Спецсообщение № 2 Экономического управления ОГПУ «О борьбе органов ОГПУ с хищениями хлеба»

5 сентября 1933 г-

За истекшую декаду органами ОГПУ вскрыт ряд крупных дел об организованных хищениях хлеба.

Хищения хлеба на корню и с полей в особо значительных размерах отмечены по Татарии. Похищаются главным образом снопы, которые и обмолачиваются в поле или на тайных токах в лесах. В колхозе «Доброволец» похищено 1850 снопов, в колхозе «Янтык» — 800 снопов, в колхозе «Тукай» — 800 снопов, в колхозе «Укачи» — 175 снопов и т.д. Похищенный хлеб зарывают в ямы, прячут в лесах, кустах и оврагах.

Похищенное с полей зерно перемалывается на тайных ручных мельницах. Большое распространение ручных мельниц характеризуется, например, тем, что на Украине в Винницкой области только в течение 5 дней в нескольких районах выявлено и отобрано свыше 50 жерновов, а на Северном Кавказе только по 5 селам Петровского района выявлено 254 тайные мельницы. В с. Замехово Н.-Ушицкого района (Украина) вскрыта группа, нелегально занимавшаяся изготовлением ручных мельниц и сбытом их местному населению.

В Московской обл. вскрыт ряд дел по совхозам о сокрытии от государства крупных партий хлеба. Так, директор Пронского зерносовхоза Губин, член ВКП(б), при определении излишков умышленно уменьшил урожайность на 24 пуд. с га, в результате чего скрыл 172 600 пуд. хлеба. Такими же способами скрыли крупные количества хлеба директора следующих совхозов Московской обл, члены ВКП(б): Калининского совхоза

(Сасовский район) Давиденко — 3600 пуд., совхоза Новоселки (Каширский район) Сарычев 3600 пуд. Виновные привлечены к ответственности.

Из дел по хищениям хлеба из системы Заготзерна наиболее характерны хищения путем выдачи фиктивных квитанций на приемку хлеба. Огромное большинство вскрытых хищений по Заготзерну совершалось именно этим способом. Так, в Дубенском районе Московской обл. вскрыта группа работников ссыпного пункта и склада Заготзерна в числе 20 чел., расхитившая путем выдачи фиктивных квитанций 6 тыс. пуд. зерна. Активное участие в хищениях принимал заведующий складом Заготзерна Ряузов, член ВКП(б). Тем же способом похищено 4800 пуд. зерна с Пильненского пункта Заготзерна в Горьковском крае, по этому делу арестовано 30 чел., значительные количества хлеба с ссыпных пунктов ЦЧО и др. областей.

Выявлено множество случаев подделки самими хлебосдатчиками полученных ими подлинных квитанций. В ряде случаев подделка проводится на крупные количества хлеба. Например, в Татарии единоличник д. Антуганово Буинского района Камалов подделал полученную им с ссыпного пункта квитанцию о сдаче 54 кг хлеба, произвольно увеличив количество до 354 кг, единоличник д. Б.Салтыки К.-Устьинского района Нифтахов подделал две квитанции — одну увеличил с 33 кг до 133 кг, а другую с 63 до 163 кг, и т.д. Виновные арестованы.

За отчетный период органами ОГПУ предупрежден ряд крупных хищений хлеба. Так, например, в Восточной Сибири предупреждено хищение с красноярских складов Заготзерна 9 тыс. пуд. хлеба; хищение было подготовлено группой служащих и возчиков склада в количестве 17 чел., полностью арестованных при вывозе 300 пуд. хлеба, являвшегося первой партией из подготовленного к хищению хлеба. В Рязанском районе предупреждено хищение с местных складов Заготзерна 200 пуд. ржи, 900 пуд. овса, 900 пуд. крупы; по делу арестовано 11 чел., среди которых — заведующий рязанскими складами Заготзерна Николаев, член ВКП(б), являющийся организатором хищений.

Всего с начала новой хлебозаготовительной кампании органами ОГПУ арестовано за хищения хлеба нового урожая И 672 чел.

В порядке предупреждения хищений удалено из аппарата Заготзерна по Украине — 898 чел., по Северному Кавказу — 900 чел., по Московской обл. — 327 чел. преступного и чуждого элемента.

Начальник ЭКУ ОГПУ Миронов

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 284. Л. 8—10. Заверенная копия.

№ 356

Докладная записка заместителя председателя Центральной комиссии по определению урожайности при СНК СССР215 Н.П.Брюханова Л.М.Кагановичу о внесении поправок в данные об урожайности по СССР

12 сентября 1933 г.

Центральная государственная комиссия по определению урожайности в соответствии с установленными для нее сроками не имела возможности не только учесть все последующие отразившиеся на урожае метеорологические факторы (августовские и сентябрьские дожди в Центральной и Западной части СССР и т.д.), но и использовать в должной мере материалы проводимых ею и земельными органами контрольных мероприятий (метровки, учет обмолотов и т.д.). При учете этих материалов необходимо, однако, особо подчеркнуть, что контрольным мероприятиям на местах не было уделено достаточного внимания, что они встречены были во многих случаях в штыки, и их попытались использовать наши враги в свою пользу, против нас, для оправдания преуменьшения урожайности, безобразных потерь хлеба во время косовицы, возки, обмолота. Только там, где проведение этих контрольных мероприятий было взято под надлежащее наблюдение, их материалы могут быть использованы для внесения поправок к решениям Центральной госкомиссии по урожайности.

По материалам, которыми располагала ЦГК и которые датируются концом июля и началом августа, для всего СССР установлена урожайность по всем зерновым хлебам в 9,9 ц с га, в том числе для Украины в целом — в 12,7 ц, для Крыма — в 10,9 ц, для Северного Кавказа — 11,6 ц, для Нижне-Волжского края — 6,8 ц, для ЦЧО — 11,1 ц. При определении этих средневзвешенных цифр учитывалась и урожайность поздних культур (проса, гречи, кукурузы), которая, благодаря последующим неблагоприятным погодным условиям, должна быть значительно снижена. Эти неблагоприятные погодные условия, а также более точный учет вреда, который был нанесен урожаю болезнетворными факторами (ржавчина, запал и т.д. на Северном Кавказе, отчасти в ЦЧО и левобережной Украине, а также на Нижней Волге), вызывают необходимость внесения поправок в принятую ЦГК урожайность в сторону ее снижения, также и по некоторым колосовым хлебам, в особенности в отношении овса.

В настоящее время по телеграфу запрошены все крайкомы о цифрах урожайности, установленных ЦГК. Их заключения должны будут поступить в Москву 15 — 20 сентября. Только тогда по их рассмотрении можно будет говорить о конкретных поправках к цифрам ЦГК по областям. Однако уже в настоящее время можно ориентировочно считать, что после внесения этих поправок урожайность зерновых хлебов определится по всему СССР примерно в 9,5 ц с га, а валовой сбор зерновых хлебов, если исчислять его по площади, принятой Наркомземом Союза, в 965 млн ц (5800 млн пуд.).

При этом следует иметь в виду, что Центральной государственной комиссией определяется не амбарный урожай, а урожай оптимальный. Мы не можем и не должны при определении урожайности считать нормой те потери при косовице, возке, обмолоте, которые являются результатом нашей бесхозяйственности, а подчас и вредительства, идущего от нашего классового врага. Потери на уборку в среднем мы исчисляем примерно в 10%. Если же они на деле будут равны, как показывают сообщения с мест и как это может получиться в частности в результате бесхребетности местных земельных органов и отсутствия систематической борьбы с потерями с их стороны, не 10, а 20%, то амбарная урожайность для всех зерновых определится в 8,5 ц с га по СССР, а валовой сбор — 865 млн ц (5200 млн пуд.).

Н. Брюханов

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 5. Л. 357-359. Заверенная копия.

№ 357

Записка Я.А.Яковлева в Политбюро ЦК ВКП(б) и СНК СССР о методах определения урожайности

12 сентября 1933 г.

В Политбюро ЦК ВКП(б) т. Кагановичу В Совнарком СССР т. Куйбышеву

Мы имеем в настоящем году рекордный урожай, несколько превышающий предвоенный рекордный 1913 г. и рекордный послереволюционный — 1930 г.

С учетом погодных условий и действительного хода уборки НКЗем определяет валовой сбор хлебов по СССР равным, примерно, 5,4 млрд пуд. и среднюю урожайность равную 8,8 — 8,9 ц с 1 га, против 8,5 ц в 1913 и 1930 гг.

Правильность этой цифры по Союзу доказывает и анализ общих климатических условий текущего года, которые из всех предыдущих лет наиболее похожи на 1913 г.

По основным районам, ориентировочно — поскольку еще нет данных об урожайности кукурузы, проса и гречихи, НКЗем определяет урожайность с одного га в центнерах в следующих размерах:
1933 г.
1930 г.

Украина
11,5
10,5

Крым
10,9
4,7

Северный Кавказ
9,7
7,5

Нижняя Волга
5,8
5,9

ЦЧО
9,5 9,0

Средняя Волга
6,5
5,8

Урал
6,8 8,8

Западная Сибирь

9,0
9,4

Казахстан
5,1
—

Потребляющая полоса
9,0-9,2
около 9,0

Размеры урожайности, установленные Госкомиссией, являются преувеличенными, в особенности по потребляющей полосе, ЦЧО, Северному Кавказу и Заволжью.

Это завышение вытекает из методов определения урожайности, принятых ЦГК. Госкомиссия в качестве основных материалов для определения урожайности использовала так называемые «метровки», суть которых заключается в том, что на посевной площади данного колхоза срезывается в начальном моменте уборки несколько сот квадратных метров — по метру на определенном расстоянии друг от друга и срезанный хлеб вымолачивается руками, взвешивается и по весу срезанных колосьев определяется урожай с одного га.

Помимо того, в тех случаях, когда эти «метровки» показывали урожайность меньше, чем раньше определялось по так называемым «видам на урожай», Госкомиссия производила надбавку к данным метровок.

Так, например, по Пугачевскому району Нижней Волги, где была засуха, Госкомиссия приняла урожайность в 5 ц по яровой пшенице, в то время как метровки дают здесь 3,59 ц, а данные обмолотов 2,2 ц. По Сальскому району Северного Кавказа урожайность озимой ржи признана Госкомиссией равной 8,5 ц в то время, как метровки дают 7,9 ц, а данные обмолотов — 7,5 ц. По Пономаревскому району Средней Волги урожайность яровой пшеницы принята в 6,2 ц, тогда как метровки показывают урожай в 3,7 ц.

Кроме того, при определении урожайности Госкомиссия не считалась с погодными условиями периода уборки и перед уборкой, которые в настоящем году были неблагоприятными в некоторых районах:

а) для овса — в потребляющей полосе и на Севере ЦЧО (несколько недель сплошные дожди);

б) для пшеницы и овса по ряду районов Северного Кавказа (запал, поражение ржавчиной);

в) для яровых — по части Заволжья Средней и Нижней Волги (засуха).

Я.Яковлев

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 5. Л. 352—352 об. Подлинник.

№ 358

Докладная записка заместителя председателя Госплана СССР А.И.Гайстера в Политбюро ЦК ВКП(б) и СНК СССР о поправках к данным Центральной комиссии по определению урожайности

12 сентября 1933 г.

ЦК ВКП(б) - т. Кагановичу СНК СССР — т. Куйбышеву

Госплан не располагает самостоятельным источником сведений о размерах урожайности и валовых сборов. Поэтому для заключения о размерах урожая мне служат как решения, принятые Центральной государственной комиссией по урожайности, так и материалы, поступившие с мест в Госкомиссию.

Поступивший материал определения размеров урожая на корню (биологический урожай) — метровки и данные массовых обмолотов, несмотря на несомненный недоучет сбора, особенно по обмолотам, вследствие недостаточного контроля при этом важнейшем контрольном мероприятии, говорит о том, что по ряду областей валовые сборы с га, определенные ЦГК, преувеличены. Приведу ряд примеров.

По Одесской обл. урожайность озимой пшеницы определена ЦГК с 14,4 ц. Данные метровок с 137 тыс. га говорят о сборе в 12,4 ц. Очевидно, что в лучшем случае средний сбор озимой пшеницы здесь не свыше 12 ц. По ячменю в Одесской обл. ЦГК определила урожайность в 15,5 ц. Метровки с 50 тыс. га показали 14,3 ц. Внеся поправку только на преувеличенную урожайность по этим культурам вместо принятой ЦГК средней урожайности в 14 ц. получим вероятный сбор в 12,5 ц.

По Донецкой обл. урожайность озимой ржи определена ЦГК в 9,5 ц. Данные метровок с 48 тыс. га 7,1 ц урожайности озимой пшеницы определена в 12,3 ц. Данные метровок с 32 тыс. га — 10,2 ц. Яровая пшеница определена в 10,8 ц. Данные метровок — 8,4 ц. Внеся эти поправки в урожайность по Донецкой обл. вместо средней урожайности по зерновым в 11,2 ц, принятой ЦГК, получаем 10,2 ц.

Такую же картину имеем и по Харьковской обл. По озимой ржи урожайность здесь определена ЦГК в 12,3 ц. Данные метровок с 80 тыс. га — 9,7 ц. По озимой пшенице 14,2 ц принято ЦГК и 12,9 ц — данные метровок с 43 тыс. га. Это дает вместо определенной ЦГК урожайности по Харьковской обл. в 12,3 ц лишь 11,3 ц.

Из южных областей необходимо внести поправки в сторону снижения размеров валовых сборов, определенных ЦГК также и по Днепропетровской обл.: вместо 14 ц ЦГК — 13 ц, Северному Кавказу вместо 11,6 ц — 10,6 ц,

Нижне-Волжскому краю вместо 6,8 ц — 6,0 ц и ЦЧО вместо 11,1 ц, принятых ЦГК - 10,6 ц.

Необходимость этих поправок вытекает из сопоставления урожайности, принятых ЦГК, и данных по определению урожая на корню (метровок).
Районы
Урожайность, утвержденная ЦГК
В ц по данным метровок
Размер площадей, с которых взяты метровки

Северный Кавказ

Озимая пшеница
10,4
8,2
209 тыс.

Яровая пшеница
8,6
7,3
175 тыс.

Ячмень яровой
12,8
11,7
54 тыс.

Нижне-Волжский [край]

Озимая рожь
5,4
3,7
207 тыс.

Яровая пшеница
7,2
5,6
312 тыс.

Средняя Волга

Озимая рожь
8,8
7,5
165 тыс.

Яровая пшеница
6,6
4,9
195 тыс.

ЦЧО

Озимая рожь
11,9
10,3
179 тыс.

Кроме того, по потребляющей полосе длительный период дождей во время уборки сказался на сборе в особенности овса, большая половина которого не была убрана до наступления длительного периода дождей. Неубранный своевременно овес потерял не

менее 2 — 3 ц. Поэтому необходимо внести по некоторым областям потребляющей полосы также необходимую поправку в сторону снижения решений ЦГК о размерах урожайности зерновых по этим районам. Тогда по этим областям будем иметь следующее соотношение принятых ЦГК и вероятных валовых сборов:
Урожайность, принятая ЦГК
Урожайность с поправкой

Московская обл.

Ивановская обл.

Западная обл.
11,4

12,0

9,9
10,6

11,5

9,4

Внеся все указанные поправки в среднюю урожайность по СССР, принятую ЦГК в 9,9 ц, получим среднюю урожайность по СССР в 9,2 ц.

Валовой сбор по СССР определяется ЦГК (при площади зерновых по данным НКЗ в 101,6 млн га) в 1006 млн ц.

По моему подсчету валовой сбор зерновых по СССР составляет ориентировочно 93 млн ц.

А.Гайстер

Приложение

Урожайность зерновых хлебов (по СССР и Южным районам)Районы
Все зерновые

По данным ЦГК
Госплана

СССР
9,9
9,2

УССР
12,7
11,8

Одесская обл.
14,0

12.5

Днепропетровская обл.
14,0
13,0

Донецкая обл.
11,2
10,2

Харьковская обл.
12,3
11,3

АМССР
14,4
14,4

Киевская обл.
11.1
11,1

Черниговская обл.
10,6
10,0

Крым
10,9
10,9

Северный Кавказ
11,6
10,6

Нижне-Волжский край
6,8
6,0

ЦЧО
11,1
10,6

Валовой сбор зерновых по СССР:

По данным ЦГК - 1006 млн ц.

По исчислению Госплана — 930 млн ц.

А. Гайстер

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 5. Л. 353-356. Заверенная копия.

№ 359

Спецсообщение ПП ОГПУ по Средне-Волжскому краю «О ходе уборочной кампании и хлебосдачи»

13 сентября 1933 г.

Совершенно секретно.

По-прежнему основным недочетом в ходе уборочной кампании является отставание скирдования и обмолота от уборки.

До последнего времени темпы уборки в связи с прошедшими дождями несколько снизились. В некоторой части колхозов хлеб, оставшийся в поле незаскирдованным, стал прорастать, местами, будучи уже обмолоченным, подвергся гниению.

Качество уборки продолжает оставаться низким, вследствие чего отмечаются большие потери урожая. В недородных левобережных районах значительное количество хлеба умышленно оставляется на полях в целях использования его колхозниками для личных нужд. По целому ряду колхозов Борского района уборка сопровождается большими потерями зерна на поле. Так, колхоз «Красный Октябрь» больше хлеба растерял, нежели привез в амбар: дороги, по которым возили хлеб, зеленеют от всходов зерна. В колхозе «Пролетарий» Каменского района обмолот чечевицы производится катком, в результате чего многие зерна остаются в соломе. Почти по всем колхозам Барышевского района в процессе уборки выявлены большие потери зерна. При обследовании ряда колхозных полей установлено, что потери на гектар составляют 30 — 40 кг. Возка снопов на тока проходила без пологов, много зерна рассыпано по дороге. По приблизительным подсчетам потери хлеба с 50 га составляют 13 тыс. ц. В Инзенском районе потери зерна при уборке бобовых культур достигают 25-30%. В колхозе «Большевик» - 40%. Аналогичные факты отмечены по колхозам Б.-Игнатовского района.

По целому ряду колхозов уборка тормозится вследствие плохого состояния молотильных и др. уборочных машин, которые в силу плохого ремонта, изношенности и неумелого обращения с ними работают с большими перебоями. В отдельных колхозах и МТС тракторный парк из-за отсутствия горючего используется на 50%. Тракторный парк Белозерской МТС Каширинского района на 65% является неработоспособным. Из 15 молотилок, имеющихся в МТС, работают 4 — 5. Отмечается систематический простой комбайнов. Из 6 комбайнов 3 не используются вследствие отсутствия горючего. В отделении № 3 зерносовхоза «Революционер» Бузулукского района из 23 тракторов работают только 2. В отделении № 5 этого же совхоза на лобогрейках работают неопытные казаки, не умеющие обращаться с машинами. Аналогичное положение с использованием тракторного парка отмечается в Мелекесском, Б.-Игнатовском, Б.-Глушицком районах.

На 10 сентября годовой план хлебопоставок выполнен на 61,7%. Августовский план хлебосдачи, как по колхозам, так и по совхозам, выполнен на 100%. Первая декада сентября дает по некоторым районам снижение темпов хлебосдачи, что в основном связано с переключением внимания местных организаций на развертывание весеннего сева и зяблевой вспашки (Майнский, Телегинский, Барановский, Чембарский,

Мокшанский, Камешкирский, Ст. Кулаткинский районы). Особенно отстают 15 районов (11 левобережных и 4 правобережных), которые выполнили годовой план хлебопоставок только на 25-30%.

Продолжают отмечаться антигосударственные тенденции, проявляющиеся в умышленной задержке вывоза хлеба со стороны некоторой части руководителей колхозов. Такие настроения особенно распространены в недородных левобережных районах края. Одним из видов саботажа хлебосдачи является умышленное оставление в мякине и соломе значительного количества зерна. В результате потери хлеба при обмолоте достигают 10—15%. По ряду колхозов Инзенского района зарегистрированы случаи оставления в мякине зерна с целью использования его колхозниками для личного пользования. Руководители колхозов зачастую применяют такой метод для скрытия от государства фактического валового дохода.

В колхозе «Рассвет» Боклинского района уборка и обмолот производятся вредительски. На участке с. Морд. Богуруслана молотьбу производят исполу, в соломе и мякине остается до 15 — 20% зерна. В Каменском районе, наряду с плохой уборкой колосьев, отмечены также случаи оставления в мякине большого количества зерна. Такие же случаи отмечены в селах: Скворечное, Низовка, Варежка. Колхоз «Коминтерн» Бузулукского района, выполнив план хлебозаготовок на 22,5%, умышленно оставил в амбарах, под видом семенного чистосортного зерна, около 1 тыс. ц хлеба, намереваясь использовать этот хлеб для личных надобностей колхозников.

В ряде районов вывозка хлеба тормозится из-за недостатка автотранспорта и истощенности тягловой силы. Особенно неблагополучно с тягловой силой в 26 неурожайных районах, где за текущий год пало 7165 голов рабочего скота. Количество истощенных и негодных к работе лошадей по этим районам достигает 7 — 8 тыс. голов (Орский, Городищинский, Бугурусланский и др. районы).

Хищение хлеба продолжает носить в отдельных недородных районах массовый характер. Воровство хлеба происходит прямо на токах во время молотьбы и в момент перевозки его на ссыпные пункты. За последнее время увеличились случаи хищения хлеба на пунктах путем подделки квитанций. Так, в с. Абдулино Абдулинского района выявлена контрреволюционная кулацкая группировка в составе 6 чел., занимавшаяся организованным хищением муки с мельницы. Хищение проводилось путем присвоения распыла. Кулак Жигулин в своих показаниях в отношении своей хищнической деятельности заявил: «В целях сокрытия следов преступления мы очень часто останавливали мельницу якобы на ремонт, на что составляли фиктивные акты. Присваивали мы гарнцевый сбор, записывая только 25 — 30% всего количества привезенного зерна для помола. Всего с июля мес, если принять еще во внимание обвешивание, взимание гарнца не только с зерна, но и с тары, то нами присвоено не менее 500 пуд. хлеба». В колхозе «15 год Октябрьской революции» Орского района весовщик Хухлов отпускал возчикам хлеба больше, чем показывалось в накладной. У Хухлова обнаружено 115 кг похищенного хлеба, у возчика Шпинькова 58 кг. Шпиньков и Хухлов привлекаются к судебной ответственности. Аналогичные факты отмечены в Лунинском и Кошкинском районах.

За август и 10 дней сентября зарегистрировано свыше 5 тыс. случаев хищения хлеба, из которых 2305 случаев падает на крупные хищения. Участились случаи укрытия хлеба в ямах. По неполным данным, выявлено 60 скрытых ям, приготовленных под хлеб. В некоторых ямах количество спрятанного хлеба достигает от 50 до 75 пуд.

Темпы сдачи хлеба единоличным сектором остаются недостаточными. На 10 сентября сего года план хлебопоставок выполнен ими на 52,5%. Особенно отстают Н.-Девиченский, Бугурусланский, Ставропольский, Кузоватовский, Шемышейский, Сенгилеевский, Н.-Спасский, Ст.-Кулаткинский и Мокшанский районы, в которых план зернопоставок выполнен всего на 25%.

Основной причиной неудовлетворительных темпов хлебосдачи по единоличному сектору является слабо развернутая массово-разъяснительная работа со стороны сельсоветов и низовых партийных организаций. Ряд районных и низовых работников продолжают недооценивать значения единоличного сектора в хлебопоставках. В некоторых местах единоличники до сих пор не имеют твердых заданий по хлебосдаче. Значительная часть единоличников, особенно левобережных районов, выехала из села, бросив неубранные поля. Неорганизованный отъезд единоличников продолжается до настоящего времени, принимая в отдельных сельсоветах массовый характер. Почти по всем селам Сенгилеевского района единоличники умышленно затягивают хлебосдачу. Часть из них, сумевшая скрытым путем убрать хлеб, отказывается от хлебосдачи. В целом ряде сел отмечены случаи, когда единоличники, покидая семьи, уезжают за пределы района и края, категорически отказываясь от выполнения обязательств. В Инзенском районе по каждому сельсовету насчитывается до 5 — 10 хозяйств, которые после получения обязательств по хлебосдаче скрылись с территории сельсовета.

Настроение колхозников в левобережных районах в связи с недородом напряженное. Из 2730 колхозов 1044 после выполнения хлебосдачи и засыпки семфондов остаются без хлеба. Среди колхозников этих районов отмечается рост упадочнических, антиколхозных и других отрицательных настроений. Эти настроения проявляются в форме массовых невыходов на работу, неорганизованного отходничества и проч. За время уборочных работ зарегистрировано 3480 случаев невыхода на работу, из них групповых невыходов 2838. Выехало неорганизованным путем из колхозов и сельсоветов 10—11 тыс. хозяйств, дальнейшее отходничество продолжается.

В колхозе им. Чапаева Кинельского района контрреволюционным кулацким элементом спровоцирована трехдневная забастовка. Колхозники выдвинули требования прекратить вывоз хлеба государству до тех пор, пока с ними не будет произведен окончательный расчет.

Контрреволюционный кулацкий элемент, используя продзатруднения в недородных районах, концентрирует свою антисоветскую деятельность главным образом на срыв хлебопоставок и дискредитацию колхозов. Организуя невыходы на работу и массовое хищение хлеба, кулацкие контрреволюционные элементы ведут усиленную агитацию за выход из колхозов под лозунгом: «Колхозы не оправдали себя, привели крестьян к голоду и разорению», распространяют провокационные слухи о поголовном голоде на Украине и Нижней Волге, вымирании колхозников от голода и т.п. В отдельных районах отмечается рост террористических актов и поджогов, усиление повстанческой

агитации и т.д.

За время уборочной кампании ликвидирована 21 контрреволюционная группировка с количеством участников 168 чел.

Здоровцев

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1048. Л. 93—99. Заверенная копия.

№ 360

Спецсообщение ОГПУ «О мероприятиях по охране зерна от порчи и расхищения»

17 сентября 1933 г.

Совершенно секретно.

Охрана зерна

По поступившим дополнительно именным спискам вновь назначены коменданты ОГПУ на крупные зернохранилища:

По Средней Азии — 5 чел.

По Ленинградской обл. — 7 чел.

По Северному Кавказу — 7 чел.

По ИПО - 4 чел.

Всего — 23 чел.

Ранее назначено — 773 чел.

Итого — 819 чел.

Назначенные коменданты не только обеспечивают сторожевую и пожарную охрану зернохранилищ, но активно включились в борьбу за спасение хлеба от порчи и за устранение недочетов в работе заготпунктов. Коменданты добились правильного бунтирования хлеба, своевременной окопки бунтов и приведения их в порядок.

В результате, по Крыму, например, за время назначения комендантов общее количество испорченного зерна не превышает 3 — 4 т. Аналогичные данные поступают из Казахстана, Татарии, Московской обл., Средней Волги и

др.

Одновременно отмечается улучшение количественного и качественного состава сторожевой охраны. Так, со времени введения комендатур сторожевая охрана за счет мобилизации комсомольцев и бывших красноармейцев увеличена по пяти областям на 4631 чел., что с ранее сообщенными данными по девяти областям в количестве 3376 чел. составляет увеличение на 8007 чел.

Повсеместно проводится ночная проверка постов. Виновные в нарушении службы немедленно привлекаются к ответственности.

За истекшее время вскрыт ряд групповых дел по хищениям хлеба и злоупотреблениям на заготпунктах. Так, в Лычковском районе (Ленинградская обл.) группа работников

Заготзерна занималась систематическим хищением сотен пудов хлебопродуктов с последующей перепродажей их на частный рынок по спекулятивным ценам. В целях замаскировки хищений группа практиковала примесь к хлебопродуктам песка в размерах похищенного.

На Родничковском элеваторе (Нижне-Волжский край) ликвидирована группа хищников в составе 20 чел., занимавшаяся систематическим хищением прибывающего хлеба. За короткий срок группой украдено с элеватора 2500 пуд. хлеба, причем недостача покрывалась фиктивными квитанциями.

Всего с начала хлебозаготовительной кампании органами ОГПУ привлечено к ответственности за хищение хлеба 21 616 чел.

Склады

Дальнейшей работой органов ОГПУ по изысканию дополнительной складской емкости дополнительно мобилизовано и передано Заготзерну:
Средне-Волжский край
90 тыс. т

Горьковский край
8 тыс. т

ИПО
76,5 тыс. т

Украина
34 тыс. т

Башкирия
8 тыс. т

ЗСФСР
51 тыс. т

Западная обл.
17 тыс. т

Северо-Кавказский край
62 тыс. т

Башкирская АССР
15 тыс. т

Татарская АССР
4,5 тыс. т

Всего
371,5 тыс. т

Ранее мобилизовано и передано

Заготзерну складской площади
1926 тыс. т

Итого
2492 тыс. т

Одновременно форсируется строительство навесов и бунтовых площадок по Северному Кавказу на 715 тыс. пуд., по Украине на 19 300 тыс. пуд., по Средней Волге на 480 тыс. пуд. и т.д.

В частности, по Северному Кавказу при непосредственном участии органов ОГПУ отгружено для строительства навесов 162 вагона леса и мобилизовано на месте 118 вагонов.

В результате наших мероприятий по Северо-Кавказскому краю за отчетную пятидневку общее количество хлеба, находящегося в бунтах, снижено с 5 млн пуд. до 2 млн пуд., в том числе непокрытого — с 800 тыс. пуд. до 300 тыс. пуд. В ближайшие дни бунты полностью ликвидируются путем переброски хлеба в мобилизованные складские помещения.

При проверке пунктов, находящихся на линии жел. дороги, установлено, что большое количество зерна при погрузке его из склада в вагоны рассыпается на землю. Нами принят ряд мер к устранению этого недочета, в результате потери зерна при погрузке почти ликвидированы (Московская область, Казахстан, ДВК).

Тара

За истекшую пятидневку дополнительно мобилизовано и передано Заготзерну:
Мешков
Брезентов

Украина
74 150
794
Северный Кавказ 39 000 368
Западная обл 310 13
Башкирия 28 000 __

ЦЧО
—
200

Казахстан
5000
—

ИПО
—
150

Всего

146 460 шт.
1525 шт

Ранее мобилизовано и

передано Заготзерно
1 695 600 шт.
647 шт

Итого
1 842 060 шт.
2172 шт

Кроме того, в Средне-Волжском крае выявлено и передано Заготзерну 14 неиспользованных машин для пошивки мешков производительностью 4 тыс. мешков в сутки.

Порча хлеба

По некоторым районам установлено, что, несмотря на наличие свободной складской площади, заготовительные пункты допускают хранение хлеба в бунтах и даже под открытым небом.

Такие факты имеют место в Воловском, Куркинском, Веневском и Чернском районах (Московская обл.).

В Одесской, Днепропетровской и Винницкой обл. в ряде пунктов складская емкость использована на 40 — 50%, в то же время недостаточно оборудованные бунтовые площадки завалены зерном в 2 — 3 раза больше своей емкости: складская емкость Буялыкского заготпункта в 1560 т загружена только на 860 т. В то же время на площадки ссыпано насыпью 50 тыс. пуд. зерна.

Нами принимаются меры к радикальному использованию складов и к спасанию хлеба, ссыпанного под открытым небом.

По УССР из общего количества сырого зерна в количестве 12 млн 692 тыс. пуд. очищено и подработано 4 млн 410 тыс. пуд. Перелопачивание и подработка остального зерна, находящегося под угрозой порчи, форсируется.

По Средней Волге просушено и спасено от порчи 455 тыс. пуд. сырого зерна. Остается под угрозой согревания 222 тыс. пуд. зерна, меры к спасению которого принимаются.

По Западной обл. обследованием 31 приемного пункта выявлено, вследствие влажности зерна и перегрузки складов, самосогревание 20 тыс. т хлеба. Все указанное количество хлеба перелопачено, склады разгружены за счет вновь мобилизованной складской площади.

Обнаружено массовое поступление влажного зерна в Поти (ЗСФСР), его самосогревание и угроза порчи. На место выехал зам. ПП ОГПУ с опербригадой, организовавшей разгрузку складов и просушку зерна.

В Плавске (Московская обл.) установлено самосогревание с температурой до 60 градусов 14 тыс. т зерна. Принятыми нами мерами перелопачено 1,5 тыс. т и вывезено на специальную площадку для проветривания 2 тыс. т. Для спасения остального зерна органами ОГПУ мобилизовано дополнительно 150 рабочих. В результате температура согревающегося зерна снизилась на 15-20%.

При проверке состояния зерна, хранящегося на Сибирских пристанях (г. Горький), обнаружено заражение клещем первой и второй стадии ряда складов. Учитывая, что эти склады являются перевалочными пунктами и могут служить рассадником дальнейшего заражения хлеба, ОГПУ изолировало в порядке карантина до 50 тыс. пуд. зараженной пшеницы. Приняты меры к внеочередной дезинфекции складов и прибывающего тоннажа, а также усилен надзор за работой хлебоинспекции.

На Северном Кавказе вмешательством наших органов предотвращена гибель 2073 тыс. пуд. зерна, подвергшегося самосогреванию.

Зам. председателя ОГПУ Ягода

Начальник ЭКУ ОГПУ Миронов

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 284. Л. 31—36. Копия.

№ 361

Спецсообщение ПП ОГПУ по Западной области

«О недочетах в ходе уборки урожая и зернопоставок»

23 сентября 1933 г.

Совершенно секретно.

Значительная часть скошенного хлеба в ряде основных решающих районов, оставшись в поле незаскирдированной вследствие прошедших дождей, прорастает и подвергается гниению. Только в пяти колхозах Стародубского района прорастает и гниет на поле свыше 230 га зерновых культур, в 4 колхозах Жиздринского района гниет свыше 75 га яровых. В Мещовском районе уборка урожая за последнюю пятидневку совершенно не производилась. Рожь, оставленная в копнах и не свезенная с поля, начала прорастать и загнивать. В колхозе «Гигант» 200 копен ржи совершенно проросли. В колхозе «Рындино» проросло в поле около 5 т ржи. Скирда ржи, оставленная после прекращения молотьбы ничем не прикрытой, проросла. Почти по всем колхозам и единоличным хозяйствам Карачевского района скошенные яровые, находясь долгое время в поле, прорастают и гниют. В колхозе «Честный труд» Суземского района рожь скирдировалась в совершенно сыром виде, в результате чего часть ржи уже погнила. В колхозе Светлый луч крестцы ржи, находясь долгое время в поле, начали прорастать, такую рожь свозили и скирдовали. В ряде случаев обмолоченное в сыром виде зерно не просушивается и также подвергается порче. В колхозе «Красный Дунай» Стародубского района обмолоченное зерно ссыпано в зернохранилище без предварительной просушки, вследствие чего загорелась тонна пшеницы. В колхозе «Трудовик» этого же района в амбаре загорелось 200 пуд. пшеницы, ссыпанной в сыром виде.

Годовой план хлебопоставок выполнен на 56,6%. Рост за пятидневку составляет всего 1,6%, причем в ряде районов (Севский, Красногорский, Козельский, Дубровский, Починковский, Брасовский, Карачевский и др.) нарастание не достигает даже 1%. Одной из основных причин, замедляющих темпы хлебопоставок, является усилившийся саботаж со стороны единоличников, принимающий в большинстве случаев форму отказа от дальнейшего выполнения плана хлебосдачи. Нарастание тенденций уклониться от дальнейшего выполнения обязательств также отмечается в отдельных колхозах, главным образом среди колхозников, не обобществивших посевы озимой ржи. Единоличники д. Гераськова Шумячского района отказываются от дальнейшего плана хлебозаготовок, мотивируя вымочкой хлебов.

В Руженском, Бугровском, Радовищенском, Верхопольском сельсоветах Карачевского района многие единоличники отказываются от выполнения обязательств. Среди части колхозников также имеются тенденции не сдавать хлеб государству до тех пор, пока не будет с поля убран и обмолочен весь хлеб. На заготпункты Ленинского района за истекшую пятидневку не поступило ни одного килограмма зерна. Заготовки ячменя еще даже не начинались. По В.-Сельскому и другим сельсоветам среди единоличников распространены на строения сдавать хлебопоставки по яровым не по плану, а по фактически засеянной площади. Колхозы Брянского района («Ново-Колычево», «Беднота», «Заветы Ильича» и др.), не сдав ни одного килограмма хлеба государству, произвели распределение урожая по трудодням. Аналогичные факты отмечаются в Мещовском, Унечском, Суземском и Плохинском районах.

В целях уклонения от выполнения обязательств многие единоличники, главным образом, кулацко-зажиточная часть, а также колхозники, не обобществившие озимые посевы, сейчас же после обмолота почти весь намолоченный хлеб прячут у своих родственников, уже выполнивших план хлебопоставок. В отдельных случаях производится тайный обмолот путем срезания колосьев находящейся в копнах ржи (Суземский, Стародубский, Карачевский, Трубчевский, Великолуцкий и др. районы).

За сентябрь мес. в отдельных, главным образом, южных районах области, отмечается нарастание фактов неорганизованного переселения колхозников и единоличников на Украину и Сибирь. Переселением охвачено 14 районов, из которых, по неполным данным, выехало около 1 тыс. хозяйств. Переселение носит характер групповых выездов по 20 — 25 хозяйств одновременно. Переселенческими настроениями в основном поражены Дубровский, Стодолищенский, Мещевский, Севский, Стародубский, Оленинский, Юхновский и др. районы.

Переселение в Сибирь и на Украину колхозники в основном мотивируют тем, что после выполнения обязательств перед государством очень мало остается хлеба и картофеля для распределения по трудодням. Тенденции к переселению питаются такими настроениями: «На Украине хороший урожай, убирать его некому, а мы здесь голодаем», или: «Украинский колхозник получает на трудодень от 12 до 30 кг хлеба, а мы получили 400 — 500 г».

Среди единоличников тенденции к переселению мотивируются главным образом тем, что «если выполнить обязательства перед государством, то будем обречены на голодную смерть, а не выполним обязательств — посадят в тюрьму».

В основном инициаторами переселения являются кулаки и бывшие твердозаданцы, пробравшиеся в колхозы Украины, которые приезжают со своими семьями, распускают

слухи, что на Украине небывалый урожай ржи и пшеницы, но убирать некому, так как 60% населения умерло с голода.

Продолжают отмечаться факты выдачи фиктивных квитанций сдатчикам, увеличение веса в квитанциях по сравнению с фактической сдачей зерна, пьянство на пунктах и др. злоупотребления со стороны отдельных работников заготпунктов. Так, работники Гусинского приемного пункта занимаются расхищением хлеба путем выписки фиктивных квитанций. Поддельные бланки квитанций ими получались из Ленинграда. Виновные арестованы. Приемщик Карачевского приемного пункта Соловьев отказался принять 600 пуд. ржи от колхоза «Коминтерн», мотивируя тем, что рожь сырая, тогда как таковая имела влажность только 16% и к приемке была вполне пригодна. Соловьев указанную рожь принял только после того, как бригадир дал ему 20 ф. меда. Соловьев привлечен к ответственности. Старший приемщик Комаричского приемного пункта Жданов (член ВКП(б)) приписал в квитанцию лишних 96 кг ржи кулаку Зязеву. Жданов привлечен к ответственности. Аналогичные факты имеют место в Жумячском, Фичевском, Думиничском и ряде других приемных пунктов.

По ряду районов выявлены факты подделки квитанций самими хлебосдатчиками-единоличниками. Например, середняк единоличник д. Канашкино Оленинского района Беляев подделал квитанцию на 109 кг ржи, вместо фактически сданных 9 кг. Беляев привлечен к ответственности. Единоличники д. Теслино этого же района Суворов и Ланшин подделали квитанции: первый вместо сданных 7 кг ржи на 77 кг, второй вместо 7 кг на 107 кг. Суворов и Ланшин привлечены к судебной ответственности.

Аналогичные факты подделки квитанций обнаружены по Ленинскому, Думиническому и другим районам.

И. Блат

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1048. Л. 133—137. Заверенная копия.

№ 362

Докладная записка помощника заведующего сектором Южных районов Наркомзема А.Танхилевича Л.М.Кагановичу о причинах отставания Нижне-Волжского края по хлебозаготовкам

Не ранее 25 сентября 1933 г.

По поручению сектора Южных районов я был на слете передовых колхозов Нижней Волги, который проходил 25 — 27 сентября.

К открытию слета выявилось, что пятая пятидневка сентября дала 3,4 млн пуд. хлеба вместо 4,2 млн в четвертой пятидневке и больше 5 млн в третьей пятидневке и что сентябрьский план хлебосдачи будет выполнен не больше, чем на 60%. Во время съезда выявилось, что сев озимых в пятой пятидневке дал прирост на 5%, а скирдирование и молотьба дали еще меньший прирост.

Казалось бы, что такие итоги сентября должны были заставить руководство съездом развернуть критику недостатков в работе районов, колхозов, МТС и смело вскрыть причины отставания Нижней Волги. На деле этого не получилось.

Единственный доклад т. Птухи был неудачным, он не дал анализа отставания Нижней Волги, не разоблачил кулацкого саботажа уборки и хлебосдачи, не дал анализа причин огромных потерь и значительного скрытия хлеба в соломе, «озадках» и т.п. На съезде не были разоблачены кулацкие разговорчики об огромном недороде, непосильности планов и т.п.

На все эти решающие вопросы ни докладчик, ни выступающие не заострили внимания.

Вообще на съезде было настроение рапортовать и это настроение не было сломлено, несмотря на то, что многие говорили о том, что Нижняя Волга отстает. Укажу еще, что вообще на съезде почти не было содержательных деловых выступлений делегатов с мест, все больше рапортовали.

Важнейшей причиной отсутствия смелого вскрытия недостатков, кулацкого саботажа является наличие нездоровых настроений в крае и ее руководящем активе по коренным вопросам о причинах отставания с хлебосдачей и всем сельхозработам на Нижней Волге.

Важнейшей причиной отставания в хлебосдаче является кулацкий саботаж, который проявляется в огромных потерях при уборке, скрытии хлеба в соломе, «озадках» и очень распространенном преувеличении размера недорода. Все говорят о неурожае. Наличие недорода в отдельных колхозах какого-нибудь района распространяют на весь район, а ввиду того, что такие колхозы имеются во многих районах, говорят об общем неурожае в крае.

Во многих районах ждут скидок, а пока хлеб не везут. Первый фонд в 7,5 млн пуд. уже израсходован, приступили к распределению скидок с дополнительно отпущенных им 11 млн пуд.

Преувеличение разговоров о неурожае и в краевом руководстве и особенно в районах, повсеместное ожидание скидок объективно прикрывает кулацкий саботаж хлебосдачи, демобилизует и парализует борьбу за хлеб, против потерь и скрытия хлеба. Крайне характерно, что в Пугачевской МТС с плохим урожаем мы имеем факты включения в озимый клин участка в 70 га с густыми всходами неубранной ржи.

О том, что важнейшим тормозом выполнения плана хлебосдачи, озимого сева являются нездоровые настроения в крае свидетельствует «встречный план», выдвинутый т. Птухой на закрытом заседании бюро, которое проходило 28 сентября с участием т. Сулимова и Цылько.

На этом заседании бюро т. Птуха, отразив мнение бюро, заявил, что для того, чтобы выйти из прорыва, нужно Нижней Волге дать 15 тыс. тракторов, 50 тыс. бычков из совхозов и сократить общий план сева на 500 тыс. га. Только при этом условии имеет край возможность ввести севооборот, сократить сроки сева, своевременно поднять зябь, очистить поля от сорняков, поднять урожайность и т.д.

Предложение т. Птухи, отражавшее безусловно тяжелое положение края в связи с недородом в ряде колхозов и плохим выполнением планов, недостаточную вооруженность

края тяглом, плохое планирование, отразили вместе с тем определенную растерянность краевого руководства, неуверенность его в возможности выполнения тех планов, которые ему даются.

Что дело не столько в тяжелых объективных условиях, можно убедиться на том, что за июль, август, сентябрь тракторный парк был использован на 30 — 40%. На заседании бюро выявилось, что ряд засушливых колхозов района имеют возможность провести простейшие мероприятия в области ирригации, которые могут дать прекрасный результат, но этого не делают исключительно потому, что никто этим не интересуется. Наконец, важнейшей причиной отставания Нижней Волги является плохое руководство районами, оторванность от них и т. Гольдин недаром очень настойчиво меня убеждал в необходимости переезда обратно в Саратов.

Пом. заведующего сектором Южных районов Танхилевич

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 5. Л. 393-395. Подлинник.

№ 363

Директивы СНК СССР и ЦК ВКП(б) руководству Украины, Нижне-Волжского края и Центрально-Черноземной области о безусловном выполнении плана хлебосдачи1*

4 октября 1933 г.

Харьков ЦК КП(б)У т. Косиору СНК УССР т. Чубарю Обкомам и облисполкомам УССР

Сдача зерна государству по Украине на протяжении сентября из пятидневки в пятидневку падала, давая лишь небольшое увеличение в шестой пятидневке, в результате чего сентябрьский план хлебосдачи по всем видам поступления выполнен лишь в размере 72%.

ЦК ВКП(б) и СНК СССР не видят тревоги в ваших организациях за создавшееся на Украине положение с хлебосдачей. Больше того, в ЦК и Совнаркоме имеются сведения, что в ряде районов Украины отдельные работники поддались благодушному настроению и предоставили дело окончания выполнения годового плана самотеку, что привело фактически к полному прекращению заготовок в этих районах. В частности, во второй половине сентября фактически прекратили заготовки следующие районы: по Одесской обл. — Ново-Украинский, Больше-Висковский, Хмелевский, Ровеньковский, Андреево-Ивановский, Каменецкий; по Днепропетровской обл. — Долинский, Коларовский, Александровский, Пятихатский, Больше-Лепетихинский; по Киевской обл. — Богуславский, Бабанский, Переяславский, Лисичанский, Кагарлыкский, Попельнянский, Таращанский; по Харьковской обл. — Драбовский, Оржицкий, Яготинский, Ульяновский, Сахновщинский, Липово-Долинский; по Винницкой обл. — Янушпольский, Чудновский, Махновский, Улановский.

ЦК ВКП(б) и СНК СССР предупреждают Вас о том, что дозаготовки последних процентов плана представляют наибольшие трудности и требуют для обеспечения полного успеха мобилизации всех сил советских и партийных организаций на дело выполнения Украиной своих обязательств по сдаче зерна государству в кратчайший срок.

О принятых мерах телеграфируйте ЦК и СНК.

Предсовнаркома Молотов Секретарь ЦК Каганович

Воронеж, обком, Варейкису Облисполком, Рябинину

Некоторое понижение урожайности по северным районам Вашей области (бывшая Орловская губ.) Вы распространяете на всю ЦЧО и тем самым ослабляете мобилизованность организации в деле борьбы за выполнение обязательств по сдаче зерна государству. Область в целом имеет безусловно высокий урожай. Несмотря на это, сдача зерна государству на протяжении сентября мес. падает из пятидневки в пятидневку, спустившись в пятую пятидневку до 4 млн пуд. против 6,4 млн пуд. в эту же пятидневку в прошлом году. По всем видам поступления Вами сдано государству в сентябре меньше, чем в прошлом году — 37 млн пуд. против 42 млн пуд. Совнарком СССР и ЦК ВКП(б) считают такое отношение к делу организации выполнения совхозами, колхозами и единоличными хозяйствами своих обязательств перед государством дальше нетерпимым и предлагают:

1. Немедленно выправить положение.

2. Мобилизовать все силы организации и добиться решительного перелома, обеспечив в октябре как выполнение октябрьского плана, так и покрытие всего недобора за III квартал.

3. В отношении колхозов и единоличных хозяйств, уклоняющихся от выполнения своих обязательств по сдаче зерна государству, применяйте меры взыскания, предусмотренные законом о зернопоставках.

О принятых мерах телеграфируйте ЦК И СНК.

Предсовнаркома Молотов Секретарь ЦК Каганович

Сталинград, крайком, Птухе

Крайисполком, Озерянскому

Ваш край с самого начала отстает в деле выполнения обязательств по сдаче зерна государству. ЦК и СНК считали, что Вы без особых указаний с нашей стороны выправите положение и добьетесь нужных темпов хлебосдачи. Между тем, дело идет все хуже и хуже. План за август по всем видам сдачи Вы выполнили в размере 79%. План за сентябрь 72%. Вашей слабой работой, отсутствием надлежащего политического и организаторского руководства колхозами Вы сможете спровоцировать применение массовых репрессий в крае как в отношении колхозов, задерживающих выполнение своих обязательств, так и в отношении партийных и советских работников.

Такое поведение тем более преступно, что ЦК и СНК для облегчения положения в районах с пониженным урожаем трижды давали Вам скидки с зернопоставок и скинули в целом 10,7 млн пуд. Сверх этого отсрочено 9 млн пуд. зерноссуд. Вместо того, чтобы данные ЦК и СНК скидки использовать для мобилизации всей организации и колхозников на быстрейшее выполнение своих обязательств перед государством, Вы не дали должного отпора тем сельским работникам, которые живут ожиданием новых скидок, и тем допустили расхлябанность в организации и среди колхозов. ЦК и СНК обязывают Вас:

1. Немедленно выправить положение.

2. Добиться решительного перелома и обеспечить в октябре как выполнение октябрьского плана, так и покрытие всего недобора за третий квартал.

3. В отношении колхозов и единоличных хозяйств, уклоняющихся от выполнения своих обязательств по сдаче зерна государству, применяйте меры воздействия, предусмотренные законом о зернопоставках.

О принятых мерах телеграфируйте ЦК и СНК.

Предсовнаркома Молотов

Секретарь ЦК Каганович

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2046. Л. 34—37. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Приложение № 2 к п. 21 протокола № 147 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 15 октября 1933 г.

№ 364

Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О хлебозаготовках»1*

4 октября 1933 г.

Не для печати2*.

По имеющимся в СНК СССР и ЦК ВКП(б) сведениям, директор Белоглинского зерносовхоза в Северо-Кавказском крае т. Ткачев В.А. не принял необходимых мер к своевременной сдаче зерна государству. В результате его преступной бездеятельности Белоглинский зерносовхоз на 25 сентября сдал государству 1319 т зерна против плана 15 300 т, или 8,6 % плана.

Считая действия директора Белоглинского зерносовхоза т. Ткачева совершенно нетерпимыми, СНК СССР и ЦК ВКП(б) постановляют:

1. Предложить Наркомсовхозов т. Юркину снять т. Ткачева В.А. с работы в качестве директора совхоза и привлечь к судебной ответственности.

2. Предложить Президиуму ЦКК обсудить вопрос о возможности дальнейшего пребывания т. Ткачева в партии.

3. Предупредить всех директоров совхозов, задерживающих сдачу зерна государству, о том, что, если ими не будут приняты меры к быстрейшему выполнению установленного для каждого совхоза годового плана хлебосдачи, то по отношению к ним СНК СССР и ЦК ВКП(б) будут применены суровые меры взыскания.

Председатель СНК СССР В.Молотов (Скрябин)

Секретарь ЦК ВКП(б) Л.Каганович

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2046. Л. 34. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Приложение к п. 21 протокола № 147 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 15 октября 1933 г.

2* Разослано крайкомам (обкомам) ВКП(б) и директорам совхозов.

№ 365

Телеграмма руководства Центрально-Черноземной области в ЦК ВКП(б) и СНК СССР по усилению темпов хлебозаготовок

5 октября 1933 г.

ЦК ВКП(б) Кагановичу СНК Союза Молотову

Обком и облисполком сообщают о принятых мерах по усилению темпов хлебопоставок:

1. С 24 по 27 сентября в Орле, Курске, Тамбове, Россоши, Острогожске, Борисоглебске, Старом Осколе, Белгороде, Ельце, Козлове проведены межрайонные совещания секретарей райкомов, начполитотделов по вопросу хлебопоставок. На эти совещания были командированы секретари, члены бюро обкома, работники политсектора облземуправления.

2. Постановлением обкома от 1 октября исключен из партии секретарь Дросковского райкома Волков, председатель РИКа Зенин, снят с работы с объявлением строгого выговора секретарь Измалковского райкома Лукьянов. ОблКК привлечены к ответственности директора совхозов Долговского, Соломенского, «Ударный», «Прогресс». Обкомом объявлен строгий выговор директорам совхозов им. Рябинина, Хомутовского, Михайловского, Становлянского. Сняты с работы за слабую хлебосдачу три заведующих отделениями Бондарского зерносовхоза.

3. В августе послано 30 членов обкома, облКК, облисполкома с охватом 62 района, в 14 наиболее отстающих района — специальные бригады в составе 151 чел. В начале сентября послано еще 50 чел. бригадами в 8 районов, 4 октября посланы бригады в составе 100 чел. в 12 отстающих районов, по линии профсоюзов посланы бригады в 22 района в составе 147 чел., комсомолом мобилизовано на хлебозаготовки 150 чел.

4. Приступили к применению репрессий, вытекающих из закона о зернопоставках.

5. В виде дополнительной меры просьба разрешить командировать на две декады Воронежскую ВКСХШ в составе 1 тыс. чел., Курскую — в составе 300 чел. Просим дать указания Чернову оплатить из средств Заготзерна командировочные из расчета 250 руб. на человека.

Секретарь обкома ЦЧО Варейкис

Председатель облисполкома ЦЧО Рябинин

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 5. Л. 391—392. Заверенная копия.

№ 366

Спецсообщение ПП ОГПУ по Нижне-Волжскому краю о хлебоуборке и хлебосдаче

5 октября 1933 г.

Совершенно секретно.

Положение с уборкой в ряде районов остается угрожающим. В Ново-Бурасском районе на 1 октября не было скошено 2 тыс. га зерновых, в Баландинском 1863 га, в Черкасском 1309 га, в Екатериновском 2222 га, в Нехаевском 1750 га и т.д. Скирдование закончили только 25 районов, по остальным районам на площади 300 тыс. га хлеб находится в копнах и валках, прораста ет и гниет. Так, по 4 колхозам Духовницкого района хлеб пророс на площади 2400 га, из них 800 га погнили на 50%, 900 га — почти полностью. Конкретные виновники привлечены к ответственности. По пяти колхозам Турковского района хлеб пророс на площади 2 тыс. га, потери свыше 20 тыс. пуд. Виновные привлечены к ответственности. В Бальцерском кантоне лежит в валках пшеница и рожь на площади 2 тыс. га. В двух колхозах 80% хлеба проросло. По восьми колхозам Серафимовичского района хлеб пророс на площади

7 тыс. га. По трем колхозам Мало-Сердобинского района овес и рожь на площади 1110 га проросли. В трех колхозах Ртищевского района хлеб на площади 1 тыс. га пророс на 50%. Аналогичные факты, в меньших размерах, отмечены в некоторых колхозах Березовского, Нижне-Чирского, Хвалынского, Аркадакского, Еланского, Баландинского и др. районов. По всем указанным фактам виновные привлечены к ответственности.

Во многих районах велики потери вследствие несгребания колосьев, прорастания и гниения собранных в кучи, но не перевезенных на гумна колосьев.

8 Чигонакском колхозе Аркадакского района собранные в кучи колосья (рожь и пшеница) на площади 500 га своевременно не были убраны с поля и погнили. Такое же положение в ряде других колхозов района. (Материал передан прокурору.) В колхозе им. Бобкова Духовницкого района не собраны колосья пшеницы на площади 900 га. Виновные привлечены к ответственности. Аналогичные факты отмечены в ряде колхозов Турковского, Самойловского и др. районов.

Размеры потерь от оставшихся на поле колосьев характеризуются следующими данными по колхозам Серафимовичского района: в Белавинском колхозе с одного га собрано 2 воза колосьев, намолочено около 2 ц хлеба. В Малаховском колхозе на площади 20 га собрано 50 копен, намолочено 100 пуд. Такое же положение в Астаховском, Фоминском и ряде других колхозов. По далеко не полным данным, в целом по району в оставленных на поле колосьях имеется около 120 тыс. пуд. хлеба.

Крайне медленно в ряде районов проходит уборка проса и подсолнуха. В Макаровском и Михайловском колхозах Мало-Сердобинского района не скошено 1700 га проса, осыпающегося на корню. В Серафимовичском районе осыпается на корню просо на площади свыше 2500 га. Подсолнух убран с площади 170 га против 6800 га планового задания.

Со стороны некоторых низовых, а также и районных работников отмечается растерянность, отсутствие должной борьбы с кулацким сопротивлением хлебоуборке.

Заслуживают внимания факты саботажа хлебосдачи со стороны низовых и отдельных районных работников. Многие низовые работники открыто говорят среди колхозников, что «планы хлебосдачи непосильны, если их выполнять, то ничего не останется не только колхозникам на трудодни, но даже и на семена».

В хут. Н.-Солоновском и В.-Солоновском Нижне-Чирского района засыпано в амбары 9 тыс. пуд. хлеба второго и третьего сорта, очистка коего не производится. (Ведется расследование.) В с. Мачука Еланского района в амбар засыпано 520 ц ожатков, в которых имеется 40% годного зерна (материал передан прокурору). В колхозе «Путь к социализму» Духовницкого района обнаружен черный амбар с 124 пуд. лучшей пшеницы. Ключи от амбара находились лично у председателя колхоза (материал передан прокурору). В с. Калуга Федоровского кантона обнаружена необмолоченная розвязь, которая была тщательно укрыта в обмолоченной соломе. Ведется расследование.

В Неткачевском колхозе Красноярского района саботаж хлебосдачи возглавлялся председателем колхоза Крапивиным, кандидатом ВКП(б), секретарем партячейки Желтаковым сын кулака, председателем сельсовета Колышкиным член ВКП(б). Последние доказывали колхозникам, что «после выполнения плана хлебосдачи колхозникам ничего не останется, колхозники будут голодать». Крапивин с работы снят, исключен из ВКП(б) и осужден на 2 года, на остальных материал передан в КК РКИ.

В Самохинском колхозе Котельниковского района саботаж хлебосдачи возглавляли председатель колхоза Шумаев и секретарь партячейки Носачев. Последние открыто вели среди колхозников следующие разговоры: «Хлеб сдадим государству, а колхозникам будет давать нечего». При обмолоте умышленно оставлялось в соломе 30% зерна. (Все трое из членов ВКП(б) исключены и преданы суду.)

В Лысогорском районе за прямой саботаж хлебосдачи райкомом распущен ряд правлений колхозов, сняты с работы и исключены из ВКП(б) отдельные уполномоченные РК ВКП(б).

В с. Двоенки в саботаже хлебосдачи участвовало все руководство колхоза. Арестовано 12 чел., дело передано сессии краевого суда.

Наряду с этим практикуется приемка от колхозов под сохранные расписки, чем искусственно повышается процент выполнения планов хлебосдачи. (Зельманский, Марксштадтский, Старополтавский кантоны, Иловлинский район).

Новак

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1049. Л. 81—85. Заверенная копия.

№ 367

Докладная записка К.Е.Ворошилова в ЦК ВКП(б) Л.М.Кагановичу «О ходе выполнения постановления ЦК ВКП(б) от 28 августа 1933 г. по вербовке 14 тыс. увольняемых красноармейцев в колхозы и МТС Северо-Кавказского края»

11октября 1933 г.1*

1. К 1 октября с.г. вербовка полностью закончена со следующими результатами:
а) шоферов, трактористов и др. специалистов
4155 чел.
- 135%

б) для руководящей работы
1285 чел.
- 137%

в) для переселения
10 022 чел.
- 100,2%

Всего:
15 462 чел.
- 110%

2. От Севкрайкома сведения об условиях и станицах для переселения вместо 5 сентября получены 13 сентября, а в отношении шоферов, трактористов и руководящих работников только 23 сентября и то после неоднократных напоминаний начальника ГУ РККА т. Фельдмана. Опоздание этих данных затянуло вербовку на 8 — 10 дней.

3. Перевозки начались 10 октября. Во все округа ГУ РККА командировало представителей для всесторонней проверки организации перевозок и помощи местам. Каждый эшелон помимо начальника его будет сопровождаться до места назначения представителем ГУ РККА.

В Белорусский военный округ, который первый отправляет завербованных и их семьи в период с 13 по 18 октября 20-ю эшелонами, командирован начальник Управления по укомплектованию и службе войск т. Симонов с б лицами высшего начсостава.

РВС СКВО выделил Переселенческому комитету для подготовки станиц к приему переселяемых 30 комендантов из среднего начсостава и 53 младших командира сверхсрочника.

4. В связи с тем, что ЛВО первый эшелон отправил в неполном составе, мною даны соответствующие указания РВС округов (копия телеграммы прилагается).

5. По сообщению т. Шеболдаева (копия телеграммы прилагается) не хватает стекла и стройматериалов для подготовки помещений к вселению.

Считаю необходимым обратить со стороны ЦК ВКП(б) внимание т. Шеболдаева на необходимость срочного принятия энергичных мер по особо тщательному и организованному ведению всей подготовки к приему и размещению переселяемых.

Приложение2*: 1. Оперсводка № 05 о вербовке.

2. Копия телеграммы т. Шеболдаева.

3. Копия донесения комвойск СКВО т. Каширина.

4. Копия моей телеграммы РВС округов.

Ворошилов

РГВА. Ф. 37837. Оп. 23. Д. 1. Л. 58 об. Заверенная копия.

1* Число на отпуске докладной записки отсутствует, документ датируется по заверительной подписи на отпуске.

2* Приложение не публикуется.

№ 368

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О переселении колхозников на Украину»1*

22 октября 1933 г.

75/53. О переселении колхозников на Украину.

Утвердить проект постановления, внесенный комиссией т. Микояна (см. приложение).

Приложение

О переселении колхозников на Украину

1. Утвердить проект постановления Совнаркома СССР о переселении на Украину 21 тыс. колхозников.

2. Для организации вербовки и отправки завербованных колхозников-переселенцев на Украину назначить уполномоченных ЦК и СНК:

В Ивановскую обл. т. Петровского (уполномоченный НТКП СССР)

В Западную обл. т. Григорьева (секретарь Днепропетровского обкома

КП(б)У)

В ЦЧО т. Моисеенко (начальника политсектора Харьковского облЗУ)

В Горьковский край т. Порайко (зам. председателя СНК УССР) В Белоруссию т. Кантаровича (Наркомздрав УССР)

3. В качестве помощников к каждому уполномоченному ЦК и СНК выделить по одному военному работнику высшего командного состава, имеющему опыт организации переселений демобилизованных красноармейцев на Северный Кавказ.

4. Выделить 23 ответственных работника из дорожных и районных отделов ДТОГПУ в распоряжение уполномоченных ЦК и СНК по переселению для организации и формирования эшелонов (подбор вагонов на станциях погрузки и сведение их в эшелоны, обеспечение в каждом эшелоне кухни, классного вагона для обслуживающего персонала, вагонов для перевозки имущества и скота), распределив их по следующим областям:

Ивановской обл. — 4

ЦЧО - 4

Горьковскому краю — 4

Белоруссии — 5

Западной обл. — 6

5. Поручить т. Левину (Сельхозотдел ЦК) согласовать с Реввоенсоветом и ТОГПУ кандидатуры ответственных военных работников и работников ТОГПУ, выделяемых в помощь уполномоченным ЦК и СНК по переселению, и представить их список на утверждение секретариата ЦК.

6. Обязать ЦК КП(б)У:

а) выделить в распоряжение уполномоченных ЦК и СНК и по переселению 250 человек в качестве начальников эшелонов из числа работников политотделов МТС, членов бюро райкомов и членов президиумов райисполкомов;

б) выделить в распоряжение каждого начальника эшелона двух помощников: одного по политической и культурной работе из числа районных работников и одного по вербовке из активных коммунистов-колхозников.

7. Предложить Наркомвоенмору выделить в распоряжение Центрального переселенческого комитета216 250 походных кухонь с соответствующим количеством военных поваров для обслуживания переселяемых колхозников на Украину.

8. Организацию снабжения эшелонов продуктами питания в пути следования и товарами ширпотреба возложить на Военно-кооперативное управление Центросоюза (под ответственностью т. Рыкова).

9. Поручить Комитету товарных фондов выделить Военно-кооперативному управлению для снабжения переселенческих эшелонов товаров ширпотреба на 1 млн руб.

10. Обязать Всесоюзный переселенческий комитет совместно с районными комитетами партии и начальников политотделов дорог и эксплуатационных районов организовать

политическое и культурное обслуживание переселяемых на Украину как на станциях отправления, так и на узловых станциях по пути следования.

11. Обязать транспортные отделы ОГПУ организовать наблюдение за прохождением эшелонов, санитарным состоянием эшелонов, стоянок, обслуживание переселяемых колхозников кипятком и питанием на узловых станциях.

12. Обязать ЦК КП(б)У и СНК УССР выделить уполномоченных ЦК КП(б)У и СНК УССР, ответственных за организацию приемки переселяемых колхозников на месте, перевозку их со станции прибытия в колхозы и разме щения в колхозах по домам.

13. ЦК КП(б)У обеспечить нуждающихся переселенцев-колхозников хлебом за счет колхозов. Отпустить в распоряжение ЦК КП(б)У для оказания продовольственной помощи наиболее нуждающимся переселенцам-колхозникам 1500 т хлеба.

14. Утвердить проекты телеграфных указаний:

а) обкомам, облисполкомам и начальникам политсекторов облЗУ районов вербовки;

б) ЦК КП(б)У, обкомам и облисполкомам Украины, начальникам политсекторов облЗУ об организации приемки и устройстве переселенцев;

в) начальникам дорожных и районных политотделов дорог отправления и следования переселенцев.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2047. Л. 15, 47—48. Подлинник. Подписной экземпляр.

1* Из протокола № 148 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 1 ноября 1933 г.

№ 369

Спецсообщение ПП ОГПУ по Казахстану о состоянии животноводства в республике

25 октября 1933 г.

Совершенно секретно.

Сокращение поголовья скота за последние годы характеризуется следующими данными: в 1929 г. в крае насчитывалось 40 млн 294 тыс. голов, в 1930 г. — 24 млн 607 тыс. голов, в 1931 г. — 10 млн 550 тыс. голов, в 1932 г. — 5 млн 526 тыс. голов, в 1933 г. — 3 млн 699 тыс. голов. Таким образом, по сравнению с 1929 г. поголовье скота сократилось на 90,8%, а по группе кочевых и полукочевых районов на 94 — 95%.

По отдельным кочевым и полукочевым районам, где деятельность классово-враждебных элементов, направленная на разорение хозяйства, проявилась наиболее сильно, животноводство фактически ликвидировано. Так, в Чубартавском районе в результате деятельности членов контрреволюционной группировки из райработников во главе с секретарем РК ВКП(б) Кулубаевым хозяйство района приведено в полный упадок,

поголовье скота сократилось на 99,5%. В районе осталось 540 голов скота против 104 329 в 1931 г.

В Сарысуйском районе вследствие острых продзатруднений и массовых откочевок осталось всего несколько сот голов скота. В 13 аулах скота не осталось совершенно.

Отсутствие борьбы за сохранение поголовья, эпизоотические заболевания, хищение и убой скота на продовольственные нужды ведут к дальнейшему уменьшению стада.

По пяти районам Восточно-Казахстанской обл. учтено свыше 1200 голов забитого и расхищенного скота.

В Южно-Казахстанской обл. по причине массовой прирезки скота на прод[овольственные] нужды, падежа на почве изнуренности за 1933 г. поголовье скота сократилось в Арысском районе на 35%, Сузакском на 25%. Аналогичное положение в Карамакчинском, Карсакпайском и других районах.

В Шемонаихинском районе по 11 взятым на выборку колхозам за время с апреля по август от разных заболеваний и плохого ухода пало до 700 голов скота. Конское поголовье на 50% выведено из строя.

Откочевочное движение сопряжено с большими потерями скота. В большинстве откочевщики угоняют с собой весь скот, который в пути хищнически уничтожается, угоняется за пределы края и за кордон. Так, по 5 районам Алма-Атинской и Южно-Казахстанской обл. за июль — сентябрь мес. поднявшимися на откочевку хозяйствами угнано 2050 голов скота. Из этого числа 670 голов угнано за кордон в Китай.

Байско-бандитские элементы активизируют свою деятельность по линии организованного скотокрадства. За 1933 г. учтено 46 скотокрадческих групп, совершивших 75 налетов с угоном колхозно-совхозного скота. Двенадцатью скотокрадческими шайками похищено до 400 голов скота.

Байство и его агентура, пролезши в советский аппарат и колхозы в процессе реорганизации с/х артелей в ТОЗы, присваивают себе большую и лучшую часть колхозного скота, который хищнически ими уничтожается. По 6 районам Южно-Казахстанской обл. (Казалинский, Кзыл-Ординский и др.) при переводе с/х артелей в ТОЗы подлежало раздаче в индивидуальное пользование колхозникам 15 520 голов скота. Из этого количества 7692 головы или около 50% попали в руки байства.

В ряде случаев получаемый на руки скот колхозниками в массовом размере убивается на продовольственные нужды. В Сузакском районе за 3 мес. забито свыше 250 голов рабочего скота.

В с/х артелях Кзыл-Ординского района, подлежащих переводу на устав ТОЗов, колхозниками самовольно разбазарено и забито 529 голов скота.

По выборочным данным, в 17 районах за июль — сентябрь месяцы забито 8 тыс. голов скота, полученного колхозниками в индивидуальное пользование.

Кормовая база для животноводчества на 1933 г. не создана. По основным районам животноводства план сенокошения выполнен от 0,5 до 50 %.

Целый ряд колхозов и совхозов не создал запаса и имеет большой дефицит в грубых кормах. Колхозы радиуса Джаркульской МТС Федоровского района в результате провала сеноуборки обеспечены кормами на стойловый период от 12 до 40% потребности.

Колхозы продолжают использовать в качестве кормов овсяную, просяную и пшеничную солому, что при наличии истощенности скота создает угрозу большого отхода поголовья.

В совхозе «Тасбулак» скошено всего сена на площади 9425 га, что обеспечит содержание зимой не более 15 тыс. овец, а совхоз будет иметь на зиму до 40 тыс. голов.

В овцесовхозе «Каракол» из требующихся 140 тыс. ц сена накоплено 60 тыс. ц.

Несмотря на приближение зимовки, строительство в совхозах идет недопустимо медленно, и во многих случаях планы не будут выполнены.

В совхозах Алма-Атинской обл. план строительства выполнен на 28%. В Октябрьском совхозе «Овцевод» из 10 объектов, намеченных к достройке, достраивается лишь 1 кошара. Из отпущенных на строительство 58 тыс. руб. израсходовано только 2 тыс. руб.

Необеспеченность кормами, срыв строительства помещений для скота создает угрозу массового отхода скота в стойловый период.

Каруцкий

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1050. Л. 53—56. Заверенная копия.

№ 370

Докладная записка председателя Средне-Волжского крайкома Союза рабочих МТС и батрачества в президиум ЦК Союза о заработках трактористов

26 октября 1933 г.

По недородным МТС Левобережья (исключены МТС Абдулинского, Байтугановского, Боклинского, Кошкинского, Клявлинского, Мелекесского, Сергиевского, Орского, Ч.-Вершинского и Чердаклинского районов) имеется 3940 тракторов, на которых работает 9818 трактористов (2,5 тракториста на трактор).

В течение сельскохозяйственного сезона за работы на тракторах им по новым расценкам (согласно постановления СТО) начислено 1 739 750 трудодней или, примерно, до 178 трудодней на одного тракториста, что по всем этим МТС на общее количество выработанных трудодней составляет 52 192 ц хлеба, по 5,3 ц в среднем на тракториста.

По данным левобережных МТС мы имеем, что натуральное авансирование было проведено в количестве от 500 гр. до 800 гр. на один трудодень, а в среднем по 600 гр., следовательно, трактористы на выработанные трудодни получили хлеба 11 308 ц или по 1,15 ц на одного тракториста. Из подлежащего им к выдаче хлеба с них будет удержан хлеб, выданный им колхозами на полевое общественное питание из следующего расчета: 140 рабочих дней по 500 гр. в день каждому трактористу, а всего будет удержано 140x800x9818 = 10,996 ц.

Итого трактористы получили 11 308 + 10 996 = 22 304 ц и остается получить 52 195 — 22 304 = 29 891 ц или по 3 ц на тракториста. Имея предварительные данные о том, что в этих МТС приходится на один трудодень от 500 гр. до 1,5 кг можно сделать предположение, что трактористы из причитающихся им к получению в 29 891 ц могут получить, примерно не более 50 — 60%, а остальной хлеб, в количестве, примерно 13 тыс. ц, колхозы выдать будут не в состоянии.

Прилагаю фактические данные по девяти МТС.

Сведения о заработке трактористов:
Название МТС
Количество тракторов в МТС
Выработано трудодней
Причитается получить хлеба (и)
Получено хлеба (ц)
Остается получить

всего
одним трактористом
всего
одним трактористом
всего
одним трактористом
всего
одним трактористом

Пономарсвская
188
28 863
154
865,89
4,6
100,3
0,54
765,59
4,14

Андреевская
105
30 970
187,7
929,1
5,63
33,45
0,2
895,65
5,43

Мустаевская
128
23 125

180
693,75
5,4
139,9
1,1
553,85
4,3

Ромашкимская
197
37 884
192,3
1136,52
5,7
280
1,42
856,52
4,34

Кумакская
141
21 675
154
650,25
4,6
108,34
0,77
541,91
3,83

Ново-Черкаская
89
10 514
118
315,42
3,5
97,88
1,1
217,59
2,4

Гамалевская
162
22 069
136,33
662,07
4
131,27
0,81
530,8
3,19

Шарлыкская
10
1289
129
38,67
3,86
13
1,3
25,67
2,56

Бузулукская
209
51 990
248
1559,72
7,44
543,7
2,6
1016
4,84

936
228 379
177,2
6851,39
5,31
1447,79
1,12
5403,6
4,19

Так же характерен пример по Борской МТС, который характеризует о не состоянии колхозов рассчитаться с трактористами не только хлебом, но и деньгами: колхоз им. «МТС» подлежит к распределению по трудодням хлеба 500 ц и денег — 4 тыс. руб. Трактористы выработали в нем 2100 трудодней, на которые им надлежит выдать 63 ц хлеба и 5250 руб. денег, таким образом после удовлетворения трактористов, колхозникам останется на трудодень хлеба — 1, 25 кг и денег ничего, и даже трактористам не хватает 1250 руб.

В колхозе «Красная Армия», где только для расплаты с трактористами не хватает 2 тыс. руб. денег, а хлеба после удовлетворения трактористов колхозникам останется по одному кило на трудодень, к этому необходимо добавить то, что значительная часть хлеба была выдана колхозникам в виде аванса еще до постановления СТО, следовательно фактически натур[ой] колхозы имеют значительно меньше, чем было указано выше. В результате по Борской МТС для полного расчета с трактористами ей нужно иметь дополнительно 578 ц хлеба и 68 тыс. руб. денег. Примерно такое же положение в Бузулукской, Боготовской, Кумской и других МТС.

Данное положение не позволяет выполнять постановление СТО о трактористах. Кроме того, среди отдельных трактористов порождает текучесть в город на заработки. Если не

будут приняты необходимые меры, встанем перед угрозой отсутствия квалифицированных трактористов.

Председатель крайкома союза МТС Ликучев

РГАСПИ. Ф. 108. Оп. 1. Д. 11. Л. 3-4. Подлинник.

№ 371

Из спецсообщения Экономического управления ОГПУ «О мероприятиях по охране зерна от порчи и расхищения»

31 октября 1933 г.

Совершенно секретно.

Работа комендантов

За последнюю пятидневку с 20 по 25 октября в результате работы комендантов на пунктах и элеваторах «Заготзерно» дополнительно предотвращена порча значительного количества хлеба. Комендантами изыскана и предоставлена в распоряжение «Заготзерно» дополнительная складская площадь и мешковая тара. Улучшилось состояние охраны.

Так, на Северном Кавказе в результате работы комендантов количество хлеба, хранящегося на временных пунктах, доведено до 411 тыс. пуд. Этот хлеб, в основном, находится на пристанях и предназначен для перевалки. Все остальное зерно переброшено в вполне приспособленные помещения. Повседневно проверяется обеспеченность в сохранности хлеба. Кроме работающих 60 комендантов дополнительно назначено 11 комендантов на крупные мельницы и комбинаты «Союзмуки», где сконцентрировано большое количество зерна и муки.

В Средне-Волжском крае в результате тщательной проверки личного состава охраны вычищено 19 чел. чуждых. Взамен вычищенных лиц в состав охраны приняты проверенные надежные люди.

В Запсибкрае заменено и уволено из-за непригодности 629 чел. из состава охраны. Охрана укомплектована из проверенных и надежных лиц.

По Иваново-Промышленной обл., в Ярославле, Костроме, Иваново и ряде др. пунктов комендантами непосредственно организуются работы по разгрузке зерна, спасению его от порчи и изысканию дополнительной складской площади. Так, в Иванове комендантом пункта изыскана была площадь на 600 т хлеба.

В Горьковском крае комендантами по всем заготпунктам «Заготзерно» произведена проверка качественного состояния зерна. Подвергавшееся самосогреванию зерно на Можгинском, Канашском, Алатырском, Лысковском и др. пунктах подработано и приведено в кондиционное состояние.

На Можгинском пункте «Заготзерно» (Горькрай) вся территория, где расположены склады «Заготзерно», обнесена вновь выстроенными ограждениями и свободный допуск к складам запрещен.

В Казахстане под непосредственным руководством комендантов произведен дополнительный ремонт складов при элеваторе емкостью в 8950 т. Ремонт в стационарных пакгаузах представил возможность дополнительно загрузить их хлебом в количестве 15 450 т. На отстроенные вновь площадки комендантами убрано (из-под открытого неба) 14 565 т зерна.

В Башкирии проверкой весового инвентаря на Белебеевском и Сулеевском пунктах комендантами выявлена его неисправность, в результате чего происходило обвешивание хлебосдатчиков. Установлено, что на этих пунктах весь весовой инвентарь в текущем 1933 г. не клеймен.

В ДВК комендантами Бикринского районного пункта «Заготзерно» мобилизовано 4 склада. На всех пунктах установлена круглосуточная охрана.

По Московской обл. по складам г. Москвы приобретено и установлено 74 новых огнетушителя, пожарные рукава с брандспойтами, пожарные лестницы, ведра и др. мелкий противопожарный инвентарь.

Комендантами складов «Заготзерно» предотвращено 319 случаев хищения хлеба.

Склады

За отчетную пятидневку органами ОГПУ дополнительно выявлено, мобилизовано и передано «Заготзерно» складов:

В НВК на 10,5 тыс. т

В СВК на 1,2 тыс. т

В Запсибкрай на 6,5 тыс. т

В ИПО на 1,0 тыс. т

В Казахстан на 49,6 тыс. т

В ДВК на 0,9 тыс. т

Всего на 69,7 тыс. т

Мероприятия по спасению зерна от порчи и гибели

Дальнейшими мероприятиями по спасению зерна от порчи и гибели органами ОГПУ достигнуты значительные результаты.

Так, по СКК за отчетный период путем систематического перелопачивания, просушки, провеивания и др. мер спасено от порчи и возможной гибели подвергавшееся самосогреванию зерно в количестве 85 тыс. т.

По ЦЧО аналогичными мероприятиями спасено от порчи 28 тыс. т хлеба, температура которого приводится в кондиционное состояние.

В НВК в результате систематического наблюдения за качественным состоянием зерна и принятия соответствующих мер спасено от гибели 1232 т. Зерно заражено клещом. На Суровинкинском пункте (НВК) предотвращена гибель зараженного клещом зерна в количестве 5195 т.

В НВК за отчетную пятидневку спасено от порчи и гибели (только по шести районам) 1277 т зерна. Температура этого зерна путем систематической подработки его (перелопачивание, просушка) приведена в нормальное состояние.

В Западно-Сибирском крае, благодаря принятым мерам, спасено от порчи

и гибели 17 618 т зерна.

По Средне-Волжскому краю спасено от согревания и порчи 45 791 т зерна. Означенное зерно путем систематического перелопачивания и других видов подработки было приведено в кондиционное состояние.

По ИПО в целях спасения самосогревающегося зерна от порчи за отчетную пятидневку было перелопачено 4800 т зерна и просушено на зерносушилках 384 т. Всего таким образом спасено от возможной гибели 5184 т.

По Казахстану с начала кампании, по неполным данным, спасено от порчи и гибели 25 915 т хлеба.

За последнюю пятидневку комендантами Киялинского, Булаевского и Таинчинского пунктов было выявлено 648 т самосогревающегося зерна. Это зерно перелопачено, просушено, провеяно и приведено в нормальное состояние.

По Ленинградской обл. прибывшее по железной дороге совершенно влажное зерно в количестве 2128 т благодаря принятым мерам спасено от гибели.

В Башкирии на заготпункте Дюртюли было обнаружено 40 тыс. мешков хлеба, зараженного амбарным клещом. Принятыми мерами по его обезвреживанию последнее удалось привести в кондиционное состояние.

По Северному краю спасено от порчи и гибели подвергавшиеся самосогреванию 2086 т хлеба.

По Московской обл. спасено от возможной гибели греющееся зерно в количестве 64 527 тонн.

Транспорт

Подача железнодорожных вагонов и тоннажа под погрузку зерна все еще продолжает резко отставать от нормы.

В Нижне-Волжском крае по железной дороге за отчетный период при норме 2810 вагонов подано лишь 863 вагона, или 31% плана, установленного Комитетом СТО по перевозкам.

По Юго-Восточной железной дороге вместо 1055 вагонов подано 475 вагонов - 45%.

Невыполнение железнодорожного плана перевозок весьма отрицательно влияет на разгрузку пунктов и отправку зерна на экспорт.

В Горьковском крае из требуемых по плану 300 вагонов подано лишь 37 вагонов...

Хищения и злоупотребления

За отчетный период органами ОГПУ дополнительно вскрыт и ликвидирован ряд хищнических организаций и группировок, занимающихся систематическим хищением хлеба.

Так, по СКК за отчетный период ликвидировано 68 хищнических группировок в составе 417 чел.

Проведенным по названным делам следствием установлено, что хищения носили организованный и систематический характер.

Методы хищения были весьма разнообразны, но более распространенными из них являются:

1. Прямое обвешивание хлебосдатчиков при приемке хлеба.

2. Обвес при отпуске и отгрузке.

3. Искусственное снижение натуры зерна и увеличение сорности, зерно-примеси и влажности при приеме зерна.

4. Выдача квитанций о приеме зерна, фактически не принятого.

5. Распространение за взятки фиктивных квитанций. Таким образом освобождались от хлебосдачи, главным образом, единоличники и кулацкие элементы.

6. Разбазаривание муки и зерна в порядке обмена на другие товары с целью самоснабжения и т.д. (Боковский, Басковский, Обиленский, Кумский, Трубецкой, Развилевский, Бурсаковский, Хуторский, Ново-Татарский и др. заготпункты).

По ЦЧО вскрыто и ликвидировано 36 хищнических организаций в составе 315 чел.

По НВК за отчетный период вскрыто 25 хищнических группировок в составе 75 чел.

На Б.Лычаковском пункте вскрыта выдача фиктивных квитанций на 70 т хлеба. Хищническая группировка возглавлялась заведующим пунктом.

По ИПО вскрыты две группировки хищников, занимавшихся систематическим хищением хлеба. Привлечено к ответственности 6 человек.

В Горьковском крае на Ирбесинском пункте группа хищников в составе 19 чел. расхитила до 500 пуд. хлеба.

В Казахстане на заготпункте аула № 10 группа хищников распродала фиктивные квитанции на 81 т хлеба. Группировку возглавлял заведующий пунктом, он же секретарь партячейки ВКП(б).

В Северном крае в Нюксеницком районе оформление приемки хлеба производилось на клочках бумаги вместо отпечатанных Гознаком ордеров. В результате запутанности отчетности группа хищников присвоила себе 50 тыс. руб., предназначенных к оплате хлебосдатчиков за поставку хлеба.

По Московской обл. за хищение хлеба привлечено за отчетную пятидневку 89 чел.

Органами ОГПУ за хищение хлеба всего с начала кампании репрессировано 31 031 чел.

Зам. начальника ЭКУ ОГПУ Шанин

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 284. Л. 80—88. Подлинник.

№ 372

Из докладной записки М.А.Чернова И.В.Сталину о положении в АССР Немцев Поволжья в связи с письмом «бригады писателей»217

7 ноября 1933 г.

Секретно.

По переданной Вами мне докладной записке мной с помощью т. Вельского и отдельных работников ГПУ произведена проверка фактов, указанных в записке.

1. Переводы из Германии идут почти исключительно в адреса кулацко-торгашеского, церковного и прочего социально-чуждого элемента. За период август — ноябрь таких переводов было получено на сумму около 400 руб. ГПУ установило, что в ряде случаев эти переводы носили характер вознаграждений за прямую контрреволюционную деятельность, в частности, секретарь ЦК немцев России Магель, бежавший из РНП за границу, пересылал связанным с ним лицам деньги и давал указания о создании фашистских националистических группировок (ликвидировано 5 таких группировок). Из ответственных работников был один случай получения перевода из Германии на сумму 19 марок директором Марксштадского завода коммунистов Михельманом, которые он передал на постройку стратостата.

2. Не соответствует действительности утверждение бригады о сокращении населения Немреспублики на 25%. На 1 января 1932 г. в НемАССР числилось населения 595 772 чел., за год убыло 29 152 чел., что составляет 3,5%. На 1 января 1933 г. числилось населения 574 060 чел., убыло за 9 мес. 29 656 чел., или 5,2%. При этом необходимо учесть большое число отходников в связи с неурожаем в прошлом году и произведенную высылку кулаков. В частности, население г. Энгельса непрерывно и быстро растет — числилось населения в:
1928 г.
- 35 169 чел.

1929 г.
- 35 900 чел.

1930 г.
- 38 000 чел.

1931 г.
- 41 600 чел.

1932 г.
- 53 000 чел.

и сейчас числится 58 тыс. чел.

3. В прошлом году имел место факт, когда ГПУ действительно указало ЗАГСу на необходимость при регистрации смертей выкинуть примечание «умер от голода». В условиях особой засоренности чуждыми элементами статаппарата последние стремились каждую смерть отнести к смерти от голода для сгущения красок.

4. Случаи смерти 102 чел. на полях Марксштадской МТС от истощения во время работы действительностью не подтверждаются, все это из области обывательских разговоров, равно как и случай с «дохлой кошкой». Все это взято из области обывательских слухов собравшихся писателей «во время отдыха за чаем».

В прошлом году имели место случаи употребления в пищу сусликов и суррогатов, но это явление характерно не только для Немреспублики, но и для ряда левобережных районов края...1*

10. Случаев раскулачивания 60% населения отдельных сел не было. В среднем по Немреспублике раскулаченных 7,2%. Возможно, что в некоторых отдельных хуторах, исключительно кулацких (поскольку такие хутора специально насаждались), и насчитывающих 6—10 хозяйств и произошло раскулачивание 60%.

Положение в некоторых кантонах (Мариентальском, Марксштадском, Покровском и др.), в связи с низким урожаем в отдельных колхозах, действительно тяжелое. Оно требует соответствующей продовольственной и семенной помощи немцам Поволжья, что должно быть предусмотрено в постановлении по Нижней Волге.

Чернов

РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 5. Л. 478-488. Копия.

1* Далее пропущены п. 5 — 9, 11, рассказывающие о частных случаях.

№ 373

Спецсообщение ПП ОГПУ по Восточно-Сибирскому краю

Зирниса о ходе зернопоставок в крае

25 ноября 1933 г. 1*

Совершенно секретно.

Анализ состояния посевных площадей Восточно-Сибирского края показывает ежегодное снижение последних по основным зерновым культурам. Если в 1929 г. посевная площадь по пшенице составляла (в тыс. га) 606,5, то в 1933 г. она равняется 552,1; по яровой ржи в 1929 г. - 342,1, в 1933 г. -219,0; озимой ржи в 1929 г. - 280,3, в 1933 г. - 206,2.

Это положение усугубляется снижением урожайности по отдельным культурам, особенно по пшенице, что нашло свое прямое отражение в ходе весеннего сева. План сева по краю был выполнен на 86,8%, колхозами — на 93,6%, единоличниками — 50,2%. Невыполнение плана весенних работ по краю шло в основном за счет 14 отстающих районов (Усольский, Сухо-Бузимский, Б.Муртинский, Черемховский и др.) Из общей площади недосева, равной примерно 240 тыс. га, эти районы недосеяли 130 тыс. га.

Планирование сева производилось крайземуправлением без реального учета и знания районов, особенно единоличного сектора. На 1933 г. план составлен из расчета увеличения посевных площадей по колхозам МТС на 47 тыс. га, колхозам вне МТС — 27 тыс. га и единоличному сектору — 61 тыс. га.

Увеличив план весеннего сева на 61 тыс. га по отношению к 1932 г. по единоличному сектору, не выполнявшему из года в год хозполиткампании, крайземуправление заведомо определило явно нереальный план сева, чем еще больше усугубило затруднительное положение части единоличников, которое имело место в результате неправильного планирования, перегибов и общей недооценки единоличника со стороны ряда районных совпарторганизаций.

Отсутствие твердых установок районам в отношении плана весенних площадей привело к тому, что по отдельным районам крайЗУ было спущено до 7 различных планов, это в значительной степени дезорганизовало работу районов. В этом отношении характерна телеграмма заведующего райЗО Енисейского района:

«Мы окончательно запутаны вашим планированием посевных площадей весеннего сева. Вашей телеграммой от 4 ноября нам план установлен в 6300 га, тогда же почтой получен ваш план в 6470 га, телеграммой от 21 февраля вами дано 6620 га, тогда же почтой выслан план по культурам 6510 га. При отношении от 23 февраля со схемами севооборотов посевной план указан в 6200 га, датированный 7 февраля. Справкой о нормах сдачи зерна государству нам план указывается уже 6680 га, телеграммой от 11 марта план яровых указан вами 6620 га. От вас получено 7 разных планов, все они не сходятся» (копия п/телеграммы за подписью заведующего райЗО Кондрутова из Енисейска от 16 марта 1933 г. № 2-34).

Аналогичная телеграмма получена от К.-Забайкальского райземуправления.

Изменения посевных планов со стороны крайземуправления допускались и после того, как обязательства в районах уже были вручены. Такая политика планирования крайЗУ окончательно запутала районы, которые, в свою очередь, также механически распределяли эти планы внутри района по колхозам и сельсоветам без учета особенностей

отдельных колхозов и сельсоветов. Так, по Солонецкому сельсовету Нижне-Удинского района райЗО запланировал посевные площади 957 хозяйствам, а фактически в сельсовете оказалось 43 хозяйства. В Хингуевском сельсовете план преподан 12 хозяйствам, фактически оказалось 23 хозяйства. План крайЗУ по району выполнен на 44%. По Шебартинскому сельсовету план сева по единоличному сектору доводился 3 раза: первый — 96 га, второй — 200 га и третий — 700 га. Сельсовет довел задание Исаеву Зах., который не занимается сельским хозяйством с 1929 г., работает на ж.д. транспорте кондуктором, в деревне не живет — план сева доведен на 1,4 га и вручено обязательство на сдачу 3,42 ц; Терентьеву И. Н. — в 1932 г. (сбежал из пределов сельсовета и неизвестно, где находится) план доведен из расчета 2,5 га зернопоставок 7,2 ц. Посев не производился. Единоличникам д. Донниковой Красноярского района (24 хозяйства) план преподан в 185 га, тогда как в действительности у них весь земельный надел, включая и сенокосные угодья, составляет 135 га.

Пировскому сельсовету преподан план из расчета 72 га посева, между тем единоличников по этому сельсовету не оказалось. Балахтинский район в 1932 г. посеял бобовых культур 19 га, в 1933 г. план посева бобовых дан ему в ПО га, фактически посеяно 4 га.

Аналогичные факты отмечены и в ряде других районов.

Наряду с этим, при планировании посевных площадей крайЗУ также не был учтен ряд районов, не обеспеченных семенами вследствие напряженности хлебозаготовок 1932 г., между тем именно этим районам дан значительно повышенный план сева по сравнению с 1932 г. Так, по Сухо-Бузимскому району посевной план 1933 г. составлял 39 350 га, в 1932 г. — 37 700 га, а план засыпки семфондов выполнен на 33,5%; по Большемуртинскому району соответственно 21 710 га — 19017 га и 49,6%. Такое же положение отмечается в Жигаловском и Усольском районах.

Уполномоченные комзагот. СНК на местах, пользуясь посевными планами райЗО, проводили начисление зернопоставок и вручение обязательств. В результате закон о зернопоставках по ряду районов, по существу, был смазан. Райземотделы, не зная экономики своих районов, значительно увеличив план сева по сравнению с планом крайЗУ, для страховки, не смогли добиться его выполнения.

В результате значительного недовыполнения плана весеннего сева по ряду районов края процент изъятия по зернопоставке к валовому сбору всего урожая выражается от 34,1% до 81,2% (Усть-Удинский, Усольский, Балаганский, Зиминский, Черемховский и др.). Такой высокий процент изъятия от валового сбора урожая по отдельным районам, колхозам и единоличному сектору только по одной зернопоставке, не включая натуроплаты МТС, 2% начисления от зернопоставки, возврат семпродссуды и засыпки семян приводят к тому, что отдельные колхозы, выполнив свои обязательства, останутся без продовольственного хлеба и семян, а ряд колхозов даже не сможет выполнить свои обязательства перед государством.

Особенно остро стоит вопрос в значительной части районов с преобладанием единоличного сектора, где процент изъятия по зернопоставке от валового сбора составляет от 60 до 122% (Жигаловский район — 122%, Усть-Удинский - 110,4%, Б.-Муртинский - 96,3%).

Отсутствие внимания к единоличнику со стороны партсоворганов края и районов, систематическое невыполнение планов хозполиткампаний обуславливает рост тенденций к ликвидации частью единоличников своих хозяйств и бегству из деревни.

По предварительному подсчету Уполкомзага СНК, общее количество зерна, подлежащего сдаче в счет зернопоставки, по сравнению с фактически врученными обязательствами по краю снижается, ориентировочно, на 4 млн 453 тыс. пуд. Исходя из этого краю предоставлена льгота на 1,5 млн пуд. Этот лимит несколько сглаживает остроту положения, но не разрешает в должной мере создавшегося положения с зернопоставками по ряду районов и колхозов края.

Зирнис

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. И. Д. 1050. Л. 126-130. Заверенная копия.

1* Датируется по содержанию документа.

№ 374

Записка ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю о состоянии сельского хозяйства

5 декабря 1933 г.

Совершенно секретно.

Тов. Ягоде, Агранову, Молчанову

Вследствие наступивших морозов сев озимых по краю прекращен. В ряде колхозов посевные работы производились до полного замерзания почвы. На 5 декабря по краю (без совхозов Наркомсовхозов) посеяно 2 млн 979 тыс. га или 89,2%, в том числе: колхозами посеяно 2 601 400 га или 87%, единоличным сектором — 217 тыс. га или 96,2%. Отмечается большой недосев пшеницы, плановое задание выполнено только на 84,5%.

Полностью закончили сев 24 русских района (из 71), выполнивших 90% плана; особенно отстают Белоглинский, Новопокровский, Староминский, Тихорецкий и Павловский районы, выполнившие ниже 60% плана.

Всего поднято зяби 675 600 га или 36,5% плана. В прошлом году на это же число было поднято 928 тыс. га. Вспашка зяби вследствие наступивших морозов была также прекращена. В связи с некоторым потеплением вспашка возобновляется. Краевой план очистки полей от сорняков выполнен на 11,5%.

Засыпка семфондов идет крайне медленными темпами. На 5 декабря всего засыпано 940 378 ц зерновых культур, в том числе 344 554 ц пшеницы. В колхозах, обслуживаемых Сальской МТС, засыпка семфондов тормозится из-за отсутствия заданий по весеннему севу. В колхозах М.-Куракинской МТС (благополучных по оплате трудодней) до 20% засыпанных семян негодные, щуплые, низкорослые.

План срезки подсолнуха выполнен на 91,2%, обмолочено 66,8%. Кукуруза срезана на 80,2%. В ряде мест, помимо медленных темпов, отмечается ухудшение качества уборки пропашных. Во многих колхозах на полях оставляется большое количество несрезанных

кочанов, при перевозках зерно теряется, сушка не организована. Аналогичное положение отмечается и с ходом обмолота колосовых. Всего обмолочено 86,7%. Несмотря на наличие большой массы необмолоченного хлеба, крайЗУ, начиная с 1 декабря, прекратило выпуск сводок о ходе молотьбы. До настоящего времени в валках и копнах осталось около 40 тыс. га колосовых. В ряде мест осталось незаскирдованным значительное количество хлеба, в Новочеркасском районе лежат в копнах 1322 га хлеба, который более чем наполовину уже сгнил. В некоторых колхозах хлеб сложен в скирды небрежно, скирды периодически не поправляются, хлеб согревается и портится.

Годовой план поставок и натуроплаты по краю выполнен на 92%, в том числе по колхозам план выполнен на 96%, единоличниками — 108%.

В целом ряде колхозов учет зернопродуктов запущен, бухгалтерские записи не ведутся или ведутся крайне небрежно и с большим запозданием, часто эти записи не сходятся с фактическим наличием зерна. Отсутствие правильного учета и надлежащего хранения создают благоприятные условия для хищения и разбазаривания хлебопродуктов. Произведенной проверкой установлено, что в колхозах «Украинец», им. Калинина, «12 лет Октября», «Октябрь» Кропоткинского района бухгалтерский учет урожая совершенно не ведется, руководство колхозов не знает о действительном наличии зернопродуктов; в колхозах «Коминтерн», им. Молотова, «Ленинский путь», «Камышеватский хлебороб» и др. поступающее от обмолота зерно нигде не заприходовано, охрана не была организована, во многих колхозах правления разбазарили и распродали большое количество зерна. Виновные привлечены к ответственности. Даны указания местам проверить состояние учета, хранения и расходования зерна в колхозах, добившись через политотделы и райкомы ВКП(б) немедленного устранения выявленных недочетов.

Массовый ремонт тракторов по краю до сих пор не развернут. Ноябрьский план ремонта по большинству МТС сорван. Новощербиновской, Должанской, Дубенцовской, Горняцкой и Интернациональной МТС за ноябрь из ремонта не выпущено ни одного трактора. Строительство МТМ в ряде мест не закончено, имеющиеся мастерские оборудованы недостаточно, не отеплены, не хватает станков, инструментов. Финансовое положение значительной части МТС продолжает оставаться тяжелым. По этой причине многие МТС до сих пор не заключили договоров на ремонт с МТМ. Особо угрожающее положение с обеспечением МТМ квалифицированными кадрами. В ряде МТС знающих дело механиков, монтаж ников, слесарей нет. В Нагутской, Саблинской и Челбасской МТС в мастерских нет специалистов, хорошо знающих трактор, кадры, имевшиеся раньше, сбежали, новые специалисты работать в МТМ не идут вследствие нерегулярной выплаты зарплаты и плохого снабжения. В Шкуринской МТС ликвидирована контрреволюционная вредительская группировка под руководством механика кулака, вредительски отремонтировавшая 7 тракторов.

За последние годы численность поголовья скота систематически снижается. По сравнению с 1929 г. поголовье крупного рогатого скота и свиней уменьшилось в два раза, овец более чем на одну треть. По сравнению с прошлым годом поголовье крупного рогатого скота сократилось на 316 тыс. голов, свиней на 170 тыс. голов. Несмотря на это, продолжает отмечаться явно неудовлетворительное внимание со стороны местных организаций к сохранению и развитию животноводства. Значительная часть колхозных животноводческих ферм к зимовке скота не подготовилась, в ряде колхозов скот помещениями не обеспечен, строительство новых помещений для скота сорвано, старые помещения также не подготовлены, не оборудованы и не отеплены, при общей обеспеченности большинства колхозов грубыми кормами местами корма к зимовке не подвезены, план силосования выполнен по краю на 48,2%. В ряде мест отмечается

преступное отношение к хранению сена, гибель последнего в валках и копнах, низкокачественное скирдование. Концентратами большинство колхозов не обеспечено.

В колхозах с низкой оплатой трудодней продолжается самовольный уход на заработки и неорганизованное отходничество. По двум колхозам Отрадненской МТС ушло 72 чел., из Лабинского колхоза ушло 27 чел., из колхоза «Вперед к коммунизму» Семибалковской МТС из 230 трудоспособных ушло самовольно 60 чел. В ряде мест вновь отмечаются тенденции к выходу из колхозов. Особенно поражены отходничеством Островянская, Горняцкая МТС, а также Лабинский, Константиновский и Таганрогский районы. Нами даны указания местам по выявлению и быстрому пресечению контрреволюционных организаторов, провоцирующих бегство и выходы из колхозов.

За ноябрь по русским районам края учтено 32 терпроявления, в том числе 8 убийств, 3 ранения, 2 покушения, 3 избиения, 16 поджогов. По сравнению с октябрем уровень терпроявлений повысился, особенно в части поджогов: в октябре было зарегистрировано 11 случаев, в ноябре — 16. Большинство поджогов направлено на уничтожение государственного, колхозного имущества (скирды хлеба, конюшни и животноводческие фермы).

Николаев

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1050. Л. 144—148. Заверенная копия.

№ 375

Записка ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю и ДАССР о размерах натуральной оплаты трудодней в колхозах

16 декабря 1933 г.

Совершенно секретно.

Зам. председателя ОГПУ т. Ягода г. Москва

В дополнение к н / № 192186 от 1 декабря 1933 г. направляю материалы о результатах дополнительно проведенной работы по обследованию положения с натуральной оплатой трудодней в колхозах.

Всего нашими органами на местах обследовано 2032 колхоза, размеры натуроплаты трудодней в которых характеризуются следующими показателями: Ничего не остается на трудодень в 159 колхозах

Приходится до 1 кг на трудодень в 261 колхозах

Приходится до 2 кг на трудодень в 347 колхозах

От 2 кг до 5 кг на трудодень в 663 колхозах

Свыше 5 кг на трудодень в 602 колхозах

Таким образом, ориентировочно, не менее одной трети учтенных колхозов или совсем не имеют хлеба для выдачи на трудодни, или же зернопродукты, запроектированные к распределению, фактически уже выданы в счет натуравансов, которые в большинстве мест колхозниками израсходованы.

Следует отметить, что в ряде мест расчеты, приводимые в таблице, несколько преувеличены, так как фактическая урожайность еще неубранных культур ниже запроектированной в хлебофуражных балансах.

Для тщательной проверки действительного положения с оплатой трудодней и выяснения нуждаемости колхозов (в связи с предстоящим распределением продовольственной и семенной помощи) крайком командировал на места 300 ответственных партработников.

В эту работу активно включены все заместители начальников ПО МТС и райаппараты ОГПУ.

Зам. ПП ОГПУ СКК и ДССР Николаев

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 905. Л. 10. Копия.

№ 376

Спецсообщение ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю «О предварительных итогах хозяйственного года и тенденциях к выходу из колхозов в некоторых районах»

20 декабря 1933 г.

Совершенно секретно.

Во многих колхозах Каменского, Морозовского, Вешенского, Тацинского, Миллеровского, Константиновского, Леоново-Калитвенского, Обливского районов отмечается низкий размер натуроплаты трудодня, а в некоторых местах и полное отсутствие в колхозах зерна для производства окончательных расчетов с колхозниками.

В целом ряде колхозов северной полосы края в результате недосева озимого и ярового клина 1932 — 1933 г., больших потерь при уборке урожая (в Каменском, Обливском, Шахтинском районах потери исчисляются до 3 ц с га) выявляется значительный недостаток семматериала для ярового посева 1934 г.

По некоторым колхозам для обсеменения запроектированной площади ярового клина недостает от 1500 до 600 ц семян. Особенно неблагополучно с семенами пшеницы (из недостающего семматериала 70 — 80% падает исключительно на пшеницу). В Каменском районе семматериалом не обеспечено 22 колхоза, в Морозовском — 44, по Константиновскому району не хватает 21 376 ц семян. Аналогичное положение с семматериалом в ряде колхозов Вешенского, Тацинского, Миллеровского, Леоново-Калитвенского и др. районов.

Финансовое положение целого ряда колхозов края тяжелое. Во многих местах колхозы заканчивают хозяйственный год с денежным дефицитом и имеют большую задолженность

разным организациям, главным образом, МТС и банкам. Так, колхозы, обслуживаемые крайзернотрактороцентром, должны МТС свыше 11 млн руб.

План возврата срочных с/х ссуд выполнен колхозами всего на 29,8% (из 14 млн 760 тыс. руб. возвращено 4 млн 755 тыс. руб.). В некоторых районах на колхозные счета в банках наложены аресты.

По многим колхозам денежная часть доходов колхозникам не выдается. Из-за отсутствия средств не выдаются денежные гарантийные минимумы трактористам.

Во многих колхозах отмечается явно неудовлетворительная постановка учета и отчетности по денежным операциям. В целом ряде мест отсутствуют квалифицированные счетные работники.

Финансовое положение большинства колхозов Миллеровского района неблагополучное. Из 73 колхозов и коммун на колхозные текущие счета 68 колхозов наложены аресты вследствие большой задолженности различным организациям. Учет и отчетность по финансовым операциям колхозов настолько запутаны, что ни одна из районных организаций и МТС не знает действительного положения в колхозах. Денежная отчетность в целом ряде колхозов отстает на 3 — 4 мес. Счетный аппарат большинства колхозов — малоквалифицированный, с работой не справляется.

Финансовое состояние всех колхозов Ново-Деревянковской МТС Старо-Минского района тяжелое. Колхозы имеют огромную задолженность, на все поступающие доходы госбанки накладывают аресты. По предварительным данным из 8 колхозов МТС только в половине может быть выдана денежная часть доходов колхозникам в сумме от 5 до 29 коп. на трудодень. В остальных колхозах на трудодень ничего не причитается. Аналогичное положение в колхозах Каневского, Георгиевского, Армавирского и др. районов.

За последнее время по колхозам с низкой оплатой трудодней усилилось неорганизованное отходничество, отмечаются тенденции к выходам из колхозов.

Выходы из колхозов мотивируются боязнью голода, наличием серьезных организационных неполадок в производственной жизни колхозов, сильной перегруженностью колхозными работами и ссылкой на то, что «единоличники лучше обеспечены, чем колхозники».

Часть выходцев переходит в более хозяйственно мощные колхозы (Морозовский район). В Обливском районе среди колхозников (особенно проживающих на хуторах) отмечаются тенденции к разукрупнению колхозов.

Значительная же часть выходцев из колхозов переходит на работу в совхозы и на предприятия и лишь небольшая часть собирается вести единоличное сельское хозяйство.

Тенденции к выходам и факты выходов из колхозов отмечаются, главным образом, в северных и армавирских районах, наиболее неблагополучных по оплате трудодней (Морозовский, Пролетарский, Шахтинский, Лабинский, Константиновский, Таганрогский, Миллеровский, Обливский районы).

Николаев

ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1050. Л. 201-204. Заверенная копия.

№ 377

Из спецсообщения ПП ОГПУ по БССР «О ходе наделения телками бескоровных колхозников»

25 декабря 1933 г.

Совершенно секретно.

Начальнику СПО ОГПУ т. Молчанову

План наделения бескоровных колхозников телками выполнен по республике на 31,5%.

Особенно отстают следующие районы: Суражский, выполнивший план на 14,4%, Комаринский — 15%, Тереховский — 10,9%, Кормянский — 14,8%, Толочинский — 16%, Лоевский — 16,8%, Наровлянский — 15,7%.

Такое положение явилось следствием недооценки рядом совпарторганизаций политического значения этого мероприятия, предоставления хода наделения бескоровных колхозников телками самотеку.

Ряд сельсоветов и правлений колхозов Суражского, Кричевского, Лельчицкого, Лоевского, Смолевичского и др. районов до сего времени не развернули массово-разъяснительной работы вокруг вопроса о помощи бескоровным колхозникам.

Некоторые председатели колхозов отложили наделение бескоровных колхозников до полного распределения урожая...

Комаринскому району отпущено 12 тыс. руб. кредита на приобретение телок, однако до сего времени ни одной копейки банком не реализовано.

Отпущенный Лоевскому району кредит на контрактацию и покупку телят в сумме 20 536 руб. используется без всякого плана по частным запискам работников райзо. Таким образом, израсходовано 10 984 руб., выданные только 4 колхозам, остальная сумма кредита не распределена, большинство колхозников об отпуске кредитов на контрактацию телят ничего не знает.

Аналогичные недочеты в ходе реализации отпущенных на приобретение телок кредитов отмечены в Лиознянском, Краснопольском, Суражском и др. районах.

План контрактации и покупки телят выполнен только на 22,2%. Наиболее отстают Бешенковичский район, выполнивший план контрактации и покупки телят на 2,9%, Лиознянский — 2%, Толочинский — 3,3%, Комаринский — 4%...

Часть бескоровных колхозников отказывается от приобретения телок, ссылаясь на отсутствие кормов (Комаринский, Лельчицкий районы).

Заковский

ЦА ФСБ РФ. Ф. 3. Оп. 1. Д. 60. Л. 15—18. Заверенная копия.

№ 378

Спецсообщение ПП ОГПУ по Средне-Волжскому краю «О ходе хлебозакупочных операций»

27 декабря 1933 г.

Совершенно секретно.

В развертывании хлебозакупок отмечается ряд организационных недочетов и искривлений.

Отдельные районы допускают доведение плана хлебозакупок до колхозов и отдельных колхозников, обязывая их выполнять намеченные для них контрольные задания по хлебозакупкам, практикуя «встречные» планы. Отмечаются случаи, когда руководители колхозов задерживают выдачу колхозникам хлеба по трудодням, требуя предварительного отчисления хлеба для продажи государству. В отдельных случаях такие «методы» закупки санкционировались работниками РК ВКП(б).

В с. Путиловка Майнского района секретарь партячейки, председатель сельсовета и председатель колхоза довели контрольную цифру по хлебозакупке до каждого колхозника и единоличника. Колхознику Борисову из заработанных им 12 ц хлеба предлагалось сдать для продажи государству 5 ц. Когда Борисов отказался от выполнения указанной цифры, председатель правления колхоза объявил ему, что он будет исключен из колхоза. В этот же день комсомольская ячейка исключила сына Борисова из комсомола за то, что он «не сумел воздействовать» на своего отца.

Председатель сельсовета с. Опалиха и уполномоченный РИКа предложили колхознице Щербаковой сдать из заработанного ею хлеба 2,5 ц в счет продажи государству. Когда Щербакова отказалась, у нее было насильно изъято 0,5 ц хлеба, причем Щербаковой было заявлено, что если она не сдаст остальной хлеб, то будет посажена в подвал и исключена из колхоза.

Аналогичные случаи перегибов зарегистрированы в ряде сел Барышевского, Сталинского, Зубово-Полянского и других районов.

Низовые партийно-советские организации до сего времени не развернули массово-разъяснительной работы среди колхозников вокруг этого мероприятия. Актив колхозов и комиссии содействия зачастую не знают принципа и метода хлебозакупочных операций, не знают форм стимулирования хлебозакупок. Многие колхозники не знают, на каких условиях продавать излишки хлеба государству, могут ли они получить за проданный хлеб промтовары, какой ассортимент товаров имеется и т.п. В Чембарском районе вследствие слабого развертывания массово-разъяснительной работы на 500 тыс. пуд., намеченных по плану, закуплено на 15 декабря 1933 г. только 16 тыс. пуд. и то преимущественно овса. Со стороны некоторой части деревенских коммунистов отмечаются тенденции к задержанию хлеба для того, чтобы иметь возможность выбросить излишки хлеба на рынок. Аналогичные факты отмечаются в Ст.-Шайговском, Кошкинском и Керенском районах.

Кооперативные организации оказались неподготовленными для развертывания хлебозакупочных операций. Наряду с недостаточной заброской в сельпо промтоваров, ассортимент завозимых товаров зачастую не соответствует спросу колхозников, что не дает возможности более широко стимулировать продажу хлеба государству. Со стороны РПС и сельпо Ст.-Шайговского района должной работы по усилению завоза товаров в район не развернуто. Товары в район завезены на 27 тыс. руб. против плана в 40 тыс. рублей. Аналогичное положение с завозом товаров для стимулирования хлебозаготовок отмечается в Керенском, Чембарском, Сталинском, Кузнецком и других районах.

За последнее время в ряде районов отмечается усиление спекулятивных тенденций не только со стороны колхозников, но в некоторых случаях и со стороны части руководителей колхозов. Регистрируются многочисленные случаи продажи хлеба по повышенным ценам, обмена хлеба на скот, лес и прочее. Такого рода деятельность мотивируется тем, что «за проданный государству хлеб ничего не приобретешь, так как цены низкие, в кооперативе же товары дорогие» (Кузнецкий, Сталинский, Кошкинский районы).

Настроение основной массы колхозников в связи с развернувшимися хлебозакупками и разрешением свободной колхозной торговли здоровое. Особенно положительные реагирования имеются в Правобережных районах, где значительная часть колхозников в состоянии не только реализовать излишки хлеба путем продажи хлеба государству, но и выбросить часть хлеба на колхозный рынок.

Наряду с этим, под влиянием антисоветской агитации контрреволюционных элементов, отмечаются отрицательные суждения со стороны отдельных групп колхозников, расценивающих хлебозакупки, как дополнительную форму налога. «Хотя хлеба получили много, но опять заберут в хлебозакупки, а нам придется весной подыхать с голоду».

Деятельность контрреволюционных кулацких элементов проявляется в форме распространения провокационных слухов с целью срыва закупочных операций. Проводится усиленная агитация за несдачу хлеба государству в порядке продажи, отмечаются попытки срыва кулаками колхозных собраний, посвящаемых вопросу о хлебозакупках (Камешкирский, Кочкуровский, Барышский, Б. Игнатовский и др. районы).

Здоровцев

ЦА ФСБ РФ. Ф. 3. Оп. 1. Д. 60. Л. 60—63. Заверенная копия.

№ 379

Спецсообщение ПП ОГПУ по Казахстану «Об убое и разбазаривании скота, розданного в индивидуальное пользование колхозников»

28 декабря 1933 г.

Совершенно секретно.

Неудовлетворительные итоги хозяйственного года в некоторых районах, необеспеченность отдельных групп колхозников хлебом широко используются байско-кулацкими элементами, провоцирующими колхозников на убой продуктивного скота.

В этих целях контрреволюционный кулацко-байский элемент распространяет провокационные слухи о «предстоящем голоде», о «принудительном изъятии скота» и т.д. «Корову нужно зарезать, чтобы прокормить себя, а часть продать на рынке по дорогой цене. Скот только дают на зиму, чтобы мы его прокормили, а весной его отберут» (бай Устаев, Исильский район). «Сегодня вам дали скот, а завтра его отберут в заготовку» (бай Джубалаев, Энбекшильдерский район). «Если бедняк зарежет полученный от государства скот, ему все равно ничего не будет. Закон от 7 августа применять к беднякам нельзя» (бай Медеусов, Четский район).

Под влиянием байской агитации в ряде мест принимает широкие размеры убой скота.

По неполным данным, в 27 районах Алма-Атинской, Западно-Казахстанской, Актюбинской и Карагандинской обл. за октябрь — ноябрь 1933 г. забито на мясо свыше 5200 голов скота, находящегося в индивидуальном пользовании колхозников.

В с. Н.-Палестиновке Атбасарского района колхозники из 30 розданных овец порезали 18. В Коунрадском районе в ТОЗе им. Молотова из полученных 48 голов скота за одну декаду забито 13 голов. Член колхоза им. Сталина Чуйского района Бикеев зарезал на мясо полученные 2 козы. Аналогичные факты отмечаются в Тельмановском, Джамбейтинском, Батбаккаринском и других районах.

В ряде районов колхозники забивают скот и продают его на рынках по спекулятивным ценам.

В с. Колхозном Тельмановского района развивается продажа скота индивидуального пользования. Колхозники Лозшухин, Москвиченко, Решетко продали каждый по 2 барана. Колхозница Богданцева полученную корову продала за 1760 руб. В ауле № 4 Тайпакского района колхозник Хасанов забил 3 головы скота, Таликбаев 2 головы. Всего забито до 30 голов скота. Мясо забитого скота колхозники меняют на хлеб и продают на рынке по спекулятивным ценам.

Отмечены случаи, когда низовые работники, в том числе и коммунисты, не только не ведут борьбы с убоем, но в некоторых местах являются инициаторами и способствуют убою и спекуляции скотом. Группа актива ТОЗа им. Мо лотова Коунрадского района во главе с предаулсовета Касыевым (член ВКП(б)) агитирует членов ТОЗа за убой коров, полученных от государства, говоря: «Если государство хочет кормить свое население, то будет давать еще скот». В ТОЗе «Илемен» Джангалинского района забито до 80% розданного скота. Председатель аулсовета Кадыров и председатель ТОЗа забивают свой собственный скот и выдают справки на убой скота членам ТОЗа. Аналогичные факты отмечаются в Исильском, Джамбейтинском и других районах.

В некоторых районах при распределении скота значительная часть его присваивалась (по 13 районам присвоено до 2500 голов) и попадала в руки социально-чуждого элемента (Уланский, Тайпакский, Илийский и другие районы).

Володзъко

ЦА ФСБ РФ. Ф. 3. Оп. 1. Д. 60. Л. 65—67. Заверенная копия.

№ 380

Спецсообщение ПП ОГПУ по Центрально-Черноземной области «О неорганизованном отходничестве колхозников»

28 декабря 1933 г.

Совершенно секретно.

Неудовлетворительные итоги хозяйственного года в некоторых районах области вызвали рост неорганизованного отходничества со стороны части колхозников.

Наиболее широкие размеры отходничество приняло в Ольховатском и Дмитриевском районах. Так, из Дмитриевского района за последнее время выбыло на Украину 1200 хозяйств, не считая глав семей, ушедших организованно. В Ольховатском районе особенно поражены отходническими тенденциями Краснянский, Ладомирский, Н.-Александровский, Жабский, Марченковский и Караяшниковский сельсоветы, где ряд колхозных хозяйств, распродав свое имущество, выехали на Северный Кавказ.

Переселенческие тенденции, помимо необеспеченности хлебом (колхозники получили не более 1 кг на трудодень), вызваны также тем, что живущие на Северном Кавказе родственники переселенцев в присылаемых письмах и при личных свиданиях расхваливают жизнь на Северном Кавказе и агитируют за переселение.

Заслуживают внимания факты устройства колхозниками без ведома местных властей специальных собраний, на которых обсуждаются вопросы переселения, собираются деньги и посылаются ходоки на место будущего жительства.

В слободе Марченково Ольховатского района с Северного Кавказа (из-под Новороссийска) приехал бывший житель с. Марченково середняк Худомяс, переселившийся на Северный Кавказ 6 лет тому назад. В личных беседах с колхозниками-односельчанами Худомяс, расхваливая жизнь на Северном Кавказе, начал склонять к переселению колхозников Никоненко, Генерик (кандидат ВКП(б)), Каплуновского и др. 13 декабря 1933 г. в доме Каплуновского 40 глав колхозных семей собрали по 2 руб. с каждого и выделили 2 ходоков для поездки на будущее место жительства.

В Жабском сельсовете Ольховатского района председатель колхоза им. Бункевича сам собрал колхозников, поставил перед ними вопрос о необходимости переселения, добился с их стороны согласия и выбрал ходоков, которых послал на Северный Кавказ посмотреть место будущего жительства.

Одновременно в ряде колхозов с низкой оплатой трудодня отмечается понижение трудовой дисциплины и зарегистрированы случаи отказа целых бригад от выхода на работу. Так, колхоза «Переможец» Ольховатского района не вышла на работу, заявив: «Зачем зря силы убивать, все равно ничего не заработаешь».

О самочинных переселениях райаппаратами ОГПУ информированы районные организации, меры со стороны последних приняты.

Дукелъский

ЦА ФСБ РФ. Ф. 3. Оп. 1. Д. 60. Л. 56—57. Заверенная копия.

№ 381

Из спецсообщения ПП ОГПУ по Западно-Сибирскому краю «О колхозном строительстве»

30 декабря 1933 г.

Совершенно секретно.

Наряду со значительным ростом коллективизации по краю (коллективизировано 70,8% всех хозяйств) в отдельных районах вследствие недорода и контрреволюционной кулацкой деятельности проникших в колхозы социально-чуждых элементов отмечаются факты выходов из колхозов.

Из колхоза «Опора Кузбасса» Рубцовского района за последнее время вышло 42 хозяйства (из 203 хозяйств). В Юдинском районе с января 1933 г. по октябрь вступило в колхозы 395 хозяйств, а вышло и исключено из колхозов 738 хозяйств. Из коммуны «10 лет Октября» Поспелихинского района на почве продовольственных затруднений вышло 11 хозяйств. По неполным данным, в колхозах 79 районов за время с 1 сентября по 15 декабря 1933 г. выявлено и исключено 1706 хозяйств социально-чуждого элемента...

В ряде колхозов продолжают отмечаться факты неудовлетворительной организации труда, что обуславливается отрывом руководителей некоторых колхозов от практической работы, пьянством и смыканием последних с социально-чуждым элементом. В связи с этим по ряду колхозов отмечаются случаи срыва выполнения производственных работ...

В колхозах «Завет Ленина», «Широкое поле» и в ряде других Кемеровского района до сих пор производится обмолот и сортировка хлеба. Затяжка обмолота является основной причиной того, что к распределению доходов и урожая в этих колхозах еще не приступили...

Значительным тормозом в распределении доходов в отдельных колхозах является запутанность учета трудодней. В ряде колхозов учет труда был поручен социально-чуждым лицам, которые сознательно запутывали учет. В результате отмечен ряд фактов, когда прогульщики, симулянты получали большее количество трудодней, чем ударники. На этой почве среди некоторой части колхозников отмечаются нездоровые настроения.

Уход за рабочим скотом в значительном количестве колхозов по-прежнему обезличен. В ряде колхозов лошади формально закреплены за конюхами и бригадирами, но соответствующим уходом и содержанием не обеспечены. Конкретные виновники преступного отношения к тягловой силе в ряде случаев не наказываются. В результате отмечается значительный падеж и выход из строя конского поголовья в отдельных колхозах. В колхозе «Путь к социализму» Алейского района лошади содержатся в плохих условиях. Корм бросается под ноги. Молодняк и жеребные матки из общего табуна не выделены, в результате две лучшие матки скинули. Уход и работа на лошадях обезличены.

За последнее время раскрыт и ликвидирован ряд антиколхозных контрреволюционных групп, активно проводивших подрывную работу в колхозах. Так, в колхозах им. Яковлева и «Победа» Томского района вскрыты и ликвидированы две контрреволюционные кулацкие группировки с количеством участников в 7 чел. Деятельность членов группировки была в основном направлена на уничтожение тягловой силы и расхищение колхозного имущества. В результате их деятельности колхоз понес убыток в 200 тыс. руб. В колхозе им. Ворошилова Болотнинского района вскрыта и ликвидирована контрреволюционная группа во главе с председателем правления колхоза. Участники группы в целях срыва распределения доходов и урожая разбазаривали хлеб, запутали учет трудодней, чем привели колхоз к развалу (привлечено к ответственности 4 чел.). Аналогичные контрреволюционные группировки вскрыты в отдельных колхозах Тарского, Усть-Пристанского, Каратузского и др. районов.

Волков

ЦА ФСБ РФ. Ф. 3. Оп. 1. Д. 60. Л. 72—77. Заверенная копия.

1934 год

№ 382

Из отчетного доклада секретаря Казахского крайкома ВКП(б) Л.И.Мирзояна на VII краевой партийной конференции

8 января 1934 г.

...Особо надо остановиться на казахских тозах. На основе решения Центрального комитета партии от 17 сентября 1932 года во всех кочевых и полукочевых районах колхозы реорганизованы из артелей в тозы, и таким образом к концу 1933 года мы имеем около 2000 тозов. По существу, вся центральная животноводческая полоса и отдельные животноводческие части и подрайоны на севере и юге охвачены теперь тозами.

Следовательно, важнейшая задача нашей организации состоит в том, чтобы исключительное внимание уделить этим тозам и добиться в ближайший период их организационно-хозяйственного укрепления и приведения в порядок внутренней работы этих тозов.

Прежде всего мы должны решительно ликвидировать ту недооценку тозов и то пренебрежительное отношение к ним, которое кое-где существует. Некоторые левацки настроенные товарищи считают, что нет почти никакой принципиальной разницы между тозом и единоличником, и готовы поэтому на всех парах подгонять тозы, чтобы в ближайшее время перевести их на устав артелей. Решение Центрального комитета партии от 17 сентября означает, что в животноводческих районах основной формой колхозного движения на данном этапе является тоз. Укрепление тозов сейчас в кочевых и полукочевых районах означает укрепление позиций социализма и подготовку необходимых условий для дальнейшего движения вперед. Необходимо решительно ударить по левацким настроениям, пытающимся подтолкнуть партийные организации на повторение недавних ошибок. Постановка вопроса, о перехода от тоза к артели на данном периоде, когда тозы еще не окрепли, является вредным и антипартийным делом.

Борясь против левацких заскоков, необходимо концентрировать внимание наших районных партийных организаций, машинно-тракторных станций на изучении опыта работы наших тозов, организации труда, использовании рабочего скота, распределении доходов, оплате рабочего дня и проч., чтобы устранить и ликвидировать элементы уравниловки, рвачества, существующие еще в практике многих тозов.

Одновременно необходимо решительно изгнать все байские контрреволюционные элементы из наших тозов, ибо эти классово-враждебные элементы, пролезшие под видом откочевников в наши тозы, пытаются культивировать в тозах потребительские и собесовские настроения.

...Наибольший урон за эти годы понесло казахское животноводство. Ни одна отрасль народного хозяйства в Казахстане не подверглась таким изменениям, какому подверглось скотоводческое хозяйство. Подробный анализ при чин значительного урона казахского животноводства дан в решениях и материалах шестого пленума Крайкома, и нет надобности вновь возвращаться к этому вопросу. Совершенно бесспорно, что политика социалистической реконструкции казахского аула, в особенности кочевого и полукочевого, встретила бешеное сопротивление со стороны байских и феодальных элементов; бесспорно также, что обладавший еще значительным влиянием в ауле бай ответил на социалистическое наступление и на ликвидацию кулака и бая истреблением и угоном скота, организацией более отсталых слоев аула на откочевки и на разбазаривание скота. Однако, пленум совершенно правильно отметил, что исключительную роль сыграли в деле сокращения поголовья значительного порядка политические ошибки, которые были допущены краевыми и местными организациями на протяжении 1930 — 31—32 гг. Эти ошибки состояли в форсированной коллективизации животноводческого аула без проведения длительных подготовительных мероприятий; в нажиме на обобществлении личного скота середняцко-бедняцких масс кочевого аула; в применении административных мер при проведении политики партии, при почти полном отсутствии мероприятий организационно-массового порядка; в отсутствии учета национально-бытовых, культурных и классовых особенностей кочевых и полукочевых районов, и т.д. Бесспорно, что все эти ошибки и те огромные извращения, которые имели место в практике проведения различных заготовительных кампаний, при наличии крайне слабой партийно-массовой и советской работы, были использованы классовыми врагами для создания в массах недовольства политикой советской власти, для организации отсталых слоев аула на хищническое истребление и разбазаривание скота и на откочевки в другие края и республики.

Что же мы имеем сейчас и каковы наши задачи в области развития скотоводства?

На 1 июля 1933 г. по данным Нархозучета скота в Казахстане числится по всем секторам вместе 5012 тыс. голов, если же учесть так называемые поправки на недоучет, то скота всего будет 5168 тыс. голов. Это поголовье сравнительно с тем же периодом 1932 года составляет 93,5%, т.е., как вы видите, общее поголовье по всем секторам против 1932 года снизилось на 7,5%. Если сравните этот уровень сокращения с предыдущими двумя годами, т.е. с 1930 — 1931 и 1931 — 1932 гг., то разница получится огромная, ибо за предыдущие годы мы имели более высокое сокращение поголовья.

...В связи с вопросом о животноводстве необходимо, товарищи, особо поставить проблему Центрального Казахстана. Центральный Казахстан когда-то, в недавнем прошлом, занимал центральное место в казахском животноводстве. Когда-то он был основным местом развития и выращивания скота, когда-то на этой полосе кормили, выращивали и держали десятки миллионов голов.

Когда мы ставим крепко, серьезно, со всей решимостью вопрос о развитии в большом масштабе казахского животноводства, не можем никак обойти проблему Центрального Казахстана, не можем никак отказаться от постановки вопроса подъема всего хозяйства Центрального Казахстана. Мне кажется совершенно ясным, бесспорным, что Центральный Казахстан должен играть существенную и важную роль в деле развития животноводства. Однако мы должны считаться с тем реальным фактом, который существует на сегодня. А этот факт заключается в том, что после больших откочевок Центральный Казахстан пришел в некоторой степени в упадок; имевшиеся там жилые помещения в значительной степени разрушены, небольшое водное хозяйство, особенно колодцы, несколько запущено, а между тем огромное количество возвращающихся откочевников, не желая остановиться в южных хлопоквых и северных зерновых районах, двигаются к привычным старым местам.

Все эти обстоятельства обязывают казахстанскую партийную организацию вплотную подойти к вопросам организации хозяйства Центрального Казахстана, к вопросам организации и развития скотоводства в этой полосе. Очевидно, в ближайшее время нам придется специально заняться этими вопросами и наметить целый ряд мер по части приведения в порядок жилья, колодцев в этой полосе, и серьезно заняться организацией там хотя бы потребительского зернового хозяйства. А это в свою очередь требует проведения мелких мелиоративных работ по использованию всех тех водных ресурсов и возможностей, которые имеются в Центральном Казахстане.

Мне кажется, что в наших решениях мы специально должны поставить этот вопрос, поручив Краевому комитету и правительству с помощью Центрального комитета и Центрального советского правительства наметить и провести ряд мероприятий по широкому развитию животноводческого хозяйства в Центральном Казахстане.

...Одна из главных задач и забот Краевого комитета партии за истекший год заключалась в том, чтобы развернуть широко работу по ликвидации откочевок и хозяйственному устройству откочевников.

В течение последних 2 V2 — 3 лет откочевки в Казахстане приняли исключительно большие размеры и нанесли огромный ущерб всему народному хозяйству и в первую очередь животноводству.

Товарищи могут спросить — результатом чего являются откочевки? Откочевки, несомненно, в основном являются результатом исключительных перегибов и ошибок, допущенных в области коллективизации и оседания в Центральном Казахстане, и результатом использования классовыми врагами, особенно байско-националистическими элементами, этих ошибок и перегибов наших организаций.

Эту своеобразную форму классовой борьбы байско-кулацких элементов против пролетарской диктатуры партийная организация своевременно не поняла, не уловила и, следовательно, не сумела развернуть настоящую борьбу против откочевок.

Слабость партийного и советского аппарата в ауле, наличие в руководстве кочевых и полукочевых районов, а также аульных партийных и сельских организаций байско-кулацких элементов также способствовали откочевкам.

Конец 1932 г. и зима 1933 г. представляли собой исключительную картину, когда огромные толпы откочевников, двинувшиеся со своих районов и мест, запрудили

железнодорожные станции и города и создали крайне неблагоприятную обстановку для работы всего нашего государственного аппарата.

В 1932 г. ошибка наших товарищей и наших организаций в деле борьбы против откочевок заключалась в том, что они не развернули работы по мобилизации всей общественности, всей инициативы и средств государственных, партийных и общественных организаций на борьбу против откочевок и их организаторов.

Наоборот, руководящие краевые и областные органы вплоть до начала 1933 г. этому делу придавали какой-то конспиративный характер и пытались объяснить откочевки и наличие огромного количества лишенных всяких средств к жизни людей природой казахского народа. При таком положении не могло быть и речи о сколько-нибудь заметном успехе в деле приостановления откочевок, а также и возвращения и хозяйственного устройства откочевников. Краевой комитет партии за истекший год исключительное внимание уделил вопросу борьбы с откочевками и особенно расслению откочевников по земледельческим районам и хозяйственному их устройству там.

Надо со всей силой подчеркнуть, что в этой работе Краевой комитет партии пользовался исключительной поддержкой и помощью Центрального комитета партии и Союзного правительства.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 26. Д. 1290. Л. 13, 1боб., 19, 23—23 об. Стенографический отчет. Типографский экземпляр.

№ 383

Спецсообщение ПП ОГПУ по Средне-Волжскому краю «О ходе закупок хлеба в крае»

10 января 1934 г.

Совершенно секретно.

Начальнику СПО ОГПУ т. Молчанову По данным на 10 января 1934 г.

Хлебозакупки по краю продолжают проходить медленными темпами, что обуславливается, в основном, слабой работой кооперации, не сумевшей обеспечить колхозников промтоварами и товарами ширпотреба (соль, керосин, спички, мыло).

Ряд районных организаций, не развертывая массово-разъяснительной работы, проводит хлебозакупочные операции в порядке администрирования, допуская при этом перегибы, насильственное побуждение колхозников к продаже хлебных излишков.

По отдельным селам Вышкинского сельсовета Ульяновского района продажа хлеба колхозниками проводилась под нажимом. На общебригадном собрании колхоза указанного сельсовета была предложена резолюция, в которой говорилось, что уклоняющихся от продажи хлеба колхозников считать пособниками спекулянтов и кулацкими подпевалами. Колхознику-конюху, премированному ударнику, Соколову было предложено продать 144 пуд. хлеба. Соколов заработал 200 пуд., из них колхоз удержал 30 пуд., как аванс и 15 пуд., как взаимопомощь другим колхозам. Когда на собрании Соколов заявил, что может продать государству не более 20 — 25 пуд. хлеба,

председатель колхоза Голубев и уполномоченный горкома Соловьев назвали его «паразитом» и угрожали вычистить из колхоза. Через несколько дней Соколов и его сын действительно были вычищены из колхоза. Соловьеву и Голубеву объявлен строгий выговор.

В с. Бессоновка местный актив и партийцы практиковали обход дворов колхозников с предложением продать хлеб государству. За отказ от выполнения контрольных заданий колхозникам угрожали исключением из колхоза. На колхозника Овчинникова наложили 50 пуд. хлеба, когда же Овчинников отказался от выполнения задания, его вычистили из колхоза якобы за антисоветскую агитацию. Овчинников продал корову, сдал хлеб и, несмотря на это, его вторично в колхоз не приняли. Таким же образом была вычищена из колхоза беднячка Чернова.

По некоторым селам Кузоватовского района при проведении хлебозакупок местными работниками были допущены случаи грубого администрирования, заключавшиеся в отчислении хлебных излишков без ведома колхозников. В с. Смолькино партийная организация и руководство колхоза вынесли решение об отчислении всех хлебных излишков у колхозников, получивших свыше 15 ц хлеба. Кроме того, умышленно был задержан окончательный расчет с колхозниками по трудодням до конца хлебозакупок. В селах Баевка и Хвостиха в хлебозакупку был взят весь фураж. В с. Ново-Выселки Зубово-Полянского района председатель колхоза Лодырев ходил по дворам колхозников, отбирал хлеб, угрожая: «Не будете сдавать, исключим из колхоза и весь хлеб отберем».

В с. Сакево Теньгушевского района за непродажу хлеба государству намечены к исключению из колхоза бедняки Зайцев, Чернов и Дружинин. В д. Коломасово председатель сельсовета Малышкин на заседании правления колхоза по вопросу о хлебозакупках, заявил: «Кто будет записывать меньшее 3 — 4 ц, тех будем исключать из колхоза». На этом же заседании Малышкин, узнав, что колхозник Судриков продал в порядке хлебозакупок 50 кг хлеба, заявил: «Можешь не считать себя колхозником».

Заслуживают внимания факты отказов от продажи хлебных излишков кооперации со стороны некоторых активистов и даже членов партии. Так, секретарь партийной ячейки с. Дубасово Керенского района Карпушин, имея 30 пуд. хлебных излишков, отказался от продажи их кооперации, чем вызвал недовольство колхозников. Секретарь ячейки ВКП(б) с. Яговки, имея хлебные излишки, также отказывается от их продажи. На заседании президиума сельсовета он поставил вопрос так, что члены партии могут сдавать хлеб, но для них это не обязательно. В связи с такой установкой низовые партийцы хлебные излишки кооперации не сдают.

В Кошкинском районе положение с хлебозакупками напряженное. Основным тормозом в развертывании хлебозакупок является отсутствие массовой работы и саботаж со стороны отдельных руководителей колхозов и членов партии. За проявление саботажа в хлебозакупках ряд коммунистов сел Бесовка, Островка и колхозов «Коминтерна», «Красный трудовик» сняты с работы и исключены из партии. Аналогичное положение отмечается в Чембарском, Байтугановском, Илекском и др. районах.

Сельпо, являясь основным заготовителем хлеба, не сумело перестроиться и слабо справляется с этой задачей. Весь процесс закупок проходит в большинстве случаев по линии колхозов путем коллективных подписок. Недостаток промтоваров, плохой ассортимент их и высокие цены тормозят развертывание хлебозакупочных операций и вызывают недовольство колхозников, которые заявляют: «Продавать хлеб кооперации не имеет никакого расчета, чтобы достать 3,5 м ситцу на рубаху, надо сдать 32 кг хлебозерна

и доплатить деньгами 4 руб. 30 коп., тогда как на рынке хлеб стоит 35 — 40 руб. пуд, а готовая сшитая рубаха стоит 10 — 15 руб.».

Во многих случаях завоз промтоваров в районы тормозится отсутствием денежных средств у райпо, вследствие чего поступающие наряды на товары своевременно не выкупаются.

В с. Ачадово Зубово-Полянского района колхозу, являющемуся одним из мощных в районе, отпущено для стимулирования хлебозакупок 2 пары валенок, 2 чугуна, 1 корыто и 20 кг конфет по дорогой цене (от 6 до 7 руб. за килограмм). Других товаров нет, вследствие чего колхозники отказываются от продажи хлеба. Правление сельпо с. Н.-Выселки, имея растрату около 5 тыс. руб., старается покрыть эту растрату увеличением цен на промтовары. Так, правление продает соль по 8 руб. за пуд, керосин по 1 руб. 80 коп. за литр и т.п. Это положение вызывает резкое недовольство колхозников, часть которых совершенно отказывается от продажи хлеба. Аналогичное положение отмечается в сельпо Темниковского, Дубенского, Чембарского и других районов.

Допущенные перегибы и грубое администрирование вызвало со стороны отдельных групп колхозников недовольство, хлебозакупки расцениваются ими как дополнительный хлебный налог. Регистрируемые в связи с этим многочисленные суждения колхозников в основном сводятся к тому, что «правительство в своих распоряжениях пишет, чтоб колхозники работали, а сейчас в принудительном порядке заставляет подписываться на продажу хлеба», «государство не считается с нуждами колхозников, отбирая последний хлеб за бесценок, колхозник, живя в колхозе, не может удовлетворить свои необходимые потребности» и т.д. (Иссинский, Керенский, Сенгилеевский, Ульяновский и др. районы).

Контрреволюционный кулацкий элемент, используя допущенные перегибы при проведении хлебозакупок, распространяет различного рода провокационные слухи о «готовящейся войне с Японией. В связи с чем происходит под видом закупок дополнительное обложение колхозников хлебом»; проводится агитация, направленная на дискредитацию правительственных органов, «которые якобы своими положительными распоряжениями об улучшении положения колхозников скрывают свою несостоятельность и разоряют крестьян».

Здоровцев

ЦА ФСБ РФ. Ф. 3. Оп. 1. Д. 60. Л. 108—112. Заверенная копия.

№ 384

Спецсообщение ПП ОГПУ по БССР «О недочетах в ходе землеустройства и наделения колхозников приусадебными участками в республике»

15 января 1934 г.

Совершенно секретно.

Начальнику СПО ОГПУ т. Молчанову По данным на 8 января 1934 г.

Затянувшееся землеустройство в ряде районов тормозит введение правильного севооборота в колхозах и приводит к путанице в планировании в период посевных работ. В некоторых колхозах правильное землепользование нарушается нарезкой колхозникам приусадебных земель в центре колхозных массивов.

Отдельные колхозы Лельчицкого района до сего времени не землеустроены, не знают точного количества имеющейся земли, отмечаются случаи, когда колхозными землями пользуются единоличники.

Кроме того колхозники под видом огородов и приусадебных участков пользуются, помимо приусадебной, еще землей на колхозных массивах, а некоторые колхозники пользуются участками земли, которыми они пользовались до вступления в колхоз (колхозы «Борец», «Красная звезда», «Новая жизнь», «Красный партизан», «1 мая» и др.).

Аналогичные факты отмечены в Ушачском, Минском и др. районах.

Несмотря на директиву партии и правительства об обрезке чрезмерно разбухших приусадебных участков колхозников, этот вопрос до сего времени не упорядочен, и у части колхозников приусадебные земли значительно превышают установленные НКЗБ нормы, являясь не подсобным хозяйством для колхозников, а основным.

По Горбовскому и Лиознянскому сельсоветам Лиознянского района приусадебные участки ряда колхозников значительно превышают установленные нормы. Проверкой выявлено 1 хозяйство, имеющее 2 га приусадебной земли, 2 хозяйства — по 1,4 га, 1 хозяйство — 1,3 га, 1 хозяйство — 1,2 га, 3 хозяй ства — по 1,1 га, 3 хозяйства — по 0,95 га, 9 хозяйств — по 0,85 га, 23 хозяйства — по 0,75 га и 32 хозяйства — по 0,65 га.

Колхозники колхоза «Красное знамя» Минского пригородного района Бабинкин, Боровец и др. пользуются приусадебными участками в размере 1,5 га. Кроме того, этим колхозникам было дано по 1 га земли для засева на участках лесов местного значения, причем для обработки этих усадебных участков по распоряжению Горсовета колхозникам выдавались колхозные лошади.

Аналогичные факты отмечены в Костюковичском, Краснопольском, Мозырском, Шкловском, Полоцком и др. районах.

Одним из существенных тормозов при проведении мероприятия по уменьшению размеров приусадебных земель является отсутствие в большинстве райзо какого бы то ни было учета этих земель (Лепельский, Ельский районы).

Отдельные председатели колхозов, вместо быстрейшего упорядочения вопроса, в ряде случаев сами попустительствуют этому явлению, укрывая вне-колхозные посевы колхозников, наделяя колхозников помимо приусадебных земель участками из колхозных массивов, отводя колхозникам приусадебные участки сверх установленной нормы. Так, в колхозе «Весна», Копыльского погранрайона, по инициативе правления приусадебные огороды колхозникам были увеличены до 1 га и более. В колхозе «Ударник» Минского пригородного района по инициативе правления колхозникам было отведено из колхозного массива 28 га под засев картофеля, кроме выделенных приусадебных участков земли. В связи с этим колхоз весной этого года недовыполнил план сева картофеля на 10 га. В колхозе «Шалька» Гричанского сельсовета выделено из колхозного массива колхозникам сверх имеющихся усадеб 30 га.

Аналогичные факты отмечены в Смолевичском, Слуцком, Мозырском и др. районах.

Заслуживают внимания факты явно вредительской работы отдельных землеустроителей райзо, что затянуло установление правильного землепользования в колхозах.

В колхозе «Новый шлях» Полоцкого погранрайона старший техник по землеустройству Родионов, бывший белый офицер, разбил землю колхоза на 2 севооборота, в одном севообороте участвуют 2 бригады, а в другом — 3. В этом севообороте, где участвуют 3 бригады, земля отведена в одном поле на расстоянии 6 — 7 км от места нахождения бригады, что отрицательно отразится на обработке земли. Таким образом, вместо уничтожения дальноземелья Родионов создал это дальноземелье и колхоз вынужден будет в целях поднятия урожайности этот севооборот в жизнь не проводить. Родионов работает также в колхозе «Советская Белорусь» Махировского сельсовета. Несмотря на директиву закончить работу до зимы, он затянул ее и, не закончив дело, возвратился в центр.

В 3-м пункте постановления СНК БССР сказано, что при наделении усадьбой колхозников последним отводится не больше 0,5 га земли. Райземлемер Минского района Залужный, спуская это постановление в сельсоветы и колхозы, изменил этот пункт и написал «не менее 0,5 га». Кроме того, Залужный дал землемерам директиву не вмешиваться в вопрос о размерах отводимых участков земли колхозникам и единоличникам.

Заковский

ЦА ФСБ РФ. Ф. 3. Оп. 1. Д. 60. Л. 94—97. Заверенная копия.

№ 385

Спецсообщение ПП ОГПУ по Горьковскому краю «О продзатруднениях в колхозах края»

15 января 1934 г.

Совершенно секретно.

Вследствие недорода по 217 колхозам 13-ти районов края при распределении урожая колхозники получили от 200 г до 1 кг продуктов на трудодень. Ряд колхозных семей хлеба вовсе не получили, так как все причитающееся к выдаче продовольствие пошло на покрытие ранее взятых авансов.

На почве продзатруднений в некоторых колхозах отмечены факты самоликвидации хозяйств, продажи скота и выезда из села и отдельные факты самоубийства.

Член Малаховского колхоза Черновского района Мамонов А. после четырехдневной голодовки покончил жизнь самоубийством.

Член колхоза д. Адаш Глазовского ероса Максимов, 80 лет, на почве недоедания покончил жизнь самоубийством.

В отдельных колхозах Черновского, Даровского, Лебяжского и др. районов нищенствует до 50% колхозников. В колхозе «Диктатура пролетариата» Ярского ероса занимается нищенством член ВКП(6) Князев.

На почве систематического недоедания и питания суррогатами в 9 колхозах зарегистрировано 19 случаев заболеваний детей и взрослых.

В колхозе «Сашинцы» Даровской МТС из-за недоедания опухло четверо детей. В Скопинском сельсовете Даровского района опухло от голода 5 семейств. В колхозах «Ожегляр» и «Красная Звезда» Ярского и Глазовского еросов на почве недоедания заболело 7 чел. В д. Иванцево Глазовского ероса семья колхозников в течение месяца питается исключительно картофелем. Дети на почве недоедания больны. В этом же колхозе при возвращении с работы брат и мать красноармейца от истощения свалились на дороге. В семи . колхозах Лебяжской МТС до 30 семей питаются суррогатами.

В ряде ШКМ Даровского района от 40 до 60% учащихся прекратили учебу и занимаются нищенством.

На почве необеспеченности продуктами питания усилилось неорганизованное отходничество. Из Кезского района ушло в неорганизованном порядке до 4 тыс, чел., из Глазовского до 1,5 тыс. чел. В отдельных колхозах на побочные заработки выбыли все трудоспособные. В колхозе «Бич кулаку» Шарканского ероса все взрослые выбыли на отхожие промыслы, в качестве бригадиров работают 15-16-летние девушки, кормов в колхозе нет, лошади истощены. В колхозе «Власть Советов» из 34 лошадей пало 4, остальные сильно истощены. Правление колхоза целиком выбыло на поиски хлеба и на заработки.

По 18 колхозам и селениям из-за недостатка продовольствия продано и убито на мясо 269 голов рабочего и рогатого скота, в ряде случаев колхозники и единоличники продают последний скот.

В Даровском, Нолинском, Ярском и Черновском районах на почве продзатруднений за октябрь и ноябрь ликвидировали хозяйства и выбыли в другие края и области 449 колхозников и единоличников.

Вопрос о помощи колхозам, испытывающим продзатруднения, разрешается краевыми руководящими организациями.

Грац

ЦА ФСБ РФ. Ф.З. Оп. 1. Д. 73. Л. 199—202. Заверенная копия.

№ 386

Из отчетного доклада И.В.Сталина XVII съезду ВКП(б)

26 января 1934 г.

2. Подъем сельского хозяйства

Несколько по-иному пошло развитие в области сельского хозяйства. Во много раз медленнее, чем в промышленности, но все же быстрее, чем в период преобладания единоличного хозяйства, нарастал на отчетный период подъем основных отраслей

сельского хозяйства. А по животноводческой отрасли мы имели даже обратный процесс — падение поголовья скота, и только в 1933 г. и то в одной лишь свиноводческой отрасли наметились признаки подъема.

Очевидно, что громадные трудности объединения разрозненных мелких крестьянских хозяйств в колхозы, трудное дело создания почти на пустом месте большого количества крупных зерновых и животноводческих хозяйств, и, вообще, реорганизационный период перестройки и перевода единоличного сельского хозяйства на новые колхозные рельсы, требующий много времени и больших издержек, — все эти факторы неизбежно предрешили как медленные темпы подъема сельского хозяйства, так и сравнительно долгий период упадка в развитии поголовья скота.

По сути дела отчетный период был для сельского хозяйства не столько периодом быстрого подъема и мощного разбега, сколько периодом создания предпосылок для такого подъема и такого разбега в ближайшем будущем.

...Годы наибольшего разгара реорганизации сельского хозяйства — 1931 и 1932 гг. — были годами наибольшего уменьшения продукции зерновых культур.

...Наиболее болезненно перенесла реорганизационный период животноводческая отрасль сельского хозяйства.

Вот соответствующая таблица.

Поголовье скота по СССР:
В млн голов

	1916 г.	1929 г.	1930 г.	1931 г.	1932 г.	1933 г.
а) Лошади	35, 1	34, 0	30, 2	26, 2	19, 0	16, 0
б) Крупный рогатый скот	58,9	68,1	52, 5	47,9	40,7	38,6
в) Овцы и козы	115,2					

147,2
108,8
77,7
52,1
50,6

г) Свиньи
20,3
20,9
13,6
14,4
11,6
12,2

Из этой таблицы видно, что по поголовью скота мы имеем за отчетный период не подъем, а все еще продолжающийся упадок в сравнении с довоенным уровнем. Очевидно, что наибольшая насыщенность животноводческих отраслей сельского хозяйства крупнокулацкими элементами, с одной стороны, и усиленная кулацкая агитация за убой скота, имевшая благоприятную почву в годы реорганизации, с другой стороны, — нашли свое отражение в одной таблице.

Из этой таблицы следует, далее, что упадок поголовья начался с первого же года реорганизации (1930 г.) и продолжается вплоть до 1933 г., причем упадок достиг наибольших размеров в первые три года, а в 1933 г., в первый год после окончания реорганизационного периода, когда зерновые культуры пошли на подъем, размеры упадка поголовья дошли до минимума.

Из этой таблицы следует, наконец, что по свиноводству уже начался обратный процесс, и в 1933 г. уже наметились признаки прямого подъема.

...Коллективизация:
1929 г.
1930 г.
1931 г.
1932 г.
1933 г.

Число колхозов (в тыс.)
57,0
85,9
211,1
211,05
224,5

Число хозяйств в колхозах (в млн)
1,0
6,0
13,0
14,9
15,2

Процент коллективизации крестьянских хозяйств
3,9
23,6
52,7
61,5
65,0

... О чем говорят эти таблицы? Они говорят о том, что реорганизационный период сельского хозяйства, когда количество колхозов и число их членов росли бурными темпами, уже закончен, закончен еще в 1932 г.

Следовательно, дальнейший процесс коллективизации представляет процесс постепенного всасывания и перевоспитания остатков индивидуальных крестьянских хозяйств колхозами.

Это значит, что колхозы победили окончательно и бесповоротно.

...Сила колхозов и совхозов не исчерпывается, однако, ростом их посевных площадей и продукции. Она отражается также в росте их тракторного парка, в росте их механизации. Несомненно, что в этом отношении наши колхозы и совхозы шагнули далеко вперед.

Вот соответствующая таблица.

Тракторный парк в сельском хозяйстве СССР (с учетом амортизации)
В тысячах штук
Мощность в тысячах лошадиных сил

1929 г.
1930 г.
1931 г.
1932 г.
1933 г.
1929 г.
1930 г.
1931 г.
1932 г.
1933 г.

Всего тракторов
34,9
72,1
125,3
148,5
204,1
391,4
1003,5
1850,0
2225,0
3100,0

в том числе:

а) тракторов в МТС
2,4
31,1
63,3
74,8
122,3
23,9
372,5
848,9
1077,0
1782,0

б) тракторов в совхозах всех систем
9,7
27,7
51,5
64,0
81,8
123,4
483,1
892,1
1043,0
1318,0

Стало быть, 204 тысячи тракторов и 3 миллиона 100 тысяч лошадиных сил для колхозов и совхозов. Сила, как видите, не малая, способная выкорчевать все мелкие корни капитализма в деревне. Сила, вдвое превышающая то количество тракторов, о котором говорил в свое время Ленин как о далекой перспективе...

Трактористов, комбайнеров, штурвальных, шоферов подготовлено за отчетный период и направлено по одной лишь наркомземовской системе свыше 1 миллиона 900 тысяч человек.

Подготовлено и переподготовлено за этот же период председателей и членов правлений колхозов, бригадиров по полеводству, бригадиров по животноводству, счетоводов — свыше 1 миллиона 600 тысяч человек.

Это, конечно, мало для нашего сельского хозяйства. Но это все же кое-что...

Можно ли сказать, что должным образом использованы эти возможности?

К сожалению, нельзя этого сказать...

Наличие громадного парка тракторов и машин обязывает, казалось бы, земельные органы держать эти ценные машины в порядке, вовремя их ремонтировать, использовать их на работе более или менее сносно. Что делается ими в этой области? К сожалению, очень мало. Хранение тракторов и машин не удовлетворительно. Ремонт также неудовлетворителен, ибо до сих пор еще не хотят понять, что основу ремонта составляет текущий и средний ремонт а не капитальный. Что касается использования тракторов и

машин, то неудовле творительное состояние этого дела до того ясно и общеизвестно, что не нуждается в доказательствах. "

Сталин И.В. Соч. Т. 13. С. 317-318, 320-323, 325-328.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

С.Уиткрофт

О зерновых балансах и оценках урожайности в СССР в 1931—1933 гг.

На протяжении этого периода потребности советского правительства в зерне значительно превышали возможности крестьян обеспечить зернопоставки. Планы все время принимались крайне претенциозные, и они неизменно недовыполнялись, даже в урожайные годы. Невыполнение планов производства зерна диктовало необходимость снижать расходование и корректировать запасы, чтобы обеспечить баланс между производством и потреблением. Баланс в любом случае должен был соблюдаться, а уж каким образом он подводился — в этом отражалась сама суть советской политики того времени.

К началу 1930-х годов становится очевидно, что непосредственной и очевидной реакцией правительства на трудности с зерновым балансом было стремление отделить заготовительные планы от планов производства зерна, взваливая всю ответственность за недовыполнение поставок на крестьянство, которое, как утверждалось, значительно снизило усилия по их обеспечению. Если такое снижение действительно имело место, и проблема состояла лишь в преодолении нежелания крестьян продавать государству «излишки» зерна, то для достижения желаемых результатов требовалась большевистская мобилизация всех сил для усиления давления на крестьянство. Однако крестьяне, естественно, заявляли, что никаких «излишков» нет, и дело не в желании или нежелании. Они утверждали, что усиливающееся давление ограничивает саму возможность крестьян производить больше зерна, поскольку в результате в деревне остается недостаточно зерна на семена, на фураж для содержания продуктивного скота, наконец, остается слишком мало хлеба для пропитания самого сельского населения. По мере усиления разногласий между чиновниками, ведавшими хлебозаготовками, вопрос об уровне производства зерна и о балансе между производством и потреблением оказывался все в большей зависимости от политики и субъективных факторов.

В этих обстоятельствах отношение правительства к статистике по зерну и зерновым балансам было сложное. Это была не просто двойная бухгалтерия, когда на публику выдавались причесанные цифры, а реальные данные, которыми приходилось оперировать экономистам, держались в секрете. Степень закрытости была такова, что очень проблематично было говорить об истинных и фальсифицированных цифрах. На практике существовало по меньшей мере три уровня, на которых использовались разные данные и балансы. Были плановые цифры, частью опубликованные, в большей степени — нет. Была оперативная отчетность по закупкам, опять же частично публикуемая, а большей частью — нет. Наконец, были цифры, которые центральное политическое руководство использовало для постановки и корректировки стратегических задач в области закупок и реализации зерна, подведения зерновых балансов. Данные этой группы практически полностью были засекречены, и уровень секретности был выше, чем по первой и второй группам цифр. Принятие стратегических решений и доступ к информации, на основе

которой могли приниматься такие решения, были исключительной прерогативой Политбюро.

В начале 1930-х годов из тактических соображений правительство часто прибегало к публичным утверждениям, что в планах поставок и реализации никаких изменений не предвидится и что никакие аргументы в пользу увязывания поставок с хлебофуражными балансами приниматься в расчет не будут. Однако между собой на высшем уровне постоянно велись разговоры о таком увязывании, и мы теперь знаем, что правительство мало-помалу склонялось к этому. В конце концов была признана необходимость скорректировать планы до определенной степени, и хотя этого, конечно, недостаточно для объяснения бедствий и голода в деревне, важно иметь в виду, что правительство неоднократно (и секретно) корректировало свою политику.

Вопрос о соотношении производства и потребления зерна был весьма политизирован еще в середине 1920-х годов. Уже в 1926 г. острые разногласия по этому вопросу побудили советское правительство монополизировать право оценивать производство и потребление зерна1. Оценки зерновых балансов, которые после этого производились, и тот способ, которым эти оценки доводились до широкого населения или даже до отдельных его категорий, были полностью подчинены политическим интересам. Для нас важно иметь ясное представление о различных видах балансов, использовавшихся в тот период, о политических обстоятельствах, в которых они использовались, а также о том, насколько достоверны и сопоставимы данные всех этих балансов2.

Важно видеть разницу между предварительными, ориентировочными (плановыми) балансами, текущими балансами (предварительными и окончательными) и стратегическими балансами (стоящими над уровнем текущего планирования). Окончательный текущий баланс теоретически имеет как минимум две составляющие: окончательные показатели производства, которые выясняются ко времени уборки урожая (скажем, июль года — x); окончательные данные по расходованию, которые становятся известны лишь спустя год, т.е. к июлю года x+1. На практике все не так просто, в результате вмешательства государства данные по урожайности все время сильно искажались на протяжении всего периода, когда они были необходимы для текущего планирования. Осинский это называл «психологией планового конструктивизма»: «раз план должен быть выполнен и даже перевыполнен, следовательно, план и является в конце концов результативной цифрой»3. Отсюда наметилась тенденция подмены статистических данных текущими оценками, исходящими из выполнимости планов и не имеющими оперативно-планового значения. Та степень, до которой реальные данные подвергались этим «планово-конструктивистским искажениям», частично зависела от влиятельности политических структур, производивших подсчеты, а частично от того, какое политическое значение придавалось этим цифрам4. Обычно подобные конструктивистские поправки к плану снимались в конце сельскохозяйственного года, когда эти цифры больше не имели значения для текущего планирования, когда такое значение было уже за данными по урожайности на следующий год. Фактически снижение показателей урожайности предыдущего года обслуживало политический интерес в следующем году. Урожай текущего года должен был выглядеть более солидным по сравнению с предыдущим, что позволяло рассчитывать на успешное выполнение плана заготовок. Считалось, что низкие оценки заготовок способствовали сокрытию или потерям зерна, в то время как высокие контрольные цифры, рассчитанные по биологически оптимальной урожайности, должны побуждать крестьян работать более добросовестно. Это общее соображение, которое необходимо принимать во внимание, когда работаешь с советскими данными по зерну; но в 1931 — 1933 гг., когда проблема

хлебозаготовок приобрела огромное политическое значение, имело место особенно сильное искажение текущих данных по урожайности.

Правительство не всегда было в состоянии подняться над проблемами текущего планирования и сосредоточиться на стратегическом понимании ситуации. Но то обстоятельство, что в январе 1932 г. было создано ЦУНХУ и перед ним была поставлена задача преодолевать перекосы в текущем планировании, свидетельствует о том, что данная проблема, по крайней мере, осознавалась. Более того, те способы, какими вносились изменения в текущее планирование, могут свидетельствовать об определенном уровне стратегического мышления в центре, хотя, бесспорно, это было связано и с большим политическим весом того, кто предлагал эти изменения. Однако центр стремился отделить стратегию от текущего планирования, сделав первую куда менее общедоступной.

В то время использовались различные виды зерновых балансов, широкий хлебофуражный баланс, чисто сельскохозяйственный баланс, а также ряд несельскохозяйственных балансов. Широкий хлебофуражный баланс отражает как сельскохозяйственное использование (семена, фураж и крестьянские нужды), так и несельскохозяйственное использование (городское потребление, промышленные нужды, экспорт, армия, несельскохозяйственное деревенское потребление и т.д.). Широкий баланс включает в себя зерновой баланс, фуражный баланс, равно как и мучной баланс, т.к. он может быть просчитан и в зерновом, и в мучном эквиваленте. В последнем случае некоторая поправка должна быть сделана на потери при помоле и мельничное потребление. Сельскохозяйственный баланс может включать максимальный биологический урожай с учетом потерь при уборке и статей расхода на сельскохозяйственное производство: семена, корма и продовольствие для рабочей силы в сельском хозяйстве. Несельскохозяйственные балансы включают несельскохозяйственные компоненты хлебофуражного баланса, а также текущий баланс, отражающий получение государством зерна и его расходование.

Важно отметить, что баланс по зерну, получаемому государством, становился ближе по сути к несельскохозяйственному зерновому балансу, но это не одно и то же. Сельскохозяйственный сектор не полностью совпадал с сельским сектором, и внутри того и другого были определенные статьи расходования государственного зерна. Несельскохозяйственный сектор города, и в особенности деревни, получал зерно из сельскохозяйственного сектора также и по другим статьям, не связанным с государственным расходованием. В тот период наблюдалась нарастающая тенденция отождествления получаемого государством зерна и товарного зерна. С падением частной торговли эти категории действительно сблизились, однако полное совпадение им было не суждено, за что говорило появление колхозных рынков и возвращение части поставленного государству зерна в деревню в качестве семян, кормов и в целях стимулирования поставок другой продукции.

Наконец, надо видеть различие между балансами макроуровня, общенационального масштаба, и микроуровня, сведенными в масштабах одного хозяйства, объединения хозяйств или региона. До 1931 г. местным властям, в ведении которых были колхозы, совхозы, совхозные тресты, хозяйственная жизнь регионов в целом, предлагалось составлять свои микробалансы, помогающие учитывать и планировать. Но в 1931 и 1932 гг., когда эти местные балансы стали использоваться для обоснования претензий на снижение заготовительных планов и получение большей помощи от центра, данная практика стала подвергаться все более шумному осуждению. Партийно-государственное руководство не уставало гласно утверждать, что план имеет верховенство над всеми

местными расчетами зерновых балансов и что не должно быть никакой связи между хлебофуражным балансом и планами хлебозаготовок.

Как отмечалось выше, архивы показывают, что несмотря на постоянные гласные заверения правительства, что никаких изменений в планах не предпо лагается, в верхах негласно все чаще обращались к идее увязывания хлебофуражного баланса с заготовительными планами. Конечно, размах проработки этой идеи был недостаточен, чтобы избежать массового голода, но сам факт обращения к ней отрицать было бы неправильно. Политическое руководство не пошло на открытое признание данного факта, равно как и на более тщательную проработку данной идеи в рамках формирования стратегии, и это было одной из главных причин трагедии голода, которая разворачивалась в тот период.

Настоящее приложение начинается с 1) краткой истории хлебофуражных балансов и оценок урожайности на протяжении этого периода. 2) Затем рассматриваются балансы получаемого государством зерна и его расходования. 3) Наконец, дается очень краткий обзор балансов микроуровня, которые подводились в то время: на уровне колхоза, совхоза, региона.

1. Краткая история хлебофуражных балансов и оценок урожайности

ЦСУ|изначально создавалось с целью воплощения принципа «баланса народного хозяйства». П.И.Попов, организатор и первый управляющий ЦСУ, с самого начала разъяснял, что целью ЦСУ является сбор статистических данных, необходимых для социалистического планирования, и что упор в этой связи должен быть сделан более, чем в любом другом обществе, на данные по расходованию5. Однако он также настойчиво повторял, что плановые балансы должны прочно основываться на хорошем статистическом представлении о текущей ситуации. Таково было логическое обоснование составления баланса народного хозяйства 1923/24 г. Попов полагал, что необходимо провести ряд промежуточных переписей, прежде чем говорить о серьезном планировании.

Однако еще до того, как столь серьезный фундамент был заложен, принимались и контрольные цифры по годам, и первый пятилетний план. Ведущие политики предпочитали масштабное мышление реалистическим и скрупулезным подходам. Претенциозный хлебофуражный баланс, заложенный в основу первого пятилетнего плана, предусматривал рост производства зерна от 36 до 45% в течение пяти лет: с 73,1 млн т в 1927/28 г. до 105,8 млн т по оптимальному варианту в 1932/33 г. Ожидалось, что столь громадный рост производства зерна позволит увеличивать экспорт зерна на 5 —8 млн т ежегодно, повышать городское потребление на 25 — 30% в год, с 7,6 до 10 млн т, поднять сельское потребление зерна на 15 млн т, прибавив при этом 4 млн т к хлебозапасу. См. таблицу 1:

Таблица 1. Хлебофуражный баланс первого пятилетнего плана (млн ц)
Показатели
1927/28
1932/33
Структура

Отправ-

ной
Опти-

мальный
1927/28
1932/33

Отправной
Оптимальный

I. Валовый сбор (млн. ц)
731,2
996,6
1057,8
—
—
—

II. Расход

А. Села

1. Обсеменение
122,8
144,8
137,6
16,8
14,5
13,0

2. Продовольствие
273,2
322,6
315,9
37,3
32,4
29,9

3. Прокорм скота
233,0
310,0
352,1
31,9
31,1
33,3

4. Прочие расходы
29,3
33,2
32,0
4,0
3,3
3,0

Итого
658,3
810,6
837,6
90,0
81,3
79,2

Б. Города

1. Продовольствие
49,9
61,7
61,2
6,8
6,2
5,8

2. Обсеменение и корм скота
10,4
22,8
19,5
2,2
2,3
1,8

3. Промышленность и армия
10,1
15,0
15,1
1,4
1,5
1,4

Итого
76,4
99,5
95,8
10,4
10,0
9,0

Всего А+Б
734,7
910,1
933,4
100,4
91,3
88,2

В. Накопление запасов и фондов

1. Невидимые (запасы произвол.)
7,9
15,5
24,1
1,1
1,6
2,3

2. Видимые (запасы торговые)
7,2
10,6

_
0,7
1,1

3. Специальный сортовой фонд

_
14,7
8,5

_
1,5
0,8

Итого (1+2 + 3)
7,9
37,4
43,2
1,1
1,6
2,3

Г. Ввоз (-) и вывоз (+)
+ 4,4
+ 49,1
+ 82,1
+ 0,6
+ 7,7

Баланс
731,2
396,6
1057,8
100,0
100,0
100,0

Сальдо села (1 — А — Б1)
80,8
170,5
196,1
-
—

—

Источник: Госплан СССР. Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР. Т. 2, ч. 1. 2-е изд. М., 1929. С. 341.

Текущие балансы, которые составлялись в ЦСУ (до 1929 г.), а затем в СЭС Госплана (1930-1931 гг.) и в ЦУНХУ (с 1932 г.), были предметом серьезных политических разногласий между политиками, плановиками и заготовительными органами. Более или менее открытое столкновение по этим балансам между Госпланом и ЦСУ в начале 1920-х годов было загнано внутрь в 1926 г., когда управляющий ЦСУ Попов ушел из ЦСУ, а новое руководство (во главе с Осинским в 1926—1928 гг.) приняло аргументацию главных критиков Попова в Госплане Громана и Струмилина. Громан был переведен из Госплана в ЦСУ, был создан новый, более могущественный межведомственный Экспертный совет с исключительными полномочиями давать официальные цифры по производству и расходованию зерна. На какое-то время эти балансы стали характерным способом принятия и корректировки оценок урожайности. Они также стали секретными документами.

Но разногласия по балансам и оценкам зерна не прекратились. В течение двух лет Осинский сталкивался со Сталиным по проблемам оценки зерна и был заменен на посту директора ЦСУ Милютиным (1928-1929 гг.); оценки Экспертного совета по 1929 г. были отвергнуты СНК и ЦСУ, и ведущие специалисты этого совета по зерновым балансам — Громан, Огановский, Лосицкий, Вишневский, Дубенецкий и Обухов — были выведены из его состава6. В декабре 1929 г. ЦСУ потеряло свою независимость и было передано Госплану, став частью его сектора экономической статистики, который в 1931 г. был переименован в Управление национального хозяйственного учета (УНХУ Госплана).

Оценка урожая 1930 г.

Оценку урожая 1930 г. предстояло проводить новому Экспертному совету под председательством С.В.Минаева, главы СЭС Госплана. Планы по зерну на 1930 г. были крайне высокими: урожай планировалось увеличить с 73 млн т в 1929 г. до 88,9 млн т в 1930 г., при этом заготовки должны были возрасти с 13,9 до 22,7 млн т.7 Экспертный совет сделал высокую оценку урожая 1930 г. Несмотря на катаклизмы 1930 сельскохозяйственного года (раскулачи вание, массовая коллективизация и тактический отказ от нее в марте 1930 г.), урожай был сравнительно хороший и оценивался в 83,5 млн т. В основном это был результат исключительно благоприятных погодных условий в 1930 г. Данная высокая оценка не вызвала больших противоречий и разногласий. В сентябре 1930 г. Политбюро даже увеличило планы заготовок с 22,7 до 24,6 млн т.8 И хотя в действительности было заготовлено лишь 22,1 млн т зерна, это в самом деле выглядело как великое достижение, позволившее экспортировать 5,8 млн т хлеба9. Однако положение с учетом урожайности в 1931 г. весьма существенно отличалось от такового в 1932 г.

Оценка урожая 1931 г.

Новый Экспертный совет, куда наряду со статистиками вошли представители Наркомснаба и Наркомзема, был создан СТО 16 июня 1931 г.10 Его руководство составили Минаев и Немчинов из Госплана и Чернов из Наркомснаба. Материалы, которые этот совет рассматривал в июне и июле, ясно показывали, что засушливая погода наносила серьезный ущерб урожаю. Плановая цифра урожая на 1931 г. в 97,9 млн т (она

увязывалась с другими плановыми задачами первого пятилетнего плана) была заменена 1 июня 1931 г. предварительной оценкой в 85,2 млн т, а в к 15 июля 1931 г. постепенно снижена до 79,2 млн т и в последующие недели снижалась бы и далее, если бы Экспертный совет не принял решение зафиксировать этот показатель на данной отметке. В это время план хлебозаготовок был установлен в 26,6 млн т. См. таблицу 2.

Таблица 2. Предварительные оценки уровня производства зерна в 1931 г. в млн т в сравнении с окончательно установленными цифрами

Секретные предварительные оценки урожая	Заявленные цифры	Хлебозаготовки		
		по плану	окончательно	по плану
				заготовлено
1-й пятилетний план				
92,9/96,1				
Годовой план				
98,6/97,0				
01.06.1931				
85,19				
15.06.1931				
84,25				
01.07.1931				
82,58				
15.07.1931				
79,21				
16.08.1931				
26,6				
26.09.1931				
78,5				
23.03.1932				
22,7				
01.07.1932				
70,0				
Окончательно				
69,5				
22,8				

Источник:

Секретные предварительные оценки урожая 01.06 — 15.07 — РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 137; 26.09 - Там же. Л. 144.

Заявленные планы: 1-й пятилетний план — Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР. Т. 2. ч. 1. М., 1930. С. 330-331; план на 1931 г. - Народнохозяйственный план 1931 г. М., 1931. С. 31, 124. Несколько меньшую цифру, принятую ЦИК 10.01.1931, см.: Коллективизация сельского хозяйства. М., 1957. С. 350.

Окончательные оценки: 01.07.1932 высказывались Осинским в «Известиях», «Экономической жизни» и «Социалистическом земледелии» 5 июля 1932 г. (см. прим 12); окончательные — см.: Социалистическое строительство СССР. М., 1935. С. 322 — 323.

Хлебозаготовки: планы — см. таблицу 3; заготовки — см. таблицу 10.

Таблица 3. Предварительный хлебофуражный баланс на 1931/32 г. по сельскохозяйственному сектору в сравнении с 1930/31 г., сведенный Экспертным советом на 16 августа 1931 г. (млн т)
1930/31
1931/32

Вариант 1
Вариант 2
Вариант 1
Вариант 2

Валовой сбор
83,54
83,4
79,21
79,2

Расход:

Обсеменение
11,92
11,9
12,86
12,9

Продовольствие
27,20
27,1
25,50
25,2

Прокорм скота
20,78
20,7
21,44
20,7

Потери
5,56
7,2
1,66
1,7

Итого:
65,46
66,9
61,46
60,5

Баланс сальдо с.х.
18,7
16,4
17,75
18,7

Возвращение селу
3,94
4,9
8,81
7,8

Заготовки
22,36
21,3
26,56
26,5

Источник:

Вариант 1: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 213-219.

Вариант 2: Там же. Л. 174-175

По предварительным оценкам на 15 июля 1931 г., урожай предполагался на 4,3 млн т ниже, чем урожай 1930 г. Два варианта широкого хлебофуражного баланса были подготовлены Экспертным советом к своему заседанию 16 августа 1931 г. Оба они с оптимизмом предполагали, что спад производства будет полностью скомпенсирован огромным снижением потерь зерна — на 3,9 млн т или даже на 5,5 млн т. По дальнейшей динамике развития животноводства также были возможны разные предположения. Ни одна из этих цифр по производству и реализации не публиковалась в то время, когда все еще преобладал официальный оптимизм больших плановых цифр.

В последующие месяцы оценка урожая 1931 г. была еще несколько снижена до 78,5 млн т, когда пришлось принимать в расчет информацию с мест о зимнем убое скота11, однако все это были засекреченные официальные оценки.

В январе 1932 г., как мы уже говорили, состоялась попытка добиться большей достоверности и независимости статистических оценок; тогда ЦУНХУ было выведено из Госплана, и Осинский был возвращен к активной политике в качестве директора ЦУНХУ. И только в июле 1932 г., когда во главу угла выдвигалось уже «текущее значение» нового урожая, Осинский указал, что в ходе дальнейших подсчетов оценка урожая 1931 г. была значительно снижена до уровня 70 млн т.12

В то же время, к 23 марта 1932 г. было заготовлено лишь 22,7 млн т зерна из 26,6 млн т по плану, и это потребовало сознательного снижения плана расходования.

Оценка урожая 1932 г.

Когда в декабре 1931 г. был принят план производства зерна на 1932 г. в 84,8 млн т, впервые случилось так, чтобы годовой план столь значительно отставал от задач пятилетки (99,7/105,8 млн т), однако плановый рубеж по хлебозаготовкам в 29,5 млн т оставался чрезвычайно высоким, более чем на 4 млн т превышая план на 1931 г. См. таблицу 4.

Таблица 4. Предварительные оценки уровня производства зерна

в 1932 г. (млн т) в сравнении с прежними планами и окончательно

объявленными цифрами
Секретные предварительные оценки урожая
Объявленные цифры
Заготовки

Комзаг
Наркомзем
ЦУНХУ
плановые
окончательно

1) 1-й 5-летний план
99,7/105,

2) годовой план на 1932 г.
84,5
29,5

3) 06.05.1932 СНК/ЦИК
23,5

4) 02.06.1932
22,1

3) 06.06. 1932 Комзаг
90,7

4) 20.06.1932 учет.-контр. ком. ЦУНХУ
76,4

5) 27.06.1932 Комзаг
85,1

6) 01.07.1932 Наркомзем
73,3

7) 05.07.1932 ЦУНХУ
76,9

8) 10.07.1932 ЦУНХУ
70,6

9) 10.08.1932 ЦУНХУ
67,1

10) 16.08.1932 Политбюро
21,4

11) сентябрь 1932
а) Наркомзем местные
б) ЦУНХУ
в) Наркомзем УССР

66,3

71,1

67,1

12) 23.09.1932 ЦУНХУ
67,1

13) 08.10.1932 Политбюро
14) 30.10.1932 Политбюро
69,8

19,6

15) 11.10.1932 ЦУНХУ
16) 09.12.1932 Политбюро
17) 12.01.1933 Политбюро
67,1

19,2
18,5

18) 28.08.1933
а) МРК предварительно
б) ЦГК област. уполном.
в) ЦГК Осинский

60,0
64,2
65,1

19) окончательно принятые официально
69,9
18,6

Источники:

1) Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР. Т. 2, ч. 1. С. 328 — 329 330 — 331

2) СЗСССР 1931, 78-500, 31.12.1931; см. также: Молотов в «Правде» 25.12.1931.

3) РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 6. Д. 2. Л. 37, 121.

4) РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 274.

5) РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 6. Д. 2. Л. 129.

6) РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 274.

7) Официально высказанное Осинским предположение в «Известиях», «Экономической жизни» и «Социалистическом земледелии» 05.07.1932. см. прим. 12.

8) РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 274.

9) РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 305 (датировано 20 августа 1932 г.).

10) После снижения плана хлебозаготовок по Украине на 0,655 млн т (см. таблицу 11).

11) РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 230. Л. 29 (записка Гегечкора Яковлеву о разногласиях Наркомзема с ЦУНХУ по оценкам на местах).

12) Основные показатели выполнения народнохозяйственного плана за август. М, 1932. С. 71 — 73 (датировано 23 сентября 1932 г.).

13)РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 902 (датировано 8 октября 1932 г.).

14)После дальнейшего снижения заготовительного плана по Украине на 1,147 млн т (см. таблицу 11).

15)РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 30. Д. 881. Л. 9.

16)После дальнейшего снижения планов хлебозаготовок по Сев. Кавказу, Вост. Сибири, Нижней Волге и ЦЧО (см. таблицу 11).

17)После дальнейшего снижения планов хлебозаготовок по Украине, Сев. Кавказу, Уралу и Казахстану (см. таблицу 11).

18)ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 82. Д. 22. Л. 210 -197. (Осинский - Молотову 28.08.1933).

19)Социалистическое строительство СССР. М., 1935. С. 322 — 323, 361. Хлебозаготовки и планы см. таблицу 10.

Учреждение ЦУНХУ в январе 1932 г. радикально изменило ситуацию с оценкой производства и потребления зерна. Осинский резонно указывал, что оценка размеров урожая — это проблема огромной политической важности, а следовательно, она должна осуществляться под руководством одного из ведущих политических деятелей, например, председателя СНК Молотова. Осинский отправил докладную записку в СНК по этому вопросу 15 апреля 1932 г. Его предложения были приняты СТО декретом от 7 мая 1932 г.13

Контуры так называемого «нео-нэпа» обозначились б мая 1932 г.14 Планы хлебозаготовок были снижены до 23,5 млн т, и было объявлено, что крестьяне по выполнении госпоставок смогут продавать зерно на колхозном рынке.

2 июня 1932 г. Комзаг представил свой предварительный баланс по заготовкам зерна, снизив расчетный объем до 22,1 млн т. В тот же день под председательством Молотова собрался новый Экспертный совет, обладавший более широкими полномочиями. Первым заместителем председателя стал Куйбышев, вторым — Осинский. Экспертный совет приступил к планированию проведения подсчетов и оценок15. Основные данные должны были представлять особые учетно-контрольные комиссии как Наркомзема, так и ЦУНХУ на местах.

Четырьмя днями позже, прежде чем Экспертный совет продолжил свою работу, Комзаг дал свою оценку будущего урожая 1932 г. Предлагалось исходить из возможности получения 90,7 млн т, что было значительно выше годового планового показателя.

20 июня 1932 г. ЦУНХУ докладывало о предварительных результатах работы своих учетно-контрольных комиссий на местах, которые позволяли говорить о будущем урожае в 76,4 млн т. Похоже, что это повлияло на снижение Комзагом 27 июня своих оценок до 85,1 млн т. Следующая предварительная оценка урожая была сделана Наркомземом 1 июля 1932 г., понизив ожидаемый рубеж до 73,3 млн т.

Все эти переоценки проводились секретно, единственной официально опубликованной цифрой оставались плановые 81,5 млн т. Однако 7 июля 1932 г., в то время как внутренние расчеты ЦУНХУ находились где-то в диапазоне между секретными наркомземовскими 73,3 млн т (1 июля) и 70,6 млн т (к которым они пришли 10 июля), Осинский сообщал в печати, что урожай значительно ниже 81,5 млн т. Впрочем он озвучил компромиссный вариант в 76,9 млн т.16 Подсчеты, согласно которым урожай не дотягивал и до 73,3 млн т, оставались засекреченными.

16 августа 1932 г. планы хлебопоставок по Украине были негласно снижены на 0,655 млн т. С этого момента начинает нарастать разногласие между ЦУНХУ и Наркомземом по вопросу об оценке урожая. 20 августа ЦУНХУ с учетом оценок на местах пришло к цифре в 67,1 млн т, однако Наркомзем настаивал на том, что необходимы дополнительные поправки к местным данным и что более вероятна оценка в 71,1 млн т.

На протяжении оставшегося июля и всего августа велись ожесточенные споры по вопросу производства зерна. Это был важный политический вопрос, поскольку само собой разумелось, что всякое изменение в показателях производства повлечет поправки к

планам заготовок. Но, как мы отмечали выше, внесение изменений в заготовительные планы являлось прерогативой высшего политического руководства (Политбюро и СНК); оно же решало, в какой мере секретные оценки урожая могут фигурировать в открытой дискуссии.

И здесь ЦУНХУ допустило ошибку, опубликовав в журнале для служебного пользования низкие оценки урожая. Августовское издание «Основных показателей выполнения нар.хоз. плана за август 1932 г.», вышедшее вскоре после 23 сентября, официальной даты выпуска, содержало оценку урожая 1932 г. в 67,1 млн т, а урожай 1931 г. оценило в 68,2 млн т. Это ясно свидетельствовало об убежденности ЦУНХУ в том, что урожай 1932 г. будет ниже, чем в 1931 г., и значительно ниже тех оценок, которые публиковались прежде. Хотя эти цифры не были опубликованы широко, доступ к ним не ограничивался только лишь Политбюро. Эти материалы оказались в распоряжении представителей советского руководства и менее высокого уровня, выступавших за снижение заготовительных планов на том основании, что производство зерна фактически ниже, чем предусматривалось планами.

8 октября Яковлев и Менжинский внесли в повестку заседания Политбюро вопрос о прекращении всех дальнейших дискуссий по вопросу посевов зерна в 1931 и 1932 гг. и о том, чтобы все публикуемые цифры основывались на оценках Наркомзема17. Несколькими днями позже, 11 октября 1932 г., в рамках подготовки к планированию на 1933 г. ЦУНХУ передало Госплану ряд хлебофуражных балансов по 1928 — 1931 гг., предварительный баланс на 1932 г. и плановый баланс на 1933 г. См. таблицу 5. В этих балансах по-прежнему использовались низкие оценки ЦУНХУ по урожаям 1931 и 1932 гг.

Таблица 5. Хлебофуражные балансы, подготовленные ЦУНХУ для Госплана 11 октября 1932 г. (млн т)
Окончательно
Предварит.
Запла-нир.

1928 г.
1929 г.
1930 г.
1931 г.
1932 г.
1933 г.

Запасы

а) в сельском хозяйстве
41,3
42,9
36,7
37,9
31,8
31,0

6) в промышленности и торговле
2,4
3,3
10,3

11,8
14,1
7,4

Всего:
43,7
46,2
47,0
49,7
45,8
38,4

Всего дано
48,4

Производство
73,1
71,1
77,2
68,9
67,1
85,3

Импорт
0,3
0,1
0,1
0,1
0,1
0

Все наличие
117,1
118,1
124,3
117,7
113,0
123,7

Дано
133,7

Использование

Производственное

Семена
12,1
12,8
12,1
12,6
11,2

13,0

Корма

а) село
18,5
18,3
16,6
13,3
12,4
13,2

б) город
0,6
0,7
0,6
0,5
0,3
0,4

в) транспорт
1,3
1,3
1,4
1,2
1,1
1,2

Всего:
20,4
20,3
18,7
14,9
13,8
14,8

Личное

а) сельскохозяйственное
31,2
30,4
29,9
28,4
26,0
26,4

б) несельскохозяйствен.
5,4
5,5
7,0
8,3
9,3

9,8

Всего:
36,6
35,8
36,9
36,8
35,3
36,2

Промышленность (кроме мукомольной)
1,5
1,6
1,6
1,9
1,7
1,9

Экспорт
0,1
0,3
4,9
5,2
2,2
6,0

Потери
0,2
0,2
0,4
0,6
0,5
0,6

Все использование

Все кроме мукомольной
70,9
71,1
74,6
71,9
64,6
72,5

Запасы в конце года

а) в сельском хозяйстве
42,9
36,7
37,9
31,8
31,0

39,0

б) в промышленности и торговле
3,3
10,3
11,8
14,1
17,4
22,3

Всего:
46,2
47,0
49,7
45,8
48,4
61,3

Все использование и запасы
117,1
118,1
124,3
117,7
113,0
133,7

Источник: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 30. Д. 881. Л. 9.

Примечание: цифры планового баланса на 1933 г., приводимые в данной таблице, скорректированы.

Данные балансов показывали, что по предварительным расчетам на 1932 г., на корма в деревне выделялось примерно на 6 млн т или на треть меньше в сравнении с уровнем 1928 и 1929 гг. В личном сельскохозяйственном потреблении сокращение было на 5 млн т. или на 15 %.

13 ноября 1932 г. ЦУНХУ получило суровый ответ от Политбюро в виде создания комиссии по выработке мер наказания руководителей ЦУНХУ за ' публикацию (в своем внутреннем бюллетене) не подтвержденных данных по урожайности18. В последовавшем постановлении ЦК ВКП(б) от 16 декабря подчеркивалось, что этой публикацией ЦУНХУ оказало «помощь кулацким — антисоветским элементам в их борьбе против выполнения плана хлебозаготовок.., развязав вакханалию воровства и надувательства со стороны антиобщественных элементов колхозов, отдельных совхозов и индивидуальных крестьян... ЦК констатирует, что этими ошибками ЦУНХУ нанесло вред советской власти. ЦК считает, что эти ошибки неслучайны, они свидетельствуют о наличии в аппарате ЦУНХУ буржуазной тенденции, прикрываемой флагом «объективной» статистики...» В этой связи тт. Межлауку, Антипову и Ежову поручалось в месячный срок проверить личный состав всего аппарата ЦУНХУ СССР, РСФСР и УССР «и очистить его от чуждых советской власти элементов»19. Осинскому пришлось освободить Минаева с поста своего заместителя и Немчинова — главного эксперта Экспертного совета. Ему было предложено более тесно сотрудничать со сталинистом Кравалем, который вскоре

был назначен его первым заместителем. ЦУНХУ частично теряло свою независимость и оказывалось в более полном подчинении Госплану20.

Позднее Сталин сам настаивал на отказе от снижения оценок урожая 1932 г., хотя Осинский вновь пытался это делать в августе 1933 г., когда цифры уже утратили оперативное значение, а в целях стратегического сопоставления такое изменение было необходимо.

Оценки урожая 1933 г. и хлебофуражные балансы

Хотя Осинский, похоже, был в опале из-за того, как он обращался с секретыми данными оценок урожайности, его доводы о необходимости учреждения более надежной и политически независимой структуры для оценки урожаев были приняты21. В декабре 1932 г. на смену прежним экспертным советам и местным счетно-контрольным комиссиям был создан солидный центральный Государственный комитет по определению урожайности с сетью местных межрайонных комитетов (МРК).

Осинский стал председателем этого нового Государственного комитета, и это предполагало, что он остается на посту директора ЦУНХУ, но получает очень важного освобожденного заместителя в лице Брюханова, который с 1925 г. по 1930 г. был наркомом финансов, а с апреля 1931 г. по февраль 1933 г. — замнаркома снабжения. Брюханов вышел из Наркомснаба в тот день, когда был назначен в Государственный комитет по определению урожайности. В этот комитет вошли представители заинтересованных структур высшего руководства: Яковлев и Юркин из Наркомзема, Чернов, Клейнер и Сафроненко из Комзага, Верменичев из НКРКИ и Гайстер из Госплана.

В отличие от предшественника — Экспертного совета, ГКОпред имел своей задачей только оценку урожайности, но не составление балансов. Балансы больше не являлись неотъемлемой частью системы оценки урожайности. На смену методу балансов пришла «метровка» — метод, когда специально подготовленные исследователи проводили шаблонные подсчеты на квадратном метре поля. В распоряжении ГКОпреда была собственная сеть местных межрайонных комитетов, наблюдавших за проведением таких оценок на местах. Учреждение этих независимых местных структур со статусом межрайонных было важным подтверждением решимости центра противостоять местному административному нажиму. К сожалению, этой структуре пришлось испытать и куда более мощный административный нажим из центра.

Подготовка к переходу на более объективную систему оценок урожайности шла полным ходом, и уже проводились первые подсчеты, когда Сталин и Молотов нанесли по этой системе ощутимый удар в форме публичного выступления. 20 июня 1933 г. «Правда» на первой странице воспроизвела текст телеграммы, которая была послана Молотовым и Сталиным секретарю Одесского обкома Вегеру и председателю Одесского облисполкома: «По достоверным данным руководители Одесского Зернотреста сознательно преуменьшили показатели урожая по совхозам с целью нарушить советский закон о сдаче зерна государству, обмануть государство и сорвать выполнение плана хлебосдачи. Совнарком и ЦК обязывают Вас немедля проверить это дело, исключить из партии и привлечь к уголовной ответственности всех без исключения виновных в обмане государства и попытке срыва зернопоставок, как воров и расхитителей государственного имущества. О принятых мерах сообщите незамедлительно»22.

Эта телеграмма полностью подрывала независимость и объективность новой системы оценок. Молотов и Сталин фактически заявили, что располагают «достоверной

информацией», хотя новый ГКОпред лишь находился в процессе сбора таковой. Оценки методом «метровки» практиковались вовсю, однако местному руководству стало ясно, что их данные должны быть сопоставимы с теми цифрами, на которых базируется уверенность Молотова и Сталина.

В результате оценки оказывались крайне высокими. Осинский и Брюханов позднее признавали, что эти оценки основывались на принятии расчетов метровки по максимуму, без поправки на потери при сборе и транспортировке, т.е. происходила подмена амбарной урожайности биологической урожайностью. И Осинский, и Брюханов безуспешно призывали к снижению этих амбарно-биологических оценок.

Возможно, важную роль здесь сыграло решение Сталина не снижать оценку урожая 1932 г. в июле 1933 г. Обычно избыточные оценки урожайности снижались, как только они утрачивали значение для текущей политики. Смысл состоял в том, что при этом долгосрочные стратегические задачи выглядели более реальными, а кроме того, текущий урожай выглядел сравнительно солидным, что позволяло поддерживать высокий уровень заготовок. То, что имело огромное значение для текущей политики, со временем превращалось просто в колонки цифр. Снижая оценки урожайности по предыдущим годам, статистики облегчали себе задачу относительно высокой оценки текущего урожая. Однако, когда в июле 1933 г. Сталин отказался снизить оценки по 1932 г., для достижения того же текущего эффекта не было другого способа, кроме как взвинтить оценки урожая 1933 г. Биологическая оценка урожайности не была причиной искажения реальной оценки, скорее это был способ взвинчивания данных о текущем урожае. Основные перекосы были допущены ранее, и с этой точки зрения моментом отрыва от реальности является отказ от снижения данных по урожаю 1932 г., а не стремление раздуть оценки ожидаемого урожая в 1933 г.

Между тем статистики ЦУНХУ продолжали составлять собственные хлебные балансы. Они не могли отклоняться от официально принятых цифр, однако было бы бессмысленным занятием составлять балансы, если бы они не стремились отразить в них реальность, какой они ее знали. А потому они тайком добавили некоторые компоненты в свои балансы, что позволяло, используя официальные цифры, создать относительно достоверную картину происходящего. Они в качестве поправки на реальность использовали графу «потери или «невязка»», данные которой варьировали от 6,4 млн т в 1930 г. и 0,9 млн т в 1931 г. к 13,8 млн т в 1932 г. и 16,4 млн т в 1933 г. Эти цифры статистики ЦУНХУ втайне считали необходимым вычесть из официально принятых оценок урожайности по 1930—1933 гг., чтобы сделать эти оценки сопоставимыми с теми балансами, которые они составляли для более реального представления о происходящем, без планово-конструктивистских искажений.

Таблица 6. Окончательные официальные оценки урожаев зерна

в 1930—1933 гг.; изъятия, которые статистики ЦУНХУ

втайне считали необходимым сделать из этих оценок,

и наши оценки урожаев (млн т)
Официальные данные
Потери или «невязка»
Наши оценки

1930 г.

83,5
6,4
77,2

1931 г.
69,9
0,9
69,0

1932 г.
69,9
13,8
56,6

1933 г.
89,8
16,4
73,4

Источники: см. данные таблицы 7.

Балансы, по которым были исчислены эти цифры, представлены в таблице 7. Они показывают, что зерно на корм скоту в сельском хозяйстве сократилось с 18,5 млн т в 1928 г. до 10,2 млн т в 1932/33 г. и что продовольственное потребление в сельском хозяйстве упало с 31,2 млн т в 1928 г. до 18,4 млн т в 1932/33 г. Такая динамика практически неизбежно влекла за собой голод и катастрофические потери в поголовье скота.

Таблица 7. Балансы по зерну в сельскохозяйственном секторе, 1930/31 — 1933/34 гг. (млн т)
1930/31а
1931/32а
1932/ЗЗа
1932/33б
1933/34б

Зерно
Мука и крупа
Всего
Зерно
Мука и крупа
Всего
Зерно
Мука и крупа
Всего
Зерно
Мука и

крупа
Всего
Зерно

Мука и крупа
Всего

Запасы

а) в сель, хоз-ве
6,8
0,0
6,8
7,5
7,5
6,2
6,2
6,0
6,0
6,7
6,7

Производство
83,5
83,5
69,9
69,9
69,9
69,9
69,9
69,9
89,8
89,8

Поступление от государства
2,3
2,3
3,2
3,2
3,0
0,7
3,7
3,8
0,7
4,5
3,2
0,7
3,9

Все, включая запасы
92,6
0,0
92,6
80,6
80,6

79,0
0,7
79,7
79,6
0,7
80,3
99,8
0,7
100,5

Потребление

С/хозяйственное

Семена
12,4
0,0
12,4
11,3
0,0
11,3
11,2
0,0
11,2
11,2
0,0
11,2
12,1
0,0
12,1

Корма
9,3
6,5
15,8
7,5
4,9
12,3
7,2
3,9
11,1
7,0
3,3
10,2
6,6
4,5
11,0

Продовольствие
0,6

26,5
27,1
1,6
24,7
26,3
0,5
24,4
24,9
0,2
18,1
18,4
0,4
24,8
25,2

Нетоварная мука
33,0
30,1
29,1
21,7
29,6

Все с/х потребл.
55,2
55,2
50,4
29,6
50,4
48,0
28,4
48,0
40,2
21,4
40,2
48,6
29,2
48,6

Поставки
23,1
0,0
23,1
22,8
0,0
22,8
18,5
0,0
18,5
18,5
22,7
22,7

Колхозный рынок
0,4
0,5
0,9
0,3
0,5
0,8
7,3
0,5
7,8
0,3
0,5
0,8
0,4
0,4
0,9

Все отчуждение
23,5
0,5
24,0
23,1
0,5
23,7
25,8
0,5
26,3
18,9
0,5
19,3
23,1
0,4
23,6

Все, исключая мукомольную
23,5
0,0
23,5
23,1
0,0
23,1
25,8
0,0
25,8
18,9
0,0
18,9
23,1
0,0
23,1

Все потребление

78,7
1,0I
79,2
73,5
1,0I
74,1
73,9
1,0
74,9
59,1
1,0
60,1
71,7
0,8
72,5

С/х запасы в конце года
7,5
6,2
4,5
6,7
11,7
11,7

Данная невязка
0,5
6,0
11,7
14,6
14,6

Потери
6,4
0,0
1,3
0,0

[Вся невязка и потери]
6,4
0,5
7,3
11,7
14,6
14,6

Все потребление, запасы и потери
92,6
1,0
93,6
80,2
1,0
81,2

85,6
1,0
86,6
77,5
1,0
78,5
98,0
0,8
98,8

[Остаток]
0,0
- 0,4
6,5
- 2,1
- 1,8

Валовое производство зерна
83,5
69,9
69,9
69,9
89,8

[Минус невязка и потери]
6,4
0,5
7,3
11,7
14,6

[Плюс остаток]
0,0
- 0,4
6,5
- 2,1
- 1,8

[Чистое производство зерна]
77,1
69,0
69,1
56,1
73,4

Источники:

1930/31-1932/33а: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 3. Д. 178. Л. 237-238.

1932/336: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 19. Д. 38. Л. 37.

1933/346: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 19. Д. 38. Л. 30.

Примечание: Данные организованы так, чтобы избежать двойного счета муки и зерна, переработанного в муку. По пунктам в квадратных скобках вычисления сделаны, исходя из других данных таблицы.

2. Баланс зерна, получаемого государством в 1931/32—1933/34 гг.

Из всех зерновых балансов наибольшее значение для текущей политики имели балансы получения и расходования зерна государством. От этих цифр напрямую зависела государственная политика заготовок и распределения хлеба, которая в период голода приобрела особую важность.

Уровень централизованных хлебозаготовок стремительно возрастал примерно с 10 млн т в середине 1920-х годов до 22 млн т в 1930 г. В последующие три года фактически не было увеличения госпоставок, хотя запланирован был большой рост, и потребность в зерне была огромна. В таблице 8 отражен запланированный и фактический рост хлебозаготовок в эти годы и различные его составляющие.

Таблица 8. Хлебозаготовки по плану и фактически (млн т)
1931-1932 гг.
1932-1933 гг.
1933-1934 гг.

По плану
Фактич.
По плану
Фактич.
По плану
Фактич.

Колхозы
14,70
13,99
12,24
16,17
13,91

Индивид, хоз-ва
6,66
5,37
2,64
1,85
2,29

Все крестьяне
21,36
19,36
18,07
14,88
18,02
16,20

Оплата услуг МТС натурой
2,78
2,72

Совхозы
2,67
1,77
2,49
1,62
1,91

Возврат семссуды
0,27
0,16
1,27
0,69
0,50

Гарнцевый сбор
1,52
1,23
1,39

плюс закупки
0,56
0,23

Всего:
26,38
22,84
23,46
18,52
22,72

Источники:

1931-1932 гг., план: РГАЭ. Ф. 8043. Оп. 1. Д. 510. Л. 7. Возвращение семссуды включено в другие категории.

1931 — 1932 гг., выполнение: Ежегодник хлебооборота, 1934, № 6. С. 12. «Всего» исключает 17 т, не распределенных по секторам.

1932—1933 гг., план: СЗ, 1932, ст. 190, кроме возвращения семссуды; гарн. сб., закупки: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 36. Л. 161-162 (доклад Чернова на совещании 19-21 мая 1933 г.).

1932 — 1933 гг., выполнение: Ежегодник хлебооборота, 1934, № 6. С. 24, кроме «закупки». Закупки: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 36. Л. 161-162 (доклад Чернова на совещании 19 — 21 мая 1933 г.).

1933-1934 гг., план: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 83. Л. 15-16.

1933—1934 гг., выполнение: Ежегодник хлебооборота, 1934, № 6. С. 24; Стриливер

И.Л., Хазанов С.А., Ямпольский Л.С. Хлебооборот и стандарты. М., 1935. С. 167.

См. также таблицу 9а.

Увеличение статей государственного распределения зерна в какой-то мере было результатом расширения несельскохозяйственного сектора, однако главным образом явилось следствием упадка частного рынка зерна. К 1929 г. нормирование продуктов было введено в большинстве больших городов, а на частного торговца велось наступление как на спекулянта. И только появление колхозного рынка в 1932 г. показало, что государству не удалось взять полностью под контроль несельскохозяйственное снабжение.

Таблицы 9а и 96 отражают общий рост и распределение полученного государством в эти годы зерна по категориям и по регионам.

Таблица 9а. Сбор и расходование государством зерна по категориям в 1928/29-1933/34 гг. (млн т)
1928/29
1929/30
1930/31
1931/32
1932/33
1933/34

Поступление зерна по категориям

Хлебозаготовки
8,15
13,78
19,52
21,09
16,31

Закупки
0,28
0,41

Обязательные поставки
18,24

Возвращение семссуды
0,15
0
0,4
0,16
0,79
0,5

Мельничный сбор

1,27
2,3
2,23
1,52
1,23
1,54

Оплата услуг МТС
2,72

Всего:
9,57
16,08
22,15
22,77
18,61
23,41

Расходование собранного зерна

Общий продов. запас
6,6
7,47
9,09
9,78
8,31
9,2

Особый продов. запас
2,3
2,93
3,61
3,2
6,3

Семена
0,81
1,26
0,45
1,27
1,27
1,3

Возврат мельничн. Сбора
0,2
0,13
0,06
0,03
0,15

Промышленные нужды
0,28

0,82
1,24
1,59
1,7
1,8

Военные нужды
0,59
0,73
0,8
0,93
1
1

Экспорт
0,08
1,33
5,84
4,79
1,6
1,21

Всего:
8,36
14,11
20,48
22,03
17,12
20,96

Остаток
1,21
1,97
1,67
0,74
1,49
2,45

Таблица 96. Сбор, расходование и баланс перераспределения полученного государством зерна по регионам (млн т)
1928/29
1929/30
1930/31
1931/32
1932/33
1033/34

Сбор зерна по регионам

Сев. потр. р-н
0,38

1,27
1,52
1,95
1,76
2,36

Южн. потр. р-н
0,2
0,44
0,52
0,57
0,42
0,49

Южн. произв .р-н
3,01
7,23
10,12
10,54
6,32
8,7

Центр, произв. р-н
3,37
4,25
5,97
6,08
6,14
6,37

Вост. произв. р-н
3,82
2,9
4,01
3,4
3,87
4,18

Всего:
10,78
16,09
22,14
22,54
18,51
222,1

Расходование собранного зерна

Сев. потр. р-н
3,73
4,06
4,93

5,51
4,6

Южн. потр. р-н
0,71
1,18
1,56
1,39
1,34

Южн. произв. р-н
2,01
2,62
3,04
3,49
3,82

Центр, произв. р-н
0,54
1,55
1,68
2,15
1,66

Вост. произв. р-н
1,3
2,42
2,63
3,97
3,1

Экспорт
0,08
1,33
5,84
4,79
1,61
1,21

Всего:
8,37
13,16
19,68
21,3
16,13

Баланс перераспределения

Сев. потр. р-н
3,35
2,79
3,41

3,56
2,84

Южн. потр. р-н
0,51
0,74
1,04
0,82
0,92

Южн. произв. р-н
- 1
- 4,61
- 7,08
- 7,05
-2,5

Центр, произв. р-н
- 2,83
- 2,7
-4,29
- 3,93
-4,48

Вост. произв. р-н
-2,52
- 0,48
- 1,38
0,57
-0,77

Экспорт
0,08
1,33
5,84
4,79
1,61

Всего:
-2,41
- 2,93
-2,46
- 1,24
-2,38

Источники: Подсчитано по: Ежегодник хлебооборота, тт. 1—6. М., 1926—1934; Хлебооборот и стандарты. М.;Л., 1935.

Примечание 1:

Северный потребляющий регион: Северный край, Ленинградская обл., Московская обл., Нижегородская обл., Западная обл., БССР.

Южный потребляющий регион: ЗСФСР, Туркм. ССР, УзССР.

Южный производящий регион: УССР, Северо-Кавказский край, Крым. АССР, Даг. АССР.

Центральный производящий регион: ЦЧО, Нижне-Волжский край, Средне-Волжский край, Тат. АССР, Баш. АССР.

Восточный производящий регион: Уральская обл., Западно-Сибирский край, Восточно-Сибирский край, Дальневосточный край, Каз. АССР.

Примечание 2:

Данные таблиц отражают довольно большую разницу между зерном собранным и потребляемым. Эта разница составляет 11 — 12% от собранного зерна и 22,4% от зерна, перераспределенного в 1928/29 г. Данная пропорция резко падает соответственно до 3,3% и 5,5% в 1931/32 г. и возрастает до 8% и 12,9% в 1932/33 г. Эта разница, несомненно, покрывает потери, связанные с передвижением зерна.

В рамках данного традиционного подразделения на регионы следует отметить, что внутри регионов, которые всегда считались хлебопроизводящими, быстро развивались области, потребляющие продовольствие. Это в особенности касается индустриального Донбасса внутри Южного производящего региона, Сталинградской промышленной области, частично относящейся к Сев. Кавказу (Южн. произв. р-н) и частично к Нижне-Волжскому краю (Центр, произв. р-н); ДВК и Каз. АССР, входящих в Вост. произв. р-н.

В приведенных таблицах отражены переработанные впоследствии балансы. Текущие же балансы и планы, которые использовались заготовителями, были подсчитаны М.А.Черновым в Наркомснабе Комзага и были затем одобрены Политбюро. Данные по годовым плановым хлебозаготовительным балансам и их выполнению приводятся в таблице 10, отражающей также и ряд существенных поправок к этим планам.

После богатого урожая 1930 г. возникла идея о принципиальной возможности экспорта порядка 5 млн т хлеба ежегодно. Это предполагалось и в отношении скудного урожая 1931 г. Ко времени урожая 1932 г. экспортные планы были снижены до 2 млн т, а в конце концов в 1932/33 сельскохозяйственном году было экспортировано 1,6 млн т — в основном в первой половине года. Данные по регионам показывают, что хлебозаготовки на Юге (Украина и Сев. Кавказ) были значительно сокращены в 1932/33 г. и что рекордное количество зерна было возвращено этим регионам. Конечно, экспорт следовало еще более сократить и дать большее послабление Украине, Сев. Кавказу и другим районам, охваченным голодом. Однако, было бы неправильно вовсе не видеть, что какие-то шаги — пусть и неадекватные — делались в этом направлении.

В таблице 11 представлен ряд других важных изменений, которые были внесены в планы хлебозаготовительных кампаний 1932/33 г.

Таблица 10. Планирование и выполнение годовых балансов хлебозаготовок в 1930/31 — 1933/34 гг. (млн т)
1930/31
1931/32

1932/33
1933/34

Предв. баланс 1930
Окончат.
Предв. баланс 23.03.1932
Окончат.
План 02.06.1932
Предв. баланс 09.12.1932
Прсдв. баланс 3.07.1933
Окончат.
План 07.08.1933
Окончат.

I. Приход

Поступления
22,60
22,14
22,70
22,84
22,08
19,17
18,75
18,75
20,48
22,10

Наличие на 1 июля
1,98
2,14
1,00
1,19
1,19
1,83

Использование непродовольственных культур
0,00
0,10
0,33
0,32
0,25

I. Всего в приходе
24,58
24,84
23,18
20,69
20,26
22,55

II. Расход

а) Внутреннее снабж.
14,80
13,83
18,32
16,31
17,67
15,86
16,89
14,48
17,11

б) Экспорт
5,19
5,84
4,55
4,79
1,96
1,64
1,56
1,59
1,64

в) Фонды
3,28
0,82
2,88
2,78
0,10
2,78

г) Утери
0,41
0,65
0,40
0,31
0,36
1,84

II. Всего в расходе
23,68
24,34
22,90
20,58
18,91
23,36

III. Переходящие остатки
0,90
0,50
0,28
0,11

1,35
-0,81

а) Внутреннее снабжение
8,13
7,63
7,19
7,15
6,41

1) Общ. снабжение

Общ. снаб. 1.7-1.7

Переход. снаб. 1.7-15.8
0,00
0,90
0,83
1.17

Перераб. в крупу и муку
1,16
1.73
1,49
1,56

1) Общ. снаб.
8,13 [8,7541
8,79 [9,7761
9,82
9,48
8,35 [8,3061
9,14

2) Своб. продажа хлеба

Торгсин
1,64

Фонд по рег. хлеб. рынка
0,00
0,16
0,13
0,33
0,00

2) Свободн. продажа
0,00
0,00
0,00
0,16
0,13

0,33
1,64

3) Гужтранспорт городов
0,82
0,64
0,35
0,47
0,49

4) Военвед. ОГПУ
0,71
0,82
0,93
0,78
0,82
0,88

5) Лагери, спецпересел.

ЛОН
0,07
0,06
0,13
0,12

Спецпереселенцы
0,19
0,13
0,05
0,08

5) Лагери, спецпересел.
0,25
0,19
0,18
0,25
0,20___

6) Стимулирование спец.
2,97
0,94
1,41
1,07
1,34
1,03
0,99
0,93
1,31

7) Путина-торф

Путина
0,17
0,18
0,14
0,14

Торф
0,08
0,07
0,06

7) Путина-торф
0,00
0,24
0,26
0,26
0,21
0,19
0,24
0,20

8) Животноводство
0,46
0,34
0,82
0,72
0,47
0,35
0,39
0,39
0,33

9) Лес
1,26
1,04
1,15
0,94
0,70
0,69
0,69
0,62

10) Цветметзолото
0,12
0,22
0,20
0,27
0,29
0,31
0,33
0,31

11) Промышленность
1,50
1,24
2,55
1,59
2,18
1,89
1,75
1,70
1,66

12) Продпомощь, ссуд
0,00
0,28
0,11
0,07
0,00
0,28
0,33

13) Семенные
0,25
0,45
0,66
1,27
0,00
0,11
1,92
1,27

14) Прочие

Особ назнач.
0,31

Северные окраины
0,39
0,35
0,33
0,32
0,27

Манная крупа_____
0,09
0,08
0,09
0,04
0,08

14) Прочие
0,79
0,43

0,42
0,37
0,16
0,35

а) Внутреннее снабжение
14,80 [13,832]
18,32 [16,3091
17,67
15,86
16,89 [14,479]
17,11

Источники:

Окончательные цифры из: Ежегодник хлебооборота, тт. 3 — 6.

Предварительные по 1930/31 г.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1923. Л. 17-18.

По 1931/32 г. баланс 23.03.1933: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 1. Д. 12. Л. 74-82.

По 1932/33 г ориентировочный баланс 02.06.1932: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 1. Д. 12. Л. 74-82.

По 1932/33 г. ориентировочный баланс 09.12.1932: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 34-35.

По 1932/33 г. предварительный баланс 03.07.1933: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 1. Д. 7. Л. 31.

План по 1933/34 г.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 15. Л. 38.

Примечание: Цифры в квадратных скобках отражают наши суммарные подсчеты в тех случаях, когда они отличаются от данных источника.

Таблица 11. Список решений Политбюро об уменьшении планов заготовок в 1932/33 г.
Дата
Область (край), республика
Уменьшение (млн.пуд.)
Уменьшение (тыс. т)

1 16.08.1932
Украина
40
655

2. 17.09.1932
Казахстан
3
48

3. 29.09.1932
Сев. Кавказ

37
606

4. 02.10.1932
Крым
4
66

5. 30.10.1932
Украина
70
1147

6. 03.11.1932
Сев. Кавказ,
Вост. Сибирь
22
4
360
66

7. 29.11.1932
Н.Волга
4
66

8. 08.12.1932
ЦЧО
7
115

9. 12.01.1933
Украина,
Сев. Кавказ, 2
Урал, 0,5
Казахстан
28
33
8
0,5
459

8

Всего
222
3637

Источники: Все цифры из (кроме № 9): РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162.

1. Д. 13. Л. 76.

2. Д. 13. Л. 117.

3. Д. 13. Л. 118.

4. Д. 13. Л. ПО.

5. Д. 13. Л. 140.

6. Д. 14. Л. 12.

7. Д. 14. Л. 22.

8. Д. 14. Л. 28.

9. Там же. Оп. 3. Д. 913. Л. 15.

Еще более многочисленные изменения были внесены в планы, касающиеся потребления зерна. Ниже мы лишь кратко перечислим секретные постановления об увеличении продовольственных и семенных займов в этом году.

Продссуды и продпомощъ посевщикам. С 7 февраля по 20 июля Политбюро утвердило 35 отдельных решений о продссудах и продпомощи деревенскому населению, обычно мелкими партиями. Распределение по областям или республикам (тыс. т): Украина - 176; Сев. Кавказ - 89; Н. Волга - 16; другие области — 39. Всего — 320. Выполнение — 330. (Мы не нашли распределения по областям.)

Семссуды. С 11 февраля по 25 мая 1933 г. Политбюро утвердило 13 решений о семссудах объемом 1300 тыс. т. Выполнение — 1274 тыс. т. Распределение выполнения по областям и республикам: Украина — 325; Сев. Кавказ - 297; Урал - 209; Н. Волга -138; Казахстан - 103; другие - 202. Всего - 1274.

Политбюро также распределило приблизительно 90 тыс. т мелких ссуд зерна для фуража.

3. Зерновые балансы микроуровня

Руководители колхозов и совхозов, местное административное руководство основных хлебопроизводящих регионов сперва поощрялись к составлению собственных хлебофуражных микробалансов, чтобы наладить планирование на этом уровне. Однако после урожая 1931 г., когда на местах стали все чаще ссылаться на эти микробалансы, отстаивая снижение централизованных поставок или добиваясь дополнительных послаблений, центр начал менять свое отношение к этим опасным балансам. Косиор в своей речи на партийном Пленуме провел массированное наступление на местные микробалансы.

Колхозные балансы

От колхозов требовалась весьма обширная отчетность. Подробные годовые отчеты составлялись для сектора учета Наркомзема. Большое количество опытных исследований колхозов организовывалось ЦУНХУ. Эти отчеты и исследования содержат большую информацию по продовольственному потреблению23, крестьянским бюджетам и

колхозным балансам. Форма, по которой собиралась данная информация, предполагала составление на местном уровне колхозных балансов производства и потребления зерна. Еще в 1960-е годы советские историки-аграрники И.Е.Зеленин, М.А.Вылцан и другие указывали, что, согласно годовым отчетам и бюджетным обследованиям колхозов, собственные оценки крестьян в вопросах урожайности и соотношения производства и потребления зерна значительно отличались от того, что показывалось центральным руководством после 1933 г.24

Не так давно американский историк М.Таугер также обратился к этим данным и пришел к выводу о необходимости значительного уменьшения принятой цифры урожая 1932 г.25 И Вылцан, и Зеленин, и Таугер правы, однако уточнение данных урожайности по отдельным годам необходимо проводить, имея в виду всю последовательность оценок урожаев. Общепринятая практика учета абсолютных показателей производства зерна прекратилась с гражданской войной, а затем, начиная с 1926 г., в связи с политическим давлением в сторону завышения данных об урожайности. Самое большее, что мы здесь можем сделать, это выяснить, какие поправки должны учитываться для достижения относительной достоверности. После обильного урожая 1926 г. относительная шкала оценок урожайности завышалась вплоть до нового взлета в 1930 г. Как было показано выше, когда центр отказался задним числом снизить текущие оценки урожайности по 1932 г., это привело к полной утрате возможности нормального сопоставления урожайности по этим годам. Сопоставимости оценок текущего урожая с предыдущим пришлось добиваться переходом на «метровку» с самыми минимальными поправками на «экономически неизбежные потери урожая». Поэтому переоценка урожая 1932 г. имеет смысл только в увязке с относительными оценками по другим годам.

Совхозные балансы

Совхозам также изначально предписывалось составлять балансы своего производства и потребления зерна26. Однако, когда совхозы по производству сахара Союзсахартреста попытались использовать собственные балансы, чтобы оправдать свои проблемы с выполнением плана осенью 1931 г., им было дано понять, что не следует этого делать.

Региональные балансы

Некоторые руководители регионов стали ссылаться на местные региональные хлебофуражные балансы, ходатайствуя перед центром о снижении хлебозаготовок и других послаблениях. Красноречивым свидетельством этому является докладная записка Хатаевича из Средне-Волжского края27.

1 См.: Данилов В.П. Введение (Истоки и начало деревенской трагедии) // Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. Документы и материалы в 5 томах. 1927 — 1939. Т. 1. Май 1927 - ноябрь 1929. М, 1999. С. 17-19.

2 Об абсолютной достоверности этих данных речь, по-видимому, не идет. Самое большее, чего мы можем и должны добиться, это углубленного представления об их относительной сопоставимости.

3 Эта характеристика была дана Осинским в 1932 г. См.: Осинский В.В. Положение и задачи народнохозяйственного учета. М.;Л., 1932. С. 5.

4 Последнее, конечно, было связано с тем огромным значением, которое в те года придавалось зерновому кризису.

5 Подробнее об истории баланса национальной экономики в СССР и его значения для планирования см.: Wheatcroft S.G. A brief history of the balance of the national economy // Wheatcroft S.G. & Davies R.W. (Eds.) Materials for a Balance of the Soviet National Economy. 1928 — 1930. Cambridge, 1985. P. 35.

6 Официальная справка по истории Экспертного совета, представленная в ЦУНХУ в 1932 г., гласит, что все эти фигуры, не говоря уже о Громане, были смещены в это время. В ней также утверждается, что и Кондратьев был смещен в это время. — РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 4 — 5. Кондратьев был арестован 19 июля 1930 г. О том, какую роль сыграл хлебофуражный баланс в чистке Госплана в это время см.: Экономическая жизнь, 1931, 14 мая.

7 По планам хлебозаготовок на 1929/30 г. см.: Трагедия советской деревни. Т. 2. М., 2000. С. 667; по поводу первоначального плана см.: там же. С. 633.

8 См.: РГАСПИ. Ф. 17. Он. 3. Д. 796. Л. 5. Документ опубликован в: Трагедия советской деревни. Т. 2. М., 2000. С. 633.

9 См. таблицу 3.

10 См.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 6.

11 РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 144.

12 См. выступление Осинского в «Известиях», «Экономической жизни» и «Социалистическом земледелии» от 5 июля 1932 г. Предполагаемая цифра урожая 1931 г. порядка 69 — 70 млн т основывается на утверждении Осинского, что урожайность в 1931 г. была более чем на 1 ц/га ниже, чем в 1932 г. (т.е. примерно 6,7 ц/га по сравнению с 7,8 ц/га в 1932 г.), а посевная площадь принималась за 102,5 млн га.

13 РГАЭ. Ф. 1562. Он. 1. Д. 672. Л. 261-262.

14Декрет ЦИК и СНК «О плане хлебозаготовок из урожая 1932 г. и развитии колхозной торговли зерном» см.: Коллективизация сельского хозяйства. М., 1957. С. 411—413.

15 РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 272.

16 Цифру урожая в 1932 г. порядка 77 млн т можно получить, либо исходя из предположения, что этот урожай был на 500 млн пуд. (8,2 млн. т) выше, чем в 1931 г., либо исходя из предполагаемой урожайности в 7,8 ц/га при посевной площади в 102 млн га. См. выступление Осинского в «Известиях», «Экономической жизни» и «Социалистическом земледелии» 5.07.1932.

17 РГАСПИ. Ф. 17. Он. 3. Д. 902.

18 РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14.

19 РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 111.

20 РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 913. Заседание Политбюро 16 января 1933 г., пункт 10.

Это очевидное противоречие между успехами и неудачами Осинского, вероятно, отражает высокую остроту политических столкновений в данной области и компромиссный характер решений. Одним из вариантов развития событий было принятие предложений Осинского по совершенствованию структуры, при условии, если сам Осинский признает свою ответственность за ошибки в вопросе секретности. Об учреждении 17 декабря 1932 г. Государственного комитета по определению урожайности см.: СЗ, 1932. 84 — 521. Осинский был назначен его председателем 21 декабря 1932 г. - см.: СЗ, 1933. 1-17. 22 Правда, 1933, 20 июня.

23 Исследование данной отчетности по проблеме продовольственного потребления колхозного крестьянства см. в: Wheatcroft S.G. Soviet Statistics of Nutrition and Mortality During Times of Famine, 1917-1922 and 1931-1933 // Cahiers du Monde russe. Vol. 38. №4 (October-December, 1997).

24 См.: Зеленин И.Е. Основные показатели сельскохозяйственного производства в 1928 — 1935 гг. // Ежегодник по аграрной истории, 1965. М., 1970. С. 465 — 473; Вылцан М.А. Методы

исчисления производства зерна в 1933-1940 гг. // Ежегодник по аграрной истории, 1965. С. 475-481; Зеленин И.Е. Колхозы и сельское хозяйство СССР в 1933 — 1935 гг // История СССР, 1964. № 5. С. 13-15.

25 Таугер М. Урожай 1932 года и голод 1933 года // Судьбы российского крестьянства М., 1996. С. 298-332. '

26 В постановлении Наркомзема от 23 апреля 1931 г. «О хлебофуражных балансах и зерновых балансах Союза трестов НКЗема на 1930/31 г.» специально подчеркивалось, что все сельскохозяйственные тресты должны «составлять балансы по продовольственной и фуражной продукции во всех системах в целом». — См.: РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 29. Д. 77. Л. 134.

27 Эта докладная записка отобрана для включения в т. 3 «Трагедии советской деревни», однако без трех подробных приложений, в которых содержится обоснование снижения заданий с привлечением данных местного хлебофуражного баланса.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

С.Уиткрофт

О демографических свидетельствах трагедии советской деревни в 1931—1933 гг.

Богатейшие демографические данные по годам и по регионам, которые стали доступны в последнее время исследователям советских архивов, представляют собою одно из самых красноречивых свидетельств того, каков был масштаб трагедии советской деревни. Конечно, зарегистрированные цифры смертности и рождаемости — это еще не исчерпывающий показатель трагедии. Тут вообще не может быть исчерпывающего показателя; и каждый, кому приходилось работать с информацией по смертности и рождаемости в связи с тем или иным голодом, знает, что система регистрации обычно начинает давать сбои по мере того, как на общество наступает голод. Однако в отличие от большинства регистрационных систем советская система регистрации понесла куда меньший урон в результате тех социальных катаклизмов, которые и привели к голоду. Технических проблем при регистрации смертности от голода возникало меньше, чем это

обычно бывает. А какое влияние оказывали политические факторы? Здесь нужно тщательно разобраться в ситуации с должным вниманием к точной датировке событий. Искажение данных по политическим причинам в советской статистической и регистрационной системе в 1932 и 1933 гг. было меньшим, чем в 1929—1931 гг., когда статистическая система была интегрирована в Госплан, или в 1934 — 1939 гг., когда ЗАГС и регистрационная система были переданы в прямое ведение НКВД и началась практика активного преследования подрывных элементов и саботажников в системе регистрации.

В 1929 г. Громан и многие другие статистики были арестованы и обвинены в попытке подрыва планов путем занижения оценок производства зерна и индустриального роста1. Регулярные переписи были прекращены; ЦСУ перестало публиковать подробные демографические данные. В декабре 1929 г. ЦСУ было слито с Госпланом, утратив свою самостоятельность. В сентябре 1935 г. пресловутым постановлением партии и правительства за подписями Сталина и Молотова было объявлено, что в ряды работников регистрационных органов и организаций просочились враждебные элементы, кулаки, белогвардейцы и священники, которые проводили подрывную работу путем завышения вдвое данных по смертности и занижения цифр рождаемости2. Эта кампания привела впоследствии к чистке ЦУНХУ в 1937 г., аресту директора Краваля и многих статистиков по обвинению в срыве переписи 1937 г.

Однако, все это было либо до, либо после голода. Особенностью же периода 1932 — 1933 гг. была совсем другая атмосфера в статистических организациях (управлениях народнохозяйственного учета). Это было время, когда с ростом независимости статистических органов возрастала достоверность информации, статистика буквально переживала возрождение в эти годы3.

СССР и в особенности Украина, в отличие от слаборазвитых стран третьего мира, могли себе позволить эффективную систему статистики и ре гистрации. Статистическая служба в СССР в то время не имела себе равных, и уровень работы этой службы был самым высоким на Украине, где грамотность населения была наивысшей в Советском Союзе.

Восстановление статистической работы в СССР было связано с учреждением нового мощного независимого статистического органа под названием ЦУНХУ, которое возглавил самостоятельный и талантливый руководитель Осинский4.

При Осинском были предприняты шаги по возвращению к переписям, сбору более широкой информации по важным вопросам, преодолению искажений. Однако политически неудобные цифры продолжали оставаться засекреченными, и определенные искажения, особенно в отношении данных текущей политики, имели место5. Главная задача статистической службы состояла в том, чтобы обеспечивать правительству точную информацию, которая необходима для экономического планирования и эффективного управления сложной социальной и экономической структурой. Если же статистические данные при этом оказываются не из тех, что правительство хотело бы опубликовать, самое простое засекретить их, а не фальсифицировать или прекращать их сбор и обработку.

В тот период (1932 — 1933 гг.) статистики скорее могли попасть в опалу вследствие сокрытия действительности от государства или раскрытия государственных секретов непосвященным людям. Утаивать факты, свидетельствующие о серьезности положения, было опаснее, чем показывать соответствующие данные. Краваль и его коллеги были арестованы в 1937 г. прежде всего за то, что дали в свое время центру недостоверную информацию6. Курман, возглавлявший отдел динамики народонаселения, был арестован и

осужден за то, что подверг сомнению цифры, названные Сталиным. В свою защиту Курман приводил тот факт, что он и его коллеги предупреждали Краваля о том, что собою представляет реальная ситуация. Это не спасло Курмана от лагерей, однако его вина была сочтена менее значительной, чем вина Краваля. Краваль был расстрелян, в то время как Курман был отправлен в лагеря, где сумел выжить, и записал затем свои воспоминания7.

Мы сегодня имеем доступ ко многим материалам, помимо воспоминаний Курмана, которые показывают, что в статистических отчетах приводилась впечатляющая картина роста смертности в начале 1930-х годов. Ниже мы рассмотрим некоторые из этих секретных оценок, прежде чем приступить к анализу того, насколько достоверны эти данные и какие к ним требуются поправки. И лишь затем речь пойдет о масштабах повышенной смертности и пониженной рождаемости в тот период, о которых свидетельствуют эти данные.

А. Повышенная смертность по основным данным регистрации

В таблицах 1а и 1б представлены разные ряды цифр по смертности и рождаемости в городских и сельских местностях трех основных европейских республик, зафиксированные в некоторых предварительных отчетах ЦУНХУ 1934 г. и в последующих окончательных отчетах конца 1934, 1935, 1936 и 1939 гг. Данные общей смертности (город и село) по РСФСР и приблизительно в целом по СССР также приводятся в сравнении с более поздними оценками.

Таблица 1а. Смертность, разные серии данных (тыс.)
Всего (село и город)
Село
Город

Годы
1934
1935
1936
1939
АДХ основн.
АДХ с попр.
% попр.
1934
1935
1936
1939
1934
1935
1936
1939

РСФСР

1927
2092
2092
2081

2705
130,0 %
1773
1773
318
318

1928
1844
1853
1841
2589
14,6 %
1542
1547
303
306

1929
2102
2111
2100
2819
134,2 %
1768
1775
334
336

1930
1887
1887
1876
2738
245,9 %
1520
1518
367
369

1931
1939
2011
2031
2020
3090
153,0 %
1467
1539
1553
472
472

479

1932
2096
1808
2045
2051
2038
3077
151,0 %
1518
1303
1465
1470
578
504
580
581

1933
1955
2952
2927
2938
2909
5239
180,1 %
1319
2171
2131
2137
635
781
796
801

1934
1885
1998
2004
1994
2659
133,4 %
1396
1460
1464
488
538
541

1935
1859

1875
1864
2421
129,9 %
1389
1402
470
473

1936
2274
2262
2719
120,2 %
0
1700
573

1937
2194
2179
2760
126,7 %
0
1549
645

1938
2113
2116
2739
129,4 %
0
1428
684

1939
2142
2600
212,4 %

УССР

1927
523
523
449
449
73
73

1928

496
496
420
420
76
76

1929
539
539
455
455
84
84

1930
538
538
448
90

1931
515
515
515
413
413
413
102
102
102

1932
668
668
668
668
527
527
527
527
141
141
141
141

1933
1309
1909
1909
1850
1058

1678
1678
1582
251
231
231
268.

1934
689
471
483
551
342
346
139
128
138

1935
342
342
242
242
100
100

1936
361

1937
428

1938
431

1939

БССР

1927
71
71
61
61
11
10

1928
73
73

62
62
11
11

1929
78
77
66
66
11
11

1930
76
76
64
64
12
12

1931
71
71
64
59
59
52
12
12
12

1932
67
56
67
56
55
44
55
44
12
12
12
12

1933
58
78
85
67
39

56
66
49
19
22
20
18

1934
75
73
69
59
58
55
16
15
14

1935
70
70
59
59
11
11

1936
78
64
14

1937
67
52
15

1938
0

1939

РСФСР, УССР, БССР х 1,15

Всего (село и город)
Село
Город

1934
1935
1936

1939
Бек./ Род. + попр.
АДХ + попр.
Бек./ Род.: 1939 рег. дан.
АДХ: 1939 рег. дан.
1934
1935
1936
1939
1934
1935
1936
1939

СССР

1927
3088
3088
3582
3984
116 %
129 %
2625
2626
463
462

1928
2775
2784
3539
3878
127 %
139 %
2327
2333
448
451

1929
3126
3136
3917
4132
125 %
132 %
2633
2640
493
496

1930
2876
2876
3883
4284
135 %
149 %
2337
539

1931
2903
2986
3001
4008
4501
134 %
150 %
2229
2312
2319
674
674
682

1932
3256
2911
3197
3191
4448
4786
139 %
150 %
2415
2155
2354
2347
840
756
843
844

1933
3819
5681
5660
5584
6885
11450
123 %
205 %

2778
4492
4456
4334
1041
1189
1204
1250

1934
3046
2923
2941
3782
3410
129 %
116 %
2307
2140
2144
739
783
797

1935
2611
2630
3118
3282
119 %
125 %
1943
1959
668
671

1936
3120
3144
3223
101 %
103 %
2029
675

1937
3092
3126
3557
101 %
115 %
1842

758

1938
2925
2961
3483
101 %
119 %
1643
787

1939

СССР-РСФСР

1927
996
996
1279
128 %

1928
930
932
1289
138 %

1929
1024
1025
1313
128 %

1930
1930
989
1546
156 %

1931
964
975
970
1411
145 %

1932
1160
1104
1152
1140

1809
150 %

1933
1865
2728
2733
2646
6211
235 %

1934
1162
925
936
751
80 %

1935
753
755
861
114 %

1936
846
504
60 %

1937
899
797
89 %

1938
813
744
92 %

1939

Источники:

Город и село: РСФСР, УССР, БССР:

Оценки по 1934 г.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 107.

Оценки по 1935 г.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 20. Д. 42.

Оценки по 1936 г.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 108.

РСФСР:

Оценки по 1939 г.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 256.

АДХ по РСФСР: Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харькова Т.Л. (АДХ в таблице). Демографическая история России: 1927-1959.

М., 1998. С. 162. УССР:

Город и село: 1931-1935 гг.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 256. Л. 36. СССР: Бек./Род. (Бекунова и Родной) из: Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харькова Т.Л. История населения СССР, 1920—1959 гг. М., 1990.

С. 56. См. также прим. 17. АДХ по СССР: АДХ. Указ. соч. М., 1990. С. 141-142.

Таблица 16. Рождаемость, разные серии данных (тыс.)
Всего (село и город)
Село
Город

Годы
1934
1935
1936
1939
АДХ основн.
АДХ с попр.
%

попр.
1934
1935
1936
1939
1934
1935
1936
1939

РСФСР

1927
4192
4193
4167
4688
112,5 %
3617
3617
576
576

1928
4284
4302
4276
4723
110,5 %
3718
3730
567
572

1929
4150
4165
4139
4633
111,9 %
3592
3602
558
563

1930
3598
3599
3577
4413
123,4 %
3057
3055
541
544

1931
3397
3547
3592
3573
4412
123,5 %
2777
2928
2962
621
619
630

1932
3429
3033
3350

3359
3340
4058
212,5 %
2717
2398
2636
2644
711
635
715
715

1933
1726
2586
2714
2723
2705
3313
122,5 %
1279
2067
2164
2170
447
520
549
553

1934
2363
2638
2646
2628
2923
111,2 %
1859
2057
2062
504
581
584

1935
3341
3366
3340
3577
107,1 %
2556
2576

784
790

1936
3676
3648
3899
106,9 %
2778
899

1937
4243
4198
4377
104,3 %
2883
1360

1938
4180
4172
4379
105,0 %
2908
1272

1939
4155
4329
104,2 %

УССР

1927
1184
1184
1022
1022
162
162

1928
1139
1139
985
985
154
154

1929
1081

1081
929
929
152
152

1930
1023
1023
876
876
147
147

1931
975
975
975
824
824
824
152
152
152

1932
782
782
782
782
615
615
615
615
167
167
167
167

1933
359
450
450
471
249
336
336
354
110
114
114
116

1934
574
561
. 572
423
419
422
150
143
150

1935
759
759
562
562
197
197

1936
895

1937
1214

1938
1106

1939

БССР

1927
195
195
169
170
26
25

1928
187
187
162
162
25
25

1929
180

179
156
156
23
23

1930
184
184
160
160
25
24

1931
183
183
183
159
159
159
24
24
24

1932
188
158
188
158
163
134
163
134
25
25
25
25

1933
101
141
161
124
83
119
140
105
19
21
21
19

1934
!
118
116
110
99
96
91
19
19
19

1935
153
153
127
127
26
26

1936
177
144
33

1937
194
147
47

1938
194

1939

РСФСР, УССР, БССР x 1,15
Бек./ Род. + попр.
АДХ + попр.
Бек./ Род. 1939 рег. данн.
АДХ: 1939 рег. данн.

СССР

1927
6407
6408
6655
6950
103,9 %
108,5 %

1928
6452
6472
6725
6944
103,9%
107,3 %

1929
6222
6238
6520
6876
104,5 %
110,2 %

1930
5526
5526
6229
6694
143,2 %
153,9 %

1931
5239
5412
5463
6053
6510
110,8 %
119,2 %

1932
5058
4569
4968
4944
5842
5837
118,2 %
118, 1%

1933
2513
3653
3823
3815
4435
5545
116,2 %

145,3 %

1934
3513
3812
3827
4229
4780
110,5 %
124,9 %

1935
4890
4919
4888
5249
99,4 %
106,7 %

1936
5460
5350
5589
120,7 %
126,1 %

1937
6499
6405
6549
125,5 %
128,4 %

1938
6302
6323
6516

1939

СССР-РСФСР

1927
2215
2215
2262
102,1 %

1928
2167
2170
2221

102,4 %

1929
2072
2074
2243
108,2 %

1930
1928
1928
2281
303,6 %

1931
1842
1865
1871
2098
112,1 %

1932
1629
1536
1618
1585
1779
112,3 %

1933
788
1067
1109
1092
2232
204,3 %

1934
1150
1174
1181
1857
157,3 %

1935
1550
1554
1672
107,6 %

1936
1784

1690
223,9 %

1937
2255
2172
252,8 %

1938
2122
2137

1939

Источники:

Город и село: РСФСР, УССР, БССР:

Оценки по 1934 г.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 107.

Оценки по 1935 г.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 20. Д. 42.

Оценки по 1936 г.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 108.

РСФСР:

Оценки по 1939 г.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 256.

АДХ по РСФСР: АДХ. Указ. соч. М., 1998. С. 162.

УССР:

Город и село: 1931-1935 гг.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 132. Л. 22.

Все: 1927-1938 гг.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 256. Л. 29-32.

БССР:

Город и село: 1931-1935 гг.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 256. Л. 36.

СССР

Бек/Род, из: АДХ. Указ. соч. М., 1990. С. 56.

АДХ по СССР: АДХ. Указ. соч. М., 1990. С. 141-142.

Примечание: Данные по РСФСР, УССР и БССР умножаются на 1,15, чтобы добиться приблизительной сравнимости данных по СССР в границах до 1939 г. с данными в других колонках.

Таблица 2. Сельская смертность и рождаемость, 1929-1933 гг. Окончательные данные, подсчитанные в 1939 г. (тыс.)
Смертей
Рождений

1928
1929
1930
1931
1932
1933
1934
1928
1929
1930
1931
1932
1933
1934

1.Сев. потреб, р-н

Сев. Край
49
54
55
64
55
71
59
104
94
82
88
84
72
63

Коми
6
7
10
10

Карел. АССР
6
7
6
6
7
7
6

11
10
10
11
12
10
8

Лен. обл.
67
78
70
68
67
70
68
135
116
116
110
106
92
82

Зап. обл.
114
126
110
105
93
97
112
246
230
232
256
184
155
109

Мос. обл.
129
150
130
123
112
145
125
291
267
257
235

210
180
165

Иванов, пром. обл.
68
82
72
75
67
77
66
152
141
132
116
109
97
98

Нижегород. край
173
205
192
190
164
209
204
344
338
323
303
304
279
288

БССР
62
66
64
52
44
49
55
162
156
160
159
134
105
91

1. Сев. потреб, р-н
668
767
704
689
608
724
694
1444
1353
1322
1286
1143
990
903

2. Юж. потреб, р-н
достоверные данные отсутствуют

3. Юж. произв. р-н

УССР
420
455
448
413
527
1582
346
985
929
876
824
615
354
422

Крым. АССР
7
6
5
4
4
5
4
17
17
14
11
11
10
11

Сев. Кав. край
97
116
119
109
127
287
290
254
200
178

СКК (нов.)
0
0
0
0
0
Г 94
28
0
0
0
0
0
29
34

Азов-Чер.
0
0
0
0
0
213
60
0
0
0
0
0
65
68

Даг. АССР
5
7
7
11
10
7

3. Юж. произв. р-н
529
584
572
526
659
1901
437
1300
1247
1144
1035
804
465
535

4. Центр.произв. р-н

ЦЧО
180
221
217
184
182
481
476
441
420
362

Воронеж.
179
114
165
153

Курск.
138
58
112
80

Н.Волж. край
69
85
82
65
68
0
200
212

196
161
113
0

Саратов, обл.
0
0
0
0
0
127
27
0
0
0
0
0
40
39

Сталинград, обл.
0
0
0
0
0
49
25
0
0
0
0
0
32
33

Ср. Волж. край
119
147
137
128
116
330
318
290
263
245
195

Баш. АССР
45

54
38
53
36
52
43
141
130
112
114
103
88
91

Тат. АССР
44
53
54
47
37
65
56
117
114
113
100
84
88
98

4. Центр, произв. р-н
457
559
529
476
439
610
322
1269
1250
1152
1057
907
721
494

5. Вост. произв. р-н

Урал. обл.
152
166
153

160
121
319
305
272
251
198

Свердл. обл.
0
0
0
0
0
85
60
0
0
0
0
0
78
66

Челяб. обл.
0
0
0
0
0
59
39
0
0
0
0
0
67
59

Обско-Иртыш. обл.
0
0
0
0
0
8
7
0
0
0
0

0
11
10

Сиб. край
186
457

Зап. Сиб. край
0
163
154
134
163
153
140
0
384
358
253
230
221
257

Вост. Сиб. край
0
37
45
30
42
34
33
0
92
103
74
88
57
59

Бур.-Монг.
8
9
18
22
22
0
16
0

ДВК
28

10
9
10
7
67
34
30
28
24
19
22

Каз. АССР
достоверные данные отсутствуют

5. Вост. пр. р-н без Каз. АССР
374
374
351
333
336
349
285
860
837
784
606
556
453
472

СССР минус Юж. потр.
р-н и Казахстан

Село
2027
2284
2156
2024
2041
3584
1739
4873
4686
4402
3984
3409
2629
2405

Город
416

456
514
497
737
1110
723
774
755
759
810
908
701
777

Всего
2443
2740
2670
2621
2778
4694
2462
5646
5441
5161
4794
4317
3330
3182

Всего по СССР:
2809
3151
3071
3014
3194
5392
2831
6493
6257
5936
5513
4964
3830
3659

Бекунова и Родной (1960)
3539
3917
3883
4008
4448

6885
3782 с. 56
6725
6520
6229
6053
5842
4435
4229

Анд., Дар., Х. (1990)
3878
4132
4284
4501
4786
11450
3410
6944
6876
6694
6510
5837
5545
4780

В процентах

Бекун., Род.
126,0
124,3
126,5
133,0
139,2
127,5
133,6
103,6
104,2
104,9
109,8
117,7
115,8
115,6

А., Д., Х. (1990)
138,1
131,1
139,5
149,4
149,8
212,1
120,4

106,9
109,9
112,8
118,1
117,6
144,8
130,6

Источники: Данные по регионам РСФСР собраны в 1939 г. по архивным материалам 1937 г. См.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 256. Л. 15 — 26. Андреев, Дарский, Харькова; Бекунова и Родной см. табл. 1.

Предварительные отчеты по РСФСР и БССР отразили снижение смертности в 1933 г. по сравнению с 1932 г. Предварительный отчет по Украине уже показывает рост смертности среди сельского населения на 0,53 млн., или более чем на 100% в сравнении с уровнем 1932 г. Окончательные отчеты свидетельствуют, что по РСФСР в сельской местности смертность населения повысилась на 0,7 млн, или более чем на 60%. В тех же окончательных отчетах рост смертности в украинской деревне дается как 1,1 млн., или более чем на 218%. В целом, исключая Среднюю Азию, Закавказье и Казахстан, по трем главным республикам СССР в 1933 г. зафиксировано на 2 млн смертей больше, чем в 1932 г.

По предварительным и неполным отчетам регистрации по РСФСР, рождаемость между 1932 и 1933 гг. упала практически вдвое, на 1,7 млн. По Украине предварительно был зафиксирован спад на 0,4 млн, или почти на 60%. Более полные окончательные данные показали, что падение рождаемости было значительно меньшим: на 0,4 млн, или на 15 % в РСФСР, на 0,28 млн, или на 45,4% на Украине и на 0,74 млн, или на 19,5% в БССР.

Более подробные данные регистрации смертности и рождаемости по регионам приводятся в таблице 2. Регистрация смертности и рождаемости по месяцам в ряде наиболее пострадавших от голода регионов приведены в таблице 3.

Таблица 3. Сельская смертность и рождаемость по месяцам в РСФСР, УССР, на Нижней Волге и Северном Кавказе
Село Украины
Село РСФСР
Село Н. Волги
Село Сев.Кавказа

смерт. на тыс.
рожд. на тыс.
смерт. на тыс.
рожд. на тыс.
смерт. на тыс.
рожд. на тыс.
смерт. на тыс.
рожд. на тыс.

1932 январь
15,1
35,3

17,9
47,9
11,8
35,9
16,4
37

февраль
18,1
32,0
20,6
44,2
12,9
33,2
16,5
32,3

март
20,6
28,8
20,4
38,1
13,7
29,3
16,1
29,7

апрель
23,0
26,3
20
31,6
15,2
22,8
16,7
25,9

май
24,1
24,6
17
29,9
15,3
22,5
15,7
26

июнь
27,4
23,1
15,7
31,5

17,6
24,2
14,6
25,1

июль
25,2
26,4
19,1
34,9
21
26,2
18,3
30,2

август
22,9
24,6
25,1
34,2
17,9
25,7
22 1
31

сентябрь
21,4
22,8
20,2
32,9
17,7
26,6
30,4
30,7

октябрь
22,4
21,8
17,1
32,3
14,9
23
29,2
28,2

ноябрь
19,1
18,5
16,7
31,3
13,2
19,9

25,4
25 2

декабрь
16,6
14,5
16,5
28,2
12,9
17,2
22,7
20,3

1933 январь
22,4
18,6
22,6
38,7
21 9
27,8
28,1
27 2

февраль
35,5
14,6
30,9
39
31
29,6
44,1
27,4

март
72,4
11,8
35,6
35,9
47,1
26,1
61,7
26,3

апрель
103,5
11,3
35,6
30,2
71,2
23 2
97,3
18,6

май
145,1
12,2
38,5
28,4
106
24,6
95,5
16,1

июнь
196,2
12,8
44,3
30,7
133,1
26,6
92,1
16,3

июль
133,0
14,1
47,5
32,4
125,3
28,1
65,7
16,7

август
43,7
17,0
43,6
33,4
75,2
33,1
56,9
20,3

сентябрь
23,3
25,6
32,1
30,3
46,8
29,1
52,3
17,6

октябрь

13,1
15,0
25
29,1
32,5
25,7
38,9
15,8

ноябрь
11,6
11,7
21,3
27,5
26,5
20,4
27,4
13,4

декабрь
12,5
7,8
22,5
25
29,7
15,7
27,8
9,2

1934 январь
17,4
10,6
20,9
30,6
18,1
14,5
26,9
11,4

февраль
15,3
10,3
21,5
27,9
14,6
11,7
25,8
10

март
18,6
8,1

21,7
23,4
15,7
11,3
21,8
8,9

апрель
15,6
6,8
21,2
19,8
15,8
10,1
19,2
9,8

май
13,6
10,1
18,3
19,5
15,4
12
15,2
12,4

июнь
15,0
15,0
18,7
24,9
14,7
17
13,5
14,8

июль
15,7
23,3
24,3
31,8
17,5
23,9
16,5
20,2

август
21,9
32,4
29,2
35,2

20,5
32,1
25,4
28,8

сентябрь
25,1
35,1
27
34,6
23,2
35,2
24,8
34

октябрь
23,1
37,6
20,5
35,2
20,6
39,9
20,4
39,2

ноябрь
14,6
35,3
18,4
35,3
15,8
40,4
15,2
37,5

декабрь
15,5
27,6
20,5
31,2
16,9
34,4
16,4
37,5

Источники:

УССР: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 20. Д. 41. Л.16.

РСФСР, кроме Дагестана, Западной Сибири, Казахстана, Кара-Калпак. АССР, Киргиз. АССР, Якут. АССР и Дальневосточного края: Там же. Л. 15. Нижняя Волга: Там же. Л. 23.

Что говорят нам эти цифры о действительном уровне повышенной смертности и пониженной рождаемости в эти годы и насколько они достоверны?

Вопрос о повышенной смертности как следствии голода — это сложный вопрос. Тут много зависит от того, что считать нормальным уровнем смертности и какого рода поправки необходимо делать, анализируя смертность и рождаемость в том или ином году.

Как известно, рост народонаселения, зафиксированный ЦУНХУ по годам в период между переписями 1926 и 1937 гг. (т.е. рождаемость минус смертность), был на 8 млн выше, чем соответствующий рост, согласно переписям декабря 1926 г. и января 1937 г. Специалисты называют это разрывом Курмана по имени главы отдела статистики и регистрации народонаселения в 1937 г., первого из демографов, кто указал на этот разрыв и попытался объяснить его8. Правда, по вопросу о том, какая обработка основных данных требуется для его объяснения и преодоления, единодушия среди специалистов не наблюдается9.

Множество поправок для преодоления этого разрыва предлагалось путем корректировки данных как смертности, так и рождаемости по отдельным годам. Однако данные корректировки, как правило, относятся ко всей территории СССР, без различия между городскими и сельскими территориями и географическими регионами. Поправки к основным данным обычно принимаются путем сопоставления результатов переписи населения с данными регистрации рождений и смертей. Если исходить из того, что подсчеты переписей корректны, и не было никакого оттока населения или притока извне, тогда прирост, выявленный переписями, должен равняться числу рождений за этот период за вычетом числа смертей. Если же таковое число оказывается выше прироста, следовательно, имел место недоучет смертей. Такова основа для общей корректировки10. Но этот метод неприменим, если мы рассматриваем городское и сельское население или население по регионам, поскольку было несомненно велико движение населения в города и межрегиональная миграция.

Есть основания полагать, что данные смертности и рождаемости на селе куда менее достоверны, чем городская информация. Ясно, что одни регионы располагали более развитой системой регистрации по сравнению с другими. Наконец, считается, что наименее исчерпывающая информация должна была поступать из регионов, пострадавших от голода: Украина, Казахстан, Северный Кавказ и Нижняя Волга. Такое предположение безусловно верно для Казахстана, где регистрационная система изначально была довольно слабой, и голод действительно нанес по ней серьезный удар; однако, это не вполне справедливо для такого региона, как Украина, где система регистрации была хорошо развита.

Исследование региональных данных по месяцам по отдельным сельским районам Украины, Северного Кавказа и Поволжья не обнаруживает каких-то существенных фактов развала системы11. Вообще-то есть многочисленные сигналы с мест о сбоях в регистрационной системе весной — в начале лета 1933 г., когда отдельные конторы, заполнив свои регистрационные книги, не получили новых. Это, конечно же, отразилось на предварительных конъюнктурных цифрах, которые подводились в конце каждого месяца. Однако местным работникам учета и регистрации, отвечавшим за составление подробных годовых отчетов, предписывалось восполнять эти пропуски, и, похоже, они это делали вполне добросовестно. Утверждение профессора Конквеста о полном расстройстве системы учета и регистрации населения в важнейших регионах СССР в эти годы12 не подтверждается нашими архивными исследованиями. Есть все основания полагать, что имеющиеся данные регистрации и окончательные годовые отчеты о

народонаселении более достоверны и показательны в плане демографических тенденций и сдвигов, чем принято считать.

Перейдем к тому, какие поправки предлагалось применять к различным группам данных и какие изменения в уровнях смертности и рождаемости обусловливаются этими поправками.

Курман (1937 г.)

В марте 1937 г., когда можно было анализировать предварительные результаты переписи населения, стало очевидно, что перепись отражает значительно меньшую численность населения, чем ожидалось. У этой проблемы было три аспекта: 1) перепись показывала, что цифры по народонаселению ниже, чем предусматривались планами; 2) уровень был ниже, чем показывали текущие оценки ЦУНХУ; 3) он был ниже, чем те показатели, о которых ЦУНХУ уже отрапортовало Сталину и Молотову.

Последнее было куда серьезнее, чем первое и второе. Курман, возглавлявший текущую статистику народонаселения в ЦУНХУ, был вызван для объяснений. Объяснение Курмана сводилось к тому, что данное расхождение явилось результатом целой серии ошибок: 2 млн казахов, мигрировавших в Китай, выпали из поля зрения при проведении секретной официальной оценки; на 1,5 млн был завышен уровень по переписи 1926 г.; на 1 млн. был занижен уровень по переписи 1937 г.; 1 млн смертей были не зарегистрированы в 1933 г.; от 1 до 1,5 млн в системе НКВД не были зарегистрированы; и от 1 до 1,5 млн смертей были не зарегистрированы ЗАГСами в другие годы13. Согласно Курману, смертность в результате голода составила 3,5 млн: на 2,5 млн зарегистрированное превышение уровня смертности плюс 1 млн незарегистрированных смертей.

Лоример (1946 г.)

Ф.Лоример в Америке не имел какого-либо доступа к неопубликованным данным. Однако он сумел представить два расчета избыточной смертности в период между переписями14. Оценивая общее население в целом, он пишет о дефиците населения в 5,5 млн по причине избыточной по сравнению с нормальным уровнем смертности. Одну треть из этого числа он относит к 1932 г. Второй его расчет сделан для категорий населения, зарегистрированных переписью 1926 г. Лоример вычисляет по ним коэффициент продолжительности жизни, основываясь на данных переписи 1939 г.15 Сравнение с продолжительностью жизни в нормальные годы16 дает избыточнную смертность по этим категориям в 4,8 млн.

Бекунова и Родной (1964 г.)

Бекунова и Родной имели доступ не только к секретным материалам переписей 1937 г. и 1939 г., но также к законченному в 1960 г. исследованию рождаемости, который выполнила Р.Сифман. Похоже, они использовали материалы Р.Сифман, корректируя данные рождаемости, а затем привели цифры смертности в соответствие с результатами переписи и обычным годовым уровнем смертности18. Однако поправки, которые Бекунова и Родной применяли к зарегистрированной смертности по критическому 1933 г., были неизмеримо ниже, чем по 1932 или по 1934 гг. Андреев, Дарский и Харькова полагают, что в какой-то мере это сделано с целью сгладить скачок 1933 г. в уровне смертности. Тем не менее, пересмотренные данные Бекуновой и Родного показывают повышение смертности в 1932/33 г. примерно на 4,7 млн.19

Максудов (1975—1991 гг.)

Максудов также писал до появления архивной информации о данных переписи 1937 г., о точной возрастной структуре населения по переписи 1937 г. или 1939 г., о неопубликованных данных регистрации20.

Его оценки потерь населения основываются на оценках переписи и данных регистрации. Он предлагает несколько рядов оценок:

а) Для расчетов ожидаемого в 1939 г. населения к данным переписи

1926 г. о половозрастной структуре применяются особые коэффициенты нормальной (1926/27 г.) смертности по половозрастным группам. Затем эти расчеты сравниваются с оценками выживших по тем же половозрастным группам. Аналогичный подход использовал Лоример. Максудов применяет данную методологию к оценкам советского народонаселения, которые были сделаны французским демографом Ж.Н.Бирабеном21. Если по подсчетам Лоримера уровень избыточной смертности для групп населения, родившихся до переписи 1926 г., составил 4, 845 млн (3,544 млн для мужчин и 1,301 млн для женщин), то Максудов оценивает соответствующий уровень в 5,668 млн (3,801 млн для мужчин и 1,867 млн для женщин)22. Кроме того, Максудов предлагает вероятностную поправку в плюс-минус 3 млн.

б) По Максудову, избыточная смертность населения рождения после

1927 г. составила 4,1 млн. (2,1 млн для мужчин и 2,0 млн для женщин). Максудову не удается объяснить, как можно подсчитать эти данные иначе, как вычитанием из общей смертности показателей смертности по группам, рождения до 1927 г.

в) Избыточную смертность всего населения с 1927 по 1938 г. Максудов оценивает в 9,8 млн (5,9 млн для мужчин и 3,9 млн для женщин). Оценки общей смертности делаются, похоже, следующим образом: опубликованные данные рождаемости приводятся в соответствие с результатами ретроактивного обзора рождаемости, который был составлен в 1960 г. Розой Сифман23, с тем чтобы показатели смертности соответствовали данным о росте населения в период между переписями. Каким именно способом это было сделано, не объясняется.

Максудов также предложил некоторые соображения по географии голода, рассматривая падение рождаемости по тем годам в разных регионах, насколько это может быть исчислено из данных о половозрастном составе населения по регионам, зарегистрированных переписью 1959 г. (т.е. спустя 25 лет, а кроме того, после Второй мировой войны). Конечно, эти соображения требовали дальнейших уточнений, но в обстоятельствах, когда другая информация была недоступна, они сыграли свою положительную роль. По оценкам Максудова, уровень чрезмерной смертности на Украине составил 4,4 млн, в Казахстане и Средней Азии — 1,3 млн, на Северном Кавказе — 1,1 млн, в других частях РСФСР - 3 млн.

В свое время на работу Максудова-ссылались Мэйс и Конквест, утверждая, что голод повлек за собой более 10 млн смертей. Мэйс писал, что, согласно подсчетам Максудова, только на Украине уровень смертности был превышен на 5 —7 млн24. Конквест несколько более осторожен в своих оценках, чем Мэйс: смертность от голода в 1932 — 1933 гг. по СССР в целом — 7 млн (из них 5 млн. на Украине, 1 млн на Северном Кавказе и 1 млн в других регионах). Но он также пишет об 1 млн смертей казахов и о 6,5 млн.

крестьян, умерших в результате коллективизации. Это уже составляет 14,5 млн крестьян, из которых 3,5 млн предположительно умерли в лагерях в 1930 — 1937 гг.25

Хотя Конквест и Мэйс вроде бы основывают свои вычисления на работе Максудова, последний явно не согласен с ними, включая в свою общую оценку в 9,8 млн избыточных смертей и смертность от голода, и в результате коллективизации, и в тюрьмах и лагерях, и во время «ежовщины», в то время как Конквест и Мэйс смерти в лагерях и вследствие «ежовщины» — уже к этой общей цифре. Комментируя оценки Конквеста, Максудов пишет: «До некоторой степени автор оказался в плену больших цифр, уже опубликованных им в книге «Большой террор», так что количественные оценки, к сожалению, слабая сторона этой превосходной работы »26.

Цаплин (1989 г.)

Оценка Цаплина27, по существу, это просто комментарий к оценке Курмана, сводящийся к тому, что данные переписи 1937 г. были занижены не столь значительно и что уровень незарегистрированной смертности от голода был выше. А потому Цаплин прибавляет этот дополнительный миллион к незарегистрированным смертям от голода, число которых увеличивается таким образом с 1 млн до 2 млн, что вместе с зарегистрированным уровнем смертности от голода составляет 4,5 млн.

Андреев, Дарский и Харькова (1990 г.)

Работая в Госкомстате СССР, Андреев, Дарский и Харькова сумели в 1990 г. представить основательную переоценку статистических данных. Они исходили из того, что недостатки в регистрации смертности весьма вероятно сопровождались недостатками в регистрации рождаемости, и что многие из этих незарегистрированных детей также умирали, а следовательно, требуются значительно более существенные поправки. По их мнению, смертность от голода и связанное с этим сокращение рождений и зачатий имели место только в 1933 г. Они утверждают, что зарегистрированное сокращение рождаемости накануне 1933 г. (фактически, накануне лета 1933 г.) есть статистическая иллюзия, вызванная плохим ведением записей. В их поле зрения попадает в основном 1933 г., и превышение уровня смертности в этом году они оценивают в 7 млн.28

Критика Уиткрофтом Андреева, Дарского и Харьковой (1995-2000 гг.)

На представительной международной конференции по советской демографии 1920-х и 1930-х годов, организованной профессором Р.Джонсоном и проведенной в Торонто в 1995 г., С.Г.Уиткрофт высказал серьезные сомнения по поводу методологии Е.М.Андреева, Л.Е.Дарского и Т.Л.Харьковой, касавшиеся: 1) утверждения об относительно небольшом снижении рождаемости до 1933 г. и 2) стремления отнести практически всю поправку по смертности исключительно к 1933 г.

В 1998 г. Андреев, Дарский и Харькова выпустили еще одну книгу с данными по территории РСФСР, в которой содержался ответ на критику. Они вновь подтвердили, что, по их мысли, смертность от голода приходится почти исключительно на 1933 г.; что очень существенные поправки требуются к данным регистрации как смертности, так и рождаемости; что зарегистрированное снижение рождаемости в 1933 г. не вполне отражает действительность.

«Наш расчет можно интерпретировать так — около 30% умерших вследствие голода было зарегистрировано. Общий недоучет умерших в 1933 г. составил более 56% ...»29

«Катастрофический подъем смертности нигде не начался раньше весны 1933 г. ...Мы сочли, что рост смертности произошел в основном в 1933 г. и концентрировался во времени в значительно большей степени, чем предполагалось ранее»30.

«Голод разразился весной — летом 1933 г., трудно предположить, что он мог столь существенно отразиться на числе зачатий в 1932 г. и числе рождений в 1933 г.»31

В отношении критики их прежних оценок они пишут следующее: «С нашей точкой зрения не согласен Уиткрофт (1990 и 1995), который приводит важные аргументы в пользу того, что снижение числа зарегистрированных рождений в 1933 г. было в большей мере результатом реального снижения уровня рождаемости, чем нерегистрации детей, умерших на первых месяцах жизни. Снижение плодовитости в период голода несомненно привело к снижению рождаемости в конце 1933 и, главным образом, в 1934 гг., но падение числа зарегистрированных рождений во время пика голода таким образом объяснить нельзя, поскольку ситуация за 9 месяцев до пика голода не позволяла предсказать подобное развитие событий. Нельзя объяснить, почему число реализованных зачатий начало резко сокращаться задолго до пика смертности, и почему число реализованных зачатий начало интенсивно расти непосредственно после спада смертности»32.

В подтверждение авторы цитируют С.Максудова (1987, с. 137), который писал, что население СССР в тот период, особенно сельское, не имело опыта ограничения деторождения и не было подготовлено к этому33. Они признают, что статистика абортов по Москве и Ленинграду доступна, и сожалеют, что нет соответствующих данных по другим территориям.

Приводимые ниже таблицы 4 и 5 показывают, что Андреев, Дарский и Харькова не правы как в утверждении, что московская и ленинградская статистика абортов показывает скачок только после 1933 г., так и в том, что более широкая статистика абортов в эти годы по регионам (включая сельскую местность) отсутствует. Данные свидетельствуют, что число абортов в Москве и Ленинграде в 1932 г. более чем на 100 000 превысило ту цифру, о которой говорят Андреев, Дарский и Харькова, и что в действительности этот показатель не вырос, а снизился в 1933 г.

Таблица 4. Общенациональные данные по абортам в РСФСР, УССР и СССР в сравнении с данными по Ленинграду и Москве (число абортов на 100 рождений)
Ленинград
Москва
РСФСР
УССР
СССР

Город
Село
Всего
Город
Село
Всего
Город
Село
Всего

1924
20,8
19,0
7,5

1925
42,4
31,0
12,5
27
1
5

1926/27
86,6
55,0
20,1

1929
166,7
20,5

1930
158,9
160,6

1931
173,9
159,2

1932
160,9
180,0
93,7
7,8
27,3

1933
167,8
217,3
130,4
10,5
34,6
175,1
36,1
71,3

1934
271
23,1

1935

Источники:

Москва и Ленинград: см. табл. 5.

РСФСР и УССР, 1932-1933 гг.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 20. Д. 41. Л. 13-14.

УССР, 1924-1926/27 гг.: Подсчитано по: Профилактическая медицина, 1929, № 1. С. 41 (материал Томилина, цит. Урланисом, М., 1963. С. 27); численность населения и число рождений из: Статистический справочник СССР. 1926. М., 1929. С. 74, 79, 81.

РСФСР, 1934 г.: Известия, 1936. 12 июля.

СССР, 1925 г.: Гене А.Г. Аборты в 1925 г. М., 1927. С. 53, 64.

СССР, 1929 г.: Semashko N.A. Health Protection in the USSR. London, 1934. P. 86.

Таблица 5. Архивные данные по абортам в Москве и Ленинграде в сравнении с утверждениями Андреева, Дарского и Харьковой
Абортов
Рождений
Абортов в Мос.+ Лен., по

Москва
Ленингр.
Мос.+Лен.
Москва
Ленингр.
Мос.+Лен.
Ан., Дар., Х.

1930
86576
65941
152517
53904
43399
97303

1931
101154
88594
189748
63556
50949
114505

1932
132549
89844

222393
73645
55852
129497
120700

1933
135608
78445
214053
62404
46744
109148
214100

1934
154548
328900
238900

1935
155000
241800
241800

1936
158000

Источники: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 20. Д. 41. Л. 12; Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харькова Т. Л. Демографическая история России: 1927 — 1959. М., 1998. С. 84 — ссылка на: Avdeev A., Blume A., Troitsskaya I. L'avortement et la contraception en Russie et dans l'ex-URSS: histoire et present. Dossiers et Recherches. 41. Paris, 1993. P. 62 — 63.

Таким образом, к утверждениям демографов Андреева, Дарского и Харьковой нужно относиться с некоторой осторожностью. Хотя и понятно, что необходим ряд поправок к основным данным, чтобы преодолеть разрыв Курмана, читатель должен критически отнестись как к объему поправок, предлагаемых Андреевым, Дарским и Харьковой, так и к той идее, что в основном этот объем приходится на 1933 г. Определенную часть поправок следует отнести и к тем годам, по которым есть основания предполагать искажение данных регистрации, т.е. к 1929-1931 и к 1934-1936 гг.

Наконец, ясно, что основные данные регистрации в самом деле требуют основательных поправок, что вполне естественно для любой историко-демографической статистики, связанной с периодом голода. Однако уровень этих поправок для европейской части СССР (включая Украину) по отдельно взятому голодному 1933 г., по нашему убеждению должен быть значительно ниже, чем предлагают Андреев, Дарский и Харькова.

Для сельского населения СССР уровень зарегистрированной смертности в самом голодном 1933 г. был примерно на 2,3 млн выше, чем в 1932 г. Соответствующий показатель повышенной смертности для городского населения составил около 0,4 млн. Это огромные цифры даже без прибавления 1—2 млн незарегистрированных смертей, о

которых писали Курман, Лоример, Бекунова/Родной, Максудов и Уиткрофт, не говоря уже о 7 млн дополнительных смертей, по Андрееву, Дарскому и Харьковой. В таблице 6 приводятся соответствующие цифры по регионам.

Таблица 6. Повышенная смертность в СССР, РСФСР и УССР в 1933 г. в сравнении с 1932 г. (млн)

	Зарегистрированная смертность		Незарегистрированная смертность		Всего	
	село	город	всего	вар. А	вар. Андр., Дар., Хар.	вар. А	вар. АДХ
СССР	2,3	0,4	2,7	1,3	4,3	4	7
РСФСР	0,8	0,3	1,1	0,5	1	1,6	2,1
УССР	1,1	0,1	1,2	0,6	3	1,8	4,3

Источники: См. таблицу 1а. Мы использовали окончательные оценки по 1935 г. как более достоверные, чем предшествующие предварительные оценки или данные 1939 г.

Примечание: Вариант А — это та минимальная поправка, которая, по версии Курмана, Лоримера, Бекуновой/Родного, Максудова, Уиткрофта и др., необходима в отношении

незарегистрированных смертей. Вариант АДХ - это максимальная поправка, по версии Андреева, Дарского и Харьковой.

Подчеркиваем, что это лишь цифры повышенной смертности в 1933 г. в сравнении с 1932 г. А в 1932 г. уровень зарегистрированной смертности был уже значительно выше, чем в 1931 г. (по Украине на 150 000); и мы уже приводили доводы в пользу того, что незарегистрированная смертность по этим предыдущим годам, весьма вероятно, была выше, чем принято считать. А потому общий уровень смертности от голода в голодные годы с 1931 по 1933 гг. следует полагать несколько более высоким. По одной лишь Украине можно было бы говорить о 3 — 3,5 млн дополнительных смертей, а по СССР в целом видимо, о 6 —7 млн.

Хотя может показаться, что приведенные заключения в конечном счете не столь уж разительно отличаются от выводов Андреева, Дарского и Харьковой, различия существенны. Допустив, что эти исследователи правы, мы тем самым признаем настолько серьезное искажение данных регистрации по 1933 г., что их невозможно было бы использовать для аналитической работы. Однако, как показано выше, наш анализ данных по регионам и по годам, представленный в таблицах 1—3, позволяет нам утверждать, что их использование открывает существенные подробности трагедии советской деревни.

1 См.: Jasny N. Soviet Economists of the Twenties: Names to be remembered. Cambridge, 1972. p 117 — 123; Меньшевистский процесс 19.31 года: Сб. документов в 2-х книгах. Кн. 1. М., 1999. С. 311 —384, в особенности с. 313, 325. О чистках в Госплане и о хлебофуражном балансе см.: Экономическая жизнь, 1931, 14 мая.

2 РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 970. Пункт 396. См. также: Сирка Ю. и Курман М. План, 1935, № 21.

3 См.: Wheatcroft S.G., Davies R.W. In the Mirror of the Soviet Statistics // Davies R.W., Harrison M., Wheatcroft S.G. (eds.). The Economic Transformation of the Soviet Union, 1913 — 1945. Cambridge, 1994.

4 Об Осинском и о создании ЦУНХУ см. в: Прил. 1. О зерновых балансах и оценках урожайности в СССР в 1931 - 1933 гг.

5 В целом проблема искажения текущих данных рассматривается в предыдущем приложении.

6 В конечном счете, это были оценки народонаселения на 1933 и 1934 гг., которые Краваль представил комиссии Межлаука в ходе подготовки второго пятилетнего плана и на которые впоследствии ссылались и Сталин, и Молотов.

7 См.: Вишневский А. Воспоминания М.В.Курмана // Cahiers du Monde russe et sovietuque. Vol. 34. № 4. P. 600.

8 См.: Цаплин В.В. Статистика жертв сталинизма в 30-е годы // Вопросы истории. 1989. № 4; Wheatcroft S.G., Davies R.W. Population // Davies R.W., Wheatcroft S.G., Harrison M. (eds.). The Economic Transformation of the Soviet Union, 1913-1945. Cambridge, 1994. P. 71 - 77.

9 На это указывал В.П.Данилов в 1988 г., и это остается так и по сей день. — См.: Данилов В.П. Дискуссия в западной прессе о голоде 1932 — 1933 гг. и демографическая катастрофа 30-40-х годов в СССР // Вопросы истории. 1988. № 3. С. 116-121.

10 Некоторые исследователи идут дальше и обращаются к данным переписей по возрастной структуре, предолагая, что большей частью неучтенные смерти приходятся на первый год жизни. Но это, вероятно, слишком вольное обращение с данными. Прежде чем двинуться этим путем, необходимо учесть, что в переписях присутствуют большие возрастные искажения, что практически исключает получение точной информации по годам.

11 На это указывает В.В.Кондрашин, который провел широкое исследование на данных архивов местных ЗАГСов Поволжья; исследование С.Г.Уиткрофта по району Украины также это подтверждает. — См.: Кондрашин В.В. Голод 1932 — 1933 годов в деревне Поволжья. Дисс...канд. ист. наук. М., 1991. Особенно ч. 4. По уровню смертности в одном из районов Украины см.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 18. Л. 1-16 об.

12 По словам Р.Конквеста, в районах, охваченных голодом, регистрация смертей была прекращена в конце 1932 г. — См.: Конквест Р. Обвинение в антикоммунизме лишено оснований // Вопросы истории. 1989. №. 3. С. 187.

13 См.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 107. Л. 90-95; Цаплин В.В. Статистика зверств сталинизма в 30-е годы // Вопросы истории. 1989. № 4. С. 165.

14 См.: Lorimer F. The Population of the Soviet Union: History and Prospects. Geneva, 1946.

15 Вплоть до начала 1990-х годов детальная возрастная структура по переписи 1939 г. Была недоступна, и Лоримеру приходилось делать оценки по достаточно широким возрастным группам.

16 По таблицам смертности Новосельского и Раевского. — См.: Смертность и продолжительность жизни населения СССР: 1926-1927 гг.: Таблицы смертности. М.; Л., 1930.

17 Краткое описание перерасчетов, которые выполнили Бекунова и Родной, приводится в: Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харькова Т.Л. История населения СССР, 1920-1959 гг. М., 1990. С. 54-56.

18 См.: Сифман. Р. Динамика рождаемости в СССР М., 1974. Р.Сифман сама принимала участие в выполнении примерных исследований рождаемости в 1930-е годы. Она описала по памяти обследование, в ходе которого женщинам разных возрастов предлагалось рассказать о своем опыте рождения детей. Результаты обследования потом применялись в общенациональном масштабе.

19 Смертность 6,9 млн в 1933 г. и 4,4 млн в 1932 г. в сравнении с 3,6 млн в 1927 и 1928 гг. см. таблицу 1а.

20 Самая ранняя работа Максудова вышла в 1975 г. в издании «XX век» под ред. Р.Медведева; на фр. яз: Pertes subies par la population de 1'URSS // Cahiers du Monde Russe et Sovietique, 1977. Vol. XVIII (3). Juil/sept. P. 223-265; на англ. яз: Losses Suffered by the Population of the USSR, 1919-1958 // Medvedev R. (ed.). Samizdat Register, 2, London, Merlin Press, 1981. P. 220 — 276. Существенно переработанный вариант вышел в Нью-Йорке:

Максудов М. Потери населения СССР в 1931—38 гг. // СССР: внутренние противоречия. Нью-Йорк, 1982. № 5. С. 104 — 191. Значительный вклад внес Максудов в подготовку тома, посвященного голоду на Украине: Maksudov M. Ukraine's Demographic Losses, 1927 — 1938 // Serbin R., Kravchenko B. (eds.). Famine in Ukraine, 1932 — 1933. Canadian Institute of Ukrainian Studies, University of Alberta, Edmonto n, 1986. Последняя версия подсчетов Максудова опубликована в: Максудов С. Потери населения СССР в годы коллективизации // Звенья. 1991. № 1. С. 65 — 110. Ниже мы будем ссылаться на публикацию 1991 г.

21 См.: Biraben J.N. Naissance et repartition par age a i'empire Russe et l'Union Sovietique // Population, 1976. Vol. 3. Mars-Avril. P. 441-478.

22 Максудов С. Потери населения СССР в годы коллективизации. С. 101, 103.

23 Сифман Р. Динамика рождаемости в СССР. С. 43.

24 Mace J.E.F. Survey of Sources // Serbin R., Kravchenko B. (eds.). Famine in Ukraine. P. 50.

25 Conquest R. The Harvest of Sorrow: Soviet Collectivization and the Terror-Famine. London, 1986. P. 306.

26 См.: Максудов С. Потери населения СССР в годы коллективизации. С. 107, сноска 21.

27 См. прим. 8.

28 Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харькова Т.Л. История населения СССР, 1920-1959 гг. М., 1990. С. 141. Речь идет о смертности 11,5 млн в 1933 г. в сравнении с примерно 4 млн в 1927 — 1929 гг. См. таблицу 1.

29 Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харькова Т.Л. Демографическая история России: 1927 — 1959. М., 1998. С. 82.

30 Там же. С. 79.

31 Там же. С. 83-84.

32 Там же. С. 84-85.

33 Там же. С. 84.

Примечания

1В 1930—1933 гг. сталинское руководство, проводя экспортную политику, руководствовалось известной формулой царского правительства — «недоедим, но вывезем». С началом коллективизации хлеб стал крупнейшей статьей советского экспорта. Так, в 1930 г. было экспортировано 4,8 млн т зерна, в 1931 — до 5,2 млн, и 1932 г. — 1,8 млн, и 1933 — 1,7 млн т. (Сельское хозяйство СССР. Ежегодник. 1935. М., 1936. С. 222). Наибольшую выручку за вывоз хлеба удалось получить в 1930 г. — 883 млн руб., хотя в тот же год от продажи нефтепродуктом и лесоматериалов было получено более 1430 млн руб. В последующие годы цепы на зерно на мировом рынке упали. Экспорт

большого количества хлеба в 1932 — 1933 гг., когда голодный мор косил советских людей, суммарно составил всего 369 млн руб., а лесоматериалов и нефтепродуктов — почти 1570 млн руб. В 1933 г. только продажа пушнины позволила выручить средств больше, чем продажа хлеба. Таким образом, материальная выгода от экспорта зерна уже не была столь значительной, как в предшествующие годы (История СССР. 1990. № 4. С. 17—18).

2 Всесоюзное государственное акционерное общество, созданное в 1928 г. путем слияния акционерного общества Хлебопродукт, Укрхлеба, Самарского мукомольного треста, Мукомольного треста Татарской АССР, Сталинградского мельничного треста, Амурского мельничного треста и товарных мельниц саратовских промышленных комбинатов. Союзхлеб находился в ведении Наркомата торговли СССР. До организации 16 февраля 1932 г. при СТО СССР Комитета по заготовкам сельхозпродуктов па него возлагалась ответственность за проведение хлебозаготовок на всей территории страны, поставку хлеба и хлебопродуктов государственным и кооперативным организациям, снабжение хлебом производящих и потребляющих районов и промышленных центров. С 1932 г. Союзхлеб — структурное подразделение Наркомснаба СССР.

3 После смещения в декабре 1930 г. с поста председателя СНК СССР А.И.Рыкова и назначения на его место В.М.Молотова была проведена реорганизация правительственного аппарата, направленная на дальнейшее сращивание высших партийных и государственных органов. В рамках этой реорганизации постановлением Политбюро ЦК от 30 декабря 1930 г. при ПБ и СНК была создана Валютная комиссия в составе Я.Э.Рудзутака (председатель), В.В.Куйбышева, М.И.Калмановича, Г.Ф.Гринько, А.П.Розенгольца, И.А.Акулова. Основными задачами постоянно действующей Валютной комиссии были подготовка экспортно-импортных планов (в т.ч. хлебного экспорта) и распределение валюты (Сталинское Политбюро в 30-е годы: Сборник документов. М., 1995. С. 17, 19, 31, 33, 56-57).

4 В постановлении ЦИК и СНК СССР «Об обложении кулацких хозяйств единым сельскохозяйственным налогом и индивидуальном порядке» от 23 декабря 1930 г. совнаркомам союзных и автономных республик, краевым и областным исполкомам предоставлялось право, во изменениепостановления ЦИК и СНК СССР от 23 июля 1930 г. об изменении ст. 29 положения о едином с/х налоге (СЗ СССР. 1930. № 37. Ст. 399), «видоизменять применительно к местным условиям указанные в ст. 29 упомянутого положения признаки кулацких хозяйств». Кроме того, местные исполкомы обязывались установить «тщательное наблюдение за тем, чтобы не допускалось обложение в индивидуальном порядке середняцких хозяйств и за нарушение этого правила привлекать виновных к строгой административной или судебной ответственности» (СЗ СССР. 1931. № 1. Ст. 6).

Согласно ст. 29 Положения о едином с/х налоге хозяйства считались кулацкими и облагались в индивидуальном порядке при наличии следующих признаков:'

а) если хозяйство систематически применяет наемный труд для с/х работ или в кустарных промыслах и предприятиях, за исключением тех случаев, когда по избирательному законодательству СССР применение наемного труда не влечет за собой лишения права выбирать в совет;

б) если в хозяйстве имеется мельница, маслобойка, крупорушка, просорушка, волночесалка, шерстобитка, терочное заведение, картофельная, плодовая или овощная сушилка или другое промышленное предприятие при условии применения в этом

предприятии механического двигателя; если в хозяйстве имеется такое предприятие, действующее с применением силы ветра или воды, но при условии, что доход от этого предприятия превышает необлагаемый единым с/х налогом минимум для данной местности;

в) если хозяйство имеет промышленное предприятие, посредством которого эксплуатирует окружающее население путем сдачи работ на дом или сдает это предприятие в аренду;

г) если хозяйство систематически сдает в наем сложные с/х машины с механическими двигателями или производит за плату работу этими машинами для других хозяйств;

д) если хозяйство арендует землю на условиях, признанных районной налоговой комиссией кабальными для сдатчиков;

е) если хозяйство арендует с целью торговой и промышленной эксплуатации сад, виноградник и т.п., причем совнаркомы союзных и автономных республик и краевые и областные исполкомы устанавливают предельные размеры и условия сдачи садов и виноградников в аренду, при которых наличие аренды не может служить признаком для обложения в индивидуальном порядке;

ж) если хозяйство систематически сдает в наем отдельные оборудованные постройки под жилье или предприятие, причем совнаркомы союзных и автономных республик и краевые и областные исполкомы устанавливают размер дохода от сдачи в наем помещения, при котором эта сдача в наем не может служить признаком для обложения в индивидуальном порядке; этот размер дохода не может быть определен ниже необлагаемого минимума по с/х налогу для данной местности;

з) если члены хозяйства занимаются торговлей, ростовщичеством или имеют другие нетрудовые доходы, в том числе как служители культа, при условии, что доход от этих источников превышает необлагаемый минимум по с/х налогу для данной местности (СЗ СССР. 1930. № 37. Ст. 399).

6 В резолюции XVI съезда ВКГ.(б) (июнь — июль 1930 г.) «О колхозном движении и подъеме сельского хозяйства» указывалось на необходимость «развития кооперативной организации бедняцкого и середняцкого крестьянства, начиная с поселковых товариществ и специально производственно-сбытовых кооперативных объединений». Съезд признал, что кооперативный аппарат оказался неприспособленным к «делу организационного и производственного руководства колхозами». Поэтому в резолюции предусматривались следующие меры: функции организационно-производственного руководства колхозами (кадры, организация труда, техническая база) сосредоточить в едином районном колхозсоюзе, ликвидировать промежуточные окружные звенья колхозно-кооперативной системы, сократить административный аппарат кооперации (КПСС в резолюциях... Т. 5. 1985. С. 166, 169).

7 Хлебоцентр — Всероссийский союз сельскохозяйственной кооперации по производству, переработке и сбыту зерновых и масличных культур был создан в 1926 г. До начала коллективизации в его задачи входило содействие рациональной и культурной постановке полеводческого трудового крестьянского хозяйства. С началом коллективизации система Хлебоцентра свое внимание переключила на проведение хлебозаготовок. В постановлении ЦК ВКП(б) «О реорганизации колхозно-кооперативной системы» от 30 июля 1930 г. было признано целесообразным создание Всесоюзного Хлебоцентра. Ввиду

особой важности возложенных на Хлебоцентр задач, ЦК ВКП(б) обязал парторганизации укрепить хлебную кооперацию и не допускать изъятия из его системы работников до окончания хлебозаготовительной кампании (Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание: Документы и материалы. 1927 — 1939. Т. 2. М., 2000. С. 566 — 568). 16 февраля 1931 г. постановлением коллегии Наркомснаба и Наркомзема СССР Хлебоцентр вошел в состав Хлебживотноводцентра и прекратил свое самостоятельное существование.

8 Союз союзов с/х кооперации — руководящий неторговый центр всей системы с/х кооперации РСФСР — был образован в июле 1927 г. Союз союзов осуществлял общее руководство деятельностью центральных, республиканских, краевых и областных специальных, универсальных и с/х кредитных кооперативных союзов. 1 июня 1930 г., согласно постановлению СНК, Союзу союзов были переданы права и обязанности Всесоюзного Совета с/х кооперации, который был упразднен (СЗ СССР. 1930. № 30. Ст. 337). Союз союзов стал объединять работу с/х кооперации всех союзных республик. Постановлением ЦК ВКП(б) «О реорганизации колхозно-кооперативной системы» от 30 июля 1930 г. па Союз союзов, организуемый в составе представителей специальных кооперативных центров, Колхозцентра с Тракторцентром и Союзколхозбанка, было возложено «общее руководство колхозно-кооперативной системой». Ему следовало принять срочные меры к воссозданию и укреплению поселковой кооперативной сети, находящейся на грани развала (Трагедия советской деревни... Т. 2. С. 566-568). Союз союзов был ликвидирован постановлением СНК СССР «О реорганизации системы сельскохозяйственной кооперации» от 11 марта 1931 г. Согласно постановлению, руководство всесоюзными отраслевыми центрами с/х кооперации стало осуществляться: в части организации с/х производства — Наркомземом СССР, а в части заготовительной работы и кадров для нее — Наркомснабом СССР (СЗ СССР. 19.41. № 16. Ст. 151).

9 В 1931— 1932 it. в задачи Колхозцентра входило руководство строительством колхозов и их объединений, представительство интересов колхозного движения в правительственных учреждениях и общественных организациях, содействие правильной организации хозяйства колхозов и устройству их внутреннего распорядка в них: организация через с/х кооперативные объединения и государственные учреждения сбыта продукции колхозов и снабжения их средствами производства, а также изыскание необходимого им кредита, разработка и осуществление мероприятий по развёртыванию колхозного движения. Завершение в основном сплошной коллективизации в зерновых районах страны, значительное расширение сети МТС и усиление административно-командных методов руководства колхозами привели к упразднению Колхозцентра и его системы. В декабре 1932 г. Колхозцентр был ликвидирован, а его функции переданы Наркомзему СССР.

10 Животноводцентр — Всероссийский центральный союз с/х кооперации по производству, переработке и сбыту продуктов животноводства был создан в мае 1927 г. До начала коллективизации Животноводцентр занимался развитием животноводства в крестьянском хозяйстве. С началом коллективизации он сосредоточил свое внимание на проведении заготовок в животноводческой продукции в колхозах и крестьянских хозяйствах. 16 февраля 1931 г. постановлением коллегии Наркомснаба и Наркомзема СССР Животноводцентр вошел в состав Хлебживотноводцентра и прекратил свое самостоятельное существование.

11 Свеклоцентр — Центральный союз свеклосахарной кооперации — был создан в ноябре 1926 г. Главной его задачей было развитие свекловодства в крестьянских хозяйствах.

12 Механизм лишения избирательных прав был определен Конституциями 1918 и 1924 гг. и конкретизирован Инструкцией ВЦИК от 4 ноября 1926 г., которая регламентировала порядок применения статей Конституции к различным категориям граждан. Согласно этому документу, избирательных прав лишались: лица, прибегающие к наемному труду с целью извлечения прибыли; торговцы и посредники; лица, живущие на нетрудовой доход; монахи и духовные служители религиозных культов; служащие и агенты бывшей полиции и жандармерии, осужденные судом; умалишенные; члены семей, находящиеся на иждивении лиц, лишенных избирательных прав. В 1931 — 1933 гг. эти правила действовали в полной мере.

13 «Твердые задания» по хлебозаготовкам означали повышенные обязательства для зажиточных хозяйств и в 1931 — 1933 гг. являлись важным рычагом раскулачивания и форсирования темпов коллективизации на местах. Механизм их осуществления был определен постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 27 июня 1929 г. «О расширении прав местных Советов по содействию выполнению общегосударственных заданий и планов». Согласно постановлению, сельским Советам предоставлялось право в соответствии со ст. 61 УК РСФСР налагать на отдельных хозяев, уклоняющихся от сдачи хлеба, штрафы в административном порядке в пределах до пятикратного размера стоимости подлежащего сдаче хлеба с применением в случае необходимости продажи с торгов имущества соответствующих лиц. 25% от штрафов и сумм от продажи имущества, в соответствии с этим постановлением, должно было поступать в фонды кооперирования и коллективизации деревенской бедноты. В случае вторичного уклонения от выполнения плана хлебозаготовок в отношении виновных лиц предусматривалось лишение свободы до двух лет с конфискацией имущества и выселением из данной местности (Трагедия советской деревни... Т. 1. М., 1999. С. 659-660).

14 Единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН) стал средством стимулирования темпов коллективизации. В соответствии с постановлением ЦИК и СНК СССР о едином сельскохозяйственном налоге от 23 февраля 1930 г. устанавливались три различные системы обложения: обложение колхозов и колхозников, обложение единоличных хозяйств и особая система обложения кулацких хозяйств. Для колхозов и колхозников был установлен принцип не прогрессивного, а пропорционального обложения доходов, причем ТОЗам предоставлялось меньше льгот, чем коммунам и артелям. Кулацкие хозяйства облагались налогом в индивидуальном порядке. Для них была установлена специальная прогрессивная шкала. Минимальное обложение должно было составлять 20% дохода хозяйства (при доходе до 500 руб. в год), а максимальное — 70% (при доходе свыше 6000 руб.). При этом налог должен был уплачиваться в один срок — до 1 октября окладного года (СЗ СССР. 1930. № 13. Ст. 143).

15 Бывшие красные партизаны — участники гражданской войны в тылу Белой армии. 13 января 1930 г. ЦИК СССР и СНК СССР приняли постановление «О льготах бывшим красногвардейцам и красным партизанам и их семьям», в котором, в частности, указывалось, что право на льготы имеют граждане, «состоявшие в отрядах и дружинах красной гвардии и в красных партизанских отрядах, а также семьи умерших красногвардейцев и красных партизан». Кулаки и все лица, лишенные избирательных прав, не имели права на льготы. В постановлении предусматривались льготы для колхозов, в которых бывшие красногвардейцы и красные партизаны составляли не менее половины трудоспособных колхозников. Эти колхозы имели право на «преимущественное получение земли в трудовое пользование из состава государственного земельного запаса свободных земель». Они получали льготы «в снабжении сельхозмашинами, тракторами, минеральными удобрениями», в течение двух лет полностью освобождались от единого сельскохозяйственного налога и водного сбора. Кроме того, данные колхозы имели право

на первоочередное получение ссуд из фондов кооперирования и коллективизации бедноты «для уплаты вступительных паевых взносов», семенных суд. Они полностью освобождались от внесения платежей но обязательному окладному страхованию или получали скидку с оклада не менее чем на одну треть. Колхозники этих колхозов и случае поступления на учебу в средние специальные и высшие учебные заведения освобождались от платы за обучение и пользовались преимущественным перед другими учащимися правом на государственную стипендию (СЗ СССР. 1930. № 6. Ст. 64).

l6 В 1931 — 1933 гг. партийные и советские органы записывали в «подкулачники» всех единоличников, не выполнявших государственные планы поставок сельскохозяйственной продукции, а также колхозников, нарушавших трудовую дисциплину в колхозах, «саботировавших» выполнение хлебозаготовок, скотозаготовок, различных сборов в пользу государства. Кроме того, в рассматриваемый период подкулачниками считались крестьяне-бедняки, поддерживавшие кулаков, выступавшие против их раскулачивания. Подобная позиция была не случайной. Для бедноты кулаки являлись категорией деревенского населения, которая в рамках деревни давала ей гарантии во время продовольственных трудностей, неурожая не умереть с голоду (тем более, что большинство из них находилось в родственных связях с бедняцкими семьями). К кулакам всегда можно было обратиться за помощью и, хотя и на кабальных условиях, получить ее сразу. Раскулачивание лишало бедноту такой возможности. В деревне не оставалось никого, к кому бы она могла обратиться за материальной поддержкой. На государство надежды было мало. Поэтому бедные крестьяне и защищали богатых от раскулачивания и становились «подкулачниками».

17 Информационный отдел ОГПУ — подразделение ОГПУ, занимавшееся систематизацией и обработкой полученных с мест в виде сводок материалов о политическом и экономическом положении в регионах. 5 марта 1931 г. в целях повышения эффективности работы ИНФО был слит с Секретным отделом в новое подразделение — Секретно-политический отдел (СПО), вошедший в Секретно-оперативное управление (СОУ), с сохранением функций объединенных отделов. В составе СПО было образовано второе (крестьянское) отделение для работы в деревне, а четвертое (общее) отделение занималось обработкой информационных материалов для составления сводок об экономическом и политическом положении в стране.

18 Всеобщие перевыборы сельских Советов прошли зимой 1930/1931 г., в соответствии с постановлениями Президиума ЦИК СССР от 31 января 1930 г. «О досрочных перевыборах сельских Советов и районных исполнительных комитетов» и от 6 декабря 1930 г. «Об очередных выборах в Советы». Их досрочное проведение (предшествующие выборы состоялись в 1929 г.) обуславливалось тем обстоятельством, что состав многих советов оказался «засорен чуждыми элементами», вследствие чего они не смогли, «опираясь на батрацкие и батрацко-середняцкие массы крестьянства, стать во главе социалистического переустройства деревни и руководить колхозным движением» (СЗ СССР. 19.30. № 9. Ст. 106). Кроме того, за истекшие два года «коренным образом изменилась расстановка классовых сил в стране, в частности в деревне, где в лице колхозника появилась новая, более сильная опора Советской власти» (СЗ СССР. 1930. № 59. Ст. 627).

Зимой 1930/1931 г. в выборах участвовало 71,8% избирателей (в 1929 г. — 63,5%). Главным их результатом стало избрание в Советы колхозников. Если в прежнем составе сельских Советов колхозников было так мало, что они даже не учитывались, то в новых Советах их было уже 39,2% всех депутатов, а среди председателей — 61,5%. Депутаты колхозники преобладали в районах сплошной коллективизации: на Северном Кавказе их

удельный вес составлял 71,8%, в Нижне-Волжском крае — 60%, в Центрально-Черноземной области — 55,8% и т.д. В результате выборов заметно увеличилось число коммунистов и комсомольцев, избранных депутатами. Партийно-комсомольская прослойка в сельских Советах Российской Федерации (РСФСР) в 1929 г. составляла 15,1%, а в 1931 г. — 19,9%, на Украине соответственно, 16,8 и 22,3%, в Белоруссии — 15,6 и 18,9%.

19 Комиссии (бригады) по вербовке в колхозы, появились в начальный период сплошной коллективизации и состояли из колхозных активистов. 20 января 1931 г. ЦК ВКП(б) принял постановление «О развертывании производственной агитации и массовой работы в связи с подготовкой к весенней посевной кампании и об укреплении земельно-колхозных органов» (Коллективизация сельского хозяйства. Важнейшие постановления Коммунистической партии и Советского правительства. 1927 — 1935. М., 1957. С. 354 — 356). Перед партийными организациями в качестве первоочередной задачи ставилось создание инициативных групп во всех зерновых районах и в районах технических культур и превращение этих групп в колхозы. При этом следовало повсеместно активизировать организацию вербовочных бригад из колхозников. Таким образом вербовочные комиссии насаждались сверху и не являлись проявлением крестьянской самодеятельности. К марту 1931 г. только в РСФСР действовало 17079 вербовочных бригад (в декабре 1930 г. — 5625). Общее количество членов комиссий по вербовке в колхозы достигало около 170 тыс. человек. Наибольшее количество вербовочных бригад было создано в зерновых районах страны: на Северном Кавказе — 4081, в Средне-Волжском крае — 2074, в ЦЧО — 6924 и т.д. (История советского крестьянства. Т. 2. Советское крестьянство в период социалистической реконструкции народного хозяйства. Конец 1927-1937. М., 1986. С. 185-186).

20 в 1931 — 1933 гг. страховые семенные фонды стали формироваться в соответствии с постановлением СНК СССР от 23 декабря 1929 г. «О весенней посевной кампании 1930 г.», в котором в пункте 11-м указывалось: «Предложить правительствам РСФСР, УССР и БССР принять меры к тому, чтобы к 15 января 1930 г. были созданы общественные крестьянские семенные фонды» (СЗ СССР. 1930. № 1. Ст. 4). Статус семфондов в колхозном секторе был юридически закреплен в Примерном уставе сельскохозяйственной артели, утвержденном ЦИК и СНК СССР 1 марта 1930 г. В разделе III «О средствах производства» говорилось: «Ввиду страховки от неурожая и бескормицы при артели создаются неприкосновенные семенные и кормовые фонды» (Коллективизация сельского хозяйства... С. 282 — 283). Порядок образования семфондов для озимых посевов в колхозах устанавливался постановлением НКЗема СССР и Колхозцентра, опубликованном 6 июля 1930 г. (см.: Колхозно-кооперативное законодательство: Сборник директивных законодательных и ведомственных постановлений. М., 1931. С. 178).

21 Речь идет об автономных национальных областях Северо-Кавказского края: Дагестанской АССР, Адыгейской АО, Карачаевской АО, Кабардино-Балкарской АО, Северо-Осетинской АО, Чеченской АО, Черкесской АО, Ингушской АО.

22 В 1931 — 1933 гг. совхозы способствовали проведению коллективизации в районах их размещения. Они помогали колхозам в обработке земель, выступали пропагандистами идей коллективизации. Так, уже в 1931 г. крупные зерносовхозы сумели поднять процент коллективизации в окрестных селах до 86 — 96%, в то время как в других селах он не превышал 60 — 75%. За годы первой пятилетки новые совхозы освоили под посевы около 8 млн га целинных и залежных земель. С освоенных земель с 1929 г. по 1932 г. было собрано 34718 тыс. центнеров зерна и сдано государству 27845 тыс. центнеров. Они сосредоточили более 10% поголовья крупного рогатого скота, более 20% поголовья

свиней и овец. Доля сданного совхозами зерна в государственных заготовках в 1932 г. достигла 9,8% (против 2,8% в 1929 г.). В конце пятилетки совхозы сдали государству 17 — 18 млн центнеров, или примерно столько же, сколько давали кулацкие хозяйства к началу массовой коллективизаци. Совхозы в первую очередь снабжались техникой. По данным на 1932 г. в новых совхозах работало 40,3 тыс. тракторов, в т.ч. 22,6 тыс. в зерновых. Доля тракторной тяги в общем запасе тяги в зерновых совхозах достигала 97%, а в животноводческих колебалась от 57 до 70%. За годы первой пятилетки среднегодовая численность рабочих и служащих совхозов увеличилась почти в семь раз (с 345 тыс. до 2200 тыс.), в т.ч. постоянных рабочих в 15 раз (с 71 тыс. до 1078 тыс.). Летом 1932 г. в совхозах работало около 2,5 млн человек, из которых 40% составляли постоянные рабочие, 52% — сезонные и временные, 7% приходилось на служащих и специалистов. В число постоянных рабочих входили механизаторы — трактористы, комбайнеры, ремонтные рабочие, шоферы. Строительство новых совхозов обусловило быстрый рост этой группы. В 1928 г. во всех совхозах страны насчитывалось всего 15 тыс. механизаторов, 1932 г. их было уже 227,5 тыс., или в 15 раз больше (Зеленин И.Е. Совхозы СССР в годы довоенных пятилеток. 1928-1941. М., 1982. С. 47-49).

23 Наркомат снабжения СССР был образован постановлением ЦИК и СНК СССР от 22 ноября 1930 г. при разделении Наркомата внешней и внутренней торговли на два самостоятельных ведомства — Наркомат внешней торговли и Наркомснаб СССР (СЗ СССР. 1930. № 56. Ст. 592). Целью создания Наркомснаба СССР было руководство проведением временного перехода от свободной торговли к карточной системе снабжения населения. На него возлагались функции руководства, планирования и регулирования заготовок и контрактации с/х продукции, а также снабжение продуктами питания и товарами широкого потребления населения, а кооперации — сырьем, управление пищевкусовой промышленностью СССР и общее руководство советской торговлей. Постановлением ЦИК и СНК СССР от 29 июля 1934 г. Наркомснаб был разделен на два наркомата — Наркомат пищевой промышленности СССР и Наркомат внутренней торговли СССР (СЗ СССР. 1934. № 40. Ст. 313). Наркомом снабжения на протяжении всех четырех лет существования наркомата был А.И.Микоян.

24 С начала 1931 г. в СССР существовало 4 списка снабжения (особый, первый' второй и третий). Они назывались «списки городов», но, по сути, это были группы промышленных объектов, т.к. предприятия одного города могли быть отнесены к разным спискам снабжения. Преимущества в снабжении имели особый и первый списки. В них входили ведущие индустриальные предприятия Москвы, Ленинграда, Баку, Донбасса, Караганды, Восточной Сибири, Дальнего Востока, Урала. Потребители особого и первого списков, составляя 40% в числе снабжаемых, получали 70 — 80% поступавших в торговлю фондов (хлеба, муки, круп, мяса, рыбы, сахара, чая, яиц). Во второй и третий списки снабжения входили малые и неиндустриальные города, предприятия стекольно-фарфоровой, спичечной, писчебумажной промышленности, коммунального хозяйства, хлебные заводы, мелкие предприятия текстильной промышленности, артели, типографии и пр. Они получали из централизованных фондов только хлеб, сахар, крупу и чай, но по более низким нормам, чем жители городов особого и первого списков. Остальные продукты поступали им из местных заготовок, которые осуществлялись государственно-кооперативными органами после выполнения централизованных заготовок, а также из продукции мелкой местной промышленности, не имевшей союзного или республиканского значения (Осокина Е.А. За фасадом «сталинского изобилия»: Распределение и рынок в снабжении населения в годы индустриализации, 1927 — 1941. М., 1998. С. 90).

25 Гарнцевый сбор — отчисление части зерна, поступающего на мельницы в качестве платы за помол (название произошло от меры сыпучих тел «гарнец» 3,28 л). В 1931 — 1933 гг. в колхозном и единоличном секторах система гарнцевого сбора была ужесточена. 27 сентября 1932 г. Было принято постановление ЦИК и СНК СССР «О гарнцевом сборе», отменившее действовавшее в предшествующий период постановление ЦИК и СНК от 17 июля 1929 г. Оно установило более строгие меры наказания за незаконное расходование гарнцевого сбора владельцами и арендаторами частных предприятий, а также должностными лицами государственных и кооперативных общественных предприятий. Незаконное расходование гарнцевого сбора, а также нарушение правил о сборе (невзимание сбора, взимание сбора в денежной форме без согласия вышестоящих инстанций, замена одних культур другими и т.д.) приравнивалось к растрате государственного имущества, и лица, допустившее подобные факты, отвечали по всей строгости закона. В то же время в целях стимулирования гарнцевого сбора в распоряжение местных органов власти на нужды местного снабжения должно было отчисляться 10% от его общего количества (СЗ СССР. 1932. № 71. Ст. 436). 9 января 1933 г. ЦИК и СНК СССР приняли постановление «Об изменении постановления ЦИК и СНК Союза ССР от 27 сентября 1932 г. о гарнцевом сборе», которое предусматривало за незаконное расходование поступившего гарнцевого сбора применение к виновным лицам закона от 7 августа 1932 г. об охране социалистической собственности, а также более строгих мер уголовного наказания (СЗ СССР. 1933. № 2. Ст. 9).

26 Государственное страхование посевов сои было установлено постановлением СТО СССР от 21 марта 1930 г. «Об обязательном окладном страховании соевых бобов от неурожая в 1929 — 1930 гг.» (СЗ СССР. 1930. № 19. Ст. 215).

27 В «Положении о едином с/х налоге» (ЕСХН), принятом ЦИК и СНК СССР 23 февраля 1930 г., в разделе IV («Льготы по налогу») в пункте «А» предусматривались следующие льготы маломощным хозяйствам: освобождение от налога одних хозяйств по необлагаемому минимуму, других, доход которых выше необлагаемого минимума по постановлению районных налоговых комиссий (необлагаемый минимум, т.е размер дохода, при котором хозяйства освобождались от на лога, варьировался исходя из количества едоков от ПО до 150 руб. на хозяйство). Для колхозов, доход которых исчисляется по нормам, необлагаемый минимум устанавливается в размере 30 руб. на едока, а для колхозов, доход которых исчислялся по отчетности в размере 60 руб. на едока. Для маломощных коммун с преобладающим бедняцким составом, доход которых был выше необлагаемого минимума, районные налоговые комиссии могли понижать оклад налога на 50%. При исчислении облагаемого дохода колхозов делалась скидка в 75% с дохода от земли и скота, принадлежащих тем членам колхоза, которые в прошедшем году были освобождены от единого сельскохозяйственного налога по маломощности. О льготах красноармейцам и инвалидам говорилось в пункте «И» вышеупомянутого раздела. В ст. 71 указывалось, что в колхозах для семей красноармейцев и инвалидов, соответствующих требованиям ст. 69 (стаж, группа инвалидности и т.д.) из общей суммы облагаемого дохода хозяйства исключалась сумма дохода, приходящаяся на этих лиц. Ст. 72 гласила, что в колхозах, принявших в число своих членов военнослужащих кадрового рядового и начальствующего состава не позднее одного года со дня увольнения из армии, а также военнослужащих младшего начальствующего переменного состава из ее территориальных частей, из сумм облагаемого дохода в течение двух лет исключается сумма дохода, приходящаяся на этих военнослужащих. Данная льгота не могла действовать в районах сплошной коллективизации. В ст. 73 говорилось об освобождении от налога на лошадь хозяйств, откуда были призваны военнообязанные запаса на кратковременные сборы. Налог не должен был взиматься на срок данного сбора (СЗ СССР. 1930. № 13. Ст.144). В 1931-1931

гг. на льготы по ЕСНХ в единоличном секторе имели право семьи бывших красногвардейцев и красных партизан (СЗ СССР. 1931. № 19. Ст. 171; 1932. № 30. Ст. 1896; 1933. № 32. Ст. 1886).

28 Ст. 27 этого «Положения» гласила: «В целях приближения облагаемого дохода к действительной доходности сельского хозяйства, для единоличных хозяйств устанавливаются процентные надбавки к их доходу от сельского хозяйства (т.е. от полеводства, луговодства, скотоводства и специальных отраслей), исчисленному по нормам. Процентные надбавки применяются только к тем хозяйствам, в которых общий облагаемый доход не меньше 500 руб. Советы народных комиссаров союзных республик могут повышать эту сумму для отдельных местностей. Точные размеры надбавок для отдельных местностей, в зависимости от общей суммы облагаемого дохода хозяйства, устанавливаются Советами народных комиссаров союзных республик в пределах от 5 до 10 процентов той части дохода, которая получена от сельского хозяйства. Примечание. Процентные надбавки не применяются к хозяйствам, общий облагаемый доход которых при 9 или 10 едоках не превышает 60 руб. на каждого едока, при 11 и 12 едоках 65 руб. на едока, при 13 и более едоках 70 руб. на едока. Процентные надбавки не применяются также к хозяйствам, которые за отсутствием собственной тягловой силы и инвентаря нанимают тягловую силу и инвентарь» (СЗ СССР. 1930. № 13. Ст. 144).

29 В Положении о едином сельскохозяйственном налоге для единоличных хозяйств на 1930 г. были установлены следующие льготы по животноводству: 1) Весь прирост поголовья коров, быков и овец в (облагаемом возрасте) против 1929—1930 гг. облагается по нормам доходности, пониженным вдвое; 2) Единоличные хозяйства получают 10-процентную скидку с налога при проведении ими в жизнь «зооминимума», т.е. простейших мероприятий по улучшению животноводства (правильное кормление и содержание скота, введение летнего подкорма и т.д.); 3) освобождаются от обложения во всех единоличных хозяйствах (кроме кулацких) мериносовые и каракулевые овцы и их метисы, а также полугрубошерстные овцы; 4) освобождаются сроком от одного до четырех лет единоличные хозяйства, разводящие военно-ремонтную лошадь на отведенных им земельных участках табунным способом и на основе типового договора с соответствующим народным комиссариатом земледелия (СЗ СССР. 1930. № 13. Ст. 144). В 1931 г. вышеупомянутые льготы по ЕСНХ были сохранены (СЗ СССР. 1931. № 19. Ст. 171). В 1932 г. от обложения освобождался весь прирост за год поголовья коров, быков и овец, а также каракулевые овцы и метисы (СЗ СССР. 1932. № 30. Ст. 1896), в 1933 г. птицеводство и кролиководство (СЗ СССР. 1933. № 32. Ст. 1886).

30 Порядок исчисления ставок единого сельскохозяйственного налога с кулацких хозяйств был определен в разделе III «Положения о едином сельскохозяйственном налоге», в котором указывалось: «При исчислении налога с кулацких хозяйств, облагаемых в индивидуальном порядке, с первых 500 руб. дохода на хозяйство взимается по 20 коп. с каждого рубля. С излишка дохода сверх 500 руб. до 700 руб. взимается по 30 коп. с каждого рубля, сверх 700 руб. до 1000 руб. — по 40 коп., сверх 1000 руб. до 3000 руб. — по 50 коп., сверх 3000 руб. до 6000 руб. — по 60 коп., сверх 6000 руб. - по 70 коп. с каждого рубля (СЗ СССР. 1930. № 13. Ст. 144).

31 Речь идет о постановлении ЦИК и СНК СССР от 23 декабря 1930 г. «Об обложении кулацких хозяйств единым сельскохозяйственным налогом в индивидуальном порядке», которое предоставляло Советам народных комиссаров автономных республик и краевым и областным исполнительным комитетам, а в республиках, не имеющих областного деления, Советам народных комиссаров этих республик и Советам народных комиссаров автономных республик по принадлежности право видоизменять применительно к

местным условиям указанные в ст. 29 постанов ления ЦИК и СНК СССР от 23 июля 1930 г. признаки кулацких хозяйств (СЗ СССР. 1931. № 1. Ст. 6).

32 В 1931 и 1932 гг. система контрактации была изменена. В связи с политикой раскулачивания, согласно постановлений СНК СССР от 28 июня 1930 г. и 17 февраля 1931 г., контрактации не подлежали посевы и скот кулацких хозяйств. Эти хозяйства в отношении размера посева, агроминимума и сдачи товарной продукции обязаны были руководствоваться твердыми заданиями, даваемыми сельскими советами (СЗ СССР. 1930. № 34. Ст. 374; 1931. № 12. Ст. 121). К 1932 г. контрактационная система приобрела черты государственного обязательства, сходного с системой налога, которое, однако, не было в конечной мере определенным: окончательные его размеры устанавливались планом хлебозаготовок и скотозаготовок (См.: Мошков Ю.А. Зерновая проблема в годы сплошной коллективизации сельского хозяйства СССР. М., 1966. С. 200). Контрактационная система заготовок зерновых культур была отменена постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 19 января 1933 г. «Об обязательной поставке зерна государству колхозами и единоличными хозяйствами». Вместо контрактации для колхозов и единоличных хозяйств устанавливались имеющие силу налога твердые обязательства по сдаче зерна государству по установленным государственным ценам. Нормы сдачи государству зерна определялись специальным постановлением СТО СССР (СЗ СССР. 1933. № 4. Ст. 25; № 5. Ст. 35). 4 октября 1933 г. СНК СССР принял постановление «Об изменении ст. 14 Инструкции по проведению в жизнь закона об обязательной поставке зерна государству», в котором были определены правила применения закона от 19 января 1933 г. в отношении кулацких хозяйств. Для них норма сдачи с гектара устанавливалась «в полуторном размере против нормы сдачи, установленной для единоличных трудовых хозяйств по данному сельскому совету» (СЗ СССР. 1933. № 62. Ст. 375).

33 Положение о едином сельскохозяйственном налоге на 1931 г. было принято ЦИК СССР и СНК СССР 29 марта 1931 г. и опубликовано в «Известиях» 30 марта 1931 г. (СЗ СССР. 1931. № 19. Ст. 171).

34 Сдельщина в колхозном секторе была юридически закреплена в Примерном уставе сельскохозяйственной артели, утвержденном ЦИК и СНК СССР 1 марта 1930 г. В разделе VII «Организация и оплата труда» в пункте 14 говорилось: «Для правильной организации труда членов ар тели устанавливаются нормы выработки и расценки но отдельным пилам работ, производится учет количества и качества работы, применяются сдельная оплата труда и урочная система» (СЗ СССР. 1930. № 24. Ст. 255). Разъяснением Наркомзема СССР и Колхозцентра СССР, утвержденном ЦИК и СНК СССР 25 марта 1931 г., был установлен следующий порядок проведении и жизнь пункта 14: «Основные сельскохозяйственные работы в сельскохозяйственной артели осуществляются на основах сдельщины. Правлением колхозов разрабатываются и общим собранием колхозников утверждаются по всем сельскохозяйственным работам нормы выработки и расценки каждой работы в трудоднях со степенью трудности работы, степенью опытности и квалификации, требуемой для осуществления работы, с учетом качества работы и важности ее для колхоза» (Коллективизация сельского хозяйства. С. 285).

35 Речь идет о комитетах крестьянской общественной взаимопомощи (ККОВ), существовавших при сельских и волостных советах с 1921 г. для оказания помощи маломощному крестьянскому населению. В период коллективизации ККОВ прекратили свое существование. Вместо них с 19.32 г. в деревне стали создаваться кассы общественной взаимопомощи колхозов (КОВК). Они создавались для оказания помощи колхозникам и колхозницам «в случае инвалидности, старости, болезни, беременности и родов, а также и в других случаях, когда колхозники и колхозницы лишены возможности

участвовать в производстве и нуждаются в общественной помощи» (СЗ СССР. 1932. № 9. Ст. 51). ККОВ в районах и селениях, в основном завершивших сплошную коллективизацию, т.е. в тех, где количество коллективизированных хозяйств превышало 68% общего количества бедняцко-середняцких хозяйств, ликвидировались. Единоличники-бедняки и середняки в этих селениях могли приниматься в члены КОВК по постановлению общих или делегатских собраний колхозников. Все имущество ликвидируемых ККОВ, денежные и материальный ценности передавались КОВК.

36 Двадцатипятитысячники — рабочие промышленных предприятий, командированные согласно решению ноябрьского Пленума ЦК ВКП(б) 1929 г. на постоянную работу в колхозы, МТС и т.д. (КПСС в резолюциях Т. 5. С. 34). К лету 1931 г. в колхозной системе насчитывалось более 18,5 тыс. 25-тысячников, в том числе около 17 тыс. непосредственно в колхозах. Всего по СССР фактически было послано в деревню 27519 рабочих из 70 тыс. изъявивших желание добровольцев. Основная масса двадцатипятитысячников находилась на руководящей работе в колхозах и кустовых объединениях (История советского крестьянства. Т. 2. С. 151 — 152, 182).

37 В 1931 — 1932 it. так называемые «черные доски» использовались в качестве одной из форм идеологического обеспечения хлебозаготовительной кампании. Они противопоставлялись «красным», в которых сообщалось о тех или иных достижениях колхозного строительства. В буквальном смысле «черных досок» не было. Под данным заголовком в местной печати помещалась информация о колхозах и районах, срывавших выполнение государственных заданий по поставкам сельхозпродукции.

38 Речь идет о вынужденной, под влиянием голода, миграции кочевого сельского населения Казахстана (не менее 2 млн человек) за рубеж (в Китай, Монголию, Афганистан, Иран и Турцию) и в приграничные регионы России (Поволжье, Западную Сибирь) (см. вводную статью: История СССР. 1989. № 2. С. 6; Вопросы истории. 1989. № 2. С. 67).

39 См. прим. № 31.

40 Речь идет о государственном займе «Пятилетка в четыре года», объявленном в феврале 1930 г. Заем выпускался на срок 10 лет. Он становился едином займом финансирования социалистического строительства по пятилетнему плану, все облигации 1, 2 и 3 государственных выигрышных займов подлежали обмену на облигации данного займа (СЗ СССР. 1930. № 35. Ст. 380).

41 Статья 61 УК РСФСР в редакции, принятой 28 июня 1929 г., гласила: «Отказ от выполнения повинностей, общегосударственных заданий или производства работ, имеющих общегосударственное значение, в первый раз — штраф, налагаемый соответствующим органом власти, в пределах до пятикратного размера стоимости наложенного задания, повинности или работ; во второй раз — лишение свободы или принудительные работы до одного года. Те же действия, совершенные группой лиц по предварительному соглашению с оказанием активного сопротивления органам власти в проведение повинности, заданий или работ, — лишение свободы на срок до двух лет с конфискацией всего или части имущества, с выселением из данной местности или без такового» (СУ РСФСР. 1929. № 60, Ст. 591; УК РСФСР. М., 1930. С. 34).

42 Секретно-оперативное управление создано в апреле 1921 г. СОУ ВЧК концентрировало и разрабатывало поступающие из регионов информационно-оперативные материалы и руководило борьбой ЧК на местах со скрытым и открытым противодействием Советской

власти и шпионажем. После упразднения ВЧК, как основное оперативное подразделение, СОУ сохраняло свое место в ГПУ — ОГПУ. 5 марта 1931 г. для повышения эффективности работы ОГПУ Секретный и Информационные отделы были слиты в один Секретно-политический отдел (СПО), входивший в секретно-оперативное управление (СОУ), с сохранением функций объединенных отделов. 4 мая 1932 г. СОУ ОГПУ было упразднено, а отделы, входившие в него, стали самостоятельными. При организации НКВД СССР в 1934 г. СПО вошел в состав Главного управления госбезопасности в числе других оперативных отделов.

43 В 1931 — 1933 г. Прокуратура руководила деятельностью органов расследования, поддерживала от имени государства обвинение на суде. Она возглавлялась Прокурором Республики, который, как правило, являлся наркомом юстиции или его заместителем. 20 июня 193.3 г. ЦИК и СНК СССР приняли постановление «Об учреждении Прокуратуры Союза ССР», которая должна была осуществлять общий надзор за правильным и единообразным применением закона судейскими учреждениями, деятельностью ОГПУ, милиции, уголовного розыска и исправительно-трудовых учреждений, общее руководство деятельностью прокуратур союзных республик. (СЗ СССР. 1933. № 40. Ст. 239).

44 Верховный суд создан в 1922 г. согласно «Положению о судебной реформе РСФСР». Он осуществлял надзор за судебной деятельностью всех судов Республики. Вместе с тем он являлся и кассационным судом по делам, рассматриваемым губернскими судами. Кроме того, он выступал в качестве суда первой инстанции по важнейшим уголовным и гражданским делам.

45 Управление строительства Кузнецкого металлургического завода (Кузнецкстроя) в начале 30-х годов в связи с объявлением директивными органами страны стройки «ударной» испытывало острейший дефицит рабочей силы, покрытие которого осуществлялось за счет всевозможных мобилизационных кампаний. Наряду с последними все большую роль начинали играть чрезвычайные меры, связанные с использованием на строительных площадках различных категорий и групп принудительного труда (тылоополченцы, заключенные, спецпереселенцы). Осенью 1930 г. решением сибирских краевых органов Кузнецкстрою было передано для использования на тяжелых работах около 600 крестьян-спецпереселенцев («одиночек») из числа бежавших из различных спецкомендатур края. Весной 1931 г. их предполагалось отправить на Север, в т.н. штрафную Александро-Ваховскую комендатуру для воссоединения с семьями. Помимо этого, на Кузнецкстрое с лета 1930 г. находилось около 2000 «кулаков третьей категории», мобилизованных изсельских районов Западной Сибири и успевших обосноваться на новых местах. Руководство Кузнецкстроя в тот период времени не испытывало особых затруднений в размещении названных категорий репрессированных крестьян. Ситуация резко изменилась в марте 1931 г. в связи с решением комиссии ЦК ВКП(б) иод руководством А.А.Андреева направить по «разнарядке» в распоряжение «Востокостали» для использования на строительных площадках Кузнецкстроя пяти тысяч крестьянских семей, высылаемых из Московской области. Размещении и создание социально-бытовой инфраструктуры почти для 20 тыс. человек, включая значительное число нетрудоспособных (стариков, детей, инвалидов и др.), составлявших две трети от общего числа спецпереселенцев, требовало от руководства Кузнецкстроя отвлечения значительных средств и ресурсов, хотя при этом в перспективе решало ряд проблем с обеспечением строительной площадки комбината постоянной рабочей силой. Мартовский демарш сибирского руководства достиг желаемого результата: была получена отсрочка для подготовки к приему спецпереселенцев в летние месяцы. Однако прибывшие в июле 1931 г. 4617 крестьянских семей (22077 чел.) испытывали значительные трудности с размещением и обеспеченностью жильем, работой. В течение второй половины 1931 г.

значительная часть трудоспособных спецпереселенцев использовалась для строительства собственных «жилищ временного типа» (бараков, землянок и т.д.). О «нерациональном использовании труда спецпереселенцев» (если пользоваться терминологией тех лет) на Кузнецкстрое свидетельствует, помимо прочих, тот факт, что из-за затяжек со стороны хозяйственного ведомства т.н. «локальный» договор СибЛАГа с Кузнецкстроем, регламентировавший условия труда и быта спецпереселенцев, был заключен лишь полгода спустя после начала массового использования последних — 31 декабря 1931 г. В последующие годы в Кузнецкой (затем — Сталинской) участковой (районной) комендатуре размещалось различное число спецпереселенцев: 26719 (декабрь 1932 г.), 37828 (сентябрь 1933 г.), 10367 (декабрь 1937 г.). (Прим. С.А.Красильникова.)

46 Востокосталь производственное объединение, занимавшееся развитием металлургической промышленности в восточных районах СССР.

В широком смысле — ГУЛАГ социально-экономический феномен советского государства, одна из основных опор сталинского режима. В узком смысле официальное государственное учреждение, формально существовавшее с 1929 по 1956 гг., руководившее экономической деятельностью трудовых лагерей и колоний в СССР («лагерной экономикой»). Начало ГУЛАГу было положено в мае 1929 г. постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) «Об использовании труда уголовных арестантов». Вслед за ним был принят ряд постановлений СНК СССР по практическому осуществлению директивы Политбюро, организации новых мест заключения, их финансирования и т.д. 7 апреля 1930 г. СНК СССР принял «Положение об исправительно-трудовых лагерях» (СЗ СССР. 1930. № 22. Ст. 248). 25 апреля 1930 г. было организовано Управление лагерей ОГПУ, менее чем через год получившее статус Главного управления (ГУЛАГ ОГПУ). В начале 30-х годов ОГПУ (затем НКВД) и ГУЛАГ развернули активную деятельность по созданию в стране широкой сети лагерей принудительного труда. В 1930 г. численность заключенных в лагерях составляла около 180 тыс. человек, на 1 января 1934 г. — 510,3 тыс. человек. В 1931 — 1933 гг. основным контингентом ГУЛАГа были крестьяне, раскулаченные и репрессированные за невыполнение хлебозаготовок, налоговых обязательств и т.п. (См.: Иванова Г.М. ГУЛАГ в системе тоталитарного государства. М., 1997. С. 227; Экономика ГУЛАГа и ее роль в развитии страны в 1930-е годы: Сборник документов. М., 1998. С. 4 — 10).

48 1 апреля 1930 г. постановлением СНК СССР была создана специальная секретная комиссия при СНК по устройству выселенных кулаков под председательством В.В.Шмидта, которая занималась хозяйственным устройством спецпереселенцев (Трагедия советской деревни... Т. 2. С. 354, 378-380, 649). Комиссия ПБ ЦК ВКП(б) по спецпереселенцам под председательством зам. председателя СНК СССР А.А.Андреева создана решением Политбюро от 11 марта 1931 г. На комиссию возлагалось «наблюдение и руководство работой по выселению и расселению кулаков» в первую очередь в целях рационального использования труда последних в различных отраслях экономики. 5 октября 1931 г. комиссию возглавил Я.Э.Рудзутак — член Политбюро, зам. председателя СНК и СТО СССР, с октября 1931 г. - председатель ЦКК ВКП(б) и Нарком РКИ СССР. С назначением Рудзутака сместились акценты в деятельности комиссии — от функции распределения раскулаченных по регионам и хозяйственным органам к функции надзора и контроля за устройством и рациональным использованием труда спецпереселенцев. Комиссия действовала до конца 1932 г.

49 Цветметзолото — Всесоюзное объединение по добыче, обработке и реализации цветных металлов, золота и платины. Создано постановлением СНК СССР от 6 марта 1930 г. путем реорганизации и переименования существовавшего Всесоюзного

государственного золотопромышленного акционерного общества «Союззолото» (СЗ СССР. 1930. № 18).

50 Категории кулаков, подлежащие раскулачиванию, были определены в постановлении Политбюро ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации» от 30 января 1930 г. 3-й пункт постановления предписывал следующие меры «в целях решительного подрыва влияния кулачества на отдельные прослойки бедняцко-середняцкого крестьянства и безусловного подавления всяких попыток контрреволюционного противодействия со стороны кулаков проводимым Советской властью и колхозами мероприятиям»:

а) первую категорию — контрреволюционный кулацкий актив, заключить в концлагеря, не останавливаясь в отношении организаторов террористических актов, контрреволюционных выступлений и повстанческих организаций перед применением высшей меры наказания — расстрела;

б) вторую категорию — остальная часть кулацкого актива из наиболее богатых кулаков и полупомещиков выселять в отдаленные местности СССР или отдаленные районы данной области (края, республики);

в) третью категорию — большинство кулацких хозяйств, оставляемых в пределах района расселять на новых, специально отводимых для них за пределами колхозных хозяйств землях (Трагедия советской деревни... Т. 2. С. 126 — 127).

51 Востуголь — производственное объединение «Союзугля», занимавшееся развитием уголь ной промышленности в восточных районах СССР.

52 Мешочники (мешочничество) — массовое социальное явление, проявившееся в наиболее острой форме в годы гражданской войны. Возникло на почве продовольственного кризиса и товарного голода. Мешочники, в основном крестьяне, привозили в города (в мешках) продовольствие сверх установленных советской властью норм, с целью продажи и обмена для приобретения промышленных товаров и предметов первой необходимости (спичек, соли, керосина, обуви и т.п.). Мешочники рассматривались советской властью как спекулянты, стремившиеся реализовать скрытые от государства продовольственные излишки. В 1931 — 1933 гг. характер мешочничества изменился. Теперь крестьяне отправлялись в города и другие районы за продовольствием, получая его за работу в совхозах и на промышленных предприятиях, а также покупая на рынках в обмен на товары широкого потребления.

53 Речь идет о Соловецких лагерях особого назначения ОГПУ-НКВД, существовавших на Соловках с 1923 г. по 1941 г. под названием «Соловецкий лагерь принудительных работ особого назначения» (СЛОН). На 1 января 1931 г. численность заключенных СЛОНа достигла 71800 человек, большинство из которых были репрессированные крестьяне. Соловецкие лагеря поставляли рабочую силу на лесозаготовки, торфоразработки, дорожное строительство, строительство северного участка Беломоро-Балтийского водного пути (см.: Мельник А., Сошина А., Резникова И., Резников А. Материалы к историко-географическому атласу Соловков // Звенья: Исторический альманах. Вып. 1. М., 1991. С. 303-327; Система исправительно-трудовых лагерей в СССР, 1923-1960: Справочник. М., 1998. С. 394-396).

54 Речь идет об одном из лидеров белого движения Сибири Б.В.Анненкове, генерале, атамане, командующем Отдельной Семиреченской армией. В начале 1920 г.

Семиреченская армия под натиском советских войск отступила к китайской границе и перешла ее. По требованию советского торгпреда в Китае Примакова атаман был выдан китайским генералом Фын Юсаном советским властям в Монголии, откуда его препроводили в Москву, на Лубянку. 25 июня 12 июля 1927 г. в Семипалатинске состоялся показательный суд, приговоривший Анненкова к расстрелу. Приговор приведен в исполнение 24 августа 1927 г. (Марков А. Энциклопедия белого движения. Т. 1. Вожди, партизаны, фронты, походы и народные восстания против Советов в России. С. 18-22. Сан-Анссльмо (Калифорния), 1970.)

55 МОПР - Международная организация помощи борцам революции, известная за рубежом как «Международная красная помощь», была создана на IV конгрессе Коминтерна (декабрь 1922 г) для оказания помощи жертвам белого террора и борцам против фашизма и войны. Действовала как международная организация до 1941 г., советская секция МОПР просуществовала до 1947 г.

56 В 1929 г. в СССР действовало 30 тыс. церквей, имелось 1,5 млн священнослужителей и 25 тыс. сектантских общин. С 1930 по 1934 гг. численность храмов сократилась на 30%, были закрыты практически все монастыри, многие священники репрессированы. В соответствии с постановлением ЦИК и СНК СССР от 1 февраля 1930 г. под предлогом наличия в руководящих органах религиозных объединений кулаков, «лишенцев» и других лиц, враждебных советской власти, им отказывали в государственной регистрации и распускали. В 1930—1933 гг. в деревне развернулась активная антирелигиозная работа. В колхозах возникали кружки и группы безбожников, антирелигиозные музеи. Крестьян вынуждали отказываться от религиозных праздников, в дни которых в культпросветучреждениях проводились массовки, танцы, концерты, выступления участников художественной самодеятельности. Религиозным обрядам противопоставлялись «октябрины», свадьбы без венчания в церкви, но с организацией свадебных поездов, «величанием», катанием на тройках и т.д. В начале 30-х годов появились так называемые «безбожные колхозы». В 1930 г. их было 100, в 1931 г. - 300, в 1932 г. - уже почти 400. (История советского крестьянства. Т. 2. С. 271, 389; Русская Православная Церковь и коммунистическое государство: 1917-1941. Документы и фотоматериалы. М., 1996. С. 244 — 297).

57 20 апреля 1931 г. Политбюро ЦК ВКП(б) утвердило постановление «О ходе образования непфонда», согласно которому комиссия в составе Я.Э. Рудзутака, А.И. Микояна, П.П. Постышева и А.И. Криницкого должна была проверить представленный Наркомснабом баланс хлеба и в декадный срок внести свои предложения в Политбюро. (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 13.)

58 Действовавшая в Красной армии смешанная территориально-милицейская система комплектования была установлена декретом ЦИК и СНК СССР от 8 августа 1923 г. «Об организации территориальных войсковых частей и проведении военной подготовки трудящихся» и Законом об обязательной военной службе от 18 сентября 1925 г. Военная служба была обязательна для мужчин с 19 до 40 лет. В кадровую армию направлялось 25-30% призывников. Все остальные призывники проходили службу в территориально-милиционных частях по месту жительства и без отрыва от производства. Действительная военная служба кадрового состава продолжалась пять лет, переменного состава — не более 8—12 месяцев на периодических учебных сборах, пребывание в запасе — 14 лет. На протяжении четырех лет военнообязанные «переменного состава» ежегодно призывались на сборы сроком не более пяти месяцев. Лица, принадлежавшие к религиозным сектам, освобождались от военной службы. Их следовало привлекать к различным общественным работам. Граждане, лишенные избирательных прав, зачислялись в тыловое ополчение и

состояли в нем до 40 лет. Территориально-милиционная система комплектования армии просуществовала до середины 30-х годов. (Советская военная энциклопедия. Т. 8. С. 29).

59 В годы сплошной коллективизации в деревне активно создавалась сеть детских дошкольных учреждений. Культурно-бытовой сектор Колхозцентра следил за выполнениями колхозами планов строительства яслей и детских садов. Если в 1927 г. в деревне было лишь 223 сада, обслуживавших 8,4 тыс. детей, то в 1932 г. их насчитывалось уже 8632 с охватом 351,5 тыс. детей (История советского крестьянства. Т. 2. С. 270).

60 В период весенней посевной кампании 1931 г. в колхозах широкое распространение получили социалистическое соревнование и ударничество. Участвовавшие в соревновании колхозы стремились не только добиться высоких результатов, но и подтянуть до своего уровня отстающих. С этой целью организовывались и посылались в отстающие районы и колхозы «буксирные» и «сквозные бригады», которые проверяли выполнение договоров и обязательств, оказывали практическую помощь соседям (принимали непосредственное участие в севе со своей тягловой силой, как живой, так и механической).

61 Бригады «красных сватов и свах» создавались сельскими ячейками ВКП(б) для вовлече ния в колхоз единоличников. Кроме того, «красными сватами и свахами» называли уполномоченных, заставлявших крестьян подписываться на займы.

62 Речь идет о ходе осуществления самой значительной из осуществленных в масштабах Западной Сибири в 1930—1931 гг. массовых операций по внутрикраевой высылке «кулацких хозяйств». В крае, где на начало массовой коллективизации и «раскулачивания» было учтено до 80 тыс. «кулацких» хозяйств в течение весны-лета 1930 г. депортации в северные районы подверглось около 16 тыс. крестьянских хозяйств. Затем в начале 1931 г. была проведена локальная операция по высылке около 700 хозяйств из 21 района Западной Сибири, а в середине марта 1931 г еще одна, затронувшая 2,4 тыс. хозяйств из еще 14-ти районов, отнесенных к районам «сплошной коллективизации». Созданная в середине марта при крайисполкоме «комиссия по выселению кулаков», опираясь на опыт предшествующих карательных операций в деревне, первоначально предполагала организацию перманентного «самостоятельного выселения кулацких хозяйств» районными организациями (всего в Западно-Сибирском крае насчитывалось на тот момент 148 районов) с помощью милиции и ОГПУ в летние месяцы 1931 г. Однако ОГПУ, фактически получившее к тому времени право распоряжения системой спецпоселений, инициировало собственный план осуществления весной-летом 1931 г. тотальной операции по высылке на поселение остававшихся в деревне «кулаков». Полномочное представительство ОГПУ по Западно-Сибирскому краю, возглавляемое Л.М.Заковским, оказалось первым из региональных представительств, предложивших комиссии под руководством А.А.Андреева достаточно обоснованный и технологически проработанный план массовой внутрикраевой высылки почти 40 тыс. крестьянских семей в течение мая-июля 1931 г. в северные районы края. Только для обеспечения охраны и сопровождения такого количества высылаемых по расчетам карательных органов требовалось 3,6 тыс. чел. (работники ОГПУ, милиции, стрелки, активисты из районов высылки и водворения и т.д.). Общие расходы, связанные с операцией по указанной высылке, ПП ОГПУ определяло суммой в 3 млн руб. 18 марта 1931 г. на заседании комиссии А.А. Андрева все предложения Заковского были приняты, а 20 марта 1931 г. утверждены постановлением Политбюро ЦК ВКП(б). В ходе высылки реальная ситуация существенно отличалась от расчетной. Так, вместо предполагавшегося обеспечения каждой семьи лошадью и коровой количество перевозимого скота и лошадей позволяло

обеспечить ссыльных крестьян в среднем лошадью на 3 хозяйства и коровой на 20 хозяйств. (Прим. С.А.Красильникова.)

63 Союззолото — Всесоюзное государственное золотопромышленное акционерное общество было организовано в 1927 г. Объединяло всю государственную золотопромышленность Урала, Сибири и Дальнего Востока, с 1928 г. всю платиновую промышленность СССР. В 1930 г. Союззолото включало в себя 30 главных приисковых управления, 52 рудника, 93 фабрики и заводадля обработки руды (Весь СССР. М., 1930. С. 852). 6 марта 1930 г. Союззолото реорганизовано и переименовано в Цветметзолото Всесоюзное объединение по добыче, обработке и реализации цветных металлов, золота и платины (СЗ СССР. 1930. № 18).

64 Всеохотсоюз Всероссийский промышленно-кооперативный союз охотников был образован в 1924 г. с целью организации охотничьего хозяйства на территории РСФСР. Занимался обслуживанием хозяйственных и промысловых нужд охотников: снабжением оружием, огнестрельными припасами и прочими принадлежностями охоты, сбытом продуктов охоты и т.д. В 1931 — 1933 гг. Всеохотсоюз был подчинен Центросоюзу и основное внимание уделял государственным планам заготовок пушнины (СЗ СССР. 1933. № 58. Ст. 351). 17 августа 1933 г. постановлением ЦИК и СНК СССР охотничья кооперация была ликвидирована. Во всех районах СССР (за исключением ряда районов Крайнего Севера) организация охотничьего промысла стала осуществляться через колхозы, в которых создавались бригады охотников. Обслуживание охотничьих и ловецких бри гад и общее руководство устройством охотничьего хозяйства было возложено на Союзпушнину (СЗ СССР. 1933. № 53. Ст. 309).

65 Центральный союз потребительских обществ (Центросоюз) образован в 1917 г. на базе Московского союза потребительских обществ. В 1931 — 1933 г. потребительская кооперация находилась в полном подчинении государства. Основной ее задачей было участие в децентрализованных заготовках сельхозпродуктов (в основном, шерсти, кожсырья). Центросоюз привлекался и к системе госзакупок скота. В целях более эффективного использования аппарата Центросоюза для проведения заготовительных кампаний 28 августа 1933 г. СТО СССР принял постановление «О заготовительной работе потребительской кооперации». В постановлении Центросоюзу предписывалось «расширить работу райсоюзов и сельпо по децентрализованным заготовкам как путем заключения длительных договоров с колхозами, так и путем закупок сельхозпродуктов на сельских базарах, ведя строгий контроль за соблюдением низовыми звеньями потребительской кооперации установленных конвенционных цен». Президиум Центросоюза обязывался к 1 октября 1933 г. проработать детальный план организации при райзаготконторах и опорных сельпо технической базы заготовок и предприятий первичной переработки сельхозпродуктов, транспорта. В постанов лении была одобрена структура заготовительного аппарата потребкооперации (в селе — в сельпо специальный член правления по заготовкам, в районе — райзаготконторы при райсоюзах). Кадры работников 850 райзаготконтор (6000 чел.) брались на централизованное снабжение Наркомснабом СССР (СЗ СССР. 1933. № 58. Ст. 351). Деятельность Центросоюзов РСФСР и СССР продолжалась до конца 80-х годов.

66 Тракторцентр Всесоюзный центр машинно-тракторных станций был организован согласно постановлению СТО СССР от 5 июня 1929 г. как акционерное общество. Учредителями Тракторцентра были наркоматы земледелия союзных республик, ВСНХ, наркомат внешней и внутренней торговли СССР, Всесоюзный совет колхозов и республиканские колхозцентры, Всесоюзный совет и Союз союзов с/х кооперации, Хлебоцентр, Сельскосоюз, Зернотрест и другие организации (СЗ СССР. 1929. № 39. Ст.

353). Тракторцентр руководил деятельностью МТС. В период коллективизации крестьян заставляли платить за тракторизацию путем принудительного распространения в деревне акций Тракторцентра. Так, согласно постановлению СНК СССР «О размещении акций Тракторцентра для обеспечения плана строительства машинно-тракторных станций в 1932 г.», колхозы и бедняцко-середняцкие хозяйства должны были направить на нужды тракторизации 250 млн руб. (СЗ СССР. 1932. № 34. Ст. 206). В соответствии с постановлением ЦИК от 1 октября 1932 г. «Об образовании Народного комиссариата зерновых и животноводческих совхозов Союза ССР» Тракторцентр был реорганизован. В Наркомземе СССР появились отраслевые специализированные Тракторцентры: зерновой, хлопковый, свекловичный, льняной, овоще-картофельный, машинно-сенокосный с соответствующими органами на местах (обл.- край трактор) (СЗ СССР. 1932. № 71. Ст. 435).

67 Супряга — простейшая форма совместной обработки земли, обычно, беднейшими хозяевами.

68 В 1921 — 1931 гг. Особый отдел являлся структурным подразделением Секретно-оперативного управления ВЧК — ГПУ — ОГПУ. С 22 сентября 1932 г. Особый отдел выделился из СОУ и стал самостоятельным.

69 В 1931 — 1933 гг. Транспортный отдел ОГПУ в составе ГУГБ осуществлял контрразведывательное обеспечение объектов железнодорожного, водного и автодорожного транспорта.

70 Постановление VI съезда Советов Союза ССР по докладу наркома земледелия Яковлева «О колхозном строительстве» было принято 17 марта 1931 г. и затем опубликовано в «Известиях ЦИК Союза ССР и ВЦИК» 18 марта 1931 г. (СЗ СССР. 1931. № 17. Ст. 161).

71 Высший совет народного хозяйства был образован декретом ВЦИК и СНК от 2 (15) декабря 1917 г. Являлся центральным органом управления экономикой Советского государства, занимался планированием, регулированием и организацией хозяйственной деятельности. ВСНХ также руководил научно-технической политикой в стране.

72 Союзмясо — Всесоюзное объединение мясной промышленности Наркомснаба СССР. Создано в 1930 г. в качестве профильного учреждения Наркомата внешней и внутренней торговли СССР (СЗ СССР. 1930. № 17. Ст. 181). В 1930-1933 гг. Союзмясо являлось структурным подразделением Наркомснаба СССР.

73 Всесоюзный центр сельскохозяйственной кооперации по контрактации, заготовке и переработке продуктов зерновой и животноводческой отраслей сельского хозяйства (Хлебживотноводцентр) был образован постановлением коллегий Наркомснаба и Наркомзема СССР от 16 февраля 1931 г. путем слияния Хлебоцентра и Животноводцентра. Объединение Хлебоцентра и Животноводцентра в единую систему было вызвано прекращением, в связи с коллективизацией, работы по производственному кооперированию крестьянских хозяйств и превращением сельскохозяйственной кооперации в основного заготовителя всех видов с/х продукции как в колхозах, так и в единоличных хозяйствах. Руководство деятельностью Хлебживотноводцентра в области заготовок и обеспечения кадрами осуществлялось Наркомснабом СССР, а в области производственных функций — снабжения семенами, сельхозинвентарем и др. — Наркомземом СССР. 13 февраля 1932 г. постановлением СНК СССР о реорганизации заготовительного аппарата было решено организовать при СТО Комитет по заготовкам

сельскохозяйственных продуктов, возложив на него регулирование и общее руководство всеми заготовками; заготовки скота были сосредоточены в Наркомснабе СССР (в единой общесоюзной государственной организации Заготскот). Хлебживотноводцентр на основе этого постановления был ликвидирован (РГАЭ. Ф. 4109. Оп. 1. Д. 1. Л. 1, 13; Д. 4. Л. 1; СЗ СССР. 1932. № 10. Ст. 53).

74 Союзсельстрой — Государственное всесоюзное объединение по капитальному строительству в обобществленном секторе сельского хозяйства. Создано согласно постановлению СТО СССР от 19 ноября 1930 г. «Об организации Всесоюзного объединения сельскохозяйственного строительства «Союзсельстроя» для осуществления руководства организациями, ведущими строительные работы в сельской местности (в колхозах и совхозах). Являлся оперативно-хозяйственным органом НКЗ СССР (СЗ СССР. 1930. № 59. Ст. 632).

75 Уралуголь — Государственный каменноугольный трест, входил в состав объединения Союзуголь (Всесоюзное объединение каменноугольной промышленности). Трест вел эксплуатацию угольных шахт, геологоразведочные работы, строительство шахт, в том числе все предприятия Союззолота, Уралцветмета, Горнохимического треста (Весь СССР. М., 1930. С. 858).

76 Союзторф — Всесоюзное объединение торфяной промышленности ВСНХ СССР (1929 — 1932), Наркомтяжпрома СССР (1932 — 1933). Союзторф отраслевое объединение предприятий,занимавшихся разработкой торфяных месторождений. Являясь самостоятельной хозяйственной единицей, действовал по плановым заданиям ВСНХ.

77 Автострой — Управление по строительству автомобильных заводов ВСНХ СССР.

78 Союзстандартжилстрой — Всесоюзное объединение по проектированию, планировке и строительству городов союзной промышленности, заводскому изготовлению и сборке стандартных жилищ и производству новых строительных материалов для стандартного жилищного строительства Главного управления строительной промышленности Наркомата тяжелой промышленности СССР (НКТП). В 1931 — 1932 гг. — являлся сектором строительно-лесной промышленности ВСНХ СССР, в 1932 г. строительным сектором НКТП СССР, в 1932-1934 гг. главным управлением строительной промышленности НКТП СССР.

79 Союзлеспром — Государственное всесоюзное объединение лесной промышленности и сельского хозяйства. Создано в 1930 г. для разработки лесных богатств страны. Действовало по плановым заданиям ВСНХ.

80 С началом коллективизации отходничество крестьян на заработки стало жестко регламентироваться законодательством. 25 февраля 1930 г. Политбюро ЦК утвердило постановление Колхозцентра об использовании труда членов колхозов на отхожих промыслах, в котором предусматривались меры планомерного направления рабочей силы из колхозов в сезонные отрасли народного хозяйства (Трагедия советской деревни... Т. 2. Док № 104). Процедура отходничества была определена постановлением ЦИК и СНК СССР от 30 июня 1931 г. (СЗ СССР. 1931. № 42.Ст. 286) и действовала до весны 1933 г. Колхозники могли уйти из колхоза на заработки лишь с согласия правления колхоза. Их семьи при этом пользовались всеми правами колхозников и соответствующими льготами. 17 марта 1933 г. ЦИК и СНК СССР приняли постановление «О порядке отходничества из колхозов», отменив постановление от 30 июня 1931 г. В нем указывалось, что «предусмотренными законом льготами для колхозников впредь должны пользоваться

только те колхозники-отходники, которые ушли в отход на основе специального, зарегистрированного в правлении колхоза договора с хозорганами». Правления колхозов обязывались исключать из колхозов тех колхозников, которые самовольно, без зарегистрированного в правлении договора с хозорганами, уходили на заработки. Постановлением предусматривалось лишение права на колхозные доходы «тех колхозников-летунов, которые к севу самовольно уходят из колхоза, а потом к уборке и молотьбе возвращаются в колхоз, чтобы расхищать колхозное добро» (СЗ СССР. 1933. № 21. Ст. 116).

81 3 часть ст. 61 УК РСФСР гласила: «Отказ от выполнения повинностей, общегосударственных заданий или производства работ, имеющих общегосударственное значение... совершенный кулацкими элементами, хотя бы и в первый раз, или же другими лицами при отягчающих обстоятельствах: сговор группы лиц, или оказание активного сопротивления органам власти в проведении повинностей, заданий или работ, — лишение свободы на срок до двух лет с конфискацией всего или части имущества, со ссылкой или без таковой» (УК РСФСР. М., 1931).

82 Ст. 5810 УК РСФСР гласила: «Пропаганда или агитация, содержащие призыв к свержению, подрыву или ослаблению Советской власти или совершению отдельных контрреволюционных преступлений (ст.ст. 582 — 589 настоящего Кодекса), а равно распространение или изготовление или хранение литературы того же содержания влекут за собой лишение свободы со строгой изоляцией на срок не ниже шести месяцев.

Те же действия при массовых волнениях или с использованием религиозных или национальных предрассудков масс, или в военной обстановке, или в местностях, объявленных на военном положении, влекут за собой меры социальной защиты, указанные в статье 582 настоящего Кодекса» (УК РСФСР. М., 1931).

83 Статья 109 УК РСФСР гласила: «Злоупотребление властью или служебным положением, т.е. такие действия должностного лица, которые оно могло совершить единственно благодаря своему служебному положению и которые, не вызываясь соображениями служебной необходимости, имели своим последствием явное нарушение правильной работы учреждения или предприятия или причинили ему имущественный ущерб, или повлекли за собой нарушение общественного порядка или охраняемых законом прав и интересов отдельных граждан, или эти действия совершались должностным лицом систематически или из соображений корыстных, или иной личной заинтересованности, или хотя бы и не повлекли, но заведомо для должностного лица могли повлечь за собой тяжелые последствия, влечет за собой лишение свободы со строгой изоляцией на срок не ниже шести месяцев. Примечание 1. Под должностными лицами разумеются лица, занимающие постоянные или временные должности и государственном (советском) учреждении, предприятии, а равно в организации или объединении, на которые возложены законом определенные обязанности, права и полномочия в осуществлении хозяйственных, административных, профессиональных или других общегосударственных задач. Примечание 2. Должностные лица профессиональных союзов за совершенные ими служебные преступления (растрата, взятка и т.д.), если они привлечены к ответственности по постановлениям профессиональных союзов, отвечают как за преступления должностные» (УК РСФСР. М., 1931).

84 Статья 111 УК РСФСР гласила: «Бездействие власти, т.е. невыполнение должностным лицом действий, которые оно по обязанности своей службы должно была выполнить, при наличие признаков, предусмотренных ст. 109 (явное нарушение правильной работы

учреждения или предприятия; имущественный ущерб учреждению; нарушение общественного порядка или охраняемых законом прав и интересов отдельных граждан и т.д. (СУ РСФСР. 1927. № 110. Ст. 737), а равнохалатное отношение к службе, т.е. небрежное или недобросовестное отношение к возложенным по службе обязанностям, повлекшее за собой волокиту, медленность в производстве дел и отчетности и иные упущения по службе, при наличии тех же признаков — лишение свободы па срок до трех лет» (УК РСФСР. М., 1931).

85 2 часть ст. 112 УК РСФСР гласит: «Во всех остальных случаях злоупотребления властью или служебным положением, бездействия власти и халатного отношения к обязанностям, не подпадающих под признаки настоящей и предыдущих (109-111) статей, - принудительные работы на срок до одного месяца или увольнение от должности, или лишение па срок до двух лет права занятия руководящей или ответственной должности, или возложение обязанности возместить причиненный вред или общественное порицание. Примечание 1. Действие второй части настоящей статьи не распространяется на те служебные упущения и проступки, которые по степени серьезности не требуют применения мер социальной защиты и влекут дисциплинарную ответственность в порядке подчиненности. Примечание 2. В случаях осуждения за преступления, предусмотренные второй частью настоящей статьи, суд вправе соединить устанавливаемые ею меры социальной защиты» (УК РСФСР. М., 1931).

86 ВЦИК Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет верховный законодательный, распорядительный и контролирующий орган РСФСР, действовавший в период между Всероссийскими съездами Советов в 1917 — 1937 гг. Соединял законодательные и исполнительные функции. Избирал Президиум ВЦИК, действовавший между его заседаниями и подотчетный ему. Имел печатный орган — газету «Известия».

87 ПУ РККА — Политическое управление РККА, являлось руководящим центральным органом военного ведомства, ведавшим вопросами политического руководства и воспитания РККА. Предшественником ПУ РККА являлось Политическое управление РВС Республики (СССР), образованное в 1919 г. В марте 1924 г. Политическое управление РВС СССР (ПУР) было переименовано в Политическое управление РККА (ПУ РККА). ПУ РККА работало на правах отдела ЦК ВКП(б), которому подчинялось в партийном отношении. В 1937 г. было создано самостоятельное ПУ РККФ. В июне 1940 г. эти Политуправления были преобразованы в Главное управление по литической пропаганды Красной армии (ГУПП КА) и соответственно ГУПП РККФ (Советская военная энциклопедия. Т. 6. С. 420 — 421).

88 Публикуемый ниже документ, исходящий от официальных властей, а потому и тенденциозный, не раскрывает подлинных причин и обстоятельств, породивших единственный в своем роде факт организации и осуществления в условиях спецпоселения массового вооруженного восстания ссыльного крестьянства. Одним из основных районов крестьянской ссылки в начале 1930-х годов стал Нарымский край — северная территория Западной Сибири. Здесь, в лесной и болотистой местности было сконцентрировано около 200 тыс. чел., две трети которых составляло местное сибирское крестьянство, высланное в необжитые районы преимущественно из более южных территорий региона. Причин для недовольства крестьян-спецпереселенцев своим новым, бесправным положением, условиями труда и жизни было более чем достаточно. Тяжелый труд на раскорчевке, мелиорации, лесоповале и т.д. сопровождался длительными перебоями в снабжении продуктами и предметами первой необходимости. Начавшийся голод, осложнявшийся высокой заболеваемостью и участившимися фактами детской смертности, подвел высланных к последней черте. В конце июля 1931 г. массовое недовольство

спецпереселенцев, расселенных на территории Чаинского района (территория нынешней Томской области), вылилось в восстание. Этому, как ни парадоксально, способствовала сама сложившаяся практика осуществления высылки и последующего расселения на новых местах репрессированного крестьянства. По существовавшему тогда порядку, выселявшиеся из одного селения или района крестьянские семьи затем, как правило, размещались вместе в одном или нескольких поселках. Желая несколько «смягчить» издержки депортации, карательные органы шли на сохранение у спецпереселенцев элементов самоорганизации и взаимопомощи, родственных и земляческих связей. Тем самым СибЛАГ невольно способствовал формированию ядра восстания в местах компактного проживания спецпереселенцев из нескольких районов Кузбасса и Алтая (Ленинского, Беловского, Ребрихинского и др.). Это обстоятельство во многом предопределило самую возможность восстания, на которое могли решиться именно сибиряки, в надежде ухода либо в родные места, либо в глухую тайгу. Восстание вспыхнуло в Парбигской комендатуре — самой крупной по численности (33 тыс. чел. по данным на лето 1931 г.) среди 15-ти т.н. «северных» комендатур .СибЛАГа и расположенной в бассейне реки Чая (приток Оби). Ядром восстания стал 7-й участок комендатуры, где размещалось высланное из районов Кузбасса и Алтая крестьянство. Из документов официального расследования можно судить о том, что толчком для выступления стало недовольство крестьян снабжением продовольствием: первые, названные позднее чекистами «полулегальными», собрания «кулаков Ленинского района» обсуждали вопрос «о посылке делегации в Край с ходатайством о прибавке пайка спецпереселенцам». В течение июля ситуация продолжала ухудшаться, и крестьяне решились па открытое выступление против властей. Восстание, начавшееся 29 июля захватом одной из поселковых комендатур, продолжалось пять дней и завершилось 2 августа 1931 г. окружением и уничтожением основных сил восставших сводными отрядами милиции, ОГПУ и местных активистов. Масштабы восстания оценивались по-разному: в партийных документах Чаинского РК ВКП(б) называлась цифра 1500 — 2000 чел., в уголовном деле фигурировала цифра в 1000 чел. В материалах следствия указаны цифры потерь с обеих сторон: восставшие потеряли убитыми более 100 чел., аресту подверглись около 140 «активных участников восстания»; потери карательных органов — 4 чел. убиты и 3 чел. ранены. Обвинительное заключение по делу о «кулацко-бандитском вооруженном восстании» было составлено 29 сентября 1931 г., в 27 октября особая тройка ПП ОГПУ по Западно-Сибирскому краю приговорила 54 обвиняемых к различны срокам заключения (от 3х до 10ти лет) в исправительно-трудовых лагерях, остальные — около 80 чел. были приговорены к ссылке и в массе своей отправлены вместе с семьями в штрафную, Алексапдро-Ваховскую комендатуру СибЛАГа (см.: Малков А. Восстание // Красное Знамя (Томск), 1990, 31 марта, 1 апреля). Следует отметить, что положение спецпереселенцев в спецкомендатурах Чаинского района и после подавления восстания оставалось критическим, о чем информировал крайком партии секретарь райкома А. Осипов в своем письме от 22 сентября 1931 г., в частности, отмечавший: «В Чаинском районе в комендатуре, где недавно было кулацкое восстание, чрезвычайно напряженное положение с продовольствием. 36000 кулаков и кулачат голодают, с 15 по 19 сентября им давали но 100 гр. на семью, с 19 сентября совершенно прекратили выдачу хлеба, т.к. на складах комендатур совершенно нет хлеба... Во избежание голодного бунта (очень невыгодно нам — хуже восстания политические) мы настаиваем категорически о помощи нам в заброске продовольствия этим кулакам». (ГАНО. Ф. Р-47 Оп. 5. Д. 151. Л. 313. (Прим. С.Л.Красильникова.)

89 СибУЛОН — Сибирское управление лагерей особого назначения (с 1931 г. — СибЛАГ — Сибирское управление исправительно-трудовых лагерей) было создано осенью 1929 г. и находилось в непосредственном подчинении ОГПУ. В 1931 г. в лагерях, расположенных на территории Западной Сибири, находилось около 30 тыс. заключенных. Из этого числа

на территории Нарымского края находилось на тяжелых принудительных работах до 7 тыс. осужденных на срок от 3 до 10 лет, в числе которых, помимо рецидивистов, находился и «контрреволюционный кулацкий актив» (ГАНО. Ф. Р-47. Он. 5. Д. 104. Л. 153). Основные лагеря располагались севернее района восстания спецпереселенцев. (Прим. С.Л.Красильникова.)

90 В январе 1932 г. Чаинском РИКом были представлены в крайисполком документы «обубытках, причиненных действиями кулацких банд во время восстания 1931 г.», оцененные в размере около 10 тыс. руб. Масштабы убытков входили в противоречие с заявлениями местных властей о значительности мародерства и грабежей со стороны восставших. Достаточно сравнить, что расходы по содержанию дивизиона войск ОГПУ в районе при подавлении восстания оказались немногим меньше - 7,2 тыс. руб. (ГАНО. Ф. Р-47. Он. 5. Д. 137. Л. 80). (Прим. С.Л.Красильникова.)

91 В действительности речь идет о постановлении ЦИК и СНК СССР от 1 февраля 1930 г. «О воспрещении самовольного переселения кулацких хозяйств и распродажи ими имущества». Согласно постановлению, кулацким хозяйствам воспрещалось без разрешения районного исполнительного комитета переселение и распродажа своего имущества. Райисполкомам предоставлялось право в отношении кулаков, нарушающих это постановление, применять при самовольном переселении и распродажах немедленную конфискацию всего их имущества (Трагедия советской деревни... Т. 2. С. 161).

92 Государственное Всесоюзное объединение сахарной промышленности (Союзсахар) ВСНХ СССР было образовано постановлением СНК СССР от 31 января 1930 г. и приказом ВСНХ СССР от 30 января 1930 г. путем реорганизации треста «Сахартрест» ВСНХ СССР. Постановлением СНК СССР от 17 июня 1930 г. Союзсахар был передан из ВСНХ СССР в Наркомторг СССР (СЗ СССР. 1930. № 33. Ст. 363). В ноябре 1930 г. в связи с ликвидацией Наркомторга СССР Союзсахар был передан в ведение Наркомснаба СССР. В ведении Союзсахара находились сахаро-песочные и сахаро-рафинадные заводы, совхозы, подсобные предприятия и другие хозрасчетные единицы, а также вузы, техникумы и научно-исследовательские учреждения по сахарной промышленности. В 1933 г. Всесоюзное объединение Союзсахар было реорганизовано, и на его базе было образовано Главное управление сахарной промышленности, входившее в состав центрального аппарата Наркомснаба СССР - в качестве органа по планированию, регулированию и финансированию сахарной промышленности СССР. В 1934 г. Союзсахар был передан в ведение Наркомпищепрома СССР.

93 Широкая организация в колхозах специализированных товарных ферм началась весной-летом 1931 г. Этому способствовало принятое 30 июля 1931 г. постановление-обращение ЦК ВКП(б) и СНК СССР «О развертывании социалистического животноводства», которое предусматривало создание животноводческих ферм в колхозах (СЗ СССР. 1931. № 46. Ст. 312). В нем давались контрольные цифры по организации ферм и определялись источники пополнения общественного стада. В частности, предлагалось Наркомснабу передавать (продавать) для колхозных товарных ферм скот из числа поступившего по мясозаготовкам. Колхозцентр должен был организовать покупку у колхозников молодняка для общественного животноводства колхозов. На практике это вылилось в кампанию по принудительному и форсированному обобществлению скота, наиболее негативные последствия которой проявились в Казахстане. В 1931 — 1932 гг. из-за отсутствия приспособленных помещений и кормов там произошла его массовая гибель. К концу 1932 г. в колхозах насчитывалось 51,5 тыс. молочно-товарных ферм (МТФ), 33,5 тыс. свиноводческо-товарных ферм (СТФ), 8,7 тыс. овцеводческих, 3,5 тыс.

коневодческих с общим поголовьем скота 13,4 млн голов (Сельское хозяйство СССР: Ежегодник. 1935. М., 1936. С. 218).

94 Союзсеменовод —преемник Семеноводсоюза (Всероссийского семеноводческого союза с/х кооперации). В 1931 — 1933 гг. находился в ведении Наркомзема СССР. В его задачи входили производство и развитие селекционного и сортового семеноводства, заготовка сортовых семян в колхозах и совхозах. 29 сентября 1932 г. СНК СССР и ЦК ВКП(б) приняли постановление, в котором обязали Союзсеменовод в течение 1933—1934 гг. создать 100-миллионный фонд зерновых сортовых семян. В постановлении ЦИК и СНК СССР «О выполнении Народным комиссариатом земледелия Союза ССР постановления СНК Союза ССР и ЦК ВКП(б) о создании 100-миллионного фонда зерновых сортовых семян и о подготовке их к весеннему севу» от 9 декабря 1933 г. констатировалось, что Союзсеменовод не достаточно эффективно выполняет возложенные на него функции: не выполнен план заготовки сортовых семян, качество заготовленного зерна не всегда соответствует сортовым кондициям, хранение семян в ряде мест организовано неудовлетворительно (СЗ СССР. 1933. № 72. Ст. 439).

95 Имеется в виду Обращение СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О развертывании социалистического животноводства» от 30 июля 1931 г. В Обращении дана развернутая программа развития животноводства в колхозах и совхозах на 1931 и 1932 гг. (СЗ СССР. 1931. № 46. Ст. 312).

96 Ст. 10 Обращения СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О развертывании социалистического животноводства» от 30 июля 1931 г. гласила: «Для обеспечения выполнения плана сдачи товарной продукции животноводческих совхозов и колхозных товарных ферм:

а) обязать земельные органы в дальнейшем еще более усилить установленное ими наблюдениеза ходом сдачи товарной продукции совхозами и товарными фермами, неуклонно привлекая директоров совхозов и товарных ферм, виновных в разбазаривании товарной продукции к строгой ответственности, как за расхищение народного имущества;

б) установить специальные премии за перевыполнение плана сдачи продукции отдельными совхозами и колхозными товарными фермами как в форме денежных и натуральных выдач директорам, рабочим и специалистам животноводческих совхозов, перевыполнивших план, так и в форме премирования совхозов и товарных ферм в целом путем отпуска сверх плана тракторов, машин, а также дополнительного отпуска концентрированных кормов, племенных производителей и т.п.;

в) обеспечить в отношении всех без исключения специалистов, высшего административного персонала и старших рабочих совхозов проведение установленной Народным комиссариатом земледелия Союза ССР системы повышения заработной платы этих категорий работников совхозов в соответствии с размерами производства и сдачи товарной продукции» (СЗ СССР. 1931. № 46. Ст. 312).

97 В 1931 —1933 гг. в состав Московского военного округа (МВО) входили территории Горьковского, Нижегородского краев, Московской, Ивановской промышленной, Центрально-Черноземной областей (Центральный государственный архив Советской Армии: Путеводитель. В двух томах. Т. II. 1993. С. 453).

В 1931 — 1933 гг. в состав Уральского военного округа входили территории Башкирской АССР, Вотского АО, частично Коми (Зырян) АО (Там же. С. 456).

99 Белорусский военный округ (БВО) существовал с мая 1918 г. по июнь 1941 г. В 1931 — 1939 гг. в состав БВО входила территория Белорусской ССР и Западной области (Там жеС. 454).

100 В 1931 — 1933 гг. в состав Приволжского военного округа (ПРИВО) входили территории Нижне-Волжского и Средне-Волжского краев, Башкирской АССР(частично), Калмыцкой АО, Мордовской АО, Немцев Поволжья АССР, Татарской АССР, Чувашской АССР (Там же С. 454).

101 САВО — Среднеазиатский военный округ образован на базе Туркестанского фронта приказом РВС СССР № 304 от 4 июня 1926 г. В 1931 — 1933 гг. в состав округа входили территории Туркменской и Узбекской ССР, Киргизской и Таджикской АССР (Там же. Т. I. 1991. С. 196).

102 СКВО — В 1931 — 1933 гг. в состав Северо-Кавказского военного округа входили территории Северо-Кавказского края, Дагестанской АССР, Адыгейской АО, Чеченской АО, Черкесской АО, Северо-Осетинской АО, Карачаевской АО, Калмыцкой АО, Кабардино-Балкарской АО, Ингушской АО (Там же. Т. II. С. 455).

103 ККА — В 1931 — 1933 гг. Кавказская Краснознаменная армия дислоцировалась на территории Азербайджанской ССР, Армянской ССР, Грузинской ССР. Приказом НКО № 079 от 15 мая 1935 г. ККА преобразована в Закавказский военный округ (Там же. Т. I. С. 170).

104 Приказом РВС СССР № 227/41 от 6 августа 1929 г. была создана Особая Дальневосточная армия. В связи с награждением армии за боевые заслуги во время ликвидации конфликта на КВЖД орденом Красного Знамени (приказ РВС СССР № 1/2 от 1 января 1930 г.), она получила наименование Отдельной Краснознаменной Дальневосточной армии (ОК ДВА). В 1931 — 1933 гг. армия одновременно выполняла функции военного округа, части которого дислоцировались на территории Дальневосточного края (Там же. С. 217, 393).

105 Мерчук — натуральная плата государству зерном или мукой за помол зерна на мельницах.

106 В конце 20-х годов на Особом совещании при ОГПУ слушались законченные следствием дела, предварительно рассмотренные на заседании «троек», которые были образованы циркулярами ОГПУ в 1929 и 1931 гг. В состав троек входили руководители оперативных управлений — отделов ОГПУ и Постоянного представительства ОГПУ в Московском военном округе, рассматривавшие дела, представляемые центральным аппаратом, а в отдельных случаях и местными органами. На местах уже в конце 1929 г. явочным порядком, по инициативе местных партийных и советских органов, стали образовываться «тройки» в составе первого секретаря РК партии, председателя райисполкома и начальника местного органа ГПУ. Постановление ЦИК и СНК СССР «О мероприятиях по укреплению социалистического переустройства сельского хозяйства в районах сплошной коллективизации и по борьбе с кулачеством» от 1 февраля 1930 г. наделило местные органы власти чрезвычайными полномочиями и, по существу, легализовало репрессивную практику «троек» (СЗ СССР. 1930. № 9. Ст. 105).

107 Статьи 581- 5814 УК (контрреволюционные преступления) были приняты 6 июня 1927 г. (СУ РСФСР. 1927. № 49. Ст. 330; см. подробнее: Трагедия советской деревни... Т. 1. С. 784 - 85; Т. 2. С. 819-821).

108 В период коллективизации происходило активное развитие сети исправительно-трудовых лагерей ОГПУ. Сам термин «исправительно-трудовой лагерь» впервые появился в советском законодательстве в обновленном варианте «Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик», введенных в действие постановлением ЦИК и СНК СССР от 6 ноября 1929 г. Система ИТЛ получила право на «законное существование» 7 апреля 1930 г., когда СНК СССР принял специальное «Положение об исправительно-трудовых лагерях» (СЗ. 1930. № 22. Ст. 248; Система исправительно-трудовых лагерей в СССР. 1923 — 1960: Справочник. М., 1998).

109 Сахаротрест — Государственное объединение сахарной промышленности РСФСР и УССР мри ВСНХ СССР, был образован в 1921 г. 31 января 1930 г. постановлением СНК СССР было создано Государственное Всесоюзное объединение сахарной промышленности (Союзсахар). В 1931 — 1933 гг. Союзсахар находился в ведении Наркомснаба СССР. В 1933 г. на базе Союзсахара образовано Главное управление сахарной промышленности.

110 Зернотрест — государственное объединение зерновых совхозов, было создано в июле 1928 г. по решению июльского пленума ЦК ВКП(б). В 1931 г. Зернотрест был реорганизован в объединение союзных трестов (Зерносовхозобъединение). Постановлением ЦИК и СНК СССР от 2 декабря 1932 г. Зерносовхозобъединение передано в ведение и управление Наркомата совхозов СССР (СЗ СССР. 1932. № 79. Ст. 482). В 1932 г. оно преобразовано в Главное управление зерносовхозов. Согласно постановлению ЦИК и СНК СССР от 25 ноября 1935 г. Главное управле ние зерносовхозов было реорганизовано в 5 производственно-территориальных управлений (Украины и Крыма, Юга, Поволжья, Востока, Сибири) (СЗ СССР. 1935. № 60. Ст. 485).

111 Всесоюзный государственный трест свиноводческих совхозов (Свиноводтрест) был образован при Наркомате земледелия СССР 25 марта 1930 г. (РГАЭ. Ф.9491. Оп.1. Д.1). Устав треста был утвержден постановлением СНК СССР от 20 ноября 1930 г. (СЗ СССР. 1930. № 63. Ст. 456). Трест занимался учетом, инспектированием и организацией производства в свиноводческих совхозах СССР. По постановлению СНК СССР № 99 от 3 ноября 1931 г. Свиноводтрест был преобразован во Всесоюзное объединение свиноводческих трестов на основе создания местных трестов в областях, краях и республиках (СЗ СССР. 1931. № 65. Ст. 431). С созданием Наркомата зерновых и животноводческих совхозов СССР в 1932 г. Свиноводобъединенне было передано в ведение наркомата и по постановлению коллегии последнего преобразовано в Главное управление свиноводческих совхозов Наркомата совхозов СССР (РГАЭ. Ф. 7803. Оп. 1. Д. 3).

112 Украинский республиканский трест молочных совхозов (Укрмолокотрест) создан в соответствии с постановлением СНК СССР от 26 сентября 1931 г. «О реорганизации системы Скотовода, Маслоцентра и молокоовощетрестов РСФСР, УССР и БССР» (СЗ СССР. 1931. № 61. Ст. 398).

113 Всесоюзное государственное объединение коневодческих и коннозаводческих советских хозяйств (Коневодтрест) было образовано в ведении Наркомзема СССР постановлением СНК СССР от 21 февраля 1931 г. В его задачи входили руководство, инспектирование, организация производства и ветеринарного обслуживания в коневодческих и коннозаводческих совхозах. 19 февраля 1933 г. постановлением СНК СССР № 233 при Наркомземе СССР было организовано Главное управление коневодства на базе слияния аппаратов учреждений Наркомзема, ведавших вопросами коневодства, —

сектора коневодства, Управления коневодческих товарных ферм и Коневодтреста. С этого момента последний прекратил свое существование (СЗ СССР. 1933. № 13. Ст. 78).

114 Речь идет о постановлении СНК СССР от 23 апреля 1931 г. «Об оперативном плане НКЗема СССР по переселению в 1931 г.», в котором давалась развернутая программа переселения в различные регионы страны демобилизованных красноармейцев и краснофлотцев, его финансового и хозяйственного обеспечения. Согласно постановлению, районам общесоюзного значения на переселение и хозяйственное укрепление поселенцев в 1931 г. из бюджета страны выделялось 45557,9 тыс. руб., а районам республиканского значения — 13300 тыс. Кроме того, на эти цели Таджикской ССР выделялся кредит в размере 1700 тыс. руб. Всего на выполнение переселенческого плана 1931 г. предусматривалось выделение из бюджета 60557,9 тыс. руб. (ГАРФ. Ф.5446. Оп.1. Д.459. Л.185-190).

115 Главное управление РККА создано осенью 1924 г. Оно осуществляло административное руководство повседневной деятельностью вооруженных сил. Главное управление РККА ведало вопросами укомплектования войск, допризывной подготовкой и бытовым обслуживанием военнослужащих.

116 В статье, вышедшей под заголовком «Грубейшие ошибки в распределении колхозных доходов в Западной Сибири» делался вывод «о полной несостоятельности руководства Западно-Сибирского крайколхозсоюза», которое обвинялось в распределении авансов по уравнительному, «кулацко-едоцкому принципу».

117 Речь идет о публикациях, посвященных ходу хлебозаготовительной кампании 1931/32 г. на Украине. 6 января в «Правде» был помещен материал, в котором сообщалось о слабых темпах хлебозаготовок в единоличном секторе, для чего предлагалось организовать самопроверочные бригады и «усилить борьбу за хлеб» (Правда. 1932. 6 января). 15 — 16 января «Правда» вновь критиковала единоличников Украины и ряд ее областей за невыполнение годового плана хлебозаготовок, указывала на необходимость решительного противодействия «оппортунистам, помогающим кулаку» (Правда. 1932. 15 января и 16 января). В вышеназванных публикациях выдвигались лозунги ЦК ВКП(б): «Ни одного центнера хлеба частнику», «Большевистскими темпами выполнить план» и т.п.

В 1930—1932 гг. Госбанк осуществлял краткосрочное и текущее кредитование аграрного сектора экономики. Согласно постановлению ЦИК и СНК СССР от 5 мая 1932 г. «Об организации специальных банков долгосрочных вложений», финансирование колхозной и совхозной системы было возложено на Сельхозбанк СССР (СЗ СССР. 1932. № 31. Ст. 191).

119 При организации колхоза неделимый фонд складывался из вступительных взносов, общественного имущества колхозников и имущества раскулаченных крестьян. В дальнейшем неделимый фонд пополнялся за счет отчислений от общественного хозяйства колхозов. К концу 1932 г. средний размер неделимого фонда колхоза исчислялся в 22637 руб. Отчисления от доходов общественного хозяйства в нем составляли уже 46%, поступления от обобществляющегося имущества колхозников и их вступительные взносы — 39,8%. Доля других источников образования недели-

мых фондов не превышала 14,2%. В это время удельный вес неделимого фонда во всех основных средствах производства колхозов достиг 58%, т.е. являлся их основным богатством, за счет которого происходило восстановление и расширение основных

средств производства колхозов. Общая стоимость неделимых фондов колхозов в конце первой пятилетки в пересчете на сопоставимые цены 50-х годов оценивалась в 4,7 млрд. руб., а основных средств производства — в 10 млрд. руб. (История советского крестьянства. Т. 2. С. 243).

120 Речь идет о постановлении ЦК ВКП(б) от 2 августа 1931 г. «О темпах дальнейшей коллективизации и задачах укрепления колхозов». В постановлении указывалось, что коллективизация в основном может считаться законченной в таких районах СССР как Северный Кавказ, Нижняя и Средняя Волга, Украина, Урал, Крым, Молдавия. В данных районах парторганизациям республик и областей следовало поставить в центр своей работы организационно-хозяйственное укрепление колхозов: организацию труда, постановку дела учета, проведение сдельщины, борьбу за качество работы, организацию высокотоварных колхозных ферм, создание кадров и т.п. В таких зерновых районах СССР, как ЦЧО, Западная и Восточная Сибирь, Казахстан, Дальневосточный край, а также в хлопковых районах Средней Азии и Закавказья и свекловичных — Украины, парторганизациям предлагалось в основном завершить коллективизацию в 1932 г. В остальных районах СССР, в том числе в районах потребительской полосы, согласно постановлению, коллективизацию планировалось в основном завершить в 1932 — 1933 г. (КПСС в резолюциях... Т. 5. С. 337-338).

121 Речь идет о Наркомате здравоохранения РСФСР, созданном 11 июля 1918 г. согласно постановлению СНК.

122Научно-исследовательский колхозный институт (НИКИ) при Колхозцентре СССР был образован в июне 1930 г. в соответствии с постановлением СНК СССР от 9 мая 1930 г. и президиума ВАСХНИЛ от 24 мая 1930 г. Согласно решения XVI съезда ВКП(б) работа НИКИ должна была «обеспечить своевременную научно-оперативную разработку форм и методов колхозного строительства и теоретическое обобщение опыта мест» (XVI съезд ВКП(б). Стенографический отчет. М., 1931. С. 732 — 733). С 29 ноября 1932 г. НИКИ действовал под непосредственным руководством Наркомзема СССР. Постановлением СНК СССР от 16 июля 1934 г. Колхозный институт был преобразован во Всесоюзный институт экономики сельского хозяйства и подчинен ВАСХНИЛ. 7 февраля 1938 г. он был ликвидирован приказом по Наркомзему № 144.

123 Всесоюзное объединение по заготовке зерновых, бобовых, крупяных, масличных и фуражных культур (Заготзерно) было образовано постановлением СНК СССР № 137 от 13 февраля 1932 г. «О реорганизации заготовительного аппарата» при Комитете по заготовкам сельскохозяйственных продуктов при СТО (СЗ СССР. 1932. №10. Ст. 53). Заготзерно создавалось на основе объединения хлебозаготовительных аппаратов Союзхлеба, Хлебживотноводцентра и Центросоюза. В его ведении сосредоточивалось все элеваторное хозяйство, за исключением элеваторов Экспортхлеба, склады по приемке хлеба и все мельничные предприятия, взимающие гарнцевый сбор. Постановлением СТО СССР № 377 от 16 апреля 1932 г. Заготзерну были переданы Управление контрактации и заготовок зерновых, бобовых, крупяных, масличных культур и объемистого фуража, а также Всесоюзное объединение местной мукомольно-крупяной промышленности Хлебживотноводцентра. Этим же постановлением в системе Заготзерна была создана хозрасчетная контора па правах треста для централизованных заготовок и снабжения объемистыми кормами. Постановлением СНК СССР № 920 от 8 апреля 1937 г. Заготзерпу было передано все портовое элеваторное хозяйство Экспортхлеба. Заготзерно просуществовало в таком виде до 1938 г., когда постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) № 664 от 24 мая 1938 г. оно было разукрупнено на три самостоятельных территориальных объединения: Центрозаготзерно, Югозаготзерно, Востокзаготзерно.

124Постановлением СНК СССР № 1460 от 29 сентября 1932 г. в Комитете заготовок сельскохозяйственных продуктов при СТО было сосредоточено все оперативное распоряжение централизованными ресурсами зерна и продуктов его переработки. В связи с этим Комзагу были переданы объединения Наркомснаба СССР — Союзмука и Союзкрупа. Постановлением Комзага при СНК СССР № 248 от 27 февраля 1933 г. Союзмука и Союзкрупа объединены в Главное управление мукомольно-крупяной промышленности (Главмука). Постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) № 664 от 24 мая 1938 г. оно было разделено на два самостоятельных главных управления: Главное управление мукомольной промышленности (Главмука) и Главное управление крупяной промышленности (Главкрупа).

125sКомитет по заготовкам с/х продуктов при СТО (Комзаг при СТО) был образован постановлением СНК СССР от 13 февраля 1932 г. № 137 (СЗ СССР. 1932. № 10. Ст. 53). В Комзаг вошли: Всесоюзное объединение по заготовкам зерновых, бобовых, крупяных, масляничных и фуражных культур (Заготзерно), Всесоюзное объединение но заготовкам льна и конопли (Загот-лен), Всесоюзное объединение по заготовкам хлопка (Заготхлопок). Этим же постановлением заготовка скота и сырья пищевкусовой промышленности оставлена в ведении Наркомата снабжения

СССР; заготовки шерсти, кожи, новолубеных культур и утильсырья переданы в ведение Наркомлегпрома СССР; заготовки пушнины, мехового сырья, щетины, волоса и т.п. возложены на соответствующие заготовительные органы Наркомвнешторга, Наркомснаба, Наркомлеса СССР и кооперацию. Отраслевые промышленные наркоматы в вопросах заготовок действовали по планам и указаниям Комзага. Для контроля за осуществлением закона об обязательной поставке с/х продуктов государству колхозами, единоличными хозяйствами и совхозами в областях, краях и республиках СССР были учреждены управления уполномоченных Комзага при СТО, которые подчинялись непосредственно комитету и не зависели от местных исполкомов. Постановлением СНК СССР от 13 февраля 1933 г. № 199 Комитет по заготовкам с/х продуктов при СТО был преобразован в Комитет по заготовкам с/х продуктов при СНК СССР (СЗ СССР. 1933. № 11. Ст. 58). На него было возложено руководство всей работой по проведению в жизнь постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) об обязательной поставке государству зерна. Его решения но вопросам заготовок с/х продуктов были обязательны к исполнению для всех органов власти на местах и могли быть отменены только СНК СССР. В 1932 — 1933 гг. Комзаг возглавлял В.В.Куйбышев, а его заместителем был М.А.Чернов. (СЗ СССР. Отдел второй. 1932. № 3. Ст. 54, 55). Согласно закону, принятому первой сессией Верховного Совета СССР 15 января 1938 г., на базе Комзага при СНК СССР был образован Народный комиссариат заготовок СССР (Первая сессия Верховного Совета Союза ССР первого созыва: Стенографический отчет. М., 1938. С. 38). Наркомат в отличие от комитета ведал не только заготовкой, но и хранением с/х продуктов. На него возлагалось составление планов заготовок, норм обязательных поставок, цен, руководство сторон и регулированием сбыта с/х продуктов.

126 НК РКИ — Наркомат рабоче-крестьянской инспекции был создан по постановлению ВЦИК от 7 февраля 1920 г. как орган «социалистического контроля на основе привлечения в органы высшего государственного контроля рабочих и крестьян» (СУ РСФСР. 1920. № 16. Ст. 94). В его задачу входила борьба за строгий учет материальных ценностей и продовольствия и ограничение частного капитала. По решению XII съезда РКП(б) НК РКИ был объединен с Центральной контрольной комиссией (см. прим. № 184) и в 1931 — 1933 гг. действовал как объединенный орган. Упразднен в январе 1934 г. согласно решению XVII съезда партии, как выполнивший свою задачу.

127 Ст. 271 Гражданского процессуального кодекса РСФСР посвящена тем случаям, когда запрещается наложение на имущество должника ареста, производства описи, опечатывания и продажи. Применительно к сельским жителям конфискация имущества за неуплату налогов и сборов не могла осуществляться, если речь шла о необходимых орудиях сельского хозяйства, а также одной корове, одной лошади или заменяющего их другом виде скота; одной голове молодняка рабочего скота с необходимым до выгона на пастбище, но не более как на шесть месяцев, количеством корма; семенах в количестве, необходимом для предстоящего посева обрабатываемой должником земли; необходимых для должника и для находящихся на его иждивении лиц носильного платья, белья, обуви и предметов домашнего обихода; топливе и продуктах продовольствия, необходимых для членов семьи должника и проживающих вместе с ними иждивенцев; суммах, выдаваемых должнику в порядке социального страхования или социального обеспечения, а также суммах, выдаваемых крестьянскими обществами взаимопомощи в виде пособий и ссуд, а равно суммах, выдаваемых в виде ссуды маломощным крестьянским хозяйствам из учреждений сельско хозяйственного кредита (см.: Гражданский процессуальный кодекс с изменениями до 15 июля 1932 г. М., 1932. С. 62-66).

128 Ст. 69 Конституции РСФСР 1924 г. гласила: «Не избирают и не могут быть избранными: а) лица, прибегающие к наемному труду с целью извлечения прибыли;

б) лица, живущие на нетрудовой доход, как-то: проценты с капитала, доходы с предприятий, поступления с имущества и т.п.;

в) частные торговцы, торговые и коммерческие посредники;

г) духовные служители религиозных культов всех вероисповеданий и толков, для которых это занятие является профессией, и монахи;

д) служащие и агенты бывших полиции, отдельного корпуса жандармов и охранных отделений, члены царствовавшего в России дома, а также лица, руководившие деятельностью полиции, жандармерии и карательных органов;

е) лица, признанные в установленном порядке душевнобольными или умалишенными;

ж) лица, осужденные за преступления с поражением в политических правах на установленный судебным приговором срок» (Конституция (основной закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. М., 1930. С. 27).

129 Речь идет о постановлении ВЦИК и СНК РСФСР от 10 августа 1931 г. «О дорожном строительстве и трудовом участии в нем населения». В разделе III постановления «О трудовом участии населения в дорожном строительстве» были определены условия, на которых колхозники и единоличники могли избежать непосредственного участия в строительстве и обустройстве дорог в районе их постоянного проживания. Так, все вопросы об освобождении от участия в дорожных работах по уважительным причинам должны были разрешаться сельскими советами в порядке особой инструкции, издаваемой Главдортрансом. Сельсоветам предоставлялось право, в исключительных случаях, заменять для отдельных граждан по их ходатайствам трудовое участие в дорожном строительстве денежными взносами из расчета средней ставки зарплаты, существующей в данной местности для аналогичных видов труда. Те же правила действовали и для граждан сельской местности, подлежащих привлечению к участию в дорожном строительстве, находящихся на отхожих промыслах. В случае уклонения граждан от

выполнения данной трудовой повинности они должны были привлекаться к уплате денежного взноса в двойном размере против установленных средних ставок зарплаты за участие в дорожных работах в местности их проживания (Известия. 1931. 22 августа).

130 Об этом было заявлено в резолюции XVII партконференции (30 января 4 февраля 1932 г.) «Директивы к составлению второго пятилетнего плана народного хозяйства СССР. (1933—1937)»: «В результате осуществления большевистских темпов социалистического строительства и ликвидации в основном паразитических классов уже в первом пятилетии ликвидируются основы и источник эксплуатации человека человеком, растет недостижимыми для капиталистических стран темпами народный доход, уничтожены безработица и нищета (пауперизм), уничтожаются «ножницы цен» и противоположность между городом и деревней, растут из года в год благосостояние и культурный уровень рабочих и трудящихся крестьян, падает смертность и быстро возрастает народонаселение СССР» (КПСС в резолюциях... Т. 5. С. 392).

131 Речь идет о Центральном управлении народнохозяйственного учета (ЦУНХУ) при Госплане СССР, созданном 17 декабря 1931 г. в результате преобразования сектора народнохозяйственного учета Госплана СССР (СЗ СССР. 1931. № 73. Ст. 488). Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 февраля 1933 г. ЦУНХУ СССР был полностью подчинен Госплану СССР с сохранением за ним самостоятельности в административно-финансовом отношении и строгой централизации сверху донизу (СЗ СССР. 1933. № 11. Ст. 52). Главная задача ЦУНХУ заключалась в усилении системы социалистического учета во всех областях хозяйства и проверки выполнения народнохозяйственного плана. Начальник ЦУНХУ (в 1931 — 1933 гг. — В.В.Осинский) являлся одновременно заместителем председателя Госплана СССР. В то же время ЦУНХУ СССР предоставлялось право самостоятельно обращаться в высшие правительственные органы СССР по всем вопросам учета и статистики. Оно также имело право организовывать научно-исследовательские и иные учреждения и предприятия.

132 В 1931 — 1933 гг. в состав Ленинградского военного округа (ЛВО) входили территории Северного края, Карельской АССР, частично Коми (Зырян) АО (Центральный государственный архив Советской Армии: Путеводитель. Т. II. С. 452).

133 См. док. № ИЗ.

134 Мусаватисты — члены и сторонники азербайджанской либеральной партии «Мусават» (с азербайджанского «Равенство»). Партия «Мусават» была создана в 1911 г. в Баку группой молодой мусульманской интеллигенции. В годы революции и гражданской войны занимала антибольшевистскую позицию и выступала за образование самостоятельного государства под эгидой Турции. В аграрном вопросе «Мусават» требовала создания земельного фонда для последующего распределения участков среди нуждающегося населения по нормам, учитывающим особенности землепользования и землевладения в конкретной местности. Фонд должен был сложиться за счет экспроприации государственных, удельных и кабинетских земель и в результате отчуждения за справедливое вознаграждение частновладельческих земель, превышающих установленный максимум владения. Большая часть партии после победы большевиков эмигрировала, оставшиеся на родине были репрессированы в 20 — 30-х годах. (Политические партии России. Конец XIX — первая треть XX века-. Энциклопедия. М., 1996. С. 376 — 377).

135 Иттихадисты — члены турецкой буржуазно-помещичьей националистической партии «Иттихад ве теракки» («Единение и прогресс»), основанной в 1899 г. и существовавшей до 1926 г.

136 Дашнаки — члены Армянского революционного союза Дашнакцутюн, основанного в 1890 г. в Тифлисе. Главной программной и политической целью дашнаки считали освобождение армян от турецкого ига и создание независимого автономного государства. Аграрная часть программы предполагала передачу земли сельским общинам. С мая 1918 г. по ноябрь 1920 г. Дашнакцутюн был правящей партией Армянской буржуазной республики. После установления советской власти в Армении (29 ноября 1920 г.) дашнаки в Александрополе 2 декабря 1920 г. заключили союз с Турцией, уступив ей значительную часть армянской территории. В 1921 г. партия дашнаков была ликвидирована. С 1921 г. по 1991 г. партия имела свои центры в США, Франции, Египте, Греции, Иране. В 1991 г. после распада СССР Дашнакцутюн вновь начал свою деятель ность в Армении, однако был запрещен и сейчас действует нелегально (Политические партии России. Конец Х1Х — первая треть XX века: Энциклопедия. С. 177 — 179).

137 Имеется в виду постановление ЦК ВКП(б) «О принудительном обобществлении скота» от 26 марта 1932 г. (См. док. № 113).

138 Комитет резервов образован постановлением СНК СССР от 17 октября 1931 г. «во исполнение решений съездов партии и Советов об образовании товарно-продуктовых резервов» в составе: В.В.Куйбышев (председатель), Г.Г.Ягода (заместитель председателя), Г.Д.Базилевич и И.И.Мирошников (СЗ СССР. 1931. № 64. Ст. 421).

139 Государственный (резервный) хлебный фонд — переходящий из года в год запас хлеба и фуража, предназначенный для удовлетворения потребностей населения в случае неурожая или других бедствий, удовлетворения чрезвычайных потребностей государства в хлебе и фураже, устранения перебоев в снабжении хлебом и фуражом потребляющих районов, регулирования хлебных цен в случаях чрезмерного их повышения путем выпуска на рынок части фонда. «Положение о постоянном государственном хлебном фонде» было принято СНК СССР 11 января 1927 г. (СЗ СССР. 1927. № 5. Ст. 49).

14(1 Варрант (англ. warrant — полномочие, доверенность) — свидетельство, выдаваемое товарными складами, о приеме товаров на хранение В документе речь шла о зерне, находившемся на хранении в специальных складских помещениях.

141 Речь идет о постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 6 мая 1932 г. «О плане хлебозаготовок из урожая 1932 г. и развертывании колхозной торговли хлебом». В постановлении признавалось целесообразным «по окончании выполнения настоящего хлебозаготовительного плана и образования семенных фондов, т.е. с 15 января 1933 г., предоставить колхозам и колхозникам полную возможность беспрепятственной продажи излишков своего хлеба по своему усмотрению как на базарах и рынках, так и в своих колхозных лавках, обязав местные органы власти оказывать в этом колхозам и колхозникам полное содействие, и принять меры к искоренению частников и перекупщиков-спекулянтов, пытающихся нажиться на колхозной торговле» (СЗ СССР. 1932. № 31. Ст. 190). О разрешении торговли мясными продуктами после выполнения плана госпоставок шла речь в постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 10 мая 1932 г. «О плане скотозаготовок и о мясной торговле колхозников и единоличных трудящихся крестьян»(см. вводную статью сборника; Коллективизация сельского хозяйства. С. 416 — 417).

142 Положение о сельскохозяйственном налоге на 1932 г. было утверждено постановлением ЦИК и СНК СССР от 4 мая 1932 г. и опубликовано в «Известиях ЦИК Союза ССР и ВЦИК» 6 мая 1932 г. (СЗ СССР. 1932. № 30. Ст. 189а, 1896.)

143 Речь идет о постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 10 мая 1932 г. «О плане скотозаготовок и о мясной торговле колхозников и единоличных трудящихся крестьян» (см. прим. № 141).

144 Доклад был направлен М.И.Калинину с сопроводительной запиской члена Президиума ВЦИК П.Г.Смидовича: «Тов. Калинину. Комиссия, составленная под председательством А.С.Киселева фракцией Президиума ВЦИК, на заседании 19 апреля выработала проект постановления об урегулировании порядка приема и рассмотрения жалоб на местах. Постановление опубликовано. Комиссия установила значительный рост количества жалоб от крестьян на местах, что делает очень трудным рассмотрение их по существу на основании проверенных данных. Комиссия установила, что рост жалоб обусловлен: 1) «нарушением местными органами власти революционной законности при проведении хозяйственно-политических кампаний» и 2) недостатками «действующего законодательства о правах низовых органов власти при проведении этих кампаний». Комиссия поручила особой подкомиссии под моим председательством представить ей проект доклада в ЦК ВКП(б) по указанным двум пунктам. За отъездом тов. Киселева его комиссия не собиралась и проект доклада не был рассмотрен. По договоренности с Вами представляю доклад непосредственно в ЦК. В основу доклада положены обширные материалы, накопившиеся в Президиуме ВЦИК, в приемной председателя ЦИК, в РКИ РСФСР и в отдельных комиссариатах РСФСР (НКЮ, НКФ). Член Президиума ВЦИК П.Смидович». (ГА РФ. Ф. Р-1235. Оп. 141. Д. 1341. Л. 70-71).

145 Постановление президиума ЦИК СССР от 3 июля 1931 г. «О порядке восстановления в гражданских правах выселенных кулаков» было опубликовано в «Известиях» 4 июля 1931 г. В нем указывалось: «Кулаки, лишенные на основании конституций союзных республик и общесоюзной инструкции о выборах в Советы избирательных прав и выселенные по постановлению общих собраний граждан села и местных органов власти за противосоветские и противоколхозные выступления (поджоги, бандитизм и т.п.) из пределов села и поселков, в которых они ранее проживали, восстанавливаются по истечении пяти лет с момента выселения во всех гражданских правах и получают право избирательного голоса при условии: а) если они в течение этого срока на деле докажут, что прекратили борьбу против организованного в колхозы крестьянства и мероприятий советской власти, направленных на подъем сельского хозяйства; б) если они покажут себя на деле честными и добросовестными труженикамиа» (СЗ СССР. 1931. № 44. Ст. 298).

146 26 июня в «Правде» была опубликована передовица под заголовком «Советский Союз окончательно утвердился на социалистическом пути», при написании которой Л.М.Каганович использовал формулировки из телеграммы И.В.Сталина.

147 Имеется и виду постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 6 мая 1932 г. «О плане хлебозаготовок из урожая 1932 г. и развертывании колхозной торговли хлебом» (см. прим. № 141). 148 Речь идет о постановлении ЦИК и СНК СССР от 25 июня 1932 г. «О революционной законности». В нем указывалось, что его принятие было обусловлено значительным числом нарушений законности со стороны должностных лиц и искривлений в практике ее проведения, особенно в деревне. Для изменения ситуации правительствам союзных и автономных республик, органам прокуратуры и краевым (областным) исполкомам предлагалось: произвести проверку поступивших заявлений о фактах нарушений революционной законности со стороны должностных лиц и строго

наказать виновных, вплоть до придания их суду; отменить и снять административные штрафы и взыскания, наложенные райисполкомами и сельсоветами в нарушении общесоюзного и республиканского законодательства, особенно в связи с проводимыми с/х кампаниями; устранить факты наложения твердых заданий, раскулачивания и т.п., допущенные в нарушении законов советской власти в отношении отдельных колхозников и единоличников, в то же время осуществляя установленные законодательством меры в отношении кулацких элементов; привлечь к строгой ответственности должностных лиц, виновных в проведении незаконных арестов, обысков, конфискаций или изъятий имущества у трудящихся (СЗ СССР. 1932. № 50. Ст. 298). Данное постановление не было реализовано, так как его дезавуировало постановление ЦИК И СНК СССР от 7 августа 1932 г. (см. док. № 160).

149 27 июня 1932 г. «Известия» опубликовали информацию ТАСС из Лондона под заголовком: «Б.Шоу издевается над распространителями антисоветской клеветы». В ней приводится помещенное в лондонской «Дейли экспресс» окончание ответа Б.Шоу на статью английского журналиста Вестгарта о его впечатлениях от поездки в СССР, ранее опубликованной в данной газете. Б.Шоу выразил сожаление о том, что Вестгарт после пребывания в СССР не нашел ничего другого сообщить, кроме «обычной чепухи», которую всякий нуждающийся журналист в Европе выдумывает, даже и не ступив ногой на советскую территорию, чтобы иметь возможность продать свою статью антисоветским газетам». В частности, его недовольство вызвало заключение Вестгарта о том, что «коммунизм еще не спас все 160 млн русских от нищеты». Б.Шоу, вспоминая свое недавнее пребывание в СССР, фактов голода и нищеты населения не заметил.

150 Речь идет о статье К.Тренева «Свет и тени», опубликованной в «Известиях» 26 июня 1932 г. В ней автор анализирует ситуацию с рабочей силой на строительстве Днепрогэса. Наряду с общей позитивной оценкой предпринимаемых руководством стройки действий, он приводит факты бесхозяйственности в работе кооперации Днепростроя, которая допустила серьезные просчеты в вопросах организации продовольственного снабжения завербованных на строительство колхозников. Например, завербованные колхозники из-за бюрократической волокиты в течение многих дней не получали продовольственных пайков и таким образом были обречены на голод.

151 Действительно, в советской прессе в данный период активно публиковались материалы об экономическом кризисе, охватившем капиталистические страны. Например, 2 июля 1932 г. «Известия» сообщили о том, что крестьяне «аграрных стран капиталистической Европы голодают». Там же была помещена статья под заголовком «Обнищание американских фермеров» (Известия. 1932. 2 июля).

152 Имеется в виду статья «Б.Шоу издевается над распространителями антисоветской клеветы», напечатанная в «Известиях» 27 июня 1932 г. (см. прим. № 149).

153 В действительности речь идет о заметке «Голод в Западной Украине и в Западной Белоруссии», опубликованной в «Известиях» 1 июля 1932 г. В ней излагалась информация ТАСС из Варшавы от 29 июня о том, что в Западной Белоруссии и Западной Украине обнищание деревни «принимает формы повального голода крестьянского населения» (Известия. 1932. 1 июля).

154 5 мая 1932 г. в Париже был смертельно ранен бывшим гражданином России П.Горгуловым президент Франции П.Думер. Правительство Тардье объявило, что Горгулов — коммунисти «агент Москвы». В советской печати началась активная пропагандистская кампания, в которой, ссылаясь на публикации французских

коммунистических газет, Горгулов был назван бывшим белогвардейцем, связанным с французской охранкой. Об этом же указывалось в заявлениях официальных лиц. Советская пресса сообщала, что покушение было совершено с целью обострения франко-советских отношений для победы во Франции реакционных антикоммунистических и антисоветских сил (Известия. 1932. 8,10 мая).

155 Возможно, основанием для подобных резких суждений послужили публикации, посвященные 9-й годовщине образования СССР. Например, 6 июля 1932 г. в передовой статье «Известий» говорилось: «В девятый год Конституции СССР завершено построение фундамента социалистической экономики, полностью ликвидирована безработица, растет зарплата, улучшаются материально-бытовые условия трудящихся» и т.п.

156 Речь идет о заметке ТАСС из Харькова от 1 июля 1932 г., помещенной в «Известиях» 2 июля 1932 г., в которой приводились данные о неудовлетворительных темпах сеноуборки в большинстве областей Украины. Лишь в Одесской области, как было отмечено в заметке, сеноуборка заканчивалась, и было убрано на 1 июля текущего года 95,9% естественных лугов (Известия. 1932. 2 июля).

157 В 1921/1922 гг. 16 российских губерний, 3 автономные области и Трудовую коммуну Немцев Поволжья поразил сильный голод, получивший в народе наименование «Царь-голод». Его эпицентр находился в Поволжье, наиболее пострадавшем от засухи 1920 — 1921 гг. и последствий разрушительной для крестьянских хозяйств «военно-коммунистической политики» большевистской власти. В российских губерниях, пораженных голодом, проживало 34589,4 тыс. человек. Кроме того, в 1921 г. голодали 5 губерний Украины, Азербайджан, Армения, Казахстан. В 1921 г. в зоне голода проживало 69795,1 тыс. человек, из них общее число голодающих, по официальным данным, составляло 26510,1 тыс. человек. Цифру голодающих в 27 — 28 млн человек привел в докладе на IX Всероссийском съезде Советов М.И.Калинин (см.: IX Всероссийский съезд Советов. 1922. № 2. С. 4). В 1921 — 1922 гг. общая убыль населения составила 5,2 млн человек, в том числе от голода, истощения, употребления суррогатов умерло порядка 1 млн человек (Данилов В.П. Динамика населения СССР за 1917 — 1929 гг. (Опыт археографического и источниковедческого отбора данных для реконструкции демографического процесса) // Археографический ежегодник за 1968 год. М., 1970. С. 246; Поляков Ю.А. 1921 год. Победа над голодом. М., 1975. С. 27).

158 Заметка «Супруги Вебб о СССР» была опубликована в «Известиях» 7 июля 1932 г. В ней сообщалось о содержании беседы сотрудника ТАСС с супругами Вебб, совершающими в тот момент поездку по СССР. В этой беседе супруги превозносили успехи строительства социализма в СССР (Известия. 1932. 7 июля).

159 Имеется в виду статья «Голод и нищета в японской деревне (Продажа детей — распространенное явление)», опубликованная в «Известиях» 25 июня 1932 г. В ней сообщалось о тяжелейшем положении японских крестьян, вынужденных из-за переживаемого голода продавать даже своих детей (Известия. 1932. 25 июня).

160 См. прим. № 141.

161 22 августа 1932 г, ЦИК и СНК СССР приняли постановление «О борьбе со спекуляцией», в котором обязали ОГПУ, органы прокуратуры и органы местной власти «принять меры к искоренению спекуляции, применяя к спекулянтам и перекупщикам заключение в концентрационный лагерь сроком от 5 до 10 лет без права применения амнистии» (СЗ СССР. 1932. № 65. Ст. 375).

162 5 июля 1932 г. СНК СССР и ЦК ВКП(б) приняли постановление «Об уборочной кампании» (СЗ СССР. 1932. № 52. Ст. 312).

163 Крестьянские союзы (союзы трудового крестьянства) — массовые беспартийные крестьян ские организации, возникшие стихийно во многих регионах России и принимавшие участие в крестьянском движении на протяжении 1918 — 1922 гг. Идея «крестьянского союза», как особой организации, независимой от Коммунистической партии как партии рабочего класса, получила распространение в деревне в 20-е годы (Советское крестьянство. Краткий очерк истории (1917 — 1970). М., 1973. С. 164).

164 Укаписты — сторонники и члены Украинской коммунистической партии (сокращ. название по трем заглавным буквам наименования партии УКП). Украинская коммунистическая партия основана вянваре 1919 г. под названием УСДРП «незалежных» («независимых») на базе вышедшего из Украинской социал-демократической рабочей партии левого крыла. Партия стояла на платформе украинского коммунизма (одной из разновидностей национал-коммунизма). Укаписты протестовали против политики большевиков на Украине, полагая, что коммунизм победит в ней только тогда, когда она станет независимой. В 20-е годы они выступали за экономическую самостоятельность Украины, отвергали конкретные формы военно-политического союза РСФСР и УССР, настаивали па необходимости образования «особой Украинской армии», независимых профсоюзов. Одновременно укаписты критиковали большевиков за взятый ими курс па проведение «новой экономической политики», обвиняя их в перерождении и реставрации капиталистических отношений. Ликвидирована в 1925 г. Наиболее лояльная часть укапистов была принята в ряды ВКП(б) (Политические партии России. Конец XIX — первая треть XX века: Энциклопедии. С. 635-636).

165 Грузинские меньшевики — члены социал-демократической партии Грузии. Партия образовалась в ноябре 1918 г. в Тифлисе после отделения от российских меньшевиков (к августу 1918 г. — свыше 70 тыс. членов). Лидеры — Н.Н.Жордания, Е.П.Гегечкори, Н.В.Рамишвили, И.Г.Церетели и др. С мая 1918 г. грузинские меньшевики возглавляли правительство Закавказской де мократической федерации. Н.Жордания возглавлял правительство Грузинской буржуазной республики. В результате вооруженного восстания в Грузии при поддержке частей Красной армии меньшевистское правительство было свергнуто, а лидеры бежали за границу, где продолжали антисоветскую деятельность. Оставшиеся на территории советской Грузии меньшевики, действуя легально, в августе 192.3 г. на своем съезде (представлял свыше 12 тыс. членов) заявили о самороспуске партии.

166 Цитата из брошюры В.И.Ленина «О продовольственном налоге (значение новой политики и ее условия) (Ленин В.И. Полн. Собр. соч. Т. 43. С. 237).

167 Имеются в виду публикации вице-президента ВАСХНИЛ, выдающегося агронома и почвоведа, создателя теории борьбы с засухой Н.М.Тулайкова (1875 — 1938). Тулайков был самым крупным и влиятельным оппонентом академика В.Р.Вильямса, навязывавшего всей стране, включая сухие степи, одну единственную травопольную систему земледелия. Вильяме, пользовавшийся поддержкой сталинского руководства, безапелляционно заявлял, что только травопольная система земледелия, как система агротехнических мероприятий, гарантировала самую высокую производительность труда в сельскохозяйственном производстве и поэтому была «единственно достойной эпохи социалистического переустройства сельского хозяйства». Н.М.Тулайков, уроженец Поволжья, работавший долгие годы в научных учреждениях этого региона эпицентре

повторяющихся засух с трагическими последствиями, голодом, выступал против навязывания на все географические и почвенно-климатические зоны России травопольной системы земледелия. В 1937 г. Тулайков был арестован и 20 января 1938 г. расстрелян. Официально ученый был обвинен в распространении «вредительского» метода мелкой пахоты, а его теория объявлена «вредительской» (Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России. XVIII —XX вв М., 1995. С. 204-206).

168 HP — от англ. Hourse Power — лошадиная сила.

169 В 1931 — 1933 гг. открытие Домов крестьянина происходило в соответствии с указанием ЦК ВКП(б) от 3 апреля 1931 г. и постановлением Президиума ЦИК СССР от 23 ноября 1931 г. (СЗ. 1931. № 68. Ст.458), а также постановлением ВЦИК и СНК РСФСР «О мероприятиях по укреплению Домов крестьянина» от 5 июля 1932 г. Дома крестьянина создавались и функционировали в городах и районных центрах для обслуживания бытовых нужд, политических и культурных запросов колхозников, бедняцко-середняцких масс крестьянства, рабочих совхозов и МТС. Общее руководство всей сетью Домов крестьянина по РСФСР осуществлял Президиум ВЦИК, а па местах — ЦИК АССР, краевые, областные и районные исполнительные комитеты.

170 Пимы — у северных народов — высокие сапоги из оленьей шкуры шерстью наружу. В Сибири — валенки.

171 Колхозам и колхозникам «разрешили торговать» согласно постановлению СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 6 мая 1932 г. «О плане хлебозаготовок из урожая 1932 г. и развертывании колхозной торговли хлебом» (см. прим. № 141).

172 Речь идет о постановлении ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической собственности)» (см. док. № 160).

173 Имеется в виду постановление ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической собственности)» (см. док. № 160).

174См. док. № ИЗ и 172.

Постановление Комзага при СТО № 509 с от 20 сентября 1932 г. предусматривало следующие мероприятия: а) уменьшение плана хлебозаготовок по Казахстану на 3 млн пуд.; б) перенос возврата части продсемссуды на 1 млн пуд., выданной в виде продпомощи. Уполномоченный Комзага Крист обязывался обеспечить безусловное выполнение плана хлебозаготовок и возврата семссуды по Казахстану, за исключением указанных выше льгот (РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 1. Л. 132).

175 См. док. № 174. 176 См. док. № 172.

177 Третий, расширенный, пленум Казкрайкома ВКП(б) состоялся в январе 1932 г. в Алма-Ате. Он рассмотрел следующие вопросы: об итогах народнохозяйственного плана 1931 г.; о контрольных цифрах народнохозяйственного плана 1932 г.; о плане организации весенней посевной кампании 1932 г. и организационно-хозяйственном укреплении колхозов; о развитии и контроль-пых цифрах на 1932 г. Карагандинского каменноугольного бассейна; о переименовании руководящих краевых газет «Энбекши

казак» и «Советская степь» и др. (Резолюции и постановления III расширенного пленума Казкрайкома ВКП(б). Алма-Ата, 1932).

178 Имеется в виду постановление ЦК ВКП(б) от 17 сентября 1932 г. «О сельском хозяйстве, и в частности животноводстве, Казахстана» (см. док. № 172).

179 VI Всеказахская партконференция состоялась в Кзыл-Орде 15 — 23 ноября 1927 г. Конференция, заслушав и обсудив доклады секретаря ЦК ВКП(б) А.А.Андреева и Муранова об итогах истекшего десятилетия диктатуры пролетариата в СССР, одобрила генеральную линию партии. Кроме того, она одобрила деятельность за последние два года Казкрайкома ВКП(б), с отчетом о которой выступил секретарь Казкрайкома Ф.И.Голощекин (Отчет краевого комитета VI Всеказахской партконференции. Доклад и заключительное слово тов. Голощекина на VI Всеказахской партконференции (15 — 23 ноября 1927 г.). Кзыл-Орда, 1928. Резолюции VI Всеказахской краевой партийной конференции. Кзыл-Орды, 1928).

180 «Социалды-Казахстан» — один из официальных органов Казахского крайкома ВКП(б) и крайисполкома. Газета получила такое название в январе 1932 г. в соответствии с решением III, расширенного пленума Казкрайкома ВКП(б) о переименовании газеты «Энбекши-казак». По мнению пленума, старое название не отражало «нынешнего лица Казахстана, идущего под знаком ускоренного развития социалистической индустрии и роста совхозов, колхозов на основе машинизации» (Резолюции и постановления III расширенного пленума Казкрайкома ВКП(б). Алма-Ата, 1932).

181 VII Всеказахская партконференция состоялась в июне 1930 г. в Алма-Ате. Конференция подвела итог социально-экономического и общественно-политического развития Казахстана в условиях социалистической реконструкции за период после VI партконференции и XV съезда ВКП(б). Конференция поддержала генеральную линию партии и одобрила работу партийной организации республики по ее воплощению в Казахстане (Казахстан в полосе социалистической реконструкции. Отчетный доклад Казахского крайкома ВКП(б) на VII Всеказахской партконференции. Алма-Ата, 1930).

182 XVI съезд ВКП(б) («съезд развернутого наступления социализма по всему фронту») проходил с 26 июня по 13 июля 1930 г. Нарком земледелия СССР Я.А.Яковлев выступил с докладом «О колхозном движении и подъеме сельского хозяйства».

183 ЦКК — Центральная контрольная комиссия ВКП(б) — высший контрольный орган компартии с 1920 по 1934 г. ЦКК избиралась на съезде ВКП(б) и была подотчетна только съезду. Органами ЦКК были местные контрольные комиссии. С 1923 г. действовала с НК РКИ как единый орган (ЦКК—РКИ). Действуя как объединенный орган, ЦКК и НК РКИ сохраняли свою самостоятельность: члены ЦКК выбирались съездами партии, нарком РКИ и его заместители назначались ЦИК СССР. Согласно решению XVII съезда партии (январь 1934 г.) о необходимости усиления советского контроля, ЦКК-РКИ был упразднен, как выполнивший свою задачу, и созданы Комиссия партийного контроля при ЦК ВКП(б) и Комиссия советского контроля при Совнаркоме СССР.

184 4 февраля 1932 г. ЦК ВКП(б) принял постановление «Об очередных мероприятиях но организационно-хозяйственному укреплению колхозов», которое предписывало всем партийным организациям обратить основное внимание на укрепление в колхозах в качестве основной производственной единицы бригады (полеводческой и животноводческой) с постоянным составом колхозников, которая производила бы все основные сельскохозяйственные работы на протяжении года на определенных участках с

помощью выделенных и закрепленных за нею машин, инвентаря и рабочего скота; внедрение сдельщины; воспитание колхозного актива и кадров МТС (КПСС в резолюциях... Т. 5. С. 400-402).

185 11 июля 1932 г. в «Правде» было опубликовано обращение ЦК ВКП(б) в связи с началом уборки ранних хлебов, в котором заявлялось, что выполнение плана хлебозаготовок — первоочередная обязанность колхозов, совхозов, МТС и единоличников (Правда. 1932. 11 июля).

186 Озадки — плохое, сорное зерно; отходы при молотьбе и веянии.

Речь идет о сторонниках Украинской народной республики, одним из создателей и руководителем которой был С.В.Петлюра. Петлюровцы выступали за отделение Украины от России и образование самостоятельного независимого украинского государства, являлись непримиримыми врагами большевиков в годы гражданской войны. В 1920 г. основные вооруженные силы петлюровцев были разбиты Красной армией. В 1921 — 1922 гг. петлюровцы принимали активное участие в крестьянском повстанческом движении на Украине, нередко возглавляя отдельные отряды повстанцев.

188 В мае-июне 1928 г. в Москве под председательством А.Я.Вышинского состоялся судебный процесс, в основе которого были инспирированные партийным и советским руководством обвинения в адрес технических специалистов Донбасса. Из 53 человек, привлеченных к судебной ответственности, 5 были расстреляны, большинство получило различные сроки заключения (см.: Кислицын С.А. Шахтинское дело. Ростов-на-Дону, 1993).

189 Кратирование — описывание и конфискация имущества раскулаченных хозяйств.

190 Речь идет о генерал-лейтенанте Сутулове Александре Михайловиче (1880 — 1958), военачальнике Белой армии. Сутулов окончил Донской корпус и Николаевское кавалерийское училище. Участник Первой мировой войны. Возвратившись в 1917 г. на Дон, Сутулов принял участие и организации борьбы с большевиками. Участвовал в «Степном походе» в качестве заместителя начальника штаба Походного атамана. Формировал отряды в Усть-Медведицком округе, командовал бригадой, дивизией и сводным корпусом в Донской армии. Эмигрант (Марков А. Энциклопедия белого движения. Т. 1. Вожди, партизаны, фронты, походы и народные восстания против Советов и России. С. 18 — 22; Т. III. С. 136. Сан Ансельмо (Калифорния), 1970).

191 В 20 — 30 гг. реэмигранты вернувшиеся в СССР из эмиграции бывшие граждане России (как правило, участники гражданской войны и представители интеллигенции).

192 Кубанская краевая рада — антибольшевистское правительство на Кубани в годы гражданской войны. После победы большевиков Кубанская краевая рада эмигрировала сначала в Грузию, а затем (в 1921 г.) в Западную Европу, в частности, в Чехословакию. Там, от ее имени, бывшие депутаты и члены правительства продолжали вести активную антисоветскую деятельность, оставаясь сторонниками независимой Кубанской республики.

193 Наркомат зерновых и животноводческих совхозов СССР был образован согласно постановлению ЦИК СССР от 1 октября 1932 г. (СЗ СССР. 1932. № 71. Ст. 435). Наркомсовхозов являлся общесоюзным наркоматом, в республиках он имел своих уполномоченных. Наркомом зерновых и животноводческих совхозов с 1 октября 1932 г.

по 4 апреля 1934 г. был Т.А.Юркин. В 1937 г. были образованы Народные комиссариаты зерновых и животноводческих совхозов союзных республик (СЗ СССР. 1937. № 13. Ст. 39).

194 На склоне лет Р.Я.Терехов вспоминал о своей встрече в конце 1932 г. со Сталиным и попытках сообщить ему о массовом голоде крестьян на Украине. Сталин в резкой, оскорбительной для «собеседника» форме отверг эту информацию: «Нам говорили, что вы, товарищ Терехов, хороший оратор, оказывается, вы хороший рассказчик — сочинили такую сказку о голоде, думали нас запугать, но — не выйдет! Не лучше ли вам оставить посты секретаря обкома и ЦК КП(б)У и пойти работать в Союз писателей: будете сказки писать, а дураки будут читать». (Правда. 1964. 26 мая). Угроза не осталась без последствий. Постановлением ЦК ВКП(б) от 24 января 1933 г. Терехов был освобожден от занимаемых должностей и «направлен в распоряжение ЦК». Вместо него первым секретарем Харьковского обкома и секретарем ЦК КП(б)У был утвержден П.П.Постышев. (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 26. Д. 66. Л. 2).

19S В действительности речь идет о постановлении ЦК ВКП(б) от 7 июля 1932 г. (Док. № 150).

196 Комиссия по улучшению жизни детей при ВЦИК (Деткомиссия ВЦИК) образована 8 марта 1926 г. согласно постановлению ВЦИК и СНК РСФСР «Об утверждении Положения о мероприятиях по борьбе с детской беспризорностью в РСФСР». 20 июня 1927 г. ВЦИК и СНК РСФСР утвердили «Положение о Комиссии но улучшению жизни детей при" Всероссийском Центральном Исполнительном Комитете». Целью Деткомиссии при ВЦИК было «общее руководство делом борьбы с беспризорностью в РСФСР, а также оказание помощи детям и, впервую очередь, беспризорным». Для ее осуществления комиссия должна была заниматься объединением и согласованием деятельности всех государственных учреждений и организаций, ведущих работу по борьбе с детской беспризорностью, оказывая им в этом организационную и материальную помощь, а также привлекать к делу помощи детям советскую общественность, всемерно содействуя и согласовывая ее деятельность с государственными организациями и учреждениями (Сборник действующих узаконений и распоряжений правительства Союза ССР и правительства РСФСР, постановлений Деткомиссии при ВЦИК и ведомственных распоряжений по борьбе с детской беспризорностью и безнадзорностью. Выпуск третий. М., 1932. С. 6—10).

197 «Встречные планы» — заготовки зерна после выполнения хозяйствами основного годового плана хлебозаготовок получили широкое распространение и период хлебозаготовительной кампании 1932 г. В постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) «Об обязательных поставках зерна государству колхозами и единоличными хозяйствами из урожая 1933 г. па основе закона от 19 января 1933 г.» подчеркивалось, что «никакие встречные планы по сдаче зерна впредь не должны быть допущены ни при каких условиях» (СЗ СССР. 1933. № 38. Ст. 228).

198 В постановлении ЦИК и СНК СССР «О развитии и сохранении конского поголовья» от 27 мая 1932 г., предусматривалось осуществление комплекса мероприятий с целью ликвидации имевших место фактов «небрежного использования и неправильной эксплуатации конского поголовья», «чрезмерного истощения лошадей», «недопустимого падежа лошадей и недостаточного внимания к делу конепроизводства». Постановление усиливало ответственность руководителей колхозов, совхозов и местных советских органов за сохранение конского поголовья, ставило перед ними задачу к концу второй пятилетки довести взрослое конское поголовье до 22 млн голов «с соответственным

количеством молодняка, при максимальном улучшении его качества» (СЗ СССР. 19.42. № 40. Ст. 241.)

199 Сап — инфекционное заболевание у животных. Наблюдается исключительно у домашних животных, однокопытных (лошадей, ослоп, мулл и др.). Легко передается через корма, воду. Распространению сапа способствует размещение животных в тесных помещениях с недостаточной вентиляцией, обезличенный уход. В России сап по распространению среди животных занимал второе место после сибирской язвы. Учитывая масштабы гибели рабочего скота, в том числе и вследствие некачественного ухода за ним в колхозах, ЦИК и СНК СССР 7 декабря 1931 г. приняли постановление «О запрещении убоя лошадей и об ответственности за незаконный убой и хищническую эксплуатацию лошадей». В нем предполагалась уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок до трех лет, денежных штрафов и принудительных работ лицам, допустившим падеж рабочего скота (СЗ СССР. 1931. № 71. Ст. 474).

200 Ст. 51 УК РСФСР гласила: «В том случае, когда по исключительным обстоятельствам дела суд приходит к убеждении) о необходимости определить меру социальной защиты ниже низшего предела, указанного в соответствующей данному преступлению статье настоящего Кодекса, или перейти к другой, менее тяжелой мере социальной защиты, в этой статье не обозначенной, он может допустить такое отступление, но не иначе, однако, как точно изложив в приговоре мотивы, вызвавшие это отступление. То же правило применяется и в тех случаях, когда суд признает, что обвиняемый к моменту рассмотрения дела не представляется общественно-опасным, и вовсе не применит к нему мер социальной защиты» (УК РСФСР. М., 1931).

201 Речь идет о 3 сессии 6 созыва ЦИК СССР, состоявшейся в январе 1933 г., на которой были подведены итоги первой пятилетки, принято постановление «Об укреплении колхозов». (Коллективизация сельского хозяйства... С. 445 — 451).

202 В ст. 162 УК РСФСР указывалось, что тайное похищение чужого имущества, в случае если оно совершено без применения каких-либо технических средств, в первый раз и без сговора с другими лицами, «вследствие нужды и безработицы, в целях удовлетворения минимальных потребностей своих или своей семьи» влечет за собой принудительные работы на срок до трех месяцев» (Уголовный Кодекс РСФСР редакции 1926 г. с изменениями до 1 июля 1931 г. М., 1931. Ст. 162).

203 Л.М.Каганович выступил на пленуме с докладом: «Цели и задачи политических отделов МТС и совхозов» (КПСС в резолюциях... Т. 6. С. 8).

204 Червобой — порча от червей (личинок насекомых).

205 Весной 1933 г. в стране началась подготовка к проведению очередной массовой кампании по высылке из сельской местности и городов «классово-враждебного и преступного элемента». Среди последнего выделялись следующие категории: «кулаки» («вычищенные из колхозов», «укрывающиеся в колхозах», не выселенные в 1930 — 1931 гг., бежавшие из мест ссылки); единоличники, «саботирующие выполнение государственных заданий», «преступный деклассированный элемент в крупных городах и промцентрах». 27 марта 1933 г. за подписью советско-партийного руководства Западно-Сибирского края в районы была направлена директива, согласно которой местным органам власти надлежало «немедленно приступить к тщательному учету и изучению подлежащего выселению классово-враждебного элемента», создать проверочные «тройки» и в трехдневный срок «собрать ориентировочные данные о количестве составе

подлежащих выселению». О времени и порядке предстоящей высылки крайком должен был дать дополнительные указания. (ГАНО. Ф. П-3. Оп. 2. Д. 362. Л. 18-19). В течение апреля 1933 г. на местах шла настоящая вакханалия, напоминавшая события весны 1930 г. О происходившем в тот период красноречиво свидетельствует телеграмма в адрес Р.И. Эйхе одного из секретарей крайкома партии М. Зайцева, направленного для осуществления проверки директивы от 27 марта 1933 г. в Тюкалинский район края: «... райком выпустил из своих рук руководство этим делом, передоверил его созданной тройке, работа пошла стихийно, выливаясь в массовую чистку колхозов, окулачивания всех исключаемых из колхозов разными причинами. Став на путь огульного окулачивания исключенных из колхозов при оформлении документами подведенные под кулацкие хозяйствавыдумывались... в отдельных случаях применялась прямая фальсификаций». (ГАНО. Ф. П-3. Оп. 2. Д. 362. Л. 15). Поступившие из районов и суммированные ПП ОГПУ по Западно-Сибирскому краю «статические сведения о намеченных к выселению в апреле 1933 г. кулацких хозяйств и другого контрреволюционного элемента из городов и сельской местности края» оказались неожиданно высокими для самих инициаторов акции в лице краевого руководства. По 19ти городам и сельским районам края высылке подлежали свыше 10 тыс. хозяйств из сельской местности и около 4 тыс. семей и одиночек из городов и рабочих поселков. Из этого числа 9,8 тыс. семей и одиночек представляли собой «не выселенных из районов сплошной коллективизации кулаков», а более 3 тыс. — «нищенствующий, преступный и деклассированный элемент». (ГАНО. Ф. П-3. Оп. 2. Д. 362. Л. 295). Известная сталинско-молотовская директива от 8 мая 1933 г., санкционировавшая прекращение массовых и немотивированных арестов и готовившихся высылок прежде всего из сельской местности, остановила подобное развитие событий, но не предотвратила их вовсе. Репрессивный механизм был уже запущен, часть хозяйств оказалась «окулаченной», и Политбюро в 20х числах мая дало санкцию регионам на высылку из деревни, но в существенно более «скромных» масштабах. В частности, Западная Сибирь получила цифру в 1 тысячу хозяйств. (Прим. С.А.Красильникова.)

206 Речь идет о постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О подъеме паров и организации уборки зерновых» от 24 мая 1933 г. (СЗ СССР. 1933. № 33. Ст. 190).

207 Пункт «Г» Ст.162 УК РСФСР («Имущественные преступления») гласит, что совершенное частным лицом тайное похищение чужого имущества из государственных и общественных складов, вагонов, судов и иных хранилищ и других общественных мест путем применения технических средств или по сговору с другими лицами или неоднократно влечет за собой лишение свободы на срок до двух лет или принудительные работы на срок до одного года. В пункте «Д» записано, что кража имущества, совершенная из государственных и общественных складов и хранилищ лицом, имеющим особый доступ в таковые или охранявшим их путем применения технических средств или неоднократно, или по сговору с другими лицами, а равно всякая кража из тех же складов и хранилищ, при особо крупных размерах похищенного, влечет за собой наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет (Уголовный Кодекс РСФСР редакции 1926 г. Ст. 162).

208 29 сентября 1930 г. президиум ВЦИК СССР принял постановление «Об организации сельских судов», которое предусматривало создание при сельских советах судов для рассмотрения гражданских и уголовных дел. Председатель и заместитель председателя сельского суда избирались пленумом сельского совета из числа его членов и утверждались затем районным исполнительным комитетом. Народные заседатели сельского суда избирались на общих собраниях граждан села, имеющих избирательные права и утверждались пленумом сельского совета. Все должностные лица сельского суда выполняли свою работу в порядке общественной нагрузки (бесплатно). Сельские

общественные суды могли рассматривать дела «о нарушениях общественной безопасности и порядка, правил, охраняющих народное здравие, о хулиганстве, клевете, оскорблениях, нанесенных словесно, письменно или действием, и о нанесении побоев, не причинивших телесных повреждений», а также — «имущественные споры на сумму не свыше 50 руб., дела по искам об оплате установленных элементов на содержание детей, по разделам и спорам, о праве на землю трудового пользования, трудовые споры на сумму не свыше 25 руб., о заработной плате, об оплате сверхурочных работ и т.п.». Сельские суды могли налагать по рассматриваемым делам следующие взыскания: предупреждение, общественное порицание с объявлением на сельском сходе, денежный штраф не свыше 10 руб., идущий на общие культурные мероприятия местного значения и на нужды отдельных местных общественных организаций, принудительные работы на срок не более 5 дней (см.: СЗ СССР. 1930. № 51. Ст. 531). 17 апреля 1932 г. президиум ВЦИК принял постановление «О сельских общественных судах», в которых расширил их полномочия, передав на их разрешение: а) дела, связанные с невыполнением отдельными бедняцко-середняцкими хозяйствами обязательств по государственным и общественным заданиям, если, по мнению сельского совета, в отношении руководителей этих хозяйств более целесообразно применение методов общественного воздействия, чем привлечение их к судебной или административной ответственности; б) дела, направленные выборными органами колхозов или по решению общего собрания колхозников, о краже и порче колхозного имущества или нанесении ущерба колхозу, если эти действия совершены единоличниками или колхозниками и если ущерб, причиненный колхозу, не превышает 50 руб.; в) дела о мелких, совершенных впервые кражах, истреблении или повреждении имущества, если размер причиненного ущерба не превышает 50 руб.; г) дела об имущественных спорах на сумму не свыше 75 руб. (СЗ СССР. 1932. № 29. Ст. 180).

209 Цитата из доклада И.В.Сталина на объединенном (январском) пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) 7 января 1933 г. «Итоги первой пятилетки» воспроизведена в документе довольно точно (см.: Сталин И.В. Соч. Т. 13. С. 210).

210 Речь идет о постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 24 мая 1933 г. «О подъеме паров и организации уборки зерновых».

211 Речь идет о постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 27 мая 1933 г. «Об обработке и уборке хлопка и свеклы». В нем местные партийные и советские организации, директора МТС и совхозов, правления колхозов обязывались вести самую решительную борьбу с расхитителями свеклы и хлопка с тем, «чтобы был безусловно обеспечен установленный план сбора». Судебно-карательные органы обязывались в отношении воров, расхищающих свеклу и хлопок, применять закон об охране общественной собственности от 7 августа 1932 г. (СЗ СССР. 1933. № 33. Ст. 19).

212 7 марта 1932 г. ЦИК и СНК СССР приняли постановление о разрешении ВЦИК установить за незаконный убой и умышленное изувечение лошадей меры социальной защиты, соответствующие действующему уголовному законодательству (СЗ СССР. 1932. № 19. Ст. 107).

213 26 сентября 1931 г. Маслоцентр (Всероссийский союз молочной кооперации), в соответствии с постановлением СНК СССР, был реорганизован в масляный трест «Маслообъединение». В системе Наркомзема СССР были созданы союзные тресты масляных совхозов (Северный, Татарский, Уральский, Западно-Сибирский, Южно-Уральский, Средне-Волжский, Нижне-Волжский, Северо-Кавказский, Башкирский, Украинский) (СЗ СССР. 1931. № 61. Ст. 398).

214 Речь идет о постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 2 августа 1933 г. «О порядке засыпки фондов для нужд колхозов и распределении зерна между колхозниками по трудодням», которое предусматривало, после выполнения колхозами своих годовых обязательств по поставке зерна государству, сдачи зерна в порядке натуроплаты работ МТС, возврата ссуд, засыпки семенных фондов для озимого и ярового сева, создания страховых фондов в размере от 10 до 15% годовой потребности в семенах и образования фуражных фондов в размерах годовой потребности обобществленного скота, все зерно, «остающееся в колхозе после выполнения им указанных выше обязательств и образования установленных выше фондов», распределить полностью между колхозниками по трудодням. (СЗ СССР. 1933. № 49. Ст. 286).

215 17 декабря 1932 г. СНК СССР принял постановление о создании комиссий по определению урожайности и размеров валового сбора зерновых культур. Согласно постановлению на местах создавались государственные межрайонные комиссии, которые в своей работе подчинялись Государственной комиссии при СНК СССР. Председатель центральной комиссии назначался СНК СССР (СЗ СССР. 1932. № 84. Ст. 521). 5 марта 1933 г. СНК СССР утвердил Положение о постоянных госкомиссиях по определению урожайности и размеров валового сбора зерновых культур (СЗ СССР. 1933. № 17. Ст. 97а и 976), а 23 марта 1933 г. принял постановление «Об оказании содействия местными исполкомами и советами государственным межрайонным комиссиям и уполномоченным Центральной государственной комиссии по определению урожайности и размеров валового сбора зерновых культур» (СЗ СССР. 1933. № 23. Ст. 131). 21 декабря 1932 г. председателем Центральной комиссии по определению урожайности при СНК СССР был назначен В.В.Осинский (СЗ СССР. 1933. Отдел второй. № 1. Ст. 17). Наряду с районными, областными и краевыми комиссиями, находящимися в исключительном подчинении Центральной комиссии, на местах действовал институт уполномоченных, также подчинявшейся Москве. Члены местных комиссий утверждались Госкомиссией при СНК СССР. В качестве экспертов в комиссии привлекались представители ЦУНХУ. Председатели местных госкомиссий имели право привлекать к судебной ответственности работников совхозов, колхозов, МТС, органов Наркомзема за представление неверных сведений об урожайности, посевных площадях и валовом сборе.

216 Всесоюзный переселенческий комитет при Совете народных комиссаров Союза ССР был образован согласно постановлению ЦИК и СНК СССР от 15 августа 1933 г. в целях «полного освоения малозаселенных плодородных районов». На него возлагались следующие функции: а) выработка плана переселения; б) установление районов выхода и подбор организационных групп сельскохозяйственных переселенцев, а также организация передвижения и обслуживания их в пути; в) установление районов заселения, отведение переселенцам земельных фондов для организации колхозов и МТС в районах заселения и содействие землеустройству и хозяйственному обслуживанию организуемых в этих районах колхозов и МТС (СЗ СССР. 1933. № 53. Ст. 306).

217 Речь идет о бригаде писателей во главе с Б.Пильняком, посетившей АССРНП в весной 1933 г. и написавшей на имя Сталина письмо, в котором приводились факты голода, вина за который возлагалась на местных руководителей. Писатели предложили привлечь их к ответственности и оказать помощь Республике (РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 5. Л. 470 — 475).

Именной комментарий

Агранов (Соринзон) Яков Самуилович (1893-1938) - из рабочих. Эсер и 1911-1914 гг член партии большевиков с 1915 г. В 1917 г. - секретарь Полесского областного комитета большевиков, в 1919-1920 гг. - секретарь СНК, одновременно с мая 1919 г. особоуполномоченный при Президиуме ВЧК. В 1921 г. - секретарь Малого Совнаркома. С 1921 г. - особоуполномоченный СОУ ВЧК-ГПУ. С октября 1922 г. - начальник Особого бюро ГПУ. В 1923 г. заместитель начальника СО ОГПУ. В 1929-1931 гг. начальник этого отдела. В 1933-1934 гг. заместитель председателя ОГПУ. В 1934-1937 гг. заместитель наркома внутренних дел СССР. Комиссар госбезопасности 1-го ранга. В июне 1937 г. назначен начальником УНКВД но Саратовской области. Арестован 20 июля 1937 г. По приговору ВК ВС СССР расстрелян 1 августа 1938 г. Не реабилитирован.

Акулов Иван Алексеевич (1888-1937) - уроженец с. Петровское Красногорского у. Московской губ., из мещан. Член партии с 1907 г. В 1924 г. избран членом ЦК КП(б)У, в 1925 г.-член ЦИК СССР, председатель Всеукраинского союза горняков. С 1929 г. — заместитель наркома РКИ и член президиума ЦКК. В 1930-1934 гг. - член ЦКК, с 1934 г. - член КПК. С 1931 г. - заместитель председателя ОГПУ. С 1932 г. член ПБ и ОБ ЦК КП(б)У. С 1933 г. -прокурор СССР. В 1935-1937 гг. - секретарь и член Президиума ЦИК. 23 июля 1937 г арестован ГУГБ НКВД, 29 октября 1937 г. осужден ВК ВС СССР к ВМН. Расстрелян 30 октября 1937 г. Реабилитирован определением ВК ВС СССР от 18 декабря 1954 г.

АлексеевНиколай Николаевич (1893-1937) - уроженец г. Ржева Калининской обл., из семьи земского агронома. Образование незаконченное высшее. В 1909 — 1917 гг. член партии эсеров, в 1917 — 1919 гг. в партии левых эсеров. За принадлежность к ПСР был осужден царским судом на 4 года каторжных работ с заменой на поселение. В партии большевиков с 1919 г. В органах госбезопасности с 1921 г.: помощник начальника Особого бюро ГПУ, особоуполномоченный СОУ ОГПУ, уполномоченный ИНО ОГПУ. С 1925 г. - помощник начальника Информационного отдела ОГПУ, с 1928 г. — начальник этого отдела. В 1930 г. — на руководящей работе в ПП ОГПУ по ЦЧО. В 1932-1934 гг. - полномочный представитель ОГПУ по Зап. Сибири, в 1934 — 1935 гг. — начальник УНКВД по Западной Сибири. В 1935 г. — помощник начальника ГУЛАГа НКВД СССР. В 1936 г. — зам. начальника Волголага и Волгостроя НКВД СССР. 6 июня 1937 г. арестован ГУГБ НКВД как английский шпион. 1 декабря 1937 г. осужден в особом порядке решением комиссии НКВД и Прокурора СССР к ВМН, расстрелян 9 декабря 1937 г. Реабилитирован определением ВК ВС СССР от 20 июня 1956 г.

АмелинМихаил Петрович (1896-?) - член партии большевиков с 1917 г. В РККА с 1918 г. В Гражданскую войну нач. саперного отряда, зам. председателя РВТ, уполномоченный при РВС армии. В последующие годы занимал должности военкома пехотной школы, помощника по политчасти 14 стр. корпуса. В 1931 - 1937 гг. - зам. нач. ПУ УВО, нач. ПУ УВО и одновременно член РВС УВО (с мая 1934 г.), член Военного совета ЗакВО (с мая 1937 г.). В июне 1937 г. уволен из РККА. Репрессирован.

Андреев Андрей Андреевич (1895 — 1971) — уроженец Смоленской губ., из крестьян. Окончил два класса сельской школы. Член партии большевиков с 1914 г. В 1915-1917 гг. - член Петербургского комитета РСДРП. С 1917 на партийной и профсоюзной работе на Урале и на Украине. В 1920-1921 гг. и в 1922-1961 гг. член ЦК, с февраля 1932 член Политбюро. В 1922-

1927гг. — председатель ЦК Союза железнодорожников и секретарь ЦК ВКП(б). С января

1928г. по декабрь 1930 г. секретарь Северо-Кавказского крайкома ВКП(б). В 1930-1931 гг. председатель ЦКК ВКП(б), нарком РКИ СССР и зам. председателя СНК СССР. В 1931-1935 гг. - нарком путей сообщения СССР, в 1935-1946 гг. - секретарь ЦК ВКП(б), председатель Совета Союза Верховного Совета СССР.

Антипов Николай Кириллович (1894 — 1938) — уроженец Старорусского у. Новгородской губ. Член партии большевиков с 1912 г. Окончил техническое училище морского ведомства. В 1917 — 1918 гг. — член Президиума ВСНХ. В 1918 — 1919 гг. — заместитель председателя, председатель Петроградской ЧК. В 1919-1920 гг. - секретарь Казанского губкома РКП(б), председатель Казанского губисполкома и член РВС Запасной армии Республики. В 1920—1923 гг. — заведующий орготделом и член Президиума ВЦСПС. В 1923-1924 гг. - секретарь МК РКП(б). В 1924 — 1925 гг. — заведующий оргграспредотделом ЦК ВКП(б). В 1925 г. — секретарь Уральского обкома ВКП(б). В 1926—1927 гг. — второй секретарь Ленинградского губкома ВКП(б) и секретарь Северо-Западного бюро ЦК. В 1928 — 1930 гг. — нарком почт и телеграфов СССР. В 1931 — 1934 гг. — заместитель наркома РКИ СССР и член Президиума ЦКК ВКП(б). С 1935 г. — председатель Комиссии Советского контроля при СНК СССР и заместитель Председателя СНК и СТО СССР. Избирался членом ВЦИК и ЦИК СССР. В июне 1937 г. исключен из состава ЦК и из рядов ВКП(б). 21 июня 1937 г. арестован органами НКВД понеобоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 28 июля 1938 г. осужден к ВМН. Определением ВК ВС СССР от 30 июня 1956 г. реабилитирован.

Аронштам Лазарь Наумович (1896—1938) — армейский комиссар 2-го ранга (1935). Член партии с 1915 г. В РККА с 1917 г. С декабря 1929 г. по август 1933 г. — член РВС и начальник ПУ БВО; с 1933 г. по декабрь 1936 г. — начальник ПУ ОКДВА; с декабря 1936 г. до мая

1937 г. — зам. командующего войсками по политчасти и начальник ПУ МВО, затем член Военного совета ПриВО. 31 мая 1937 г. уволен из РККА, репрессирован, приговорен к ВМН.

Асфендиаров Санджар Джафарович (1889-?) - уроженец Казахстана, из семьи переводчика Туркестанского генерал-губернатора. Член партии большевиков с 1919 г. Образование высшее. Окончил Петербургскую военно-медицинскую академию. В 1919 — 1921 it. — парком здравоохранения Туркестанской АССР. В 1920—1921 гг. - нарком земледелия Туркменской АССР. В 1921 — 1922 гг. — постоянный представитель Туркменской АССР при ВЦИКе в Москве и в Наркомнаце. В 1922—1925 гг. — нарком, затем заместитель наркома земледелия Туркестанской АССР. В 1925 — 1927 гг. — заместитель секретаря ВЦИКа в Москве. В 1927—1928 гг. — ректор Института Востоковедения Казахской АССР. В 1928—1931 гг. — директор педагогического института в Алма-Ате. В 1931 — 1937 г. — парком здравоохранения, затем заместитель председателя филиала АН СССР в Казахстане. В 1937 г. арестован органами НКВД. Дальнейшая судьба неизвестна.

Бак Соломон Аркадьевич (1902 — 1940) — уроженец с. Знаменка Ильчинской вол. Иркутской обл., из семьи служащего. В партии большевиков с 1918 г. В органах ОГПУ с 1926 г., был помощником начальника Восточного отдела ОГПУ, начальником отделения и сектора секретно-оперативного отдела ОГПУ. В 1932—1936 гг. — начальник ПП ОГПУ Казахстана по Карагандинской области и начальник УНКВД по этой области. С 1936 г. — начальник секретно-политического отдела УГБ НКВД Казахстана, затем — зам. начальника УНКВД по Ярославской области. В 1937—1938 гг. — зам. наркома внутренних дел Бурят-Монгольской АССР, перед арестом — начальник 3-го отдела

Волголага, г. Рыбинск. 16 октября 1938 г. был арестован, 19 января 1940 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, в тот же день расстрелян. Заключением Главной военной прокуратуры РФ от 27 марта 1990 г. в реабилитации отказано.

Балицкий Всеволод Аполлонович (1892 — 1937) — уроженец м. Верхнеднепровское Екатеринославской губ., из семьи помощника бухгалтера. В 1912 — 1915 гг. учился на юридическом факультете Московского университета, в 1915 г. окончил Тифлисскую школу прапорщиков. В социал-демократическом движении участвовал с 1913 г. В 1915 г. вступает в ряды большевиков. В 1917 г. прапорщик 114-го запасного полка на Кавказском и Персидском фронтах. После февральской революции избирается председателем полкового Комитета и товарищем председателя гарнизонного Совета солдатских депутатов, после Октябрьской революции становится председателем этого Сонета. В апреле-июле 1918 г. — член областного Комитета РСДРП(б) Гурии и Мингрелии. В декабре 1918 г.— 1919 г., после возвращения па Украину, становится членом Коллегии и заведующим отделом, затем заведующим секретариатом и председателем Всеукраинской ЧК (ВУЧК). Декабрь 1919—1920 г. полномочный представитель ВЧК на Правобережной Украине. В 1921 — начале 1922 гг. — командующий войсками ВУЧК. С марта 1922 г. зам. председателя ГПУ Украины, с сентября 1923 г. — глава ГПУ Украины и полномочный представитель ОГПУ па Украине, член коллегии ОГПУ, в 1931—1934 it. — зам. председателя ОГПУ и особоуполномоченный ОГПУ на Украине, в 1934 — 1937 гг. — парком внутренних дел УССР. С мая 1937 г. и до ареста — начальник УНКВД по Дальневосточному краю. 7 июля того же года арестован, осужден 25 ноября 1937 г. по постановлению комиссии НКВД, Председателя ВК ВС СССР к ВМН. Расстрелян 27 ноября 1937 г. Заключением Военного суда МВО от 1 апреля 1998 г. признан не подлежащим реабилитации.

Бальян Александр Петрович (1898 — ?) — уроженец г. Шуша, Азербайджан, из рабочих. Окончил гимназию. Член партии большевиков с 1918 г. В 1920—1927 гг. — последовательно, инструктор Ереванского укома КП(б) Армении, первый секретарь Котайского, Шамшадинского, Аштаракского райкомов партии, затем заместитель начальника сельхозотдела ЦК КП(б) Армении. В 1927 — 1931 гг. — па учебе в Москве, окончил Тимирязевскую академию. В 1931 — 1934 гг. — заместитель заведующего планово-финансового отдела Наркомзема СССР. В 1934 —

1938 гг. — начальник политотдела Аштаракской МТС, затем первый секретарь райкома партии. В 1938—1941 гг. — па работе в Наркомземе СССР. В 1941—1956 гг. — главный контролер-ревизор Минфина СССР. В 1956 г. — начальник контрольно-ревизионного управления. С 1962 г. на пенсии.

Бачинский Николай Станиславович (1894 — 1937) — уроженец г. Сквира Киевской губ., из служащих. Член партии большевиков с 1919 г. Образование низшее. С 1915 г. работал «письмоводцем», конторщиком в Киевском земстве, заведующим уездного отдела народного хозяйства в Г. Хорол Полтавской губ. В Гражданскую войну служил в Красной Армии помощником начальника штаба трудармии. В органах безопасности с 1921 г. В 1924 — 1932 гг. — начальник АОУ ГПУ УССР. В 1932-1934 гг. — заместитель полномочного представителя ОГПУ по ЦЧО. В 1934 — 1937 гг. — начальник Главного управления милиции ГПУ УССР. 17.07.1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. 27 октября 1937 г. Комиссией НКВД СССР, Прокуратурой СССР и ВК ВС СССР приговорен в особом порядке к ВМН, расстрелян 27 октября 1937 г. Реабилитирован 29 июня 1959 г.

Баузер Фриц Давидович (1888-?) - член ВКП(б) с 1907 г. В РККА с 1918 г. В марте 1931 г. назначен зам. нач. ПУ САВО, с мая 1937 г. - нач. ПУ САВО. В декабре 1937 г. уволен из армии. Репрессирован.

Беленький Марк Натанович (1890—1938) — уроженец г. Баку, из семьи служащих. Окончил медицинский факультет в Бордо (Франция). Член партии большевиков с 1920 г. С августа 1921 г. по март 1922 г. в Наркомвнуделе в Баку. С марта 1922 г. по май 1930 г. член правления Сельхозсоюза, председатель Хлебоцентра. В 1930 г. — председатель правления Колхозцентра. В 1931 — 1934 гг. — зам. наркома снабжения, в 1934 — 1936 гг. — зам. наркома пищевой промышленности, в 1937 г. — член Главного выставочного комитета Всесоюзной с/х выставки. 8 февраля 1938 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, расстрелян 10 февраля 1938 г. Реабилитирован определением ВК ВС СССР от 16 апреля 1955 т.

Беляев Александр Семенович (1880—1935) — из семьи священнослужителя. Член партии большевиков с 1905 г. Образование среднее. В 1918—1920 гг. — член Енисейского губисполкома, военком 1-го Красноярского полка. В 1920—1921 гг. — в политотделе 1-й Конной армии в Елизаветграде Одесской губ. В 1921 — 1923 гг. — инструктор орготдела ЦК КП(б) Туркестана в Ташкенте. В 1923—1925 гг. — партследователь и член областной Кубано-Черноморской контрольной комиссии. В 1926 — 1927 гг. — секретарь партячейки Нальчинского горсовета в Кабардино-Балкарской Автономной Области. В 1927 — 1928 гг. — заведующий отделом Ивановского губселькредита. С 1929 г. — на руководящих должностях в Северо-Кавказском исполкоме.

Бергавинов Сергей Адамович (1899—1937) — уроженец с. Ярцево Смоленской губ., член партии с 1917 г. В 1927 г. — секретарь архангельского губкома, 1930 — секретарь Северного крайкома, кандидат в члены ЦК в 1930 — 1934 гг., в 1931 г. член президиума ВСНХ; 1932 — 1933 гг. первый секретарь Дальневосточного крайкома. С июля 1933 г. — начальник политотдела Юго-Восточной ж.д. В 1934 — 1937 гг. начальник управления Главсевморпути. 31 октября 1937 г. арестован. 12 декабря того же года умер в тюремной больнице, в связи с чем дело было прекращено. Постановлением ГВП СССР от 7 марта 1956 г. реабилитирован.

Бородин Николай Иванович (1899 — ?) - бригадный комиссар (1935). Член ВКП(б) с 1919 г. В 1931 —1935 гг. — на руководящих должностях в ПУ УВО. В 1937 г. — уволен в запас РККА.

Брюханов Николай Павлович (1878—1938) — уроженец г. Симбирска, из семьи землемера. Окончил 3 курса филфака. Член партии с 1902 г. С 1918 г. — член коллегии Наркомпрода, зам. наркома продовольствия РСФСР. С 1923 г. — наркомпрод СССР, в 1926—1930 гг. — наркомфин СССР, в 1931 — 1933 гг. — зам. наркома снабжения СССР, с февраля 1933 г. — зам. председателя Центральной комиссии по определению урожайности при СНК СССР. 1 сентября 1938 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, в тот же день расстрелян. Реабилитирован определением ВК ВС СССР от 14 апреля 1956 г.

Варейкис Иосиф Михайлович (1894 — 1938) — уроженец м. Пасики Варейкис Ковенской губ., из семьи рабочих. Образование начальное. Член партии большевиков с 1913 г. В 1918 г. — секретарь Харьковского областного комитета РКП(б). С 1918 г. — секретарь Донецко-Криворож-ского РКП(б). В 1920—1921 гг. - председатель Симбирского губкома. В 1921—23 гг. — член бюро ЦК и Бакинского комитета Азербайджана, член Закавказского краевого комитета РКП(б). С 1923 г. — секретарь Киевского губкома, затем секретарь Средазбюро ЦК ВКП(б), зав. отделом печати ЦК ВКП(б), секретарь

Саратовского губкома. В 1928—1934 гг. — секретарь обкома ЦЧО, затем Воронежского обкома, Сталинградского, Дальневосточного крайкомов. 29 июля 1938 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. Реабилитирован определением ВК ВС СССР от 26 мая 1956 г.

Винокуров Александр Николаевич (1869—1944) — уроженец г. Екатеринослава, из семьи чиновника. Член партии большевиков с 1903 г. Образование высшее. В 1894 г. окончил медицинский факультет Московского университета. В революционном движении с 1893 г., один из основателей московской и екатеринославской социал-демократических организаций. За революцион ную деятельность неоднократно подвергался арестам и ссылкам. В 1917 г. — депутат Петроградской государственной думы, а с октября того же года — председатель первой большевистской Петроградской думы. В 1918—1921 гг. — нарком социального обеспечения РСФСР. С 1921 г. — член президиума и заместитель председателя Центральной комиссии помощи голодающим и председатель Особой секции ВЦИК по восстановлению сельского хозяйства. В 1924— 1938 гг. — председатель Верховного суда СССР. В 1938—1939 гг. — заместитель директора Всесоюзного института юридических наук, заместитель начальника судебных учреждений наркомата юстиции РСФСР, начальник отдела санитарного просвещения наркомата здравоохранения СССР. С 1940 г. — пенсионер.

Володзько Павел Васильевич (1888—1951) — уроженец г. Слуцка в Белоруссии, из ремесленников. Член партии большевиков с 1918 г. Образование среднее. В 1908—1917 гг. служил «письмоводителем», делопроизводителем в уездном суде Слуцка. В 1917—1918 гг. — секретарь волостного земельного управления, комиссар 1-го участка Слуцкого у., помощник комиссара при ревкоме Слуцкого у. В органах безопасности с 1918 г. В 1918—1920 гг. — секретарь и председатель Слуцкой уездной ЧК, особоуполномоченный по следствию, начальник юридического отдела, начальник Секретно-оперативной части Оренбургской, затем Турчайской губЧК. В 1920 г. — секретарь Пятигорской горЧК. В 1921 — 1922 г. — секретарь и начальник общей части, начальник СОЧ Донской ЧК. В 1922—1924 гг. — начальник Горского отдела ГПУ, начальник СОЧ, член окружного бюро ВКП(б) во Владикавказе. В 1925 — 1926 гг. — начальник СО ПП ОГПУ по СКК. В 1926—1929 гг. — помощник начальника, начальник СОЧ Смоленского губотдела ОГПУ. В 1929 г. — помощник начальника Брянского губотдела-окротдела ОГПУ, член президиум окружного комитета и член бюро Брянского горкома ВКП(б). В 1930—1932 гг. — начальник СО ПП ОГПУ по Западной области. В 1932— 1934 гг. — начальник Алма-Атинского облотдела, затем второй заместитель полномочного представителя ОГПУ по Казахстану. В 1934 — 1939 гг. — заместитель начальника УНКВД Казахской ССР. 7 января 1939 г. арестован органами НКВД по обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 8 мая 1939 г. осужден к лишению свободы в ИТЛ сроком на 15 лет. Отбывая наказание, умер 9 марта 1951 г. Не реабилитирован.

Ворошилов Климент Ефремович (1881 — 1969) — советский государственный и партийный деятель, маршал Советского Союза (1935), дважды Герой Советского Союза, Герой социалистического труда, один из руководителей Красной Армии в годы Гражданской войны. Член партии с 1903 г. В 1918 г. командующий 5-й революционной армией, помощник командующего и член РВС Южного фронта, командующий 10-й армией, нарком внутренних дел Украины, командующий 14-й армией, один из создателей и член РВС 1-й Конной армии. С 1921 г. — член Юго-Восточного бюро ЦК РКП(б), командующий СКВО. С 1924 г. — командующий МВО. С 1925 г. — нарком по военным и морским делам и председатель РВС СССР, с 1934 г. нарком обороны СССР. С 1940 г. — зам. председателя СНК СССР, председатель Комитета обороны при СНК СССР. В Великую Отечественную войну член Государственного комитета обороны и Ставки

Верховного Главнокомандования, главком войсками Северо-Западного направления, командующий войсками Ленинградского фронта. Член Политбюро ЦК партии в 1926—1960 гг. С 1946 г. зам. пред. Совмина СССР. С 1953 г. — Председатель Президиума Верховного Совета СССР, с мая 1960 г. - член Президиума ВС СССР.

Воскресенский Вениамин Павлович (1904 — ?) — уроженец Глядненского у. Пермской губ., из духовенства. Член партии большевиков с 1928 г. Образование низшее. В 1921 — 1926 гг. — на комсомольской работе. В органах безопасности с того же года. В 1928 — 1931 гг. — врид уполномоченного ИНФО ПП ОГПУ по Уралу. В 1931 — 1934 гг. — оперуполномоченный, врид начальника 2-го отделения, начальник 3-го отделения СПО ПП ОГПУ по Уралу. В 1934 — 1936 гг. — начальник 2-го отделения СПО ПП ОГПУ-НКВД СССР. В 1936-1937 гг. - начальник отделения СПО Тагильского горотдела УНКВД Свердловской области. В 1937—1939 гг. — начальник 5-го отделения 4-го отдела, врид начальника ЭКУ УНКВД Свердловской области. В 1939 г. уволен из органов безопасности.

Вышинский Андрей Януарьевич (1883—1954) — из семьи аптекаря. Член партии меньшевиков с 1903 г., член РКП(б) с 1920 г. Один из активных участников массовых репрессий в СССР. Окончил юридический факультет Киевского университета. В 1921 — 1922 гг. — декан экономического факультета Института народного хозяйства. В 1923—1925 гг. — прокурор уголовно-судебной коллегии Верховного суда СССР. В 1925-1928 гг. - ректор МГУ. В 1928-1931 гг. - член коллегии Наркомпроса РСФСР. В 1931 — 1935 гг. — Прокурор РСФСР и заместитель наркома юстиции РСФСР, заместитель Прокурора Союза ССР. В 1939—1944 гг. — заместитель Председателя СНК СССР, одновременно в 1940—1946 гг. — первый заместитель наркома иностранных дел СССР. В 1949—1953 гг. — министр иностранных дел СССР. В 1953 — 1954 гг. — заместитель министра иностранных дел СССР и постоянный представитель СССР в ООН.

Гайстер Арон Израилевич (1899—1937) — уроженец м. Златополь Киевской губ. Член партии большевиков с 1919 г. Образование высшее. В 1925 г. окончил Институт Красной профессуры. С 1926 г. — на преподавательской работе. В 1931 — 1932 гг. — на ответственных должностях в Госплане СССР. В 1934—1935 гг. — член Комиссии Советского контроля. В 1935 — 1937 гг. — заместитель наркома земледелия СССР, член ВАСХНИЛ. Доктор экономических наук. Под его редакцией изданы: «Коллективизация советской деревни. Предварительные итоги сплошных обследований колхозов 1928 и 1929 гг.», «Расслоение советской деревни». 27 июня 1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 29 октября 1937 г. осужден к ВМН, 30 октября 1937 г. расстрелян. Определением ВК ВС СССР от 12 мая 1956 г. реабилитирован.

Гамарник Ян Борисович ((1894-1937) — член партии большевиков с 1916 г. В Гражданскую войну — член РВС Южной группы войск. С 1920 г. - председатель Одесского, Киевского губкомов КП(б) Украины. С 1923 г. — председатель Дальревкома, крайисполкома и первый секретарь Далькрайкома партии. В 1928 г. — секретарь ЦК КП(б) Белоруссии. С 1929 г. — начальник политуправленияРККА, одновременно с 1930 г. — первый заместитель наркома обороны СССР. В 1930— 1934 гг. - заместитель председателя РВС СССР. С 1934 г. - заместитель наркома обороны СССР. В марте 1937 г. назначен уполномоченным Наркомата обороны СССР при СНК РСФСР, а в мае — членом Военного совета Среднеазиатского военного округа. 31 мая

1937 г. покончил жизнь самоубийством. ВК ВС СССР от 11 июня 1937 г. заочно осужден по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. Реабилитирован.

Гегечкори Михаил Иванович (1897 — 1938) — уроженец Новороссийска, из рабочих. Член партии большевиковс 1920 г. Образование среднее. В 1918 г. — в рядах Красной Армии. В 1919—1920 it. — на подпольной работе. В 1921 — 1924 гг. — сопрофокружкома в Армавире, затем Краснодаре. В 1925-1929 гг. - инструктор ВЦСПС. В 1929-1935 гг. - заведующий отделом ЦК Союза совслужащих. С 1935 г. — член коллегии, затем заведующий плановым экономическим сектором Наркомзема СССР. 12 октября 1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 27 апреля 1938 г. осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. Определением ВК ВС СССР от 25 апреля 1956 г. реабилитирован.

Гей Константин Вениаминович (1896—1939) — уроженец г. Санкт-Петербурга. Член партии с 1916 г., кандидат и члены ЦК в 1924 — 1934 гг. В 1934 — 1938 гг. — член Комиссии советского контроля при СНК (уполномоченный по Узбекской ССР, Средней Азии, Горьковскому краю). 2 октября 1938 г. арестован ГУ НКВД, 25 февраля 1939 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН. Приговор приведен в исполнение в тот же день. Реабилитирован определением ВК ВС СССР от 6 июня 1956 г.

Генкин Ефим Борисович (1896—1938) — уроженец г. Ляды Западной области. Образование незаконченное высшее, в 1930 г. — член коллегии Наркомфина, в 1931 г. — заместитель наркома финансов. В 1934 г. — член КПК. В 1936 г. — уполномоченный КПК при Госбанке. До ареста — нач. планового сектора Наркомтяжпрома. 11 октября 1937 г. арестован УНКВД СССР, 8 февраля

1938 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН. Расстрелян 10 февраля 1938 г. Реабилитирован определением ВК ВС СССР от 28 мая 1955 г.

Герасимов Иван Семенович (1894 — 1937) — уроженец с. Новоспасское Мензелинского у. Уфимской губ. Член партии большевиков с 1917 г. Образование среднее. В 30-е годы — управделами СНК РСФСР. 28 июня 1937 г. арестован. Приговорен к ВМН, расстреляй 26 октября 1937 г. Определением ВК ВС СССР от 16 июня 1956 г. реабилитирован.

Герцман Михаил Аронович (1888—1938) — уроженец с. Балаково Балаковского у. Самарской губ., из ремесленников. Член партии большевиков с 1904 г. Образование незаконченное высшее. В 1917 г. — комиссар Челябинского телеграфа. В органах безопасности с 1918 г. — заведующий пунктом военно-полевого контроля 3-й дивизии 3-й Армии. В 1919 г. — председатель Нолинской уездной ЧК Вятской губ. В 1920-1921 it. — председатель Челябинской губЧК. В 1921 г. откомандирован в распоряжение МК РКП(б). В 1921 г. — на ответственных должностях в орготделе ЦК ВКП(б). В 1922 г. — начальник 2-го, затем 1-го отделения Секретного отдела ГПУ. В декабре 1922 г. вновь откомандирован в распоряжение ЦК ВКП(б). С 1924 г. — па ответственных партийных должностяхв Сибири. В 1928— 1930 гг. — помощник заведующих) орготделом ЦК ВКП(б). В 1930 — 1933 гг. — слушатель историко-партийного факультета Института Красной профессуры. В 1933 — 1938 гг. — помощник заведующего оргинструкторским отделом ОРПО, помощник заведующего отделом руководящих кадров парторганов ЦК ВКП(б).

Голод Наум Павлович (1891 — 1938) — уроженец с. Скородное Мозырского у. Минской губ., из рабочих. Член партии большевиков с 1909 г. В 1919 г. — секретарь Киевского губкома КП(б)У, затем воевал в рядах Красной Армии. С 1920 г. — на ответственных должностях в Киевском губкоме, откуда направлен на учебу в Коммунистический университет им. Свердлова. В 1927 — 1930 гг. — на партийной работе и Мариупольском

горкоме КП(б)У. В 1930—1931 it. — в аппарате ЦК КП(б)У. В 1932-1933 гг. - секретарь ЦК КП(б)У. С 1934 г. - на руководящей партийной работе в УзССР. 4 декабря 1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 27 сентября 1938 г. осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. Определением ВК ВС СССР от 8 октября 1955 г. реабилитирован.

Голощекин Филипп Исаевич (1876—1941) — уроженец г. Невеля, из мещан. Окончил зубоврачебную школу. Член партии с 1903 г. С января 1918 г. — комиссар юстиции Урала, член обкома партии и областного Совета. В 1922 — 1925 гг. — председатель губернских исполкомов в Костроме, Самаре. В 1925—1933 гг.— секретарь крайкома ВКП(б) Казахстана. С 1933 г. — главный государственный арбитр при СНК СССР. 15 октября 1939 г. был арестован по письменному распоряжению Берии как участник троцкистской организации. Расстрелян 28 октября 1941 г. без суда. Реабилитирован 28 октября 1956 г.

Горб Михаил (Моисей) Сергеевич (1894 — 1937). Сотрудник советской внешней разведки. Старший майор госбезопасности (1935). Член партии украинских эсеров-«боротьбистов», один из руководителей антиденикинского подполья в Одессе, член Одесского ревкома. Большевик с

1919 г. С 1921 г. на нелегальной работе в Германии. С 1927 г. номпачальника ИНО ОГПУ. С 1935 г. замначальника 5-го отдела ГУГБ НКВД. В 1937 г. репрессирован.

Грац — Павлинов Николай Николаевич (1904—1937) — уроженец г. Харбина (Китай, КВЖД), из служащих. Член партии большевиков с 1923 г. Образование низшее. В 1916 —

1920 гг. работал подмастерьем у бондаря, весовщиком и приемщиком в молочной коопартели. В Гражданскую войну служил адъютантом в партизанском отряде им. Дражникова в Сибири. В органах безопасности с 1920 г. В 1920—1926 гг. — комиссар Саратовской губЧК, секретарь политбюро Терской областной ЧК, помощник уполномоченного ИНФО Чеченского, затем Кабардино-Балкарского отделов ГПУ-ОГПУ. В 1926—1931 гг. — уполномоченный СО, врид начальника СПО Башкирского областного отдела ОГПУ. В 1931-1933 гг. - начальник СПО ПП ОГПУ по БАССР. В 1933-1936 гг. - начальник СПО ПП ОГПУ по Горьковскому краю, начальник КРО УГБ УНКВД Горьковского края. 7 мая 1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. 19 июня 1937 г. приговорен в особом порядке к ВМН. Определением ВК ВС СССР от 26 января 1994 г. реабилитирован.

Гриневич Андрей Владимирович (1891 — 1938) — из крестьян. Член партии большевиков с 1912 г. Образование незаконченное высшее. Обучался на юридическом факультете Петербургского университета. В 1917 — 1918 гг. — член Юго-Западного областного комитета РСДРП(б) в Киеве, комиссар Красной Армии. В 1918—1922 гг. — уполномоченный Наркомпрода в Воронежской губ., затем — губпродкомиссар в ряде губерний. В 1923 г. — заведующий орготделом Сиббюро ЦК РКП(б), а с 1924 г. - секретарь Иркутского губкома РКП(б). В 1926-1929 гг. - ответственный инструктор ЦК ВКП(б). В 1929—1931 гг. — второй секретарь обкома, затем председатель Ивановского облисполкома. В 1931 — 1933 гг. — заместитель наркома земледелия СССР. В 1934 — 1936 гг. — заместитель Председателя Верховного суда РСФСР. В 1936—1938 гг. — председатель Уссурийского облисполкома в г. Ворошилове Приморского края. Арестован органами НКВД по обвинению в контрреволюционном преступлении. Выездной сессией ВК ВС СССР от 13 апреля 1938 г. осужден к ВМН, расстрелян в тот же день в Хабаровске.

Грядинский Федор Павлович (1893—1938) — уроженец г. Сестрорецка, член партии с 1912 г., с 1927 г. кандидат в члены ЦК. В 1929 — 1930 гг. заместитель наркома внешней и внутренней торговли СССР. В 1930—1937 гг. — председатель Западно-Сибирского крайисполкома. 10 сентября 1937 г. арестован ГУГБ НКВД, 8 февраля 1938 г. осужден ВК ВС СССР к ВМН. Расстрелян 10 февраля 1938 г. Реабилитирован определением ВК ВС СССР от 17 марта 1958 г..

Демченко Николай Нестерович (1896—1937) — уроженец с. Лебедин Харьковской губ. Член партии с 1916 г., с 1934 г. кандидат в члены ЦК. В 1932-1934 гг. - первый секретарь Киевского, в 1934 — 1936 гг. Харьковского ОК. В 1936 г. — первый заместитель наркома земледелия СССР, с 1937 г. - нарком совхозов СССР. 22 июля 1937 г. арестован ГУГБ НКВД, 29 октября 1937 г. осужден ВК ВС СССР к ВМН. Расстрелян 30 октября 1937 г. Реабилитирован определением ВК ВС СССР от 18 декабря 1954 г.

Дудник А.М. (1881-1937) - член партии большевиков с 1917 г. В 1917-1918 гг. - член губернской продуправы, губпродкомиссар в Уфимской губ. В 1919 — 1920 гг. — нарком продовольствия там же. В последующие годы — на партийной и советской работе на Украине. Являлся заместителем наркома продовольствия, наркомом земледелия, председателем Госплана, председателем ЦКК КП(б)У, заместителем председателя Совнаркома УССР.

Евдокимов Ефим Георгиевич (1891 — 1940) — уроженец г. Капала (Казахстан), из семьи служащего. Образование начальное. Член партии большевиков с 1918 г. С июня 1919 г. — начальник Особого отдела МЧК, затем начальник особых отделов Юго-Западного и Южного фронтов, с мая

1921 г. — начальник Особого отдела Всеукраинской ЧК. С 1923 г. — полномочный представи тель ОГПУ по Юго-Востоку России, в 1924—1926 гг. — по Северо-Кавказскому краю. В конце 1929 г. назначен начальником секретно-оперативного управления и членом коллегии ОГПУ. В 1931 г. — полномочный представитель ОГПУ в Средней Азии, позже — зам. наркома водного транспорта СССР. 2 февраля 1940 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, расстрелян 3 февраля 1940 г. Реабилитирован определением ВК ВС СССР от 17 марта 1956 г.

Емельянов Аркадий Григорьевич (1894 — 1964) — уроженец г. Николаева Одесской губ., из рабочих. Член партии большевиков с 1917 г. Образование высшее. В 1917 — 1921 гг. — комиссар па Восточном, затем на Южном фронтах. В 1921 — 1923 гг. — секретарь райкома ВКП(б)У в г. Колончаке Николаевской губ., затем комиссар губернской райпродкомиссии. В 1923 — 1924 гг. — заместитель уполномоченного акционерного общества «Хлебопродукт» в Иркутске. В 1924 — 1928 гг. — начальник строительства и директор мясокомбината в Бийске, затем в Новосибирске. В 1928—1931 гг. — член правления треста «Хладпромстрой» в Москве. В 1931 — 1933 гг. — начальник строительства Московского мясокомбината. В 1933—1934 гг. — управляющий трестом «Рыбсудострой». В 1934 — 1938 гг. — начальник Главного управления строительства Наркомпищепрома СССР. 17 июня 1938 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 21 апреля 1939 г. осужден к 15 годам ИТЛ. Постановлением Особого Совещания при НКВД СССР от 29 июля 1944 г. из заключения освобожден. В 1946—1952 гг. — директор Балтийского судостроительного завода в Клайпеде. В 1952 — 1954 гг. — заместитель начальника Главного управления Азово-Черноморского бассейна. В 1954— 1956 гг. — заместитель начальника Главторгстроя Министерства торговли СССР в Москве. 5 июля 1954 г. реабилитирован. С 1957 г. на пенсии.

Жданов Андрей Александрович (1896—1948). Член РСДРП с 1915 г., кандидат в члены Политбюро с 1930 г. по 1939 г., член Политбюро в 1939-1948 гг. В 1918-1920 гг. на политработе (в т.ч. в Красной Армии), с 1922 г. председатель Тверского губисполкома, с 1924 г. секретарь, первый секретарь Нижегородского губкома, затем Горьковского крайкома, в 1934—1944 гг. первый секретарь Ленинградского обкома и горкома. Член ЦК с 1930 г. Секретарь ЦК с 1934 г., курировал Агитпроп. С 1937 г. председатель комитета по международным делам Верховного Совета. Генерал-полковник. С 1944 г. секретарь ЦК по идеологии.

Зайцев Максимилиан Васильевич (1896 — 1938) — уроженец с. Макарове Саратовской обл., из семьи крестьянина. Член партии большевиков с 1917 г. В 1917 — 1919 гг. — заведующий политотделом единой школы ГубОПО (Саратов). С 1919 по 1934 гг. занимал должности председателя Балашовского уездного исполкома, начальника армейской партшколы, заведующего губотделом народного образования (Саратов), заведующего агитпропом губкома Саратова и крайкома Новосибирска, секретаря крайкома ВКП(б) Новосибирска, второго секретаря обкома Иванова. В 1934—1937 гг. — зам. начальника политуправления Наркомсоюзов. В 1937 — 1938 гг. — заведующий информационным отделом ВЦИК СССР. 3 сентября 1938 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, в тот же день расстрелян. 15 июня 1957 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Заковский Леонид Михайлович (Штубис Генрих Эрнестович) (1894 — 1938) — уроженец г. Либавы, по национальности латыш, из крестьян. Трудовую деятельность начал учеником в частной механической мастерской на родине, где включился в революционное движение. Член партии большевиков с 1913 г. В 1914 г. за участие в социал-демократическом движении был осужден на три года высылки в северные районы Олонецкой губ. Участник Октябрьского вооруженного восстания в Петрограде и боев под Пулковым. С момента их организации в декабре 1917 г. в органах ВЧК. В 1918—1920 гг. — разведчик, комендант ВЧК, особоуполномоченный Президиума ВЧК, начальник Особого отдела Каспийско-Кавказского фронта, начальник отделения ОО МЧК. В 1919 г. откомандирован на Украину, где находился до 1925 г. — начальник ОО Одесской губчека, в 1921 — 1922 гг. — председатель Подольской губчека, в 1923—1925 гг. — начальник Одесского губотдела ГПУ. С 6 февраля 1926 по 1931 г. — полномочный представитель ОГПУ в Западной Сибири, начальник ОО Сибирского военного округа. С 10 апреля 1932 г. назначен полномочным представителем ОГПУ по Белорусской ССР. С 15 июля 1934 г. — нарком внутренних дел Белорусской ССР. С 10 декабря 1934 г. - начальник УНКВД по Ленинградской области, с 20 января 1938 г. — заместитель наркома внутренних дел СССР и начальник УНКВД по Московской области. Награжден орденами Ленина, двумя орденами Красного Знамени и др. Имел звание комиссара госбезопасности 1-го ранга. 19 апреля 1938 г. арестован ГУГБ НКВД СССР как немецкий шпион и участник правотроцкистской заговорщической организации. ВК ВС СССР осужден к ВМН, расстрелян 29 августа 1938 г. В реабилитации отказано.

Запорожец Иван Васильевич (1895 — 1937) — уроженец г. Большой Токмак Мелитопольского района Днепропетровской обл., из семьи служащих. Образование среднее. Участник Первой мировой войны. С 1915 г. в австрийском плену. По возвращении из плена (в 1918 г.) в Красной Армии. Член партии «боротьбистов», в партии большевиков с 1919 г. В 1920 г. — заведующий военным отделом Киевского губотдела КП(б)У. С 1921 г. работал в ИНО ВЧК, на нелегальной работе в Польше, Чехословакии, Австрии. В 1923 г. в экономическом управлении ОГПУ. До 1927 г. в Берлине и в Вене, резидент советской разведки, затем помощник начальника ИНО. С

1929 г. — помощник, зам. и начальник Информационного отдела ОГПУ. С 1931 г. по 1935 г. — зам. начальника секретно-политического отдела ОГПУ, зам. полномочного представителя ОГПУ Ленинградского военного округа, начальник ОО НКВД ЛВО и первый зам. начальника УНКВД по Ленинградской области. 23 января 1935 г. ВК ВС СССР за «преступно-халатное отношение» к охране С.М.Кирова осужден к 3 годам заключения в концлагерь. С апреля 1935 г. заместитель начальника транспортного управления Дальстроя, начальник управления. 1 мая 1937 г. Комиссией НКВД, Прокурора СССР и Председателя ВК ВС СССР осужден к ВМН. Летом 1937 г. вывезен в Москву. По заключению Главной военной прокуратуры РФ от 10 октября 1991 г. в реабилитации отказано.

Затонский Владимир Петрович (1888 — 1938) — уроженец с. Лысец Миньковецкого у. Подольской губ. Член партии большевиков с 1917 г. Образование высшее. Окончил физико-математический факультет Киевского университета. В 1918 г. — председатель Всеукраинского Центрального исполнительного комитета. В 1919—1920 гг. — член Всеукраинского ревкома, член РВС ряда армий и Южного фронта. В 1924 — 1925 гг. — член РВС и начальник политуправления Украинского военного округа. С 1925 г. — секретарь ЦК КП(б)У, а с 1927 г. — председатель ЦКК КП(б)У и нарком РКИ. В 1933-1938 гг. - нарком просвещения УССР. Член Президиума ЦИК СССР. 3 ноября 1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 29 июля 1938 г. осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. Определением ВК ВС СССР от 10 марта 1956 г. реабилитирован.

Зеленский Исаак Абрамович (1890 — 1938) — уроженец г. Саратова, из семьи отставного солдата. Член партии большевиков с 1906 г. В 1918 — 1921 гг. — член коллегии Московского потребительского общества, исполняющий обязанности секретаря МК РКП(б), член коллегии Наркомпрода РСФСР. С апреля 1921 г. по август 1924 г. — первый секретарь МК РКП(б). В 1924 г. — секретарь ЦК РКП(б), с октября 1924 г. — секретарь Среднеазиатского бюро ЦК. В

1930 г. член подкомиссии по определению количества лиц, подлежащих репрессиям по первой категории. С 1931 г. — председатель правления Центросоюза. Арестован в августе 19.37 г. 13 марта 1938 г. ВК ВС СССР как участник правотроцкистского блока осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. 15 июня 1959 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Иванов Владимирович Иванович (1893 — 1938) — член партии с 1915 г. С 1920 г. — секретарь ярославского губкома РКП(б). С 1924 г. — секретарь КП(б) Узбекистана, кандидат в члены ЦК в 1925-1934 гг., член ЦК в 1934-1937 гг. В 1931 г. - член президиума ВСНХ, член коллегии НКТП. В 1932 — 1936 гг. — первый секретарь Северного ОК, с 1936 г. — нарком лесной промышленности СССР. Репрессирован.

Ильин Иван Данилович (1901 — ?) — уроженец с. Семенцово Свияжского у. Казанской губ., из крестьян. Член партии большевиков с 1920 г. Образование среднее. В органах безопасности с 1920 г. В 1920—1922 гг. — красноармеец, затем заведующий бюро пропусков, член реввоентрибунала и помощник начальника ОО 5-й Армии. В 1922 — 1924 гг. — уполномоченный по общим делам, врид начальника СО, уполномоченный КРО, начальник 1-го отдела СОЧ — СО Приморского горотдела ОГПУ. В 1924-1929 гг. - врид начальника СО ПП ОГПУ в ДВО, начальник СОЧ Амурского окротдела ПП ОГПУ в ДВО. В 1929 — 1932 гг. — начальник СО, помощник начальника СОУ, начальник СПО, врид начальника СОУ ПП и по совместительству начальник СПО ПП ОГПУ по ЦЧО. В 1932-1933 гг. - начальник СПО ПП ОГПУ по Западно-Сибирскому краю. В 1933-1935 гг. -

начальник ОО Сибирского ВО. В 19.35 -1936 гг. - начальник ОО УГБ УНКВД Калининской области. В 1936—1938 гг. — начальник 9-го отделения Транспортного отдела ГУГБ НКВД СССР, помощник начальника 3-го отдела УГБ УНКВД Красноярского края. В 1938 г. арестован органами НКВД. Дальнейшая судьба неизвестна.

Ильин Н.И. (1884-1957) - член партии большевиков с 1910 г. В 1925-1934 гг. – член Президиума ЦКК ВКП(б). В 1927-1930 гг. - нарком РКИ РСФСР. В 1934-1938 гг. – член Комитета советского контроля, уполномоченный КСК по Ленинграду и Ленинградской области. В 1935 г. — руководитель группы жилищно-коммунального просвещения и здравоохранения Комитета советского контроля.

Исаев Ураз Джанзакович (1899—1938) — уроженец Казахстана. Член партии большевиков с 1921 г. До марта 1934 г. — уполномоченный Комитета товарных фондов при СТО по Казахстану. В 1934 — 1938 гг.— председатель СНК Казахской ССР. 31 мая 1938 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 29 августа 1938 г. осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. Определением ВК ВС СССР от 19 мая 1956 г. реабилитирован.

Исанчурин Ахмет Ресмухаметович (1897 — 1937) — уроженец Башкирии, из крестьян. Член партии большевиков с 1920 г. Образование высшее. В 1919 — 1922 гг. — на различных должностях в Красной Армии: агент по разверстке и отгрузке хлеба, политрук, военком полка по хозчасти. В 1922 — 1924 гг. и в 1926—1928 гг. — студент Коммунистического университета трудящихся Востока им. И.В. Сталина в Москве. В 1924 — 1926 гг. — секретарь Татаро-Башкирского бюро обкома в г. Кизеле Верхне-Камского округа Уральской области. В 1928 — 1929 гг. — представитель ЦК в Уфимском обкоме ВКП(б). В 1929 г. - заведующий культпропом в канткоме ВКП(б) в г. Белорецке Тамьян-Катайского кантона Башкирской АССР. В 1929—1930 гг. — нарком просвещения Башкирской АССР. В 1930 — 1931 гг. — второй секретарь и заведующий отдела кадров Башкирского обкома ВКП(б). Арестован органами НКВД. Выездной сессией ВК ВС СССР от 10 июля 1937 г. осужден к ВМН, расстрелян в тот же день в Уфе.

Кабаков Иван Дмитриевич (1891 — 1937) — член партии большевиков с 1914 г. С 1922 г. — секретарь Ярославского губкома. В 1924 — 1927 гг. — первый секретарь Тульского губкома ВКП(б). В 1928—1929 гг. — председатель Уральской областной контрольной комиссии ВКП(б). С 1929 г. — первый секретарь Уральского (с 1934 г. Свердловского) окружкома. Репрессирован.

Каганович Лазарь Моисеевич (1893—1991) — член партии с 1911 г. В 1918 г. — председатель губкома и губисполкома в Нижнем Новгороде, в 1919 г. — председатель Воронежского губревкома. С 1922 г. — заведующий отделом ЦК ВКП(б). В 1925 — 1928 гг. — первый секретарь ЦК КП(б) Украины, с 1928 по 1939 гг. - секретарь ЦК ВКП(б). В 1933-1934 гг. - заведующий сельскохозяйственным отделом, затем транспортным. В 1934 — 1935 гг. — председатель комиссии партконтроля при ЦК ВКП(б). В 1935-1937, 1938-1942, 1943-1944 гг. - нарком путей сообщения, в 1937 — 1939 гг. — парком тяжелой промышленности. В 1939 г. — парком топливной промышленности, затем нефтяной (до 1940 г.), заместитель председателя Совета народных комиссаров и Совета министров (1944 — 1957). Снят со всех постов после пленума ЦК 1957 г. В 1962 г. исключен из членов КПСС.

Калманович Моисей Иосифович (1888 —1937) — уроженец с. Рыбинское Капского района Красноярского края, из семьи торговца. Образование незаконченное среднее. Член партии большевиков с июня 1917 г. С 1917 г. работал наркомом продовольствия

Совнаркома Западной обл., комиссаром продовольствия Смоленского губисполкома, председателем губпродкомиссии и Смоленске. В 1920—1921 гг. — зам. наркома продовольствия УССР. С 1921 г. по 1924 г. — председатель Сибирского продовольственного комитета, парком продовольствия РСФСР и председатель правления «Хлебопродукта». С 1924 г. по 1937 г. — на ответственной хозяйственной работе (председатель Сахаротреста, Промбанка, зернотреста, член коллегии РКИ, председатель правления Госбанка СССР, нарком зерновых и животноводческих совхозов СССР. В 1927 — 1930 гг. — член ЦКК ВКП(б), с 1930 г. - кандидат в члены ЦК ВКП(б). 27 ноября 1937 г. ВК ВС СССР осужден но ст. 58-7, 58-8, 58-11 УК РСФСР к ВМН, расстреляй в тот же день. 19 мая 1956 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Канторович Соломон Ильич (1893 — ?) — уроженец г. Речицы Минской губ., из служащих. Образование высшее. Окончил медицинский факультет Варшавского университета. В 1917 — 1918 гг. — врач эвакопункта в Гомеле. В 1918 г. — сельский врач в Речинском у. Минской губ. В 1919 г. — заведующий отделением помощи инвалидам и раненым Наркомата соцобеспечения в Харькове, затем заведующий Киевским губернским отделом соцобеспечения. В 1919—1920 гг. — начальник Санитарного управления 12-й Армии Киевского военного округа. В 1920 г. — заведующий Лечебного управления Наркомата здравоохранения Украины и Харькове. В 1921—1926 гг. — заместитель наркома здравоохранения Украины в Харькове. В 1926—1929 гг. — заместитель председателя окружного исполкома СНК УССР. В 1929 — 1938 гг.— нарком здравоохранения Украины.

Карахан Левон Микаэлович (Караханян Лев Михайлович) (1889—1937) — уроженец Тифлиса, из семьи адвоката. Член партии большевиков с 1904 г. Образование высшее. Окончил юридический факультет Петербургского университета. В 1917 г. — член Президиума и секретарь Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, член Петроградского ВРК. В 1917 —

1918гг. — секретарь делегации па переговорах о заключении Брестского мира. В 1918— 1921 и 1922 гг. — член коллегии НКИД, заместитель наркома по иностранным делам РСФСР; в

1919г. — делегат 1-го Конгресса, член исполкома Коминтерна. В 1921 —1922 гг. — полномочный представитель РСФСР в Польше. В 1922 — 1923 гг. — заместитель наркома иностранных дел СССР. В 1923-1926 гг. - полномочный представитель СССР в Китае. В 1926-1934 гг. - заместитель наркома иностранных дел СССР и уполномоченный НКИД при правительстве РСФСР. В 1934 — 1937 гг. — полномочный представитель СССР в Турции. 3 мая 1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинениюв контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 20 сентября 1937 г. осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. Определением ВК ВС СССР от 12 декабря 1956 г. реабилитирован.

Кариб — Товмосян Георгий Маркович (1896—1938) — уроженец г. Нуха, Азербайджан. Член партии большевиков с 1916 г. В 1927 — 1931 гг. — секретарь Нижне-Волжского крайкома ВКП(б). 14 июня 1938 г. арестован органами НКВД по необоснованномуобвинению в контрре волюционномпреступлении. ВК ВС СССР от 27 сентября 1938 г. осужден к ВМН, расстрелян и тот же день. Определением ВК ВС СССР от 11 февраля 1956 г. реабилитирован.

Карлсон Карл Мартынович (1888—1938) — член РСДРП с 1905 г. Подвергался преследованиям царских властей. В 1918 г. — сотрудник аппарата ВЧК. С 1919 г. —

председатель Казанской губчека, с декабря 1919 г. — работал в органах ВЧК па Украине, был председателем Донецкой ЧК. Затем на ответственной работе и органах ОГПУ — НКВД. Награжден орденом Красного Знамени, знаком «Почетный чекист».

Катанян Рубен Павлович (1881—1966) — член партии большевиков с 1903 г. В 1920 — 1921 гг. — заведующий агитпропотделом ЦК ВКП(б). С 1923 г. — помощник Прокурора РСФСР, затем старший помощник Прокурора Верховного суда. Был назначен представителем Прокуратуры в ОГПУ. В 1933 — 1937 гг. — старший помощник Прокурора СССР.

Кахиани Михаил Иванович (1896 г.р.) — уроженец г. Батуми, из семьи торговца. Член партии большевиков с 1917 г. Образование высшее. Окончил факультет экономики Коммерческого института в Москве. В 1915—1917 гг. принимал активное участие в студенческих антивоенных митингах и забастовках. В период октябрьского восстания — секретарь Замоскворецкого рабочего комитета. В ноябре 1917 г. вернулся в Грузию, где был избран членом Батумского комитета РСДРП(б). После возвращения в Москву в 1918 г. избран членом президиума Замоскворецкого районного комитета РКП(б) и членом районного исполнительного комитета. Участник Гражданской войны. В мае 1920 г. направлен на партийную работу в г. Баку, где был избран членом Бакинского комитета КП(б) Азербайджана. В ноябре 1921 г. — секретарь Тбилисского комитета КП(б) Грузии, в конце того же года избран секретарем ЦК КП(б) Грузии. В 1922 — 1923 гг. — член ЦИК и секретарь ЦК КП(б) Грузии. В 1927 г. — член секретариата ЦК КП(б) Грузии, член Закавказского крайкома ВКП(б). В 1928 г. — член ЦИК СССР. В 1930 г. — член президиума Закавказского крайкома ВКП(б), затем второй секретарь Среднеазиатского бюро ЦК КП(б), затем работал уполномоченным Контрольной комиссии ЦК КП(б) но Северному Кавказу. Кандидат в члены ЦК КП(б), член Контрольной комиссии. Репрессирован в 1937 г. Дальнейшая судьба неизвестна.

Керженцев (Лебедев) Платон Михайлович (1881 — 1940) — уроженец Москвы, из семьи врача. Член партии большевиков с 1904 г. Образование незаконченное высшее. Учился на историко-филологическом факультете Московского университета. В 1919 — 1920 гг. — заместитель редактора «Известий ВЦИК». В 1921 — 1923 гг. — полномочный представитель РСФСР в Швеции. В 1923—1925 гг. — председатель секции научной организации труда при Наркомате РКИ. В 1925 — 1926 гг. — полномочный представитель СССР в Италии. В 1927—1928 гг. — заместитель управляющего ЦСУ СССР. В 1928—1930 гг. — заместитель заведующего агитпропотделом ЦК ВКП(б). В 1930-1933 гг. - управляющий делами СНК СССР. В 1933-1936 гг. - председатель Всесоюзного комитета по радиофикации и радиовещанию при СНК СССР. В 1936 — 19.38 гг. — председатель Комитета по делам искусств при СНК СССР. В 1938—1940 гг. — главный редактор и директор Малой Советской Энциклопедии, заместитель Главного редактора Большой Советской Энциклопедии и заместитель директора издательства «Советская Энциклопедия».

Клопов Павел Михайлович (1893 — ?) — уроженец Екатеринбурга, из рабочих. Член партии большевиков с 1919 г. Образование низшее. В 1910—1915 гг. работал слесарем, весовщиком на железной дороге. В Гражданскую войну — рядовой саперного батальона в армии Колчака. В органах безопасности с 1919 г. В 1919—1922 гг. — цензор военной цензуры ОО 2-й Армии, начальник пункта военной цензуры ОО 1-й Красной Уральской дивизии, ОО 1-й Конвойной армии. В 1923 — 1931 гг. — помощник начальника, начальник ИНФО ПП ОГПУ по Уралу, затем Кунгурского окружного отдела, Камышловского, Макушинского райотделов ПП ОГПУ по Уралу. В 1933—1934 гг. —

заместитель начальника политотдела МТС совхоза «Нагайбакский». В 1934 г. уволен из органов безопасности «как служивший у белых». Дальнейшая судьба неизвестна.

Козельский Борис Владимирович (1902 — 1936) — уроженец г. Проскуров Подольской губ., из служащих. До 1921 г. состоял в партии большевиков; исключен «как пассивный член партии». Вновь вступил в ВКП(б) в 1931 г. Образование среднее. Штукатур по профессии. В 1919— 1921 гг. служил красноармейцем в комендантской сотне 58-й дивизии, затем инструктором, начальником отделения политуправления Черноморского флота. В органах безопасности с 1921 г. В 1926-1930 гг. - начальник 2-го отделения СО ГПУ УССР. В 1931-1935 гг. - помощник, заместитель начальника СПО НКВД УССР. В 1935-1937 гг. - начальник СПО НКВД УССР.

Кольцов Федор Андреевич (1898—1938) — уроженец Смоленской губ., из крестьян. Член партии большевиков с 1918 г. В 1919—1920 гг. - заведующий губернской РКИ, затем председатель Подольского губкома РКСМ на Украине. В 1921—1924 гг. — заведующий Винницкого губернского торготдела исполкома Советов. В 1925 — 1926 гг. — заведующий административно-организационным отделом Наркомторга Украины. В 1926—1928 гг. — заведующий Калужским губернским торготделом. В 1929 — 1930 гг. — заместитель Калужского предгубисполкома. В 1930 — 1932 гг. — секретарь Западного облисполкома. В 1932—1937 гг. — в Комитете по заготовкам с/х продукции, уполномоченный по Западной области, Кировскому и Азово-Черноморскому краям. В

1937 — 1938 гг. — председатель Комитета по заготовкам с/х продукции при СНК СССР. В

1938 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 25 апреля 1938 г. осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. Определением ВК ВС СССР от 27 октября 1956 г. реабилитирован.

Косиор Иосиф Викентьевич (1893-1937) - член РСДРП с 1908 г., кандидат в члены ЦК в 1925-1927 гг., член ЦК в 1927-1937 гг. С 1927 г. - зам. председателя ВСНХ СССР. В 1932—1933 гг. заместитель наркома тяжелой промышленности. С 1933 г. уполномоченный СНК СССР по ДВК. Член ЦИК СССР.

Косиор Станислав Викентьевич (1889 — 1939) — уроженец г. Венгрова Ломжинской губ. (Польша), из семьи рабочего. Образование начальное. Член партии большевиков с 1907 г. В октябре 1917 г. — комиссар Петроградского ВРК. В 1918 г. — нарком финансов Украины, в 1919 — 1920 гг. - секретарь ЦК КП(б)У. С 1922 г. - секретарь Сиббюро ЦК РКП(б). С 1926 по 1928 гг. — секретарь ЦК ВКП(б), член Оргбюро ЦК. С июля 1928 г. — первый секретарь ЦК КП(6)У. С января по апрель 1938 г. — зам. председателя СНК СССР и председатель Комиссии советского контроля. 26 февраля 1939 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, дата и место приведения приговора в исполнение неизвестны. 14 марта 1956 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Красиков Петр Ананьевич (1870—1939) — из семьи учителя. Член РСДРП с 1892 г., с 1903 г. — большевик. Образование незаконченное высшее. В 1917 г. — председатель следственной комиссии по борьбе с контрреволюцией. В 1918 г. — заместитель наркома юстиции, член коллегии Наркомюста, председатель Касационного трибунала при ВЦИК, член ВЦИК. Участвовал в разработке первых советских гражданских и уголовных кодексов. Руководил отделом культов при Наркомюсте, был председателем комиссии по вопросам культа при ВЦИК. В 1919 — 1924 гг. — редактор журнала «Революция и

церковь». С 1924 г. — Прокурор Верховного суда СССР. В 1933-1938 гг. - заместитель Председателя Верховного суда СССР.

Криницкий Александр Иванович (1894 — 1937) — уроженец Твери, из семьи чиновника. Член партии большевиков с 1915 г. В 1913 г. окончил Петербургский политехникум. В 1913 — 1915 гг. обучался на естественном факультете Московского университета. В 1915—1917 гг. находился в ссылке в Сибири за активное участие в революционном движении. В 1917 г. — председатель Тверского губкома РСДРП(б). В 1918 г. — заведующий агитпросветотделом политотдела Южного фронта. В 1919 г. — секретарь Саратовского губкома РКП(б). В 1920—1922 гг. — на партийной работе в Москве. В 1922—1924 гг. — секретарь Омского, затем Донецкого губкомов РКП(б). В 1924-1927 гг. - секретарь ЦК КП(б) Белоруссии. В 1926-1929 гг. - заведующий агитпропом ЦК ВКП(б). В 1929—1930 гг. — секретарь Закавказского крайкома ВКП(б). В 1930—1935 гг. — заместитель наркома РКИ, заведующий с/х отделом ЦК ВКП(б). В 1935 —

1937 гг. — секретарь Саратовского крайкома ВКП(б). Избирался членом ЦК ВКП(б), ВЦИК и ЦИК СССР, кандидатом в члены Оргбюро ЦК ВКП(б). 20 июля 1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 29 октября 1937 г. осужден к ВМН, расстрелян 30 октября 1937 г. Определением ВК ВС СССР от 17 марта 1956 г. реабилитирован.

Крыленко Николай Васильевич (1885 — 1938) — уроженец Сычевского у. Смоленской губ., из семьи служащего, образование высшее. Член партии большевиков с 1904 г. В октябре 1917 г. — член Петроградского ВРК. Член Комитета по военным и морским делам в составе первого советского правительства. В 1917 г. был назначен Верховным главнокомандующим и наркомом по военным делам. С марта 1918 г. — в органах советской юстиции. С 1918 г. по 1931 г. — обвинитель на крупнейших политических процессах. В 1922 — 1931 гг. — помощник Прокурора, затем прокурор РСФСР. С 1931 г. — нарком юстиции РСФСР, с 1936 г. — нарком юстиции СССР. 29 июля 1938 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. 10 августа 1955 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Кубанин Михаил Ильич (1898 — 1941) — член партии большевиков с 1918 г. Образование высшее. Окончил историческое отделение Института Красной профессуры. Советский экономист-аграрник, доктор экономических наук. С 1927 г. работал в Международном аграрном институте, Институте экономики Коммунистической академии. В 1928—1932 гг. — член коллегии Наркомзема. В 1932-1937 и в 1938-1941 гг. работал в Институте экономики АН СССР. В 1937 —

1938 гг. — на руководящих должностях в с/х отделе ЦК ВКП(б).

Кубяк Николай Афанасьевич (1881 — 1937) — уроженец г. Мищевска Калужской обл., из семьи рабочих. Член РСДРП с 1898 г. В 1918 г. и в 1920 г. — председатель Петроградского губкома РСДРП(б) и зам. председателя губисполкома. В 1919 г. — комиссар земледелия Петроградской Северной коммуны. В 1922 — 1926 гг. — секретарь Дальбюро ЦК РКП(б) и Далькрайкома.

В 1927-1928 гг. - секретарь ЦК ВКП(б). В 1928-1931 гг. - нарком земледелия РСФСР. В 1931 —1933 гг. — председатель Ивановского облисполкома. В 1934— 1937 гг. — председатель Всесоюзного совета по делам коммунального хозяйства при ЦИК СССР. 27 ноября 1937 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, в тот же день расстрелян. 14 марта 1956 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Куйбышев Валериан Владимирович (1888—1935). Родился в семье офицера. Учился в военно-медицинской академии. Член партии с 1904 г. Член ПБ с 1927 г., член ЦК в 1922 — 1923 гг., 1927-1935 гг., председатель ЦКК в 1923-1927 гг. В 1926-1930 гг. председатель ВСНХ. В 1930 — 1934 гг. председатель Госплана СССР изаместитель председателя СНК и СТО СССР. С 1934 г. председатель КСК и первый заместитель председателя СНК и СТО СССР.

Лебедь Дмитрий Захарович (1893 — 1937). Родился в деревне Елецко-Николаевске, ныне Новомосковского района Днепропетровской обл., в семье рабочего. Член РСДРП с 1909 г. В 1919 — 1920 гг. — начальник дорожного политотдела Екатеринославской ж.д., редактор «Екатеринославской звезды», в 1920-1924 гг. - секретарь ЦК КП(б)У, в 1924-1926 гг. - председатель ЦКК и нарком РКИ Украины. В 1926 — 1930 гг. зам. наркома РКИ, член Президиума ЦКК ВКП(б). 1930-1936 гг. - зам. председателя СНК РСФСР.

Левин Рувим Яковлевич (1898 — 1937) — уроженец мест. Крупки Могилевской губ., из мещан. Член партии большевиков с 1915 г. В 1915 — 1916 гг. обучался в Могилевском университете. В 1922 г. — председатель Ярославского губисполкома и член бюро губкома РКП(б). В 1922 — 1924 гг. — помощник начальника, затем начальник Управления налогами и государственными доходами наркомфина РСФСР, с 1923 г. — член Коллегии Наркомфина РСФСР. В 1924 — 1934 гг. — заместитель наркома финансов РСФСР. В 1934 — 1937 гг. — заместитель наркома финансов СССР, затем назначен управляющим Банком финансирования капитального строительства промышленности, транспорта и связи (Промбанка). 31 июля 1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 29 октября 1937 г. осужден к ВМН, расстрелян 30 октября 1937 года. Определением ВК ВС СССР от 7 апреля 1956 г. реабилитирован.

Леонов Федор Григорьевич (1892 — 1938) — уроженец ст. Химки Октябрьской ж/д. Из семьи рабочих. Образование низшее. Член партии большевиков с 1914 г. В 1929—1930 гг. — секретарь МК. В 1930—1933 гг. — первый секретарь Восточно-Сибирского крайкома, слушатель Высших Академических Курсов. 25 декабря 1937 г. ВК ВС СССР по ст.ст. 58-1 «а», 58-7, 58-8, 58-11 УК РСФСР осужден к ВМН, расстрелян 28 июля 1938 г. Определением ВК ВС СССР от 25 августа 1956 г. реабилитирован.

Леплевский Израиль Моисеевич (1896—1938) — член партии большевиков с 1917 г. В 1925-1931 гг. - член коллегии ГПУ УССР. В 1930-1931 гг. - начальник Особого отдела Украинского военного округа. В 1931 г. — зам. начальника Особого отдела ОГПУ. С ноября 1931 г. по февраль 1933 г. — нач. Особого отдела ОГПУ, затем зам. пред. ГПУ УССР. В 1934 г. ПП ОГПУ по Саратовскому краю. В 1935 г. — нарком внутренних дел БССР. С ноября 1936 г. — начальник Особого отдела ГУГБ НКВД. В 1937 г. — нарком внутренних дел УССР, с января 1938 г. — начальник отдела ГУГБ, зам. начальника управления транспорта и связи НКВД СССР. Репрессирован.

Литтенбрандт Алексей Иванович (1889 — ?) — уроженец Череповца. Член партии большевиков с 1919 г. В 1926 г. — комиссар 11-го стрелкового корпуса в Смоленске. В 1931 г. переведен на работу в Москву в ЦК ВКП(б). В 1933-1935 гг. - начальник политуправления МТС Казахской ССР. В 1935-1936 гг. - секретарь Кронштадского горкома ВКП(б). В 1936-1937 гг. -секретарь Куйбышевского РК ВКП(б) Ленинграда. В 1937 г. откомандирован на партийную работу в Днепропетровск.

Лобов Семен Семенович (1888—1937) - уроженец д. Песьково Знаменского района Западной обл. Из семьи крестьян. Образование низшее. Член партии большевиков с 1913 г. В 1918 — 1920 гг. — зам. председателя Петроградского ЧК, председатель Саратовской и Башкирской ЧК, нарком внутренних дел Башкирской АССР, уполномоченный ВЧК на Кавказе. В 1521-1924 гг. на хозяйственной работе в Петрограде. С 1924 г. член Президиума ВСНХ СССР, председатель Северо-Западного Промышленного бюро. В 1926-1930 гг. председатель ВСНХ РСФСР, начальник Главэнерго. С декабря 1930 г. зам. наркома снабжения СССР. В 1932-1936 гг. - нарком лесной промышленности СССР. В 1936-1937 гг. - нарком пищевой промышленности РСФСР. Осужден 29 октября 1937 г. ВК ВС СССР по ст. 58-8, 58-11 УК РСФСР к ВМН, расстрелян 30 октября 1937 г. 14 марта 1956 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Маркитан Павел Филиппович (1887-1937) - член партии большевиков с 1918 г. В 1930 г. секретарь Криворожского окружкома. В 1932 г. секретарь Киевского, в1932 — 1937 гг. Черниговского ОК. Репрессирован.

Матсон Герман Петрович (1896 — 1938) — уроженец Сепкульской вол. Вульмарского уезда Лифляндской губ. Из семьи рабочих. Образование низшее. Член партии большевиков с 1914 г. (однако в 1937 г. он писал: «В большевистскую партию вступил не в 1914 г., как указано в моих партийных документах, а в октябре 1917 г., вскоре после октябрьской революции»). В органах госбезопасности с 1918 г. по 1935 г. Работал председателем Псковского губчека, начальником Тульского губотдела, полномочным представителем Урала, Средней Азии, Белоруссии, Татарии. Награжден Коллегией ОГПУ боевым оружием и двумя знаками «Почетный чекист». До ареста — директор строительства «Холбонстроя» Восточно-Сибирского края. 16 июня 1938 г. осужден в особом порядке к ВМН. 18 июля 1988 г. Военным трибуналом МВО реабилитирован.

Менжинский Вячеслав Рудольфович (1874 — 1934) — род. в Петербурге в семье учителя. Образование высшее, в 1898 г. окончил юрфак Петербургского ун-та. Член партии большевиков С 1902 г. Вел пропагандистскую и журналистскую работу, в 1906 г. арестован, бежал, эмигрировал. Жил в Бельгии, Швейцарии, Франции, Америке, работал в заграничных организациях РСДРП. Вернулся в Россию летом 1917 г. В 1917 г. — член ВРК. Первый нарком финансов. В 1918—1919 гг. — генконсул в Берлине. В 1919 г. — нарком РКИ Украины. С конца 1919 г. — член Президиума ВЧК, с 1923 г. — зам. председателя, а с 1926 г. — председатель ОГПУ. В 1927-1934 гг.- член ЦК ВКП(б).

Мессинг Станислав Адамович (1890-1937). Член РСДРП с 1908 г. После октября 1917 г. — секретарь Сокольнического исполкома, председатель Сокольнической районной ЧК. С декабря 1918 г. — член коллегии и зав. Секретно-оперативным отделом Московской ЧК. В 1920 г. зам. пред. МЧК, с января 1921 г. — председатель МЧК, с ноября 1921 г. председатель Петроградской ЧК, полпред ГПУ в Петроградском военном округе, с октября 1922 г. командующий войсками ГПУ Петроградского округа. В 1929—1930 гг. начальник Иностранного отдела ОГПУ, зам. пред. ОГПУ. В 1931 г. уволен из органов ОГПУ. В 1937 г. арестован и расстрелян.

Микоян Анастас Иванович (1895—1978) — член партии большевиков с 1915 г. В 1916 г. окончил армянскую духовную семинарию в г.Тифлисе. С 1920 г. — секретарь Нижегородского губкома, Юго-Восточного бюро ЦК, Северо-Кавказского крайкома партии. С 1926 г. — нарком внутренней и внешней торговли СССР, в 1930—1934 гг. — нарком снабжения СССР, в 1934 — 1938 гг. — парком пищевой промышленности СССР. В 1938—1949 гг. — нарком (министр) внешней торговли СССР, в 1953—1955 гг. министр торговли СССР, одновременно с августа 1937 г. по 1946 г. - зам. председателя СНК СССР,

с 1946 г. по 1955 г. зам.пред., с 1955 г. по 1964 г. первый зам. пред. Совмина. В 1964—1965 гг. пред. Президиума Верховного Совета СССР, с 1965 г. по 1974 г. член Президиума ВС СССР. Член ЦК с 1923 г., кандидат в члены ПБ с 1926 г., член ПБ в 1935-1966 гг.

Минаев СВ. (1900 — ?) — член партии большевиков с 1918 г. В 1929—1932 гг. член президиума, зам. председателя Госплана. В 1932 — 1933 гг. — зам. начальника ЦУНХУ.

Мирзоян Левон Исаевич (1897 — 1939) — член партии большевиков с 1917 г. В 1925 — 1929 гг.секретарь ЦК КП(б) Азербайджана. С 1933 г. первый секретарь Казахского крайкома, с 1937 г. первый секретарь ЦК КП(б) Казахстана. Репрессирован.

Миронов Лев Григорьевич (1895—1938) — уроженец г. Пирятина Полтавской обл. Из семьи служащих. Образование незаконченное высшее. В 1916—1917 гг. состоял в Бунде, в партии большевиков с 1918 г. На работу в органы госбезопасности направлен в мае 1924 г. на должность начальника отделения Экономического управления ОГПУ, в 1926—1930 гг. — помощник начальника этого управления. С 1930 г. по 1937 г. занимал должности полномочногопредставителя ОГПУ в Средней Азии, заместителя и начальника ЭКУ ОГПУ, начальника ЭКО ГУГБ НКВД СССР. 11 июля 1937 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, расстрелян 29 августа 1938 г. Не реабилитирован.

Мирошников Иван Иванович (1894 — 1938) — уроженец с. Дидовка Богучарского р-на Воронежской обл. Из семьи крестьян. Образование незаконченное высшее. Член партии большевиков с 1917 г. С 1921 г. по 1937 г. был заместителем управляющего, а затем управляющим делами СНК и СТО, с 1937 г. - зам. наркома финансов СССР. 28 июля 1938 г. ВК ВС СССР осужден пост.ст. 58-7, 58-8, 58-11 УК РСФСР к ВМН, расстрелян в тот же день. 14 марта 1956 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Молчанов Георгий Андреевич (1897—1937). Комиссар госбезопасности 2-го ранга (1935). Большевике 1917 г. Уроженец Харькова. Ответственный работник ВЧК —ГПУ— ОГПУ. Начальник УГПУ но Ивановской области (1926-1930). Начальник секретно-политического отдела ГУГБ-НКВД СССР (1930-1936). Нарком внутренних дел Белоруссии (1936-1937). Расстрелян.

Немчинов Василий Сергеевич (1894 — 1964) — уроженец с. Грабово Пензенской губ. Советский экономист и статистик. Академик Академий паук СССР и БССР. Член ВКП(б) с 1940 г. Образование высшее. В 1917 г. окончил экономическое отделение Московского коммерческого института. В 1928—1948 гг. — заведующий кафедрой статистики Московской сельскохозяйственной академии им. Тимирязева, а и 1940—1948 гг. — директор этой академии. В 1949—1963 гг. — председатель Совета по изучению производительных сил. В 1958 г. организовал первую в СССР лабораторию экономико-математических исследований, на базе которой в 1963 г. был создан Центральный экономико-математический институт АН СССР. В 1953—1959 гг. — академик-секретарь отделения экономической философии и правовых наук АН СССР. В 1953 — 1962 гг. — член Президиума АН СССР. Действительный член Международного статистического института. Почетный член Английского Королевского статистического общества. Лауреат Государственной и Ленинской премий.

Николаева Клавдия Ивановна (1893 — 1944) — из рабочих. Член партии большевиков с 1909 г. После Октябрьской революции работала в отделе социального обеспечения Северной области, затем на партийной работе: заведующая женотделом, а с 1924 г. — заведующая агитпроп-отделом Ленинградского губкома. В 1924 — 1926 гг. — заведующая отделом работниц ЦК ВКП(б). В 1926—1928 гг. — слушатель курсов

марксизма-ленинизма. В 1928 — 1930 гг. — заведующая агитпропотделом Северо-Кавказского крайкома ВКП(б). В 1930—1933 гг. — заведующая агитмассовым отделом ЦК ВКП(б). В 1934 — 1936 гг. — второй секретарь Ивановского обкома ВКП(б), секретарь ВЦСПС.

Перепечко Николай Иванович (1897 — ?) — член партии большевиков с 1914 г. С 1927 г. — председатель Совета профессиональных союзов БССР. В 1931 г. — член Президиума Всесоюзного совета по коммунальному хозяйству. С 1931 г. — секретарь ВЦСПС. В 1934 г. — начальник политотдела Октябрьской ж.д. В 1936—1937 гг. — зам. начальника Рязано-Уральской ж.д. Репрессирован.

Петровский Григорий Иванович (1878—1958) — из семьи ремесленника. Член партии большевиков с 1897 г. В 1917 г. — нарком внутренних дел в первом советском правительстве. В 1919—1938 гг. — председатель Всеукраинского ЦИК. С 1922 по 1937 гг. — один из председателей ЦИК СССР. В 1938—1940 гг. — зам. председателя Президиума Верховного Совета СССР.

Постышев Павел Петрович (1887 — 1939) — уроженец г. Иваново-Вознесенска. Из семьи рабочих. Образование начальное. Член партии большевиков с 1904 г. С декабря 1917 г. — член Иркутского ВРК. В 1918 г. — председатель Ревтрибунала, член Центросибири. В 1918—1920 гг. — на подпольной работе. В 1921 — 1922 гг. — уполномоченный правительства ДВР по Прибайкалью. С 1923 г. — секретарь Киевского губкома, затем окружкома КП(б)У, в 1926—1930 гг. — секретарь Харьковского окружкома и горкома. В 1926—1930 гг. — член Политбюро, Оргбюро и секретарь ЦК КП(б)У. В 1930-1937 гг. - секретарь ЦК, член Оргбюро, Политбюро ЦК КП(б)У. В 1937 — 1938 гг. — секретарь Куйбышевского крайкома ВКП(б). Арестован 21 февраля 1938 г. 26 февраля 1939 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. 1 июля 1955 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Птуха ВладимирВасильевич (1894 — 1938) — уроженец г. Остер Черниговской губ., из служащих. Член партии большевиков с 1917 г. Образование высшее. В 1919—1923 гг. — секретарь Остерского укома и заместитель председателя Черниговского губисполкома КП(б)У. С 1924 г. — в аппарате ЦК ВКП(б). В 1927 — 1935 гг. — первый секретарь Сталинградского крайкома ВКП(б). С 1935 г. — второй секретарь Дальне-Восточного крайкома ВКП(б). 11 октября 1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 25 апреля 1938 г. осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. Определением ВК ВС СССР от 14 марта 1956 г. реабилитирован.

Рапопорт Григорий Яковлевич (1890—1938) — уроженец м. Глуско (БССР). Из семьи торговца. Член партии большевиков с 1918 г. С 1918 г. по 1936 г. — на руководящей работе в органах госбезопасности (полномочный представитель НКВД Крыма, Белоруссии — в 1930 — 1931 гг., Урала, Сталинграда). В 1937 г. — начальник государственной инспекции по качеству Нарпищепрома СССР. Арестован в июле 1937 г. по обвинению «в шпионской деятельности и принадлежности к антисоветской вредительско-диверсионной террористической организации правых». 8 февраля 1938 г. ВК ВС СССР по ст.ст. 58-1 «а», 58-6, 58-8, 58-11 УК РСФСР осужден к ВМН, расстрелян 10 февраля 1938 г. 22 сентября 1956 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Реденс Станислав Францевич (1892 —1940(?)) — член партии большевиков с 1914 г., в 1927-1934 гг. член ЦКК. С марта 1931 г. - ПП ОГПУ по БССР, с августа 1932 г. по февраль 1933 г.- председатель ГПУ УССР. В феврале 1933 г. назначен ПП ОГПУ по

Московской обл. В январе — ноябре 1938 г. — нарком внутренних дел Казахской ССР. Арестован в ноябре 1938 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН 21 января 1940 г. Расстрелян. 16 ноября 1961 г. определением ВК ВС СССР приговор отменен. Реабилитирован.

Ройзенман Борис Анисимович (1878-1938) - член партии с 1902 г. С 1924 г. - член ЦКК. В 1926 — 1932 гг. — член коллегии НК НКИ.В 1934—1935 гг. — зам. председателя, руководитель группы внутренней торговли и кооперации, затем группы по строительству КСК.

Рудзутак Ян Эрнестович (1887 — 1938) — уроженец Гольдингендского у. Курляндской губ. Из семьи крестьян. Образование низшее. Член партии большевиков с 1905 г. В 1917 г. — председатель Московского совнархоза, Центротекстиля, член Президиума ВСНХ и ВЦСПС. В 1920 — 1922 гг. — председатель ЦК профсоюза рабочих транспорта, Генеральный секретарь ВЦСПС, председатель Туркбюро ЦК РКП(б) и Туркомиссии ВЦИК и СНК РСФСР. С 1922 г. - председатель Среднеазиатского бюро ЦК РКП(б). В 1923-1924 гг. - секретарь ЦК РКП(б). В 1924-

1930 гг. — нарком путей сообщения СССР. С 1926 г. — зам. председателя СНК и СТО СССР и одновременно в 1931 — 1934 гг. — председатель ЦКК ВКП(б) и нарком РКИ СССР, член Политбюро ЦК в 1926-1932 гг. 28 июля 1938 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, расстрелян 29 июля 19.38 г. 23 января 1956 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Рудь Петр Гаврилович (1896 — 1937) — уроженец г. Александрия Днепропетровской обл. Из семьи рабочих. Образование низшее. Член партии большевиков с 1917 г. В органах госбезопасности с 1919 г. В 1926 г. — зам. начальника СОУ ПП ОГПУ Северо-Кавказского края. В 1929 —

1931 гг. — начальник СОУ и заместитель ПП СКК. До ареста — нарком внутренних дел Татарской АССР. Арестован 26 июня 1937 г. 15 ноября 1937 г. Комиссией НКВД, Прокурора СССР и Председателя ВК ВС СССР осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. Не реабилитирован.

Румянцев И.П. (1886-1937) - член партии большевиков с 1905 г. В 1929-1937 гг. - первый секретарь Западного (Смоленского) ОК. Репрессирован.

Рыскулов Турар Рыскулович (1894—1938) — из семьи кочевника-скотовода. Член партии большевиков с сентября 1917 г. В 1921 — 1922 гг. — зам. наркомнаца РСФСР. В 1922 — 1924гг. — председатель СНК Туркестанской АССР. В 1924 — 1925 гг. — зам. заведующего Восточным отделом Коминтерна. В 1926—1937 гг. — зам. председателя СНК РСФСР. Арестован в мае 1937 г., в феврале 1938 г. приговорен к ВМН, реабилитирован в 1956.

Савельев Максимилиан Александрович (1884 — 1939) — член партии большевиков с 1903 г. Образование высшее. В 1920—1921 гг. — секретарь Туркестанского крайкома РКП(б). В 1921 — 1927 гг. — редактор «Торгово-промышленной газеты». В 1928 — 1930 гг. — директор Института В.И.Ленина. В 1932 — 1935 гг. — председатель Президиума Коммунистической академии. С 1935 г. — директор Экономического института АН СССР. С 1936 г. — заместитель директора ИМЭЛ.

Саленков Александр Николаевич (1902 — ?) — уроженец сл. Боковская Донецкой губ., из рабочих. Член партии большевиков с 1921 г. Образование среднее. В Гражданскую войну

служил рядовым в 23-й строевой дивизии. В органах безопасности с 1925 г. В 1925 — 1930 гг. — сводчик, помощник уполномоченного, старший уполномоченный ИНФО ОГПУ по СКК. В 1930 — 1931 гг.— начальник 1-го отделения ИНФО, в 1931 — 1932 гг. — начальник 2-го отделения СПО ПП ОГПУ по СКК. В 1932-1933 гг. - начальник 2-го отделения СПО ПП ОГПУ по Московской области, затем на аналогичной должности в ИНФО ПП ОГПУ по СКК. В 1934 — 1941 гг. — на руководящих должностях в ПП ОГПУ по АЧК, Краснодарскому краю. В 1941 — 1947 гг. — начальник отдела по борьбе с бандитизмом УНКВД по Краснодарскому краю. Уволен на пенсию в 1947 г.

Саркисов (Даниельян) Саркис Артемович (1898—1937) — уроженец г. Шуша, Азербайджан. Член партии большевиков с 1917 г. В 1932 г. — уполномоченный ЦК ВКП(б) по хлебозаготовкам в Киевской области. 7 июля 1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 31 августа 1937 г. осужден к ВМН, расстрелян 2 сентября 1937 г. Определением ВК ВС СССР от 19 мая 1956 г. реабилитирован.

Серебровский Александр Павлович (1884 — 1938) — уроженец Уфы, из рабочих. Член партии большевиков с 1903 г. Образование высшее. В 1918 г. — заместитель председателя Чрезвычайной комиссии по снабжению Красной Армии, затем на фронтах Гражданской войны. В 1920 г. — начальник Азнефти в Баку. С 1924 г. — профессор нефтяной кафедры Азербайджанского политехнического института. В 1926 г. — председатель Нефтесиндиката в Москве и профессор Московской Горной академии. В 1927 — 1928 гг. — заместитель председателя ВСНХ СССР. В 1929—1931 гг. — начальник Главного управления, заместитель наркома по цветным металлам, золоту и платине. С 1932 г. — заместитель наркома тяжелой промышленности. 23 сентября 1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 8 февраля 1938 г. осужден к ВМН, расстрелян 10 февраля 1938 г. Определением ВК ВС СССР от 19 мая 1956 г. реабилитирован.

Славатинский (Словатинский, Славутинский) Александр Сергеевич (1892 — 1939) — уроженец Самары, из дворян. Член партии большевиков с 1917 г. Образование незаконченное высшее. До 1914 г. — служащий Всероссийского Земского союза. В 1914 — 1917 гг. служил в 5-м эпидемическом отряде при 11-й Армии Западного фронта. В 1918—1922 гг. — секретарь Петросовета, управделами Петроградского губвоенкомата, председатель губкомиссии по борьбе с дезертирст вом. Затем на Западном фронте — председатель полковой, окружной комиссий по борьбе с дезертирством, начальник заградительных отрядов фронта. В 1922 г. — начальник Отдела погранслужбы Штаба войск ОГПУ Западного края, сотрудник для поручений Учетно-статистического отдела ОГПУ. В 1923-1926 гг. - начальник 12-го, 7-го, 5-го отделений СО СОУ ОГПУ. В 1926 г. — в органах ОГПУ на Дальнем Востоке. В 1927 — 1931 гг. — начальник 3-го отделения СО ОГПУ. В 1931-1934 гг. - в ПП ОГПУ по Московской области. В 1934-1936 гг. - помощник начальника ИНО, затем Транспортного отдела ГУГБ НКВД СССР. В 1937—1938 гг. — помощник начальника УНКВД по Саратовской области. 10 марта 1938 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 26 февраля 1939 г. осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. В 1955 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован

Смидович Петр Гермогенович (1874 — 1935) — уроженец г. Рогачев Гомельской губ., из дворян. Член РСДРП с 1898 г. Образование высшее. В 1918 г. — председатель Моссовета. В 1919 г. — председатель Московского губернского СНХ. В 1920 — 1922 гг. — заместитель председателя Помгола. В 1921 — 1922 г. — член ЦКК РКП(б). С 1923 г. — помощник председателя и член Президиума ВЦИК. Возглавлял Комиссию

землеустройства трудящихся евреев при Президиуме Совета национальностей и Комитет содействия народностям Крайнего Севера при ВЦИК.

Смольянинов Вадим Александрович (1890 — 1962) — из служащих. Член партии большевиков с 1908 г. В 1917 — 1922 гг. — член губкома РКП(б), губисполкома, председатель губпрофсовета в Смоленске. В 1922 —1924 гг. — заместитель управляющего делами Совнаркома и СТО по экономическим вопросам. В 1924 — 1929 гг. — управляющий делами СНК и ЭКОСО РСФСР, председатель Московского СНК. В 1929 — 1932 гг. — начальник Магнитстроя. В 1932 — 1938 гг. — директор Государственного института по проектированию. С 1956 г. — персональный пенсионер.

СольцАрон Александрович (1872 — 1945) — из купеческой семьи. Член РСДРП с 1898 г. Образование высшее. В 1921 г. — член Центральной проверочной комиссии. В 1923— 1938 гг. — член ЦКК при ЦК РКП(б) — ВКП(б), член Президиума ЦКК, председатель судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РСФСР, работал на ответственных постах, в том числе был заведующим бюро жалоб Прокуратуры СССР.

Строганов Василий Андреевич (1888—1941) — из рабочих. Член партии большевиков с 1905 г. В 1921 — 1923 гг. — секретарь Томского губкома РКП(б). В 1932 г. — секретарь Днепропетровского обкома ВКП(б) Украины.

Сулимов Даниил Егорович (1890 — 1937) — уроженец Миньярского завода Челябинского у. Уральской губ., из рабочих. Член партии большевиков с 1905 г. В 1919 г. — член президиума Самарского губсовнархоза, затем комиссар 5-й Армии. В 1920 — 1926 гг. — председатель правления заводов Южного Урала. С 1926 г. — секретарь Уральского обкома ВКП(б),член Президиума ВСНХ СССР. В 1927—1930 гг. — заместитель наркома путей сообщения. В 1930 — 1937 гг. — Председатель СНК РСФСР. 28 июня 1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 27 ноября 1937 г. осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. Определением ВК ВС СССР от 17 марта 1956 г. реабилитирован.

Сухомлин Кирилл Васильевич (1886—1938) — уроженец с. Краснополье Черниговской губ., из крестьян. Член партии большевиков с 1905 г. Образование низшее. В 1921 — 1924 гг. — председатель Украинского бюро ЦК железнодорожников. В 30-х годах занимал должности заместителя Председателя СНК и Председателя Госплана УССР. 4 июля 1938 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 26 августа 1938 г. осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. Определением ВК ВС СССР от 24 августа 1955 г. реабилитирован.

Сырцов Сергей Иванович (1893—1937) — уроженец с. Славгорода б. Павлоградского уезда УССР. Из семьи служащего. Образование незаконченное высшее. Член партии большевиков с 1913 г. В ноябре 1917 г. — председатель ВРК Ростово-Нахичеваньского Совета. В 1918 г. — зам. председателя СНК Донской Советской республики, комиссар по делам народного хозяйства, затем комиссар 12-й Армии. В 1919 г. — председатель Донбюро РКП(б), с сентября 1919 г. — член Донкома РКП(б). В 1920 г. - секретарь Одесского губкома РКП (б). С 1924 г. - редактор журнала «Коммунистическая революция». В 1926—1929 гг. — секретарь Сибирского крайкома ВКП(б). В 1929—1930 гг. — председатель СНК РСФСР. С 1931 г. — на руководящей административно-хозяйственной работе, директор Ногинского завода № 12 наркомата оборонной промышленности. 10 сентября 1937 г. ВК ВС СССР по ст. ст. 58-7, 58-8, 58-11 УК РСФСР осужден к ВМН, расстрелян 10 ноября 1937 г. 28 декабря 1957 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Татаев Н.А. (1889-?) - член партии большевиков с 1920 г. В 1930-1931 гг. - зам. председателя правления Колхозцентра и член коллегии Наркомзема СССР. В 1932 г. — начальник управления по организации колхозного труда и распределению доходов НКЗ СССР. В 1934 г. — заведующий областного земельного управления ЦЧО.

Терехов Роман Яковлевич (1889—1979) — из крестьян. Член партии большевиков с 1912 г В 1923-1928 гг. - зам. пред. ЦКК КП(б)У. В 1928-1939 гг. - секретарь Артемовского Окружного комитета КП(б)У, секретарь ЦК КП(б)У, член Политбюро и Оргбюро ЦК КП(б)У. В 1939—1945 гг. — работал в НИИ по обработке цветных металлов.

Толбицын Георгий Тимофеевич (1894 — ?) — из крестьян. Член партии большевиков с 1918 г. В 1919 г. — председатель Чембарского ревкома Пензенской губ. В 1921 —1924 гг. — председатель уездного исполкома. В 1924 — 1925 гг. — заведующий Пензенским губернским земельным отделом. В 1926—1927 гг. — председатель Пензенского губисполкома. В 1928—1932 гг. — член Пензенского обкома, затем кандидат в члены бюро и член секретариата обкома ВКП(б). С 1932 г. — председатель Пензенского обкома ВКП(б). В августе 1937 г. арестован органами НКВД. Дальнейшая судьба неизвестна.

Толмачев Владимир Николаевич (1886 — 1937) — уроженец г. Самары. Из семьи служащих. Образование среднее. Член партии большевиков с 1904 г. В 1919 г. — член РВС Крымской республики. С 1921 г. по 1922 г. — секретарь Кубано-Черноморского обкома ВКП(б). В 1924 — 1928 гг. — зам. председателя Северо-Кавказского крайисполкома. В 1928—1930 г. — нарком внутренних дел РСФСР. С 1931 г. — начальник Главдортранса при СНК РСФСР. Как член «фракционной группы Смирнова, Толмачева, Эйсмонта» был исключен из ВКП(б). По постановлению Особого Совещания при Коллегии ОГПУ от 16 января 1933 г. заключен в ИТЛ сроком на 3 года. 20 сентября 1937 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. 23 августа 1962 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Томский (Ефремов) Михаил Павлович (1880—1936) — из рабочей семьи. Образование среднее. Член партии с 1904 г. С декабря 1917 г. — председатель Московского Совета профсоюзов. В 1918—1929 гг. — член президиума, затем председатель ВЦСПС. В 1929 г. — зам. председателя ВСНХ, председатель Всесоюзного объединения химической промышленности. В 1932 — 1936 гг. — заведующий ОГИЗ. В 1936 г. покончил жизнь самоубийством в связи с началом «расследования» его «контрреволюционной» деятельности.

Фельдман Яков Львович (1900 — 1940) — из семьи рабочего лесопильного завода. Член партии с 1919 г. В 1921 — 1937 гг. — сотрудник ОО в частях РККА, последняя должность — начальник ОО 23-й мех. бригады. С октября 1937 г. — нач. 2-го отд. УНКВД Дальневосточного края и ОО ОКДВА, затем по октябрь 1938 г. нач. УНКВД Нижне-Амурской обл. Арестован, приговорен к ВМН. Расстрелян.

Фигатнер Юрий Петрович (1889—1937). Уроженец г. Одессы. Из семьи ремесленника. Рабочий-токарь. Член партии с 1903 г. С 1924 г. — председатель ЦК профсоюзов совторг служащих. С 1932 г. — член коллегии Наркомтяжпрома, Наркомлеса, начальник Главлеса. Член ЦКК в 1925-1934 гг. С 1930 г. - член президиума ВСНХ. Член ВЦИК, ЦИК СССР. Репрессирован.

Финкельберг Григорий Павлович (1901—?) — уроженец с. Лосев Минской губ. В органах безопасности с 1930 г. В 1930 — 1938 гг. — оперуполномоченный 2-го отделения СПО

ОГПУ-НКВД. В 1938—1941 гг. — заместитель начальника 3-го отделения 2-го отдела ГУГБ НКВД СССР. Уволен на пенсию в 1949 г.

Франкфурт Сергей Миронович (1888 — 1937) — уроженец Киева, из служащих. Член партии большевиков с 1904 г. Образование высшее. В 1918 г. — комиссар комиссии по выполнению Брестского мирного договора. В 1919 — 1922 гг. — заместитель председателя Главугля ВСНХ. В

1922— 1923 гг. — начальник отдела Средней Европы Наркомата иностранных дел РСФСР. В

1923— 1925 гг. — заместитель председателя Центрального стеклотреста. В 1926 — 1930 гг. — председатель Шелкотреста. В 1930 — 1934 гг. — начальник строительства, директор 1-го Кузнецкого металлургического завода. В 1934 — 1937 гг. — начальник строительства Орско-Халиловского комбината Главникельолова. 23 декабря 1936 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 20 сентября 1937 г. осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. Определением ВК ВС СССР от 16 мая 1956 г. реабилитирован.

Фридрихсон Лев Христианович (1889-1937) — уроженец Блиденской вол. Курляндской губ., из крестьян. Член партии большевиков с 1908 г. Образование среднее. В 1918—1921 гг. — военный комиссар Красной Армии. В 1921—1922 гг. — член Коллегии Наркомзема РСФСР. В 1922 — 1924 гг. — уполномоченный Наркомзема при торговом представительстве РСФСР в Германии. В 1924 г. — генеральный консул в Швеции. В 1924-1926 гг. — торговый представитель СССР в Дании. В 1926 — 1930 гг. — уполномоченный торгпредства в Германии и заведующий хлебными операциями в Роттердаме (Голландия). В 1930—1931 гг. — заместитель председателя Экспортхлеба. В 1931 — 1932 гг. — руководитель хлебными операциями по Европе (в Германии).

В 1932 — 1937 гг. — заместитель торгпреда СССР в Германии. В 1937 г. — заместитель наркома Внешторга СССР. 11 сентября 1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 26 ноября 1937 г. осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. Определением ВК ВС СССР от 31 октября 1956 г. реабилитирован.

Фушман Аркадий Моисеевич (1889 — 1936) — член партии большевиков с 1918 г. В 1921 -

1923 гг. — заместитель начальника, затем начальник синдиката Главкожа. В 1923-1924 гг. — заместитель начальника Главхлопка, одновременно заместитель председателя Промбанка. В

1924 — 1928 гг. — заместитель председателя Всесоюзного текстильного синдиката. В 1929 —1930 гг. - член коллегии РКИ. В 1930-1932 гг. - член Президиума ВСНХ. В 1932-1935 гг. — начальник управления Главвагонпрома НКТП. В 1936 г. — начальник Главтрансмаша НКТП.

Хатаевич Мендель Маркович (1893—1937) — уроженец г. Гомеля. Из семьи мелких торговцев. Образование низшее. Член партии большевиков с 1913 г. В 1918 г. — председатель Самарского горкома, с 1921 г. — секретарь Гомельского и Одесского горкомов, затем в аппарате ЦК. С

1925 г. — секретарь ВКП(б) Татарии. С 1928 г. — первый секретарь Средне-Волжского крайкома. В 1932 г. - секретарь ЦК КП(б)У, в 1932-1937 гг. - член Политбюро ЦК КП(б)У. С

1933 г. — первый секретарь Днепропетровского обкома. С 1937 г. — второй секретарь Днепропетровского обкома ВКП(б), затем второй секретарь ЦК КП(б)У. 29 октября 1937 г. ВК ВС СССР по ст.ст. 58-8, 58-11 УК РСФСР осужден к ВМН, расстрелян 30 октября 1937 г. 25 января 1956 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Хитаров Рафаил Мовсесович (1901 — 1938) — уроженец с. Тионеты Тионетского у., Грузия. Член партии большевиков с 1919 г. Участник борьбы за установление советской власти в Грузии. Член Закавказского крайкома РКСМ. В 1921 — 1925 гг. — на нелегальной работе в Германии. В 1925—1931 гг. — член исполкома, генеральный секретарь КИМ, член президиума ИККИ. С

1931 г. — на руководящей партийной работе на Урале. В 1934 — 1937 гг.— секретарь Сталинского горкома ВКП(б) Челябинской области. В 1937 г. — секретарь Челябинского обкома ВКП(б). 11 ноября 1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 28 июля 1938 г. осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. Определением ВК ВС СССР от 20 июля 1955 г. реабилитирован.

Хлоплянкин Михаил Иванович (1892 — 1937) — член партии большевиков с 1914 г., в 1930 —

1934 гг. — кандидат в члены ЦК. В 1930 г. председатель Нижне-Волжского крайисполкома. В 1930—1934 гг. — заместитель наркома снабжения СССР. В 1934 — 1936 гг. — начальник отдела по промышленным товарам, первый заместитель наркома внутренней торговли СССР. Репрессирован.

Чернов Михаил Александрович (1891 — 1938) — родился в крестьянской семье в Костромской губ. Образование высшее, окончил МГУ. В социал-демократическом движении с 1909 г. (меньшевик), в 1918—1920 гг. социал-демократ-интернационалист. Член партии большевиков с 1920 г., член ЦК с 1934 г. В 1920—1930 гг. на партийной и советской работе в Иваново-Вознесенской губ. и на Украине, с 1927 г. — наркомторг УССР, с 1930 г. член коллегии наркомторга СССР, с февраля 1932 г. — зам. председателя, в 19.33 г. — председатель Комзага при СТО. С апреля 1934 по 1937 гг.— нарком земледелия СССР. Осужден по делу «Антисоветского право-троцкистского блока» в 1938 г. Расстрелян. Реабилитирован в 1988 г.

Шеболдаев Борис Петрович (1895 — 1937) — уроженец г. Парижа. Из семьи врача. Образование — 6 классов. В 1900 г. семья вернулась в Россию. В революционном движении с 17 лет, член партии большевиков с 1914 г. В 1930—1937 гг. член ЦК. В 1917 г. — зам. председателя ВРК Кавказской армии. В 1918 г. — зам. наркома но военным и морским делам Бакинского СНК. В 1919 г. — член Дагестанского обкома РКП(б), с марта 1920 г. председатель обкома РКП(б) и член Ревкома Дагестана. С 1928 г. по 1930 г. секретарь Нижневолжского крайкома. С января 1931 г. по январь 1934 г. секретарь Северо-Кавказского, в 1934 — 37 гг. Азово-Черноморского крайкомов ВКП(б), с 1937 г. — секретарь Курского обкома ВКП(б). В начале 30-х выступал за предоставление колхозам большей самостоятельности, материальное стимулирование, использование экономических рычагов. 3 октября 1937 г. ВК ВС СССР но ст.ст. 58-6, 58-8, 58-11 УК

РСФСР осужден к ВМН, расстрелян 30 октября 1937 г. 14 марта 1956 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Шелехес Илья Савельевич (1891 — 1937) — уроженец Москвы, из семьи ремесленника. Член партии большевиков с 1908 г. В 1918 г. — член и секретарь Нижегорожского ВРК. В дальнейшем - секретарь Николаевского, Ярославского губкомов ВКП(б). В середине 20-х годов — уполномоченный СТО по Средней Азии, затем председатель Смоленского и Харьковского облисполкомов. В 1934 — 1937 гг.— первый заместитель Председателя СНК Украины. 23 июня 1937 г. арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении.

ВК ВС СССР от 2 сентября 1937 г. осужден к ВМН, расстрелян 3 сентября 1937 г. Определением ВК ВС СССР от 21 июля 1956 г. реабилитирован.

Шкирятов Матвей Федорович (1883 — 1954) — из крестьян. Член партии большевиков с 1906 г. Образование низшее. В 1918-1920 гг. - секретарь ЦК Союза швейников, член МК и МГК РКП(б). С 1921 г. — в аппарате ЦК РКП(б), председатель Центральной комиссии по проверке и чистке рядов партии. С 1923 г. — член Президиума и секретарь ЦКК. В 1927 — 1934 гг. - член коллегии наркомата РКИ СССР. С 1934 г. — секретарь партколлегии КПК при ЦК ВКП(б). В 1939—1952 гг. — заместитель председателя Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б). С 1952 г. - председатель Комитета партийного контроля при ЦК КПСС.

Шмидт Василий Владимирович (1886—1938). Уроженец г. Петербурга. Из семьи рабочего. Рабочий-металлист. Член партии с 1905 г. В 1928—1930 гг. заместитель председателя СНК и СТО СССР. С 1930 г. — заместитель наркома земледелия СССР, с 1931 г. - Главный арбитр при СНК СССР. С 1933 г. — управляющий треста «Трансуголь» на Дальнем Востоке, председатель Приморского облплана. Член ЦК в 1925 — 1930 гг., кандидат в члены ЦК в 1924 — 1934 гг. Репрессирован.

Штрангфельд Гуго Адамович (1897 — ?) — уроженец Кенигсберга, из рабочих. Член партии большевиков с 1917 г. Образование низшее. В 1919—1920 гг. — участник партизанского движения. В органах безопасности с 1920 г. — уполномоченный по борьбе с бандитизмом Красноярской губЧК. В 1920-1921 гг. - начальник политбюро Ачинской УЧК. В 1921-1922 гг. - уполномоченный инструкторского отдела Красноярской губЧК. В 1922 — 1924 гг. — уполномоченный по борьбе с бандитизмом Псковского губотдела ГПУ — ОГПУ. В 1924—1926 гг. — уполномоченный 1-го, 3-го отделений ОО МВО. В 1926-1927 гг. - начальник 5-го, 6-го отделений ОО ОГПУ. В 1927 — 1928 гг. — уполномоченный 1-го отделения ЭКУ ОГПУ. В 1928—1931 гг. — уполномоченный 2-го отделения, помощник начальника 7-го, 4-го и 6-го отделений ИНФО ОГПУ. В 1931 — 1934 гг. — на руководящих должностях в ПП ОГПУ по Московской области. В 1934 — 1936 гг. — начальник отдела мест заключения УНКВД по Московской области. В 1936 — 1937 гг. — заместитель начальника ДТО Московско-Курской железной дороги, заместитель начальника ДТО ГУГБ им. Дзержинского. В 1937 г. арестован органами НКВД. Особым совещанием при НКВД СССР осужден к 2 годам заключения в ИТЛ. Дальнейшая судьба неизвестна.

Шубриков Владимир Петрович (1893 — 1937) — из рабочих. Член партии большевиков с 1917 г. В 1917 — 1922 гг. — на фронтах Гражданской войны. В 1922 — 1923 гг. — секретарь Дербентского и Махачкалинского окружкомов РКП (б) Дагестанской АССР. В 1923 — 1925 гг. — студент Коммунистического университета им. Я.М. Свердлова. В 1926—1927 гг. — на партийной работе Средне-Азиатского бюро ВКП(б). В 1927 — 1929

гг. — первый секретарь Киргизского обкома ВКП(б). С 1930 г. — второй секретарь, а с 1932 г. — первый секретарь Средне-Волжского крайкома ВКП(б). С 1937 г. — второй секретарь Западно-Сибирского обкома ВКП(б). Арестован органами НКВД по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. ВК ВС СССР от 29 октября 1937 г. осужден к ВМН, расстрелян 30 октября 1937 г.

Шушков Петр Сергеевич (1889—1938) — уроженец с. Середовск Архангельской губ., из крестьян. Член партии большевиков с 1917 г. Образование низшее. С 1927 г. — заместитель наркома путей сообщения СССР. С 1936 г. — начальник Южной железной дороги и член Совета при наркоме путей сообщения СССР. 10 августа 1936 г. арестован органами НКВД СССР по необоснованному обвинению в контрреволюционном преступлении. Выездной сессией ВК ВС СССР от 7 января 1937 г. осужден к ВМН, расстрелян 8 января 1938 г. Определением ВК ВС СССР от 6 февраля 1956 г. реабилитирован.

Эдельман Аким Миронович — полковой комиссар (1936). В 1927 — 1935 гг. — на организационно-партийной работе в САВО (нач. орг. части политотдела 3-й Туркестанской стр. дивизии, инспектор, нач. сектора, нач. отдела политуправления САВО). В октябре 1937 г. уволен в запас РККА.

Эйсмонт Николай Болеславович (1891 — 1935) — уроженец Турьинских рудников Уральской обл. Из семьи служащего. Образование незаконченное высшее. Член партии большевиков с 1917 г. В 1917-1919 гг. - на хозяйственной работе. В 1919-1920 гг. - в Красной Армии. В 1920—1922 гг. — член президиума ВСНХ. В 1922 — 1923 гг. — председатель Северо-Кавказского краевого ЭКОСО. В 1923-1924 гг. - зам. председателя ВСНХ РСФСР. В 1924-1925 гг. -председатель Северо-Кавказского крайисполкома. С 1926 г. — наркомторг РСФСР. С 1930 г. — нарком снабжения, член коллегии Наркомснаба СССР. Арестован 24 ноября 1932 г. 16 января 1933 г. по постановлению ОСО Коллегии ОГПУ осужден к 3 годам лишения свободы. В 1935 г. освобожден. Погиб в автомобильной катастрофе. 3 февраля 1962 г. определением судебной Коллегии по уголовным делам ВС РСФСР реабилитирован.

ЭйхеРоберт Индрикович (1890 — 1940) — уроженец Добленского у. Добленской вол. Курляндской губ. Из семьи крестьян. Образование низшее. Член партии с 1905 г. В 1919 г. — нарком

продовольствия Советской Латвии. В 1919—1924 гг. — в наркомате продовольствия РСФСР. С 1924 г. — заместитель, а в 1925—1929 гг. — председатель Сибирского крайисполкома. В 1929 —

1937 гг. — первый секретарь Сибирского и Западно-Сибирского крайкомов и Новосибирского горкома ВКП(б). В 1937-1938 гг. - нарком земледелия СССР. 2 февраля 1940 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, расстрелян 4 февраля 1940 г. 14 марта 1956 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Юркин Тихон Александрович (1898—1986). Из крестьянской семьи. Рабочий-токарь. Член партии с 1919 г., кандидат в члены ЦК в 1930-1939 гг. и 1956-1961 гг. С 1924 г. директор совхоза «Хуторок» (Северо-Кавказский край), с 1928 г. директор зерносовхоза «Гигант». С января 1930 г. председатель Колхозцентра. С октября 1932 г. по апрель 1934 г. и с июля 1937 г, по октябрь 1938 г. нарком совхозов СССР, в 1934 — 1936 гг. начальник политуправления, первый заместитель наркома зерновых и животноводческих совхозов

СССР, в 1936—1937 гг. нарком совхозов РСФСР. В 1939 — 1943 г. директор совхоза. С 1944-1964 гг. на руководящей работе в Совмине РСФСР. С 1964 г. на пенсии.

Ягода Генрих (Енох) Григорьевич (Гершенович) (1891 — 1938) — уроженец г. Рыбинска, из семьи ремесленника. Его отец — двоюродный брат отца Я.М.Свердлова, впоследствии Ягода был женат на племяннице Свердлова. Образование среднее. Член партии большевиков с 1907 г. На подпольной работе в Москве и Петербурге. В царской армии с 1915 г. В марте — декабре 1918 г. член коллегии Наркомата внешней торговли, управделами Высшей военной инспекции Красной Армии. Затем на Южном и Восточном фронтах. С 1919 г. — в органах ВЧК-ОГПУ, в 1920 г. — член Президиума ВЧК, с 1924 г. — зам. председателя ОГПУ, с 1927 г. одновременно нач. Особого отдела ОГПУ. В связи с болезнью пред. ОГПУ В.Р.Менжинского фактически замещал его. В 1934—1936 гг. — нарком внутренних дел СССР. Генеральный комиссар государственной безопасности (1935). С 1936 г. по апрель 1937 г. — нарком связи СССР. Награжден орденами Ленина и Красного Знамени. Арестован 2 апреля 1937 г. 13 марта 1938 г. ВК ВС СССР по ст. ст. 58-1а, 58-2, 58-7, 58-8, 58-9, 58-11 УК РСФСР осужден к ВМН, расстрелян 15 марта 1938 г. Не реабилитирован.

Яковлев (Эпштейн) Яков Аркадьевич (1896—1938) — уроженец г. Белостока (Польша). Из семьи служащих. Образование незаконченное высшее. Член партии большевиков с 1913 г. В 1917 — 1919 гг. — агитатор Петроградского Совета, секретарь Московского областного бюро профсоюза металлистов, председатель Харьковского ревкома, председатель Екатеринославского губкома РКП(б), начальник политотдела 14-й армии, председатель Губисполкома в г. Владимире. В 1920 г. — член Политбюро ЦК КП(б) Украины. В 1922 — 1923 гг. — зам. заведующего агитпропотделом, заведующий отделом печати ЦК РКП (б), редактор газеты «Беднота». С сентября 1926 г. зам. наркома РКИ. С декабря 1929 г. — нарком земледелия СССР. С апреля 1934 г. заведующий Сельскохозяйственным отделом ЦК ВКП(б), зам. председателя комитета партийного контроля при ЦК ВКП(б). 29 июля 1938 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, расстрелян 20 июля

1938 г. (согласно справке). 5 января 1957 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Янсон Николай Михайлович (1882 — 1938) — уроженец г. Санкт-Петербурга. Из семьи рабочего. Образование низшее. Член партии большевиков с 1905 г. С 1918 г. — на руководящей партийной и советской работе, член ЦКК, заместитель наркома РКИ СССР. С 1928 г. — нарком юстиции СССР. В 1930 г. — зам. председателя СНК РСФСР. В 1931 г. — нарком водного транспорта СССР, зам. начальника Главсевморпути. 20 июня 1938 г. ВК ВС СССР осужден к ВМН, расстрелян в тот же день. 24 декабря 1955 г. определением ВК ВС СССР реабилитирован.

Яньшин Иван Степанович (1898 — ?) — уроженец с. Веряево Сасовского у. Рязанской губ., из крестьян. Член партии большевиков с 1919 г. Образование низшее. В 1914 — 1919 гг. работал конторщиком в имении Мичурина, штукатуром, чернорабочим. В 1919—1921 гг. — на советской и партийной работе в Лебедянском и Кирсановском у.у. Тамбовской губ. В Гражданскую войну воевал рядовым в 4-м Запасном полку. В органах безопасности с 1921 г. В 1921—1925 гг. — уполномоченный Лебедянского уездного политбюро, Тамбовской губЧК. В 1925 — 1928 гг. — начальник СО Тамбовского горотдела ОГПУ. В 1928—1930 гг. — старший уполномоченный, помощник начальника СО ПП ОГПУ по ЦЧО. В 1931 — 1934 гг. — врид начальника Льговского оперсектора, помощник начальника, заместитель начальника СПО, с 1934 г. — по совместительству начальник ОО

ПП ОГПУ по ЦЧО. В 1934-1938 гг. - помощник начальника СПО ПП по Воронежской области, начальник Бежецкого горотдела УНКВД по Западной области. В 1938 —

1939 гг. — начальник Орджоникидзевского горотдела УНКВД Орловской области.

Список сокращений

Автобат — автомобильный батальон

Автострой — Управление по строительству автомобильного завода ВСНХ СССР

АМССР — Автономная Молдавская Советская Социалистическая Республика

АО — Автономная область

артполк — артиллерийский полк

а/с — антисоветский

АССРНП — Автономная Советская Социалистическая Республика Немцев Поволжья

АССР — Автономная советская социалистическая республика

Башобком — Башкирский обком

БВО — Белорусский военный округ

БССР — Белорусская Советская Социалистическая Республика

Верхсуд — Верховный суд СССР

ВКП, ВКП(б) — Всероссийская коммунистическая партия (большевиков)

ВШКМ — Высшая школа колхозной молодежи

ВЛКСМ — Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи

ВМСЗ — высшая мера социальной защиты

ВОГПУ - войска ОГПУ

Военвед — военное ведомство

Востсибирь — Восточная Сибирь

Востсибкрайком — Восточно-Сибирский краевой комитет

Всеохотсоюз, Союзохотцентр — Всероссийский союз промыслово-охотничьих кооперативов

ВСК — Восточно-Сибирский край

ВСНХ — Высший Совет Народного Хозяйства СССР

ОКДВА — Отдельная Краснознаменная Дальневосточная армия

ВУЦИК — Всеукраинский Центральный Исполнительный Комитет

ВЦИК — Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет

гор. — городской (-ая), (-ое)

горпартком — городской партийный комитет

горсовет — городской совет

горФо — финансовый отдел городского исполкома

Госбанк — государственный банк

госкомиссия — государственная комиссия

Госплан СССР — Государственная плановая комиссия при СТО СССР

Госречфлот — государственный речной флот

госсортфонд — государственный сортовой фонд

госторговля — государственная торговля

госфонд — государственный фонд

ГПК — гражданский процессуальный кодекс, городской партийный комитет

ГПУ УССР — Государственное Политическое Управление Украинской Советской Социалистической Республики

ГУ РККА — Главное управление Рабоче-Крестьянской Красной Армии

ГУЛАГ — Главное управление лагерей ОГПУ (НКВД) СССР

губ. — губерния

Дальвост — Дальний Восток

ДальКК РКИ — Дальневосточная контрольная комиссия Рабоче-Крестьянской Инспекции

Дальколонизация — Дальневосточная колонизация

ДалькрайЗУ — Дальневосточное краевое земельное управление

ДВК — Дальне-Восточный край

детдом — детский дом

Деткомиссия ВЦИК — Комиссия по улучшению жизни детей при ВЦИК

ДССР — Дагестанская Советская Социалистическая Республика

ДТОГПУ, ДТООГПУ - дорожно-транспортный отдел ОГПУ

Животноводцентр — Всероссийский центральный союз с/х кооперации по производству, переработке и сбыту продуктов животноводства

жилстроительство — жилищное строительство

заврайснаб — заведующий отдела снабжения райисполкома

Заготзерно — Всесоюзное объединение по заготовке зерновых, бобовых, крупяных, масличных и фуражных культур

заготпункт — заготовительный пункт

ЗАГС — Бюро записей актов гражданского состояния

замдиректора — заместитель директора

замначпуарма — заместитель начальника политического управления

замначрайснаба — заместитель начальника

отдела снабжения райисполкома

зам. — заместитель

Запсибирь — Западная Сибирь

Запсибкрай — Западно-Сибирский край

Запсибкрайком — Западно-Сибирский краевой комитет партии

земорганы — земельные органы

Зернотрест — Государственное объединение зерновых советских хозяйств Наркомзема СССР

зернофураж — зерновой фураж

ЗСФСР — Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика

ЗСК — Западно-Сибирский край

ЕСХН, сельхозналог — единый сельскохозяйственный налог и.о. — исполняющий обязанности

информсектор — информационный сектор

ИПО — Ивановская Промышленная область

исполком — исполнительный

комитет кавбригада — кавалерийская бригада

кавполк — кавалерийский полк

Казкрайком — Казахстанский краевой комитет партии

КАССР — Казахская Автономная Советская Социалистическая Республика

КК — краевой комитет

КК РКИ — Контрольная Комиссия Рабоче-Крестьянской Инспекции

ККА — Кавказская Краснознаменная армия

ККОВ — комитет крестьянской общественной взаимопомощи

ККС — краевой колхозный союз

Колхозцентр, КХЦ — Всесоюзный союз

сельскохозяйственных коллективов

КС — крестьянский союз

комсод — комиссия содействия по хлебозаготовкам

комвзвода — командир взвода

Комазаг СССР, КомзагСТО, ЗаготСНК -Комитет по заготовкам с/х продуктов при СТО (СНК)

Коневодтрест — Всесоюзное государственное объединение коневодческих и коннозаводческих советских хозяйств

КрайЗУ, крайзу, крайземуправление — краевое земельное управление

крайКК — краевая контрольная комиссия

крайком — краевой комитет

крайисполком — краевой исполнительный комитет

крайколхозсоюз, крайсоюз — краевой союз сельскохозяйственных коллективов

крайОНО — краевой отдел народного образования

крайотделение — краевое отделение

крайРКИ — краевая Рабоче-Крестьянская Инспекция

крайснаб — отдел снабжение крайисполкома

крайсовпроф — краевые советские и профсоюзные организации

крайсуд — краевой суд

крайфо — краевой финансовый отдел

крайФУ — краевое финансовое управление

КСМ — коммунистический союз молодежи

Кустпромсоюз — кустовой промысловый союз

ЛВО — Ленинградский военный округ

лесотрест — лесной трест

ЛКСМ — Ленинский Коммунистический Союз Молодежи

ЛОН — лагеря особого значения

Маслоцентр — Всероссийский союз молочной кооперации

МВО — Московский военный округ

медпомощь — медицинская помощь

медпункт — медицинский пункт

медработник — медицинский работник

мобфонд — мобилизационный фонд

МОПР — Международная организация помощи борцам революции

МСС — машинно-сенокосная станция

МТК — машинно-тракторная колонна

МТМ — машинно-тракторная механизированная колонна

МТС — машинно-тракторная станция

МТФ — молочно-товарная ферма

нарком — народный комиссар

Наркомвнешторг, НКВТ — Народный комиссариат внешней торговли

Наркомвод речного и морского тоннажа, Наркомвод — Народный комиссариат речного и морского тоннажа

Наркомвоенмор, НКВМ, НКВоенмор -Народный комиссар (-иат) по военно-морским делам

Наркомздрав, НКЗдрав, Госздрав - Народный комиссариат здравоохранения

Наркомзем, НКЗ, НКЗем — Народный комиссариат земледелия

Наркомлегпром — Народный комиссариат легкой промышленности

Наркомлес — Народный комиссариат лесной промышленности

Наркомпрос, НКПрос — Народный комиссариат просвещения

Наркомпуть, НКПС — Народный комиссариат путей сообщения

Наркомснаб, НКСнаб — Народный комиссариат снабжения

Наркомсовхозов, НКСовхозов — Наркомат (комиссариат) зерновых и животноводческих совхозов СССР

Наркомтруд, НКТруд СССР - Народный комиссариат труда

Наркомтяжпром СССР — Народный комиссариат тяжелой промышленности

Наркомюст, НКЮстиции, НКЮ — Народный комиссариат юстиции

Наркомфин, НКФ, НКФин СССР - Народный комиссариат финансов

нарсуд - народный суд

нархозучет — народнохозяйственный учет

натурфонд — натуральный фонд

Нацбюро Колхозцентра СССР и РСФСР — Национальное бюро Колхозцентра СССР и РСФСР

нацкомпартия — национальная коммунистическая партия

нацреспублика — национальная республика

начсостав — начальствующий состав

НВК — Нижне-Волжский край

Немобком — Областной комитет партии Республики Немцев Поволжья

непфонд — неприкосновенный фонд

Немсовнарком — Совет Народных Комиссаров Республики Немцев Поволжья

Нижкрай — Нижегородский край

Нижкрайком — Нижегородский краевой комитет

НК РКИ — Народный комиссариат Рабоче-крестьянской инспекции

НКТорг, Наркомторг — Народный комиссариат внешней и внутренней торговли СССР

НКТруд — Народный комиссариат труда

НКТП — Народный комиссариат тяжелой промышленности

НЭП — новая экономическая политика

обком, облком — областной комитет ВКП(б)

обл. — область, областной (-ая), (-ое)

облЗУ — областное земельное управление

облИК — областной исполнительный комитет

облисполком — областной исполнительный комитет

ОблКК, облКК РКИ - областная контрольная комиссия Рабоче-крестьянской инспекции

облФо — финансовый отдел областного исполнительного комитета

облсуд — областной суд

ОГПУ, ГПУ — Объединенное государственное политическое управление

ОКДВА — Отдельная Краснознаменная Дальневосточная армия

окрколхозсоюз — окружной союз сельскохозяйственных коллективов

опер — оперативный (-ая), (-ое)

Оргбюро ЦК — организационное бюро Центрального комитета ВКП(б)

Оргсектор — организационный сектор

п. — пункт

парт. — партийный (-ая), (-ое)

племхоз — племенное хозяйство

ПО — пограничный округ

ПО МТС, политотдел — политический отдел МТС

побриг — политотдел бригады

пом. — помощник

помполит — помощник начальника политотдела

пос. — поселок

посевфонд — посевной фонд

ПП ОГПУ — полномочное представительство ОГПУ

предВЦИК - председатель ВЦИК

предРИКа — председатель районного исполнительного комитета

предЦИКС — председатель Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР

ПРИВО — Приволжский военный округ

прод. — продовольственный (-ая), (-ое)

промтовары — промышленные товары

проф. — профессор

ПС — производственные совещания

ПТФ — птицеводческая товарная ферма

ПУ РККА, ПУР — Политическое управление Рабоче-крестьянской Красной Армии

ПУОКР, пуокр — политическое управление округа

пульэскадрон — пулеметный эскадрон

ПУУВО — Политическое управление Уральского военного округа

рай., р. — районный (-ая), (-ое)

райЗО — земельный отдел районного исполнительного комитета

райисполком, РИК — районный исполнительный комитет

райКК РКИ, райРКИ — районная контрольная комиссия Рабоче-крестьянской инспекции

райколхозсоюз — районный союз коллективных хозяйств

райком, райпартком, РК, РК ВКП(б), РПК — районный комитет ВКП(б)

райпотребсоюз — районный потребительский союз

райпрофсовет — районный профсоюзный совет

райФО — финансовый отдел районного исполнительного комитета

РАО — районное отделение

распредотдел — распределительный отдел

РВС СССР — революционный военный

совет

ревтрибунал — революционный трибунал

РКИ — Рабоче-крестьянская инспекция

РКС — районный колхозный союз

РНП — Республика Немцев Поволжья

РО ОГПУ — районное отделение ОГПУ

РОКК — Российское Общество Красного Креста

РУМ — районное управление милиции

РУП — районное управление прокуратуры

с/х — сельскохозяйственный (-ая), (-ое)

САВО — Средне-Азиатский военный округ

Сахаротрест — Государственное объединение сахарной промышленности РСФСР и УССР при ВСНХ СССР

Свеклоцентр — Центральный союз свеклосахарной кооперации

Свиноводтрест — Всесоюзный государственный трест свиноводческих совхозов

СВК — Средне-Волжский край

СЗ СССР — Собрание законов и распоряжений Рабоче-крестьянского правительства СССР

Севкавкрайком — Северо-Кавказский краевой комитет ВКП(б)

Сель — сельский (-ая), (-ое)

СельЕПО, СЕПО — сельское единое потребительское общество сельсовет — сельский совет сем. — семенная (-ой)

СК — Северный край

Сиб — Сибирский (-ая), (-ое)

СКВО — Северо-Кавказский военный

округ

СКК — Северо-Кавказский край

СНК, Совнарком - Совет Народных Комиссаров

сов — советский (-ая), (-ое)

СОЗ — союз объединенных земледельцев

соц. — социалистический (-ая), (-ое)

СОУ — Секретно-оперативное управление

ОГПУ

Союзкрупа — Всесоюзное государственное объединение крупяной промышленности Наркомснаба СССР

Союзлеспром — Государственное всесоюзное объединение лесной промышленности и сельского хозяйства Союззолото — Всесоюзное государственное золотопромышленное акционерное общество

Союзмясо — Всесоюзное объединение мясной промышленности Наркомторга СССР

Союзсахар — Государственное Всесоюзное объединение сахарной промышленности ВСНХ СССР

Союзсельстрой — Государственное всесоюзное объединение по капитальному строительству в обобществленном секторе сельского хозяйства

Союзсеменовод — Всесоюзный семеноводческий союз с/х кооперации

Союзторф — Всесоюзное объединение торфяной промышленности ВСНХ СССР

Союзстандартстрой — Всесоюзное объединение по проектированию, планировке и строительству городов союзной промышленности, заводскому изготовлению и сборке стандартных жилищ и производству новых строительных материалов для стандартного жилищного строительства Главного управления строительной промышленности Наркомата тяжелой промышленности СССР

Союзхлеб — Всесоюзное государственное акционерное общество «Союзхлеб»

спец — специальный (-ая), (-ое)

СПО — Секретно-политический отдел ОГПУ

Средазбюро ЦК ВКП(б) — Среднеазиатское бюро ЦК ВКП(б)

ст. — статья, станица, станция

статуполномоченный — уполномоченный статистического отдела исполкома

СТО — Совет Труда и Обороны

СТФ — свиноводческая товарная ферма

ТаджССР — Таджикская Советская Социалистическая Республика

Татреспублика (ТАССР) - Татарская Автономная Советская Социалистическая Республика

ТатЦИК — Центральный Исполнительный Комитет ТАССР

ТОЗ, ТПОЗ - товарищества по обработке земли

ТОГПУ, ТО ОГПУ - Транспортный отдел ОГПУ

Тракторoцентр — акционерное общество «Всесоюзный центр машинно-тракторных станций»

Турксиб — Туркестанско-Сибирская железная дорога

ТуркССР - Туркменская Советская Социалистическая Республика

УВО — Уральский военный округ

УзССР — Узбекская Советская Социалистическая Республика

УК — уголовный кодекс РСФСР

УКК — Уголовная кассационная коллегия Верховного суда

Укр. — украинский (-ая), (-ое)

Укрколхозцентр — Украинский союз сельскохозяйственных коллективов

Укрмолокотрест — Украинский республиканский трест молочных совхозов

уполнаркомпути — уполномоченный Наркомата путей сообщения

управделами — управляющий делами

Уралобком — Уральский областной комитет ВКП(б)

Уралуголь — Государственный каменноугольный трест

Хлебживцентр, Хлебживотноводцентр — Всесоюзный центр сельскохозяйственной кооперации по контрактации, заготовке и переработке продуктов зерновой и животноводческой отраслей сельского хозяйства

Хлебоцентр — Всесоюзный союз сельскохозяйственной кооперации по переработке, производству и сбыту зерновых и масленичных культур

хозвзвод — хозяйственный взвод

ХТЗ — Харьковский тракторный завод

хут. — хутор

Цветметзолото — Всесоюзное объединение по добыче, обработке и реализации цветных металлов, золота и платины ВСНХ СССР

ЦГК — Центральная государственная комиссия по определению урожайности при СНК СССР

Центросоюз — Центральный союз потребительских обществ СССР

ЦИК СССР, ЦИКС - Центральный Исполнительный Комитет Союза ССР

ЦКК — Центральная контрольная комиссия

ЦУНХУ СССР — Центральное управление народнохозяйственного учета при Госплане СССР

ЦЧО — Центрально-Черноземная область

ШКМ — школа комсомольской молодежи

ЭКО — Экономический отдел ОГПУ

ЭКУ — Экономическое управление

ЮЖОКТО ГПУ - Южное отделение Киевского транспортного отдела ГПУ

Перечень публикуемых в сборнике документов

№ 1-4

Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) об экспорте хлеба

30 августа — 10 ноября 1930 г. № 1 Постановление Политбюро ЦК ВКП (б) «Об экспорте хлеба»

30 августа 1930 г..... 51

№ 2

Постановление Политбюро ЦК ВКП (б) «Об экспорте хлеба»

6 сентября 1930 г..... 51

№ 3

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об октябрьском плане

экспорта хлеба и о выполнении сентябрьского плана»

25 сентября 1930 г..... 53

№ 4

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О хлебе»

10 ноября 1930 г... (..... 53

№ 5

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о выработке директивы

по коллективизации

20 сентября 1930 г..... 54

№ 6

Постановление Президиума Северо-Кавказского краевого исполнительного комитета «Об обложении кулацких хозяйств единым сельскохозяйственным налогом в индивидуальном порядке»

1января 1931 г..... 55

№ 7

Доклад Наркомфина УССР в Наркомфин СССР «О ходе работы

по индивидуальному обложению кулацких хозяйств и взысканию

с них налога»

4..... января 1931 г 57

№ 8

Записка наркома снабжения А.И.Микояна И.В.Сталину

о реорганизации с/х кооперации

5..... января 1931 г 59

№ 9

Информационная сводка № 3 ПП ОГПУ по Западно-Сибирскому краю

«О ходе коллективизации и раскулачивания в 20-ти районах»

16 января 1931 г..... 61

№ 10

Спецсводка № 1 Информационного отдела ОГПУ

«О развертывании и ходе подготовительных работ к весеннему севу»

31 января 1931 г..... 68

№ 11

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О хлебном балансе на 1930—31 гг.»

5 февраля 1931 г 76

№ 12

Директивы Политбюро ЦК ВКП(б) Наркомфину СССР для разработки проекта положения о сельхозналоге на 1931 г.

5..... февраля 1931 г 78

№ 13

Постановления Колхозцентра об организации колхозного движения

8 февраля 1931 г..... 81

№14

Информационная сводка № 6 Средне-Волжского крайколхозсоюза

в Наркомзем СССР о ходе коллективизации

10 февраля 1931 г..... 83

№ 15

Телеграмма И.В.Сталина и В.М.Молотова местным парторганизациям

о срыве плана экспорта хлеба

10 февраля 1931 г..... 88

№ 16

Телеграмма И.В.Сталина и В.М.Молотова уполномоченному ЦК ВКП(б) и СНК СССР по мясозаготовкам в Казахстане Ш.З.Элиаве об откочевках казахов в Китай

13 февраля 1931 г..... 89

№ 17

Циркуляр Наркомфина СССР наркомфинам союзных республик

об обложении кулацких хозяйств в индивидуальном порядке

15 февраля 1931 г..... 89

№ 18

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О кулаках»

20..... февраля 1931 г 90

№ 19

Из справки № 7 ПП ОГПУ по Средне-Волжскому краю

«Об активных антисоветских проявлениях в деревне за февраль 1931 г.»

23..... февраля 1931 г 91

№ 20

Постановление заседания Колхозцентра СССР о мерах

по предотвращению падежа рабочего скота

25 февраля 1931 г..... 93

№ 21

Телеграмма начальника Кузнецкстроя С.М.Франкфурта и секретаря Кузнецкого райкома ВКП(б) Р.М.Хитарова председателю комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) А.А.Андрееву об отсутствии условий для приема спецпереселенцев

21..... марта 1931 г 94

№ 22

Циркуляр № 27 Наркомюста РСФСР «О недопустимости условно-досрочного

освобождения заключенных из числа классово-чуждых элементов»

22..... марта 1931 г 94

№ 23

Циркуляр № 28 Наркомюста РСФСР «Об осторожном подходе

к привлечению к ответственности 25-ти тысячников»

22 марта 1931 г..... 95

№ 24-27

Материалы комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) по спецпереселенцам

24 марта — 8 мая 1931 г.

№ 24

Протокол № 2 заседания комиссии

24..... марта 1931 г 96

№ 25

Служебная записка секретаря Башкирского обкома ВКП(б) Я.Б.Быкина А.А.Андрееву и заместителю председателя ОГПУ СССР Г.Г.Ягоде о выселении кулаков

25..... марта 1931 г 97

№ 26

Протокол заседания комиссии

31 марта 1931 г..... 97

№ 27

Протокол заседания комиссии

8 мая 1931 г..... 99

№ 28

Циркуляр Наркомфина СССР наркомфинам союзных республик о мерах к взысканию исчисленного с кулаков с/х налога и форсировании реализации описанного имущества

27..... марта 1931 г Ю0

№ 29

Письмо писателя В.П.Ставского в редакцию газеты «Известия»

о посевной кампании на Северном Кавказе

28..... марта 1931 г..... 101

№ 30

Из сводки № 3 Секретно-политического отдела ОГПУ

«О ходе выселения кулачества»

3 апреля 1931 г..... 103

№ 31

Записка члена президиума ВСНХ СССР Ю.П.Фигатнера А.А.Андрееву

о пререраспределении спецпереселенцев по стройкам Сибири

Март 1931 г..... 106

№ 32-33

Из сводок писем крестьян в редакцию газеты «Социалистическое земледелие»

о коллективизации и положении в деревне

Конец марта — 3 апреля 1931 г.

№ 32

Из сводки № 1

Конец марта 1931 г..... 106

№ 33

Из сводки № 2

3 апреля 1931 г..... 112

№ 34

Циркуляр Наркомфина РСФСР «О мероприятиях по усилению выявления

кулаков и взысканию с них причитающихся платежей»

6 апреля 1931 г..... 115

№ 35

Сводка № 5 Секретно-политического отдела ОГПУ «Об итогах выселения кулачества в Ленинградской и Центрально-Черноземной областях, Нижне-Волжском и Нижегородском крае»

14 апреля 1931 г..... 118

№ 36

Разъяснение Наркомфина СССР Наркомфину ЗСФСР

о порядке обложения налогом раскулаченных хозяйств

8 мая 1931 г..... 121

№ 37

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О балансе хлеба»

10 мая 1931 г..... 121

№ 38

Постановление СНК РСФСР Об организации красноармейских колхозов

17..... мая 1931 г 123

№ 39

Из спецсправки Секретно-политического отдела ОГПУ

О положении в национальных областях Северо-Кавказского края

18..... мая 1931 г 124

№ 40

Телеграмма ЦК ВКП(б) и СНК СССР на места о ходе сева

единоличников в хозяйствах

26 мая 1931 г..... 130

№ 41

Из информационной сводки № 10 облколхозсоюза ЦЧО в Колхозцентр

о ходе коллективизации

1июня 1931 г..... 130

№ 42

Из информационной сводки № 15 Средне-Волжского крайколхозсоюза в Колхозцентр «О ходе выполнения колхозной системой важнейших хозяйственно-политических кампаний»

1июня 1931 г..... 132

№ 43

Информация полномочного представителя ОГПУ по Западно-Сибирскому краю

Л.М.Заковского для комиссии А.А.Андреева о выселении кулаков

в северные районы края

Не позднее 5 июня 1931 г..... 136

№ 44

Из докладной записки Секретно-политического отдела ОГПУ

«О подготовке к уборке урожая хлебов»

5 июня 1931 г..... 137

№ 45

Из сводки № 43 Секретно-оперативного управления ОГПУ

о положении в Казахстане

7 июня 1931 г..... 141

№ 46

Из выступлений председателя Колхозцентра СССР Т.А.Юркина

и наркома земледелия Я.А.Яковлева на июньском Пленуме ЦК ВКП(б)

о «конвейерном методе» уборки урожая

11июня 1931 г..... . 142

№ 47

Сводка № 6 Особого отдела ОГПУ «О ходе выселения кулачества»

12 июня 1931 г..... 143

№ 48

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о высылке кулаков из Средней Азии

20 июня 1931 г..... 146

№ 49

Из служебной записки инструктора Колхозцентра Воронкова о ходе коллективизации и подготовке к уборочной кампании в колхозах Нижне-Волжского края

28 июня 1931 г..... 147

№ 50

Служебная записка наркома по военым и морским делам

К.Е.Ворошилова В.М.Молотову о неготовности ряда центральных

и краевых организаций к переселению красноармейцев в колхозы

Дальне-Восточного края

7 июля 1931 г..... 148

№ 51

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о спецпереселенцах, выселяемых по заявкам организаций

10 июля 1931 г..... 149

№ 52

Из постановления бюро Средне-Волжского крайкома ВКП(б) о темпах коллективизации и ходе уборки урожая

12 июля 1931 г..... 152

№ 53

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ «О недочетах

в колхозном строительстве по Центрально-Черноземной области»

16..... июля 1931 г 153

№ 54

Циркуляр № 71 Наркомюста РСФСР «Участие органов юстиции в проведении хлебозаготовительной кампании»

17..... июля 1931 г 158

№ 55

Спецсводка ОГПУ «О ходе выселения кулацких семей и антисоветских проявлениях в связи с выселением»

17 июля 1931 г..... 163

№ 56

Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) о хлебозаготовках на Урале, Нижней Волге и Западной Сибири

24 июля 1931 г..... 168

№ 57

Справка Организационно-распределительного отдела ПУ РККА

К.Е.Ворошилову «О красноармейских колхозах Дальнего Востока»

Июль 1931 г..... 169

№ 58

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О хлебозаготовках в Восточной Сибири»

1августа 1931 г..... 171

№ 59

Из докладной записки инструктора Колхозцентра

об обследовании колхозов Нижегородского края

Не ранее 8 августа 1931 г..... 171

№ 60

Резолюция бюро Чаинского РК ВКП(б) по докладу

о борьбе с восставшими спецпереселенцами

10 августа 1931 г..... 172

№ 61

Циркуляр № 44/с Наркомюста РСФСР о привлечении к уголовной ответственности кулаков, распродающих имущество

15 августа 1931 г..... 174

№ 62

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О скирдовании скошенного хлеба»

18..... августа 1931 г 175

№ 63

Докладная записка секретаря Средне-Волжского крайкома ВКП(б) М.М.Хатаевича и председателя крайисполкома Брыкова в Наркомснаб и Наркомзем СССР о падеже лошадей

26 августа 1931 г..... 175

№ 64

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы хлебозаготовок»

5..... сентября 1931 г 176

№ 65

Циркуляр Наркомфина СССР наркомфинам союзных республик

об усилении работы по выявлению кулацких хозяйств, подлежащих обложению в индивидуальном порядке

5 сентября 1931 г..... 176

№ 66

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ

«О ходе скотозаготовок»

13 сентября 1931 г..... 178

№ 67

Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) о ходе хлебозаготовок

и осенней посевной кампании

15 сентября 1931 г..... 182

№ 68

Постановление бюро Средне-Волжского крайкома ВКП(б) о положении

в крае в связи в недородом в Левобережье и мерах по его преодолению

19..... сентября 1931 г 182

№ 69

Письмо крестьян колхоза им. Карла Маркса АССР Немцев Поволжья

И.В.Сталину о своем положении

19 сентября 1931 г..... 188

№ 70

Докладная записка нацбюро Колхозцентра в ЦК ВКП(б) «Об извращениях

в коллективизации в национальных животноводческих районах»

22 сентября 1931 г..... 189

№ 71

Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) о ходе хлебозаготовок и госсортфонде

25 сентября 1931 г..... 192

№ 72

Циркуляр № 111 Наркомюста РСФСР «О надзоре прокуратуры

за выполнением директив о социалистическом строительстве»

25 сентября 1931 г..... 193

№ 73

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О красноармейских колхозах

на Дальнем Востоке»

5 октября 1931 г. 195

№ 74

Справка организационного отдела ПУ РККА о результатах переселения

красноармейцев на Дальний Восток в 1930—1931 гг.

11октября 1931 г..... 196

№ 75

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об отмене бронирования кормовых

и первоочередном наполнении фондов хлебозаготовок

15 октября 1931 г..... 197

№ 76

Из выступлений С.В.Косиора, Б.П.Шеболдаева, И.М.Варейкиса, М.М.Хатаевича, В.В.Птухи, А.И.Микояна на октябрьском пленуме ЦК ВКП(б)

30-31 октября 1931 г..... 198

№ 77

Докладная записка организационного отдела ПУ РККА начальнику ПУ РККА Я.Б.Гамарнику о результатах вербовки и переселения красноармейцев на Дальний Восток в 1931 г.

30..... октября 1931 г 206

№ 78

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ

«Об эмиграции из Казахстана в Китай»

Октябрь 1931 г..... 209

№ 79

Материалы Колхозцентра об обобществлении последних коров у колхозников в Северном крае

Не ранее 18 ноября 1931 г..... 213

№ 80

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О хлебозаготовках на Нижней Волге»

25 ноября 1931 г..... 216

№ 81

Директива руководства ПУ РККА начальнику ПУ ОКДВА об организации

шефства и помощи красноармейским колхозам

31..... ноября 1931 г 217

№ 82

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О хлебозаготовках и завозе товаров на Украину»

23 декабря 1931 г..... 217

№ 83

Из справки ГПУ УССР «О ходе хлебозаготовок на Украине»

28 декабря 1931г..... 218

№ 84

Справка ГПУ УССР о проведенной оперативной работе

в связи с хлебозаготовками за октябрь — декабрь 1931 г.

28 декабря 1931 г..... 223

№ 85

Спецсводка ГПУ УССР о падеже и массовом убое скота

28..... декабря 1931 г 224

№ 86

Постановление Политбюро ЦК КП(б)У

«О мерах усиления хлебозаготовок»

29 декабря 1931 г 227

№ 87

Из доклада прокурора при Наркомюсте РСФСР Ревниса прокурору РСФСР
А.Я.Вышинскому «О состоянии революционной законности в Татреспублике»

Конец декабря 1931 г..... 230

№ 88

Из отчета Прокуратуры СССР Президиуму ЦИК СССР

о надзоре за органами ОГПУ за 1931 г.

Декабрь 1931 г..... 232

№ 89

Телеграмма секретаря Зиновьевского горкома ВКП(б) Михеенко

В.М.Молотову о ходе хлебозаготовок

1января 1932 г..... 239

№ 90

Спецсводка ГПУ УССР о ходе хлебозаготовок на Украине

на 1 января 1932 г.

Не ранее 1 января 1932 г..... 241

№ 91

Докладная записка члена президиума ЦКК ВКП(б) и коллегии НК РКИ Б.А.Ройзенмана в Наркомзем СССР о выполнении директив ЦК ВКП(б) о красноармейских колхозах на Дальнем Востоке

7 января 1932 г..... 247

№ 92

Докладная записка начальника Главного управления РККА Б.М.Фельдмана

К.Е.Ворошилову об итогах вербовки красноармейцев

в колхозы Дальне-Восточного края в 1931 г. и о плане на 1932 г.

10 января 1932 г..... 252

№ 93

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о сверхплановых хлебозаготовках

11января 1932 г..... 253

№ 94

Приказ № 7 прокурора Западной области «О борьбе с нарушениями

законности в ходе хозполиткампаний»

16 января 1932 г..... 254

№ 95

Постановление правления Колхозцентра об оценке корреспонденции

в газете «Социалистическое земледелие» от 24 января 1932 г.»

Не ранее 24 января 1932 г..... 255

№ 96

Из справки Колхозцентра о подготовке колхозных кадров в 1931 г.

и плане на 1932 г.

Не ранее января 1932 г..... 255

№ 97

Постановление объединенного заседания бюро Нижне-Волжского

крайкома ВКП(б) и президиума крайисполкома о репрессиях

в отношении руководящих работников Нехаевского района

за невыполнение плана хлебозаготовок

3..... февраля 1932 г 256

№ 98

Письмо агронома Убачанского райколхозсоюза Казахской АССР

в Колхозцентр о последствиях хлебозаготовок в колхозах района

4 февраля 1932 г 258

№ 99

Постановление СНК СССР И ЦК ВКП(б) «О сборе колхозных семенных фондов по СССР и о мерах семенной и продовольственной помощи районам, пострадавшим от засухи»

16 февраля 1932 г..... 260

№ 100

Из материалов обследования Колхозцентром распределения

доходов и урожая в колхозах в 1931 г.

Не ранее 15 февраля 1932 г..... 262

№ 101

Докладная записка Башколхозсоюза в Башкирский обком ВКП(б) о продовольственном обеспечении колхозов Башкирской АССР на 1932 г.

Не ранее 22 февраля 1932 г..... 270

№ 102

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ о состоянии

красноармейских колхозов в Дальне-Восточном крае

28 февраля 1932 г..... 274

№ 103

Докладная записка Наркомзема СССР в ЦК ВКП(б) о массовом выходе

из колхозов в октябре 1931 г. — феврале 1932 г.

Февраль 1932 г..... 277

№ 104

Из докладной записки Колхозцентра СССР и РСФСР в Наркомзем СССР

«Об итогах распределения доходов в колхозах за 1931 г.»

Не ранее февраля 1932 г..... 283

№ 105

Из стенограммы совещания при секторе труда Научно-исследовательского колхозного института по вопросу организации постоянных бригад в колхозах

5 марта 1932 г..... 284

№ 106

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о семенной помощи колхозам

в связи с недородом в восточных районах СССР

7 нарта 1932 г..... 288

№ 107

Политдонесение начальника ПУ СКВО С.Кожевникова в ПУ РККА

о письмах из деревни

10 марта 1932 г..... 289

№ 108

Заявление И.М.Филиппова в Покровский райотдел здравоохранения Западно-Сибирского края о фактах употребления в пищу мяса павших животных

15..... марта 1932 г 290

№ 109

Постановление ЦК ВКП(б) об организации особого

колхозного корпуса ОКДВА

16..... марта 1932 г 290

№ 110

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ о подготовке к весенней посевной кампании в Восточно-Сибирском крае

Не ранее 20 марта 1932 г 293

№ 111

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о борьбе с засухой

23 марта 1932 г..... 296

№ 112

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«о хлебофуражном балансе»

23 марта 1932 г..... 297

№ 113

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О принудительном обобществлении скота»

26 марта 1932 г..... 298

№ 114

Докладная записка инспектора Покровского райздравотдела в РК ВКП(б) об обследовании голодающих семейств в Покровском районе Западно-Сибирского края

26 марта 1932 г..... 298

№ 115

Из доклада комиссии ВЦИК СССР «Об обследовании Центрально-Черноземной области по вопросу выполнения всеми органами власти постановления Президиума ВЦИК от 20 августа 1930 г. «О мероприятиях по рассмотрению крестьянских жалоб»

Не ранее 31 марта 1932 г..... 300

№ 116

Политическая сводка неопубликованных писем «бюро читки»

газеты «Известия ЦИК СССР и ВЦИК» за февраль-март 1932 г.

Не ранее 31 марта 1932 г..... 312

№ 117

Докладная записка А.Я.Яковлева в СНК СССР

о состоянии поголовья скота

Март 1932 г..... 315

№ 118

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ

О ходе коллективизации и массовых выступлениях крестьянства

в 1931 г. — январе — марте 1932 г.

Не ранее 1 апреля 1932 г..... 318

№ 119

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об улучшении снабжения

промтоварами деревни и стимулировании с/х заготовок

1апреля 1932 г..... 355

№ 120

Постановление Колхозцентра СССР «Об организации помощи

колхозникам в приобретении скота»

8 апреля 1932 г..... 356

№ 121

Из протокола заседания комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) по спецпереселенцам

10 апреля 1932 г..... 357

№ 122

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О хищениях продовольственных и промышленных товаров»

13 апреля 1932 г 357

№ 123

Выписка из информационного письма инструктора Президиума ВЦИК Хамармера членам фракции ВКП(б) Президиума ВЦИК о положении в колхозах Средне-Волжского края

Не ранее 15 апреля 1932 г..... 358

№ 124

Постановление Комитета заготовок с/х продуктов при СТО СССР

об отпуске продовольственной ссуды колхозам Западной Сибири

22 апреля 1932 г..... 360

№ 125

Докладная записка заместителя председателя Комитета заготовок при СТО М.А.Чернова В.М.Молотову о продовольственном снабжении Украины

22..... апреля 1932 г 361

№ 126

Справка ОГПУ об отказах единоличников от сева

Не ранее 25 апреля 1932 г..... 361

№ 127

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О продкультурах»

29 апреля 1932 г..... 362

№ 128

Докладная записка заместителя наркома земледелия А.В.Гриневича

Я.А.Яковлеву о положении в Зиновьевском районе УССР

3 мая 1932 г..... 363

№129

Телеграмма И.В.Сталина руководству Восточно-Сибирского крайкома

о закупке хлеба в Канаде

8 мая 1932 г..... 365

№ 130

Циркуляр № 77 Наркомюста РСФСР

«Об упорядочении рассмотрения крестьянских жалоб»

10 мая 1932 г..... 366

№ 131

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О спецпереселенцах»

16..... мая 1932 г 367

№ 132

Постановление Комитета заготовок с/х продуктов при СТО о выделении

продовольственного хлеба колхозам Украины для проведения посевной

17..... мая 1932 г 367

№ 133

Политдонесение № 18 ПУ САВО о политических настроениях красноармейцев и начсостава в связи с постановлением ЦК ВКП(б) О принудительном обобществлении скота

20 мая 1932 г..... 368

№ 134

Записка председателя Госплана СССР В.В.Куйбышева в Политбюро

ЦК ВКП(б) об планируемых поступлениях и расходе продхлебов

23..... мая 1932 г 372

№ 135

Постановления Политбюро ЦК ВКП(б)

о семенной и продовольственной помощи отдельным регионам

26-31 мая 1932 г 374

№ 136

Докладная записка начальника ЦУНХУ В.В.Осинского

и его заместителя Минаева И.В.Сталину и В.М.Молотову

о размерах валового сбора хлебов

в 1931 г.

29 мая 1931 г..... 375

№ 137

Из информации Наркомюста СССР в ЦК ВКП(б)

о нарушениях законности в ходе хлебозаготовок

29 мая 1932 г..... 378

№ 138

Заявление крестьян с. Каменка Самойловского района

Нижне-Волжского края в ЦИК СССР о бедственном положении

колхоза

Весна 1932 г..... 380

№ 139

Спецсводка ПП ОГПУ по Западно-Сибирскому краю о настроениях в деревне в связи с постановлениями ЦК ВКП(б) и СНК СССР «О колхозной торговле»

8 июня 1932 г..... 381

№ 140

Проект доклада президиума ВЦИК в ЦК ВКП(б)

о признаках зажиточности крестьянских хозяйств

13 июня 1932 г..... 385

№ 141

Докладная записка спецкора газеты «За пищевую индустрию»

наркому земледелия Яковлеву о положении в Винницкой области УССР

16 июня 1932 г..... 388

№ 142

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о хлебозаготовках и хлебоснабжении

20 июня 1932 г..... 390

№143

Заявления крестьян с. Аныштаихи Тогульского района

в Западно-Сибирский крайком ВКП(б) в связи с обобществлением скота

Не ранее 20 июня 1932 г..... 392

№ 144

Из телеграммы И.В.Сталина Л.М.Кагановичу о необходимости публикации

в «Правде» передовой статьи о победе колхозного строя

23 июня 1932 г..... 394

№ 145

Докладная записка ПП ОГПУ по Средне-Волжскому краю

о причинах массовых выходов крестьян из колхозов

28..... июня 1932 г 394

№ 146

Спецсводка № 79/5 ПП ОГПУ по Центрально-Черноземной области о росте

антиколхозного движения и массовых выходах крестьян из колхозов

29..... июня 1932 г 397

№ 147

Спецсообщение Секретно-политического отдела ОГПУ «О тенденциях к самочинному покосу урожая в отдельных районах АМССР»

29 июня 1932 г 403

№ 148

Постановление бюро Казахского крайкома ВКП(б)

о массовом голоде в Казахстане

2 июля 1932 г..... 404

№ 149

Из «политических сводок» писем

в редакцию «Известий ЦИК СССР и ВЦИК»

6..... июля 1932 г 407

№ 150

Постановление ЦК ВКП(б) «Об организации хлебозаготовок

в кампанию 1932 г.»

7..... июля 1932 г 414

№ 151

Из писем И.В.Сталина Л.М.Кагановичу в связи с разработкой

и осуществлением закона от 7 августа 1932 г.

20 июля - 17 августа 1932 г..... 418

№ 152

Приложение к спецсправке Секретно-политического отдела ОГПУ об антиколхозном движении и голоде в Белорусии, Казахстане, на Украине и отдельных районах СССР

Не ранее 20 июля 1932 г..... 420

№ 153

Телеграмма И.В.Сталина Л.М.Кагановичу о запрещении перевозок

частных хлебных грузов

23 июля 1932 г..... 428

№ 154

Из докладной записки инструктора ВЦИК в Организационный отдел ВЦИК

о нарушении законности в Центрально-Черноземной области

Июль 1932 г..... 428

№ 155

Из сводки ПУ УВО о политических настроениях красноармейцев в связи с проработкой постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 5 июля об участии воинских частей в уборочной кампании

2 августа 1932 г..... 431

№ 156

Спецсправка СПО ОГПУ о голоде в деревнях

Западно-Сибирского края

4..... августа 1932 г 436

№ 157

Из справки Секретно-политического отдела ОГПУ «Об отрицательных явлениях на селе и деятельности антисоветского элемента»

5..... августа 1932 г 438

№ 158

Из сводки о работе Секретариата председателя ЦИК СССР и ВЦИК

по проверке жалоб крестьян

5 августа 1932 г..... 446

№ 159

Из речи С.М.Кирова на совещании секретарей сельских райкомов ВКП(б)

и председателей РИКов Ленинградской области

в августа 1932 г 452

№ 160

Постановление ЦИК и СНК СССР «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности»

7..... августа 1932 г 453

№ 161

Спецсправка СПО ОГПУ о положении казахских откочевщиков

в Западно-Сибирском крае

8..... августа 1932 г 454

№ 162

Докладная записка руководства Средне-Волжского края

в ЦК ВКП(б) и СНК СССР о причинах низкой урожайности в крае

и мерах по их устранению

12..... августа 1932 г 456

№ 163

Телеграмма И.В.Сталина и В.М. Молотова Л.М.Кагановичу

о необходимости привлечения войск к сельхозработам

17 августа 1932 г..... 460

№ 164

Из сводки характерных обращений в правовую группу Центральной

консультации при Доме крестьянина за июль 1932 г.

1сентября 1932 г..... 460

№ 165

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«Об извращениях политики партии на Крайнем Севере»

1сентября 1932 г..... 466

№ 166

Постановление Комитета по заготовкам с/х продуктов при СТО

о снижении годового плана хлебозаготовок на Украине

2 сентября 1932 г..... 468

№ 167

Спецсводка Секретно-политического отдела ОГПУ

«О перегибах в Туринском районе Уральской области»

13..... сентября 1932 г..... ' 469

№ 168

Из спецсводки ПП ОГПУ по Западно-Сибирскому краю о ходе хлебозаготовительной кампании

15..... сентября 1932 г 472

№ 169

Инструкция по применению постановления ЦИК и СНК СССР

от 7 августа 1932 г. об охране имущества государственных предприятий,

колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической)

собственности

16..... сентября 1932 г 477

№ 170

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ о реагировании населения Ивано-Промышленной области на закон от 7 августа 1932 г.

16 сентября 1932 г..... 479

№ 171

Директива ОГПУ об усилении борьбы с незаконной торговлей зерном и мукой

Не позднее 16 сентября 1932 г 481

№ 172

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О сельском хозяйстве

и, в частности животноводстве, Казахстана»

17 сентября 1932 г..... 483

№ 173

Докладная записка начальника управления по организации труда

и распределению доходов Наркомзема Н.А.Татаева Я.А.Яковлеву

«По поводу обобществления коров, мелкого рогатого скота в колхозах

Восточно-Казахстанской и Карагандинской областях Казахской АССР»

Не позднее 17 сентября 1932 г..... 484

№174

Постановление Комитета заготовок с/х продуктов при СТО

об уменьшении плана хлебозаготовок по Казахстану

20 сентября 1932 г..... 488

№ 175

Спецсводка Секретно-политического отдела ОГПУ «О ходе хлебозаготовок

и нездоровых настроениях по русским районам Северо-Кавказского края»

22..... сентября 1932 г 488

№ 176

Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) об отказе выдачи

семенной ссуды колхозам и совхозам

23..... сентября 1932 г 490

№ 177

Из выступлений Н.М.Анцеловича, И.А.Зеленского, А.И.Микояна

на сентябрьско-октябрьском пленуме ЦК ВКП(б)

28..... сентября 1932 г 490

№ 178

Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б)

«О мероприятиях по повышению урожайности»

29..... сентября 1932 г 494

№ 179

Постановление фракции ВКП(б) Верховного Суда СССР о применении

высшей меры наказания за хищение социалистической собственности

Сентябрь 1932 г..... 495

№ 180

Докладная записка зав. сектора учета Наркомзема СССР М.И.Гегечкори Я.А.Яковлеву о валовом сборе, урожайности и посевных площадях зерновых в 1932 г.

Сентябрь 1932 г..... 496

№ 181

Постановление Комитета заготовок с/х продуктов при СТО

о сокращении годового плана хлебозаготовок 1932 г.

по Северо-Кавказскому краю в связи с недородом

1октября 1932 г..... 501

№ 182

Постановление Комитета заготовок с/х продуктов при СТО

о годовом плане хлебозаготовок по Казахстану

5..... октября 1932 г 501

№ 183

Докладная записка заместителя председателя СНК РСФСР Т.Р.Рыскулова

И.В.Сталину о мерах по восстановлению животноводства в Казахстане

6 октября 1932 г 502

№ 184

Докладная записка В.В.Осинского И.В.Сталину

о посевных площадях

9 октября 1932 г..... 509

№ 185

Докладная записка бригады ЦКК НК РКИ СССР о выполнении

постановления ЦК ВКП(б) от 4 февраля 1932 г. колхозами АМССР

9 октября 1932 г..... 510

№ 186

Информация заместителя председателя Комитета заготовок СССР М.А.Чернова в Политбюро ЦК ВКП(б) о перенесении нарядов на экспорт пшеницы с Украины на Среднюю и Нижнюю Волгу

9 октября 1932 г..... 515

№ 187

Телефонограмма В.М.Молотова И.В.Сталину об обсуждении

в Политбюро ЦК ВКП(б)У вопроса о снижении плана хлебозаготовок

в республике

29..... октября 1932 г 515

№ 188

Телефонограмма В.М.Молотова И.В.Сталину о принимаемых мерах

по выполнению плана хлебозаготовок на Украине

30..... октября 1932 г 516

№ 189

Постановление Политбюро ЦК КП(б)У

«О мерах усиления хлебозаготовок»

30 октября 1932 г..... 516

№ 190

Телеграмма Л.М.Кагановича и А.И.Микояна И.В.Сталину

о ходе хлебозаготовок и севе в Северо-Кавказском крае

1ноября 1932 г..... 519

№ 191

Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома

«О выполнении плана хлебозаготовок по Северо-Кавказскому краю»

2 ноября 1932 г..... 520

№ 192

Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) «О ходе хлебозаготовок и сева по районам Кубани»

4 ноября 1932 г..... 522

№ 193

Телеграмма секретаря Средне-Волжского крайкома М.М.Хатаевича С.В.Косиору, В.М.Молотову, В.Я.Чубарю об усилении отгрузок промышленных товаров селу в счет хлебозаготовок

4..... ноября 1932 г..... 524

№ 194

Телефонограмма М.М.Хатаевича и В.М.Молотова секретарям обкомов КП(б)У о предотвращении потерь зерна при обмолоте

5..... ноября 1932 г 525

№ 195

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ о недостатках в уборке хлеба и ходе хлебозаготовок в Казахстане

5 ноября 1932 г 525

№ 196

Спецсводка Секретно-политического отдела ОГПУ

«О продовольственных затруднениях в Казахстане»

5 ноября 1932 г..... 527

№ 197

Директива Политбюро ЦК КП(б)У об усилении помощи хлебозаготовкам

со стороны органов юстиции

5 ноября 1932 г..... 528

№ 198

Записка по прямому проводу ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю заместителю председателя ОГПУ Г.Г.Ягоде об оперативных мероприятиях на Кубани по выполнению плана хлебозаготовок

Не ранее 6 ноября 1932 г..... 529

№ 199

Записка по прямому проводу ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю Г.Г.Ягоде о репрессивных действиях в отношении населения станицы Полтавская

8 ноября 1932 г..... 530

№ 200

Постановление бюро Нижне-Волжского крайкома ВКП(б)

«О ходе хлебозаготовок»

10 ноября 1932 г..... 531

№ 201

Закрытое письмо областного комитета ВКП(б) Центрально-Черноземной

области райкомам ВКП(б) и фракциям райисполкомов о хлебозаготовках

10 ноября 1932 г..... 532

№ 202

Инструкция Политбюро ЦК КП(б)У «Об организации хлебозаготовок

в единоличном секторе»

11ноября 1932 г..... 536

№ 203

Телеграмма ЦК КП(б)У местным парторганизациям о мерах

по обеспечению хлебозаготовок

11ноября 1932 г..... 538

№ 204

Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) с участием

членов комиссии ЦК ВКП(б) «О ходе мобилизации средств»

11ноября 1932 г..... 539

№ 205

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о валовых сборах

и урожайности зерна

13..... ноября 1932 г 540

№ 206

Телеграмма И.В.Сталина, В.М.Молотова и Л.М.Кагановича на места о запрещении колхозной торговли хлебом до полного выполнения плана хлебосдачи

14..... ноября 1932 г 540

№ 207

Постановление Политбюро ЦК КП(б)У

«О мерах по усилению хлебозаготовок»

18 ноября 1932 г..... 541

№208

Телеграмма Л.М.Кагановича И.В.Сталину о мерах по выполнению

плана хлебозаготовок в Северо-Кавказском крае

20..... ноября 1932 г 547

№ 209

Телеграмма В.М.Молотова, В.Я.Чубаря, В.А.Строганова, М.И.Калмановича И.В.Сталину о процедуре применения на Украине приговоров к высшей мере наказания на период хлебозаготовок

21..... ноября 1932 г 548

№ 210

Телеграмма И.В.Сталина руководству Казахстана о репрессиях по отношению

к коммунистам, не обеспечивающим выполнение хлебозаготовок

21..... ноября 1932 г 548

№ 211

Телеграмма И.В.Сталина секретарю Северо-Кавказского крайкома Б.П.Шеболдаеву и Л.М.Кагановичу о выселении из районов Кубани двух тысяч «кулацко-зажиточных» семей

22..... ноября 1932 г 549

№212

Из доклада Л.М.Кагановича на расширенном бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) «Задачи северо-кавказских большевиков в борьбе за хлеб и укрепление колхозов»

23..... ноября 1932 г 549

№ 213

Постановление расширенного заседания бюро Северо-Кавказского

крайкома ВКП(б) по докладу Л.М. Кагановича

23 ноября 1932 г..... 554

№ 214

Письмо М.М.Хатаевича В.М.Молотову о методах проведения

хлебозаготовок

23 ноября 1932 г..... 555

№ 215

Письмо В.М.Молотова М.М.Хатаевичу об ошибочности

его позиции в вопросе хлебозаготовок

Не ранее 23 ноября 1932 г..... 556

№ 216

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О борьбе с незаконной торговлей зерном, мукой и хлебом»

25 ноября 1932 г..... 557

№ 217

Из выступлений И.В.Сталина и В.М.Молотова на объединенном заседании

Политбюро ЦК ВКП(б) и Президиума ЦКК ВКП(б)

27 ноября 1932 г..... 557

№ 218

Докладная записка председателя Верховного Суда СССР А.Н.Винокурова во фракцию ВКП(б) Президиума ЦИК о практике применения закона от 7 августа 1932 г.

29 ноября 1932 г..... 561

№ 219

Постановление СНК УССР и ЦК КП(б)У «О занесении на черную доску

сел, злостно саботирующих хлебозаготовки»

6 декабря 1932 г..... 562

№ 220

Телеграмма СНК УССР и ЦК КП(б)У руководству Днепропетровской, Одесской и Харьковской областей в связи с постановлением о занесении сел на «черную доску»

6..... декабря 1932 г 563

№ 221

Спецсводка Секретно-политического отдела ОГПУ об угрозе срыва

и принимаемых мерах по выполнению плана хлебозаготовок в Казахстане

7..... декабря 1932 г 564

№ 222

Информационная справка ПП ОГПУ по Уралу о мероприятиях ОГПУ

по обеспечению выполнения плана хлебозаготовок в Уральском регионе

8..... декабря 1932 г 566

№ 223

Спецсводка № 3 ПП ОГПУ по Нижне-Волжскому краю «О характерных

фактах саботажа и классовой борьбы вокруг хлебозаготовок»

8 декабря 1932 г..... 567

№ 224

Объяснительная записка уполномоченного по хлебозаготовкам Северо-Кавказским крайкомом ВКП(б) Б.П.Шеболдаеву о работе в Каневском районе

10 декабря 1932 г..... 573

№ 225

Телеграмма И.В.Сталина и В.М.Молотова руководителям Сталинградского крайкома о применении репрессий по отношению к руководителям районов, срывающих хлебозаготовки

11декабря 1932 г..... 575

№ 226

Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР «О хлебозаготовках на Украине,

Северном Кавказе и в Западной области»

14 декабря 1932 г..... 575

№ 227

Спецсводка № 8 Секретно-политического отдела ОГПУ на 14 декабря 1932 г. «О ходе выполнения плана хлебозаготовок и борьбе с активными антисоветскими проявлениями в Нижне-Волжском крае»

14..... декабря 1932 г 578

№ 228

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об организации Отдела
сельского хозяйства ЦК ВКП(б)»
15..... декабря 1932 г 581
№ 229
Спецсводка № 7 Секретно-политического отдела ОГПУ
о выполнении плана хлебозаготовок в Северо-Кавказском крае
15..... декабря 1932 г 581
№ 230
Спецсообщения № 2 и 3 Секретно-политического отдела ОГПУ
«О ходе выселения кулаков из районов Кубани Северо-Кавказского края»
16..... декабря 1932 г 584
№ 231
Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б)
«О ходе хлебозаготовок»
16 декабря 1932 г 585
№ 232
Доклад секретаря Харьковского обкома КП(б)У Р.Я.Терехова
в ЦК КП(б)У о положении в Кобелякском районе
16..... декабря 1932 г 588
№ 233
Постановление ЦК ВКП(б) по докладу Нижне-Волжского
крайкома ВКП(б) о хлебозаготовках
17..... декабря 1932 г 597
№ 234
Постановление бюро Нижне-Волжского крайкома ВКП(б)
о хлебозаготовках и занесением сел на «черную доску»

18..... декабря 1932 г 598

№ 235

Постановление президиума Щигровского райисполкома Центрально-Черноземной области «О левацких извращениях политики партии и правительства по отношению к середнякам-единоличникам и колхозникам»

18 декабря 1932 г..... 602

№ 236

Телеграмма Л.М.Кагановича И.В.Сталину о мерах

по усилению хлебозаготовок на Украине

22..... декабря 1932 г 603

№ 237

Телеграмма Л.М.Кагановича и М.А.Чернова И.В.Сталину об отмене постановлений Политбюро ЦК КП(б)У об организации семенных фондов в колхозах, не выполнивших плана хлебозаготовок

23..... декабря 1932 г 604

№ 238

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О хлебозаготовках на Нижней Волге»

23 декабря 1932 г..... 604

№ 239

Спецсводка № 9 Секретно-политического отдела ОГПУ

о ходе хлебозаготовок в Нижне-Волжском крае и деятельности

«контрреволюционных группировок»

25 декабря 1932 г..... 605

№ 240

Спецсводка № 9 Секретно-политического отдела ОГПУ о репрессиях

в связи с хлебозаготовками в Северо-Кавказском крае

25 декабря 1932 г..... 606

№ 241

Телеграмма Л.М.Кагановича И.В.Сталину о мерах по выполнению плана хлебозаготовок на юге Украины

27 декабря 1932 г..... 609

№ 242

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) -

о хлебоснабжении Нижне-Волжского края

27..... декабря 1932 г 610

№ 243

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) в связи с хлебозаготовками

в Средне-Волжском крае

28 декабря 1932 г 610

№ 244

Спецсообщение № 1 Секретно-политического отдела ОГПУ

о ходе выселения из станицы Полтавской Северо-Кавказского края

29 декабря 1932 г..... 610

№ 245

Директива Политбюро ЦК КП(б)У о вывозе семенных фондов

для выполнения плана хлебозаготовок

29 декабря 1932 г..... 611

№ 246

Спецсообщение № 7 Секретно-политического отдела ОГПУ

«Об итогах выселения из районов Кубани»

31 декабря 1932 г..... 612

№ 247

Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б)

«О выполнении годового плана хлебозаготовок»

31 декабря 1932 г..... 613

№ 248-250

Документы Наркомфина СССР о платежах деревни в 1930—1932 гг.

Декабрь 1932 г. № 248

Общий размер и темпы роста платежей деревни в 1930—1932 гг.

Не ранее декабря 1932 г. 615

№ 249

Обязательные платежи деревни

в 1930—1932 гг.

Не ранее декабря 1932 г..... 616

№ 250

Структура обязательных платежей (по секторам)

в 1930—1932 гг.

Не ранее декабря 1932 г..... 617

№ 251

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О плане хлебозаготовок на январь 1933 г.»

1января 1933 г..... 618

№ 252

Сводка ПУ УВО «О работе парторганизации частей УВО

и настроениях в связи с хлебозаготовками»

3..... января 1933 г 619

№ 253

Постановления бюро Нижне-Волжского крайкома ВКП(б)

о дополнительных заданиях колхозам, выполнившим план хлебозаготовок

4..... января 1933 г 624

№ 254

Из выступлений С.В.Косиора, Б.П.Шеболдаева, Ф.И.Голощекина,

И.В.Сталина на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б)

7- 12 января 1933 г..... 625

№ 255

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об уменьшении плана хлебозаготовок из урожая 1932 г. Украине, Северо-Кавказскому краю, Уральской области и Казахстану

12 января 1933 г 631

№ 256

Докладная записка Я.А.Яковлева в Политбюро ЦК ВКП(б)

и СНК СССР об оплате работ МТС колхозами

13..... января 1933 г 632

№ 257

Спецсообщение №4 Секретно-политического отдела ОГПУ

«О ходе выселения из Нижне-Волжского края, УССР

и Северо-Кавказского края кулацкого и контрреволюционного

элемента, срывающего хлебозаготовки»

14..... января 1933 г 634

№ 258-293

Документы о массовом голоде

22 января 19 декабря 1933 г.

№ 258

Директива ЦК ВКП(б) и СНК СССР о предотвращении

массового выезда голодающих крестьян

22..... января 1933 г 634

№ 259

Постановление Политбюро ЦК КП(б)У по реализации директивы

ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 22 января 1933 г.

23..... января 1933 г 635

№ 260

Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б)

по реализации директивы ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 22 января 1933 г.

25 января 1933 г..... 636

№ 261

Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б)

о мероприятиях по прекращению массового выезда крестьян

28 января 1933 г..... 638

№ 262

Из краткой записи «дневника» о поездке Л.М.Кагановича

на Северный Кавказ (ноябрь 1932 г. — январь 1933 г.)

Конец января 1933 г..... 639

№ 263

Постановление Политбюро ЦК КП(б)У «О случаях голодания

в деревне и мелких городах»

8 февраля 1933 г..... 639

№ 264

Постановление бюро Днепропетровского обкома КП(б)У

«О мерах по борьбе с голодом»

10 февраля 1933 г..... 640

№ 265

Сообщение ГПУ УССР в ЦК КП(б)У о положении

в Винницкой и Киевской областях

16 февраля 1933 г..... 642

№ 266

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о распространении на Нижнюю Волгу директивы ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 22 января 1933 г.

16 февраля 1933 г..... 644

№ 267

Записка И.В.Сталина Л.М.Кагановичу и В.М.Молотову

о запрещении поездок иностранных корреспондентов по СССР

[19 февраля 1933 г.] 644

№ 268

Постановление бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП(б)

«О продовольственной помощи для актива, колхозов и колхозников»

23 февраля 1933 г..... 645

№ 269

Записка по прямому проводу Киевского областного отдела ГПУ заместителю председателя ГПУ УССР К.М. Карлсону о количестве голодающих в районах и оказываемой продовольственной помощи

Не ранее 1 марта 1933 г..... 646

№ 270

Информация Секретно-политического отдела ОГПУ

о голоде в районах Северо-Кавказского края

7 марта 1933 г..... 648

№271

Сводка Донецкого областного отдела ГПУ Донецкому обкому КП(б)У

о смертности населения от голода

9..... марта 1933 г 649

№ 272

Письмо Мелитопольского райкома партии Днепропетровскому обкому КП(б)У об ухудшении продовольственного положения в районе и мерах помощи населению

11марта 1933 г..... 651

№ 273

Сводка ГПУ УССР о «продовольственных трудностях»

в пораженных голодом районах Украины

12 марта 1933 г..... 653

№ 274

Из докладной записки ЦК КП(б)У в ЦК ВКП(б) о ходе подготовки к весеннему севу и продовольственном положении в ряде областей и районов республики

15 марта 1933 г..... 655

№ 275

Постановление Политбюро ЦК КП(б)У

в связи с голодом в Киевской области

17 марта 1933 г..... 658

№ 276

Из спецсообщения Секретно-политического отдела ОГПУ о голоде

в колхозах Нижне-Волжского края и Центрально-Черноземной области

1апреля 1933 г..... 661

№ 277

Спецсправка Секретно-политического отдела ОГПУ о случаях голода

в районах Дальневосточного края и Уральской области

3 апреля 1933 г..... 662

№ 278

Спецсообщение Секретно-политического отдела ОГПУ

о фактах смертности от голода в Северо-Кавказском крае

7 апреля 1933 г..... 664

№ 279

Постановление СНК СССР «О помощи откочевникам-казахам»

10..... апреля 1933 г 665

№ 280

Из политдонесения № 1 политотдела Ново-Джерелиевской МТС

Северо-Кавказского края в политуправление НКЗ СССР

и политсектор краевого земельного управления о смертности от голода

в колхозах района

Не ранее 10 апреля 1933 г 665

№ 281

Спецсообщение Секретно-политического отдела ОГПУ

о продовольственном снабжении станицы Красноармейской

Северо-Кавказского края

20 апреля 1933 г..... 666

№ 282

Из донесения № 9 политотдела Водораздельской МТС Северо-Кавказского края в политуправление Наркомзема СССР и политсектор краевого земельного управления о последствиях голода

20..... апреля 1933 г 667

№ 283

Спецсообщение Секретно-политического отдела ОГПУ о случаях провокации голода в Голопристанском и Больше-Александровском районах Одесской области

21..... апреля 1933 г 668

№ 284

Из донесения политотдела Георгиевской МТС Северо-Кавказского края в политуправление Наркомзема СССР и политсектор краевого земельного управления о смертности от голода в ст. Лысогорской

21 апреля 1933 г..... 669

№ 285

Постановление Политбюро ЦК КП(б)У «О борьбе с детской

беспризорностью и бродяжническим элементом»

6 мая 1933 г..... 670

№ 286

Докладная записка секретаря Башкирского обкома ВКП(б) А.Р.Исанчурина И.В.Сталину о тяжелом продовольственном положении ряда районов Башкирии

14 мая 1933 г..... 672

№ 287

Из отчета политотдела Самойловской МТС Нижне-Волжского края

в политуправление Наркомзема СССР о тяжелом продовольственном

положении

17 мая 1933 г..... 673

№ 288

Из сводки № 5 политотдела Ягодно-Полянской МТС АССР Немцев Поволжья в политуправление МТС Наркомзема СССР о тяжелом продовольственном положении в колхозах

21 мая 1933 г..... 675

№ 289

Из донесения политотдела Шентальской МТС АССР Немцев Поволжья

в политуправление МТС Наркомзема СССР и обком ВКП(б)

о росте смертности от голода

1июня 1933 г..... 676

№ 290

Из донесения политотдела Тамалинской МТС Нижне-Волжского края в политуправление Наркомзема СССР о необходимости оказать срочную продовольственную помощь колхозам

4..... июня 1933 г 676

№ 291

Из донесения № 5 политотдела Лопатинской МТС Нижне-Волжского края в политсектор краевого земельного управления о случаях людоедства и употребления в пищу суррогатов

5..... августа 1933 г 677

№ 292

Из доклада политотдела Мокроусовской МТС АССР Немцев Поволжья в политуправление МТС Наркомзема СССР о высокой смертности от голода в с. Семеновка

Не ранее 21 ноября 1933 г..... 677

№ 293

Из отчета о работе политотдела Квасниковской МТС АССР Немцев Поволжья в политуправление МТС Наркомзема СССР о росте смертности колхозников на почве голода

19..... декабря 1933 г 678

№ 294-300

Документы об организации и деятельности политотделов МТС

25 января — 28 декабря 1933 г.

№ 294

Из приказа ОГПУ № 0017 об организации политотделов МТС, совхозов и учреждении в них должностей начальников политотделов по работе ОГПУ

25 января 1933 г..... 678

№ 295

Циркуляр № 22 ОГПУ и Политуправления Наркомзема СССР

«О взаимоотношениях заместителей начальников политотделов МТС

и совхозов (по работе ОГПУ) с начальниками политотделов»

3 февраля 1933 г..... 679

№ 296

Приказ № 00125 о введении в штаты ПП ОГПУ должности заместителей

начальников политотделов МТС и совхозов по работе ОГПУ

27 марта 1933 г..... 680

№ 297

Докладная записка начальника Политуправления МТС Наркомзема СССР
А.Криницкого в ЦК ВКП(б) «О нормировании и расценках работ
в колхозах»
17 ноября 1933 г..... 680
№ 298
Из отчета о работе политотделов МТС Нижне-Волжского края
за 1933 год
20..... декабря 1933 г 684
№ 299
Из отчета политсектора МТС Наркомзема Казахской АССР за 1933 год
22 декабря 1933 г..... 687
№ 300
Из справки ОГПУ «О контрреволюционных проявлениях в ходе ремонта
тракторного парка». По сообщениям заместителей начальников
политотделов МТС по работе ГПУ
27 декабря 1933 г..... 692
№ 301
Из отчета о работе политотделов МТС Северо-Кавказского края
за 1933 год
28 декабря 1933 г..... 695
№ 302
Спецсводка № 3 Секретно-политического отдела ОГПУ
«О ходе вселения уволенных в долгосрочный отпуск красноармейцев
в станицу Полтавскую Северо-кавказского края»
28 января 1933 г..... 697
№ 303

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о семенах для посевной

на Украине

31 января 1933 г..... 699

№ 304

Докладная записка М.А.Чернова в ЦК ВКП(б) и СНК СССР

о системе начисления натуроплаты

1февраля 1933 г..... 699

№ 305

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

о высылке коммунистов-колхозников

3 февраля 1933 г..... 701

№ 306

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О подготовке рабочего скота к весеннему севу»

10 февраля 1933 г..... 701

№ 307

Постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР «О семенной и продовольственной

помощи колхозам и совхозам Северного Кавказа и Украины»

18..... февраля 1933 г 704

№ 308

Из речи И.В.Сталина на первом съезде колхозников-ударников

19..... февраля 1933 г 705

№ 309

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о высылке

из Нижне-Волжского края единоличников и исключенных из колхозов

20..... февраля 1933 г 706

№ 310

Сообщение ПП ОГПУ по Нижне-Волжскому краю о подготовке к севу

Не ранее 20 февраля 1933 г..... 706

№ 311

Постановление Нижне-Волжского крайкома ВКП(б) и крайисполкома «О привлечении коров на полевые работы в весенне-посевную кампанию 1933 г.»

23 февраля 1933 г..... 708

№312

Из постановления бюро Нижне-Волжского крайкома ВКП(б) о засыпке семенных фондов

23 февраля 1933 г..... 710

№ 313

Постановление № 42 Пленума Верховного Суда СССР по вопросу об итогах борьбы с хищениями общественной (социалистической) собственности

26 февраля 1933 г..... 711

№ 314

Приказ РВС СССР № 004 О порядке привлечения частей Красной Армии для выполнения заданий, не входящих в круг их обязанностей

3 марта 1933 г..... 715

№ 315

Из сводки ПУ У ВО «Об участии частей в хлебозаготовках 1932 г.»

8 марта 1933 г 716

№ 316-318

Документы о ситуации в Вешенском районе Северо-Кавказского края

в связи с письмами М.А. Шолохова

8 марта — 4 июля 1933 г.

№ 316

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о командировке

М.Ф.Шкирятова в Вешенский район

8 марта 1933 г..... 717

№ 317

Из переписки М.А.Шолохова с И.В.Сталиным

4 апреля — 6 мая 1933 г..... 717

№ 318

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о положении

в Вешенском районе в связи с хлебозаготовками

4 июля 1933 г..... 720

№ 319

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о высылке

из Нижне-Волжского края раскулаченных хозяйств

15 марта 1933 г..... 721

№ 320

Записка по прямому проводу ПП ОГПУ

по Центрально-Черноземной области

в СПО ОГПУ о ходе подготовки к весеннему севу

Не ранее 15 марта 1933 г..... 721

№ 321

Спецсообщение ГПУ УССР в СПО ОГПУ о ходе подготовки

к весеннему севу

Не ранее 15 марта 1933 г..... 723

№ 322

Докладная записка А.Я.Вышинского в президиум ВЦИК о работе органов юстиции по выполнению закона от 7 августа 1932 г. об охране общественной (социалистической) собственности

23 марта 1933 г..... 726

№ 323

Постановление ЦИК и СНК СССР «Об установлении совнаркомами союзных республик и краевыми исполнительными комитетами признаков кулацких хозяйств при обложении культжилсбором, сельскохозяйственными и другими налогами»

23 марта 1933 г..... 733

№ 324

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о снабжении горючим сельскохозяйственных работ

29..... марта 1933 г 734

№ 325

Из протокола № 17 заседания посевной комиссии при Нижне-Волжском крайкоме ВКП(б)

30..... марта 1933 г 734

№ 326

Сообщение ПП ОГПУ по Северному краю о подготовке к весеннему севу

1апреля 1933 г 737

№ 327

Докладная записка начальника ПУ БВО Г.Н.Аронштама начальнику ПУ РККА Я.Б.Гамарнику о жалобах красноармейцев, переселенных в станицу Уманскую Северо-Кавказского края, на плохое продовольственное снабжение

9 апреля 1933 г..... 739

№ 328

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о выселении

из Средне-Волжского края кулаков и единоличников

14..... апреля 1933 г 739

№ 329

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О приеме единоличников в колхозы»

15..... апреля 1933 г 740

№ 330

Из докладной записки секретариата председателя ЦИК СССР и ВЦИК М.И.Калинину о разрушении хозяйственных построек и жилых домов, конфискованных у крестьян

17 апреля 1933 г..... 740

№ 331

Проект постановления ЦИК СССР о порядке конфискации

имущества крестьян

17 апреля 1933 г..... 743

№ 332

Постановление бюро Нижне-Волжского крайкома ВКП(б) «О ходе сева»

3 мая 1933 г..... 744

№ 333

Директива-инструкция ЦК ВКП(б) и СНК СССР

«О прекращении массовых выселений крестьян, упорядочении производства

арестов и разгрузке мест заключения»

8 мая 1933 г..... 746

№ 334

Из докладной записки Информационного отдела ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю и ДССР «О ходе весеннего сева в русских районах края»

17 мая 1933 г..... 750

№ 335

Постановление бюро Западно-Сибирского крайкома ВКП(б)

о внутрикраевой высылке 1000 «кулацких семей» в трудпоселки ОГПУ

26 мая 1933 г..... 753

№ 336

Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР

«О хлебофуражном балансе до нового урожая»

13 июня 1933 г..... 754

№ 337

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О нормах сдачи зерна красноармейскими колхозами Северного Кавказа»

13 июня1933 г..... 755

№ 338

Проект постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б)

«О работе комиссии по определению урожайности»

19 июня 1933 г 755

№ 339

Директивное письмо Наркомюста РСФСР судебным органам

и прокуратуре о реализации инструкции ЦК ВКП(б) и СНК СССР

от 8 мая 1933 года

Июнь 1933 г..... 758

№ 340

Спецсообщение ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю и ДССР

«О дезертирстве из станицы Красноармейской переселенцев-колхозников»

3 июля 1933 г..... 761

№ 341

Постановление бюро обкома ВКП(б) АССР Немцев Поволжья в связи с нарушением руководителями ряда колхозов решения СНК СССР и ЦК ВКП(б) о порядке авансирования

13 июля 1933 г..... 763

№ 342

Из доклада Наркомюста СССР «О работе судов РСФСР по борьбе за охрану социалистической собственности и проведение закона от 7 августа 1932 г.»

Не позднее 15 июля 1933 г..... 764

№ 343

Спецсообщение ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю

«О хищении колхозного урожая»

15 июля 1933 г..... 771

№ 344

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О зернопоставках

красноармейских колхозов Украины»

15..... июля 1933 г 774

№ 345

Телеграмма С.В.Косиора и П.П.Постышева И.В.Сталину

об использовании рабочих на уборке урожая

16..... июля 1932 г 775

№ 346

Директива исполкома советов Средне-Волжского края

о вовлечении в колхозы казахов-откочевников

20 июля 1933 г..... 776

№ 347

Спецсообщение ПП ОГПУ по Татарской АССР

о ходе уборки урожая и хлебозаготовках

20 июля 1933 г..... 777

№ 348

Из спецсообщения ПП ОГПУ по Средне-Волжскому краю

об уборочной кампании

25 июля 1933 г..... 780

№ 349

Спецсообщение ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю

«О ходе сенокошения и уборки урожая»

25 июля 1933 г..... 781

№ 350

Постановление Средне-Волжского крайкома ВКП(б)

«О нормах отчислений на внутриколхозные нужды и создании

семенных и страховых фондов»

27 июля 1933 г 785

№ 351

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

об отпуске семян Средне-Волжскому краю

9..... августа 1933 г 785

№ 352

Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б)

«Об увеличении задания по натуроплате колхозами МТС»

10..... августа 1933 г 786

№ 353

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

о выдаче зерна по трудодням

13..... августа 1933 г 787

№ 354

Из постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б)

«О помощи бескоровным колхозникам в обзаведении коровами»

14..... августа 1933 г 788

№ 355

Спецсообщение № 2 Экономического управления ОГПУ

«О борьбе органов ОГПУ с хищениями хлеба»

5 сентября 1933 г..... 788

№ 356

Докладная записка заместителя Центральной комиссии по определению

урожайности при СНК СССР Н.П.Брюханова Л.М.Кагановичу

о внесении поправок в данные об урожайности по СССР

12 сентября 1933 г..... 789

№ 357

Записка Я.А.Яковлева в Политбюро ЦК ВКП(б) и СНК СССР

о методах определения урожайности

12 сентября 1933 г..... 791

№358

Докладная записка заместителя председателя Госплана СССР А.И.Гайстера в Политбюро ЦК ВКП(б) и СНК СССР о поправках к данным Центральной комиссии по определению урожайности

12..... сентября 1933 г 792

№ 359

Спецсообщение ПП ОГПУ по Средне-Волжскому краю

«О ходе уборочной кампании и хлебосдачи»

13..... сентября 1933 г 794

№ 360

Спецсообщение ОГПУ «О мероприятиях по охране зерна

от порчи и расхищения

17 сентября 1933 г..... 797

№ 361

Спецсообщение ПП ОГПУ по Западной области «О недочетах в ходе уборки урожая и зернопоставок»

23 сентября 1933 г..... 800

№ 362

Докладная записка помощника заведующего сектором Южных районов

Наркомзема СССР А.Танхилевича Л.М.Кагановичу

о причинах отставания Нижне-Волжского края по хлебозаготвкам

Не ранее 25 сентября 1933 г 802

№ 363

Директивы СНК СССР и ЦК ВКП(б) руководству Украины, Нижне-Волжского края и Центрально-Чероноземной области о безусловном выполнении плана хлебосдачи

4 октября 1933 г..... 803

№ 364

Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О хлебозаготовках»

4..... октября 1933 г 805

№ 365

Телеграмма руководства Центрально-Черноземной области

в ЦК ВКП(б) и СНК СССР о принимаемых мерах по усилению

темпов хлебопоставок

5..... октября 1933 г 806

№ 366

Спецсообщение ПП ОГПУ по Нижне-Волжскому краю

о хлебоуборке и хлебосдаче

5 октября 1933 г..... 806

№ 367

Докладная записка К.Е.Ворошилова в ЦК ВКП(б) Л.М.Кагановичу

«О ходе выполнения постановления ЦК ВКП(б) от 28 августа 1933 г.

по вербовке 14 тыс. увольняемых красноармейцев в колхозы

и МТС Северо-Кавказского края»

11октября 1933 г..... 808

№ 368

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О переселении колхозников на Украину»

22 октября 1933 г..... 809

№ 369

Спецсообщение ПП ОГПУ по Казахстану

о состоянии животноводства в республике

25..... октября 1933 г. 811

№ 370

Докладная записка председателя Средне-Волжского крайкома Союза рабочих МТС и батрачества в президиум ЦК Союза о заработках трактористов

26..... октября 1933 г 812

№ 371

Из спецсообщения Экономического управления ОГПУ

«О мероприятиях по охране зерна от порчи и расхищения»

31 октября 1933 г..... 814

№ 372

Из докладной записки М.А.Чернова И.В.Сталину о положении

в АССР Немцев Поволжья в связи с письмом «бригады писателей»

7 ноября 1933 г..... 817

№ 373

Спецсообщение ПП ОГПУ по Восточно-Сибирскому краю Зирниса

о ходе зернопоставок в крае

25 ноября 1933 г..... 818

№ 374

Записка ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю

о состоянии сельского хозяйства

5 декабря 1933 г 820

№ 375

Записка ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю и ДАССР

о размерах натуральной оплаты трудодней в колхозах

16 декабря 1933 г..... 822

№376

Спецсообщение ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю

«О предварительных итогах хозяйственного года и тенденциях

к выходу из колхозов в некоторых районах»

20 декабря 1933 г..... 823

№ 377

Из спецсообщения ПП ОГПУ по БССР «О ходе наделения телками

безкоровных колхозников»

25..... декабря 1933 г 824

№ 378

Спецсообщение ПП ОГПУ по Средне-Волжскому краю

«О ходе хлебозакупочных операций»

27..... декабря 1933 г 825

№ 379

Спецсообщение ПП ОГПУ по Казахстану «Об убое и разбазаривании

скота, розданного в индивидуальное пользование колхозников»

28..... декабря 1933 г 827

№ 380

Спецсообщение ПП ОГПУ по Центрально-Черноземной области

«О неорганизованном отходничестве колхозников»

28 декабря 1933 г..... 828

№ 381

Из спецсообщения ПП ОГПУ по Западно-Сибирскому краю

«О колхозном строительстве»

30 декабря 1933 г..... 829

№ 382

Из отчетного доклада секретаря Казахского крайкома ВКП(б)

Л.И.Мирзояна VII краевой партконференции

8 января 1934 г..... 831

№ 383

Спецсообщение ПП ОГПУ по Средне-Волжскому краю

«О ходе закупок хлеба в крае»

10 января 1934 г..... 834

№ 384

Спецсообщение ПП ОГПУ по БССР «О недочетах в ходе земустройства

и наделения колхозников приусадебными участками в республике»

15 января 1934 г..... 836

№ 385

Спецсообщение ПП ОГПУ по Горьковскому краю

«О продзатруднениях в колхозах края»

15 января 1934 г..... 838

№ 386

Из отчетного доклада И.В.Сталина XVII съезду ВКП(б)

26 января 1934 г 839

Содержание

_____

И.Е.Зеленин. Введение (Кульминация крестьянской трагедии) 7

Н.А.Сидоров. Археографическое предисловие 48

Документы..... 51

Приложения..... 842

Примечания..... 888

Именной комментарий 919

Именной указатель..... 939

Географический указатель..... 953

Список сокращений..... 970

Перечень публикуемых в сборнике документов..... 975

ТРАГЕДИЯ СОВЕТСКОЙ ДЕРЕВНИ

Коллективизация и раскулачивание

ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

в пяти томах

1927-1939

Том III ноябрь 1930-1933

Редактор Т.В.Хордина

Художественное оформление А.К.Сорокин

Технический редактор В.А.Юрченко

ЛР 066009 от 22.07.1998. Подписано в печать 7.02.2001. Формат 70xl001/16. Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 81,28. Уч.-изд. л. 93,0. Тираж 1000 экз. Заказ № 1198

Издательство «Российская политическая энциклопедия»

(РОССПЭН)

129256, Москва, ул. В.Пика, д. 4, корп. 2. Тел. 181-01-71 Тел./факс 181-34-57 (отдел реализации).

Отпечатано в соответствии с качеством предоставленного оригинал-макета в ППП «Типография «Наука» 121099, Москва, Шубинский пер., 6