

Андрей Кузнецов

Политическая история Северо-Восточной Руси в 1211–1218 гг.: источниковедческий аспект

События 1211–1212 гг. в Северо-Восточной Руси являются ключевыми для понимания истории Владимирского княжества в период 1212–1218 гг. Их исследование обуславливает то или иное видение состояния и развития политических институтов раздробленной Руси и домоногольской Руси в целом. Реконструкция зависит от того, какой блок источников кладется в ее основу: или Лаврентьевская (*Лавр.*), Симеоновская (*Сим.*), Ипатьевская (*Ипат.*), Новгородская первая (*НПЛ*) летописи, Летописец Переяславля Суздальского (*ЛПС*), или летописи новгородско-софийской группы, Никоновская (*Ник.*), Типографская (*Тин.*) летописи, Московский летописный свод конца XV в. (*МЛС*) и, как считается, зависящие от него Воскресенская (*Воск.*), Ермолинская (*Ерм.*), Львовская (*Льв.*), Холмогорская (*Холм.*) летописи, Тверской сборник (*Тв.*), Владимирский летописец (*Влад.*) и др., или совокупность обеих групп. Исследованиям, где варьируются комбинации источников несть числа, а потому обращение к историографии в этой работе будет происходить в ходе решения проблем.

Для устранения историографического плюрализма надо рассмотреть структурные особенности изложений событий 1211–1212 гг. в разных летописях. За эталон последовательности событий взяты сведения *Лавр. (Сим.)* (пронумерованы), иные известия других летописей последовательно нумеруются с учетом нумерации в *Лавр. (Сим.)*. Важные моменты выделены жирным шрифтом, различия в таблице указаны курсивом.

Летопись	Последовательность событий 1211–1212 гг.
<i>Лавр. Сим. Троицкая</i>	1211 г.: 1) свадьба Георгия ¹ в <i>Успенском соборе</i> (в Сим. венчан в святой Богородице монастыре) Владимира, венчал епископ Иоанн в присутствии детей Всеволода и вельмож; 2) 15 мая, на память св. Пахомия (память Пахомия не указана в Сим., Троицкой), в воскресенье, на сборе святых Отцов, на VII-ю неделю после Пасхи произошел сильный пожар в Ростове, сгорело 15 церквей, что было расценено как

1 В данном исследовании Георгием именуется владимирский князь, в историографии привычно называемый Юрием Всеволодовичем. Поскольку форма «Юрий», наиболее часто встречаемая в летописях, является лишь адаптационной формой имени «Георгий», то естественно употребление последней.

- Лавр. Сим. Троицкая* наказание Бога за грехи; выгорела церковь Иоанна Предтечи на дворе епископа, уцелели ее икона мученика Феодора Тирона и воцаница с вином, по слухам принадлежавшая епископу Леону; 3) Константин был во Владимире у отца и там узнал о беде, поехал в Ростов и утешал мужей изволением Бога; 4) 1212 г. «индикта», **13 апреля (18 апреля Сим., Троицкой)**, на память св. Мартина папы Римского умер Всеволод Юрьевич (*в издательском примечании к сведению Лавр. указано, что память св. Мартина приходится на 14 апреля; возможно, Всеволод умер 13 апреля вечером, когда уже начались другие церковные сутки*); 5) некролог, описание скорбных похорон (без даты); 6) Георгий отпустил рязанских князей, всех рязанцев и епископа Арсения, ходил к Ростову с Ярославом и помирился с Константином².
- Тит.* 1211 г.: 2) 15 мая, на память св. Пахомия, в VII-ю неделю после Пасхи, «Святых отец» большой пожар в Ростове, расцененный как наказание Бога за грехи; выгорела церковь Иоанна Предтечи на дворе епископа, уцелела лишь ее икона мученика Феодора Тирона и воцаница с вином, по слухам принадлежавшая епископу Леону; 3) Константин был во Владимире у отца и там узнал о беде, поехал в Ростов и утешал мужей изволением Бога; 1) Всеволод женил Георгия «у Всеволода Святославича Киевского» (не указано место); 7) галичане тайно привели угров и повесили 3-х Игоревичей и Романа с братией; 8) Всеволод посылал за Константином, предлагая ему Владимир, а Георгию — Ростов; Константин не поехал, желая получить к Ростову Владимир; 9) Всеволод отдал Георгию Владимир и поручил ему все братью. 4) 1212 г.: **15 апреля** умер Всеволод; 5) скупой некролог; 10) во Владимире княжит Георгий; 6) Георгий отпустил рязанских князей; 11) Святослав ушел к Константину; 12) изгнание из Киева Всеволода Черного и смерть его; 13) Киев занял Мстислав Романович; 14) Владимир бежал к брату Константину; 15) Георгий, Ярослав и Иван ходили на снем к Юрьеву и помирились; 16) Владимир утвердился в Москве, а Святослав ушел от Константина к Георгию, тот дал ему Юрьев³.
- Ерм., Льв.* 1211 г.: 1) Всеволод женил Георгия «у Всеволода Черного» (не указано место); 7) галичане тайно привели угров, поймали «Игоревичи 3, Романа з братьею (Игоревичей трех, Романа и братью его — Льв.)», «бивша их» и повесили; 8) Всеволод посылал в Ростов за Константином, желая дать ему Владимир, а Георгию Ростов — Константин не поехал; 17) Константин не поехал после второго призыва; 18) Всеволод созвал бояр и всех людей, епископа Иоанна и 9) дал Георгию Владимир, и, приведя их к целованию, приказал Георгию всю братью; 19) об этом узнал Константин и сдвинул брови на братью и на Георгия; 2) пожар в Ростове (без даты), сгорело 15 церквей, выгорела церковь Иоанна Предтечи на дворе епископа, уцелела лишь ее икона мученика Феодора Тирона и воцаница с вином; 4) 1212 г.: умер Всеволод Юрьевич **15 апреля, в неделю**, а похоронен был в понедельник; 5) некролог (совмещение сведений из некролога ЛЛ и статьи «А се князи Русьстии»); 10) Владимир занял Георгий и 6) отпустил рязанских князей; 11) Святослав ушел к Константину; 20) Константин начал замышлять рать на Георгия; 6) Георгий, узнав про это, с Ярославом, Иваном, Владимиром дошел до Ростова и помирился; 21) голод большой; 12) изгнание из Киева Всеволода Черного и смерть его; 22) примирение смоленских князей с Глебом Святославичем; 13) Киев

2 ПСРЛ I: 435–437. Постриги Василька и Всеволода Константиновичей в таб. не фиксируются. Симеоновская летопись. ПСРЛ XVIII: 46–47; Приселков М.Д. *Троицкая летопись*. СПб., 2003, 299. Та же дата смерти Всеволода — 18 апреля на день святого Мартина — читается в Листе над гробом Всеволода Юрьевича (Лист над гробом благоверного великого князя Всеволода Георгиевича. *Путь к граду Китежу: Князь Георгий Владимирович в истории, житиях, легендах*. СПб., 2003, 74), что объясняется использованием Сим как источника для этого листа (Сиренов А.В. *Создание Жития Георгия Всеволодовича и надгробные листы Успенского собора. Путь к граду Китежу*, 45–47).

3 ПСРЛ XXIV: 85–86.

заял Мстислав Романович, распределение князей по столам; 14) Владимир Всеволодович бежал к брату Константину; 15) Георгий, Ярослав и Иван ходили на снем к Юрьеву и помирились; 23) у Георгия родился Дмитрий; 24) Константин послал Владимира на Москву; 16) Владимир утвердился в Москве, а Святослав ушел от Константина к Георгию, тот дал ему Юрьев⁴.

Тв.

1211 г.: 1) Всеволод женил Георгия «в Киеве у Всеволода Черного» (не указано место); 7) галичане тайно привели угров, поймали «Игоревичев трех, Романа и братию его, бывшее их повесиша»; 25) сведения *НПЛ* (С. 52, 249–250) о новгородских делах; 8) Всеволод посылал в Ростов за Константином, желая дать ему Владимир, а Георгию Ростов — Константин не поехал; 17) Константин не поехал после второго призыва; 18) Всеволод созвал бояр и всех людей, епископа Иоанна и 9) дал Георгию Владимир, и, приведя их к целованию, приказал Георгию всю братию; 19) об этом узнал Константин и сдвинул брови на братию и на Георгия; 2) пожар в Ростове (без даты), сгорело 15 церквей, выгорела церковь Иоанна Предтечи на дворе епископа, уцелела лишь ее икона мученика Феодора Тирона и воцаница с вином, по молве принадлежавшая святому Леонтию; 1212 г.: 26) сведения *НПЛ* (С. 52–53, 250); 4) **15 апреля, на память святых апостола Аристарха (Пуда и Трофима), в неделю умер Всеволод, в понедельник был похоронен;** 5) некролог (совмещение сведений некролога ЛЛ и статьи «А се князи Русьстии»); 10) Владимир занял Георгий и 6) отпустил рязанских князей; 11) Святослав ушел к Константину; 20) Константин начал замышлять рать на Георгия; 6) Георгий, узнав про это, с Ярославом, Иваном, Владимиром дошел до Ростова и помирился; 27) сведение *НПЛ*; 21) великий голод; 12) изгнание из Киева Всеволода Черного и смерть его; 22) примирение смоленских князей с Глебом Святославичем; 13) Киев занял Мстислав Романович, распределение князей по столам; 14) Владимир Всеволодович бежал к брату Константину; 15) Георгий, Ярослав и Иван ходили на снем к Юрьеву и помирились; 23) у Георгия родился Дмитрий; 24) Константин послал Владимира на Москву; 16) Владимир утвердился в Москве, а Святослав ушел от Константина к Георгию, давшему ему Юрьев⁵.

*МЛС,
Воск.*

1211 г.: 1) Всеволод привел из Киева невесту, дочь Всеволода Святославича Георгию, венчание состоялось в Успенском соборе **28) 10 апреля;** 7) галичане тайно, через горы, привели к себе угров, изымали 3-х Игоревичей — Романа с брата — и бившие их, повешаша; 8) князь Всеволод посылал в Ростов за Константином, желая дать ему Владимир, а Георгию Ростов — Константин не поехал; 17) Константин не поехал после второго призыва; 18) Всеволод созвал бояр и всех людей, епископа Иоанна и 9) дал Георгию Владимир, и, приведя их к целованию, приказал Георгию всю братию; 19) Константин, узнав об этом, «вздвиге брови с гневом» на братию свою и, особенно, на Георгия; 2) большой пожар в Ростове, сгорело 15 церквей, выгорела церковь Иоанна Предтечи на дворе епископа, уцелела лишь ее икона мученика Феодора Тирона и воцаница с вином, по молве принадлежавшая святому Леонтию. — 1212 г.: 4) **15 апреля, в неделю, 29) когда оканчивают литургию 4) умер Всеволод, в понедельник был похоронен;** 5) некролог (совмещение сведений из некролога ЛЛ и статьи «А се князи Русьстии»); 10) Владимир занял Георгий и 6) отпустил рязанских князей; 11) Святослав ушел к Константину; 20) Константин начал замышлять рать на Георгия; 6) Георгий, узнав про это, с Ярославом, Иваном, Владимиром дошел до Ростова и помирился; 21) великий голод; 12) изгнание из Киева Всеволода Черного и смерть его; 22) примирение смоленских князей с Глебом Святославичем; 13) Киев занял Мстислав Романович, распределение князей по столам; 14) Владимир Всеволодович бежал к брату Константину;

4 *ПСРЛ* XXIII: 63–64; *ПСРЛ* XX, I: 147.

5 *ПСРЛ* XV: 309–312.

15) Георгий, Ярослав и Иван ходили на снем к Юрьеву и помирились; 23) у Георгия родился Дмитрий; 24) Константин послал Владимира на Москву; 16) Владимир утвердился в Москве, а Святослав ушел от Константина к Георгию, тот дал ему Юрьев⁶.

Проявляются следующие схемы статей 6719–6720 гг. в летописях.

Лавр., Сим., Троицкая: 1)–2)–3)–4)–5)–6).

Тип.: 2)–3)–1)–7)–8)–9)–4)–5)–10)–6)–11)–12)–13)–14)–15)–16).

Ерм., Льв.: 1)–7)–8)–17)–18)–9)–19)–2)–4)–5)–10)–6)–11)–20)–6)–21)–12)–22)–13)–14)–15)–23)–24)–16). Похожа схема в *Холм.*: отсутствуют эпизоды 2) (пожар в Ростове), 5) (вместо некролога даны годы жизни и правления); в эпизоде 4) нет числа, месяца и дня недели смерти Всеволода⁷.

Тв.: 1)–7)–25)–8)–17)–18)–9)–19)–2)–26)–4)–5)–10)–6)–11)–20)–6)–27)–21)–12)–22)–13)–14)–15)–23)–24).

МЛС (Воск.): 1)–28)–7)–8)–17)–18)–9)–19)–2)–4)–29)–4)–5)–10)–6)–11)–20)–6)–21)–12)–22)–13)–14)–15)–23)–24)–16).

В *Ник.* представлена компиляция. Об этом свидетельствует указание на то, что венчал Георгия Всеволодовича и дочь Всеволода Чермного в 1211 г. вел епископ Иоанн в монастыре Богородицы, как в *Сим.* Но при венчании, согласно *Ник.*, присутствовали лишь дети Всеволода, без вельмож. В *Ник.* порядок сведения близок к *Лавр.* В 6720 (1211) г. женился Георгий. Затем сообщается о пожаре в Ростове и уцелевших в огне иконе и воцанице. Читаются известия о гибели Игоревичей в Галицкой земле, о непослушании Константина и о передаче через созыв представителей земли власти Георгию, о гневном сдвиге бровей Константином. Затем идут новгородские сведения. В 6721 (1212) г. Всеволод умер 14 апреля на память святого Мартина, в неделю (воскресенье) и был похоронен в понедельник. Нет эпизода 3). В датах смерти и похорон сбиты хронологические реалии 6720 и 6721 гг. День св. Мартина, когда умер Всеволод, соответствует 14 апреля. В остальном организация материала 6720–6721 гг. *Ник.* близка к схеме *Ерм., Льв., Холм.* Эти сведения *Ник.* «проложены» новгородским летописным текстом, превосходящим по объему *Тв.*⁸

Компилятивные сведения читаются и во *Влад.* По схеме и объему они похожи на *Лавр.* Подобно *Сим.*⁹, во *Влад.* сообщается о венчании молодоженов в монастыре епископом Иоанном, но, как в *Ерм., Льв., Холм.* и *Тв.*, не говорится о присутствии на церемонии детей и вельмож Всеволода. Затем сообщается о

6 Московский летописный свод конца XV в. (МЛС) *ПСРЛ* XXV:108–109; Воскресенская летопись (Воск.) *ПСРЛ* VII: 117–118.

7 Холмогорская летопись (*Холм.*) *ПСРЛ* XXXIII: 59–60.

8 Никоновская летопись (*Ник.*) *ПСРЛ* X: 63–64. Если 6721 г. переводить как 1213 г., то 14 апреля этого года — воскресенье.

9 Близость Владимирского летописца к *Сим.* (Троицкой) до 1379 г. отмечена: Тихомиров М.Н. Летописные памятники б. Синодального (Патриашего) собрания. *Исторические записки*. Т. XIII. М., 1942, 257–262; Лурье Я.С. *Общерусские летописи XIV–XV вв.* Л., 1976, 25, 27–28; Муравьева Л.Л. *Летописание Северо-Восточной Руси конца XIII — начала XV века*. М., 1983, 27; Лурье Я.С. Летописец Владимирский. *Словарь книжников и книжности Древней Руси*. Вып. 2. (вторая половина XIV–XVI в.), ч. 2. Л., 1989, 17–18.

пожаре в Ростове, но нет сведений о реакции Константина. 6721 г. открывается смертью Всеволода 13 апреля, с упоминанием индикта и указанием на 37 лет правления, как в *Лавр.* Некролог напоминает по структуре некролог *Ерм., Льв., Холм. и МЛС (Воск.)*, но в него включено сведение о распределении детей Всеволода по городам. Затем, как в *Лавр.* и *Сим.*, сообщается об освобождении Георгием рязанских князей и епископа Арсения, примирение у Ростова с Константином (как в *Лавр.*)¹⁰.

Схема *Лавр., Сим.* в текстах *Ерм., Льв., Тв., МЛС (Воск.)* нарушается вторжением иного материала. Оно сочетается с изменением последовательности событий, устранением ряда сведений: во фрагменте 2) нет даты пожара в Ростове, нет фрагмента 3), разрыв эпизода б). Частично это объясняется тем, что сводчики XV–XVI вв. испытывали трудности при группировке событий по сентябрьскому стилю. Тем более, в *Сим.* эти сведения сдвинуты на 1 годовую позицию по сравнению с *Лавр.* Использование новгородских и южнорусских сведений еще больше затрудняло работу сводчиков. Видна и редакторская правка. Можно зафиксировать 2 версии событий 1211 г. В текстах *Ерм., Льв., Тв., МЛС (Воск.)* проводится мысль о том, как в отсутствие Константина Всеволод решил передать власть Георгию. При этой процедуре присутствовал ростовский епископ Иоанн. То есть, он освятил передачу власти Георгию Всеволодовичу. Символическим воздаянием за это стал пожар в Ростове, во время которого сгорела церковь епископа, посвященная Иоанну. В *Лавр.* и *Сим.* читаются сведения, логически не связанные между собой, а в *Ерм., Льв., Тв., Холм. и МЛС (Воск.)* — рассказ, где эти сведения объединены темой передачи власти Всеволодом Георгию в обход старшего Константина. При создании рассказа были вытеснены дата пожара, указание на пребывание Константина во Владимире. Завершило рассказ сведение о том, что Георгию после смерти отца в 1212 г. достались старшинство и власть во Владимирской земле, и Константин начал борьбу за справедливость. Последний факт требовал объяснений, данных в статье 1211 г. *Ерм., Льв., Тв., Холм. и МЛС (Воск.)*. Это вынуждает более доверять сведениям *Лавр.* и *Сим.*, давших материал для создания нарратива в *Ерм., Льв., Тв., МЛС (Воск.)*.

Так из текста, читаемого в статье 6721 г. *Лавр.* (6722 г. в *Сим.*), в *Ерм., Льв., Тв., Холм., МЛС, Воск. и Тип.* могло попасть сведение об отъезде Владимира в Москву¹¹. Но в этих летописях, кроме *Тип.*, сведение распределилось по эпизодам 16) и 24). Сведение *Ерм., Льв., Тв., Холм., МЛС, Воск.* о рождении у Георгия сына Всеволода-Дмитрия¹² — фрагмент 23) — читается под 6721 г. *Лавр.* (6722 г. в *Сим.*). Фрагмент 7) (привод галичанами угров и расправа над Игоревичами) в *Ерм., Льв., Тв., Холм., МЛС, Воск.* представляет собой сжатый пересказ сведений, читаемых в *Ипат.* (6716 г.) и *НПЛ* (6722 г. — мотивация изгнания Всеволодом Черным Ростиславичей из «Руси»¹³). В *Ипат.* говорится о том, что

10 Владимирский летописец (*Влад.*) ПСРЛ XXX: 83

11 *Лавр.*: 437; *Сим.*: 48.

12 *Лавр.*: 438; *Сим.*: 48.

13 *НПЛ.*: 53, 251.

венгерский король Андрей направил в Галич сына, хотевшего отослать к королю захваченных князей Романа, Святослава, Ростислава. Но галичане умолили венгров, чтобы те выдали им князей на расправу: «да быша и повесили мести ради», «предании быша на повешение месяца сентября»¹⁴. В первой цитате определяется искаженная строка фрагмента 7): «и бивша ихъ, повешаша»¹⁵. Вторая цитата объясняет, почему в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *МЛС*, *Воск.* фрагмент 7) открывает годовую статью. Казнь черниговских князей произошла в сентябре — после новогодия сентябрьского года. Этот месяц и задал канву статей в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *МЛС*, *Воск.* Указание *Ипат.* на 3-х казненных князей позволяет определить источник этого текста: в *НПЛ* Всеволод Чермный обвинил Ростиславичей в гибели двух князей. Оставляя в стороне спор о числе повешенных¹⁶, надо отметить, что перед сводчиками протографа сведений о событиях в Галиче в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* лежали тексты, читаемые в *Ипат.* и *НПЛ*. *НПЛ* по использованию уступала *Ипат.* из-за отсутствия хронологических маркеров.

Использование текста *НПЛ* в составлении статей 1211–1212 гг. в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* доказывается чтением в них фрагментов 12) (бегство Всеволода Чермного, но в *НПЛ* не указана его смерть), 13) (вокняжение в Киеве Мстислава Романовича, но в *НПЛ* не указано распределение по столам князей). Эти фрагменты читаются в *НПЛ*¹⁷ после обвинения Всеволода Чермного, брошенного Ростиславичам. Дополнения во фрагментах 12) и 13) *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* о смерти Всеволода Чермного и о распределении князей по столам нового не несут. Смерть Всеволода Чермного логически следовала из исчезновения его имени в дальнейших известиях. О вокняжениях Мстислава Романовича в Киеве и Мстислава Мстиславича в Новгороде читается в *НПЛ*, а сведения о княжении Ингваря Ярославича в Луцке можно почерпнуть из текста, читаемого в *Ипат*¹⁸.

Уникальное сведение о примирении смоленских князей с Глебом Святославичем Черниговским можно вывести из текста, читаемого в *Лавр.*, *Сим.* В них говорится, что отправленный в Переяславль Владимир женился на дочери Глеба.

Если так, то надо полагать, что составитель протографа сведений 1211–1212 гг. в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС* (*Воск.*) создавал картину общерусской организации власти: Киев — Новгород — Чернигов — Юго-Западная Русь. В Юго-Западной Руси была выбрана удобная фигура, поскольку этот регион был охвачен борьбой за власть, где сошлись венгры, поляки, боярство Галича, Мстиславичи и черниговские князья. Включение сведения о Ингваре Яросла-

¹⁴ *Ипат.*: 727.

¹⁵ Цит. по: *Ерм.*: 63.

¹⁶ Котляр Н.Ф. Комментарий. *Галицко-волынская летопись. Текст. Комментарий. Исследование.* СПб., 2005, 197; Волощук М.М. Обстоятельства казни в 1210 г. Игоревичей Черниговских: актуальные вопросы реконструкции русско-венгерских отношений начала XIII в. *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana (Петербургские славянские и балканские исследования)*. 2007. № 1/2, 108–109.

¹⁷ *НПЛ*: 53, 252.

¹⁸ *Ипат.*: 725 (статья 6716 г., где говорится о казни черниговских князей в Галиче).

вича в Луцке подтолкнуло составителей текста, читаемого в *МЛС* (*Воск.*), к объяснению в виде того, что он княжил недолго в Киеве¹⁹.

Охваченными текстом *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* в 1212 г. оказались все политически значимые регионы Руси: Киев — Новгород, Северо-Восточная и Юго-Западная Русь. Откуда черпал сведения о Северо-Восточной Руси в 1211–1212 гг. автор рассказа, читаемого в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.*? Фрагмент 21) о великом голоде, когда люди ели мясо в Великий Пост, обнаруживается в сведении 6722 г. *ЛПС* о «великом гладе» в Суздальской земле, когда люди ели дубовую кору, другие — мох, третьи — солому, а четвертые — конину в «Великое говение»²⁰. Последнее в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* подано как употребление мяса в Великий Пост. Предположение о заимствовании из текста *ЛПС* сведений в статьи 1211–1212 гг. *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* подтверждается фрагментами 11), 20), 14), 15), 24), 16). Фрагмент 11) о бегстве Святослава к Константину читается в *ЛПС* после завещания Всеволода²¹. Эпизод 20) — о сборе рати Константином — в *ЛПС* отдален от эпизода 11) сведениями о договоренности Георгия, Ярослава и Владимира, о вокняжении Ярослава в Переяславле. После фрагмента 20) в *ЛПС* рассказывается о неудачных переговорах между Георгием и Константином, а затем читается текст, который можно идентифицировать с частью фрагмента б) о походе Георгия и Ярослава к Ростову и примирении с Константином²². Только здесь этот фрагмент б) стилистически и информативно иной, нежели в *Лавр.*, *Сим.*, но в *Тип.*, *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* используется текст *Лавр.*, *Сим.* Примечательно, что на равных с Константином в стане врагов Георгия фигурирует его брат Владимир. Далее в *ЛПС* следует первая часть фрагмента б), об освобождении рязанских князей, но опять-таки текст *ЛПС* отличен от текста *Лавр.*, *Сим.*

Фрагмент 14) — о переходе Владимира к Константину — в *ЛПС* выглядит более пространным. Сначала Владимир, не желая княжить в Юрьеве, бежит на Волок, а оттуда в Москву²³. Уже в следующей статье сообщается о столкновениях, вызванных Константином, приходе Георгия с Ярославом, муромским князем Давидом к Ростову. Владимир, узнав об этом, безуспешно пытался овладеть городом Ярослава — Дмитровым, но был вынужден бежать к Москве²⁴. Об обратном переходе Святослава к Георгию не говорится, как умалчивается и о прямой подчиненности Владимира Константину. Более того, после второго примирения Георгия с Константином тот помог в борьбе с Владимиром. Затем Георгий, без участия Константина, договорился с Владимиром, что тот получит Переяславль-Русский. Впрочем, эти события освещены уже в следующей после 1212 г. статье. Примечательно, что в *Лавр.*, *Сим.*, *НПЛ*, *ЛПС* не указывается (нет части фрагмента 16)), что Святослав перешел обратно к Георгию и

19 *МЛС*: 109; *Воск.*: 118.

20 Летописец Переяславля Суздальского (Летописец русских царей) (*ЛПС*) *ПСРЛ* XLI: 131.

21 *ЛПС*: 129.

22 *ЛПС*: 130.

23 *ЛПС*: 130.

24 *ЛПС*: 131.

получил Юрьев. Вообще, в *Лавр.*, *Сим.*, *НПЛ*, *ЛПС* (и в новгородско-софийских летописях) не сообщается, что Святослав сел в Юрьеве²⁵. Впервые связь князя с этим городом фиксируется в 1230 г., когда он начал там разбирать церковь²⁶. Возможно, указание на то, что Святослав получил Юрьев уже в 1212–1213 гг. является результатом ретроспективного распространения сведения о Святославе в Юрьеве в 1230 г. Ведь после указания на получение Юрьева Святославом в 1212–1213 гг. об этом князе не говорится как о юрьевском правителе.

Фрагмент 15) — о примирении Георгия, Ярослава и Ивана с Константином на снеме у Юрьева можно соотнести со сведением в *Лавр.*, *Сим.* о втором приходе Георгия с Ярославом к Ростову и примирении с Константином²⁷. Основанием для такого соотнесения служит указание на рождение у Георгия сына Дмитрия после сообщения о мире у Ростов в *Лавр.*, а в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* после известия о снеме у Юрьева. Если это так, то тогда в статье 6721 г. *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* повторено сведение о примирении князей у Ростова²⁸. Дублированный текст представляет сжатый пересказ статьи 6722 г. *ЛПС*²⁹. Она, подобно *Лавр.* и *Сим.*, знает две встречи Георгия и Константина, и обе — у Ростова. Маркерами заимствования текста из *ЛПС* в статью 6721 г. *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* являются сведения о сожжении отрядом Константина Костромы, наличии в войске у Георгия муромского князя Давида, о реке Ишня (Идша). Под 6721 г. в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* читается сообщение *Лавр.* (*Сим.*) об отставке епископа Иоанна³⁰. В *ЛПС* сообщается, что Георгий согнал Иоанна с епископства³¹. Это, видимо, противоречило замыслу составителя протографа в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.*, и он предпочел сообщение *Лавр.* (*Сим.*). Этому же автору пришлось «расслаивать» сообщение 6722 г. *ЛПС*. Ведь заимствованный оттуда фрагмент 21) о великом голоде помещен в статью 6720 г. *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* Причина в том, что в статье 6722 г. *ЛПС* отмечено, что эти события произошли в високосный год³². Поэтому в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* фрагмент 21) помещен под високосным 6720 г. Поэтому составителю протографа текста статей 1211–1212 гг. в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* пришлось придумывать или дублировать уникальным известием сведение о втором примирении братьев, но у Юрьева. Ведь в *Лавр.*, *Сим.* сообщение о втором примирении у Ростова датировано годом, следующим после года смерти Всеволода Большое Гнездо.

25 На связь князя с этим городом в 1212 г., участие в битве на Липице вместе с братом Иваном (sic!) указывается в современных работах: Родина М. Печати князя Гаврилы. Уникальные находки во Владимире. *Родина*. № 6. С. 40 (об Иване не говорится); Хламов С.Ю. Князь Святослав Всеволодович — один из участников Липицкой битвы. *Материалы областной краеведческой конференции*. В 2 т. Т. 1. Владимир, 2007, 27.

26 *Лавр.*: 455; *Сим.* : 54.

27 *Лавр.* : 437–438; *Сим.*: 48.

28 *Ерм.* : 64; *Льв.* : 147–148; *Тв.* : 312–313; *Холм.* : 59; *МЛС* : 110; *Воск.* : 119.

29 *ЛПС*: 131.

30 *Лавр.*: 438; *Сим.* : 48.

31 *ЛПС*: 132.

32 *ЛПС*: 132.

Стремление создать полноценную общерусскую картину с акцентированием внимания на Северо-Восточной Руси подтолкнуло авторов протографа статей 1211–1212 гг. в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* совместить сведения *Лавр.*, *Сим.*, *Ипат.*, *НПЛ* и *ЛПС*. В *Туп.* совмещались те же тексты с критическим переосмыслением версии, читаемой в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *МЛС*, *Воск.*, но без прямого привлечения *ЛПС*. Данное творчество потребовало фактологическо-хронологических согласований. Такая компенсация привела к другим текстovým погрешностям. Вероятно, что компилятивное редактирование информации в протографе статей 1211–1212 гг. в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *МЛС*, *Воск.* имело и определенную политическую тенденцию. В *Лавр.*, *Сим.*, где, судя по хвале, проявился летописец Константина Всеволодовича, свадьба Георгия открывает 1211 мартовский год. Сообщение о свадьбе Георгия (без даты) в *Лавр.*, *Сим.* (не указана память святого Пахомия (15 мая)) фиксирует присутствие Константина во Владимире и объясняет его отсутствие в Ростове во время пожара 15 мая 1211 г. Свадьба должна была состояться после Великого поста и празднования Пасхи. Она в 1211 г. пришлась, как показывают вычисления и дата пожара в Ростове (5 недель после Пасхи), на 27 марта. 15 мая (мало времени прошло со свадьбы) в Ростове вспыхнул пожар. Константин был во Владимире, может быть, по случаю свадебных торжеств. Возможно, летописцев поразило совпадение даты пожара — 15 мая — и числа сгоревших храмов. Они отметили чудесное спасение от огня тех святынь церкви Иоанна Предтечи, что были принесены святителем Леонтием.

Положение меняется в летописании, отразившемся в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *МЛС*, *Воск.*: свадьба Георгия и пожар в Ростове разделены фрагментами 7)–8)–17)–18)–9)–19). Из них примечательны пространные сообщения о решении Всеволода Юрьевича по передаче власти Константину, отказах последнего явиться к отцу, изменении решения и передачи власти Георгию через одобрение съезда, где присутствовал епископ Иоанн, о гневном сдвиге бровей Константином. После известия о съезде сообщается о пожаре в Ростове. Исчезновение даты пожара снижало актуальность числа сгоревших храмов. По времени разделялись свадьба Георгия, где присутствовал Константин, и пожар в Ростове.

В *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *МЛС*, *Воск.* не указано, что Константин на момент ростовского пожара был во Владимире. Получается, что после свадьбы Всеволод Юрьевич озаботился будущим княжества, заспорил с Константином, находившимся в Ростове, решил передать Георгию владимирский стол. Константин в Ростове гневно воспринял эту весть, и случился пожар, уничтоживший храм Иоанна Предтечи в епископском дворе. В этом контексте пожар не случаен: епископ Иоанн выделен среди тех, кто был при решении о передаче власти Георгию. Пожар, уничтоживший храм Иоанна Предтечи, — символическое воздаяние епископу за участие в неправом деле. В связи с этими соображениями симптоматично отсутствие в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *МЛС*, *Воск.* фрагмента 3) (Константин был во Владимире у отца и узнал о беде, поехал в Ростов и утешал мужей). То есть, Константин, когда решалась судьба княжества, был в Ростове.

Тенденциозность такого структурирования событийной последовательности очевидна. Откуда взялись фрагменты 8)–17)–18)–9)–19)? Фрагменты 8)–17)

могли родиться из сочетания сведений, читаемых в *ЛПС*. Описывая похороны Всеволода, автор *ЛПС* перечислил поименно 5 его сыновей, но «болший Константин не уягил бе приехати над отца своего из Ростова». Ниже подчеркивается, что Константин отсутствовал во Владимире, когда умер отец³³. Двойное указание на отсутствие Константина во Владимире на момент смерти отца соотносится с частями фрагментов 8) и 17) о призывах к Константину и его двойном отказе. В *Лавр.*, *Сим.*, *Туп.*, *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.* не указано участие Всеволодовичей на похоронах.

Первоначальный проект Всеволода в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Туп.*, *МЛС*, *Воск.*, подразумевавший перемещения Константина из Ростова во Владимир и Георгия в Ростов, в *ЛПС* исходит от Георгия. Он, заручившись поддержкой Ярослава, после слов Константина о неподобии младшему занимать отцовский стол, и сбором им рати, предложил старшему брату Владимир в обмен на Ростов для себя. Тут же говорится о желании Константина получить Владимир, Ростов отдать сыну Васильку, а Георгию отводился Суздаль (желание в смягченной форме читается во фрагменте 8)). Лишь после этого Георгий сносится с Ярославом, чтобы дать отпор³⁴. В *ЛПС* Георгий представлен защитником завещания отца³⁵, но готов идти на компромисс, чтобы не допустить междоусобицы. Константин в *ЛПС* — зачинщик ее. В *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *МЛС*, *Воск.* эти оценки Георгия и Константина полярно поменялись. При этом в *Лавр.*, *Сим.*, *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *МЛС*, *Воск.* не сообщается о мирных предложениях Георгия, отвергнутых Константином.

Фрагмент 18), где говорится о съезде, одоббившем решение передать Владимир и «братию всю» Георгию, вероятно, складывался из нескольких измененных сведений. Масса, прибывшая на съезд, сложилась из «всех вельмож», упомянутых на свадьбе Георгия в *Лавр.*, *Сим.*³⁶, «всех бояр и мужей, и всей земли власти его» в *Лавр.*, *Сим.* и «Иоанну епископу ту сущю, и попове, и чернцы, и всяк чинъ церковный» в *ЛПС* (похожий перечень есть в *Лавр.*, *Сим.*) на похоронах Всеволода Большое Гнездо³⁷. Другими словами, оказались задействованы детали фрагментов 1) и 5) в *Лавр.*, *Сим.* Эти детали отсутствуют во фрагментах 1) и 5) *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.*

Фрагмент 9), раскрывающий суть завещания Всеволода Юрьевича, представляет отредактированное сведение *ЛПС*, согласно которому, Всеволод перед смертью дал Константину Ростов, Георгию Владимир, Ярославу Переяславль, Владимиру Юрьев, а младших Святослава и Ивана Георгию «вда на руце». Георгий должен был стать им вместо отца и, как отец, заботиться о них³⁸. Во фрагменте 9) это сведение стало указанием на то, что Георгию была приказана братия вся (без оговорок для Константина). Смещение акцентов очевидно. Ярко проявляется и «творческая лаборатория» автора протографа сведений в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*,

33 *ЛПС* : 129.

34 *ЛПС* : 130.

35 *ЛПС* : 129.

36 *Лавр.* : 435; *Сим.* : 46.

37 *Лавр.* : 437; *Сим.* : 47; *ЛПС* : 129.

38 *ЛПС* : 129.

МЛС, Воск. — экономное использование частей сведения *Лавр., Сим., ЛПС*, без придумывания принципиально нового. Фрагмент 19) — гневное воздвижение бровей Константином — мог появиться в результате осмысления указания ЛПС на негодование Константина по поводу, что младший сидит во Владимире³⁹.

Статья 1212 г. *Лавр., Сим.* открывается сообщением о смерти Всеволода Большое Гнездо (фрагменты 4), 5)). В *Лавр.* он умер 13 апреля на память св. Мартина (память отмечается 14 апреля), а в *Сим.* его смерть отмечена 18 апреля памятью того же Мартина. Возможно, в *Сим.* произошла описка, но графически перепутать «и» и «г» трудно. Дата смерти — в ночь с 13 на 14 апреля 1212 г., на память святого Мартина — оснований для истолкования не дает. Другая дата смерти приведена в *ЛПС* — 16 апреля⁴⁰.

Появление новых дат кончины Всеволода Юрьевича (15 апреля, воскресенье) и похорон (понедельник) в *Ерм., Льв., Тв.* объясняется при сравнении со сведением *МЛС, Воск.* В них сохранена структура сообщений *Ерм., Льв., Тв.*, с добавлением фрагмента 28), что Георгий в 1211 г. венчался 10 апреля. Эту дату, казалось бы, можно связать с летописцем Георгия Всеволодовича, чьи сведения дошли в составе *МЛС* (в *Ерм.* они зачастую сокращены). А потому даты смерти и похорон Всеволода Юрьевича надо бы отнести к этому летописцу. Опровергнуть эти рассуждения можно тем, что даты смерти и похорон выглядят искусственными по сравнению с более древней — 13–14 апреля на память святого Мартина (об этом в *Ерм., Льв., Тв., МЛС, Воск.* нет). Ведь 15 апреля 1212 г. — это воскресенье, а 14 апреля — суббота. В *Лавр.* уже попытались приблизить 13 апреля к субботе. В летописях XV–XVI вв. дату кончины наложили на воскресенье. В *МЛС (Воск.)* указано, что князь умер в воскресенье, когда заканчивают литургию — явное наращивание сведения. Видимо, подобным наращиванием стало введение даты венчания Георгия в *МЛС (Воск.)*. Она вычислялась через Пасху — в следующее воскресенье после нее. Дата — 10 апреля — или появилась в тексте *МЛС*, протограф которого читается в *Ерм., Льв., Тв.*, или дата из первичного текста *МЛС* была сокращена в протографе *Ерм., Льв., Тв., Холм.* Последнее подтверждало бы гипотезу А.Н. Насонова: *МЛС* полнее отразил свод, составленный в период 1464–1472 гг.⁴¹, где за период 1207–1234 гг. читается летописец Георгия Всеволодовича⁴². Но вышеприведенные факты свидетельствуют, что в *МЛС* расширяли тексты о событиях 1211–1212 гг., читающиеся в *Ерм., Льв., Тв., Холм.* Поэтому, предпочитая объяснение, согласно которому сводчики *МЛС* добавили фрагмент 28), надо считать, что они поняли замысел авторов текста, читаемого в статьях *Ерм., Льв., Тв., Холм.* о событиях двух последних лет жизни Всеволода Юрьевича. В эволюции сведений менялись даты и расположение событий в статьях 1211–1212 гг. Примерами этого являются *Ерм., Льв., Тв.*

39 *ЛПС* : 130.

40 *ЛПС* : 129.

41 Насонов А.Н. *История русского летописания XI — начало XVIII века. Очерки и исследования.* М., 1969, 274.

42 Там же, 201–202.

Похоже представлены сведения 1211–1212 гг. в *МЛС* (*Воск.*). Только они уточнены и расширены. Например, появление даты брака Георгия — 10 апреля. Таким образом, подтверждается наблюдение С.А. Бугославского, повторенное Д.С. Лихачевым: древнейших текст может быть представлен позднейшим списком (*Льв.*, *Тв.*, *ХОЛМ.* по отношению к более раннему *МЛС*)⁴³.

В ростовском летописании второй половины XIII — начала XIV вв. проявившемся сначала в сведениях *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.* по истории первой трети XIII в., объяснялась ситуация, сложившаяся во Владимирском княжестве после 1212 г.⁴⁴ Ростовские книжники не поняли ее. Поэтому они смоделировали объяснение, используя сведения и средства *Лавр.*, *Сим.*, *ЛПС*, *НПЛ*. Другими словами, фрагментарные сведения этих 4-х летописей представляют собой сложное чтение (*lectio difficilior*), которое ростовские книжники делали цельным текстом (нарративом) — легким чтением (*lectio facilior*)⁴⁵. К итогам проведенного текстологического исследования надо отнести то, что в реконструкции событий 1211–1213 гг. в Северо-Восточной Руси надо привлекать *Лавр.*, *Сим.*, *ЛПС* и отказаться с обоснованием в каждом конкретном случае от *Туп.*, *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.*

Большинство же исследователей, начиная с В.Н. Татищева и Н.М. Карамзина, восстанавливают прошлое Северо-Восточной Руси 1211 — 1213 гг., с опорой на *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *МЛС*, *Воск.* В общих чертах эта реконструкция выглядит так. В 1211 г. Константин заспорил с отцом. Тот хотел утвердить Константина во Владимире, а Ростов отдать Георгию. Но Константин требовал к Ростову Владимир, с чем Всеволод согласиться не мог⁴⁶. Тогда Всеволод, уравнивая поддержку Константина ростовским боярством⁴⁷, созвал на совет представителей разных групп населения Залесской земли⁴⁸. На совете было решено, что Константин останется в Ростове, а Георгий получит Владимир и старшинство среди «младшей братии». Последнее вызвало гнев Константина: он был недоволен потерей старшинства среди братьев.

Этой картине надо отказать в достоверности, исходя из выводов текстологического исследования⁴⁹. Еще А.Е. Пресняков отметил, что планы Всеволода Юрьевича по разделению владений известны по рассказам, носящим следы пережитых смут в 1212–1216 гг. и проникнутым определенными «книжническими тенденциями», что перечень общественных групп на съезде 1211 г. сомнителен,

43 Лихачев Д.С., при участии А.А. Алексеева и А.Г. Боброва. *Текстология*. СПб., 2001, 175.

44 О проявлении ростовского летописания в этих памятниках см.: Кузнецов А.А. *Владимирский князь Георгий Всеволодович в истории Руси первой трети XIII в. Преломление источников в историографии*. Нижний Новгород, 2006, 251–272, 278–302; Кузнецов А.А. Источниковедческие аспекты проблем биографии Георгия Всеволодовича. *Мининские чтения: Труды научной конференции*. Нижний Новгород, 2007, 277–311.

45 Лихачев Д.С., при участии А.А. Алексеева и А.Г. Боброва. *Текстология*, 184–186.

46 *МЛС* : 108; *Ерм.* : 63; *Льв.* : 147.

47 Сергеевич В. *Древности русского права. Вече и князь. Советники князя*. Т. II. СПб., 1908, 77.

48 Насонов А.Н. *История русского летописания XI — начало XVIII века*, 221.

49 В недавней работе автор статьи следовал этой реконструкции: Кузнецов А.А. *Владимирский князь Георгий Всеволодович в истории Руси первой трети XIII в.*, 208–227.

поскольку текст дошел в поздней редакции⁵⁰, но общий смысл сведения о съезде достоверен⁵¹. Ныне с последним утверждением нельзя согласиться именно потому, что сведения о съезде дошли в поздних летописях. Исходя из этой посылки, А.Л. Хорошкевич неверно приписала авторство сведения о съезде 1211 г. книжникам Ивана III, к подобному выводу пришли Ю.В. Кривошеев, В.Я. Петрухин, Т.Л. Вилкул⁵². Но эти выводы уязвимы из-за игнорирования неудобного тезиса А.Н. Насонова о том, что сведение *МЛС* о съезде 1211 г. дошло из Летописца Георгия Всеволодовича⁵³. Исследователи не заметили развитие этого сведения *МЛС* из известий, читаемых в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм*. Поэтому отрицание съезда 1211 г. можно делать после преодоления гипотезы А.Н. Насонова о Летописце Георгия Всеволодовича в *МЛС*. Такая попытка представлена выше: показано изменение структуры сообщений 1211 — 1212 гг. летописей, где говорится о съезде, продемонстрирована технология «сборки» сведений сводчиками этих летописей, приведены аргументы в пользу вторичности сведения *МЛС* (ВОСК) о съезде, возводимого А.Н. Насоновым к Летописцу Георгия Всеволодовича, по отношению к известию, читаемому в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм*.

В *ЛПС* говорится, что по решению Всеволода Юрьевича (без съезда) Константин удовольствовался Ростовом, Георгий утвердился во Владимире, Ярославу достался Переяславль-Залесский, Владимиру — Юрьев-Польский; младшие Всеволодовичи — Святослав и Иван — были отданы под опеку Георгия. Иной порядок распределения во *Влад.*:

А сынома своима раздая града: князя Костянтина посади в Ростове, а князя Ивана посади в Стародубе, князя Святослава въ Юрьеве.... Сесь Святославъ Гавричъ въ Юрьеве Польскомъ церковь постави камену святаго Георгия и другую в Володимери а князя Андрея посади в Суздали, а Святослава посади в Переяславль в Рускии княжить, а князя Юрья благослови после себе на великое княжение в Володимери⁵⁴.

В списке *Влад.* соединены разновременные сведения о княжениях Всеволодовичей в городах. Похожий алгоритм проявился в складывании текста «Повести о битве на Липице»: место ссылки Георгия — Городец — стало источником его сил, выведенных к Липице⁵⁵. Княжение Константина в Ростове определяется сведением *Лавр.*, *Сим.* о том, что Всеволод дал Константину Рос-

50 Пресняков А.Е. Княжое право в древней Руси. Пресняков А.Е. *Княжое право древней Руси. Лекции по русской истории. Киевская Русь*. М., 1993, 130; Он же. *Образование Великорусского государства*. М., 1998, 51, 55.

51 Пресняков А.Е. *Образование Великорусского государства*, 55.

52 Хорошкевич А.Л., Плигузов А.И. Русь XIII столетия в книге Дж. Феннела. Феннел Дж. *Кризис средневековой Руси. 1200–1304*. М., 1989, 18; Кривошеев Ю.В. *Русь и монголы*. СПб., 1999, 63–64; Петрухин В.Я. Древняя Русь: Народ. Князья. Религия. *Из истории русской культуры. Т. I (Древняя Русь)*. М., 2000, 197–198, 203, 227; Вилкул Т.Л. *Людьё и князь в конструкциях летописцев XI–XIII вв.* Киев, 2007, 97. Прим. 424.

53 Насонов А.Н. *История русского летописания*, 169, 210–211; Горский А.А., Кучкин В.А., Лукин П.В., Стефанович П.С. *Древняя Русь: очерки политического и социального строя*. М., 2008, 127.

54 *Влад.* : 83.

55 Кузнецов А.А. *Владимирский князь Георгий Всеволодович*, 248–251.

тов и 5 городов. Стародуб в связи с Иваном упоминается в *Лавр.*, *Сим.* только в 1238 г.⁵⁶ Уникальность списка *Влад.* подчеркивается еще тем, что Стародуб в 1217–1218 гг. был дан возвратившемуся из половецкого плена Владимиру⁵⁷, что в 1217–1218 гг. Стародуб упомянут впервые, если не считать текста завешания во *Влад.* В *Сим.*, родственной *Влад.*, сообщения о возвращении Владимира нет, то есть автор *Влад.* из сообщения 1238 г. взял сведения об Иване в Стародубе. О связи Святослава с Юрьевым в летописях также сообщается в ЛЛ, СИМ под 1230 г. Из *Влад.* следует, что Святослав сел еще и в Переяславле-Русском. Это упоминается событие конца 1220-х гг. Сведение *Влад.* о завешании Всеволода не достоверно, поскольку не выдерживает соотнесения с *Сим.*, где этого известия нет. Проблема порядка предоставления сыновьям Всеволода городов была камнем преткновения для летописцев XVI вв.: во *Влад.* фигурирует Андрей, получивший Суздаль. Это указание не позволяет доверять списку *Влад.* В иных источниках о распределении столов между детьми Всеволода не сообщается. В.Н. Татищев так представил его первоначальный замысел:

I ред. — Всеволод... посла в Ростов по сына своего старейшего Константина, вдая ему при себе великое княжение Володимерское, а другому сыну князю Юрию Ростов, Ярославу Переяславль, Святославу Юриев, Володимеру Суздаль, Иоанну Стародуб⁵⁸;

II ред. — Всеволод Юрьевич... послал в Ростов по сына своего Констянтина, хотя ему при себе отдать великое княжение Суздальское со всею областью, другому сыну Юрию, Ростов с города, третиему, Ярославу, Переяславль, Тверь и Волок, четвертому, Святославу, Юриев и Городец, пятому, Владимиру, Москву, шестому Иоанну, Стародуб⁵⁹.

I-я редакция дает список, в котором угадываются сведения *Влад.*, знакомого В.Н. Татищеву⁶⁰. Список II-й редакции расширен по сравнению с I-й редакцией. Источники прибавления не известны. Очевидно, расширение происходило за счет наращивания списка I-й редакция сведениями о принадлежности тому или иному князю в разное время того или иного города. Так, Святослав имел отношение к Городцу. Также:

На решение В.Н. Татищева «завещать» Святославу Городец повлияли, скорее всего, либо приведенные выше умозаключения историка о том, что Городец — это Юрьевец или Юрьев (Татищев В.Н. *История Российская*. Т. III. С. 186), либо отправление Святослава Всеволодовича в 6728 (1220) г. в поход на болгар именно из Городца. Разумеется, версию... о завешании Городца в удел Святославу следует отвергнуть...»⁶¹.

56 *Лавр.* : 467; *Сим.* : 59. Это же сведение есть и во *Влад.*: *Влад.* : 89.

57 *Лавр.* : 442.

58 Татищев В.Н. *История Российская*. Т. IV. М.; Л., 1964, 342.

59 Татищев В.Н. *История Российская*. Т. III. М.; Л., 1964, 186.

60 Толочко А.П. «*История Российская*» Василия Татищева: источники и известия. М.; Киев, 2005, 66–69.

61 Пудалов Б.М. *Начальный период истории древнейших русских городов Среднего Поволжья (XI–первая треть XIII в.)*. Нижний Новгород, 2003, 47.

Владимир оказался в Москве в 1213 г. Важно то, что в I-й редакции Владимир получил лишь Суздаль, а во II-й прибавилась Москва, которая фигурировала в 1213 г. Иван оказался в Стародубе лишь в конце 1220-х гг. Источником списка во II-й редакции был не только *Влад.*, чей составитель, очевидно, ранее историка XVIII в. восстанавливал пожалование Всеволода детям городами, исходя из сообщений о более поздних событиях⁶².

Достоверным надо признать лишь сведение *ЛПС* о завещании Всеволода, где учтен возраст его детей. Святослав и Иван названы «меньшею», что подразумевает их малолетство. Святославу в 1212 г. исполнилось 17 лет, а Ивану — 15. Объяснить их младший статус холостым положением не позволяет наделение городом Владимира — он тоже не вступил в брак. В. Сергеевич неубедительно объяснял это числом городов Залесской земли⁶³.

Соотнося сведения *ЛПС* и иных источников о завещании Всеволода Юрьевича, о развернувшейся борьбе, о прецедентах пребывания на тех или иных столах Всеволодовичей, В.А. Кучкин очертил их уделы⁶⁴. Проведенное исследование обуславливает реконструкцию событий 1211–1216 гг. с опорой на *Лавр.*, *Сим.*, *ЛПС*. К 1211 г. все сыновья Всеволода Юрьевича оказались в Залесской земле. Константин с зимы 1207/1208 г. пребывал в Ростове, к которому были приданы 5 городов. В Ростове у него родились дети Василько и Всеволод⁶⁵. А.Н. Насонов, В.А. Кучкин к 5 городам Константина отнесли Устюг, Углич, Мологу, Ярославль, Белоозеро, составлявшие огромные территории к северу от озера Неро⁶⁶. Всеволод Юрьевич «дал» Константину Ростов, когда как Ярослава в свое время «послал» в Рязань (в *ЛПС* «посади») ⁶⁷. Глагол «дал» сигнализирует именно о выделении Константину части Владимирского княжества, над которой допускался его суверенитет. Чем объяснить такую избирательность Всеволода по отношению к Константину? Вероятно, тем, что он был уже женат, проявился на военно-политическом поприще. Другие Всеволодовичи не были женаты, кроме Ярослава, женившегося в Переяславле-Русском на половчанке. Вместе с ней Ярослав вернулся из Южной Руси⁶⁸, затем ее судьба не прослеживается, а в 1213 г. Ярослав женился вторично. Исходя из этих фактов, можно допустить, что первая жена Ярослава умерла вскоре после прибытия его в Залесскую землю. Поэтому Всеволод и не спешил наделять его владением. Если это так, то Всеволод, давая Константину Ростов, пошел на

62 В литературе лишь фиксируется избыточность сведений *Влад.* по сравнению с *Сим.*: Муравьева Л.Л. Об общерусском источнике Владимирского летописца. *Летописи и хроники. Сборник статей.* 1973 г. М., 1974, 145–146.

63 Сергеевич В. *Древности русского права. Территории и население.* Т. I. СПб., 1909, 33.

64 Кучкин В.А. *Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси X–XIV вв.* М., 1984, 100; Кучкин В.А. Владимирское великое княжество. *Православная энциклопедия* (ПЭ). Т. IX. М., 2005, 84.

65 *Лавр.* : 434–435; *Сим.* : 45.

66 Насонов А.Н. «Русская земля» образование территории Древнерусского государства. *Монголы и Русь.* СПб., 2006, 175. Прим. 1; Кучкин В.А. *Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси X–XIV вв.* 99–100; Кучкин В.А. Владимирское великое княжество, 83.

67 *Лавр.* : 434; *Сим.* : 46; *ЛПС* : 128.

68 *ЛПС* : 127.

деление княжества. Старший Константин получил старший город Залесской земли — Ростов, что показывает отсутствие дискриминации по отношению к Ростову со стороны Всеволода.

В ЛПС подчеркивается, что Константин получил Ростов, «а потом» было наделение остальных Всеволодовичей. Текст *Лавр. (Сим.)* позволяет понять, что под словом «потом» понимался промежуток в несколько лет — до 1212 г. Относительно других сыновей, если судить по *ЛПС*, Всеволод распорядился незадолго до смерти, когда Константина не было во Владимире⁶⁹.

Георгий контролировал Владимир, Боголюб⁷⁰, Москву, Соль Великую и Кострому⁷¹. Из этих владений Георгия надо исключить Суздаль и Городец. О Суздале В.А. Кучкин сделал вывод, опираясь на сообщение о разрушении Георгием старой и возведении новой церкви в Суздале в 6730 г.⁷² Распространять это сведение на события 10-летней давности не оправдано. Принадлежность Городца Георгию В.А. Кучкин вывел из участия городчан в битве на Липице в 1216 г., но доверять этому сведению нельзя*. Значит, делать вывод о принадлежности Георгию Городца также нельзя.

Ярославу подчинялись Переяславль-Залесский, Дмитров и Нерехта⁷³, Тверь и Зубцов (судя по текстам о событиях, предшествовавших битве на Липице), Кснятин⁷⁴, Шоша, Дубна и части владимирского княжества в Торжке и Волоке Ламском. А.Е. Пресняков оговаривал возможность получения Ярославом Переяславля при жизни отца⁷⁵, то есть до 1211 г. На наш взгляд, А.Е. Пресняков, не поняв смысла слов *Лавр.* под 1206 г. после сообщения об уходе Ярослава Всеволодовича из Переяславля-Южного: «Всеволод же посади сына своего в Переяславли»⁷⁶. А.Е. Пресняков считал, что речь в этой цитате идет о Всеволоде Юрьевиче, его сыне Ярославе и Переяславле-Залесском. На самом деле, здесь Всеволод — Всеволод Святославич Черниговский, его сын — это Михаил, посаженный в Переяславле-Русском. Ведь сразу же после приведенной цитаты в *Лавр.* читается о том, что Ярослав пришел к отцу своему в Суздаль в сентябре, что его встречали братья. А.Е. Пресняков отметил, что в 1207 г. Ярослав командовал переяславцами⁷⁷, подобно тому, как Константин командовал новгородцами и белозерцами. То есть, можно допустить, что Ярослав водил в поход переяславльский полк, поскольку княжил в этом городе. Про других Всеволодовичей до 1212 г. в *Лавр.* таких сведений нет. Но этот факт можно объяснить тем,

69 *ЛПС* : 129.

70 *Лавр.* : 438; *Сим.* : 48; *ЛПС* : 132.

71 *ЛПС* : 130, 131.

72 *Лавр.* : 445; *Сим.* : 51.

* О недостоверности «Повести о битве на Липице» см. ниже.

73 *ЛПС* : 131.

74 *НПЛ* : 53.

75 Пресняков А.Е. *Образование Великорусского государства*. М., 1998, 61, 329. Прим. 18.

76 *Лавр.* : 428.

77 *Лавр.* : 432. В Географическом указателе *Лавр.* (Стб. 562) эти переяславцы ошибочно отнесены к жителям Переяславля-Южного.

что Ярослав, подобно Константину и в отличие от других Всеволодовичей, уже самостоятельно княжил и водил полки (южнорусский эпизод его жизни). Поэтому-то Всеволод и мог ему поручить командование переяславцами.

Исходя из *ЛПС*, В.А. Кучкин считает, что в 1212 г. Владимир княжил в Юрьеве-Польском. Лишь в летописях XV в. появилось недостоверное, как указано выше, сведение о получении Святославом в 1215 г. Юрьева.

Наделены землями и городами на момент смерти Всеволода были Ярослав, Георгий, Владимир. Никакого старшинства, кроме Константина, автор *ЛПС* не отмечает. Это напоминает не сословно-представительную монархию⁷⁸, не предсмертное решение Ярослава Мудрого⁷⁹. По решению Всеволода «большой» Константин получил Ростов, Георгий — Владимир, Ярославль — Переяславль, Владимир — Юрьев, а меньшие Святослав и Иван были отданы Георгию на руки: «Ты им буди в отца место, и имея я, яко же аз имех я»⁸⁰. В *ЛПС* указано после последнего распоряжения Всеволода Юрьевича, что Святослав разгневался на Георгия и бежал к Константину.

Описание событий 1212–1214 гг. в *Лавр.*, *Сим.* подтверждает сообщение *ЛПС*. Если рассматривать наделение Всеволодовичей городами согласно *ЛПС*, то перед нами — схема родового совладения неделимой государственной территорией, основанного на представлении о единстве рода правителей⁸¹.

Сведения *Лавр.* (*Сим.*), *ЛПС* позволяют представить следующую картину событий во Владимирском княжестве в 1211–1214 гг.

В 1211 г. женился Георгий, на свадьбе которого были остальные Всеволодовичи. 15 мая в Ростове произошел пожар, а Константин был у отца во Владимире. Видимо, пребывание Константина во Владимире надо связать со свадьбой Георгия и датировать ее ближе к маю 1211 г. А потому точную дату свадьбы в *МЛС* (*Воск.*) тогда надо признать результатом исчисления летописцев XV в., как и то, что Константин во время пожара был в Ростове. Как указано выше, пребывание Константина в Ростове во время пожара согласуется с другими включениями в текст — прежде всего, это известия о решении Всеволода передать престол Владимира Георгия, утвержденном на некоем «земском соборе». Если же следовать, *Лавр.* и *ЛПС*, то таких событий не было. В апреле 1212 г. Всеволод умер. Перед смертью он распорядился другими частями княжества: Георгий получил Владимир, Ярослав — Переяславль, Владимир — Юрьев; Святослав и Иоанн были переданы на руки Георгию. Константин не стал «опекуном» младших братьев, поскольку уже имел сыновей, в расчете на которых ему и могло вы-

78 Черепнин Л.В. К вопросу о характере и форме Древнерусского государства X — начала XIII в. *Исторические записки*. Т. 89. М., 1972, 394; Он же. Пути и формы политического развития русских земель XII — начала XIII в. *Польша и Русь. Черты общности и своеобразия в историческом развитии Руси и Польши XII–XIV вв.* М., 1974, 39; Он же. *Земские соборы Русского государства в XV–XVII вв.* М., 1978, 55–56.

79 Пресняков А.Е. *Княжое право в древней Руси*, 131, 132 (см. также: Кучкин В.А. Владимирское великое княжество, 83). Автор статьи ранее присоединялся к этой точке зрения А.Е. Преснякова: Кузнецов А.А. *Владимирский князь Георгий*, 214–215.

80 *ЛПС*: 129.

81 Толочко А.П. *Князь в Древней Руси: власть, собственность, идеология*. Киев, 1992, 24.

деляться владение. К сожалению, источники не позволяют понять, как Георгий распоряжался судьбами вверенных ему братьев, как он должен был наделять их землями. Но именно Святослав своим недовольством и бегством положил начало усобицы среди Всеволодовичей.

Борьба после смерти Всеволода Юрьевича в 1212 г. шла между Георгием и Константином. Исключение — Ярослав, поддерживавший Георгия. Согласно *ЛПС*, Святослав, обидевшись на Георгия, бежал в Ростов к Константину. Одновременно «непокорство» проявил Владимир. Константин со Святославом стал готовить поход против Георгия⁸². Согласно *Лавр.*, в 1212 г. после смерти отца, Георгий и Ярослав ходили к Ростову и «умиришася» с Константином⁸³. О причинах гнева и «непокорства» Святослава и Владимира *ЛПС* умалчивает. То есть, уход Святослава к Константину предоставил последнему возможность реализовывать недовольство решением отца, приписанное ему *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС*, *Воск.*

Георгий предложил Константину Владимир, а сам готов был удовольствоваться Ростовом. Однако Константин желал Ростов оставить сыну Васильку, а Георгию отводил Суздаль. Тогда Георгий и Ярослав, объединившись, совершили превентивный поход к Ростову. Надо отметить, что речи о переподчинении младшей братии в *ЛПС* нет. После столкновения у бродов Ишны, разорения ростовской округи начались переговоры, приведшие к миру⁸⁴. Константин заключил с ними ряд, условий которого в летописях нет. Если доверять сообщению *ЛПС*, то Константин — поборник сильной централизованной власти, желавший обойти волю отца, традиционный порядок разделения земли и интересы представителей всей земли.

Под 1213 г. *Лавр.* сообщает:

Володимерь сынъ Всеволожь великаго князя еха в Москву... Во второе приходи Гюрги с Ярославом к Ростову и створиша порядъ с Костантином, и идоста от Ростова к Москве Гюрги съ Ярославом и изведъ Гюрги из Москвы Володимера и посла и в Рускыи Переяславль на столь на отчину свою; заканчивается статья сообщением о рождении у Георгия сына Всеволода (в крещении — Дмитрия)⁸⁵.

Согласно *ЛПС*, зимой 1212/1213 г. Владимир, не желая княжить в Юрьеве, ушел к Волоку, а оттуда — в Москву, принадлежавшую Георгию⁸⁶. Действия Владимира по *Лавр.* и *ЛПС* предстают независимыми от действий Константина. Одновременно Константин занял Соль Великую (основной источник соли в Залесской земле⁸⁷) и овладел Нерехтой. Уже из Москвы Владимир Всеволодович — независимо от Константина — безуспешно пытался захватить город Ярослава — Дмитров. Одновременно Георгий силами муромского князя Да-

82 *ЛПС* : 129–130.

83 *Лавр.* : 437; *Сим.* : 47. Бережков Н.Г. *Хронология русского летописания*. М., 1967, 103.

84 *ЛПС* : 129–130. Феннел Дж. *Кризис средневековой Руси*, 85. *Лавр.* : 437; *Сим.* : 47.

85 *Лавр.* : 437–438. Бережков Н.Г. *Хронология*, 103. См. также: *Сим.* : 48.

86 *ЛПС* : 130.

87 Феннел Дж. *Кризис средневековой Руси*, 98.

вида, братьев Ярослава, Святослава, Ивана ударил по окрестностям Ростова. Константин попытался остановить противника, разорив Кострому. Георгий и Ярослав, опустошая окрестности Ростова, вынудили Константина к миру. Лишь после этого Георгий при поддержке войск Ярослава и Константина двинулся к Москве и заставил Владимира уйти в Переяславль-Южный⁸⁸.

Лавр. и *ЛПС* представляют события 1212–1213 гг. как полицентристский скандал среди Всеволодовичей. Георгию не подчинялись Святослав (*Лавр.* и *ЛПС* не сообщают о его обратном переходе к Георгию), Владимир и, конечно, Константин. Действия Георгия против Константина и Владимира выглядят независимыми друг от друга. Константин даже не пытался поддержать Владимира, оппозиционного Георгию. Отправив Владимира в переяславльскую «ссылку», Георгий реализовал право старшинства, данное ему отцом. Владимир в Переяславле-Южном женился, в 1215 г. попал в половецкий плен⁸⁹.

В 1213–1214 гг. в Северо-Восточной Руси ситуация была стабильной. Георгий остался во Владимире, Константин правил в Ростове, Ярослав — в Переяславле-Залесском. В летописях нет сведений о Святославе, лишь Владимир был отправлен на юг Руси. То есть, с некоторыми оговорками на время утвердился режим, завещанный Всеволодом.

Деление суверенитета между Владимиром и Ростовом отразилось и на церковной власти, которую противники пытались привлечь на свою сторону. В результате, в 1214 г. появились две епископии в Залесской Руси⁹⁰. В зависимости от того или иного варианта рассказа о событиях 1211 г. — *Лавр.*, *Сим.*, *ЛПС* или *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС (Воск.)* по-разному повествуется о дальнейшей судьбе епископа Иоанна после смерти Всеволода Юрьевича в апреле 1212 г. Все летописи, рассказывающие о событиях в Северо-Восточной Руси после апреля 1212 г., пестрят сообщениями о борьбе между Всеволодовичами, закончившейся в 1213 г. установлением status quo: Константин правил в Ростовской земле, а Георгий распоряжался остальной частью Владимирского княжества и контролировал владения, принадлежавшие остальным братьям. В описании финала этой борьбы обязательно указано оставление Иоанном епископской кафедры.

В *Лавр.* и *Сим.* сообщается, что епископ Иоанн «отписася епископии всея земли Ростовския» и постригся в чернецы монастыря в Боголюбове. После этого приведено сведение о рождении у Константина сына Владимира. Затем сообщается о том, что Константин направил своего духовного отца Пахомия к митрополиту в Киев для утверждения в епископы. Пахомий вернулся в епископию 28 января. В том же году Константин заложил церковь Бориса и Глеба. Завершается статья известием о том, что Георгий «изведе» Симона игумена Рождества святой Богородицы, направил его к митрополиту в Киев «и постави и епископом» Суздаля и Владимира.

88 *ЛПС* : 131.

89 *Лавр.* : 438; *Сим.* : 48.

90 *Лавр.* : 438; *Сим.* : 48. Бережков Н.Г. *Хронология*, 103–104.

В *Ерм.*, *Лъв.*, *Тв.*, *МЛС (Воск.)* — иная канва событий. Епископ Иоанн оставил епископию, и Георгий возвел на его место Симона. Пожар во Владимире уничтожил 200 домов и 4 церкви. Затем рассказывается о походе Георгия с братьями Ярославом, Святославом, Иваном и муромским князем Давидом к Ростову, действиях Константина у Костромы, заключении мира, отправке Владимира Всеволодовича в Переяславль. Сообщается о поставлении Симона в Киеве на епископию, закладке Константином церкви святой Богородицы, рождении у Константина сына. И лишь потом говорится о поставлении Константином в ростовские епископы Пахомия (о его поездке к митрополиту не сообщается)⁹¹.

Третий вариант представлен в *ЛПС*. Статья открывается сведением о свадьбе Ярослава Всеволодовича и дочери Мстислава Мстиславича. Затем рассказывается о занятии Константином Соли Великой и сожжении Костромы, отнятии у Ярослава Нерехты. В ответ Георгий, Ярослав и муромский князь Давид совершили поход на Ростов. Во время его Владимир Всеволодович неудачно напал на Дмитров, город Ярослава. Георгий и Ярослав примирились с Константином у Ростова. Владимир был отправлен в Переяславль-Южный. Рассказ о большом голоде. Завершается статья сведением об изгнании Георгием Иоанна с поста епископа, «зане неправо творяше». На его место Георгий поставил Симона, а Константин — Пахомия. Тогда же Константин заложил церковь Богородицы в Ростове⁹².

Фрагмент, читаемый в *Ерм.*, *Лъв.*, *Тв.*, *МЛС (Воск.)*, идейно, логически и текстуально связан с предыдущим повествованием. После добровольной отставки Иоанна (очевидно, подразумевалось раскаяние епископа после освящения неправого решения Всеволода о передаче стола в обход Константина) Георгий возвел на епископскую кафедру Симона. Затем сообщается о большом пожаре во Владимире, который можно рассматривать как небесную кару за «абсолютистское» отношение к церкви Георгия Всеволодовича. Лишь некоторое время и события спустя Симон был поставлен в Киеве епископом. И только потом Константин в манере Георгия ставит Пахомия епископом в Ростове.

В *Лавр.* и *Сим.* иная очередность, позволяющая понять приоритет Константина в деле назначения епископа через одобрение в Киеве. Согласно контексту сведений *Лавр.* и *Сим.* Георгий и Константин назначали иерархов в своих землях если не по договоренности, то по молчаливому взаимному попустительству. Подтверждает такое толкование *ЛПС*. Георгий и владимирцы согнали Иоанна с епископства. Это сообщение по тональности противоречит допущению, что Иоанн был политическим союзником Георгия, как это следовало бы из *Ерм.*, *Лъв.*, *Тв.*, *МЛС (Воск.)*. Может быть, наоборот, Иоанн поддерживал старшего Всеволодовича — Константина.

А.В. Маштафаров считает, что отставка епископа Иоанна была вызвана тем, что его не допускали в Ростов из-за участия в передаче власти Георгию Всево-

91 *Ерм.* : 64. *Лъв.* : 147–148 (нет пожара во Владимире). *МЛС* : 110. *Тв.* : 312–314 (нет пожара во Владимире).

92 *ЛПС* : 131–132.

лодовичу⁹³. *Ерм., Льв., Тв., МПС (Воск.)* свидетельствуют, что епископ Иоанн участвовал в решении о передаче власти после смерти Всеволода Юрьевича его сыну Георгию, но в них и в других источниках не сообщается, что епископа не пускали в Ростов. Возможно, на А.В. Маштафарова повлияли слова *Лавр.* и *ЛПС* о том, что епископ Иоанн присутствовал вместе с Георгием, Ярославом, Владимиром, Святославом, Иваном при кончине Всеволода Юрьевича и оплакивал его⁹⁴.

Допущение А.В. Маштафарова о том, что Иоанн не допускался в Ростов с 1212 г., противоречит им же приведенному сведению *ЛПС* об изгнании Георгием и владимирцами в 1214 г. Иоанна «из епископства»⁹⁵. В случае соотнесения версии *Ерм., Льв., Тв., МПС (Воск.)* и версии *ЛПС* получается, что епископа Иоанна третировали либо в Ростове, либо во Владимире. Последнее подтверждается тем, что в *ЛПС* говорится, что Иоанн был изгнан за то, что «зане неправо творяше». Обе версии относятся к поздним, относительно текста *Лавр.* и *Сим.*, памятникам. Поэтому неизбежны толкования их составителей, и их нельзя принять по причине недостатка данных каждого из них. Надо признать наиболее адекватной версию, предложенной в *Лавр.* и *Сим.*

Сведение *Лавр., Сим.* предполагает добровольность ухода Иоанна с поста епископа в монастырь. Иоанн в ходе усобицы 1212–1213 гг. оказался ее заложником. Очевидно, что противники пытались привлечь его на свою сторону. Соотнесение этого сведения с сообщением *ЛПС* об изгнании Иоанна с кафедры позволяет говорить, что, несмотря на примирение князей, Георгий влиял на ростовского епископа. В этом случае более корректна мысль Я.Н. Шапова, согласно которой Георгий потребовал от Иоанна оставить кафедру и провел разделение епархии⁹⁶. Поэтому после примирения Всеволодовичей Иоанн ушел в монастырь. Последующие события показывают, что Георгий и Константин пытались использовать уход Иоанна. Оба отправили кандидатов в епископы к митрополиту в Киев. Тот рукоположил Пахомия и Симона в епископы Ростова и Владимира. *ЛПС* сообщает, что сначала Георгий утвердил Симона владимирским епископом, а затем Константин — Пахомия епископом в Ростове⁹⁷. Ситуация кажется невозможной, поскольку митрополит не стал бы дробить епархию по желанию Георгия, чья власть не распространялась на ростовскую часть княжества.

Наряду с одновременной посылкой кандидатур в Киев можно допустить, что первым послал в Киев Пахомия Константин. Митрополит его утвердил, а Георгий прислал своего. Так считает Г. Подскальский: 10 ноября 1213 г. был утвержден Пахомий, а в начале 1214 г. — Симон⁹⁸. В данном случае ученый следует очередности сведений ЛЛ, что оправданно проявлением проконстантиновых

93 Маштафаров А.В. Владимирская и Суздальская епархия (до 1917 г.). *ЛЭ*. Т. IX. М., 2005, 40–41.

94 *Лавр.* : 437; *Сим.* : 47; *ЛПС* : 129.

95 *ЛПС* : 132. Маштафаров А.В. Владимирская и Суздальская епархия (до 1917 г.), 41.

96 Шапов Я.Н. *Государство и церковь Древней Руси X–XIII вв.* М., 1989, 51.

97 *ЛПС* : 132.

98 Подскальский Г. *Христианство и богословская литература в Киевской Руси (988–1237 гг.)*. СПб., 1996, 464.

сведений за этот период времени. Митрополит пошел на разделение епископии, и появилась Владимирская епархия⁹⁹.

Разделение церковно-административной единицы показывает, что Георгий и Константин действовали как суверенные князья. Логично это объяснить и тем, что Георгий признавал княжение Константина лишь в пределах его ростовского владения. М.Д. Приселков с этим разделением связывал особенности ведения летописания в Залесской земле. В *Лавр.* нет сведений, имеющих в *Радзивиловской летописи*: 1193 г. — поучения по поводу пожара, 1194 г. — известия о ремонте церквей во Владимире и Суздале, произведенном епископом Иоанном. М.Д. Приселков объяснил это расхождение так:

Владимирский свод 1212 г. составлялся после смерти Всеволода, передавшего великое княжение Владимирское второму своему сыну Юрию, тогда как старший сын Константин получил Ростов. Весь Ростово-Суздальский край в церковном отношении представлял тогда единую епископию, глава которой находился в Ростове. В... борьбе Константина с Юрием ростовский епископ Иван занял враждебную Юрию позицию, и в 1214 г. «володимерци с князем своим Гюрём изгнаша Иоанна из епископства, зане не право творяше». Отражая недовольство князя Юрия и владимирцев, сводчик 1212 г... опустил из текста предыдущего летописного свода те два известия под 1194 г., в которых восхвалялась строительная деятельность и личность Ивана¹⁰⁰.

С этим сводом Георгия Всеволодовича Я.С. Лурье связал еще одно тенденциозное добавление: в событиях 1175–1176 г. к подвигам Михалки (*Радзивиловская летопись*) «прислоняется» Всеволод (*Троицкая* и *Лавр.*). По мнению М.Д. Приселкова, эта редакция сделана в 1177 г.¹⁰¹, а Я.С. Лурье предложил 1212 г., когда под эгидой Георгия составлялся Владимирский свод¹⁰².

Через призму церковного конфликта М.Д. Приселков характеризовал международный масштаб борьбы Георгия и Константина:

Когда Юрий в 1212 г. обратился к Империи с просьбой об отдельном епископе для Владимира (свод 1212 г. мог служить исторической справкой, подкрепляющей эту просьбу), Никейская империя охотно пошла навстречу этой просьбе, так как углубление распада Ростово-Суздальского княжества и вспыхнувшая здесь борьба сыновей Всеволода... гарантировала византийским политикам продолжение их влияния и власти над сильнейшими уже русскими княжествами. Борьба Константина и Юрия за Владимир этим выводилась из рамок события Ростово-Суздальского края и становилась предметом международного обсуждения. Это можно подкрепить тем, обычно забываемым, наблюдением, что Константин, обиженный теперь и со стороны Никеи, а не только отца, ищет

99 Маштафаров А.В. Владимирская и Суздальская епархия (до 1917 г.), 41.

100 Приселков М.Д. *История русского летописания XI–XV вв.* СПб., 1996, 38; см. об этом же на С. 132. Также указано, что в *Лавр.* зафиксировано, что после победы Константина епископ Иван ушел на покой.

101 Там же, 134.

102 Лурье Я.С. Примечания. Приселков М.Д. *История русского летописания*, 267–268.

*международных связей, о чем свидетельствует присылка к нему в 1218 г., в пору его великого княжения во Владимире, церковных подарков из Константинополя: Константинополь в эти годы был столицей Латинской империи*¹⁰³.

Иначе считает А.В. Маштафаров. Приселков предполагает враждебность Иоанна Георгию, а А.В. Маштафаров пишет о том, что Иоанн поддерживал решение Всеволода Юрьевича о передаче власти Георгию. А.В. Маштафаров говорит о русском масштабе церковного конфликта, а М.Д. Приселков — о его международном размере. В последнем надо М.Д. Приселкову отказать, поскольку Никейская империя в силу слабости могла благосклонно относиться к процессам в русской митрополии, к требованиям русских князей. Пропуск ряда сведений 1193 и 1194 гг. в *Лавр.* и *Инат.* А.А. Шахматов удачно объяснил техническими причинами¹⁰⁴.

(На самом деле, вопрос о епископиях не был решен окончательно в 1214/1215 гг. После Липицы, согласно ряду летописей, епископ Симон последовал за Георгием в Городец, когда Константин вокняжился во Владимире¹⁰⁵. В *НПЛ*, остающейся самой достоверной в отношении описании битвы на Липице¹⁰⁶, сообщается лишь об отъезде одного князя. Уже зафиксированные случаи наращивания сведений *НПЛ* о битве на Липице в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *МЛС* (*Воск.*)¹⁰⁷ вынуждают поставить вопрос о достоверности известия об отъезде Симона в Городец. К сожалению, нет достаточно данных, чтобы дать четко решить вопрос о достоверности сведения об отъезде Симона в Городец. В зависимости от решения этого вопроса надо в дальнейшем рассматривать историю церковно-политических изменений в Северо-Восточной Руси второго десятилетия XIII в.).

Так определялись предпосылки для Липицы внутри княжества. Они могли закончиться сохранением status quo, при котором оба брата правили бы как великие князья в своих княжествах. Поэтому слова Дж. Феннела, что после 1213 г. стороны собирали силы для неизбежного выяснения отношений¹⁰⁸, есть лишь догадка. Как и то, что именно усобица Всеволодовичей привела к битве на

103 Приселков М.Д. *История русского летописания XI–XV вв.*, 136. В *Примечаниях* Я.С. Лурье поддержал эту идею, указывая на ее источники, 268.

104 Шахматов А.А. *Обозрение русских летописных сводов*, 514 — 516.

105 *Ерм.* : 66. *Льв.* : 149. *МЛС.* : 114. *Тв.* : 324. Это же сведение есть в «Повести о битве на Липице», читаемой в *Софийской первой*, *Новгородской четвертой*, *Новгородской Карамзинской* (вторая выборка), *Новгородской по списку П.П. Дубровского* летописях. В этих текстах сведение о епископе Симоне, отправившемся в Городец вместе с семьей князя, наращивает сведение *НПЛ* (56, 257) об отъезде одного Георгия.

106 Лурье Я.С. Повесть о битве на Липице 1216 г. в летописании XIV–XVI вв. Куликовская битва и подъем национального самосознания. *ТОДРЛ.* Т. XXXIV. Л., 1979, 97–98, 113. См. также: Кузнецов А.А. *Владимирский князь Георгий Всеволодович в истории Руси*, 199–207, 239–325.

107 Кузнецов А.А. *Владимирский князь Георгий Всеволодович в истории Руси*, 199–207, 239–325; Его же. Источниковедческие аспекты проблем биографии Георгия Всеволодовича. *Мининские чтения: Труды научной конференции*. Нижний Новгород, 2007, 291–311.

108 Феннел Дж. *Кризис средневековой Руси*, 86.

Липице¹⁰⁹. Более того, Константин в 1215 г. помогал союзнику Георгия — брату Ярославу — в борьбе за Новгород¹¹⁰.

Помощь Константина заключалась в том, что он послал дружину сына Всеволода¹¹¹. В 1215 г. Всеволоду исполнилось 5 лет (родился в 1210 г.¹¹²). Ряд исследователей видят в этом сведении насмешку Константина (или пророчески настроенных авторов) над братом Георгием. Но участие Всеволода в походе укладывается в политическую практику Всеволода Большое Гнездо (в 1199 г. Всеволод отправил на княжение в Новгород 5-летнего Святослава; в 1200 г. 10-летний Ярослав ушел на княжение в Переяславль-Русский, в 1220 г. 11-летний Василько участвовал в походе на Булгарию). Поэтому нельзя усматривать в летописном сообщении¹¹³ больше, чем оно есть.

С битвой на Липице связан еще один аспект родственных связей Георгия Всеволодовича: поведение Константина и остальных Всеволодовичей. Большинство исследователей считают, что переход Константина на сторону смоленско-новгородско-псковской коалиции был обусловлен его стремлением получить Владимир и старшинство среди Всеволодовичей. Такому объяснению противоречит то, что Константин после 1214 г. признавал сложившуюся ситуацию и вместе с Георгием решал вопросы внешней политики Владимирского княжества: посылка Владимира в Переяславль-Южный¹¹⁴, разделение епископии (без сообщений о реакции Константина), отправка Всеволода Константиновича в помощь Ярославу.

Поэтому надо разобрать сведения *НПЛ* о переходе Константина на сторону Мстислава Удатного в 1216 г. После того, как была снята осада Ржевы, Мстислав взял Зубцов, соединился с Владимиром Рюриковичем и заявил, что надо идти к Переяславлю, что есть «у наю» третий друг. Двигаясь вниз по Волге, Мстислав с князьями встретил посланного Константином воеводу Еремея. Затем на Сарском Городище Константин встретился с Ростиславичами и целовал им крест¹¹⁵. Много информации о позиции Константина в борьбе 1215–1216 гг. дают сведения о переговорах перед битвой на Липице. Требования, переданные Георгию и Ярославу, заключались в том, что Георгий не должен был

109 Кучкин В.А. Владимирское великое княжество, 84.

110 *МЛС*: 111; *Ерм.*: 64–65; *Воск.*: 120. На это обращено внимание: Феннел Дж. *Кризис средневековой Руси*, 98.

111 *Ерм.*: 64; *Льв.*: 148; *МЛС*: 111; *Воск.*: 120; *Тв.*: 318; *Холм.*: 60 (сказано, что сам Константин Всеволодович начал воевать Торопецкую землю).

112 *Лавр.*: 435. Бережков Н.Г. *Хронология*, 102. *Ерм.*: 63; *Льв.*: 146 (родившийся сын Константина назван Иваном — крестильное имя (Кузьмин А.В. Всеволод (Иоанн) Константинович. *ПЭ*. Т. IX, 557); так же в *Холм.*: 59; *МЛС*: 108; *Воск.*: 117; *Тв.*: 309.

113 Сообщение о посылке 5-летнего Всеволода в помощь Ярославу А.Н. Насонов возвел к владимирскому летописному источнику (см.: Насонов А.Н. *История русского летописания*, 212). Но наличие этого сведения в *Ерм.*, *Тв.*, *МЛС* и *Воск.* и его отсутствие в новгородско-софийских летописях позволяет предположить, что первоначально данное известие было включено в ростовское летописание. При составлении «Повести о битве на Липице» новгородский автор исключил его. В *МЛС* и *Воск.* использовали сведения, а во *Льв.* и *Холм.* оно уже было взято из первоисточника *МЛС* и *Воск.*

114 *ЛПС*: 131 (Георгий вынудил Владимира оставить Москву, опираясь на Ярослава и Константина).

115 *НПЛ*: 55, 255.

поддерживать Ярослава. Вопрос о владимирском столе не ставился. Судя по *НПЛ*, его судьба решилась новгородцами, когда Георгий покинул Владимир и отправился в Городец¹¹⁶.

В *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС (Воск.)* и в новгородско-софийских летописях роль Константина изменилась: в сведении о втором обращении к Георгию и Ярославу читается требование передачи старшинства и владимирского стола Константину¹¹⁷. Затем в ряде летописей сообщается о Творимире, призвавшем Георгия и Ярослава уступить Константину старшинство¹¹⁸. Константин по сведениям *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.* занял Владимир после ухода оттуда Георгия, а, согласно «Повести о битве на Липице» его там утвердил Мстислав Удатный. Опираясь на выводы текстологического исследования «Повести о битве на Липице» и текстов ростовской версии (проявилась в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*) данного события, надо предположить, что сведения о втором послании, где говорилось о правах Константина на старшинство, были выдуманы и вставлены в исходный текст. Их автором, вероятно, был ростовский книжник. Поэтому говорить о том, что Константин примкнул к новгородско-смоленской коалиции (или она его поддержала), чтобы отстоять свои права, нельзя. Константин примкнул к коалиции Мстислава Удатного, ориентируясь на союз с родственниками жены, чтобы уберечь свои владения от разорения, поскольку раньше помогал Ярославу. Присоединение Константина к смоленским князьям произошло, когда, судя по «ростовским» и новгородско-софийским летописям, Георгий еще открыто не поддержал Ярослава. Затем Георгий, оказавшийся на стороне проигравшего, покинул Владимир, чтобы его занял союзник победителей — Константин.

В *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.* и в «Повести о битве на Липице» Георгий вышел из Владимира на битву лишь тогда, когда к нему отошел Ярослав, когда в княжество вторглись враги. До этого Георгий, как и Константин со Святославом, поддерживал Ярослава в борьбе за Новгородом. Цель борьбы заключалась, вероятно, в восстановлении влияния Владимирского княжества в Торжке и в Заволочье. В силу этого действия Мстислава Удатного, сплотившего Ростиславичей, Новгород и Псков, выглядели непропорционально большими, чтобы отстоять интересы Новгорода или восстановить поправную справедливость в отношении Константина.

В «Повести о битве на Липице» указывается, что из Владимира вместе с Георгием вышли Святослав и Владимир. Владимир Всеволодович в битве на Липице, как указано, стал сознательной опiskой. Относительно Святослава сведение о нем в «Повести о битве на Липице» и в ростовских летописных памятниках восходит к *НПЛ*, где говорится:

116 *НПЛ* : 56, 255–257.

117 *Ерм.* : 65; *Льв.* : 149; *Тв.* : 320; *Холм.* : 60; *СЛ* : 266; НК2 : 108; НВЛ : 189.

118 *Тв.* : 321; Софийская первая летопись. *ПСРЛ* VI, I : 266; Новгородская Карамзинская летопись (вторая выборка) *ПСРЛ* XLII: 108; *Новгородская четвертая летопись. ПСРЛ* IV, I : 189.

«Ярославъ же поиде съ Торожку... и приде Переяславлю и скопи волость свою всю, а Гюрги свою Володимири такоже, а Святослав такоже; и выиде ис Переяславля съ пълкы... И ста Ярославъ и Гюрги съ братьею на рече Хзе»¹¹⁹.

Святослав мог бы «скопить волость» в Юрьеве (если только Юрьев ему подчинялся, в чем есть текстологические сомнения), для чего ему не надо идти во Владимир. В дальнейшем повествовании *НПЛ*, памятников с ростовской летописной традицией, «Повести о битве на Липице» Святослав и его отряды перед битвой, во время и после нее не упоминаются. Возможно, Святослав из Юрьева (если только он там был) лишь наблюдал за сражением. Поэтому с династической точки зрения битва на Липице стала столкновением Георгия, Ярослава с Константином при нейтралитете других Всеволодовичей.

С битвой на Липице связано и упоминание детей Георгия. В «Повести о битве на Липице» говорится, что князь вышел из Владимира к победителям с 2-мя братьями. В *МЛС*, *Воск.* — с 2-мя сыновьями. В *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.* и *Ник.*, подобно *НПЛ*, нет сцены выхода Георгия к победителям: владимирский князь безлично послал к ним парламентаря. Если исходить из схемы развития текста о Липице, то в памятниках с ростовской версией события Георгий ни с кем не выходил к победителям, а в «Повести о битве на Липице» князь вышел с братьями. Сводчики *МЛС* учли эту ошибку, заменив братьев на сыновей. Надо проверить возможность их выхода.

Георгий женился в 1211 г. В октябре 1213 г. у него родился сын Всеволод (Дмитрий)¹²⁰. О рождении следующего сына (имени нет) Георгия Всеволодовича сообщается в 1217 г.¹²¹, после Липицкой битвы. О рождении еще одного сына Георгия летописи не сообщают. Но в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.* Георгий Всеволодович отправился в Городец в 1216 г. и вернулся оттуда с княгиней и детьми (множеств. ч.)¹²². В *МЛС*, *Воск.* дети и жена Георгия при отъезде в Городец и возвращении оттуда не фигурируют¹²³. Дети сопровождают Георгия, вышедшего из Владимира к победителям.

Эта же сцена, но только с братьями Георгия Всеволодовича, читается в «Повести о битве на Липице». Расширенная и уточненная «Повесть о битве на Липице» читается в *МЛС*¹²⁴. Следовательно, в протографе *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.* за 1216 г. проявился исходный источник, относящийся к ростовскому памятнику. Возможно, из этого источника составители *МЛС* взяли информацию о детях Георгия в 1216 г. и ввели ее в эпизод капитуляции князя. То есть, в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.* читается сведение о детях князя Георгия в 1216 г. В 1216 г. их у него было двое, если еще один родился в 1217 г. В число детей Георгия не могла входить

119 *НПЛ* : 55–56.

120 *Лавр.* : 438; *Сим.* : 48. Бережков Н.Г. *Хронология*, 103. Ошибочно рождение датировано 1212 г. в: Кузьмин А.В. Всеволод (Дмитрий) Георгиевич, 550.

121 *Лавр.* : 441. Бережков Н.Г. *Хронология*, 105.

122 *Ерм.* : 66; *Льв.* : 149; *Тв.* : 324, 326.

123 *МЛС* : 114, 115; *Воск.* : 124, 125.

124 Насонов А.Н. *История русского летописания*, 222.

Феодора, родившаяся 21 сентября 1228 г.¹²⁵ и погибшая в 1238 г. во Владимире. Более естественным было бы существование к 1216 г. у Георгия дочери, жены Василька Романовича¹²⁶. Для утверждения этого факта нет данных о свадьбе до 1230 г. Очевидно, что к 1216 г. у Георгия было двое детей, что противоречит множественному числу их упоминания в сцене отъезда князя в Городец на фоне использования двойственного числа в «Повести о битве на Липице». Так подтверждается тезис о фабрикации большого количества недостоверных деталей в развитии сведения *НПЛ* о Липице к «Повести о битве на Липице».

Не определяется очередность рождений Владимира (Димитрия)¹²⁷ и Мстислава Георгиевичей. Считается, что Владимир — второй сын Георгия, родившийся между летом 1214 г. и весной 1216 г.¹²⁸, хотя 6726 г. был ультрамартовским и должен переводиться как 1217 г. Татищев датировал рождение Георгиевича 1215 г., но имени его не сообщил¹²⁹. Вероятно, Владимир был среди детей Георгия на торжествах при поставлении на епископскую кафедру Митрофана в 14 марта 1227 г., а также на перенесении мощей Авраамия¹³⁰. В 1236 г. Георгий Всеволодович женил «сына своя Володимера и Мстислава»¹³¹. По мнению Татищева, Владимир женился на дочери некоего Мстислава, но историк оговорил, что в летописи написано о свадьбе двух Георгиевичей¹³². Одновременная свадьба Георгиевичей свидетельствует, что Владимир был чуть старше брата Мстислава¹³³.

Через полтора года после Липицы Константин вернул Георгия из Городца, дав ему Суздаль¹³⁴. В.А. Кучкин датировал возвращение Георгия из Городца и получение им Суздаля осенью 1216 г. Вместе с князем 11 сентября 1216 г., якобы, вернулся «в город» и епископ Симон¹³⁵. Предположительный тон связан с сомнением в отбывании Симоном Городецкой ссылки. Если сведение об отъезде Симона в Городец является следствием составления нарратива, читаемого в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *МЛС (Воск.)*, то надо доверять сообщениям *Лавр.*, *Сим.* и *НПЛ*, из умолчания которых следует, что Симон никуда не уезжал в апреле 1216 г. из Владимира. Если так, то Симон осуществлял пастырскую власть во Владимирской епархии до возвращения Георгия из Городца и его вокняжения после смерти брата Константина в 1218 г. Текст *Лавр.*, *Сим.* не дает возможности усомниться в том, что Симон покидал епархию и возвращался. Тогда церковная власть в Залесской земле в 1216–1218 гг. предстает в том виде, как она сложилась в 1213–1214 гг.: в княжестве две епархии, и владыки исполняют свой долг. Князь

125 *Лавр.* : 451; *Сим.* : 53.

126 *Ипат.* : 758.

127 Второе имя — Димитрий — приведено В.Н. Татищевым.

128 Кузьмин А.В. Владимир Георгиевич., 720.

129 Татищев В.Н. *История Российская*. Т. IV, 103.

130 *Лавр.* : 449, 453; *Сим.* : 53.

131 *Лавр.* : 460; *Сим.* : 54; *Льв.* : 156; *Воск.* : 138; *Ник.* Т. X. : 104.

132 Татищев В.Н. *История Российская*. Т. III, 230; Т. IV, 373.

133 Поппе А.В. Когда и как князь Владимир был признан святым. *От Древней Руси к новой России*.

Юбилейный сборник, посвященный члену-корреспонденту РАН Я.Н. Щапову. М., 2005, 54. Прим. 6.

134 *Лавр.* : 440; *Сим.* : 49; *Ерм.* : 67; *Тв.* : 326; *МЛС* : 115; *Воск.* : 125.

135 Кучкин В.А. Владимирское великое княжество, 84.

же проявляют внимание к церковным делам лишь в случае освобождения епископской кафедры.

Если в 1216 г. Симон покинул Владимир и последовал за князем Георгием в Городец, как сообщается в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *МЛС (Воск.)*, то события развивались по другому сценарию. Как в течение года «в изгнании» Симон мог осуществлять власть над своей епархией? Своеобразное отвержение Симона показывает зависимость Церкви в Залесской земле от политических перипетий и, конкретно, от воли князя Константина¹³⁶. С другой стороны у Константина был «свой» епископ. Пахомий еще в 1215 г. скончался, и летописец посвятил ему много хвалебных слов¹³⁷. Среди них, как отметил Б.А. Романов, акцентировалось то епископ был на совесть — не лихоимец, не грабитель, не взяточник¹³⁸ (возможно, что здесь речь идет о противопоставлении его Иоанну, а не всем русским пастырям). На место Пахомия был возведен Кирилл.

Возможно, на датировку В.А. Кучкиным возвращения князя из ссылки 11 сентября 1216 г. повлияло то, что в *Лавр.*, *Сим.* вместо сообщения о битве на Липице говорится о примирении Константина с Георгием с испомещением второго в Суздаль¹³⁹. Но в *Лавр.* это сообщение дано в статье 6725 г., а потому в нем можно видеть примирение братьев именно в 1217 г. Статья 6725 г. состоит из 2-х частей. Первая часть — конфликт Константина и Георгия — датирована по ультрамартовскому стилю¹⁴⁰. Н.Г. Бережков, сопрягая данные *НПЛ* и *Лавр.* о резне в Исадах, склонился к тому, чтобы эту часть статьи считать мартовской¹⁴¹, но отнес к ультрамартовской части статьи и сообщение о вокняжении Константина во Владимире, а Георгия в Суздале. В *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС (Воск.)* распределение столов между ними произошло после примирения, случившегося на другой год после Липицы. Можно объяснить иначе: первая часть статьи 6725 г. в *Лавр.* — сообщение о конфликте Георгия и Константина — объясняет примирение братьев и их вокняжения именно в 1217 г. Вероятно, Н.Г. Бережков машинально отнес к ультрамартовскому стилю сообщение о вокняжениях Константина и Георгия, поскольку оно завершает сообщение об их конфликте.

Аргументом В.А. Кучкина, видимо, стало и сведение *МЛС* о приходе вместе с Георгием Симона 11 сентября: «и вниде въ онъ сентября 11, а епископ Симонъ съ нимъ вниде во свою епископию»¹⁴². Но 11 сентября относится к возвращению Георгия. Так, в *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.* под 11-м сентября говорится о въезде Георгия в Суздаль, без упоминания Симона¹⁴³. Очевидно, Симон в рассказе

136 Кучкин В.А. Владимирское великое княжество, 84; Горский А.А. Георгий (Юрий) Всеволодович. *ПЭ*. Т. XI. М., 2006, 89.

137 *Лавр.* : 439. *Сим.* : 48–49.

138 Романов Б.А. *Люди и нравы Древней Руси*. М., 2002, 153.

139 *Лавр.* : 440; *Сим.* : 49.

140 Бережков Н.Г. *Хронология*, 105.

141 Бережков Н.Г. *Хронология*, 105. Неправомочно всю статью 6725 г. в *Лавр.*, в том числе и сведение об Исадах, к ультрамартовскому стилю отнес: Алешковский М.Х. Новгородский летописный свод конца 1220-х годов. *Летописи и хроники*. 1980 г. М., 1981, 108.

142 *МЛС* : 115; *Воск.* : 125 (цит. отсюда).

143 *Ерм.* : 66; *Льв.* : 149; *Тв.* : 326.

МЛС о въезде Георгия в Суздаль — очередной пример наращивания сведения, читаемого в *Ерм.*, *Лъв.*, *Тв.* В этом убеждает текст *МЛС (Воск.)* о вокняжении Георгия во Владимире после смерти Константина: «И седе по немь брать его Георгій во Володимери на столе, и Симонъ епископъ его вниде тогда опять во свою епископью»¹⁴⁴.

В *Ерм.*, *Лъв.*, *Тв.* есть похожая фраза, но без указания на вторичное возвращение Симона на епископское место и с подчеркиванием, что он «вниде» во Владимир¹⁴⁵. Это сведение показывает бессмысленность известий *МЛС (Воск.)* о двойном (1217, 1218 гг.) возвращении Симона на епископскую кафедру. Есть другая версия: после примирения братьев в 1217 г. Симон с княжеским двором Георгия переехал в Суздаль, а на епископию вернулся в 1218 г. после смерти Константина и утверждения во Владимире Георгия¹⁴⁶. Эта версия противоречит буквальному пониманию сведений *МЛС (Воск.)* о вступлении Симона в епископию в 1217 г. и 1218 г.

Искусственность вставки в статью 1217 г. *МЛС (Воск.)* очевидна, что обрекло сводчиков уточнять статью 1218 г. Так подтверждается предположение, что сведения о событиях первой трети XIII в. ростовского происхождения дополнялись в *МЛС (Воск.)*, что не позволяет вслед за А.Н. Насоновым это и другие уникальные сведения *МЛС* о событиях церковной жизни Северо-Восточной Руси 1211–1218 гг. отнести к летописцу Георгия Всеволодовича¹⁴⁷.

Симон, согласно *Ерм.*, *Лъв.*, *Тв.*, вернулся на епископскую кафедру Владимира лишь в 1218 г., после смерти Константина. То есть, она в 1216–1218 гг. пустовала. Видимо, если следовать *Ерм.*, *Лъв.*, *Тв.*, *МЛС (Воск.)*, церковная власть в Залесской земле опять сосредоточилась в руках ростовского епископа без формального низложения Симона. Возвращение Георгия в Суздаль и его переговоры с Константином сопровождалось обсуждением вопроса о церковном управлении. Было решено, что Симон вернется на владимирскую кафедру после вокняжения Георгия, а ростовская кафедра вновь обретет самостоятельность. В последнем была гарантия автономии Константиновичей, получивших земли из владения отца¹⁴⁸.

В этих перипетиях церковной истории Северо-Восточной Руси 1214–1218 гг., описанной в *Ерм.*, *Лъв.*, *Тв.*, *Холм.* (фрагментарно), *МЛС*, *Воск.*, ярко проявилась тенденция преобладания светской власти над духовной. Начало ей положил Константин, а Георгий продолжил (в 1227, 1230 гг. он определял назначения епископов во Владимирскую и Ростовскую епархии). В этом проявлялись прерогативы владимирского князя, отличные от прерогатив других князей¹⁴⁹. Возможно, в этом сложном положении церковной власти в Северо-Восточной

144 *МЛС* : 116; *Воск.* : 126 (цит. отсюда).

145 *Ерм.* : 67; *Лъв.* : 150; *Тв.* : 329.

146 Ольшевская Л.А., Травников С.Н. Комментарии. *Древнерусские патерики. Киево-Печерский патерик. Волоколамский патерик*. М., 1999, 397.

147 Насонов А.Н. *История русского летописания XI — начала XVIII века*, 219–223.

148 Кучкин В.А. *Владимирское великое княжество*, 84.

149 Кучкин В.А. *Владимирское великое княжество*, 84–85.

Руси в 1214–1218 гг. отработывался новый институт сопрестольничества. Истоки его и преобладания светской власти над духовной в Северо-Восточной Руси обнаруживаются в ослаблении контроля над церковными властями из Никеи.

В послании Поликарпу владимиро-суздальский епископ Симон осудил стремление первого стать его наместником (сопрестольником) на двух епископиях Владимира и Суздаля, поддержанное князем Георгием¹⁵⁰. В послании Симона впервые упоминается должность владычного сопрестольника (наместника), главной функцией которого было отправление владычного суда¹⁵¹. В историографии существует несколько точек зрения на время возникновения института сопрестольничества. А.В. Карташев считал его изначально присущим епископской власти на Руси¹⁵², А. Поппе датирует его концом XI в., В.Л. Янин — концом XIII в. Я.Н. Щапов, склоняясь к точке зрения А. Поппе, предложил XII в.¹⁵³. Абстрагируясь от решения данной проблемы, надо указать, что ее исследователи оперируют аргументами от истории отдельной политической единицы Древнерусского государства (Смоленска, Новгорода). Процесс появления сопрестольничества в разных землях мог быть разным и возникал в зависимости от политических обстоятельств или хозяйственно-правовых вызовов времени.

Если же решать вопрос о сопрестольничестве в Северо-Восточной Руси, следуя повествованию *Ерм., Льв., Тв., МЛС (Воск.)*, то появление этого института в Залесской земле можно связать с политическими перипетиями 1212–1217 гг. Сначала из-за княжеских столкновений произошло разделение Ростовской епархии на ростовскую и владимирскую, занятых соответственно ставленниками Константина и Георгия. После отъезда Георгия и владыки Симона власть над владимирской епархией должна была перейти в руки ростовского епископа Кирилла. После прибытия Георгия в Суздаль Кирилл продолжал осуществлять свою власть над всей Северо-Восточной Русью, но наличие рядом Симона, который вновь занял епископскую кафедру после смерти Константина, делало возможным осуществление им пастырских обязанностей над владимирской частью объединенной епархии при признании главенства ростовского владыки. В этом случае не надо было извещать митрополита в Киеве. Так Симон и мог оказаться сопрестольником ростовского коллеги. Затем после 1218 г. институт сопрестольничества утвердился во владимирской епархии и был естественным для Залесской земли к моменту послания Симона Поликарпу¹⁵⁴. Такое предположение верно в том случае, если вопрос о положении Симона и возвращении его на кафедру решался между Георгием Константином в 1217 г. Но в этом слу-

150 Киево-Печерский патерик. *Древнерусские патерики*. 21, 123–124; *БЛДР*. Т. 4, 358–361.

151 Щапов Я.Н. *Государство и церковь Древней Руси X–XIII вв.*, 70–71.

152 Карташев А.В. *Очерки по истории русской церкви*: В 2 т. Т. 1. М., 1997, 190–191.

153 Поппе А. Учредительная грамота смоленской епископии. *Археографический ежегодник за 1965 г.* М., 1966, 69–71; Янин В.Л. *Актовые печати Древней Руси X–XV вв.* Т. II. М., 1970, 86; Щапов Я.Н. К истории отношения светской и церковной юрисдикции на Руси в XII–XIV вв. *Польша и Русь*. М., 1974, 174, 188 (прим. 2–4); Он же. *Государство и церковь Древней Руси X–XIII вв.*, 71.

154 Щапов Я.Н. К истории отношения светской и церковной юрисдикции, 174, 188 (прим. 2–4).

чае надо признать власть князей Северо-Восточной Руси над церковными властями, что модернизирует политический процесс XII–XIII вв.

Это сомнение и склонение к мысли о «нарративизации» церковно-политической истории Северо-Восточной Руси 1211–1218 гг. в текстах *Ерм.*, *Льв.*, *Тв.*, *Холм.*, *МЛС (Воск.)*, вынуждает больше доверять версии, выстраивающейся при соотнесении сведений *Лавр.*, *Сим.* и *ЛПС*. В этом случае в ходе усобицы 1212–1214 гг. произошло церковное разделение Северо-Восточной Руси, одобренное митрополитом. При этом митрополит утверждал лишь кандидатуры, предложенные князьями, далее чего влияние светской власти на Церковь не шло. Что является более естественным для первой трети XIII в. Следовательно, Симон не уезжал в Городец и отправлял обязанности владимирского епископа до 1218 г. и далее.

Источниковедение фактов истории Северо-Восточной Руси 1211–1218 гг. позволило представить картину событий, отличную от той, что имеет хождение в историографии на протяжении двух веков. Если следовать представленной на основе сведений *Лавр.*, *Сим.*, *ЛПС*, *НПЛ* картине, то политико-династические процессы Владимирского княжества в начале XIII в. выглядят отнюдь не передовыми, без перспективы развития в сторону сословно-представительной монархии. Всеволод Большое Гнездо, силой судьбоносных обстоятельств и собственных действий неожиданно ставший владимирским князем в конце 1170-х гг., умирая, предложил весьма архаичный порядок организации власти. Этот порядок вобрал в себя черты древнего раздела княжества на отдельные субъекты между братьями и частичного подчинения ряда младшей братии старшему (Георгию). Активное сопротивление этому решению оказал Константин, сам волей случая оказавшийся на владимирском столе при поддержке смоленских князей и новгородцев. Его предсмертное решение о передаче власти Георгию определило политическое устройство Залесской земли в 1218–1238 гг. Эти политические процессы в минимальной степени воздействовали на церковную организацию Северо-Восточной Руси. Церковь в этой части Древнерусского государства развивалась по собственной внутренней логике.

Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского