
Документ №1
Лист О.Асаткіна до ЦК КП(б)У від 15.01.1937 про
попередні підсумки перепису населення.

О предварительных итогах переписи населения.

1. По предварительным подсчетам общая численность населения УССР на 6 января /без кадров РККА и НКВД/ равна 28,2 млн. людей.

Эта цифра складывается из следующих данных:

Предварительные итоги /	
по телефонным сводкам Обл УНХУ	27 992. тыс. чел
Выявлено при контрольных обходах с 7 по 11 января	25 тыс. чел
Учтено пассажиров в поездах	41 тыс. чел.
Переписано гражданского населения учреждениями НКОбороны	40 тыс. чел.
Контингенты НКВД и гражданское население, переписанное учреждениями НКВД	110 тыс. чел.

Эти данные весьма близки к действительности и вряд ли можно ожидать, что при окончательном подсчете указанные итоги подвергнутся сколько-нибудь значительным изменениям.

2. По сравнению с итогами переписи населения УССР в 1926 году, итоги переписи 1937 года несколько меньше, однако это совсем не значит, что за межпереписные годы не было прироста населения.

Всего по переписи 1926 года по УССР было учтено 29 044,5 тыс чел. Если исключить 119 тыс. военных, учтенных при переписи 1926 года по всей Украине, то окажется, что население УССР на 17.12.1928 было равно 28 925.4, т.е. больше на 707 тыс.чел., чем при

переписи 1937 года.

3. Чтобы иметь представление о том, сколько должно было быть переписано населения, следует прибавить к итогам 1926 года цифры естественного прироста населения за 10 межпереписных лет и прибавить или вычесть сальдо между числом всех выехавших из УССР и всех приехавших в УССР за эти же 10 лет.

Состояние и итоги естественного движения населения УССР за десять лет (в тысячах)

Годы	Всего родилось	Всего умерло	Естественный прирост
1927	1 184,4	522,6	661,8
1928	1 139,3	495,7	643,6
1929	1 080	538,7	542,3
1930	1 023	538,1	484,9
1931	975,3	514,7	460,6
1932	782	668,2	113,8
1933	470	1 850,3	-1 379,4
1934	571,6	483,4	88,2
1935	759,1	341,9	417,2
1936(предварительные данные)	900	350	550

Следовательно, если предположить, что в течение этих 10 лет количество выехавших за пределы УССР равно числу приехавших на территорию УССР, то общая численность населения УССР на 6 января должна быть равна 28.925 400 плюс

2.582.800, т.е. 31 508 2 тыс. чел., т.е. больше, чем оказалось в действительности при переписи на 3,3 млн. чел.

4. Почему же предварительные итоги переписи 1937 г. оказались меньше итогов 1926 года?

Объяснение этому явлению следует искать в миграции населения, т.е. в возросшем за время первой и второй пятилеток передвижении населения из деревни в город, в промышленность, в возросшем передвижении населения за пределы УССР.

Однако, учет механического движения населения поставлен в УССР, как и во всем СССР, совершенно неудовлетворительно, поэтому опереться на цифры этого учета нет никакой возможности

Механическое движение населения учитывается, как известно, путем прописки личных документов приезжающих и уезжающих /паспорта/. Хорошо известно, что этой формой учета охватывается даже не все городское население. Передвижение же сельского населения, как правило, не учитывается вовсе.

Между тем миграционное сальдо между УССР и другими союзными республиками, по исчислениям ЦУНХУ Госплана СССР в течении этих 10 лет было все время отрицательное и выражалось в среднем за год не менее 50-60 тыс., а, следовательно, за десять лет много больше полмиллиона. Кроме этого, нельзя забывать о некоторых специальных видах миграции населения за пределы УССР.

Приводим примерные расчеты:

А) Были выселены за пределы УССР из 285 тыс. кулацких хозяйств примерно около	1,0 млн. чел.
Б) Переехали в плановом порядке отдельные группы нацменьшинств /поляки, немцы, евреи,/ около	200 тыс. чел.
В) ежегодно число выехавших за пределы УССР превышает число приехавших в УССР на 50-60 тысяч человек, таким образом, за межпереписные годы /1926-1937/ выехало около	600 тыс. чел.
Г) Население возрастов рождения 1912-13-14-15г.г., находящееся в настоящее время в РККА /исчислено/ по возрастным группам 1926 г.	600 тыс. чел.
Итого	2400 тыс. чел.

Однако следует иметь ввиду, что в 1932, 1933 гг. выезд за пределы УССР был несравненно выше, чем в какие либо другие годы и в частности в 1926-1930 гг. и поэтому расхождение между исчисленными данными и переписанным населением на 0,9 млн. чел. Должно быть в основном объяснено усиленным выездом в 1932-1933 гг. населения УССР за пределы Украины.

.5. Предварительные итоги переписи 1937 по отдельным областям УССР показывают, что за 10 межпереписных лет произошли весьма значительные изменения.

Всего населения по переписи

Области	Данные переписей		
	1926	1937	1937 в % к 1926
Киевская	5800,9	4997,9	86
Черниговская	2784,3	2500	90
Винницкая	4358,5	3882,4	89
Харьковская	5722,6	4969,8	87

Днепропетровская	3483,7	3671,2	105,2
Одесская	3244,6	2876,6	88,5
Донецкая	2963,7	4523,3	152,5
МАССР	567,6	565,6	100
Кроме того, итоги переписи гражданского населения спецпереписей /НКВД, НКОбороны/, пассажиры поездов		226,0	
Всего	28926	28067	-859

Больше всего население уменьшилось в Киевской, Винницкой, Харьковской и Одесской областях.

Весьма значителен рост населения по Донецкой области /на 1,5 млн. чел./, причем если исключить из областной сводки данные по Старобельскому округу, то прирост по промышленной части Донецкой области будет еще больше.

Незначительный прирост дает Днепропетровская область /исключительно за счет промышленных центров/.

6. По отдельным районам УССР численность население за годы 1926-1937 изменилась следующим образом.

Число районов	Если взять население 1926 г. за 100, то в этих районах по переписи 1937 г. будет:	В % к итогу
43	Свыше 120%	3,2
11	От 110 до 120	2,1
32	От 100 до 110	6,1
83	От 90 до 100	15,8
136	От 80 до 90	25,9
127	От 70 до 80	24,2
93	Ниже 70%	17,7
525		100%

Из всех 525 районов УССР лишь в 85 районах учетное население превышает итоги переписи 1926 года, а в 93-х районах население по переписи 1937 года меньше на 30 и более процентов, чем при переписи 1926 года /список этих районов прилагается/.

7. Наряду с ростом населения Донецкой области отмечается весьма значительный рост населения всех промышленных центров и городов УССР.

Название городов с населением свыше 100 тыс. чел.	Всего населения по данным переписей		%
	1926	1937	
Киев	503,7	747,5	148,3
Харьков	417,8	742,3	177,6
Одесса	396,9	534,2	134,6
Сталино	105,9	239,4	225,7
Запорожье	56,7	229,7	404
Мариуполь	63,9	188,6	294,3
Ворошиловград	71,3	165,7	230,8
Днепродзержинск	34,2	154,7	450,3
Макеевка	51,5	158,9	308,6
Николаев	104,9	134,7	123,4
Полтава	92	104	113,1
Всего по 12 крупнейшим городам УССР	2132,2	3847,0	180,4

Выходит, что только по 12 крупнейшим городам УССР население увеличилось на 1,7 млн. людей, т.е. на 82%, причем население отдельных городов УССР, за очень редкими исключениями, также значительно возросло.

8. Таким образом – первые предварительные итоги переписи показывают:

а/ что итоги переписи 1937 года меньше итогов пе-

реписи 1926 года;

б/ уменьшение итогов и уменьшение населения ко времени переписи произошло исключительно за счет повышения миграции населения УССР за пределы УССР;

в/ что внутри УССР произошли также весьма значительные передвижки населения из села в город и в промышленные центры, что целиком подтверждается громадным увеличением населения Донецкой области и всех крупных городов и промышленных центров УССР.

9. Качество материалов переписи населения в УССР несомненно хорошее.

Материалы и итоги переписи вполне достоверны, что подтверждается данными контрольных обходов, сверкой итогов переписи с книгами сельсоветовского учета и специальной проверкой, проведенной работниками ЦУНХУ Госплана СССР.

Предварительные итоги переписи населения несомненно достоверны.

15.1.1937.

/подпись/

Асаткин

(ЦДАГО України, ф.1, оп.20, спр.7163, арк.14-20)

Документ №2

Попередні результати перепису населення України, розподілене по областях та районам УРСР (додаток до доповідної записки від 15.01.1937, надісланої О.Асаткіним на ім'я С.Косіора та П.Постишева)

Вінницька область

№ Назви округ та районів	Населення			
	Дані переписів			Облік НКФ 1.06.1936
	1926	1937	1937 у% до 1926	
1. Бердичівська міськрада	104,2	101	96,50%	48
2.Вінницька міськрада	113,1	139,1	123	59,2
3.Барський	70	67,6	96,6	58,6
4.Бершадський	71	61,4	86,6	52,6
5.Брацлавський	40,4	27,5	68,2	27,3
6.Вовковинецький	31,5	27,5	68,2	27,3
7.Вороновицький	40,7	34,5	84,9	35,5
8.Гайсинський	89	69,5	78,1	59,3
9.Дашівський	51,2	36,7	71,6	37,8
10.Деражнянський	37,4	36,2	96,8	30,5
11.Джулинський	51	39,6	77,8	39,6
12.Жмеринський	78,4	74,1	94,5	49,9
13.Затонський	64,7	64,7	100,1	65,6
14.Ільїнецький	37,4	27,2	72,6	28,5
15.Ім. Дзержинського	44	39,3	77,8	39,6
16.Калинівський	72,8	64,4	88,5	60,8
17.Козятинський	80,4	70,2	87,2	51,8
18.Комсомольський	43,7	36,4	83,3	35
19.Крижопольський	76,2	69	90,4	68,5
20.Летичівський	42,8	37,4	87,2	51,8
21.Липовецький	56,3	43,5	77,1	42,7

22.Літинський	67,6	53,8	79,5	52,8
23.Любарський	59,8	46,4	77,5	45,1
24.Меджибізький	41,7	32,7	78,2	30,5
25.Немирівський	57	46,7	82	40,9
26.Ободівський	34,6	27,8	80,2	29,3
27.Ольгопольський	38,5	34,3	89,2	33,9
28.Остропольський	37,2	33,2	89,3	33,7
29.Піщанський	55,4	47,8	86,3	48,2
30.Ситковецький	33	24	72,4	25,1
31.Станіславчицький	30,4	25	82,4	26,5
32.Старо-Костянтинівський	60,1	61,5	102,2	43,7
33.Старо-Синявський	36,2	33,5	92,7	33
34.Теплицький	72,9	52	71,3	52,9
35.Тиврівський	56,7	48,9	86,2	46,8
36.Томашпольський	67,5	51,5	76,3	59,7
37.Тростянецький	52,6	39,4	74,8	39,2
38.Тульчинський	79,6	66,3	83,3	54,2
39.Турбівський	35,5	33,4	94	31,9
40.Уланівський	55,6	45	80,9	44,9
41.Хмільниківський	72,1	70,9	98,4	60,6
42.Чечільницький	36,9	33,2	90	33,8
43.Чуднівський	55,6	47,3	85,1	43,6
44.Шаргородський	84,6	72	85,1	70
45.Шпиківський	36,5	33,4	91,4	32,8
46.Янушпільський	42,7	30,4	71,2	30,6
Кам'янець-Подільський округ				
47.Кам'янець-Подільська міськрада	113,8	108,3	95,1	79,9
48.Дунаївецький район	47,9	44,3	92,7	38,4
49.Миньковецький	34,4	32,2	93,5	33,4
50.Ново-Ушицький	49,3	43,2	87,5	44
51.Орининський	42,9	38,6	89,8	41,1
52.Смотрицький	62,6	57,5	91,7	59
53.Солобковецький	36,5	37,1	101,7	36,5

54.Старо-Ушицький	35,3	33,2	93,8	34,1
55.Чемеровецький	47,4	44,2	93,3	46,6
Могилів-Подільський округ				
56.Могилів-Подільська м/р	72	64,1	89	43,3
57.Копайгородський	43,1	35,9	83,2	36,2
58.Муровано-Куриловецький	53,3	42,4	79,6	43,5
59.Чернівецький	67,9	63,9	93,9	64,1
60.Ямпольський	64,3	64,5	100,3	64,3
61.Яришівський	32,2	26,2	81,2	26,8
Проскурівський округ				
62.Проскурівська міськрада	82,7	78,9	95,3	48
63.Базалійський	38,3	34,3	89,6	36,9
64.Волочиський	64	53,8	84,1	56,5
65.Городоцький	83,6	74,2	88,7	78,8
66.Красилівський	51	49,8	97,6	49,8
67.Михалпольський	28,2	25,8	91,2	26,5
68.Саданівський	42,4	33,5	79,1	34,5
69.Чорнострівський	47	41,1	87,3	41,5
70.Ярмолинецький	41,8	37,4	89,5	38,3
Шепетівський округ				
71.Шепетівська міськрада	56,7	56,6	99,8	34,6
72.Антонівський	44,7	43,3	96,7	43,2
73.Березівський	34,3	31,7	92,1	33,4
74.Грицівський	44	41	92,9	40,9
75.Заславський	48,3	48,8	100,9	38,1
76.Ляховецький	43,5	39	89,7	39,4
77.Плужнянський	42,3	36	84,8	41,1
78.Полонський	62,2	54,5	87,3	32,1
79.Славутський	61,3	64,5	105,4	49,1
80.Теопільський	42,9	37,9	88,2	42
Всього¹	4358,6	3874,9		3509,5

¹Тут та далі загальна сума обрахована упорядником документу.

Дніпропетровська область.

№ Назви округ та районів	Населення			
	Дані переписів			Облік НКФ на 1.06.36
	1926	1937	1937 % до 1926	
1. Дніпропетровська міськрада	344,1	536,4	155,8%	104,9
2. Запорізька	115,5	311,7	270,5%	70,2
3. Дніпродзержинська (кол. Кам'янська на Дніпрі)	87,5	196,5	225,3%	65,3
4. Криворізька	100,8	222,1	222,0%	45,3
5. Нікопольська м/р	75	109,5	147,3%	62,1
6. Андріївський	41,3	26,1	63,6%	26,6
7. Бердянський	89,6	95,9	106,7%	49
8. Божедарівський	33,2	33,5	100,0%	33,1
9. Васильївський	41,5	38,1	92,7%	36,2
10. Васильківський	65,6	57,8	87,7%	50,7
11. Велико-Білозерський	34,4	22,9	64,8%	20,4
12. Велико-Лепетихський	51,6	31,5	60,8%	30
13. Велико-Токмацький	35,7	35,6	100,0%	23,5
14. Верхньодніпровський	75,9	53,3	70,7%	47,8
15. Веселівський	34,9	24,7	70,6%	24,1
16. Генічеський	44,5	46,4	104,6%	31
17. Гуляйпольський	39,5	38,1	97,5%	36,4
18. Долинський	52,4	38,1	73,2%	32,1
19. Іванівський	33,9	21,6	63,7%	21,1
20. Казанківський	38,1	27,6	71,3%	27,2
21. Кам'янськ-Дніпровський	48,8	38,3	79,2%	37,1
22. Коларівський	46,1	34,6	82,7%	34,4
23. Косіоровський (Апостольський)	46,5	41,6	89,2%	39,9

24. Котовський	47,4	30,2	63,9%	30,2
25. Куйбишевський	40,2	29,5	72,6%	29,1
26. Люксембурзький	19,1	23,3	121,1%	21,3
27. Магдалинівський	32,9	31,6	96,9%	30,9
28. Межівський	63,7	46,3	73,0%	45,5
29. Мелітопольський	93,1	102,1	109,7%	54,1
30. Михайлівський	35,4	27,8	76,8%	25,5
31. Молочанський	29,9	38,7	131,1%	32,2
32. Нижньо-Сірогозький	45,3	26,8	57,9%	26,4
33. Ново-Васильївський	26,6	20,5	77,0%	21,2
34. Новгородковський	48,6	22,8	45,9%	20,8
35. Ново-Златопольський	11	15,1	136,4%	15
36. Ново-Миколаївський	29,9	28,7	96,6%	31,9
37. Ново-Московський	78,9	77,5	98,8%	58,9
38. Ново-Празький	47,8	32,8	68,1%	30,1
39. Ново-Троїцький	35,9	28,6	80,0%	27,3
40. Олександрівський	94,4	63,5	67,0%	45,7
41. Орхівський	64,7	53,1	82,8%	44,9
42. Павлоградський	94,9	72,9	76,6%	47,2
43. Перещепинський	44,9	30,3	68,3%	38,8
44. Петровський	52,8	32,9	61,6%	31,1
45. Петроківський	62,3	38,8	61,3%	38,7
46. Петропавловський	57,4	37,4	64,9%	36,6
47. Покровський	39,2	31,6	79,5%	30,5
48. Приазовський	33,6	23,7	69,7%	22,7
49. П'ятихатський	70,9	67,7	95,7%	47,3
50. Ротфронтівський	20,5	21,7	105,0%	19,9
51. Сивашський	24	15,1	65,2%	13,9
52. Солонянський	53,9	53,5	100,0%	54,6
53. Софіївський	45,5	37,3	82,3%	37,9
54. Сталіндорфський	21,5	30,5	142,9%	29,9
55. Томаківський	42,1	38,2	90,5%	38,9
56. Фріца Гекерта (Високопольський)	15,6	17,4	113,4%	16,3

57. Хатаєвича (Синельниковський)	66,8	70,9	106,1%	47,9
58. Царичанський	65,2	43	64,6%	42,7
59. Червоноармійський	41,6	77,6	187,8%	45,1
60. Чернігівський	31,9	19,9	61,3%	19,2
61. Чубарівський	61,5	62,4	101,7%	54,2
62. Широківський	37,7	40,4	108,2%	32,1
63. Юр'євський	34,5	22,5	64,7%	20,8
64. Якимівський	45,5	34,5	75,6%	32,7
	3485	3701		2338,4

Донецька область

№ Назви округ та районів	Населення			
	Дані переписів			Облік НКФ 1.06.1936
	1926	1937	1937 у% до1926	
1. Артемівська міськрада	93,40	133,2	142,6%	49,5
2. Ворошилівська	64,50	143,8	222,9%	36,1
3. Горлівська	80,30	191,4	238,3%	25,2
4. Орджонікідзе(Єнакіївська)	83,90	181,1	215,9%	26,2
5. Кадіївська	109,10	202,1	185,0%	37,7
6. Констянтинівська	70,40	154,3	219,0%	41
7. Краматорська	56,80	122,3	216,1%	24,9
8. Краснолуцька	54,10	115,4	213,4%	33,9
9. Ворошиловградська (Луганська)	146,60	258,9	176,6%	51,1
10. Макіївська	120,30	304,3	252,9%	46,9
11. Маріупольська	108,90	229,6	211,0%	47,3
12. Сталінська	236,30	497,9	210,7%	56,6
13. Чистяківська	39,10	89,5	228,3%	21,1
14. Александрівський	22,80	17,5	76,8%	17,8
15. Амвросіївський район	46,40	51,2	110,4%	28,9
16. Боково-Анрацитівський	29,50	63,7	217,3%	32,2
17. Будьоновський	24,50	28,7	117,3%	26,3
18. Велико-Янисольський	32,50	29,7	91,7%	28,7
19. Волноваський	33,90	33	97,4%	29,9
20. Володарський	27,00	23,4	86,5%	22,6
21. ДЗЕРЖИНСЬКИЙ	42,90	79,2	188,1%	19,9
22. Добропольський	24,70	28,6	115,7%	25,4
23. Кагановичський (Попаснянський)	60,20	107,6	178,4%	24,4
24. Краснодонський (Сорокинський)	31,10	63,9	205,2%	18,8
25. Лиманський	67,10	72	107,3%	58,7
26. Лисичанський	66,60	117,1	176,0%	25

27. Маріїнський	39,90	44,1	110,5%	32,3
28. Ольгинський (Анадільський)	42,30	52,91	25,0%	42,4
29. Постишевський	79,60	107,1	134,5%	54,9
30. Ровеньківський	81,80	131,2	160,6%	54,2
31. Рубежанський	58,10	72,2	124,0%	49
32. Слав'янський	94,70	132,7	140,1%	65,2
33. Сніжнянський	75,40	33,9	44,0%	23,8
34. Старобешівський	33,20	37,9	114,3%	36,9
35. Старокаранський	15,90	15,2	95,2%	14,3
36. Старокерменчицький	26,60	22,7	85,4%	21
37. Тельманівський	17,50	17,4	99,2%	16,6
38. Харцизький	28,80	60	214,3%	20,6
Старобільський округ				
39. Біловодський район	43,30	25	57,7%	24,7
40. Білокуракинський	45,90	25	54,7%	23,9
41. Білолуцький	30,70	18,5	60,1%	19,8
42. Верхнь-Теплівський	34,40	19,7	57,4%	19,8
43. Йовсугський	31,30	16,8	53,8%	16,7
44. Косіорівський	24,30	26,8	110,3%	25,3
45. Лозно-Олександрівський	30,90	21,9	71,0%	19,2
46. Марківський	49,20	28,2	57,3%	30
47. Міловський	35,00	25,9	82,9%	26,9
48. Містківський	26,80	18,1	69,2%	18,1
49. Нижнь-Дуванський	38,10	22,5	59,5%	23,6
50. Ново-Айдарський	48,30	31,6	64,7%	33,6
51. Ново-Астраханський	27,50	15,8	55,6%	16,2
52. Ново-Псковський	42,30	23,4	54,8%	24,3
53. Покровський	20,00	12,4	60,0%	13,3
54. Сватівський	37,60	34,4	91,9%	33,1
55. Старобільський	52,80	40	76,9%	23,4
56. Троїцький	22,70	14,5	63,6%	13,8
Всього по області	3007,8	4354,5		1693

Київська область.

№ Назви округ та районів	Населення			Облік НКФ 1.06.1936
	Дані переписів			
	1926	1937	1937 у% до 1926	
1. Київська міськрада	643,1	894,7	139,0%	136,2
2. Житомирська міськрада	130,6	128	99,3%	49
3. Андрушівський	67	56,8	86,6%	56
4. Бабанський	46,1	31,8	67,4%	33,3
5. Базарський	31,1	23,4	74,2%	22,7
6. Баришівський	39	29	76,4% ³	30,4
7. Березанський	36,4	31,1	86,3%	31,1
8. Білоцерківський	96	78,2	81,3%	38,7
9. Бишівський	29,6	23,2	79,4%	24
10. Богуславський	76	50,1	62,1%	44,8
11. Бориспольський	68,2	61,1	89,8%	59,9
12. Бородянський	42,5	41,2	97,8%	37,9
13. Брусилівський	42,6	33,4	78,7%	34,4
14. Букський	48,9	35,7	72,8%	35,4
15. Васильківський	84,4	67,5	79,8%	55,2
16. Великополовецький	42	29,3	69,2%	29,7
17. Вільшанський	46,4	35,4	76,3%	36,3
18. Вище-Дубечанський	32,6	27,4	84,4%	27,8
19. Володарський (кол. Б.Ц. округ)	47	26,8	55,5%	27,2
20. Володарський (кол. Волинський округ)	53,5	44,6	83,1%	43,8
21. Гельмязівський	52,2	33,3	63,5%	33,1
22. Гребенківський	38,4	29,7	76,4%	29,8
23. Димерський	39,1	35,5	92,2%	36,3
24. Жашківський	45,7	41,6	91,3%	40,2
25. Звенигородський	82	55	67,1%	43,4
26. Златопольський	50,7	34,7	68,0%	31,3
27. Золотоніський	86,4	73,9	84,9%	59,4
28. Іванківський 40,5	33,3	82,6%	33,7	

29. Іркліївський		55,4	39,3	70,8%	40,4
30. ім. Л.М.Кагановича		37,7	31,1	81,2%	25,6
31. Кагарлицький		53,5	43,9	81,3%	42,8
32. Кам'янський	62,1	48,2	78,7%	49,5	
33. Канівський		78,1	54,9	69,3%	51,4
34. Катеринопольський		45,3	34,4	75,7%	34,9
35. Корнинський		38,4	26,9	68,6%	27,3
36. Коростишівський		44,6	47,7	106,9%	41,9
37. Корсунський	92,8	70,2	76,1%	70,2	
38. Ладиженський		51,9	36,3	70,7%	34,9
39. Лисянський		61,6	38,6	62,4%	42,7
40. Макарівський		54,2	51,5	94,5%	49,3
41. Малинський	40,7	35,7	87,6%	24,7	
42. Манастирищенський	64,6	53,8	82,9%	52,1	
43. Маньківський		59,3	38,5	64,5%	37,1
44. Миронівський		51,1	39	76,6%	38,6
45. Мокро-Калигорський	25,8	18,6	72,0%	17,7	
46. Ново-Шепелицький		28,8	26,2	92,8%	26,3
47. Обухівський	71,3	46,1	64,8%	50,9	
48. Олександрівський		54,9	43,7	73,9%	43,9
49. Оратівський	46,7	43,6	73,9%	33,9	
50. Вчорайшанський		37,7	29,6	78,5%	30,7
51. Переяславський		100,4	75,8	75,0%	67,5
52. ім. Г.І.Петровського	75,6	55,9	72,4%	6,7	
53. Підвисоцький		43,7	28,4	65,3%	27,4
54. Плисківський		51,4	37,7	72,6%	37,3
55. Погребищенський		69,8	50,6	72,6%	50,4
56. Попельнянський		51,1	41,2	80,5%	42,2
57. Потіївський		38,8	33,8	87,0%	33,6
58. Радомишельський		58,2	52,7	89,7%	42
59. Ржищівський		70,9	42,8	60,0%	44
60. Розважівський		41,2	29,4	70,7%	28,7
61. Рокитянський		55,2	40,5	72,8%	40
62. Ротмистрівський		32,6	25,9	78,1%	27,1
63. Ружинський		56	43,6	76,9%	44,8
64. Сквірський		58,9	45,8	77,6%	41,4
65. Смілянський	84,6	79,3	93,8%	51,4	

66. Ставищенський	59,8	39,3	66,2%	39,4
67. Тальнівський	59,9	46,8	77,7%	44,3
68. Таращанський	74,2	50,6	67,6%	43,2
69. Тетіївський	52,9	36,4	69,4%	35,7
70. Троянівський	38,3	30,1	76,5%	29,2
71. Узинський	38,1	28,5	73,7%	28,1
72. Уманський	81,6	62,1	76,6%	24,8
73. Фастівський	76,6	66,7	86,9%	47,8
74. Христинівський	52,2	43	82,8%	38,5
75. Черкаський	127,5	104,1	81,9%	61,4
76. Черняхівський	51,2	45,5	88,4%	41,7
77. Чигиринський	95,4	76,1	80,0%	80,1
78. Чорнобаївський	41,7	36,3	87,6%	35,7
79. Чорнобильський	40,6	37,4	85,0%	30,6
80. Шполянський	68,2	53,1	78,0%	47,5
Коростенський округ				
81. Коростенська міськрада	69,8	70	101,5%	46,5
82. Барашівський	40,9	26,7	65,0%	27,7
83. Емільчинський	57,1	50,8	87,8%	53,7
84. Лугинський	35,8	33	94,4%	31,7
85. Народицький	38,4	33,5	86,8%	33
86. Овруцький	60,7	58,2	96,7%	49,1
87. Олевський	47	45,4	95,7%	37,1
88. Словечанський	32	29,7	90,8%	29,6
89. Чоповицький	42,5	32,8	76,20%	31,3
Новоград-Волинський округ				
90. Новоград--Волинська міськрада	67,1	59,2	88,1%	39,7
91. Баранівський	65,6	58,3	89,3%	57,1
92. Городницький	26,1	23	88,5%	18,9
93. Червоноармійський	40,4	47,5	117,5%	33,3
94. Ярунський	36	32,6	88,9%	31,3
Всього	5800,5	5023,6		3810,3

Одеська область.

№ Назви округ та районів	Населення			Облік НКФ на на 1.06.37
	Дані переписів			
	1926	19371	1937 у% до 1926	
1. Одеська міськрада	430,1	575,7	133,8%	20,5
2. Кіровська	100,9	109,6	108,6%	24,2
3. Миколаївська	146,8	179,4	122,2%	41,6
4. Херсонська	105,2	127,2	120,9%	44,6
5. Аджамський	28,8	14,2	49,5%	13,9
6. Андрієво-Іванівський	34,1	30,4	89,2%	27,4
7. Арбузинський	32,1	22,7	70,7%	21,9
8. Баштанський	41,1	30,4	74,0%	29,8
9. Березівський	33,6	30,4	90,3%	22,5
10. Березнеговатський	35,6	21,7	60,7%	20,5
11. Біляївський	38,8	38,3	98,7%	38,6
12. Благодатнівський	30,5	23,4	76,6%	22
13. Благоївський 1	5,6	13,5	86,3% ¹	3,7
14. Бобринецький	40,6	27,2	67,1%	22,5
15. Бориславський	26,2	23,6	90,0%	15,2
16. Братський	35,2	26,3	74,8%	26,2
17. Варварівський	23,1	27,6	119,4%	22,1
18. Велико-Виськівський	25,8	17,5	67,8%	17,6
19. Велико-Врадіївський	40,5	26,6	65,8%	26,3
20. Велико-Олександрівський	44,8	31,1	69,5%	28,3
21. Вітязевський	25,4	16	63,2%	15,8
22. Вознесенський	71,3	61,6	86,4%	39,3
23. Володимирівський	25,2	16,3	64,8%	15,9
24. Гайворонський	51,5	54,5	105,8%	44,8
25. Голованівський	59,6	46,2	77,5%	43,5
26. Голопристанський	49	46,2	94,2%	38,2
27. Горностаївський	33,9	20,5	60,3%	19,1
28. Гросулівський	24,2	25,4	105,1%	24,5
29. Грушківський	51	44,6	87,3%	41,9

30. Добровеличківський	30,4	17,8	58,5%	17
31. Доманівський	32,6	22,6	69,3%	22,9
32. Жовтневий (кол. Петровірівський)	21	15,8	74,9%	15,7
33. Зельцьський (нац. нім)	14,6	14,8	101,4%	13,7
34. Знамянський	61,2	49,3	80,7%	34,1
35. Калініндорфський	15,8	17,2	108,7%	16,2
36. Карл-Лібкнехтівський	22,6	21,7	96,4%	20,7
37. Кахівський	54,5	40,5	74,3%	28,6
38. Комінтернівський	22,9	22,2	97,2%	21,9
39. Компаніївський	40,4	24,3	60,2%	4,2
40. Кривоозерський	55,2	25,2	45,7%	4,3
41. Лисаветградський	56,2	35,3	62,9%	35,4
42. Любашівський	45,9	30,3	66,0%	30,7
43. Мало-Висківський	43	32,5	75,4%	29,2
44. Мостовський	20,3	10	49,2%	17,4
45. Ново-Архангельський	37	23,2	62,7%	23,9
46. Ново-Бузький	35,6	26,4	74,0%	24,9
47. Ново-Воронцівський	27,3	18,5	67,7%	17,2
48. Ново-Миргородський	45,8	25,7	56,2%	23
49. Ново-Одеський	43,6	29,7	68,2%	29,6
50. Ново-Український	38,4	27,6	71,8%	23,8
51. Ольшанський	37,8	22,3	59,0%	22,9
52. Очаківський	23,1	24,4	105,4%	16,8
53. Первомайський	71,2	58,1	81,6%	30,2
54. Піщано-Бродський	28,5	20,9	73,4%	19,6
55. Привільнянський	27,2	20,8	76,4%	19,7
56. Рівнянський	36,6	21,9	59,9%	21,9
57. Роздільнянський	24,7	28,3	114,7%	21,8
58. Савранський	48,6	30,9	63,6%	32
59. Скадовський	33,5	33,2	99,1%	26
60. Снігурівський	30,5	23,8	77,9%	23,2
61. Спартаківський	13,6	15,6	114,3%	15,4
62. Тілігуло-Березанський	29,7	26,3	88,4%	26,3
63. Тишківський	22,7	13,6	59,9%	13,8
64. Троїцький	30,2	23,3	77,2%	23,8
65. Устимівський	38,3	20,8	54,2%	20,6

66. Фрунзівський	37,8	32,1	84,8%	31,8
67. Хмільовський	42,8	31,9	74,4%	32,6
68. Хорлівський	20,5	15,9	77,3%	15,7
69. Цибріківський	25,7	21,4	83,3%	21,1
70. Цюрупинський	40,7	35,6	87,5%	24,7
71. Чаплинський	31	22,9	73,9%	22,7
72. Ширяївський	29,9	21,6	72,4%	21,3
73. Яланецький	31,8	22,3	70,3%	21,7
74. Янівський	23,3	18,9	81,0%	18,3
Всього	3244,5	2865,5		1830,7

Харківська область.

№ Назви округ та районів	Населення			Облік НКФ на 1.06.36
	Дані переписів			
	1926	1937	1937 у% до 1926	
1. Харківська міськрада	599,2	977,1	163,1%	123,4
2. Кременчуцька міськрада	151,3	135	89,3%	56,8
3. Полтавська міськрада	182,3	176,3	96,7%	69,5
4. Сумська міськрада	98,4	96,6	98,2%	45,1
5. Балакліівський	79,2	69,8	88,1%	56,1
6. Барвінківський	43,2	42,1	97,5%	37,8
7. Бирлівський	35,7	29,9	83,3%	29,5
8. Білопольський	83,1	73,3	88,3%	55,8
9. Близнюківський	46,2	35	75,8%	34,1
10. Богодухівський	89,4	74	82,8%	59,8
11. Борівський	34,4	26,1	75,7%	24,7
12. Велико-Багачанський	76,2	57,7	75,8%	34,1
13. Велико-Бурлуцький	36,2	31,8	87,9%	28,7
14. Велико-Кринківський	45,5	26,3	57,9%	26,4
15. Велико-Писарівський	64,9	46,2	71,1%	45,5
16. Валківський	70,2	58,1	82,7%	50,7
17. Веніславський	31,4	25,1	80,1%	25,3
18. Вільховацький	45,6	26,3	57,7%	26,5
19. Вовчанський	89,1	69,3	77,7%	51
20. Гадячський	88,3	71,6	81,0%	63,4
21. Глобинський	49,2	35,5	72,2%	34,2
22. Градизький	89	65,6	73,8%	66,9
23. Гребінківський	34,5	28,8	83,5%	28,4
24. Грунський	35,2	27,6	78,4%	26,9
25. Двурічанський	51,2	35,2	80,0%	34,6
26. Диканський	58,7	42,2	72,0%	41,8
27. Драбівський	36,9	26,4	80,0%	31,3
28. Зачепилівський	48,8	32,6	67,0%	30,8
29. Згурівський	35,4	26,7	75,3%	25,9
30. Зіньківський	57,1	43,5	76,2%	36,6

31. Зміївський	73,8	68,2	92,5%	59,3
32. Золочівський	58	49,6	85,5%	37,3
33. Ізюмський	68,3	66,1	97,0%	35,2
34. Карлівський	52,7	47,4	88,1%	43,5
35. Кегічівський	29,1	22,9	79,0%	22
36. Кишеньківський	57,7	34,8	60,2%	36,8
37. Кобиляцький	65,8	43,8	66,6%	35,7
38. Козальщанський	60,3	44	73,0%	44,4
39. Коломацький	39,6	31,8	80,1%	30,3
40. Комишнянський	44,4	33,4	75,1%	33,7
41. Красноградський	65,2	49,3	75,6%	33,2
42. Краснокутський	71,2	54	76,0%	43,5
43. Краснопільський	98,2	64,7	65,8%	60,6
44. Куп'янський	85,7	69,2	80,7%	43,5
45. Лазорківський	29,3	24	82,0%	23,3
46. Лебединський	99,1	73,2	73,2%	57,6
47. Липецький	37,7	24,4	64,6%	24,7
48. Липово-Долинський	34,5	26,5	70,2%	26,2
49. Лозівський	62,7	62,1	99,0%	38,6
50. Лохвицький	66,9	55,8	83,0%	47,6
51. Лубенський	86,7	75,1	86,6%	52,3
52. Машівський	24,2	18,3	75,6%	16,6
53. Миргородський	81,7	73,5	90,0%	56,8
54. Миропольський	60,8	34,7	57,0%	34,6
55. Ново-Водолазький	59,8	47,2	79,0%	44,9
56. Ново-Георгіївський	86	61	71,0%	57,7
57. Ново-Санжарський	81,2	56,2	69,2%	51,2
58. Нехворощанський	52,6	28,5	54,2%	27,1
59. Оболонський	41,3	32,8	79,5%	33,5
60. Олексіївський	54,9	38,4	70,0%	37,8
61. Онопріївський	49,4	36,2	73,2%	36,9
62. Опішнянський	81,5	55	67,5%	47,2
63. Оржицький	48,3	38,5	80,0%	38,3
64. Охтирський	109,4	78,9	72,2%	51
65. Петрівський	52,1	33,2	63,7%	32,1
66. Печенізький	44,1	33,4	75,7%	34,6
67. Пирятинський	67,5	52,3	77,5%	41,7

68. Покрово-Багачевський	29,2	22,5	77,0%	22,1
69. Решетилівський	81,7	47,1	57,7%	47,9
70. Савинський	38,3	30	79,0%	29,4
71. Сахновщанський	53,4	44,2	83,0%	34,9
72. Семенівський	43,5	34,2	78,5%	33
73. Сенчанський	30,1	24,5	82,0%	24,4
74. Синівський	34,3	24,5	82,0%	26,2
75. Старовірівський	40,9	25	61,2%	25,1
76. Старо-Салтівський	32,8	20,6	62,8%	20,9
77. Тростянецький	68,1	45,6	67,0%	33,5
78. Ульяновський	52,5	46	87,5%	43,9
79. Хорельський	61,8	53,9	87,2%	44,4
80. Хотинський	42,2	36,2	85,7%	35,6
81. Чорнухінський	48,2	40	82,3%	40,9
82. Чугуївський	68,6	63,3	92,3%	44,6
83. Чутівський	52,2	39,1	75,0%	34,6
84. Шевченківський	42,6	31,7	74,4%	30,1
85. Шишацький	50,2	34,9	69,6%	34,5
86. Штепівський	38	30,6	80,5%	30,4
87. Яготинський	46,8	34,7	74,1%	32,2
Всього	5722,9	4978,7		3441,5

Чернігівська область.

№ Назва округ та районів	Населення			
	Дані переписів			Облік НКФ на 1.06.36
	1926	1937	1937 у% до 1926	
1. Чернігівська міськрада	88,4	107,6	122	49,5
2. Батуринський	45	40,5	90	41,7
3. Бахмацький	72,3	62,8	86,8	53,1
4. Бережанський	36	30,8	85,5	31,6
5. Бобровицький	49,4	43	86,9	41,3
6. Борзенький	43,2	39,3	91	29,2
7. Буринський	69,1	61,5	88,9	53
8. Варвинський	39,1	29,8	71,1	30,3
9. Глинський	43	35,2	82	36,4
10. Глухівський	61,2	57,8	94,5	40,9
11. Городянський	47,6	43,3	91	39,4
12. Гремяцький	23,2	22	94,6	22,4
13. Дмитрівський	55,4	49,4	89,2	50,5
14. Добрянський	33,6	28,2	83,8	23,8
15. Дубовязівський	41,3	40	96,6	37,8
17. Іваницький	34,2	27,8	81,4	28,9
18. Іченський	61,4	54,6	89	42,4
25. Козелецький (Кульбишевський)	35,3	33,4	94,5	30,5
20. Комарівський	39,9	33,1	83	34,3
21. Конотопський	97,1	95,8	98,7	57,3
22. Коропський	49,1	43,3	86,1	37,7
23. Корюківський	45,6	40,8	89,3	33,4
24. Кролевецький	56,6	53,6	96,3	42,6
26. Куликівський	42	34,6	82,5	35,9
27. Лосинівський	47,8	37,6	74,4	37,5
28. Любецький	29,7	26,2	88	23,7
29. Мало-Дівицький	36,8	28	75,9%	28,5
30. Менський	47,8	43,5	91,0%	38,1

19. Михайло-Коцюбинський	46,6	44,7	96	45,7
34. Ново-Басанський	49,5	40,3	81,4%	40
33. Новгород-Сіверський	53,1	45,5	85,6%	37,2
31. Недригайлівський	65,6	50,9	77,5%	49,9
32. Ніженський	89,4	76,2	85,2%	4,3
35. Носівський	55,3	49,4	90,0%	48,5
36. Олишівський	37,2	35	94,0%	35,6
37. Остерський	66,9	60,7	91,0%	62,6
38. Поборницький	35,4	31,6	86,4%	31,7
39. Прилуцький	76,3	71,6	93,8%	39,5
40. Путивльський	59,7	54,3	90,8%	48,4
41. Ріпкинський	40,7	34	83,4%	33,7
42. Роменський	76,7	67,6	88,1%	45,3
44. Середино-Будський	41,9	32,5	77,6%	27,4
43. Семенівський	55,2	43,2	78,3%	40,2
45. Сміливський	55,9	42,8	76,5%	42
46. Сосницький	40,5	35,3	87,0%	32
47. Сріблянський	46,6	36,5	78,3%	38,7
48. Талалаївський	60	51,8	86,3%	51,6
49. Тупичівський	30	26,9	90,0%	27,7
51. Хильчанський	28,3	25,5	90,0%	25,7
50. Холменський	46,2	40,4	87,4%	40
16. Червоний	34,5	31,1	90,4	32,8
52. Шалагинський	38,8	36,7	94,7%	37,1
53. Шостенський	60,8	71,5	117,6%	50
54. Щорсівський	38,2	34,2	89,6%	27,2
55. Яблунівський	30,3	23	75,6%	23,6
56. Ямпольський	53,7	56,7	105,6%	49
Всього	2784,4	2493,4		2159,1

Молдавська АРСР.

№ Назви округ та районів	Населення			
	Дані переписів			Облік НКФ 1.06.1936
	1926	1937	1937 у% до 1926	
1. Тираспільська міськрада	61,6	89,9	145,9%	54,5
2. Ананіївський	38,8	33,5	85,9%	28,7
3. Балтський	66,4	53,2	80,4%	37,9
4. Валегоцулівський	26,2	20,5	76,9%	21,4
5. Григороспольський	32,5	34,7	106,2%	34,4
6. Дубосарський	39,9	39,9	100,0%	39,5
7. Кам'янський	39	38,3	100,0%	38,2
8. Кодимський	50,9	44,4	88,0%	44,1
9. Косовський	54,7	55,4	101,8%	40,5
10. Краснокнянський	23,2	22,5	95,7%	22,6
11. Піщанський	31,3	24,2	77,6%	24,8
12. Рибницький	47,5	51,5	108,6%	38,4
13. Слободзейський	37,2	37,9	100,0%	36,7
14. Чорнянський	18,6	17,6	94,5%	17,2
Всього	567,8	563,5		478,9

ЦДАГО України, ф.1, оп.20, спр.7163, арк.24-47.

Документ №3
Населення міст України за переписом 1937 року
(додаток до доповідної записка від 15.01.1937, надісланої О.Асаткіним на ім'я С.Косіора та П.Постишева).

Назва області та міста	Населення за переписом (тис. чол.)			Дані УНГО пот. обліку 1.01.1936	Перепис 6.01.1937
	1897	1920	1926		
Вінницька область					
1. Вінниця	26,1	42,5	58	79	79,9
2. Бердичів	51,8	41,9	55,6	57,2	53,2
3. Жмеринка	15,7	13,2	22,2	24,9	53,2
4. Кам'янець-Подільський	38,1	31,5	32,1	37,9	30,4
5. Могилів-Подільський	18,3	20,5	23	24,6	20,4
6. Проскурів	25	18,1	32	36,9	30,9
7. Бершадь	10	9,9	11,8	10,7	9,8
8. Гайсин	9,4	11,7	15,3	17,2	13,5
9. Заслав	12,6		11,7	13,4	10,9
10. Козятин	8,6	10,4	15	19,8	17,5
11. Полонне	16,3		16,4	19	22
12. Славута	8,5		10,5	15,9	14,4
13. Старо-Костянтинів	16,3		16,8	19,8	19,9
14. Тульчин	16,2	12	11,4	12,6	13,5
15. Хмільник	9,3	11	10,8	13,8	10,3
16. Шепетівка	8		14,7	21	21,7
Дніпропетровська область					
17. Дніпропетровськ	108,4	189,9	232,9	392,0	449,7
18. Запоріжжя	18,8	25,1	55,7	323,0	240,4
19. Дніпродзержинськ	16,9	24,8	34,2	160	153,8
20. Кривий Ріг	14,9	12,2	31,3	96,6	101,4
21. Мелітополь	16,5	22,4	25,3	37,5	57,2

22. Олександрія	14	21,9	18,7	12,6	15,6
Донецька область					
23. Сталіне	28,1	38	106,9	276	239,4
24. Горлівка	7		23,1	76	85,7
25. Орджонікідзе		20,6	24,3	93	84,3
26. Кадіївка		8,3	17,2	79	64,2
27. Константинівка	3,1		25,3	84	91,3
28. Краматорськ	6,3	13,3	94	93,4	
29. Ворошиловград	20,4	56,9	71,8	136	165,7
30. Макіївка		15,9	51,5	158	159,8
31. Маріуполь	31,1	55,2	53,9	193	190,6
32. Слов'янськ	15,8	31,5	28,8	65	69,2
33. Артемівськ	19,3	23,6	37,8	60	50,4
34. Ворошиловськ		10,9	16	60	53,6
35. Красногоровка				14	13,6
36. Лисичанськ		12,4	6,6	28	23,4
37. Чистяково			2,1	58	49,9
38. Красний Луч		7	34	45,4	
39. Лиман	1,3		3,4	11,8	22
40. Постишево	2,6	7,7	11,4	24	25,4
41. Ровеньки			9,7	21	19,3
42. Рубіжна	0,6		4,5	24,5	20
Київська область					
43. Київ	225,7	366,4	513,6	663,0	747,5
44. Житомир	60,3	56,4	76,7	85,7	75,1
45. Біла Церква	35,4	22,9	43,0	46,3	38,2
46. Сміла	19,6	21,1	23,3	24,3	29,4
47. Умань	31	44,2	44,8	41,7	37,4
48. Черкаси	29,6		39,5	41,0	45,6
49. Богуслав	11,4	11,8	12,1	10,8	7,5
50. Васильків	18,7
51. Звенігородка 16,9	19,9	17,8	16,2	12	
52. Коростень	2,6	6	12	28	24
53. Малин	4,3	6,7	8,8	12	9,7
54. Новоград-Волинський	16,8		14,9	19,6	19,8
55. Переяслав	14,6	15,2	15,5	18,5	10,1

56. Радомишль	10,9	9,8	12,9	13,4	12
57. Фастів	10,7	8,2	14,2	16,5	17,3
58. Золотоноша	8,7	16	15,5	15,0	16,0
Молдавська АРСР					
59. Тирасполь	22,7	23	21,7	38,5	38,4
Одеська область					
60. Одеса	380,7	427,8	420,9	533,0	534,0
61. Миколаїв	86,3	108,9	104,9	142,61	34,7
62. Кірово	58,8	76,3	66,5	101,2	87,2
63. Херсон	57,2	74,5	58,8	86	81
64. Первомайськ	21,2	24,7	31,7	40	29,0
65. Вознесенськ	15,7	17,4	21,6	20,7	20,6
66. Криве Озеро	4,4	4,3	4,2	3,9	2,1
Харківська область					
67. Харків	165,6	285,2	417,3	625,0	742,3
68. Кременчук	52,8	66,4	58,8	78	76,3
69. Полтава	49,3	76,5	92	113,0	102,8
70. Ахтирка	23,4	25,2	27,0	31,1	25,6
71. Суми	27,6	37,2	44,9	53	54,8
72. Лубни	10,1	18,7	21,3	25,4	23
73. Білопілля	15,2	14,3	17,9	17,4	16,2
74. Богодухів	...	14,3	16,0	16,0	14,6
75. Вовчанськ	11	11,8	20,8	19,6	18,5
76. Ізюм	8,4	15,1	9,5	12,9	29,1
77. Красноград	6,4	10,8	12,7	13,2	14,2
78. Куп'янськ	7,0	11,8	15,2	20,1	25,4
79. Лебедин	14,3	16,6	19,3	16,8	16,5
80. Лозова	5,2	9,9	13,2	17,3	17,9
81. Миргород	10	13,7	14,4	21,3	15
82. Пирятин	8,0	11,2	12,2	14,3	11,1
83. Хорол	8,0	10,8	10,6	10,4	9,5
84. Чугуїв	12,6	14,5	14,4	20,2	35,8
Чернігівська область					
85. Чернігів	25,7	30	35,2	51,8	58,6
86. Конотоп	18,8	25,6	33,6	40,6	38,4
87. Ніжин	32,1	29,6	38	35,1	33,2
88. Прилуки	18,5	23,7	28,6	34,9	30,0

89. Глухів	14,8	13,0	16,0	19,6	17,4
90. Кролевець	10,4	11,7	12,6	12,9	12
91. Новгород-Сіверський	9,2	8,9	9,2	12,2	9,7
92. Ромни	15,6	23,8	25,8	21,3	21,8
93. Шостка	4,4	7,1	8,5	21,5	*
94. Остер	6,6	5,7	6,8	5,4	5,4

ЦДАГО України, ф.1, оп.20, спр.7163, арк.48-54.

* У доповідній записці відсутній запис.

Документ №4
Населення УРСР по областях за даними перепису 1937 р. та оцінка кількості населення
за існуючими статистичними даними.
 Население УССР / предварительные итоги переписи 6 января 1937 г./

Області	Дані про поточний облік населення УНГО УСРР на 1.01.1936.	Сума даних обліку НКФ сільськогосподарських регіонів та даних поточного обліку УНГО УСРР ² міст області на 1.01.1936	Дані переписів		Різниця +- з 1926
			1926	1937	
Вінницька	4586	3509,5 +423,7=3933,2	4358	3900	- 458
Донецька	4428	1693+1589,3= 3282,3	2964	4500	+1536
Дніпропетровська	3813	2338,4 +1021,7=3360,1	3484	3700	+216
Київська	5832	3810,3+1052=4862	5800	5000	- 800
Одеська	3247	1830,7+927,4=2758,1	3245	2900	-345
Харківська	5731	3441,5+1125=4566,5	5722	5000	-722
Чернігівська	2885	2159,1+255,3=2414,4	2784	2500	- 284
МАССР	615	478,9+38,4=517,3	567	567	
Всього	31139	25693,5	28926	28067	-859

ЦДАГО України, ф.1, оп.20, спр.7163, арк.8

² Розраховано за документами №2 (кількість населення, охоплена обліком НКФ) та №3 (населення міст за поточним обліком міст) чинного збірника. До поточного обліку у містах зараховувалося лише населення, що проживало у самому місті, при цьому не враховувалися жителі інших поселень, що входили до складу міськради.

Документ №5

Доповідна записка начальника ЦУНГО Держплану СРСР І.Кравалю до ЦК ВКП(б) та РНК СРСР про попередні підсумки Всесоюзного перепису населення (не пізніше 25 січня 1937 р.)

**ЦК ВКП(б) – тов.Сталину І.В.
СНК СРСР – Молотову В.М.**

ЦУНХУ ГОСПЛАНА СРСР отримало срочные телеграфные донесения о численности переписанного 6 января населения. По этим донесениям численность населения, переписанного в общем порядке. (т.е. без населения, переписанного НКВД и НКО и пассажиров поездов и пароходов) составляет по СССР в целом 155,6 млн. человек. Сюда не входит также население, не охваченное счетчиками 6 января и дополнительно выявляемое в процессе контрольных обходов.

Можно считать, что численность населения, не вошедшего в указанную выше цифру, составляет около 6 млн. человек: несколько более 5,5 млн. человек должны дать НКВД и НКО, около 350 тысяч человек – перепись пассажиров поездов и пароходов и 300-400 тыс. человек могут дать контрольные обходы.

Общая численность населения СССР окажется равной, примерно 162 млн. чел. против 147 млн. чел. по переписи 17 декабря 1926 года, что дает 15 млн. чел., или 10,2% прироста за 10 лет. Таким образом, среднегодовой процент прироста за эти 10 лет составляет 1%. Этот процент значительно превышает аналогичные показатели по подавляющему большинству индустриальных капиталистических стран: Германии, имеющей 0,7% за 1935 год, Анг-

лии (0,3%), Франции (отрицательный прирост 0,05%) и уступая лишь США и Японии (1,37% за 1933 г.). В то же время необходимо отметить, что в течении всего последнего десятилетия имел место значительный недоучет загсами смертности, поэтому фактически среднегодовой прирост населения, как показывает перепись, оказался ниже, чем по данным текущего учета населения.

Следует отметить, что данные естественного движения населения СССР за 1935 и 1936 гг. показывают 1,4-1,5% естественного прироста за год, причем текущая регистрация загсами в 1935 и 1936 гг. значительно улучшена в сравнении с предыдущими годами.

Погодовые данные о динамике населения ЦУНХУ сможет дать лишь после разработки возрастного состава населения.

Для сравнительной характеристики итогов переписи по республикам и областям необходимо к данным о численности населения, переписанного в общем порядке, прибавить численность населения, переписанного особым порядком (НКВД и НКОбороны). Ввиду отсутствия распределения этих данных по отдельным территориям, по каждой области был взят средний по Союзу процент прибавки (4,1%). Разумеется, окончательные итоги переписи покажут, что эта прибавка распределена по СССР неравномерно, но так как она сравнительно невелика, то это обстоятельство не может существенно повлиять на выводы.

По итогам переписи области и республики отчетливо разбиваются на следующие 5 групп:

I группа – индустриальные области и области огромным ростом индустрии за прошедшие годы,

давшие очень высокие показатели роста населения и впитавшие в себя значительную массу населения из других областей. Сюда относятся: Московская область, давшая рост на 39,3% по сравнению с 1926 годом Горьковская (+25,9%), Свердловская (+31,6%), Донецкая (+59,1%), Зап. Сибирь (+20,2%), Вост. Сибирь (+37,7%), Красноярский край (+23,0%). Исключительно большой рост дали города: Москва (+93,9%) и Ленинград (+95,05%).

Приток населения в указанные выше области происходил в основном за счет областей, составляющих вторую группу - Калининская, Западная, БССР, отчасти - Северная, Кировская, Ярославская, Воронежская, Оренбургская, Омская, Татария и Мордовия. Ввиду оттока населения из этих областей они показали либо уменьшение населения (Калининская - на 6,2% Западная на 3,9%, Мордовия - на 5,1%), либо незначительный рост, меньший, нежели естественный прирост населения (БССР - на 8,1%, Северная - на 5,5%, Ярославская - на 4,1%, Воронежская - на 1,2%, Оренбургская - на 6,7%, Омская - на 8,6%, Татария - на 9,1%).

Третью группу составляют республики Средней Азии и Закавказья и ряд автономий РСФСР. Они отличаются исключительно высоким приростом населения, причем некоторые из них (Туркмения, Армения, Коми, Чувашия, Марийская, Удмуртия, Калмыкия, Башкирия, Бурят-Монголия) росли в основном за счет естественного прироста, другие же (Азербайджан, Грузия, Узбекистан, Таджикистан, Киргизия, Карелия, Крым, автономии Сев. Кавказского края и т.д.) дали не только очень большой естественный прирост, но и привлекли значительную массу населения из других частей СССР.

Четвертую группу составляют области со средним естественным приростом населения и сравнительно небольшим притоком или оттоком населения. Сюда относится Ивановская область некоторые другие.

Наконец, пятую группу составляют области и республики, давшие уменьшение населения, главным образом в силу неблагоприятного естественного движения населения. Сюда относятся области Украины, кроме Донбасса*, Казахстан, а из областей РСФСР – Азово-Черноморский край, русские районы Северного Кавказа, АССР Немцев Поволжья, Саратовская область, Куйбышевская область, Курская область, т.е. именно те области, где сопротивление кулачества коллективизации было наиболее ожесточенным. Данные переписи показывают, что влияние сопротивления кулачества на численность населения было значительно большим, чем это учитывалась регистрацией рождаемости и смертности загсами.

В настоящее время ЦУНХУ дало дополнительное указание по областям, давшим отрицательные показатели динамики населения, в сравнении с 1926 годом, провести по сельсоветам проверку данных переписных листов с данными похозяйственных книг сельсоветского учета по фамилиям, чтобы тем самым еще раз выверить – нет ли в каком-нибудь районе пропуска переписью населения, находившегося в ночь с 5-го на 6-ое на территории сельсовета.

Полученные данные этой сводки по 115 сельсовете-

* Днепропетровская область дает прирост на 9,7%, но, принимая во внимание значительный прилив населения на эту область, следует считать показатели естественного (Прим. документа)

там (Харьковский – 10 с/с. Калининский – 22 о/с, Кировский – 35 с/с. Западный – 45 с/советов, Челябинский – 3 с/совета) показали, что было обнаружено не переписанных только десять человек в 2-х с/с Кировского края и 5 человек в Западной области. Эти результаты свидетельствуют о том, что сколько-нибудь существенных пропусков населения при переписи не было.

Более точные данные итогов переписи, в том числе данные по НКО и НКВД ЦУНХУ направит Вам к 25.1.1937.

Цитовано за: Всесоюзная перепись населения 1937 г.: Краткие итоги. / АН СССР, Институт истории СССР; Сост. Н.Я.Араловец и др. – М., 1991. – С.22-25.

Документ №6.

Доповідна записка начальника ЦУНГО Держплану СРСР І.Кравалія до ЦК ВКП(б) та РНК СРСР „Про попередні підсумки Всесоюзного перепису населення”. (Не пізніше 14 березня 1937 р.)

Секретно

Секретарю ЦК ВКП(б) – тов. СТАЛИНУ І.В.
Председателю, СНК ССРСР – тов. МОЛОТОВУ В.М.

О предварительных итогах Всесоюзной переписи населения

На основании постановлений Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 28 и 29 апреля 1936 г., Центральное Управление Народно-хозяйственного Учета Госплана ССРСР провело 6.1.1937 года Всесоюзную перепись населения.

Ввиду того, что сегодня истекает срок представления предварительных итогов переписи населения, установленный ЦК ВКП(б) и СНК ССРСР, а работа группы т. Яковлева еще не закончена, ЦУНХУ представляет итоги в том виде, в каком они имеются к настоящему моменту.

Перепись проведена в точном соответствии с указаниями ЦК ВКП(б) и СНК ССРСР.

С 1 по 5 января счетчики провели предварительное заполнение переписных листов; 6 января, в течение одного дня произведена самая перепись, т.е. счет наличного населения в каждом населенном пункте; с 7 по 11 января контролеры-инструктора вместе со счетчиками, а в сельских местностях и с представителями сельсоветов, провели сплошной контрольный обход всех населенных пунктов,

выявили и переписали граждан, почему-либо не прошедших перепись 6-го января.

Красная Армия, части и учреждения НКВД, команды и пассажиры пароходов, находившихся в плавании, переписаны работниками соответствующих ведомств в особом порядке. Пассажиры поездов и ожидающие на станциях переписаны ночью 5 января специальными бригадами счетчиков, организованными для этой цели органами ЦУНХУ.

В наиболее отдаленных и труднодоступных районах по перечню, утвержденному СНК СССР, перепись проведена с отступлениями от указанного выше порядка и в другие сроки.

Имеющиеся в распоряжении ЦУНХУ материалы свидетельствуют о том, что перепись прошла на высоком политическом уровне, как большое общегосударственное и общепартийное дело при исключительной активности широких масс населения. Огромную роль для успешного проведения переписи сыграло обращение ЦК ВКП(б) и СНК СССР. Партийные и советские органы непосредственно и с исключительным вниманием занимались подготовкой и проведением переписи, обеспечивая подбор кадров, массово-разъяснительную работу среди населения и все необходимые материальные и организационные условия для переписи.

Активная работа партийных и советских органов обеспечила вполне удовлетворительный состав кадров переписи. Механический подход к подбору кадров, имевший распространение в начале этой работы, был преодолен благодаря ряду партийных директив, посвященных этому вопросу. Поскольку районные и участковые уполномоченные утверждались в основном из числа штатных районных и

участковых инспекторов нархозучёта, главная работа по кадрам заключалась в подборе контролеров-инструкторов и счетчиков.

К 1.XII 1936 года было подобрано 1 250 тыс. счетчиков и контролеров-инструкторов при потребности в 1 020 тыс. чел. За единичными исключениями подобранные люди были преданные делу, грамотные и работали добросовестно.

Из подобранных счетчиков около 3% членов и кандидатов ВКП(б) и 20% комсомольцев. Среди контролеров было 12% членов партии и 20% комсомольцев.

Из счетчиков и контролеров в сельских местностях свыше 30% – учителя и 30-35% – работники сельсоветов и колхозов. В городах весьма значительную долю составляли учащиеся последних курсов высших учебных заведений. Практика работы показала, что лучшими счетчиками – наиболее грамотными, добросовестными – являются учителя, а лучшими контролерами – секретари сельсоветов и счетоводы колхозов.

Эти данные относятся ко всей массе подобранных кадров. В практической же работе по переписи участвовало около 80% лучших из числа подобранных, остальные 20% составляли резерв счетчиков и контролеров, который практически не был использован.

При подготовке переписи мы столкнулись с весьма активными попытками классово-враждебных элементов помешать ее проведению путем распространения враждебных слухов, особенно по вопросу о религии. Ряд фактов, как, например, имевший место в Лепельском округе БССР организованный отказ почти двухсот человек давать о себе сведения, свидетельствовал о том, что кое-где работали не отдель-

ные люди, а контрреволюционные организации, стремившиеся к срыву переписи. Большая разъяснительная работа, проведенная повсеместно, парализовала попытки классово-враждебных элементов и вызвала большую активность населения, всемерно помогавшего успешному проведению переписи.

Тщательность подготовительной работы, проведенной значительно лучше, чем при предыдущей переписи 1926 года, активное участие партийных и советских органов и исключительно сознательное отношение населения к переписи содействовали полноте учета населения.

После проведения контрольных обходов, предусмотренных оргпланом переписи, чтобы проверить еще раз - не допущены ли в отдельных сельсоветах пропуски населения, - ЦУНХУ 11-го января дало 25 областям и республикам специальное задание произвести сверку переписных листов с сельсоветскими списками населения.

В сельсоветах производилась поименная сверка записанных в переписные листы со списками населения, имеющих у сельсовета. Затем каждый человек, имеющийся в списках сельсоветов, но не записанный в переписные листы, опрашивался, и устанавливалось: а) находился ли он на территории данного сельсовета в ночь с 5-го на 6-ое января и б) был ли он переписан там, где провел эту ночь.

При этой сверке по 20 791 сельсовету 25 областей и республик обнаружено 4 877 чел., пропущенных при переписи или один человек на 4 сельсовета. Это в большинстве случаев граждане, находившиеся в отлучке и заявившие, что их не переписали. Произведенная в некоторых местах проверка правильности таких заявлений показала, что большинство

граждан, заявивших, что не прошли перепись, в действительности оказываются переписанными.

ЦУНХУ не располагает в настоящее время всеми материалами проверки, проведенной группой, организованной т. Яковлевым. Имеющиеся у ЦУНХУ частичные материалы показывают, что число заявляющих, при опросе, что их не переписали, составляет 0,4-0,5%. Если учесть, что значительная часть этих заявлений при проверке (там, где она проводилась) не подтверждается, можно считать, что возможный недоучет населения переписью составляет доли процента.

Общая численность населения по переписи 6.1.1937 г. составила 162 003 225 человек, включая контингенты РККА и НКВД. По сравнению с 1926 г. (перепись 17.XII) численность населения увеличилась т.о. на 15 млн. человек, или на 10,2%, или в среднем 1% в год. Эти данные показывают, что прирост населения у нас значительно превышает темпы естественного прироста населения передовых капиталистических стран, как-то: Англии (0,36% в среднем за 9 лет с 1927 г. по 1935 г.), Германии (0,68%), Франции (0,11%), США (0,60% в среднем за пятилетие 1930-34 гг.), равен итальянскому (1,02%) и уступает лишь Японии (1,37%).

Установленная переписью численность населения значительно ниже той, которая ожидалась по данным текущего учета населения. Так, на 1/1-1933 г. ЦУНХУ была опубликована численность населения 165,7 млн., послужившая исходным пунктом дальнейших расчетов. Перепись показала, что текущий учет населения давал неверные, резко завышенные цифры. Совершенно неудовлетворительное состояние текущего учета населения является

главной причиной разрыва между предположениями и фактической численностью населения, установленной переписью.

Источником ошибок текущего учета населения служила исключительно плохо организованная система загсовской регистрации рождаемости и смертности. До 1933 г. работа загсов была настолько плоха, что нельзя даже установить, к какому кругу ЗАГСов относятся имеющиеся сведения и какой процент населения они охватывают. Только после специального решения ЦК ВКП (б) о работе ЗАГСов и передаче их НКВД, сеть ЗАГСов начала налаживаться. Но и теперь еще в работе ЗАГСов имеются дефекты, без устранения которых точный и правильный текущий учет населения невозможен. Так, в республиках Средней Азии, в Казахстане сеть ЗАГСов до сих пор полностью не организована, записи далеко неполные, отчетность поступает плохо.

Конечно, данные ЗАГСов за последние два года значительно улучшились, чем в предыдущие годы и заслуживают гораздо большего доверия.

Эти данные показывают большое повышение прироста населения по сравнению со средним за 10 лет: 1,4-1,5% за 1935 и 1936 гг. против 1% в среднем за десятилетие. В капиталистических странах, наоборот, за последние годы по данным официальной статистики имеется снижение прироста населения по сравнению со средним за десятилетие.

Данные переписи показывают исключительный рост городов и городского населения. Общая численность городского населения по переписи 1937 года равна 51,9 млн. чел. против 26,3 млн. человек по переписи 1926 года (197,1%). Таких темпов роста городского населения (удвоение за 10 лет) не знает

и не знала ни одна страна в мире. Удельный вес городского населения вырос до 31,2% против 17,9% в 1926 году. Общее число городских населенных пунктов (городов, рабочих поселков и поселений городского типа) увеличилось за период с 1926 г. по 1937 г. с 125 до 3208. Вместе с ростом числа городов происходило и их укрупнение. В 1926 г. насчитывалось 86 городов с населением свыше 50 тыс. каждый, в 1937 году таких городов уже 159. В 1926 году было 3 города с населением свыше 500 тыс. человек, теперь их 8.

Численность населения крупных городов может быть приведена только за вычетом находящихся в них военнослужащих, так как число переписанных военнослужащих известно ЦУНХУ лишь по СССР в целом. Поскольку число военнослужащих весьма значительно увеличилось по сравнению с 1926 годом, получающиеся цифры несколько преуменьшают действительную динамику. Но даже при этом условии эта динамика исключительно показательна. В 1926 году все городское население без армии составляло 25 748,5 тыс. чел., в том числе в городах с населением свыше 50 тыс. было 16 214,7 тыс. человек - 51,3%. В 1937 г. в городах с населением свыше 50 тыс. человек имеется 29 337,1 тыс. чел. из 50 584,4 всего городского населения, или 58,0%. Налицо, таким образом, не только рост городского населения, но и укрупнение городов, т.е. сосредоточение городского населения в достаточно крупных городах, имеющих значительно большие возможности благоустройства, чем мелкие поселения городского типа.

Анализ динамики населения отдельных областей и республик позволяет разделить все области на следующие пять групп:

1 группа – области с высокоразвитой и быстроразвивавшейся в истекшем десятилетии индустрией – Московская, Донецкая, Ленинградская, ДВК, Восточно-Сибирская, Свердловская и другие. Эти области дают весьма высокие показатели роста населения за десять лет. Московская (+37,9%), Донецкая (+54,5%), Ленинградская (+36,3%), ДВК (+93,2%), Восточно-Сибирская (+42,9%), Свердловская (+30,9%), Горьковская (+21,7%). Для всех этих областей характерно огромное увеличение городского населения при невысоком росте или даже некотором сокращении сельского населения.

2 группа – национальные республики и области. Все они, за исключением Казахстана, отличаются большим приростом населения как за счет естественного прироста, так и за счет притока извне: Узбекская ССР (+28,8%), Таджикская ССР (+34,6%), Туркменская ССР (+18,8%), Киргизская ССР (+37,2%), Азербайджанская ССР (+32,8%), Армянская ССР (+38,6%), Грузинская ССР (+27,3%), Дагестанская АССР (+28,3%), Карелия (+92,0%) и т.д.

3 группа – области бывшей потребляющей полосы с большим отходом населения, питавшие первые две группы. Сюда относятся: Калининская область, Западная, отчасти Ярославская, Кировская, БССР и т.д.

4 группа – области с коэффициентом прироста, близким к среднему и относительно небольшим сальдо механического движения населения. В эту группу входят: Ивановская область (+13,9%), Омская область (+12,3%) и т.д.

5 группа – области в основном сельскохозяйственные с неблагоприятными показателями естественного движения населения и относительно боль-

шим по сравнению с другими областями процентом выселенных за пределы области кулацких элементов. Сюда относятся сельскохозяйственные области Украины (кроме Донбасса), Казахстан, Курская область, Саратовская область, АССР Немцев Поволжья, Куйбышевская область, Азово-Черноморский край, русские районы Северо-Кавказского края, отчасти Воронежская и Сталинградская области.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в эту группу входят области, сопротивление кулачества проведению коллективизации в которых было наиболее ожесточенным и острым, и это сказалось на численности населения.

Приведенная выше разгруппировка отражает лишь основную тенденцию каждой области, в то время как в действительности в ряде областей в разных районах имели место различные тенденции. Так, например, общий прирост населения Днепропетровской области на 6,8% есть результат огромного роста городского населения (+177,0%) при одновременной убыли сельского населения на 26,3%. Аналогичное положение имело место и в некоторых других областях.

Итоги переписи с полной очевидностью показали совершенно неудовлетворительную постановку текущего учета населения.

Прежде всего до сих пор еще в ряде республик и областей не везде имеются ЗАГСы, а имеющиеся ЗАГСы еще недостаточно точно регистрируют рождения и смерти и неполно представляют отчетность.

Необходимо:

1) Обязать НКВД в течение первого полугодия 1937 г. полностью укомплектовать сеть ЗАГСов и упорядочить поступление отчетности.

2) Дополнить существующее законодательство о регистрации рождений и смертей в ЗАГСх пунктами, усиливающими репрессии за уклонение от регистрации или несвоевременность регистрации.

3) Распространить на сельские местности, обеспеченные в достаточной мере врачебным персоналом, существующий в городах порядок врачебной регистрации причин смерти.

К огромным просчетам численности населения по отдельным территориям приводит никуда негодная организация органами милиции прописки и выписки в городах и полное отсутствие какого бы то ни было учета механического движения населения в сельских местностях.

Даже по таким, как Москва, Ленинград, Киев, Харьков – где имеется наилучшая постановка прописки и выписки, действительная численность населения, установленная переписью, резко отличается от исчислений, основанных на данных о прописке и выписке. По Москве вместо 3 550 тыс. человек оказалось 3 798 тыс. человек. Если учесть, что некоторое количество людей, давно из Москвы выбывших, числится еще прописанным в Москве, можно считать, что не менее 300 тыс. человек живет в Москве без прописки. Такое же положение во многих крупных городах. Наоборот, в ряде городов полученная по переписи численность населения значительно ниже численности, получающейся на основе данных о прописке и выписке.

Неупорядоченность прописки и выписки не только вредит делу учета населения, но и дает возможность темным и классово-враждебным элементам укрываться в городах. Необходимо в кратчайший

срок упорядочить постановку учета населения в городах, на основании полного проведения в жизнь постановления СНК СССР о паспортной системе.

Что касается учета механического движения населения в сельских местностях, то радикальным средством для его организации является введение всеобщей паспортной системы с вытекающим из нее порядком прописки и выписки. Это мероприятие облегчается тем, что не менее 40% всего населения СССР к настоящему моменту уже паспортизовано.

Без проведения изложенных выше мероприятий точный учет населения не может быть организован, и в периоды между переписями мы не будем иметь достаточно точных цифр населения, как по СССР в целом, так и в особенности по отдельным территориям. Значительные затраты, требующиеся на проведение этих мероприятий, с избытком окупятся выгодами, которые представляет правильный учет населения.

Кроме того, для законченной системы учета населения, обеспечивающей точные данные о численности и составе населения СССР, необходимо установить твердую периодичность всеобщих переписей населения. Учитывая исключительно быстрые сдвиги в населении СССР, его подвижность и т.д., ЦУНХУ считает, что переписи нужно проводить каждые три года.

Что касается организации самой переписи, то уже теперь можно сделать следующие основные выводы.

Идея однодневной переписи, сопровождавшейся предварительным заполнением бланков и контрольными обходами, полностью себя оправдала.

Большинство пропусков, имевших место при переписи, связано с тем, что учитывалось наличное

население: пропускались люди, выехавшие куда-либо на один-два дня из места своего постоянного жительства. Счетчики, работавшие по месту постоянного жительства этих граждан, вычеркивали из своих списков (и поступали правильно), но они не всегда оказывались переписанными в тех местах, где находились фактически в ночь с 5 на 6 января.

Поэтому в дальнейшем, исходя из интересов абсолютно точного учета численности населения, необходимо перейти при переписи на учет наряду с наличным также и постоянного населения.

День переписи был установлен неудачно: а) выходной день, да еще под рождественские праздники, в каникулярное время. Дата неудачная ввиду того, что подвижность населения в этот день резко повышена.

б) День переписи совпал с напряженной работой по годовым отчетам. Несомненно, перепись отразилась на ходе составления годовых отчетов, особенно в колхозах, счетные работники которых в большом числе были отвлечены переписью от своей работы.

Поэтому для следующей переписи нужно будет взять другую дату – не в начале января, а в конце декабря – примерно 21, 22 декабря.

Вопрос о религии в бланке переписи вызвал наибольшее затруднения и в организации переписи, т.к. выступления контрреволюционных и отсталых элементов имели место в наибольшем количестве именно по этому вопросу.

Ряд сообщений участников переписи показывает, что число верующих оказалось больше, чем они ожидали. Это свидетельствует об очень плохой постановке антирелигиозной работы. Очень верную

оценку положения дает в этом отношении райуполномоченный по переписи Мичуринского района Воронежской области - т. Худяков.

"Если говорить о религии, надо признать, что верующие есть, но не те верующие, что были 10 лет тому назад. Это – люди, которые еще не решаются твердо встать в ряды неверующих – колеблются. Надо признать, что многие записавшиеся верующими давно не верят, но одни, учитывая свои годы, другие, считаясь со своими старшими родственниками, записались верующими. Если бы наша антирелигиозная пропаганда велась не по случаю праздников и вокруг них, а систематически, мы имели бы значительно большую часть неверующих. Но и те факты, которыми мы располагаем по переписным листам, говорят о большом сдвиге в этой области, веками считавшейся неприкосновенной и разрушенной за десять лет".

Исключительное значение для переписи имела система участковых инспекторов, обеспечившая подготовку в низовых звеньях. Перепись показала, что участковая инспектура является основой организации массовых статистических работ в низовом звене. Поэтому систему участковой инспектуры необходимо всемерно укреплять.

Начальник Центрального
Управления народно-хозяйственного учета
ГОСПЛАНА СССР

Краваль

Цитовано за: Всесоюзная перепись населения 1937 г.: Краткие итоги. /АН СССР, Институт истории СССР; Сост. Н.Я.Араловец и др. - М., 1991. - С. 31-40.

Документ №7

**Представники найчисельніших етносів на
території СРСР за матеріалами Всесоюзного
переписів населення 1926 та 1937 рр.**

Національності	Кількість осіб		1937 у % до 1926
	1926	1937	
Росіяни	77 791 124	93 933 065	120,7 %
Українці	31 194 976	26 421 212	84,7 %
Білоруси	4 738 923	4 874 061	102,9 %
Узбеки	3 955 238	4 550 532	115 %
Татари	3 029 995	3 793 413	125,2 %
Казахи	3 968 289	2 862 458	72,1 %
Євреї	2 672 499	2 715 106	101,6 %
Азербайджанці	1 706 605	2 134 648	125,1 %
Грузини	1 821 184	2 097 069	115,1 %
Вірмени	1 568 197	1 968 721	125,5 %
Мордвини	1 340 415	1 248 867	93,2 %
Чуваші	1 117 419	1 167 817	104,5 %
Таджики	978 680	1 137 995	116,3 %
Німці	1 238 549	1 151 601	92,9 %
Киргизи	762 736	846 503	111 %
Народності Дагестану	660 459	770 624	116,7 %
Башкири	713 693	757 935	106,2 %
Туркмени	763 940	747 723	97,8 %
Удмурти	504 187	568 268	112,7 %
Чеченці та інгуші	392 619	436 076	111,1 %
Марійці	428 192	401 092	93,7 %
Комі	375 871	384 508	102,3 %
Осетини	272 272	319 350	117,3 %
Якути	241 365	239 307	99,1 %

Карели	248 120	233 006	93,9 %
Молдавани	278 905	223 848	80,3 %
Бурят-монголи	238 060	218 697	91,8 %
Каракалпаки	146 317	179 282	122,5 %
Кабардинці	139 925	150 690	107,7 %

Цитовано за: Всесоюзная перепись населения 1937 г.: Краткие итоги. / АН СССР, Институт истории СССР; Сост. Н.Я.Араловец и др. - М., 1991. - С.97

Документ №8
Кількість спецконтингенту "А" НКВС, зафіксована окремим переписом по НКВС
Начальнику ЦУНХУ Госплана Союза ССР
Тов. Кравалю

Сведения по контингенту "А"

Территория	городское		сельское		ВСЕГО		
	мужское	женское	мужское	женское	мужское	женское	оба пола
1. СССР	190 900	6 284	197 184	969	72 754	7 253	269 938
2. СССР (по почто- вым свиде- ниям)	192 197	6 287	198 484	977	72 246	7 264	270 730

Главный руководитель переписи по НКВД СССР
 Майор государственной безопасности /подпись/ (Цесарский)
 29 января 1937 г.

Цитовано за: Всесоюзная перепись населения 1937 г.: Краткие итоги. / АН СССР, Институт истории СССР; Сост. Н.Я.Араловец и др. - М., 1991. - С.1.

3. До спецконтингенту А відносилися: весь особый склад оперативно-чекістських управлiнь та вiддiлiв НКВС, весь особый склад прикордонної охорони та внутрішніх військ НКВС; весь особый склад в центрі та на місцях інших вiддiлiв НКВС.