ДОДАТКИ

Постанова Народного секретаріату про заборону обігу українських карбованців в радянській УНР.

2 січня 1918 р (20 грудня 1917 р.)

Українська Центральна Рада та її Генеральний секретаріат пробували внести розгардіяш в грошову циркуляцію Російської Федеративної Республіки, видаючи розпорядження про обов'язків прийом яко платничого засобу облігацій 2-го військового займу (позички) та гадаючи випустити осібні гроші для Української Республіки.

В зв'язку з послідним наміром для забезпечення кредитових білетів (квітків), Генеральний секретаріат пробував заключить валютову позичку у Франції, а також домогався від Ради Народних Комісарів уплати однієї третини слідуємих грошей за хліб золотом. Не дивлячись на невдалість цих спроб та неможливість забезпечення випускаємих кредитових квітків золотим фондом, Генеральний секретаріат все-таки ухвалив випустить цілком невартові паперові гроші, т.є. користається найбрутальнішим обманом народу, який не розбирається в тонкощах фінансового питання та грошовій циркуляції. Притім УЦР протирічить сама собі, рівночасно заявляючи про передання всієї землі до рук селян і в той самий час бажаючи тією землею забезпечить грошові знаки.

Опираючись на тім, довожу до загальної відомості, що ніякі грошові знаки, випущені Генеральним секретаріатом не мусять прийматися до уплати. Должностні особи, які нарушать се розпорядження, будуть негайно увільнятися від служби, втрати державної скарбниці, причинені прийомом недійсних грошових знаків будуть відноситись на їх рахунок, а приватні особи, які збуватимуть ті знаки, підлягатимуть кримінальній (уголовній) відповідальності.

Місцевим Радам Роб., Салд. та Сел. депутатів припоручається строго слідить за виконуванням сього розпорядження.

Народній Секретарь Справ Фінансових Володимир Ауссем.

Харьків, 20 грудня 1917 року.

Вістник Української народної республіки. – Харків, 1917. – №2. – 21 грудня.

Резолюція ЦВК України про мету поїздки урядової делегації радянської УНР до РСФРР.

26 березня 1918 р.

ЦИК Советов Украины постановляет послать чрезвычайное полномочное посольство к правительству Российской Советской Федерации, Совету НАРОДНЫХ Комиссаров:

1. Для декларации независимости Советской Украинской Народной Республики,

2. Для заключения договора между Советскими Федерациями Украинской и Российской, при чем этот Договор должен быть ратифицирован ЦИК Советов Украины.

3. Посольство должно выступить как полномочный представитель Советской власти на Украине, которая организована съездом трудящихся масс Украины – 2-м Всеукраинским съездом Советов.

4. Посольство должно также выяснить предложения, делаемые Сов. Нар. Ком. Центральной Украинской Радой и имеет право учинять в ответ на них соответствующие действия.

5. Посольству поручается урегулировать финансовые и экономические взаимоотношения между обеими Советскими Республиками.

ЦДАВО України, ф.1, оп.1., спр.7в, арк.25. Оригінал.

Заява Народного секретаріату уряду російської Федерації про негайне повернення уряду радянської України цінностей, евакуйованих з України в Росію під час наступу німецьких військ на територію України.

10 квітня 1918 р.

На заседании Совета Народных Комиссаров 3 апреля с/г чрезвычайное посольство Советской Украинской Народной Республики внесло заявление о необходимости немедленного возражения правительству Советской Украинской Народной Республики эвакуированных в Россию Народным Секретариатом и местными советами Украины ценностей. На это заявление представитель Совета Народных Комиссаров ответил общим согласием обеспечить в этом отношении интересы трудящихся масс Украины, заявивши посольству, что о техническом выполнении этого требования Народного Секретариата посольству придется иметь сношения с Народным Комиссаром Иностранных Дел.

К сожалению должны мы констатировать, что наши переговоры с Народным Комиссаром Иностранных Дел до сих пор не дали решительно никаких результатов. Представитель Народного Комиссариата Иностранных Дел т. Чичерин заявляет, что предварительно вынесенное общее постановление о возвращении Народному Секретариату эвакуированных из Украины ценностей необходимо выяснить, не представляет ли часть какая этих ценностей остаток «субсидий», направляющихся на Украину Советом Народных Комиссаров.

Мы должны указать, что за все время состояния Украинской Народной Республики в составе Российской Федерации Народный Секретариат имел от Совета Народных Комиссаров ассигнованную в середине декабря субсидию в миллион на организацию советской власти на Украине. Все же остальные суммы, отправлявшиеся Советом Народных Комиссаров на Украину, отправлялись в виде подкрепления Харьковскому отделению Народного Банка, бывшему тогда отделением Государственного Банка Всероссийской Федерации. Расходование этих сумм производилось исключительно по ассигновке Российской Федерации.

Ассигнованные же Советом Народных Комиссаров до заключения мира с Германией в распоряжение Народного секретариата на дело обороны страны 200 миллионов рублей в действительности в распоряжение Народного Секретариата не поступали. Они были сданы главным комиссаром Государственного банка Пятаковым в Харьковское отделение Государственного банка и расходовались Чрезвычайным Комиссаром Совета Народных Комиссаров тов. Серго Оржоникидзе. Из них 25 миллионов по ассигновке Совета Народных Комиссаров были выданы для юго-западных дорого /из этой суммы при эвакуации из Одессы Одесский Совнарком принял на хранение на крейсер «Алмаз» 9 миллионов рублей, которые затем коллегией Черноморфлота были взяты для их целей/, 10 миллионов до заключения мира с Германией пошли на дело обороны, 115 миллионов рублей были т. Серго самостоятельно израсходованы для оплаты донецких рабочих и финансирования донецких предприятий, а 50 млн. забронированы и находятся в полном распорядке главковерха.

Таким образом, о каком бы то ни было остатке «субсидий» не может быть речи.

Эвакуированные из Украины в Россию ценности составляются

а/ из ценностей, взятых от населения Украины на хранение под расписками Народного Секретариата и его коллегий, Центрального Исполнительного Комитета, местных советов и отдельных должностных лиц Украинской Советской власти. За ценности эти мы отвечаем перед населением. И мы не можем допустить. Чтобы они стали предметом притязаний контрреволюционной Центральной Рады или чтоб перестали быть достоянием населения Украины.

б/ из ценностей, реквизированных или конфискованных для дела борьбы с контрреволюционной Ц.Радой; этому делу они и должны послужить;

в/ из обязательств, векселей и других бумаг местной украинской буржуазии, являющихся необходимым орудием борьбы украинских трудящихся масс;

г/ из выпущенных Центрально Радой кредитных билетов, являющихся достоянием Украинской Народной Республики,

д/ из отобранных у рабочих для обмена под расписки коллегии Народного Секретариата украинских кредитных билетов, за которыя мы несем целиком ответственность перед трудящими массами Украины;

е/ из различных ценностей и бумаг, отобранных нами у населения Украины под расписки в целях предстоящего обмена этих бумаг на другие;

ж/ из различных бланков, вексельных, гербовых и других;

з/ из различных бумаг и документов Народного Секретариата Украинской Советской Республики и его различных учреждений.

Общая ценность всего этого достояния Украинской Народной Республики достигает суммы около 160-180 миллионов, вероятно около 4,5 млн. различными денежными знаками и казначейскими обязательствами Российской Федерации – миллиона 34 украинских кредитных билетов. В виду наступления германцев мы эвакуировали эти достояния трудящихся масс Украины в отделения Государственного Банка Российской Федерации /Москва, Саратов, Самара, Нижний, Воронеж/ не затрудняя их формальностями сдачи за советским правительством, ибо для нас было несомненно, что единственным ответом на наше предложение возвратить их Народному Секретариату может быть тот ответ, который дан 3 апреля посольству представителем Совета Народных Комиссаров: Эвакуированные из Украины в Россию ценности должны быть немедленно возвращены советской власти Украины и нужно лишь сговориться через Народный Комиссариат Иностранных Дел относительно того, как получить, как хранить и т.д. Ценности эти несомненно являются достоянием трудящихся масс Украины – мы не можем предположить возможности чьего-либо желания зачислить эти ценности в чью-либо другую собственность только потому, что они находятся вне территории Украины. Как ценности, принадлежащие всецело и исключительно Украинской Народной Республике, ценности эти могут оспариваться у представитель-

ства трудящихся масс Украины, Народного Секретариата, лишь представителями украинской контрреволюции, Центрально Радой.

Всякия задержки в возвращении этих ценностей советскому правительству Украины лишь помогает нашим врагам, которые с помощью германских штыков создают видимость того, будто они, ***непризнанные населением Украин***ы все же являются ея правительством, могущим претендовать на ея достояние.

В виду изложенного просим Совет Народных Комиссаров, во исполнения обязательств, принятых Российской Федерацией постановлением от 3 апреля, дать общее распоряжение о немедленной выдаче Народному Секретариату Советской Украинской Народной Республики ценностей, эвакуированных из Украины в различные отделения Гос. Банка Российской Федерации и тем устранить возможность усиления контрреволюции на Украине и обеспечить борьбу наших трудящихся масс.

В виду того, что переговоры Совета Народных Комиссаров с Центральной Радой уже начинаются и поэтому изменяется политическая обстановка, просим Совет Народных Комиссаров дать определенный ответ о возвращении Народному Секретариату эвакуированных из Украины ценностей.

Так как на наше предложение мы имели уже ответ Совета Народных Комиссаров в его заседании 3-го апреля и теперь может идти лишь о письменном зафиксировании этого ответа, чего мы добиваемся уже целую неделю, просим Совет Народных Комиссаров дать указанное распоряжение не позднее завтрашнего дня 11 апреля.

При неполучении такого распоряжения посольство должно будет, к сожалению, констатировать, что мы не можем получить от правительства Российской Федерации принадлежащие трудящимся массам ценности, и должны будем указать населению Украины, что за получением этих ценностей оно должно будет обращаться непосредственно к правительству Российской Федерации.

Чрезвычайное Полномочное Посольство Советской Украинской Народной Республики:

Председатель Народного Секретариата и Народный Секретарь иностранных дел
Н.Скрыпник
Народные секретари
Н.Врублевский,

Ю.Коцюбинский
10 апреля 1918 года.
г. Москва.

ЦДАВО України. – Ф.1. – Оп.1. – Спр.7 в. – Арк.65-66 зв. Оригінал.

Опубліковано: Уряди України у XX ст. Науково-документальне видання. – Київ, 2001. – С.399-401.

Особлива думка члена Тимчасового робітниче-селянського уряду України Василя Аверіна з приводу зміщення з посади голови уряду П'ятакова та призначення та його місце Артема (Федора Сергєєва).

16 січня 1919 р.

В виду того, что назначение тов. Пятакова на пост председателя ВР. Раб. Кр. Прав. Украины состоялось по постановлению ЦК РКП и что поэтому смена его может произойти не иначе, как по постановлению ЦК РКП, – а поэтому решение ЦК КПУ и большинства членов правительства считаю шагом, направленным к умалению прерогатив ЦК РКП и в обсуждении и решении вышеупомянутого вопроса участия не принимал, о чем прошу довести до сведения ЦК РКП.

Настоящее заявление прошу приложить к протоколу заседания правительства от 16.01.19 г.

Аверин */подпись/*

ЦДАВО України. – Ф.2. – Оп.1. - Спр.1. – Арк.53. Оригінал.

Директиви ЦК РКП(б) ЦК КП(б)У про необхідність єдності дій Радянської України і Радянської Росії.

8 квітня 1919 р.

1. Ведение войны в качестве необходимого условия успеха предполагает безусловное единство действий на всех фронтах, что в свою очередь, требует единства командирования Красной Армии на всех фронтах, единство снабжения Красной Армии на всех фронтах и единство управления транспортом на всей железнодорожной сети, так как транспорт является одним из главнейших условий ведения войны.

Если, в виде уступки самостийным тенденциям, является политически неизбежным оставление на ближайшее время в дружественных Советских Республиках самостоятельных комиссариатов военных и морских дел и путей сообщения, а также органов снабжения, то необходима строжайшая директива соответственным органам управления, в том смысле, чтобы эти самостоятельные комиссариаты работали исключительно и в строжайшем согласии с директивами, даваемыми из соответственных комиссариатов РСФСР, так как только этим путем может быть достигнуто необходимое единство, быстрота и точность исполнения всех распоряжений и действий.

2. Наиболее настоятельной задачей на Украине является максимальное использование топлива, металла, наличных заводов и мастерских, а также запасов продовольствия. Так как вся промышленность сосредоточена в восточной части Украины, то перенесение Совнархоза из Харькова в Киев отразиться и уже отразилось самым гибельным образом на восстановлении транспорта, горной и обрабатывающей промышленности Украины. Деньги, отпускаемые из центра, попадают в Киев и в большей своей части расходуются на нужды, не имеющие прямого отношения к производственным задачам, а те крохи, которые ассигнуются на добычу топлива, работу заводов и на транспорт, попадают в Харьков лишь окольным путем, с большим опозданием. Поэтому добыча угля почти уже прекратилась, заводы стоят, а железные дороги накануне остановки из-за отсутствия топлива и полного отсутствия денежных средств.

3. Необходимо или тотчас же перевести Совнархоз Украины из Киева в Харьков, или оставить в Харькове достаточно сильное и правомочное представительство, имеющее право непосредственного сношения с Мсоквой и получающее непосредственно из Москвы все денежные ассигновки, назначенные на производственные надобности.

4. Деньги, на надобности Украинского ВСНХ, а также железных дорого должны переводиться непосредственно Харьковскому отделу Совнархоза и соответственным управлением украинских железных дорог по месту их нахождения, а не через Киев.

5. Чрезкомснаб Украины должен находиться в Харькове или, по крайней мере, иметь в Харькове представительство, уполномоченное для непосредственных сношений с Москвой. Деньги Чрезкомснаб получает также непосредственно из Москвы. А не через Киев.

6. Народный комиссариат Государственного контроля РСФСР должен распространять свою деятельность на все учреждения Украинской Советской Республики.

7. Украинские железные дороги составляют неразрывную часть Российской железнодорожной сети и управляются народным комиссариатом путей сообщения из Москвы, и НКПС Украины подчиняется всем директивам НКПС РСФСР. Искусственное разделение дорого. Вызванное в свое время немецким нашествием на Украину, должно быть упразднено и отрезанные от отдельных дорог участки /например Киево-Воронежской/ должны быть вновь присоединены к своей дороге в соответствии с естественным административным делением железнодорожной сети.

Всякое искусственное создание новых округов на Украине должно быть приостановлено. Ни в коем случае не допустима такая конституция взаимоотношений НКПС и НКПСУ, как предлагается в телеграмме Жарко от 6.04, по которой мероприятия, прежде чем осуществиться на деле, должны стать предметом сношений ВЦИК Украины и затем лишь делаются предметом НКПС Украины.

ЦДАГО України. – Ф.1. – Оп.6. – Спр.1. – Арк.4-5. Завірена машинописна копія. Опубліковано: Комуністична партія – натхненник і організатор об'єднавчого руху українського народу за утворення СРСР // Зб. док. і матеріалів. – К., 1993. – С.108-109.

Тезисы по вопросу об общем финансовом положении.

Не пізніше 9 травня 1919 р.

I. Снабжение денежными знаками Украины.

1. Количество необходимых для обслуживания организация власти, народного хозяйства, военных действий и культурных мероприятий на Украине денежных знаков значительно превышает размеры подкреплений, возможных к отпуску из сумм центральной кассы РСФСР.

2. Присылаемые подкрепления уменьшаются в заметной части специальными назначениями, переводами и аккредитациями, выставляемыми на нас Наркомфином Российским для заданий и нужд, лежащих вне пределов УССР.

3. Условия транспорта не всегда гарантируют своевременное прибытие подкреплений. Между тем как малейшая заминка в оборотных средствах грозит чрезвычайно серьезными последствиями для всего хода революции на Украине.

4. В сравнении с последствиями денежного голода: – расстройство народного хозяйства, транспорта, продовольственных операций, земледелия, волнения среди рабочих и красноармейцев, недостаточная мобилизация и снабжение армии и т.д., – следует отодвинуть пока на задний план сами по себе вполне верные соображении о желательном единстве валютной системы, о неизбежной при существовании разнородных денежных знаков, спекуляции на валюте, даже о неминуемом обесценивании менее популярного знака.

5. Киевская экспедиция вполне оборудована с технической стороны, и при регулярном снабжении ее материалами могла бы давать необходимый для пополнения недостатка в денежных знаках эффект.

6. Поэтому Киевская экспедиция должна быть пущена в ход. При чем вопрос о деталях ее работы должен быть разрешен по соглашению с Наркомфином Советской России – с тем, чтобы украинские знаки имели хождение по всех советских республиках РСС федерации.

II. Централизация бюджетного строительства и финансово-расчетных операций на Украине.

1. Множественность органов, ведающих одними и теми же делами, исполняющих одни и те же задачи, вносит хаос в существо этих дел и задач, приводит к бесполезной, а иногда и вредной затрате энергии и народных средств, создает конкуренцию между различными учреждениями, ослабляя силы государства за счет взвинчивания частных аппетитов, цен на предметы потребления и делает совершенно невозможной правильную постанвоку государственного контроля.

2. Во избежание этого зла необходимо согласование деятельности всех ведомств. Никакое ведомство никогда не проявляло способности к самоограничению. Задача согласования может быть выполнена только в общем для всех обязательном центральном органе.

3. Одним из таких органов является центральная бюджетная комиссия при Наркомфине Украины. Она не пропустит кредитов. Повторяющихся для одной и той же цели в различных ведомствах, вынуждая их таким путем к координации. Поэтому совершенно недопустимо, чтобы украинские советские учреждения получали кредиты из нескольких источников. Кредиты, отпускаемые украинскими учреждениями по исполнению заданий правительства РСФСР, следует проводить через ту же бюджетную комиссию при Укрнаркомфине.

4. Вторым органом централизации является Всеукраинская Расчетная палата, которая производит все расчеты как между ведомствами, так и между ведомствами и частными контрагентами. Это учреждение не только устанавливает единообразие в принципах и способах финансирования как национализированных, так и не национализированных отраслей хозяйства, не только создает наиболее эластичные методы контроля, но и ре-

гулирует все денежное обращение Республики, доводя сокращение потребности в наличных знаках до возможного максимума; наличными покрывается только то, что необходимы / как оплата труда и проч./, а остальное производится путем списывания из счета на счет, балансируя дебетовое «сальдо» отнесением их на счет кредитов соответствующего ведомства.

III. Концентрация денежных средств.

1. Самое главное зло нашего денежного обращения заключается в том, что выпущенные из государственной кассы деньги не возвращаются, оседая в частных хранилищах. Вместо обобществления, денежные ресурсы в большей части денационализируются, распыляются. Одной из первоочередных заадч социалистической финансовой политики является вовлечение частных капиталов в общественный оборот.

2. В известной мере эта задача будет осуществляться Расчетной Палатой, которая будет производить покрытия частным контрагентам исключительно отнесением причитающегося им на текущие счета в Народном Банке.

3. Сверх того, основание финансирования несозревших для национализации предприятий, должен быть положен принцип или принудительного синдицирования или кооперирования – в зависимости от их рода и стадии их зрелости. Синдикаты и кооперации, в правления которых входят и представители советской власти, базируют свою деятельность преимущественно на денежных ресурсах своих членов. При известной помощи путем государственного кредита по соответствующему расчету в Расчетной Палате – синдикаты и кооперативы справятся со своими задачами по исполнению нарядов советских органов. С другой стороны, как денежные обороты, так и сама хозяйственная их деятельность, будет находиться на учете и под контролем советской власти и протекать под знаком действительной пролетарской диктатуры.

4. Такая политика подготовит почву для проведения неизбежной девальвации и облегчит процесс дальнейшего организованного перехода постепенно созревающих для этой цели отраслей к высшим социалистическим формам хозяйства.

IV. О высшем финансовом экономическом совете.

1. Для наиболее целесообразного проведения намеченного плана и установления тесной связи между расширяющимися политическими и хозяйственными задачами Советской власти необходимо создать Высший Финансовый Экономический Совет Республики из представителей ЦИК, заинтересованных наркомов, с приглашением специалистов по вопросам финансово-экономической науки и практики.

2. Задача В.Ф.Э.С.Р объединять и согласовывать все правительственные мероприятия в области финансово экономической деятельности; координировать наряды в области транспорта, производства и внутреннего и внешнего обмена; регулировать денежное обращение; собирать и обрабатывать относящиеся к финансовым вопросам статистические материалы; разрабатывать принципы, проекты и планы дальнейшего направления финансовой и экономической политики по линии совершающейся пролетарской революции, применяясь к общим принципам Коммунистического Интернационала.

3. Этот орган мог бы заняться разработкой плана перехода к безденежному хозяйству, к регулированию бюджета государственных доходов путем правильного учета ценности, а не цены, продукта, натурализации оплаты труда, установлению начал продуктообмена между продукто-производителями и снабжении лиц, занятых в обслуживающих отраслях, как транспорт, распределение и т.п..

ЦДАГО України, ф.1, оп.20, спр.11, арк.16-19. Незавірена копія із датою вхідної печатки ЦК КПУ від 10 травня 1919 р..

"Тези з поточного моменту" подані головним редактором газети "Коммунист" Максиміліаном Савельєвим до керівництва РНК УСРР на КП(б)У.

Не пізніше17 липня 1919 р.

т Раковскому*

«Тезисы по текущему моменту»

Украина – страна по преимуществу земледельческая со слабо развитым промышленным пролетариатом больших городов. Единственный действительно крупно-капиталистический район ее – Донецкий бассейн, и крайне подорван исключительно тяжелыми условиями борьбы, являясь в течении долгого времени военным фронтом между советской и белогвардейской армиями.

Города Украины имеют большой ремесленный контингент рабочего населения и сравнительно незначительный рабочий состав, зараженные к тому же в значительной мере мещански-соглашательской идеологией.

Окончательной особенностью сельских отношений является значительная наличность сельскохозяйственного пролетариата, занятого в сахарной, спиртовой и т.д. промышленности.

Специальный состав Украинской деревни, это наличие двух резких полюсов бедноты, полупролетариата с одной стороны и куркулей с другой. Середняк, в том смысле, как он понимается в России, на Украине не играет той доминирующей роли, как на севере; он неизменно ближе кулаку, сливается с ним в значительной своей части в один слой. Этим объясняется «кулацкий» характер целого ряда районов Украины. Исключение составляют северные части, где отношения напоминают российские и где середняк охотнее идет вместе с беднотой.

Благодаря характеру помещичье-капиталистического хозяйства, как хозяйства крупно экспортного и промыслового, всегда давившего экономический элемент деревни, за исключением, может быть верхушек кулачества, классовые антагонизмы в украинской деревне между крестьянами «в целом» и «панщиной»

---

* Написано від руки у правому верхньому куті.

всегда были значительны и мешали кулачеству «в массе» идти за открытой черносотенно-помещичьей реставрацией. Своеобразное положение занимают в социальных группировках колонисты. Но сколько они представляют из себя тип зажиточных и снабженных достаточной земельной площадью и инвентарем средних буржуа, они являются оплотом контрреволюции.

Классовые группировки на Украине и своеобразные взаимоотношения различных социальных групп крайне осложняют вопрос о советизировании Украины, советская власть здесь без активной поддержки России не может иметь прочных корней, не может существовать независимо.

Коммунистическая партия Украины имеет оплот в пролетарских массах городов, в поддержке ее значительной частью мелкобуржуазными слоями городской бедноты, а отчасти служилой интеллигенции /еврейской, и в некоторых отдельных случая средней буржуазией / тоже еврейской, в связи с национальными вопросами по преимуществу. В деревне опорой ее является наиболее сознательный слой промыслового пролетариата и более сознательные элементы пролетарской бедноты, отчасти середняка.

Боротьбисты опираются в значительной мере на украинскую трудовую интеллигенцию /учительство, железнодорожники/ в городах и приблизительно на те же, что и коммунисты, социальные элементы деревни, затем некоторым исключением, что благодаря их колеблющейся мелкобуржуазной политике, заставляющей их плестись в хвосте коммунистов, к ним периодически прилипают различные кулацкие элементы.

Левые с.р. представляют интересы недифференцированного мелкого мещанства и трудовой /русской/ интеллигенции, а также в одиночных случаях пролетарские менее сознательные элементы.

Незалежные украинские левые представляют собой более квалифицированные элементы украинского пролетариата / очень малочисленные/, а также группы середнячества и отдельные элементы кулаков, идущих за ними вследствие собственной достаточно авторитетной «кулацкой» партии.

Кулачество в своей массе группируется вокруг подпольных организаций, вдохновляющих кулацкие восстания.

Основная тактическая задача коммунистической партии Украины заключается в том, чтобы, опираясь на свою старшую сестру коммунистическую партию, проводить ясную классовую политику, объединяя все классовые элементы в стране, в то же время по возможности группируя вокруг себя городскую бедноту и все слои, не относящиеся к кулацким в деревне. Беспощадная борьба со всеми остатками феодально-крепостнического строя, со всякими буржуазными группами не только политически, но и путем последовательной экономической политики, решительная борьба с верхушкой кулачества /экспроприация и пр./ нейтрализация мене зажиточного кулачества а/путем недопущения никаких открытых политических группировок, опирающихся на него; б/ классовое натравливание на него бедноты, где возможно; г/экономическое ущемление его: политика уменьшения его экономического влияния в деревне и проч.

Считаясь с тем, что на Украине не может быть сколько-нибудь в классовом отношении оправдывающей себя партии середняка и считаясь с другой стороны с тем, что боротьбисты в значительной мере опираются на те же элементы /тех же щей, да пожиже влей/, что и коммунисты, необходимо рассматривать их существование, как временное и предпринять ряд энергичных шагов, чтобы значительное большинство их органически слить с коммунистической партией. Незалежных левых нужно третировать более энергично, поставив их перед расколом и упразднении их как партии.

Необходимо создать внутри партии условия, наиболее благоприятные разрешению поставленной задачи. Не бояться усиления украинизации внимание на привлечение к ответственным советским работам деревенских элементов установить персональную /путем обмена лиц/ более живую связь с деревней. Использовать момент борьбы с Деникиным для развертывания агитации в деревне, то расширить базис партии и дать возможность успешнее всего осуществить вышеуказанную ее некоторую необходимую перестройку.

М.Савельев.

ЦДАВО України. – Ф.2. – Оп.1. – Спр.48. – Арк.45-47. Завірена машинописна копія

Лист представників української комуністичної організації при Московського комітеті РКП(б) до ЦК РКП(б) та особисто Леніна з аналізом та оцінкою політики Комуністичної партії в Україні у 1919 р.

12 листопада 1919 р.

Центральному комитету Р.К.П./б/.

События последнего месяца, перелом на Южном фронте, широкое повстанческое движение на Украине – все это делает очевидным, что вопрос о восстановлении Советской Власти на Украине является вопросом весьма непродолжительного времени. Поэтом будет вполне своевременной постановка на обсуждение Ц.К. Украинского вопроса во всей его широте и сложности. Характер революционных движений на Украине имеет много своеобразного / о чем будет подробно изложено ниже/. Подходить к Украинским событиям, к Украинскому повстанчеству, к национальным отношениям с готовыми шаблонами, взятыми из Великороссии, было бы грубейшей ошибкой. Мы, к сожалению, видели на Украине именно это. И такому недостаточно серьезному отношению к специфическим особенностям Украины мы значительным образом обязаны провалом революции на Украине.

В дальнейшем изложении мы попытаемся дать беглый очерк революции на Украине, осветивши ее с точки зрения того меньшинства украинских коммунистов, которые еще на Украине пытались выступить с критикой политики партии и предсказывали ее неизбежный крах. К сожалению, мы оказались правы.

Теперь наше меньшинство сильно увеличилось количественно, оно силилось и качественно, так как довольно неопределенные домогания нами весны и лета 1919 года сменились достаточно определенной программой. Силою обстоятельств небольшая часть оппозиции оказалась в Москве. Но мы можем твердо утверждать, что мы не одиноки. Теперь встает вопрос о том, кто собственно большинство, а кто меньшинство в среде украинских коммунистов. Не предрешая этого вопроса, предоставляя разрешить его ближайшему партийному съезду, мы считаем теперь необходимым выступить с настоящим заявле-

нием перед ЦК РКП, дабы вопрос получил более всестороннее освещение и чтобы предостеречь РКП от неверных шагов в отношении Украины.

Начнем с общего очерка экономического и политического положения, в каком Украина вступила в Революцию. С некоторых пор в среде коммунистов стало своего рода «хорошим тоном» ругать все на Украине, как стране весьма отсталой экономически и сплошь кулацкой. Несомненно, что в отношении развития крупной промышленности Украине отстала не только от передовых капиталистических стран Европы, но и от Великороссии. Сравнительно развитая тяжелая индустрия занимает небольшой клочок украинской территории /Донецко-Криворожский бассейн/. Большие промышленные города имеются также почти исключительно в южном Приморском районе. Остальная часть территории, если не считать Северной части Черниговщины, не имеет совершенно крупнокапиталистических предприятий с высококвалифицированными постоянными рабочими. На всей остальной территории Украины господствует или земледелие в более или менее чистом виде /Полтавщина/, или земледелие и связанная с ним сельскохозяйственная промышленность /Правобережье, т.е., губернии Киевская, Подольская и Волынская и часть Харьковщины/. Не упомянутые здесь местности представляют из себя более или менее пеструю смесь всех этих экономических форм.

Не останавливаясь в дальнейшем на описании промышленных районов и больших городов, как не представляющих ничего своеобразного, мы постараемся детально рассмотреть характер Украинского сельского хозяйства и связанной с ним сельскохозяйственной промышленности.

Здесь мы находим много черт, весьма существенно отличающих положение вещей на Украине от такого в России. Прежде всего, при беглом взгляде на Украину бросается в глаза два знаменательных факта: во-первых, почти точное совпадение района развития сельскохозяйственной /сахарной и винокуренной/ промышленности с этнографическими и историческими границами Украины[1], и, во-вторых, то, что громадное боль-

шинство переселенцев, следовавших из Европейской России в Азию, давали Губернии Украинские[2], как густо населенное Поднепровье, так и сравнительно богатый землею Юг. /Из русских губерний большое количество переселенцев давала только Тамбовская/. Второе обстоятельство как будто и не вяжется с представлением об Украине, как о стране, «где все обильем дышит» и сплошь кулацкой…

Объяснение этих двух фактов мы находим в двух основных причинах: во-первых, в сравнительно более густом населении Украины[3], и, во-вторых, в характере Украинского землевладения.

Дело в том, что Украина почти не знала Общины и потому дифференциация внутри деревни пошла гораздо дальше, чем в России, где эта дифференциация была связана общиной и иными пережитками докапиталистических отношений[4]. Подольская, Волынская и Киевская губернии общины почти не знали. Полтавская и Черниговская знают ее весьма мало. Сравнительно большое количество общинников имеется в Харьковской, Екатеринославской, Херсонской и Таврической губ., но и там община весьма быстро распадается, значительно опережая в этом смысле Россию.

И так, огромное большинство Украинского крестьянства издавна владело землей на правах частной собственности. В результате этого капитализация крестьянского земледелия сделала на Украине большие спехи.

Что же касается крупного землевладения, то оно так же, не в пример Русскому, приняло в значительной своей части чисто капиталистический характер[5], что объясняется как природными благоприятными условиями, так и наличием большого количества свободных рабочих рук, не находящим применения в промышленности.

Не имея возможности в настоящем заявлении вдаваться в подробные статистические изыскания, мы только констатируем, что среди украинского крестьянства есть весьма высокий процент сельского пролетариата и полупролетариата /понимая под последним тех крестьян, которые не в состоянии прокор-

миться со своей земли, и вынуждены зарабатывать на стороне/. Так, например, в Подольской Губернии менее 5 десятин на хозяйство имеют 78,5% всех хозяйств, На Полтавщине – 56,1, На Киевщине – 54,2, до 7 десятин на хозяйство имеют: Подольская – 93,1, Полтавская – 78, Киевская – 74,9, Черниговская – 62,5, Харьковская – 58,1, Волынь – 54,1. И только три губернии /Таврическая, Екатеринославская и Херсонская/ имеют таких хозяйств меньше половины. Напоминаем, что эти три губернии являются районом наивысшего процента городского населения /Таврическая – 22,9%, Херсонская – 29,9%, Екатеринославская – 14,9%/.

Если к этом прибавить, что на Украине земледелие составляет почти исключительное занятие населения, что посторонние заработки весьма ограничены и носят часто сезонный характер /сахарная промышленность/ - то станет ясным, что трактовка Украины как страны сплошь «кулацкой» является совершенно несерьезной и вовсе не приходится удивляться тому, что «благодатная» Украина дает главную массу переселенцев в не столь «благодатную» Сибирь.

Таким образом мы видим, что на Украине имеется весьма солидное количество бедноты, которая по своей социальной природе не может мириться с господством капитала и является весьма чуткой в отношении усвоения идей коммунизма. Большую роль в этом отношении, аналогичную роли «фабричного котла», играли не только такие предприятия как сахарные заводы, но и большие капиталистически поставленные имения, где работали сотни и тысячи рабочих как из числа местных крестьян, так и дальних, приезжих, известных под именем «Заробітчан”.

Такие проявления массовой организованной борьбы сельскохозяйственных рабочих за улучшение своего положения, как стачки, были на Украине явлением довольно обычным.

Таковы, в основных чертах, особенности экономической структуры Украины, по сравнению с Великороссией. Но кроме этих особенностей, имеются и факторы историко-политического характера, придающие революционным выступлениям

Украинских масс известные специфические черты. Во-первых, это вопрос национальный. Украина, как часть Российской Империи, до последнего времени жила в условиях абсолютизма. Только настоящая революция впервые призвала к политической жизни широкие народные массы, в том числе и крестьянство. Это – отличительная черта буржуазных революций, период которых для Европы приходится на 1789-1871 год. И как все революции того периода, так и настоящая Русская революция, вызвала к жизни широкие, массовые национальные движения угнетенных наций. Это является для передовых стран Европы анахронизмом, в Европе национальные движения в значительной части потеряли свой прежний массовый характер. Парламентаризм втянул давно уже в политическую борьбу широкие народные массы. Развитие капитализма и условие жизни в национальных государствах отодвинули национальный вопрос на задний план. На первый план выступила ничем не прикрытая классовая борьба, борьба между пролетариатом и буржуазией.

(арк.7). На Востоке Европы эти движения запоздали и смогли выявится только теперь. Истории угодно было задержать у нас политические формы добуржуазного развития до нарождения современного финансового капитализма. Это сильно отражается на России. В сто крат сильнее отражается это на Украине.

Вторым политически-бытовым фактором, так же играющем роль на Украине, но в то же время совершенно неоцениваемым, является историческое прошлое Украины. Обычно привыкли думать, что Украина совершенно забыла свою историю, что ее собственная история закончилась очень-очень давно, и что Украинский крестьянин ничем не отличается от крестьянина русского. Фактически это совершенно не так. Напомним некоторые факты.

Последнее массовое повстанческое движение на Украине происходило всего лишь около ста пятидесяти лет тому назад, в царствование Екатерины 2 /восстание Гонты и Зализняка/, и еще в половине минувшего столетия Шевченко описывал его в своих «Гайдамаках» не по книжным источникам, а по рассказам своего деда, который лично знал его участников. Если вспом-

нить, что это восстание не было единичным, а было последним актом в борьбе Украинского крестьянства против польских панов, которая велась непрерывно более четырех столетий, то, конечно, нельзя допустить, чтобы такое прошлое не оставило следа в психологии украинского крестьянина, тем более, что условия его жизни с тех пор не претерпели никаких особо резких изменений. С мыслью о восстании, как об нормальном и обычном способе отстаивать свои права, с мыслью о защите своих национальных и социальных прав оружием, он свыкся с детства. Таким образом, мы находим в эпоху финансового капитализма, в эпоху статочной (стачечной) борьбы в экономиях и на заводах, в эпоху краха капитализма, неизжитые традиции средневековья.

Что бы лучше понять разницу между психологией украинского и русского крестьянства, напомним еще тот факт, что крепостное право на Украине просуществовало всего около 60 лет, да и то не охватывало всего крестьянского населения.

Если бы вся эта бурная, и совсем еще свежая в памяти народа история, не оставила никаких заметных следов в психике украинского села, это было бы чудом, а мы, марксисты, в чудеса не верим. Результатом этого исторического наследства является с одной стороны – сравнительно большая подвижность украинских крестьян, которые весьма легко хватаются за оружие, с другой стороны – крайнее обострение национального вопроса.

Все это мы привели для того, чтобы показать всю сложность революционных движений на Украине. Если в Великороссии национальный вопрос практически не существует. Если в ней происходит борьба между русским рабочим и русской же буржуазией, если эта борьба закончилась в городе в Октябре 1919 года, а в деревню перенеслась только в 1918 году осенью /по авторитетному заявлению т.Ленина/ и если этот год деревня ждала и сидела сравнительно тихо, то на Украине положение вещей в корне отлично.

На Украине решающим моментом является настроение деревни. Центральная Рада, Гетман, Директория, Советская власть, как созданы, так и низвергнуты были не пролетариатом

и буржуазией, а именно деревней. Несомненно, что пролетариат и буржуазия играли при этом крупную роль; им, часто, принадлежала инициатива/ как во время геройского восстания киевского пролетариата в Январе 1918 года, как при избрании гетмана/. Но последнее слово всегда принадлежало вооруженным крестьянским отрядам. Даже ставленник объединенной крупной буржуазии – Скоропадский – был избран на гетманство не непосредственно буржуазией, а съездом Украинского сельского кулачества – «хлеборобов-собственников».

Если к этому прибавить, что города на Украине имеют в большинстве своем русско-еврейский характер, а деревня – чисто украинский, что борьба против помещиков сливается, в представлении крестьянина, с борьбой против русских и поляков, что борьба с лавочником и ростовщиком сливается с борьбой с еврейством, что чиновник, полицейский, «пан» - ассоциируется так же с русским и поляком – то станет вполне понятной вся сложность и запутанность классовой и национальной борьбы на Украине.

Насколько подчас своеобразные и запутанные бывают положения показывает такой случай: при подавлении одного из восстаний в Киевском уезде, против восставших почти безземельных, крайне пролетаризированных волостей /Трипольская, Стайковская, Черняховская, Обуховская/, действовали с двух сторон две силы: со стороны Киева – Красная армия, а с противоположной стороны – дружины, организованные кулаками Кагарлыкской волости, самой богатой и подлинно кулацкой волости Киевского уезда. / Об этом факте один из авторов настоящей записки докладывал в свое время Киевскому губпаркому/. Отделаться в этом случае заученной фразой о «кулацких бунтах» как будто неудобно. Вопрос требует более детального анализа. Но анализа этого мы до сих пор не видели. А такие случаев не одни. Каждый день приносил нам десятки подобных случаев.

Не вдаваясь в подробную критику политики Советской власти на Украине, так как такая критика требует более места и времени, чем-то, каким располагают в настоящее время авторы записки, мы ограничимся тем, что наметим основные положе-

ния как нашей критики официального курса К.П.У., так и нашей положительной программы.

1.Основным недостатком в политике КПУ было отсутствие руководящего центра, который был бы органически связан с революционными массами Украины и мог бы дать ответ на всякий вопрос, выдвигаемый жизнью. Существовавший центр не мог справиться с этой задачей не благодаря своему личному составу, а благодаря своей полной оторванности от Украинской революционной стихии. Он рассматривал все с точки зрения русского центра, совершенно упуская из виду, что ход революции на Украине и в России сложился далеко не одинаково, что Украина не могла воспринять к готовом виде тех форм жизни, которые были выработаны в России за полтора года Советского строительства, протекающего при условиях совершенно отличных от Украинских. Основные вопросы Украинской жизни, зачастую совершенно не знакомые революционной России, не получили должного освещения. Основной тенденцией было простое механическое распространение законов, действовавших на территории РСФСР, на территорию Украины.

2.Через всю политику КПУ красной нитью проходит крайне недоверчивое отношение к украинским коммунистическим группам и ориентация на группы хоть и не коммунистические, но не зараженные «Сепаратизмом», подчас совершенно не имеющие реальной силы, своего рода мнимые величины» вроде меньшевиков и левых эсеров. Как наиболее яркий пример можно привести директивы, какие давались Орг. Бюро Ц.К.К.П.У отправляемым на Украину товарищам, о полном игнорировании боротьбистов / хотя они имеют под своим влиянием очень большое количество повстанцев/ и всяческое покровительство левым эсерам, которые ничем себя на Украине не проявили, а по своей идеологии являются нам совершенно чужими и враждебными. Также знаменателен и отказ от принятия в партию боротьбистов и принятия комфарбанда, возглавляемого исконными соглашателями.

Вообще можно установить, как правило, что партия не имела никакого влияния в деревне, чисто украинской по своему со-

ставу, ничего не делала для привлечения беднейших элементов ее на свою сторону, но зато охотно принимала в свой состав мещанские элементы из среды русских и еврейских ремесленников, настроенных более или менее русофильски. Влияние этих мещанских элементов в партии весьма губительно.

3.Априорная оценка Украины, как страны кулацкой, не способной на самостоятельное революционное творчество, порождало политику, которую нельзя квалифицировать иначе, как только колониальной. Украина рассматривалась исключительно как объект для выкачивания материальных ресурсов, причем совершенно игнорировались интересы классовой борьбы на Украине. Шли по линии наименьшего сопротивления. Круговая порука при смирении восстаний /см. Постановление Сов. Обороны/, декрет об урожае, по которому половинщики – элемент сравнительно состоятельный – должны были отдать государству 1/5 или 1/10 урожая, а сельская беднота должна была убрать хлеба помещичьего засева за деньги, /на которые нельзя было ничего купить/, и ничего не получала натурой - все это явления характерные. Взять, что успеешь и что легче взять /помещичий хлеб/, все мешающее устранить силою, а что выйдет – не все ли равно? Страна то все равно кулацкая.

Результатом такой политики были крестьянские восстания, которые происходили зачастую в наиболее пролетаризированных уездах /например, Трипольский район Киевского уезда, Звенигородский, Таращанский, Уманский уезды Киевской губернии/. Жизнь показал, что такая политика была подрубливанием того сука, на котором сидишь.

Украина сейчас находится накануне нового революционного подъема. Вопрос о том, какой тактики держаться в дальнейшем, перестает быть вопросом теоретическим и приобретает большую злободневность. И мы утверждаем, что продолжение нашей прежней тактики неизбежно приведет к прежним же результатам, т.е. к восстанию и новому краху.

Теоретически мыслимы два пути: или украинский пролетарий и смежные с ними группы крестьянства сделают революцию и создадут советскую власть, причем Красная Армия

Рос. Сов. Респ. технически им в этом отношении поможет, – или Украина окажется бессильной в этом отношении, контрреволюционные элементы окажутся сильнее революционных и изгнание Деникина будет проведено исключительно силами Российской Сов. Респ. Во втором случае, если бы на Украине революционных движений не наблюдалось, если бы была угроза обращения Украины в новый Дон, тогда бы конечно было бы разумно и правильно идти на нее войной, чтобы обезопасить себя от новой контрреволюционной соседки, и получить что можно из продовольствия, угля и пр., столь необходимых для Сов. Рос.

Но ясно, конечно, для каждого, что силой брать хлеб – задача не из легких, особенно при поголовном вооружении его владельцев-крестьян. И если представляется надежда обойтись без таких способов хозяйничанья, получить тот же хлеб, сало, сравнительно добровольно, то неизмеримее выгоднее, как для Сов. России, так и для мировой революции, идти вторым путем.

А события, происходящие теперь на Украине, говорят о том, что на Украине Деникину не удержаться, что революционные силы Украины бушуют. Газеты ежедневно приносят новые данные об успехах повстанцев. Повстанцы поголовно идут под лозунгом Сов. Власти. Насколько крепка на Украине идея советской власти показывает тот факт, что даже восстававшие против существовавшей тогда Советской власти крестьяне шли под лозунгом «Спасай Советскую власть!».

Итак, оценивая настоящее положение вещей на Украине как канун революционного взрыва, считая, что на Украине есть достаточно сил, готовых активно бороться за Советскую власть и идти за коммунистической партией, мы намечаем следующие основные положения политики нашей партии.

1. Первой задачей коммунистов на Украине является организация пролетарских масс города и деревни в единю коммунистическую партию. Со своим Украинским центром, который был бы органически связан с революционными массами и имел бы, благодаря этому, возможность как следует ориентироваться в специфических условиях революционной борьбы на Украине.

Особое внимание должно быть обращено при этом на завязывание прочных связей с пролетарскими элементами деревни, являющимися благодаря своей численности и активности, /не ступающей активности рабочих, а иногда даже превосходящих ее. Особенно в первый, разрушающий период революционной борьбы/ главным фактором революции на Украине. /Это ни в коем случае не исключает того положения, что главная организующая роль в коммунистической революции принадлежит городскому индустриальному пролетариату/.

Как практический шаг по этому пути мы выставляем необходимость слияния двух существующих уже на Украине коммунистических партий – КП/большевиков/У и УКП/боротьбистов/. Это тем более необходимо, что боротьбисты, не имея с нами каких бы то ни было идеологических расхождений, имеют довольно прочею опор в крестьянских массах и играют весьма крупную роль в том повстанческом движении, которое широкой волной разлилось по Украине.

2. В борьбе за восстановление Советской власти на Украине руководящая роль непременно должна принадлежать не Московскому центру, а Центру Украинскому, тесно связанному со стихийным революционным движением Украинских низов. В противном случае эта борьба, безусловно, будет истолкована как «красный империализм» Москвы / что мы же видели на практике/ и многие элементы, которые могут и хотят идти рука об руку с коммунистами, будут отброшены в стан контрреволюции.

Конечно, это все не исключает возможности и необходимости фронтального наступления на Украину Красной Армии. Но это наступление должно иметь характер военно-технической помощи украинской революции. Политическое же руководство должно быть обязательно в руках центра, выдвинутого Украинской революционной стихией.

3. В целях пресечения контрреволюционной агитации украинских националистов, весьма успешно спекулирующих на националистических настроениях крестьянства, должно быть декларировано и осуществлено право Украинского революци-

онного пролетариата и крестьянства на самостоятельное революционное творчество, на создание самостоятельного дееспособного государственного аппарата.

Стоя принципиально за наиболее тесное объединение всех Сов. Республик, в первую очередь Украинской и Российской, мы в то же время считаем, что путем к действительному, прочному единению не есть продолжение и насильственное поддержание старых отношений, созданных еще самодержавной Российской Империей. Мы обязательно должны до конца сломать старую инерцию, старые связи, и без того сильно надломленные событиями последних двух лет. На их место должно быть поставлено нечто новое, рожденное революцией.

Практически мы мыслим формы объединения, как федерацию на началах равенства, всех Советских Республик. А пока таких республик практически есть только две – как соглашение двух революционных центров.

Мы твердо вверены, что таким путем мы скорее и вернее придем к единству, чем путем вооруженной борьбы со всякими проявлениями национального сепаратизма, которая только задерживает классовую дифференциацию внутри наций.

В заключение мы считаем необходимым довести до сведения ЦК РКП о том тяжелом положении, какое создалось в КПУ благодаря крупным расхождениям внутри партии по затронутым вопросам. Из того небольшого сравнительно числа Украинских коммунистов, какие есть сейчас в Москве, весьма большой процент находит для себя невозможной работу по директивам Орг. Бюро Ц.К.К.П.У. По вполне точным данным, имеющимся в нас, такое же настроение наблюдалось и в Киеве, и в Полтаве и в других городах Украины.

Были случаи перехода отдельных членов и целых организаций к боротьбистам. Все это, в связи с новым революционным подъемом на Украине, делает затронутые вопросы весьма важными и не терпящими отлагательств и замалчивания. Политика лавирования, какая имела место на Украине, себя изжила. Мы обращаемся к ЦК РКП с настойчивым предложением без всякого отлагательства поставить на обсуждение Украинский вопрос,

использовать все имеющиеся по этому вопросу материалы, пересмотреть всю работу партии на Украине за время господства там Сов. Власти и выработать новую, более соответствующую действительному положению вещей и более продуманную линию поведения относительно Украины.

Революция не ждет.

12 ноября 1919 года. Москва /подписи/ П.Попов, Ларик

А Зорин

Президиум Украинской коммунистической организации при Московском Комитете России Комм. Партии /большевиков/ всецело присоединяется к настоящему заявлению, что подписью и печатью удостоверяет

(печатка кругла з надписом Українська комуністична організація (і всередині) при Моск. Ком. Р.К.П. (большевиків)

Секретарь президиума /подпись неразборчивая/

Подлинник подписали кроме имеющихся товарищей товарищи В.Брунд и Столяренко, П.Попов.

Адрес, по котором можно найти подателей записки – Украинский отдел Центропечати (Тверская 38), тел 2-24-01. Спросить тов. Ляха.

1. Так, например, под посевом сахарной свеклы в 8-ми губерниях Украйны /без Таврической/ находиться 563 139 десятин, а во всей остальной Европейской России – 131 179. Следует отметить, что % плантаторских посевов значительно выше для Украины: для всей Украины он равен 69,5%, а для русских губерний не поднимается выше 47,9%, падая в других местах до 25,1%. Для губерний, имеющих максимальную площадь посева ы в то же время наиболее плотно населенных /Подольской и Киевской/ он поднимается до 77,1 и 76,4 %. Вообще можно констатировать, что уезды с наиболее плотным населением и при том наиболее пролетаризированным, имеют наибольшую площадь посева. Как пример можно привести Звенигородский и Уманский уезды Киевской губернии.

2. Относительно переселения мы не располагаем ~~точными~~ динамическими цифровыми данными. Приведем следующие

данные: «Статист. Ежегод Рос.» за 1915 год / издан И. Ст. Ком./ дает следующую табличку

Губ., отпустивши в 1914 году свыше 10 000 сел.

Губерния	Количество переселенцев	общая плотность населения	Плотность сельского населения
Екатеринославская	28 332	63,5	53,7
Херсонская	25 873	61,2	42,8
Полтавская	21 277	89,1	78,1
Тамбовская	20 315	60,8	59,5
Харьковская	20 167	72,1	60,6
Воронежская	19 033	63,7	60
Таврическая	16 317	40,2	30,5
Вятская	14 840	30,1	22,04
Пензенская	14 613	56,9	51,11
Черниговская	12 556	68,4	60,9
Самарская	11 932	29,4	27,5
Курская	10 167	80,3	72,9

Как видно из таблицы, максимальное количество переселенцев приходится на губернии украинские

3. По данным, полученным нами от т. Клужного, плотность населения /на 1 дес./ и % городского населения представляется в таком виде:

Районы европейской России	Общая плотность населения	% городского
Цент.(рально)-Землед.(ельческий)	0,65	8,9
Волжско-Сурский	0,46	11,2
Восточно-Заволжс.(кий)	0,21	7,7
Восточно-Степной	0,12	10,9
Центр.(ально)-Промышленн(ый)	0,45	19,1
Приозерный	0,33	40,6
Крайний Север	0,02	6,9
Прикамский	0,18	4,8
Эстляндия и Финляндия	0,38	35,0

Губернии Украины		
Волынская	0,63	8,4
Екатеринославская	0,69	14,9
Киевская	1,03	18,0
Подольская	1,05	8,8
Полтавская	0,83	10,7
Таврическая	0,37	22,9
Харьковская	0,68	15,7
Херсонская	0,57	29,9
Черниговская	0,65	10,7

Из приведенной таблицы видим, что плотность населения наибольшая в губерниях Подольской /1,05/ и Киевской /1,03/. Максимальная плотность для русских районов – 0,65 /Ц-Зем./. Минимум для Украины – 0,37 /Тав/, для России – 0,02 /Кр. сев/. Остальные губернии Украины имеют плотность более высокую, чем по Ц-Зем. или близкую к ней. Остальные районы России значительно уступаю Украине.

В отношении % городского населения Украйна в общем также превосходит Европейскую Россию, уступая только Приозерному району /40,6/ и Цент-пром. /19,1/, хотя две губ. /Херс. – 29,9, Тавр. – 22,9/ превосходят последний.

4. Относительно общинного и подворного землевладения, приведем следующие данные, позаимствованные у т. Клунного

Губернии Украины	Общинное земледелие			Подворное владение		
	Число общ.	Число двер	Десятин зем	Число об.	Число дв.	Дес. з
		тысячи			тысячи	
Волынь	96	5,4	62,0	3 681	287,0	2 232,6
Подольская	2	1,6	8,9	3 127	457,1	1 745,2
Киевская	98	32,5	153,9	1 925	330,1	1 909,7
Полтавская	730	80,2	321,0	4 665	366,7	1 870,8
Черниговская	2 388	189,4	11 247,4	2 060	178,0	1 077,7
Екатерино-славская	1 648	268,7	2 517,5	35	2,1	13,5

Таврическая	492	122,3	1 548,1	139	10.5	404,9
Харьковская	1 760	339,4	2 517,9	186	24,9	145,3
Херсонская	1 920	274,5	2 005,8	172	19,8	235,4
Районы Ев(ропейской) Рос(сии)						
Кр. Север	1 979	28,4	3 972,1	46	9,2	55,2
Приозерный	15 867	535,2	8 316,1	143	3,7	19,4
Мос(ковско)-Промышл(енный)	44 220	1 365,4	11 211,4	968	105,1	81,6
Ц-Земледел	22 984	1 724 2	12 579,9	2 707	187,8	164,7
Ср-Волжский	14 550	1 462,5	11 871,7	284	13,7	99,4
Приуральский	9 112	1 311,1	11 555,2	43	10,6	73,5
Ниж-Волжск.	3 859	555,6	13 096,8	81	2,9	80,8
Белоруссия	15 589	447,4	3 917,1	3 248	318,9	3 177,6
Литва	3	0,4	7,6	7 315	296,1	4 398,7
Прибалтика	-	0	0	-	62,4	2 483,7

Данные таблицы весьма характерны: территория Украины резко разделена на два района – с господством подворного владения /историческая территория Украины/ и с господством общины / район поздней колонизации и район издавна связанный с Россией, Харьковщина и север Черниговской губернии.

Великорусские общины дают большинство общины, Белорусь, а в особенности Литва и Прибалтика, показываю господство подворного владения.

Процент земли, находящейся в частном владении на Украине так же выше, чем в Ев.(ропейской) Рос.(сии):

Ц(ентрально-Земл(едельческий)	30,7
Ср(едне)-Волж(ский)	30,2
Ниж(не)-Волж(ский)	18,7
Промышл(енный)	40,6
Левобережная Укр(аина)	40,8
Правобережная	47,6
Степная	51,1

5. Косвенным показателем степени капитализации земледелия может служить, во-первых, вытеснение примитивного зернового хозяйства высшими более трудоемкими культурами, во-вторых – количество применяемых усовершенствованных машин и орудий. В отношении первого, т.е. распределения высших культур, напомним хотя бы о распространении на Украине посева сахарной свеклы. Относительно машин и орудий Украйна также ушла очень значительно вперед / См. сельхоз. Перепись 1916 г/. К сожалению, точных цифр мы привести не можем, за отсутствием под руками соответствующего материала.

ЦДАГО України. – Ф.57. - Оп.6. – Спр.15. – Арк.1-17. Фотокопія оригінального машинописного документу з оригінальними підписами та печаткою.

Заява Павла Попова до Політбюро ЦК РКП(б) з викладенням пропозицій щодо здійснення економічної та військової політики в Україні.

21 листопада 1919 р.

Ввиду того, что на совещании Политбюро с украинскими работниками 20.11.1919, из-за ограниченного времени ораторов, я не смог как следует развить точку зрения нашей группы на ряд вопросов первостепенной важности, я считаю необходимым сделать это в письменном виде.

Во-первых, вопрос о Совнархозе. Все возражения против создания на Украине своего Совнархоза сводились к тому, что необходим единый хозяйственный план. Но это положение не оспаривалось и нами, и все разногласия заключались в том, как рациональнее организовать хозяйство с соблюдением этого единства и без ущерба для хозяйства и Украины, и России и в соответствии с общеполитической работой государственного центра.

Всеми, или почти всеми, признавалась необходимость создания для Украины такого политического центра. Никем также серьезно не оспаривалась необходимость создания украинских Наркомзема и Наркомпрода. Исходя из признания необходимости названных органов, задачи которых теснейшим образом переплетаются с задачами других экономических организаций, мы считаем совершенно невозможным обойтись без создания Укрсовнархоза. Дело в том, что все главнейшие отрасли промышленности на Украине имеют тесную, прямую или косвенную, связь с земледелием. Сахарная, винокуренная, мукомольная, текстильная промышленность, лесоводство, табаководство, хмелеводство, садоводство и виноделие – все эти отрасли непосредственно связаны с землей. Меньшая, конечно, связь существует между землею и такими отраслями промышленности как каменноугольная, железоделательная, машиностроительная. Но и здесь она достаточно велика. /каменноугольная дает топливо для сахарных заводов, для мельниц, не говоря уже о железных дорогах, топливо, которое заменить нечем ввиду малого количества леса; машиностроительная дает большое

количество земледельческих машин и орудий, около 50% всего производства России, причем потребителями этих машин являлись главным образом украинские сельские хозяева./.

Таким образом, интересы всех перечисленных отраслей народного хозяйства переплетаются теснейшим образом между собой, и что самое главное, с интересами земледелия и земельной политики.

По существующему положению, каждый главк /главксахар, главкспирт/ получает в свое ведение земли, обслуживающие тот или иной завод /приписные имения/. При той интенсификации земледелия, какая наблюдается на Украине, почти все имения /Особенно на Правобережной Украине/ имели в своем севообороте и сах. свеклу, и картофель для винокурения, владели и лесом. Таким образом на каждое имение с одинаковыми основаниями могут претендовать различные главки и Наркмзем. Главсахар уже производил раз национализацию таких имений, и оказалось, что к нему отошли в некоторых губерниях до 90% помещичьих. /Подольская губ/ Наркомзем, после долгой борьбы, сократил это число, но на это пришлось потратить массу времени и энергии, хотя Главсахар и Наркомзем находились оба в Киеве. Теоретически мы можем представить, что московские главки и украинский Наркомзем будут работать в полном контакте. Но на практике мы видим, что московский Главсахар не смог до сих пор сговориться и с московским же Наркомземом. А что же будет, когда ему придется иметь дело с Наркомземом украинским? Но если в России это не грозит особенно серьезными осложнениями, так как площадь посева свеклы сравнительно не велика, то на Украине, где, при крайнем земельном голоде, почти вся площадь помещичьей земли должна отойти к тем или иным главкам /например на Правобережье/ - там подобные трения грозят очень серьезными последствиями. И попытка механически распространить на территорию Украины действие существующих сейчас в Москве органов Совнархоза, ведающих сельскохозяйственной промышленностью, грозит вызвать новое острое недовольство украинских крестьянских масс. Здесь нужна сугубо осторожность, гибкость и приспособ-

ленность аппарата к местным условиям. /Подробнее об этом можно узнать в Главсахаре и в украинс. Наркомземе/.

Несколько иначе обстоит дело с углем, железом, машинами. Но и здесь положение может создать очень тяжелое. При существующей разрухе на ж.д дорогах решающим моментом в вопросу о доставке угля к русским заводам там является провозоспособность дорог, а не его добыча и, тем более, не наряды на вывоз. При существовании в Донецком Бассейне Совет. Власти было бы выдано на готовый уголь гораздо больше нарядов, чем его смогли вывезти. Поднять подвох угля к Москве можно исключительно поднявши провозоспособность дорог, а не тем, что распоряжения о его вывозе будут даваться непосредственно из Москвы. Опасаться того, что украинский центр стал бы в этом отношении тормозить дело нет никаких оснований.

Что же касается снабжения Украины по нарядам Московского центра, то тут картина получается иная: среди рядовых русских работников установился взгляд на Украину как на московскую колонию, с интересами которой считаться “не принято”. Правда, ответственные вожди русской революции не разделяют такого взгляда, но насколько они смогут с ним бороться – это вопрос. В период господства на Украине Советской Власти она стала ареной самой неприкрытой спекуляции и хищничества, причем все положительно спекулянты имели мандат от московских учреждений. Массами нахлынувшие спекулянты, как крупные, так и мелкие и целые спекулятивные организации, совершенно дезорганизовали работу продорганов; то же делалось и с топливом /например, дрова из-под Киева вывозились в Москву, земледельческие машины были также вывезены, что не дало возможности вовремя собрать урожай, причем в России к жатве эти машины не подоспели/. Нет никаких оснований надеяться, что эта политика в чем-нибудь измениться.

Исходя из этих чисто практических, житейских соображений, мы считаем, что создание Укрсовнархоза, органа, регулирующего хозяйственную жизнь Украины и могущего положить предел таким способом действовать, является совершенно необходимым.

К тем же выводам приводят и соображения принципиального характера. Чтобы государственный аппарат на Украине не был простой ширмой, а мог вести действительную политику, достаточно гибкую и согласованную с требованиями жизни, а не только агитировать и писать воззвания, необходимо, чтобы экономические органы, работающие на Украине, работали под его общим руководством. Только при таких условиях обобществление народного хозяйства Украины может протекать планомерно и нормально, а не скачками и без всякой связи между мероприятиями в разных областях хозяйственной жизни, что будет неизбежным следствием национализации отдельных отраслей хозяйства московскими главками.

Требование же общности хозяйственного плана вполне отвечает выработка такого плана совместными усилиями Российского и Украинского совнархозов. Такой план должен быть обязателен для обеих республик в отношении выполнения известных нарядов и тех технических мероприятий, в проведении коих заинтересованы обе стороны. В отношении же его осуществления и внутренних мероприятий обоим Совнархозам должна быть предоставлена полная автономия, чтобы они могли применяться к особенным условиям, обусловленным местом и временем работы.

Поскольку украинское правительство будет находиться под сильным как идейным, так и материальным /армия/ влиянием русского, постольку у русского правительства всегда остается возможность влиять на составление такого плана сильнейшим образом.

В меру же налаживания транспорта и вообще хозяйственной жизни с одной стороны, и аппарата управления с другой, исчезнет необходимость такого относительного разобщения и одновременно создастся фактическая возможность полного объединения хозяйственных аппаратов без ущерба для хозяйственной жизни.

Кроме приведенных соображений, относящихся к положению Украины, за создание нового отдельного аппарата говорят и такие общие соображения: при всяком прокладывании новых

путей, при создании новых форм жизни, неизбежны, рядом с выработкой позитивных навыков, рядом с установлением основных принципов организации, и некоторые ошибки, недочеты. Исправить эти «недостатки механизма» бывает зачастую очень трудно, для этого бывает необходимо или много времени или основательная ломка. Если приходится /как нам на Украине/ строить подобный организм, имея и известный собственный опыт, и пример иной страны/ Россия/ - то представляется возможность избежать целого ряда ошибок и создать аппарат значительно более совершенный. Не использовать такой возможности было бы не в интересах революции на Украине.

Вторым вопросом, требующим освещения, является вопрос военный. Необходимость объединенного командования несомненна. Фронтально наступление на Украину и переформатирование повстанческих отрядов в регулярные части становиться оной из первых наших задач. В благоприятном ее разрешении заключается половина успеха революции на Украине. Но на этом вопросе мы можем и провалиться.

Разоружение повстанцев – самая крайняя мера, к которой нельзя прибегать без самой крайней нужды. Сейчас повстанцы – это не профессиональные бандиты, а самый революционный, самый активный элемент украинской деревни. Все живое пошло в повстанцы. И если мы немедленно приступим к их разоружению – мы тем самым сейчас же лишим себя нашей естественной опоры на Украине – симпатий и поддержки деревенской бедноты, которая сейчас с оружием в руках борется за советскую власть. Конечно, сов временем характер повстанцев изменится, лучшие элементы отойдут, уйдут в Армию или на другую работу, и оставшиеся бандитские элементы разоружать придется. Но в первое время наши задачи относительно к повстанцам иные. Мы должны переформатировать их в регулярные части, но отнюдь не стремиться забрать с Украины и растворить в Красной Армии РСФСР. Такие попытки заранее обречены на неудачу. Они были бы истолкованы как завоевательные тенденции России, никого увезти с Украины не удалось бы, и единственным реальным последствием такой политики были бы но-

вые восстания, теперь уже направленные против нас. Надо поставить дело так, что бы и переформировываемые повстанцы, и новые мобилизованные красноармейцы смотрели бы на армию, в которой им приходиться служить, как на свою, а не как на иностранных завоевателей. Поэтому мы считаем совершенно необходимым формирование Украинской Кр. Арм. с употреблением в ней украинского языка /это тем более важно, что нам придется конкурировать перед массами с Петлюрою, который главным образом выезжает на национальном моменте; а в данное время петлюровцы не дремлют и бросили все имеющиеся силы на работу среди повстанцев/.

Итак, крайняя деликатность в отношении повстанцев и формирование Украинской Красной Армии – вот наши основные задачи в области военной.

21.11.1919

Г. Москва, П.Попов

ЦДАГО України. – Ф.1. – Оп.20. – Спр.129 – Арк.48-52. Фотокопія машинописного тексту з оригінальним підписом