**Олег Андрос,** кандидат політичних наук, доцент кафедри публічного управління для сталого розвитку та екологічного менеджменту, Державна екологічна академія післядипломної освіти та управління, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Трансформація українського суспільства у контексті глобальних цивілізаційних змін»**

***Резюме доповіді***

Історію України та трансформацію українського суспільства початку ХХІ століття доцільно аналізувати з погляду глобальних цивілізаційних змін. В Україні простежуються такі загальносвітові тенденції, як створення постіндустріального інформаційного суспільства, що характеризується відмовою від економіки, заснованої на великому індустріальному виробництві, та переходом до суспільства послуг, від інформаційного контенту, інформаційних технологій; як процес глобалізації – взаємозалежність економік країн першого та третього світу, пострадянських країн. Особливістю сучасного етапу розвитку є потреба в національній самоідентифікацїі українців, в окремішності щодо російської моделі цивілізаційного розвитку, у виробленні власної ідеології на противагу загарбницькій ідеології «русского мира». Національна українська революція, «заморожена» й зупинена на початку 20-х років ХХ століття, ставила вимогу соціальної справедливості, отож після здобуття в 1991 році Україною незалежності має поновитися перервана спадкоємність поколінь у політиці. Особливістю ситуації є відновлення імперського мислення та стилю державного управління у Російській Федерації. Загарбання РФ територій України призвели до порушення глобального консенсусу країн ООН щодо недоторканності кордонів після 1991 року. Авторитарна влада Росії використовує методи гібридної війни, підтримує так звані проксисили, веде пропаганду та інформаційну війну. Цивілізаційний проєкт України слід вважати єдиним здійсненим демократичним проєктом порівняно з РФ та Республікою Білорусь. Незважаючи на конфлікти всередині українського суспільства, лише пострадянська Україна одержала змогу ввійти до спільноти європейських народів, яка дотримується традицій демократії та шанує ліберальні цінності. Основною особливістю буття українців є існування на перетині цивілізацій (західноєвропейської та, умовно кажучи, азійської), демократичних та авторитарних політичних устроїв, а в часовому вимірі – на перетині індустріальної та постіндустріальної епох. Події Майдану, окупація Криму, війна на Сході України стали віхами на шляху радикальної трансформації суспільства від такого, що не усвідомлювало свого волонтерського потенціалу та прагнення до демократії, до такого, що формує горизонтальні самоорганізовані спільноти, антиавторитарні елементи громадянського суспільства, бореться з викликами сучасного світу.

**Ірина Бова, Леся Гладун, Наталя Заїка*,*** старші наукові співробітники, Національний історико-етнографічний заповідник «Переяслав», м. Переяслав, Київська область, Україна

Назва доповіді**: «Визвольна боротьба у виставкових проєктах національного історико-етнографічного заповідника «Переяслав»**

***Резюме доповіді***

Упродовж 2015–2019 років із метою висвітлення ролі переяславців у державотворчих процесах нової та новітньої історії України наукові співробітники Національного історико-етнографічного заповідника «Переяслав» здійснили ряд виставкових проєктів. Виставки проходили у межах заповідника та інших закладів Переяслава-Хмельницького (нині Переяслава). Структура експозицій вибудовувалася відповідно до принципів історичної достеменності та хронологічної послідовності показу етапів боротьби за незалежність і соборність держави: Українська революція 1917–1921 років, Революція Гідності 2013–2014 років, російсько-українська війна на Сході України. На виставках було представлено унікальні музейні предмети з фондової колекції заповідника та автентичні речі, які належали учасникам революційних подій. Окремий розділ присвячено життю й діяльності доктора історичних наук, професора кафедри історії та культури України, учасника Революції Гідності, лідера місцевого Майдану Ярослава Олександровича Потапенка (1975–2016), який згуртував довкола себе свідомих українських патріотів в ім’я реалізації української національної ідеї. Виставкові проєкти мали позитивний резонанс у суспільстві, зацікавили мешканців і гостей міста. Сьогодні, в умовах війни, тематика зазначених виставкових проєктів особливо актуальна, і продовження їх буде спрямовано на утвердження у свідомості молоді почуття гордості за Україну, за свій народ, за рідний край.

**Валентин Бугрим,** доктор філософії, академік УкрАОІ, Укртелерадіопресінститут, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Революція Гідності у художній літературі»**

***Резюме доповіді***

За роки, що минули після Революції Гідності, з’явилося чимало творів, присвячених цій знаковій події в Україні та у світі. У доповіді розглянуто такі твори: «Україна. Хроніка подій: від Майдану – до АТО» Олександра Середюка, «Майдан. Свідчення. Київ, 2013–2014 роки» Леоніда Фінберга та Уляни Головач, «Щоденники Майдану» Андрія Куркова, «Майдан. Таємні файли» братів Капранових, «Євромайдан. Звичайні герої» Наталії Гук, «Мій Майдан» Володимира Щербака та інші, а також дві власні книжки Валентина Бугрима «Тарас Шевченко на Майдані..!» та «Єврореволюція».

**Оксана Вара,** кандидат історичних наук, старший науковий співробітник, Національний меморіальний комплекс Героїв Небесної Сотні – Музей Революції Гідності, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Музеєфікація пам’ятки історії на алеї Героїв Небесної Сотні. Основні принципи й заходи»**

***Резюме доповіді***

Після трагічних подій зими 2014 року в новітній пам’яткоохоронній галузі оформилися незвичні для вітчизняної культурної спадщини пам’ятки історії – визначні місця, пов’язані з подіями Революції Гідності. Поки що такі об’єкти є нечисленними й роботи щодо виявлення та дослідження їх тільки розпочато, втім, уже сьогодні маємо приклади. Однією з пам’яток, що репрезентує події Революції Гідності, є визначне місце в центрі столиці на алеї Героїв Небесної Сотні (колишній вулиці Інститутській).Пам’ятка являє собою частину міського ландшафту з визначеними на поверхні землі місцями загибелі учасників спротиву, місцями, де стояли барикади, а також нерухомими об’єктами, які мають на собі матеріальні свідчення історичних подій, зокрема сліди від снайперських пострілів. До цих об’єктів належать прострілені кулями ліхтарні стовпи, елементи вуличного благоустрою, такі як сходи, кам’яна стіна з рекламою банку «Аркада», тумба для квітів, стіни будівель тощо. Попри свою значну історико-культурну цінність, пам’ятка на цей час залишається невиокремленою ділянкою міської вулиці та майже не пристосована для відвідання як об’єкт культурної спадщини.

Окрім робіт з облаштування на алеї Героїв Небесної Сотні музейно-меморіального комплексу, важливими є заходи з музеєфікації пам’ятки, які дають змогу створити цілісну музейну експозицію просто неба шляхом поєднання міського ландшафту з певними історичними об’єктами спільною ідеєю та стилістичним вирішенням. Основними заходами для збереження нерухомих об’єктів – складників пам’ятки є заходи з консервації та музеєфікації. При цьому заходи з консервації стосуються витворів мистецтва та споруд, історико-культурне значення яких утілюється в їхньому матеріальному наповненні, а музеєфікація, така як маркування місць загибелі чи трасування барикад, стосується пам’ятних місць. Також важливим є питання просторової музеєфікації, а саме створення цілісного простору, що має в різний спосіб відтворювати автентичний міський ландшафт і топографію пам’ятки часів Революції Гідності, зокрема трасування вулиці.

Загалом музеєфікація пам’ятки поряд із меморіалізацією та комеморативними заходами є органічною частиною національної політики щодо вшанування пам’яті про Революцію Гідності та її героїв.

**Володимир Волковський,** кандидат філософських наук, науковий співробітник, Інститут філософії імені Г. С. Сковороди НАН України, м. Київ, Україна

Назва доповіді**: «Коли постала українська нація: за матеріалами досліджень українофільського дискурсу ХІХ століття»**

***Резюме доповіді***

Під час та після Революції Гідності набуло поширення твердження, що саме тоді «сформувалася українська нація». Останні вибори породили серед інтелектуалів протилежні судження. То чи постала Україна як нація? Яка нація, етнічна чи політична? Постійні політичні маніпуляції щодо цього дезорієнтують суспільство та ставлять країну на межу ціннісного й політичного колапсу. Проте методологія «Nationalism and Postcolonial Studies» та уважне вивчення національної політичної та філософської традицій цілком уможливлює впорядкування відповідей на ці питання в межах науки. Наша гіпотеза полягає в тому, що початок українського модерного націєтворення цілком можна датувати початком ХІХ століття у момент трансформації концепції нації з ранньомодерної легітимістичної у модерну націоналістичну, 1846–1848 роки є моментом кристалізації власне концепції української нації, протягом ХХ століття націєтворчий проєкт української нації трансформувався з етнічного в політичний, який постав за типовим постколоніальним сценарієм діалектики між колонією і метрополією та протистояння між індепендентистами й лоялістами. Проте в той час, коли суспільна реальність трансформувалася, публічний дискурс іще залишився на давніх позиціях початку ХХ століття, що показує історія філософії України (протистояння марксистської і націоналістичної перспектив). Саме це зумовило безплідність пошуків об’єднавчої національної ідеї й такі дискурсивні моделі, як «поділ України на Схід і Захід», «фронтир» тощо. Спробуймо застосувати сучасну методологію «Nationalism and Postcolonial Studies» до цього аналізу.

**Володимир В’ятрович,** кандидат історичних наук, народний депутат України, м. Київ, Україна

Тема доповіді: **«Революція Гідності й державна політика пам’яті**»

***Резюме доповіді***

На думку сучасних дослідників, Майдан дав суттєвий імпульс розвитку української державності, посприяв формуванню громадянського суспільства, продемонстрував можливості та силу українців, засвідчив їхнє прагнення жити у вільній демократичній державі. Однак останні соціологічні дослідження показують, що держава Україна не докладає достатньо зусиль, щоб тема Революції Гідності стала однією з пріоритетних у політиці пам’яті. Серед об’єктивних чинників, які вплинули на такий стан справ, – російсько-українська війна. Пам’ять про одну історичну подію витісняє іншу. Проте є й суб’єктивні чинники – інформаційна війна, одна з цілей якої полягає в тому, щоб змусити українців забути про Майдан та позбавити їх пам’яті про перемогу.

У цій ситуації очевидно, що темою Революції Гідності, яка стала одним з елементів національної ідентичності, повинна займатися не тільки спеціалізована установа, якою є Український інститут національної пам’яті. Збереження пам’яті про події, їхніх учасників, у тому числі про Героїв Небесної Сотні, так само як і підтримка наукових і культурно-просвітницьких ініціатив, пов’язаних із феноменом Майдану, мають стати ключовим завданням усіх органів влади, насамперед міністерств гуманітарного спрямування. Окрім того, повинно бути усвідомлення важливості цієї теми й на рівні найвищого керівництва держави.

Встановлення пам’ятних дат, якими є День Гідності та Свободи 21 листопада й День Героїв Небесної Сотні 20 лютого, – це лише один з інструментів державної політики пам’яті. Іншим дієвим інструментом є розбудова інфраструктури з меморіалізації подій Майдану, основні складники якої – меморіали та музеї. Важливими кроками у цьому напрямі стали створення Національного музею Революції Гідності та організація двох міжнародних конкурсів щодо спорудження меморіалу Героїв Небесної Сотні та Музею Революції Гідності.

Подальше формування політики державної пам’яті щодо теми Революції Гідності має передбачати ініціювання масштабних проєктів, спрямованих на збереження пам’яті про ці події, особливо в сучасних умовах інформаційної війни.

**Володимир Головко,** кандидат історичних наук, старший науковий співробітник, Інститут історії України НАН України, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Українські революції у новітній період: передумови, суспільна динаміка, історичні уроки»**

***Резюме доповіді***

За останні 30 років в Україні спостерігалися три революційні ситуації. На початку 90-х років ХХ століття відбулися Революція на граніті та «революція згори» (серпень 1991 року). Вони були виявом суспільних настроїв, спрямованих на отримання національної державності. Помаранчеву революцію 2004 року було націлено на захист демократичної форми правління, Революцію Гідності 2013–2014 років – на збереження курсу щодо європейської інтеграції та недопущення втягування України в євразійські інтеграційні проєкти. Помаранчева революція та Революція Гідності не спричинили революційного перезавантаження засад державної політики. Наслідком цього стала затяжна політична криза 2006–2009 років та «електоральна революція» 2019 року.

**Михайло Гордієнко,** кандидат політичних наук, доцент, Яготинський інститут МАУП, м. Яготин, Київська область, Україна

Назва доповіді: **«Аксіологічні імперативи Майдану як чинник соціального катарсису модерної нації»**

***Резюме доповіді***

У статті артикулюється феномен Майдану як чинник радикальної трансформації світоглядних засад та ціннісних орієнтирів української спільноти. Алгоритм постімперського буття української нації програмується соціальною парадигмою, що сягає часів романтичної ейфорії після утвердження суверенітету та йде по лінії становлення кланово-олігархічного режиму й утрати територіальної цілісності держави. Утома суспільства від беззаконня й корупції чинної влади переважила український конформізм. Точкою біфуркації новітньої України є Майдан, де пасіонарна воля народу формує матрицю буття модерної нації та якісно нову візію міжнародної політики. Як свідчить досвід Майдану, багато проблем суспільства можна вирішити без вертикальної субординації та жорсткого примусу. Українці спроможні об’єднатися на основі горизонтальних зв’язків, етичності й довіри. За короткий час існування Майдану було засвідчено той факт, що соціум без партійних вождів і політиків – це унікальна форма народного волевияву, апофеоз постмодерної комунікації. Патерналізм українського суспільства заміщується майданною демократією та громадянською зрілістю. Майдан уже створив перелік національних цінностей, який закарбовано в нашій історичній пам’яті та в якому мають потребу державотворчі процеси. Самоорганізація Майдану генерує альтернативні смисли, уособлює потужний порив до гідності, започатковує прообраз постмодерної спільноти, що базується на редукції людського духу, а не на технологічних проєктах. Зроблено висновок, що, пройшовши через Майдани та війну, українська нація в екстремальних умовах гартує демократичні цінності, зміцнює соціальний імунітет, здійснює селекцію істинної еліти для утвердження відкритого суспільства.

**Наталія Городня,** доктор історичних наук, професор, доцент, Київський національний університет імені Тараса Шевченка, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Майдан у колективній пам’яті української молоді»**

***Резюме доповіді***

Цінним джерелом вивчення подій Революції Гідності є свідчення її учасників і сучасників. Для того, щоб з’ясувати розуміння молодими людьми подій кінця 2013 року – початку 2014 року та місця цих подій у їхній історичній пам’яті, ми застосували методологію соціологічного дослідження. Було проведено письмове анонімне опитування студентів трьох українських університетів – Київського національного університету імені Тараса Шевченка, Центральноукраїнського педагогічного університету імені Володимира Винниченка (м. Кропивницький) і Горлівського інституту іноземних мов (м. Бахмут Донецької області). Опитування відбувалося з червня 2017 року до червня 2019 року серед студентів різного віку включно з учасниками подій на київському Майдані та Майданах по всій країні. Ми запропонували студентам дати визначення подіям Майдану, сформулювати своє ставлення до них у той час і в період опитування, розкрити вплив цих подій на їхній світогляд. Окрему групу питань (що та чому запам’яталося) було спрямовано на виявлення місця Майдану в історичній колективній пам’яті студентів. Ми також спробували визначити співвідношення між участю молодих людей у подіях на Майданах і їхнім внеском у позитивні зміни у країні в наступний період. Наше дослідження дало змогу дійти багатьох цікавих висновків. Передусім воно підтвердило нашу гіпотезу, що молоді люди пам’ятають одні й ті ж самі історичні події, але з різним акцентом на їхній значущості та інтерпретують їх по-різному відповідно до свого особистого досвіду. Тож їхня пам’ять про Майдан суттєво відрізняєтьсярізниться залежно від їхнього віку, місця проживання й часу переїзду до Києва чи Бахмута (раніше Артемівська).

**Руслана Демчук,**доктор культурології, доцент кафедри культурології, Національний університет «Києво-Могилянська академія», м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Постмайданна міфологія у репрезентації політичної «еліти»**

***Резюме доповіді***

Основним смислом Революції Гідності став цивілізаційний вибір, адже відмова від євроінтеграції означала неминуче входження до євразійського політичного/економічного простору. Будь-яку форму колективної поведінки пов’язано з формуванням смислів, що втілюються в ідеях, символах, міфах. Політичний міф спрямовано у сферу самоорганізації/організації суспільства, особливо в переломні історичні моменти, тому нинішня політична «еліта» повною мірою використовує його потенціал. Успішним стане той лідер, котрий у духовно-моральних імперативах оформить і висловить ідею, яка відобразить зміст колективного несвідомого. Можна стверджувати, що «маса» завжди перебуває під впливом політичного міфу й це надає політиці ірраціонального виміру. Структурною одиницею міфу виступає міфологема. Постмайданна міфологема «Україна – Європа», артикульована світовій спільноті П. Порошенком, є модифікацієютеми «Україна – захисниця Європи».Вонапоходить від часів навали кочовиків у добу Київської Русі й транслюється через «козацький міф» до сьогодення ООС. Слоган «Армія, мова, віра» у відповідній редакції кореспондує до тих етапів національної історії, коли українці діяли у парадигмі цивілізаційного захисту від ворожого Степу, що й сформувало яскраво виявлений культурний патерн. Тож зазначена міфологема – правильна формула національної ідентичності, адже позбавлене ідентичності суспільство є лише населенням у територіальних межах; саме осмислена ідентичність інтегрує успішні держави.

Щодо В. Зеленського, то можна детально проаналізувати лише міфологію його передвиборчої кампанії. Меседжі кандидата суспільству було оформлено у вигляді відеокліпів, що загалом є характерним для медіакультури, яка апелює до «кліпового» (дискретного) типу мислення, де посилання адресується уяві, а не свідомості. Тому «передвиборчий» Зеленський став віртуально порожнім знаком; кожен виборець наповнював його телеобраз власними очікуваннями та фантазіями. Тож уся передвиборча кампанія була віртуозним фокусом, що загалом співвідноситься з міфологемою виконання бажань («Чарівник Смарагдового міста»). Проте гуманітарну політику (зокрема тему ідентичності, яка була наріжним каменем Революції Гідності) було винесено за дужки, через те нині треба приділяти їй окрему увагу, щоб утримати український наратив історичної пам’яті та національну модель держави.

**Михайло Димид*,***доктор канонічного права (Ph. d.), кандидат філософських наук, професор, Український католицький університет, м. Львів, Україна

Назва доповіді**:** **«Спільнота Майдану як прообраз громадянського суспільства»**

***Резюме доповіді***

Можуть змінюватися керівники держави, можуть змінюватися форми державного устрою, може бути різний рівень зацікавлення політикою серед громадян держави, однак, незважаючи на все це, церква є тим чинником, який готовий підтримати державу та, що важливо, оновити її в кращий бік. На Майдан українці вийшли рятувати державу від політичного, економічного та культурного краху. держава починає вимагати любові, вона тим самим намагається стати неправовою державою. Правова держава потребує не любові, а правдивої та рішучої відповідальності. Церква завжди чутлива до соціально-політичних зрушень, адже церква говорить від імені всіх її членів, які належать до різних соціальних верств. Коли українці відчули загрозу на індивідуальному рівні, це стало поштовхом до спільної протидії небезпеці, яка виникла. Спільнота Майдану – це природне прагнення людей до взаємодопомоги та взаємопідтримки. Це практична реалізація заповіді «Возлюби ближнього свого, як самого себе». Саме у спільноті народжується правдива відповідальність. В основу спільноти Майдану було закладено християнські цінності. Чи випадково саме там, де домінувала християнська церква, виникли та розвинулися демократичні, тобто засновані на відповідальній участі всіх громадян, держави? Хоча християнська спільнота й існує в іншій сфері, аніж держава, однак усе ж таки вагома кількість членів цієї спільноти прагне до правової держави та побудови громадянського суспільства через солідарну відповідальність.

**Сергій Єкельчик,** доктор філософії, професор, президент Канадської асоціації українознавців, Університет Вікторії, м. Вікторія, Канада

Назва доповіді: **«Нові герої – нова культура пам’яті»**

***Резюме доповіді***

Потреба увічнення Революції Гідності ставить перед українським суспільством питання про вироблення комеморативних практик нового типу, які були б суголосними духові цієї боротьби молодого громадянського суспільства проти авторитарного корумпованого режиму. Ідеться не лише про запозичення найкращих світових зразків пам’ятників чи меморіальних комплексів, а й про те, щоб ці споруди чи інституції звучали по-новому саме в українському контексті. Нові місця пам’яті завжди перебувають у діалозі з уже наявними, часто заперечуючи їх. У тому вигляді, в якому вони дійшли до нас, радянські культи «Жовтневої революції» й «Великої Вітчизняної війни» спиралися переважно на монументальні статичні форми, що добре надавалися до прославляння держави як до основної ідеологічної функції. Монумент Батьківщини-матері аж ніяк не є символом пам’яті про жертв війни, а колишній пам’ятник Жовтневій революції на Майдані та Музей Леніна неподалік репрезентували не народний досвід, а панівний російськоцентричний наратив виникнення Радянського Союзу. Чи були після розпаду Радянського Союзу зразки нових комеморативних практик і пам’ятних споруд, які ґрунтувались би на досвіді суспільства? Можна навести приклади пам’ятників «афганцям» чи ліквідаторам аварії на Чорнобильській АЕС, для яких часто застосовували підкреслено малі архітектурні форми зі статуями заввишки, як середня людина. Вони були зразками нового емоційного режиму пам’ятання – комеморації героїв як звичайних людей, чиї діяння сприймалися як окремішні від радянської держави. Такі практики «людянішого» підходу до пам’яті про Другу світову війну бачимо в пам’ятнику військовим льотчикам (а насправді героєві Леоніда Бикова з відомого фільму) й поставленому в 90-ті роки пам’ятнику «Загиблим» у вигляді солдата, який падає, на вході з боку Києво-Печерської лаври до Національного музею Другої світової війни. Але чи була б ця інтимніша урбаністична мала скульптурна форма (запозичена в Європі й часто представлена витворами на кшталт скульптури літературного героя Паніковського в центрі Києва) відповідною події, яку треба увічнити? Символічне вирішення з променями, спрямованими в небо, краще відбиває нову культурну традицію, яка склалася навколо Небесної Сотні, може, саме тому, що реальні портрети героїв уже стали частиною меморіального ландшафту міста. Нові герої не втрачають своєї індивідуальності.

**Ярина Закальська,** провідний фольклорист, Центр фольклору та етнографії Інституту філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка, м. Київ, Україна

Назва доповіді**:** **«Горіла шина, палала»: модифікації фольклорних текстів під час Революції Гідності»**

***Резюме доповіді***

Революція Гідності як революція нашої ментальності, як топос протиборства між Добром і Злом, Світлом і Темрявою, Вірою і Безнадією – явище багатовимірне. Переосмислюючи сутнісні вектори її розвитку – цивілізаційно-трансформаційний, ідейно-політичний, філософсько-екзистенційний і духовно-культурний, можемо стверджувати, що протестний потенціал українців знайшов свій вияв не лише у фізичному протистоянні з «чужим», а й у вибуху народної креативності. Майдан і воєнні дії на Сході України спростували всі песимістичні прогнози щодо згасання творчості колективної автури. Було потверджено істинність переконань класиків української фольклористики, поміж яких М. Драгоманов, І. Франко, В. Гнатюк, Ф. Колесса, Р. Кирчів, у тому, що фольклор ніколи не стоїть на місці, що він завжди віддзеркалює найважливіші зміни в суспільстві. Феномен Революції Гідності засвідчив, що фольклор є не лише динамічним комунікативним явищем, а ще й виразним ідентифікатором та консолідаційним чинником спільноти, в якій функціонує. В умовах максимальної екстреми учасники Революції Гідності разом створювали загальнонаціональне середовище українського фольклору, яке у визначальних своїх рисах демонструє живу функціональність і високу продуктивність. Такий фольклор як надзвичайно мобільне явище сприяє виявленню поведінкових стереотипів, тому в цьому також можна вбачати його культурну та соціальну функції. Креативна потуга майданівців – симбіоз фольклорної традиції та новації, завдяки якому українці в концентрованій формі й у гранично стислі терміни транслювали власний досвід новочасного протесту. Фольклор Революції Гідності став відповіддю на запит українців, які прокинулися від анабіотичного сну, щодо національного катарсису. Він генерував, інтерпретував і трансформував нові смисли тих динамічних подій, свідками й учасниками яких ми були. Гуманітарній візії Майдану присвячено чимало досліджень вітчизняних учених. Однак розвідок, які висвітлюють саме фольклорнийаспект Майдану 2013–2014 років, маємо, на жаль, не так і багато. Це публікації Н. Лисюк, О. Чебанюк, Н. Безбородової, Д. Анцибор, І. Гунчика та деяких інших дослідників. Мета доповіді – проаналізувати, яких модифікацій зазнали фольклорні тексти під час Революції Гідності.

**Олеся Ісаюк,** доктор філософії, Національний музей-меморіал «Тюрма на Лонцького», м. Львів, Україна

Назва доповіді**:** **«Продукування сенсу як протидія гібридній війні та відновлення вертикальних і горизонтальних культурних зв’язків»**

***Резюме доповіді***

При аналізуванні значення спадщини Майдану та впливу війни з Росією на Сході України на нинішню політичну ситуацію залишається недооціненим питання сенсу, внаслідок чого не проговорено відповіді на запитання «Навіщо?», «Заради чого?», «Для чого це потрібно нам?» Пошук відповідей на такі запитання має прямим наслідком формулювання власних сенсів на усвідомленому рівні. Зважаючи на те, що одним з основних засобів і прийомів гібридної війни є просування чужих сенсів через знецінення власних, ефективним засобом протидії агресорові є продукування власних сенсів. Окрім того, формулювання сенсів потребує відтворення внутрішньої логіки процесів у контексті національної спільноти, що, у свою чергу, дає змогу шукати типологічно схожі образи та процеси як у власному минулому, відображаючи таким чином тяглість культури, так і в європейській історії, поновлюючи культурні зв’язки. Доповідь присвячено аналізу прикладів такого відтворення на рівні як вертикальному (зв’язок із власним минулим, відтворення культурних архетипів попередніх епох у сучасності), так і горизонтальному (взаємозв’язки з європейськими країнами).

**Алла Киридон,** доктор історичних наук, професор, директор, Державна наукова установа «Енциклопедичне видавництво»

Назва доповіді: **«Революція Гідності: хронологічні межі подієвого дискурсу»**

***Резюме доповіді***

Характер подій, які розпочалися восени 2013 року, потребує подальшого осмислення з багатьох позицій. Одним із важливих компонентів є окреслення хронологічного діапазону та увиразнення етапів розвитку революційних зрушень (Євромайдан – Майдан – Революція Гідності). Суспільний рух в Україні наприкінці 2013-го – на початку 2014 року окреслюємо поняттям «Євромайдан». Є сенс датувати початок Євромайдану виступом студентів у ніч із 21 на 22 листопада 2013 року під гаслом євроінтеграційних вимог, а логічне завершення подій – підписанням 27 червня 2014 року Угоди про асоціацію з Європейським Союзом. У межах окресленого хронологічного поля пропонуємо виокремити шість етапів. Перший етап (21–29 листопада 2013 року): очікування громадянами України затвердження курсу на євроінтеграцію, мирні акції протесту проти рішення уряду відтермінувати підписання Угоди про асоціацію з ЄС на Вільнюському саміті. Другий етап (30 листопада – 11 грудня 2013 року): побиття демонстрантів 30 листопада, події на вулиці Михайла Грушевського 11 грудня. Третій етап (11 грудня 2013 року – 16 січня 2014 року): фаза активних дій та розширення території Майдану, та спроба влади шляхом ухвалення законодавчих актів зменшити напруженість. Четвертий етап (16/19 січня – 18–20 лютого 2014 року): віче на майдані Незалежності 19 січня, збройне протистояння між силовиками та євромайданівцями, перші вбиті. П’ятий етап (21 лютого – червень 2014 року): анексія Криму. Шостий етап (червень-вересень 2014 року): дві події міжнародного та внутрішньополітичного характеру, а саме підписання 27 червня президентом України П. Порошенком Угоди про асоціацію з ЄС та розгортання силами АТО наступу на Сході України. Водночас у зв’язку з агресією Російської Федерації проти України тріада послідовних подій Євромайдан – Майдан – Революція Гідності уже з лютого-березня 2014 року набула яскраво виражених ознак протидії зовнішньополітичній експансії. При цьому російський чинник для проукраїнських суспільних сил дуже швидко перетворився на загрозу реалізації євроінтеграційних прагнень України. Отже, вважаємо за потрібне увиразнити етапи «Євромайдан» та «Майдан» через зміну акцентів у риториці протестувальників після 30 листопада 2013 року. Революцію Гідності, розпочату подіями Євромайдану, не завершено, вона триває в новій внутрішньо- й зовнішньоконтекстуальній сфері.

**Вікторія Колеснікова,** кандидат історичних наук, старший науковий співробітник, Національний меморіальний комплекс Героїв Небесної Сотні – Музей Революції Гідності, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Відображення пам’яті про боротьбу за свободу та незалежність у колекції «Майдан у книжках»**

***Резюме доповіді***

У доповіді наведено характеристику колекції «Майдан у книжках», яка має видання, присвячені Революції Гідності. Окреслено історію формування колекції (від створення завдяки громадській ініціативі «Бібліотеки Майдану» до книгозбірні Музею Революції Гідності). Колекцію описано з формального погляду (кількість книжок, склад, типи видань, мови, особливості тощо), а також із погляду змісту (як саме у книжках про Майдан фіксується пам’ять про його події, як відбувається осмислення Революції Гідності, на яких подіях та яким чином зупиняються автори, в якій формі реалізовано авторське бачення й т. ін.). Кількість книжок, які побачили світ за останні п’ять років, та розмаїття форм і засобів свідчать, що суспільство прагне осмислити та зберегти пам’ять у різний спосіб і поступово переходить від фіксації емоцій, вражень, рефлексій до аналізу та висновування.

**Ірина Костюк,** директор, Нововолинський міський історичний музей, м. Нововолинськ, Волинська область, Україна

Назва доповіді: **«Меморіалізація Революції Гідності в контексті проблем пам’яті про «складну історію» Волинської області на прикладі матеріалів із фондів Нововолинського міського історичного музею»**

***Резюме доповіді***

Питання самоідентичності (самоідентифікації) українців поставало десятки разів перед політичною елітою та свідомими громадянами. Українці щораз нагадують усьому світу про себе як про окрему націю, що має повне право на власну самостійну державу та не потребує «допомоги» східного сусіда. Волинь в історичному аспекті завжди була ареною воєн, політичних зіткнень, примусових акцій і т. ін. Саме тому населення цього краю так прагнуло самостійності України. Із 1990 року в Нововолинську створюється Народний рух України (очолює його Федір Свідерський – український політичний діяч і народний депутат). Координаційна рада НРУ досі працює у місті та видає часопис «Регіон бандерівський». У 2004 році молодь Нововолинська підтримала Помаранчеву революцію. Революція Гідності для мешканців міста стала ще одним виявом патріотизму та прагнення до самоідентичності (самоідентифікації). У 2013 році з Нововолинська на Майдан почали приїжджати люди. Першим волинянином, який, загинувши 20 лютого 2014 року, став Героєм Небесної Сотні, був студент Сергій Байдовський.

У місті приділяють увагу меморіалізації подій Революції Гідності та війни на Сході України. У музеї виділили експозиційний зал, де розміщено світлини та біографії загиблих військовиків, прапори військових частин, фотоматеріали, одяг загиблого «кіборга», захисника Донецького аеропорту Вадима Демчука, зброю, листи з фронту. Вечори пам’яті, зустрічі з учасниками АТО та ООС стали традиційними. У місті встановлено стелу на честь борців за незалежну Україну, пам’ятні таблички на будинках, де жили загиблі герої. Меморіалізація цих подій у кожному населеному пункті є доказом небайдужості громадян та їхньої віри в перемогу. Сучасники мають зберегти пам’ять про полеглих героїв, пам’ятати та шанувати свою історію й таким чином зміцнювати власну національну ідентичність.

**Наталія Кривда,** доктор філософських наук, професор, Київський національний університет імені Тараса Шевченка, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Місця пам’яті» як складник комеморації»**

***Резюме доповіді***

Одним із рівнів аналізу комеморативних практик є вивчення співіснування офіційного та приватного рівнів пам’яті про події Майдану. Яким чином формується складна та суперечлива топографія пам’яті? Чи зможуть образний ряд і вибудуваний наратив Музею Майдану та інших меморіальних споруд/просторів/художніх творів «замкнути» пам’ять про конфлікт на певних локаціях, екранах, сторінках, чи такий наратив стане загальним?

Збирання ментальних карт учасників подій є необхідним. Зростає значущість альтернативних історій, місць і версій подій Майдану для розгортання приватної пам’яті. Особистий досвід учасників Революції Гідності не тільки визначає альтернативний хронотоп пам’яті про конфлікт, а й розвиває офіційний наратив, проблематизує його, іноді кидаючи виклик певній версії подій. Сьогодні згадування травматичного минулого виплекано канонами «культури горя» й непрощення, але поступово проростає «канон слави та звитяги». Залишається питанням, чи повинні/зможуть чинні стратегії комемораціі з часом сформувати якісні можливості для риторики примирення. Поява та збереження хрестів, меморіальних знаків/табличок, конструкцій із шин тощо на місці загибелі майданівців також може мати множинну інтерпретацію. Символічна інтерпретація, потреба зберегти хрести/меморіальні знаки заради пам’яті загиблих може конфліктувати з неприйняттям міста як кладовища. Таке ставлення фіксує традиційне уявлення про відокремлення простору смерті від простору життя. Проте така альтернатива навряд чи є доречною. Хрести, знаки, банери символізують матеріальність спогадів, актуалізуються в офіційному дискурсі та спогадах про Майдан і події на Сході України. Важливо, що вони «працюють» не лише як «візуалізовані спогади», а й як маркери залученості та відданості.

«Місця пам’яті» є символічним елементом спадщини пам’яті певної спільноти. Вони стають «точками дотику» рівнів реального й уявного міського простору. Канонічні місця та музеї мають збагачуватися приватною пам’яттю учасників подій. Близькість подій та причетність до них тисяч городян дає особистісний і глибоко емоційний вимір. Першорядну важливість меморіалізації подій Майдану викликано потребою насичення сенсами конструкту державності й незалежності. Музеї, ЗМІ, наукова та громадянська спільноти мають свідомо продовжувати цілеспрямовану роботу з містом як простором і вмістилищем колективної пам’яті.

**Станіслав Кульчицький,** доктор історичних наук, головний науковий співробітник, професор, Інститут історії НАН України, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Революція розпаду» 1991 року й наступні революційні спалахи в Україні: закономірності пострадянської динаміки українського суспільства»**

***Резюме доповіді***

Як пов’язати українські Майдани з розпадом СРСР? Михайло Горбачов здійснював «революцію згори» – одну з тих, які переживала Росія починаючи з епохи Петра І. Однак ця революція неочікувано для Кремля переросла у «революцію знизу». На відміну від усіх попередніх революцій, революція 1991 року виявилася «революцією розпаду». Радянському Союзу не загрожувала ні зовнішня, ні внутрішня небезпека. Однак він не міг протистояти викликам, які постали перед ним, а тому розпався. Непристосовані до ринкових відносин радянські люди опинилися у складній і незвичній ситуації. Першою оговталася Російська Федерація, яка знайшла свою нішу у світовій економіці, запропонувавши розвиненим країнам енергоносії та інші сировинні багатства. Водночас правлячі кола Росії почали відновлювати в інших формах імперію, що розпалася. Вони знайшли в українському соціумі верстви, готові знову «лягти» під імперію. Українські Майдани були відповіддю з боку українського народу, в середовищі якого почало визрівати громадянське суспільство, на спроби нового поневолення.

**Томаш Ляховський (*Tomasz Lachowski*)*,***кандидат юридичних наук, доцент (*Adiunkt*), кафедра міжнародного права та міжнародних відносин, Лодзький університет, м. Лодзь, Республіка Польща

Назва доповіді: **«Правосуддя перехідного періоду в Україні після Революції Гідності та в умовах агресії Російської Федерації: міжнародно-правовий вимір»**

***Резюме доповіді***

Унаслідок Революції Гідності в Україні виникла потреба застосування певних механізмів правосуддя перехідного періоду («transitional justice»), що мали допомогти звести рахунки з режимом Віктора Януковича, як того вимагали учасники протестів на Майдані. Незабаром, однак, виявилося, що після агресії Російської Федерації проти України серед багатьох інших викликів правосуддю перехідного періоду, окрім класичного виміру розрахунків із минулим (включно зі спадщиною СРСР), треба вжити заходів для припинення військових дій на Сході з дальшою реінтеграцією нині окупованих територій в Українську Державу. Метою доповіді є визначення поняття «transitional justice» та аналіз діяльності, яку здійснює Україна в цій сфері з погляду міжнародного права. Це і класичні інструменти, такі як люстрація та декомунізація, і механізми реакції на скоєні злочини та порушення прав людини в Криму й на Сході України під час збройного конфлікту, що триває. Варто зазначити, що створення відповідної моделі реінтеграції нині окупованих східних територій (а в майбутньому й Криму) передбачає вирішення таких питань, як кримінальна відповідальність усіх винних у скоєнні важких злочинів, можлива умовна амністія для осіб, які не скоїли, наприклад, воєнних злочинів, та ухвалення закону про колаборацію, що тісно пов’язано із внутрішнім виміром перехідного правосуддя, оскільки в українських умовах він набуває форми протистояння концепції «русского мира». Слід зауважити, що можлива умовна амністія для осіб, які не скоїли, скажімо, воєнних злочинів, та ухвалення закону про колаборацію, що тісно пов’язано із внутрішнім виміром перехідного правосуддя, оскільки в українських умовах він набуває форми протистояння концепції «русского мира». Слід зауважити, що, хоча правосуддя перехідного періоду найчастіше пов’язане із внутрішньою ситуацією (наприклад створення механізмів примирення в межах однієї нації), його реалізація в Україні відбувається в умовах тривалої агресії з боку третьої сторони – Російської Федерації. Тому цей процес можна інтернаціоналізувати, зокрема шляхом реалізації миротворчої місії ООН, співпраці з Міжнародним кримінальним судом у Гаазі або створення спеціального кримінального трибуналу з питань злочинів на Сході України (та в Криму). У своїй роботі автор, окрім методології юридичних наук, спирається також на дані польових досліджень у формі опитування працівників Міністерства юстиції України та Міністерства з питань тимчасово окупованих територій, парламентарів різних фракцій та представників експертних кіл.

**Євген Магда**, кандидат політичних наук, доцент, Видавничо-поліграфічний інститут Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського», м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Гібридна агресія Росії як відповідь на Революцію Гідності в Україні»**

***Резюме доповіді***

Доповідь присвячено розгляду Революції Гідності як реперної точки у початку гібридної війни Росії проти України, проаналізовано передумови дій Кремля та чинники, які сприяли збереженню української державності. Революцію Гідності варто розглядати не лише як феномен суспільно-політичного життя, але як складник тривалого протистояння між Росією та Україною. Правління Віктора Януковича стало періодом послідовного зменшення самостійності української влади у питаннях внутрішньої та зовнішньої політики, тому Революція Гідності, окрім іншого, сприяла відновленню суб’єктності Української Держави.

**Ольга Максименко,** магістр психології, провідний соціолог відділу методології та методів соціології, Інститут соціології НАН України, м. Київ, Україна

Назва доповіді**:** **«Віддзеркалення подій Євромайдану в турецьких ЗМІ»**

***Резюме доповіді***

Євромайдан, якому судилося стати переломним моментом в історії незалежної України, безперечно, не міг не привернути уваги світової спільноти. Масові протести, що почалися в Києві на знак незгоди з рішенням тодішнього уряду відкласти підписання Україною Угоди про асоціацію з Євросоюзом (й невдовзі поширилися далеко за межі столиці), широко висвітлювалися засобами масової інформації багатьох країн. Туреччина, чиє політичне життя завжди було сповнене суперечностей, також не залишилася осторонь тих вирішальних подій. Авторка, яка з 2013 до 2015 року співпрацювала з інтернет-виданням Turkhaber.com.ua – Ukrayna Haberleri, здійснила спробу порівняльного аналізу щодо опису та інтерпретації української Революції Гідності турецькими новинними джерелами. Передусім ураховувалися такі аспекти: 1) що саме дало поштовх антиурядовим протестам у листопаді 2013 року (розглядалися як суто політичні, так і соціально-економічні чинники); 2) як самі протестувальники пояснювали свої мотиви, чим вирізнялися їхній зовнішній вигляд і поведінка; 3) що було спільного між Євромайданом та акціями протесту на площі Таксим у Стамбулі (червень 2013 року) та в чому полягали відмінності між ними; 4) основні етапи Революції Гідності; 5) яку роль відігравали політики, релігійні діячі та зірки шоубізнесу в перебігу тих подій; 6) результати Революції Гідності; 7) міркування щодо того, якою може бути Україна в найближчому майбутньому.

**Наталя Марченко,** кандидат історичних наук, старший науковий співробітник відділу теорії та методики біобібліографії, Інститут біографічних досліджень Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Революція Гідності в українській книжці для дітей та юнацтва»**

***Резюме доповіді***

«Нам дуже важливо не запізнитися з чарівною «формулою героя» історії, розказаної дитині», – вважає письменниця Маріанна Кіяновська.Внутрішня логіка соціально-культурної трансформації постколоніальних спільнот спричиняє зростання інтересу до дитини та дитинства як соціокультурного явища. Адже саме «дитяча» царина синтезує в собі всю сферу культурної діяльності та найповніше й найпрозоріше виявляє та моделює зміни, що відбуваються в «дорослому» світі. Книжка для дітей та юнацтва посідає окремішнє місце у процесах формування історичної пам’яті та ідентичності особистості.

В українській дитячій літературі тривалий час панував архаїчний герой. Базовий символічний контекст змінився після Майдану 2004 року, а новий герой-пасіонарій увійшов у літературний канон із появою тетралогії Володимира Рутківського «Джури» (2007). Зрештою, за Маріанною Кіяновською, «з десяток дуже важливих у сенсі смислотворення книжок утворили у 2007–2014 роках ту критичну масу, яка вплинула на соціокультурне формування цілого покоління… тих, хто 21 листопада 2013 року розпочав Євромайдан». Саме представники цього покоління здебільшого стали авторами новітніх текстів для дітей про драматичні події сучасного.

Революція Гідності одномоментно витворила новітній тип героя та середовища. Персонажами книжок ставали як конкретні учасники Майдану («Янгол з Небесної Сотні» Тетяни Пакалюк), так і автобіографічний герой («Я з Небесної Сотні» Марка Рудневича) чи вигаданий персонаж («Мій тато став зіркою**»** Галини Кирпи). Починаючи з першої книжки для малюків про Революцію Гідності («Казка про Майдан» Христини Лукащук) актуалізовано архетипні, кодові щодо нації символи й уявлення, що згодом збереглися в українській підлітковій антиутопії («День сніговика» Дзвінки Матіяш, «Дитя песиголовців» Володимира Арєнєва та ін.). Нині «замкнулося коло поколінь» («діти війни» стали перед лицем новітніх «дітей війни», «герої/ветерани/жертви війни» належать до всіх вікових груп тощо), а міграція деконструює міф про «історичність» регіонального поділу української спільноти, увиразнюючи вододіл «свій/чужий». Водночас ідентифікувати себе з Україною стало обов’язковим, якщо дитина співвідносить себе з вільними людьми, освіченою спільнотою, яка мислить критично, та готова вести будь із ким діалог на рівних.

**Олег Машевський,** доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри нової та новітньої історії зарубіжних країн історичного факультету, Київський національний університет імені Тараса Шевченка, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Політика країн Заходу щодо України в період Революції Гідності»**

***Резюме доповіді***

У доповіді розглянуто політику країн Західної Європи й Північної Америки щодо України напередодні та в період Революції Гідності. Проаналізовано сприйняття розгортання українського протестного руху провідними державами Заходу. Висвітлено звернення Майдану до західного політикуму з проханнями про підтримку, дипломатичний і санкційний тиск на президента В. Януковича та його оточення. Показано намагання керівництва західноєвропейських держав та ЄС урегулювати кризу, обмежити репресії української влади щодо протестантів, виступити посередником між владою та опозицією. Досліджено коротко- та довгостроковий впливи Революції Гідності на західну громадськість і політикум, відносини між нашою державою та провідними країнами Європи й Америки.

**Федір Медвідь,** професор кафедри конституційного права, історії та теорії держави і права, Міжрегіональна академія управління персоналом, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Революція Гідності: теоретико-методологічні аспекти»**

***Резюме доповіді***

Революція (фр. *revolution* від лат. *revolutio* – переворот) – докорінна зміна політичного життя суспільства на основі реалізації можливостей революційної ситуації, грунтовне перетворення структури влади в суспільстві, радикальна зміна політичної системи, які дають можливість значних соціально-економічних змін. Революції, на справедливу думку Ганни Арендт, є втіленням фундаментальної потенційної здатності людини творити політичні зміни з метою завоювання свободи. Передумовами Революції Гідності стали недовіра до державних інституцій, незадовільна оцінка української демократії та розвитку держави, активізація протестних настроїв населення. В Україні існував і продовжує існувати конфлікт ідентичностей, який спричинено проблемами у формуванні вітчизняної національної самосвідомості, пов’язаними з переходом від етнічного до соціально-політичного принципу її утвердження; наявністю елементів пострадянської ідентичності; досить складними позиціями регіональних субідентичностей, що мають різні ціннісні домінанти. В основі загальнонаціональної ідентичності повинна лежати національна ідея, яка виступає як «цемент», «суспільний клей», що скріплює націю, навколо якої має здійснюватися консолідація української нації, що є запорукою й гарантією стабільності та безпеки Української Держави. Формування національної ідентичності є одним із головних завдань Української Держави, її гуманітарної політики на сучасному етапі. Феномен Євромайдану, що став, на наш погляд, наймасштабнішим протестом в історії незалежної України, розкривається через пізнання взаємозв’язку між його метою, передумовами виникнення та способами дії (реагуванням на виклики та обранням шляхів досягнення мети). Євромайдан як Революція Гідності – революція за демократизацію та європейський вибір України – досяг мети. Водночас основною нереалізованою метою Революції Гідності є те, що не відбулися перезавантаження влади, оновлення принципів її діяльності, не вдалося подолати корупцію тощо. До негативних наслідків експерти відносять утрату Україною територіальної цілісності внаслідок збройної агресії Росії, економічний спад та зниження рівня життя населення.

**Емма Мюррей,** аспірантка, кафедра германістики та славістики, Університет Вікторії, м. Вікторія, Канада

Назва доповіді: **«Гідність для всіх: важливість доступної пам’яті про революцію»**

***Резюме доповіді***

Останнім часом у сфері музеєзнавства розвивається нова тенденція. Музеї починають уявляти себе й розбудовуватися як соціальні інституції, що не тільки дають знання, а й служать своїм спільнотам, намагаються змінити суспільство на краще. У такий спосіб музеї стають потенційними «Майданами» – майданчиками й форумами для порозуміння, соціальної дії та служіння суспільству не тільки вчених і дослідників, а й ширшого загалу. Досвід утворення та розбудови Національного музею Революції Гідності матиме значний вплив на майбутні уявлення про революцію та її дослідження насамперед через акцент на тому, що дослідження та комеморація мають бути максимально доступними й дотичними до суспільних процесів. Тільки так можна залишитися вірними духу громадського залучення та ініціативи знизу, які визначали характер Революції Гідності. Показати досвід революції в усій повноті можна тільки в динамічному просторі залученості, причому не тільки для українців, а й для закордонних відвідувачів. У такий спосіб комеморація та дослідження Євромайдану самі по собі стають громадською ініціативою, що продовжує практику революційного перетворення суспільства у дусі ідеалів Майдану. Спадщина революції стає процесом, який триває, а не закінченою сумою знань про неї. Можливі напрями пізнання Революції Гідності у відкритому й доступному просторі варто розглянути крізь призму сучасних тенденцій у музеєзнавстві та теорії суспільної пам’яті. Новий тип музею означає створення інклюзивного, довірчого, соціально свідомого та активного простору. Маємо визнати, що майбутня траєкторія всіх музеїв іде у напрямі «Майданів», тобто майданчиків, де відвідувачі, спільнота та революція зустрічаються через визнання центрального поняття «гідності».

**Віталій Нахманович,** кандидат історичних наук, провідний науковий співробітник, Музей історії міста Києва, відповідальний секретар Громадського комітету для вшанування пам’яті жертв Бабиного Яру, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Кольорові революції» – цивілізаційні межі глобальних процесів**

***Резюме доповіді***

Революція на граніті стала першим Майданом в історії сучасної України. Проте вже на той час вона не була чимось унікальним. За рік до того розстріляли китайських студентів на площі Тяньаньмень (1989), відбулися мирна Оксамитова революція у Празі (1989) та кривава Різдвяна революція в Румунії (1989). І далі у світі почалася хода «майданних» революцій: грузинська Революція троянд (2003) та киргизька Тюльпанова революція (2005), Арабська весна (2010–2011), події на площі Таксим у Стамбулі (2013) тощо. Однак, на відміну від усіх зазначених країн, в Україні Майдан став постійним чинником новітньої історії. Надалі невизначеність вектора цивілізаційного розвитку, постійне перебування України між диктатурою та демократією, між пострадянською імперією Кремля та Європейським Союзом вільних націй спричинили появу цього історичного феномена. Раз у раз народ був змушений вдаватися до «демократії прямої дії», щоб запобігти узурпації влади та здаванню самої державної незалежності. Україна вкотре продемонструвала себе як цивілізаційний фронтир і в глобальному сенсі. Попри те, що всі «кольорові революції» відбувалися за одним і тим самим сценарієм, результати їх були радикально відмінними в різних частинах світу. В європейських країнах (НДР, Чехословаччині, Румунії, Литві, Латвії, Югославії) вони завершилися перемогою та встановленням демократичних режимів. Натомість у країнах Азії й Північної Африки вони зазнали поразки (Китай, М’янма), привели чи посилили владу радикальних ісламістів (Єгипет, Туреччина) або спричинили дезінтеграцію держави та громадянську війну (Ірак, Лівія, Ємен, Сирія). Наведена картина викликає чимало запитань. Якою мірою процеси глобалізації впливають на глибинні зміни у суспільствах поза межами західного світу? Чи здатен космополітичний освічений прошарок не лише відігравати роль детонатора революцій, а й перебирати на себе після неї роль визнаної політичної еліти та рушія докорінних суспільних перетворень? Чи не є черговою утопією концепція послідовного світового ліберально-демократичного прогресу, який почався після Другої світової війни та результатом якого має стати «кінець історії»? І чи не приречена Україна назавжди залишатися хитким фронтиром між Європою та Азією?

**Віталій Огієнко,** кандидат історичних наук, головний спеціаліст Українського інституту національної пам’яті, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Майдан як травма: зрозуміти, щоб лікувати»**

***Резюме доповіді***

Один із вимірів Майдану – травматичний. Було вбито понад сто осіб, набагато більше людей поранено. Нині, майже шість років по тому, цю травму все ще можна побачити, почути, відчути.

У доповіді події Майдану та пам’ять про Майдан буде розглянуто крізь призму концепту *«історична травма»*, під яким мається на увазі процес, що бере свій початок власне від самої травматичної події та об’єднує передавання й трансформацію травматичної та звичайної пам’яті про травму. В основу цього підходу покладено ту ідею, що перед аналізом культурних репрезентацій травми треба вивчити *травматичну пам’ять,* тобто відчуття, емоції, симптоми, поведінку та стратегії адаптації осіб, які безпосередньо зазнали дії несприятливих чинників, що призвели до травми. Аналіз пізніших репрезентацій дає змогу визначити шляхи передавання та трансформації травматичної пам’яті. Вона може передаватися, по суті, незмінною у вигляді травматичних образів, симптомів, флешбеків і в кумулятивний спосіб, що веде до формування колективної свідомої та несвідомої пам’яті, підтримуваної новими соціальними практиками, котрі виникли після того, як катастрофічна криза травми завершилася. У разі *кумулятивної травми* фокус уваги зміщується на великі групи. Травматичну та кумулятивну травми об’єднує те, що вони ще залишаються слабко вербалізованими, такими, що стосуються радше зразків поведінки, які беруть свій початок із психологічного травматичного досвіду. Культурна травма, навпаки, розвивається у сфері культури, вона репрезентується, вербалізується та описується в наративі. Це – дискурсивний процес, підтримуваний медіа тадіячами культури. Саме в межах культурної травми травматичні події набувають певного значення.

У доповіді історичну травму Майдану проаналізовано з погляду травматичної пам’яті та кумулятивної травми й зазначено загальні характеристики культурної травми Майдану.

**Леся Онишко,** кандидат історичних наук,учений секретар, Національний меморіальний комплекс Героїв Небесної Сотні – Музей Революції Гідності, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Революція Гідності в рефлексіях істориків»**

***Резюме доповіді***

Події, які відбувалися у листопаді 2013 року – грудні 2014 року в період Євромайдану / Революції Гідності, досі не стали частиною історичної пам’яті. Інтерпретація та багатобічний аналіз їх – справа майбутнього. Зважаючи на обставини, видається доконечне потрібним активізувати спільноту професійних істориків щодо обговорення питань про становлення та поступ незалежної Української Держави, причини політичної, економічної, соціальної криз, наслідками яких стали зміна влади у 2014 році, російсько-українська війна на Сході України та анексія Криму. Осмислення суспільно-політичних процесів у новітній історії України та глибокий аналіз їх є вельми істотними з огляду на потребу не лише сформувати джерельну базу та понятійний апарат і верифікувати інформацію в медійних засобах, а й виробити візію причин та наслідків новітніх процесів, спонукати громадян нашої держави брати на себе відповідальність за її майбутнє. Для виконання цих завдань важливі фіксація, дослідження та синтез рефлексій професійної аудиторії істориків про причини та наслідки зазначених подій, розгляд їх у ширшому історичному контексті, визначення ролі Майдану як суспільно-політичного явища, а також аналіз наслідків протестних рухів і їхнього впливу на суспільно-політичні та соціально-економічні процеси в українському суспільстві.

Науковці Національного музею Революції Гідності започаткували усноісторичний проєкт «Рефлексії істориків про Революцію Гідності». Його першорядним завданням є інтерв’ювання професійних істориків із метою зібрати інформацію про оцінку подій Революції Гідності та інших протестних рухів періоду незалежності України, з’ясувати їхні причини в загальноукраїнському й міжнародному контекстах. Для реалізації проєкту обрано проблемне напівструктуроване інтерв’ю методом особистої бесіди, запис якої на відеокамеру здійснює оператор. Протягом червня-листопада 2019 року в межах проєкту записано 29 інтерв’ю. Серед респондентів – насамперед фахові історики, а також політологи та кілька громадських активістів. Усі вони намагалися проаналізувати причини, основні етапи, перебіг і наслідки Революції Гідності крізь призму як професійного, так і особистого досвіду. Передбачено, що кожне інтерв’ю мають супроводжувати угода з респондентом, протокол, паспорт інтерв’ю, транскрибована копія.

**Олександр Палій,** кандидат політичних наук, експерт-політолог, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Вплив Революції Гідності на міжнародний порядок денний»**

***Резюме доповіді***

Прямими й негайними наслідками Революції Гідності стали: відвернення безпосередньої загрози знищення України Росією; відновлення основних громадянських свобод, порушених так званими диктаторськими законами; припинення грабунку ресурсів країни кланом Януковича; відновлення можливостей реформування країни; відновлення руху України до Європи; становлення України у світовій громадській думці як держави з власною самобутністю, історією та гідністю; зростання самоповаги, патріотизму та солідарності громадян України. За даними соціологів, майже 10 мільйонів осіб безпосередньо чи опосередковано брали участь у подіях Майдану. Слід зазначити, що сам початок Євромайдану було зумовлено переважно європейською політичною культурою українців. Здобутий Україною шанс на успішну модернізацію ставив хрест на імперських амбіціях Росії, демонстрував неефективність її суспільно-політичного ладу. Окрім того, Кремль опинився в пастці власної брехні й антиукраїнської пропаганди, що звужувало йому можливості для маневру. Тому Російська Федерація вирішила реалізувати заздалегідь розроблений план військової окупації Криму. Метою було, з одного боку, загарбавши українську територію, домогтися підтримки шовіністичної частини населення Росії та відвернути увагу від внутрішніх проблем, а з іншого – покарати Україну, підірвати її життєздатність і врешті-решт підкорити та знищити. Через анексію Криму Росія потрапила під санкції з боку США, держав ЄС, Японії, Австралії та інших країн, щоправда, переважно символічні. Водночас вона постала перед світом як країна-агресор. Генеральна асамблея ООН підтримала територіальну цілісність України та визнала Крим і Севастополь територією України. Опір українців змусив розвинуті країни світу нарощувати міжнародний тиск на Росію, унаслідок чого російська економіка ввійшла в кризу, яка триває дотепер. Іншим наслідком Євромайдану стало відродження актуальності європейських цінностей серед значної частини самих європейців. Нарешті, третій істотний наслідок – зривання масок із російського режиму та його експансіоністських намірів і початок політики тиску на Росію з боку Заходу.

**Ігор Пошивайло,** кандидат історичних наук, генеральний директор Національного меморіального комплексу Героїв Небесної Сотні – Музею Революції Гідності, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Музеєфікація складної історії: виклики і стратегії»**

***Резюме доповіді***

Майдан – яскравий символ і важливий процес боротьби українців за свій історичний вибір, обстоювання у мирний спосіб суспільних цінностей і громадянських прав. Це мить народження нації, якій притаманна спільна політична віра у демократію та свободу.

Осмислення, інтерпретація та презентація таких подій потребують суспільного консенсусу чи історичної дистанції, щоб виважено, без емоцій, спираючись на факти, відповісти на питання: а що ж відбулося з нами взимку 2013–2014 років?

Утім, час вивітрює з пам’яті не лише суб’єктивне сприйняття, а й очевидні реалії, набутий досвід, утверджені цінності. Соціологічні дослідження виявляють, що пам’ять плинна й селективна. Частина українського суспільства забуває не лише порівняно далеке минуле, а навіть події, свідками яких була. Прагне стерти з пам’яті передумови, причини, перебіг і значення подій на Майдані, імена його учасників та героїв. А отже, змінює своє ставлення до історичних процесів, зневірюється, розчаровується у постмайданній Україні, нівелює власні досягнення й можливості позитивних змін. В умовах гібридної війни це небезпечні виклики, пряма загроза тим паросткам демократії та свободи, що високою ціною пробилися крізь колоніальні товщі нашої історії та свідомості.

Наймасовіші й найтриваліші в історії Європи мирні протести, щонайповніше задокументовані, зафіксовані та глобально поширені у новітніх цифрових форматах і медіа, усе ж таки потребують потужної інфраструктури, яка живила б суспільну пам’ять, формувала майданчик живих історій і правдивих свідчень, критичного мислення, спільної дії та генерування нових змістів.Меморіалізація та музеєфікація «складної історії» передбачає тривалий процес аналізу контексту й ризиків, планування та розроблення стратегій подолання кризи, багаторівневих консультацій і перемовин, співпраці з представниками різних сторін конфлікту, соціальної відповідальності при ухваленні консенсусних рішень. «Музеї діалогу» мають охоплювати різні думки, бути «зцілювальними», ставати інклюзивними платформами для рефлексій над історією, сучасними подіями, концептами свободи, для осмислення травматичних подій, соціального примирення та поступу нації.

**Тетяна Привалко,** кандидат історичних наук, головний спеціаліст сектору обліку та збереження усних джерел, Український інститут національної пам’яті, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Регіональні виміри Революції Гідності»**

***Резюме доповіді***

Із березня 2014 року Український інститут національної пам’яті реалізує проєкт «Майдан: усна історія». Його основною метою є створення електронного архіву, до якого мали б вільний доступ усі зацікавлені та який міг би слугувати вивченню цієї події. У цьому архіві заплановано зберігати повні записи інтерв’ю, їхні текстові розшифровки, світлини та інші документи. Наразі матеріали опитування оприлюднюються у друкованих виданнях, які утворюють серію «Майдан від першої особи». Так, у 2015 році вийшов перший її випуск «45 історій Революції Гідності», у 2016 році – другий, «Мистецтво на барикадах», у 2017–2018 роках – третій під назвою «Регіональний вимір». В історії України відбувалося чимало протестних акцій, і вони мали різні локації. Вибір місця протесту під час Майдану 2013–2014 років, вочевидь, пояснюється тим, що він зачепив громадян різних суспільних верств, сприймався як важлива вирішальна подія для них самих та для майбутнього їхніх дітей і країни загалом, – про це свідчать самі учасники протесту. Майдан був акцією, учасники якої ставили собі за мету зміну політичної системи та виявляли свій протест проти чинної тоді влади та її уособлення на місцях – державних адміністрацій, а подекуди й місцевих рад. Дискусійними можуть видатися спогади, пов’язані із захопленням протестувальниками будівель ОДА, обласних рад, управлінь МВС та СБУ. На думку багатьох оповідачів, ці події відіграли важливу роль у делегітимації тодішньої влади, пришвидшили її падіння та продемонстрували врешті, що революційною є не лише українська столиця, а й регіони. Цим подіям у своїх спогадах оповідачі відводять чимало місця, може, й через те, що це був новий для них досвід. Він дав можливість багатьом людям, зокрема тим, хто не мав змоги поїхати на київський Майдан, відчути свою причетність до революційних подій.

**Яна Примаченко,** кандидат історичних наук**,** старший науковий співробітник, Інститут історії України НАН України, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Революція Гідності в контексті антиколоніального дискурсу і практик Євромайдану»**

***Резюме доповіді***

Революція Гідності була комплексним явищем, яке мало щонайменше чотири складники: 1) демократичний (спрямований проти авторитаризму, свавілля міліції та можновладців); 2) антиколоніальний (проти імперіалістичних зазіхань Росії та «совкової» ментальності); 3) соціальний (проти корупції та за соціальну справедливість); 4) ліберальний (за європейський цивілізаційний вибір). Інтегративна ідея національного спротиву окупантові дала змогу об’єднати різні політичні угруповання. Український Майдан, за визначенням американської дослідниці Марсі Шор, був громадянським суспільством у посиленій формі. Поява символіки ОУН-УПА, як, власне, й антиколоніального дискурсу визвольного руху, принесених на Майдан представниками молодого покоління, стала закономірним наслідком насамперед не ідеологічних, а світоглядних позицій української Революції Гідності, які були антиколоніальними в широкому розумінні цього слова. Суголосність ментальних викликів середини ХХ століття та українських реалій осені–зими 2013/2014 років полягала в унікальній можливості вирватися зі сфери російського цивілізаційного випливу та звільнитися від радянського спадку. Набір методів, які в сучасній воєнній теорії отримали назву методів гібридної війни, досить широко використовувався НКВД для впокорення Західної України у повоєнний період. Застосування давніх радянських пропагандистських практик щодо активістів Євромайдану знайшло своє відображення у навішуванні на них ярликів фашистів. Нове прочитання Шевченкової спадщини під час Євромайдану, що збігся в часі зі святкуванням двохсотої річниці від дня народження поета, також відсилає нас до антиколоніальних практик українського визвольного руху, який активно боровся з колонізацією українського культурного простору Москвою. Особливий пієтет до Шевченка як національного пророка знайшов відображення у деконструкції створеного радянським літературознавством образу Шевченка – «друга братнього російського народу» та акцентуації на соціальному протесті у творчості поета. У неканонічному осучасненому образі поет постав як протестувальник Майдану та супергерой.

**Катерина Романова,** кандидат історичних наук, **з**авідувачка відділу науково-дослідної роботи, Національний меморіальний комплекс Героїв Небесної Сотні – Музей Революції Гідності, м. Київ, Україна

Назва доповіді: «**Музей, українські революції та російські міфи»**

***Резюме доповіді***

Одним із напрямів сучасних досліджень соціально-політичного розвитку суспільства є вивчення політичних міфів як символічної системи, за допомогою якої відбувається моделювання навколишнього світу. Деякі з цих міфів здатні консолідувати суспільство та сприяти процесам державотворення. Інші міфи – так звані міфи-маніпулятори – спрямовано на провокування конфліктних ситуацій та розкол усередині суспільства. У періоди українських революцій, починаючи від революції 1917–1921 років і завершуючи Революцією Гідності та російсько-українською війною на Сході України, в українському суспільстві актуалізується низка міфів, спрямованих на знецінення й заперечення боротьби українців за державну незалежність, людську свободу та гідність. Історія цих міфів, які є складником російською пропаганди, бере початок від часів перебування України у складі Російської імперії. Серед них – міфи про спонсорування українських революцій закордонними державами, що використовують Україну як знаряддя боротьби з Росією, «зрада» українцями «братнього народу», «оскаженілий націоналізм» українців (при цьому їх визначають як «петлюрівців/бандерівців/фашистів») тощо. Музейний наратив, як і міф, є частиною символічної культури. У доповіді розглянуто, як музейні експозиції, присвячені темі Революції Гідності, можуть «працювати» з політичними міфами, розповідаючи про їхню роль у націєтворчих процесах, а також про можливі загрози, які в них криються, нівелювати міфи-маніпулятори та сприяти формуванню у суспільстві критичного ставлення до таких текстів.

**Євгеній Сафар’янс,** молодший науковий співробітник, Національний меморіальний комплекс Героїв Небесної Сотні – Музей Революції Гідності, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Студентський страйк 2013 року: початок Євромайдану»**

***Резюме доповіді***

Від моменту проголошення незалежності основним вектором зовнішньої політики України було визначено курс на участь у загальноєвропейському процесі та європейських структурах. Упродовж наступних 22 років влада несистематично здійснювала кроки, спрямовані на зближення України з Європейським Союзом. Проте 21 листопада 2013 року прем’єрміністр України М. Азаров призупинив процес підписання Угоди про асоціацію з ЄС. На знак незгоди з рішенням уряду в Києві на майдані Незалежності розпочався мирний безстроковий протест, який отримав назву «Євромайдан». На захист європейського майбутнього України виступило все громадянське суспільство, проте найактивнішими в перші дні протесту були саме студенти. Інтеграція з ЄС надавала кожному українському громадянинові можливість вільно подорожувати та навчатися, а також безмитний доступ до товарів «вільного ринку» ЄС. Угода про асоціацію повинна була максимально наблизити законодавство України до законодавства країн ЄС. 24 листопада 2013 року 5000 львівських студентів улаштували мітинг на підтримку Євромайдану на площі перед головним корпусом Львівського університету Івана Франка, а в Києві кілька тисяч студентів долучилися до загальноукраїнського недільного віча. Львівські студенти 25 листопада 2013 року оголосили страйк. Уранці 26 листопада 2013 року розпочався загальнонаціональний попереджувальний студентський страйк, спрямований проти скасування підписання Угоди про асоціацію. 27 листопада 2013 року було створено Студентську координаційну раду, яка надалі здійснювала координацію студентського протесту. 28 листопада 2013 року СКР організувала найбільший студентський мітинг Євромайдану, в якому брали участь від 20 до 30 тисяч студентів міста Києва. До загальнонаціонального студентського страйку долучилися десятки тисяч студентів з усієї України з вимогою «Янукович, підпиши!» Попри виголошення 29 листопада 2013 року промови щодо згортання студентського протесту, Євромайдан не завершився. Подальші події засвідчили його трансформацію в якісно новий етап мирного протестного руху.

**Анастасія Сокирко,** кандидат історичних наук, науковий співробітник, Національний меморіальний комплекс Героїв Небесної Сотні – Музей Революції Гідності, м. Київ, Україна

Назва доповіді: «**Мистецька колекція фондової збірки Національного музею Революції Гідності: історія формування та склад»**

***Резюме доповіді***

Формування фондів Національного музею Революції Гідності, в тому числі й мистецької колекції, почалося ще до його інституційної появи. Збір артефактів від початку 2014 року здійснювала ініціатива «Музей Майдану». Від 2016 року й донині цю роботу продовжує згаданий музейний заклад. Мистецька добірка музею містить живописні полотна, графіку, скульптуру, створені під час Революції Гідності й після неї, та предмети, зроблені на самому Майдані, – каски, щити, плакати тощо. Ці експонати / музейні предмети, до появи/творення яких долучилися професійні митці й аматори, є відображенням як безпосередніх подій Революції, так і рефлексії щодо неї.

**Макар Таран,** кандидат історичних наук, науковий співробітник, доцент кафедри нової та новітньої історії зарубіжних країн історичного факультету, Київський національний університет імені Тараса Шевченка, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Логічна несподіванка українського Майдану: глобальний контекст та символіка»**

***Резюме доповіді***

Масові виступи революційного характеру, як і суспільно-політична динаміка взагалі, є явищем значною мірою непередбачуваним і непрогнозованим. Проте, розглядаючи їхні етапи, накладаючи їх на історичну й політичну мапи, можна, цілком очевидно, говорити як про логічність цих етапів у внутрішньополітичному процесі, так і про взаємопов’язаність їх у глобальному масштабі. Під час подій осені 1990 року, які одержали назву «Революція на граніті», обличчям протесту була переважно молодь. Таким чином, можна констатувати появу першого масового протестного політизованого молодіжного руху в Україні, строкатого й еклектичного, однак такого, що демонстрував прагнення змінити суспільство з усіма його складниками – інститутами влади, традиціями, офіційною культурою тощо. Акція «Україна без Кучми» 2000–2001 років за інтенсивністю протистояння, здавалось би, мала перспективи спричинити певні політичні зрушення, проте їй забракло підтримки серед представників найвищого ешелону політикуму. Помаранчева революція 2004–2005 років уже засвідчила прагнення радикальних ціннісних змін представників найвищої влади та державних інституцій. І Майдан став тією фазою, в якій попередні цілі поєдналися з феноменом нової української політичної ідентичності, що продемонструвала готовність до максимальної самопожертви, в тому числі й у протидії зовнішньому (російському) агресивному впливу. Ці події в Україні були також ознакою процесів глобалізації світу, коли соціально активна молодь воліє політичної реалізації. Молодь як своєрідний детонатор виступів стала одним із ключових індикаторів розвитку громадянського суспільства. Антиелітаризм молодого покоління у плані протиставлення політичним цінностям еліт перегукувався з настроями інших груп суспільства, які акцентувалися на проблемах особистості та громадянських свобод. Можна довго сперечатися щодо поняття «революція», щодо того, чи відповідали події в Україні його змісту й чи справді були революційними наслідки. Усе ж таки, як це засвідчує і світовий досвід, їхнім найвизначнішим результатом було внесення значних, а подекуди й радикальних коректив у ті моделі суспільно-державного розвитку, які вичерпали себе в історичному аспекті.

**Олена Чебанюк,** кандидат філологічних наук, старший науковий співробітник, Інститут мистецтвознавства, фольклористики та етнології імені М. Т. Рильського, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Майдан як метафізичний простір (за матеріалами усних наративів учасників Революції Гідності)»**

***Резюме доповіді***

Майдан у сучасному політичному дискурсі набув міжнародного значення як простестна акція обуреного народу проти несправедливих дій влади. Саме слово «Майдан» сьогодні має кілька конотацій, уживається як маркер історичної події, що протягом трьох місяців відбувалася в України, та на позначення певного місця в центрі столиці. У спогадах майданівців боротьба з тодішнім режимом ототожнюється з боротьбою добра зі злом, світла з темрявою, свободи з рабством. Популярним майданівським гаслом стали слова, приписувані легендарному кошовому отаману Запорозької Січі Іванові Сірку: «Рабів до раю не пускають». Порівняння Майдану із Запорозькою Січчю стало *loci communes* майданівського дискурсу. Їх об’єднує, на думку респондентів, дух свободи, добра, братерства. Загальним місцем спогадів є постійне підкреслення існування особливого, унікального «духу Майдану», який важко передати словами, але який відчував кожен учасник протестної акції. Основним лейтмотивом багатьох усноісторичних спогадів про Революцію Гідності є сприйняття Євромайдану як своєрідної моделі ідеального суспільства. Він постає в усних розповідях місцем, де панували взаємопідтримка, доброзичливість, взаємна повага. Підкреслюються надзвичайна самоорганізація та злагодженість дій учасників, що справді зробили Революцію Гідності унікальним явищем на загальному тлі соціальних протестів у новітній історії. Самоорганізація дуже різних людей із різними світоглядними уявленнями та різним баченням майбутнього України створила чіткий і злагоджений механізм під час подій 2013–2014 років – один із феноменів Революції Гідності, який у багатьох аспектах повною мірою ще не досліджено.

У майданівських усних наративах простір Майдану – це «свій» простір, який протиставлено «чужому», загрозливому, ворожому просторові за його периметром, простір, який наділено здатністю розширюватися/звужуватися, який отримав свою топоніміку, мав центр і периферію, міфологію тощо.

**Євгеній Шатілов,** науковий співробітник, Національний військово-історичний музей України, м. Київ, Україна

Назва доповіді: **«Революція Гідності в експозиції Національного військово-історичного музею України: (р)еволюція сенсів (2014–2019)»**

***Резюме доповіді***

У доповіді проаналізовано процес трансформації відображення Революції Гідності в експозиції Національного військово-історичного музею України у перше постмайданне п’ятиріччя (2014–2019 роки). Попри те, що основним напрямом діяльності музею стало висвітлення війни на Сході України, його команда чітко розуміла, що в наративі новітньої історії України мали посісти відповідне місце події у Києві 2013–2014 років. На основі огляду експозиції музею за зазначений період, наукових концепцій, спогадів співробітників ми окреслимо, який шлях пройшла Революція Гідності як складник музейного контексту та в який спосіб вона осмислювалася в аспекті російської агресії, що розпочалася відразу після завершення протистояння у столиці України. Окрім того, мова йтиме про перспективи майданівського кейсу НВІМУ з огляду на сучасну ситуацію.

**Надія Шейміна*,*** завідувачка відділу сучасної історії України, Дніпропетровський національний історичний музей імені Д. І. Яворницького, м. Дніпро, Україна

Назва доповіді: **«Комплектування музейної колекції на тему «Революція Гідності»**

***Резюме доповіді***

Пріоритет музею – формування історичної пам’яті, яка є основою патріотичної свідомості української нації. Музейний предмет дає змогу одержати інформацію «з перших рук». Об’єктивне висвітлення подій здійснюється через речові, фотографічні та документальні матеріали. Важливою особливістю музейного предмета як носія інформації є його унікальність та інформативність, пов’язані в першу чергу з історичним процесом, який їх породив. При комплектуванні матеріалів про перебіг подій на Євромайдані для співробітників Дніпропетровського національного історичного музею імені Д. І. Яворницького важливими були критерії відбору предметів музейного значення. З огляду на специфіку подій Євромайдану основним для співробітників музею став критерій інформативності. Ми намагалися збирати такі джерела та свідчення сьогодення, які правдиво й усебічно змогли б висвітлити події Революції Гідності. Найважливіші вимоги Революції Гідності знайшли своє відображення серед зібраних музеєм матеріалів. Це агітаційні буклети, листівки, наліпки під назвою «Ти рослина чи патріот?», «Україна без Януковича», «Бойкот. Праздничный стол без Партии Регионов», «Рінат Ахметов фінансував криваве побиття студентів», «Наведення ладу в Україні ми починаємо з Майдану», «Країну змінить наша солідарність» тощо й речі, які використовували самооборонівці під час протистояння. Це захисні наручі та наколінники, шоломи, палиці, помаранчеві жилети з написом «Преса», розбитий фотоапарат, гільзи від набоїв, автомобільні скати, які палили на Майдані, каміння з бруківки, каністра з-під бензину та пляшки для створення «коктейлів Молотова», захисний саморобний щит і т. ін. Елементи національної атрибутики були практично всюди. Про це свідчать листівки «Візьми прапор своєї країни. Виходь на Майдан», «Гімн України» та прапори, під якими виступали активісти Майдану. Про події на Майдані сповіщали журналісти різних видань. До музейної колекції потрапили газети «Громадянський рух. Спільна справа», «Віче. Свіжі новини Євромайдану», «Вечірній майдан. Оточимо кільцем недобитого яйцем», «Українська платформа «Собор», «Твоя Свобода. Інформаційний бюлетень «Голос Євромайдану».